

不扩散核武器条约缔约国  
2026 年审议大会  
筹备委员会

Distr.: General  
7 September 2023  
Chinese  
Original: English

第一届会议

2023 年 7 月 31 日至 8 月 11 日，维也纳

第 18 次会议简要记录(部分)\*

会议于 2023 年 8 月 11 日星期五上午 10 时在维也纳国际中心举行

主席： 维纳宁先生.....(芬兰)

目录

通过筹备委员会提交审议大会的最后报告和建议草稿。

\* 会议其余部分没有编写简要记录。

本记录可以更正。

更正请在一份备忘录内，以一种工作语文提出，并反映在记录文本上。更正请尽快送交文件管理科科长([dms@un.org](mailto:dms@un.org))。

更正后的记录将以电子文本方式在联合国正式文件系统(<http://documents.un.org/>)上重发。

23-15708 (C)



请回收



上午 10 时 15 分宣布开会。

本简要记录述及的讨论于下午 12 时 20 分开始。

通过筹备委员会提交审议大会的最后报告和建议草稿 (NPT/CONF.2026/PC.I/CRP.2)。

1. **主席**提请注意筹备委员会关于第一届会议工作的报告草稿(NPT/CONF.2026/PC.I/CRP.2)，这是一份事实性文件。他建议委员会逐段通过草稿。

2. **Robotjazi 先生** (伊朗伊斯兰共和国) 和 **Kondratenkov 先生** (俄罗斯联邦) 建议筹备委员会首先审议关于文件问题的第二部分 C 节，然后再审议报告草稿的其余部分。

3. **主席**说，既然没有人反对伊朗伊斯兰共和国和俄罗斯联邦的提议，筹备委员会将着手审议报告草稿第二部分 C 节。

第 23 段

4. **主席**说，将更新筹备委员会第一届会议期间提交的文件一览表，纳入会议结束前提交的所有文件，包括前一天以文号 [NPT/CONF.2026/PC.I/6](#) 分发的文件，其中载有主席关于第二届会议可重点讨论的领域的建议。

5. **Kondratenkov 先生** (俄罗斯联邦) 说，主席的建议不应列入文件一览表。

6. **Robotjazi 先生** (伊朗伊斯兰共和国) 说，文件一览表似乎有误，因为 [NPT/CONF.2026/PC.I/6](#) 是作为本届会议报告草稿的文号列入一览表，而不是作为主席的建议的文号列入。伊朗代表团想知道主席的建议会以哪个文号印发，以及这份文件会具有何种地位。俄罗斯联邦代表提出不应将这份文件列入报告的文件一览表，伊朗代表团赞同这一看法。如果要列入文件一览表，则不应将其作为工作文件列入，而应作为主席编写的非正式文件列入。题为“事实摘要草稿”的文件(NPT/CONF.2026/PC.I/CRP.3)也应从一览表中删除。

7. **Barbarie 先生** (加拿大) 说，2020 年审议大会筹备委员会已按照主席提议的方式开展工作。第一届会议最后报告([NPT/CONF.2020/1](#))所列文件包括一份主席事实摘要草稿(NPT/CONF.2020/PC.I/CRP.3)，以及一份题为

“迈向 2020 年：筹备委员会 2017 年届会主席的思考”的文件，这份文件文号为 [NPT/CONF.2020/PC.I/14](#)，里面载有主席的思考。加拿大代表团建议本届筹备委员会沿袭这一先例。

8. **Liddle 先生** (联合王国) 说，联合王国代表团同意加拿大关于将主席的建议作为审议大会正式文件列入报告的提议，这符合以往筹备委员会处理关于载有主席“思考”的文件时的惯例，这些文件具有同等地位。事实摘要草稿也应称为会议室文件和主席授权的工作文件。联合王国代表团不见得悉数同意这些文件的内容，但联合王国将捍卫主席提交建议的权利。

9. 由于更多代表团决定成为题为“关于根据《不扩散核武器条约》第四条的设想进行和平利用以支持加强合作的持续对话的最新情况”的文件 ([NPT/CONF.2026/PC.I/WP.29](#)) 提案国，联合王国代表团将提交这份文件的修订版本。

10. **Kondratenkov 先生** (俄罗斯联邦) 说，加拿大代表团必须解释为何认为它所提到的 2020 年审议大会筹备委员会文件与载有本届会议主席建议的那份文件具有同等地位。先前的文件载有对《不扩散条约》的普遍政治支持的表述以及没有争议的提议和建议。而且这些文件的标题都没有“建议”一词。相反，载有现任主席建议的文件中包含关于审议进程的具体提议和建议，但与会者尚未就这些提议和建议达成一致。因此，这是根本不同类型的文件，先前文件的处理方式与此无关。

11. **李松先生** (中国) 说，中国代表团同意俄罗斯联邦的理解。[NPT/CONF.2020/PC.I/14](#) 号文件与载有现任主席建议的文件完全不同。

12. **Gallhofer 先生** (奥地利) 说，众所周知，将在主席授权下印发的事实摘要草案并不代表协商一致意见。奥地利代表团尽管不同意摘要中的许多内容，但支持这一做法。奥地利还对载有主席建议的文件表示欢迎。所有国家都接受了对主席的任命，他应有权分享他的思考。这些思考有助于激发讨论，对各国没有约束力。很遗憾，一些国家似乎想通过限制文件来限制讨论。

13. **Stromšíková 女士** (捷克共和国) 说，主席有权以主席身份编写文件，这是多边外交中的长期传统，筹备

委员会不能摒弃这一传统。显然，此类文件不被视为商定案文。本届会议主席起草的文件与先前各届会议主席授权发布的文件的地位并无不同。此外，各代表团对这类文件内容的看法与这类文件的地位没有丝毫关系。因此，捷克代表团提议委员会按照以往审议周期的先例处理本届会议主席的事实摘要和建议。

14. **Khaddour 先生**(阿拉伯叙利亚共和国)说，载有主席建议的文件不是缔约国讨论的主题，也没有反映所有国家的意见。因此，叙利亚代表团反对将其列入文件一览表。

15. **Negrete Jiménez 先生**(墨西哥)说，墨西哥代表团不同意一览表中所列文件内的一些观点，并认为其中一些文件没有必要列入。墨西哥已就事实摘要草稿发表过意见，并将对主席提出的建议发表许多评论。然而，墨西哥代表团认为，根据既定外交惯例在报告中列出这些文件并无不妥。各国将有机会在整个审议周期就这些文件发表意见。因此，筹备委员会应允许将这些文件列入报告。

16. **Hassan 先生**(埃及)说，筹备委员会进程使用了四类文件：工作文件，文号带有“WP”；资料性文件，文号带有“INF”；会议室文件，文号带有“CRP”；委员会文件，文号不带额外内容。正如俄罗斯联邦和伊朗伊斯兰共和国代表团所指出的那样，[NPT/CONF.2026/PC.I/6](#) 的文号显示，载有主席建议的文件并非由主席授权的工作文件，而是经委员会核准的文件或根据审议过程中作出的决定而提交的报告。因此，埃及代表团建议将这份文件作为工作文件印发。在这方面他回顾说，主席曾表示，这是在他的授权下发布的一份工作文件。

17. **主席**说，他在编写这些建议时已假定这些建议将作为工作文件印发。

18. **秘书**说，以往载有主席思考的文件一直作为委员会文件发布，不过这一先例可酌情变通。

19. **Duncan 女士**(新西兰)说，新西兰代表团支持奥地利和墨西哥的发言。各代表团在多边会议上必须尊重主席一职，尊重主席以这一身份发表思考意见的权力。此类文件对缔约国没有任何约束力。

20. **Biggs 先生**(澳大利亚)说，主席和任何代表团都有权在审议过程中提交文件供讨论。某些代表团在本届会议上对主席发表的完全对人不对事的言论是不可接受的。事实摘要草稿和主席的建议并不标榜反映协商一致意见，因此，没有道理反对印发这些文件或报告中列出这些文件。事实上，一览表中几乎没有一份文件反映协商一致意见。此外，对届会活动的实况记录不应受到审查。一些代表团质疑主席分发建议的权利，这简直令人错愕。

21. **Al-Taie 先生**(伊拉克)说，伊拉克代表团支持埃及代表团的提议，即主席的建议应作为工作文件印发。

22. **Barbarie 先生**(加拿大)说，加拿大代表团完全支持澳大利亚、奥地利、墨西哥和新西兰提出的意见，这些意见很好地体现了多个不同区域的想法。他在回应俄罗斯联邦代表团时说，主席的“建议”和“思考”之间的区别仅是用词不同而已；2020年审议大会筹备委员会主席的思考本意是用作建议，哪怕文件的标题略有不同。根本问题在于主席的权利。在这方面，不应剥夺或削弱主席以主席身份表达自己意见的权力。

23. **Hassan 先生**(埃及)说，埃及代表团希望当前讨论的程序问题不会成为一个造成两极分化的问题。这个问题应该很容易解决，因为秘书已经确认先例可以变通，而且主席已经表示，载有他的建议的文件本就打算作为工作文件使用。埃及代表团相信主席在这方面的判断，并强调，埃及代表团提议将这份文件作为工作文件处理绝不是要损害主席的权威。

24. **Duffy 先生**(爱尔兰)说，爱尔兰代表团认可并支持主席以个人身份印发文件的特权。正如前几届筹备委员会会议所表明的那样，这些文件有利于审议进程，发挥了主席的专长和处于核心位置的优势。

25. **Ichiro 先生**(日本)说，日本代表团支持奥地利、加拿大、捷克共和国、墨西哥、新西兰和联合王国的发言。日本代表团看不出有任何理由偏离将主席的建议作为筹备委员会文件发布的惯例。

26. **Robotjazi 先生**(伊朗伊斯兰共和国)说，伊朗代表团不同意将主席的建议作为工作文件列入报告，不同意将事实摘要草稿作为工作文件印发，也不同意将摘要列入文件一览表。关于先例和惯例，目前的情况与前

几届筹备委员会的情况不同。在本届会议上，《不扩散条约》的一个缔约国成为直接攻击目标，并在主席不符合事实的讨论摘要中被点名。因此，伊朗代表团不同意报告中提及这样一份不符合事实并带有歧视性的文件。

27. 伊朗代表团对主席在进一步加强条约审议进程工作组中采取的行动感到惊讶。主席在其决定和建议草稿中没有提及工作组内就透明度和问责制的重要性进行的长时间实质性讨论，而仅仅是提出了一项缺乏实质性内容的决定草案。而现在，主席在委员会届会摘要草稿中将目标对准了一个遵守《不扩散条约》义务和保障监督协定的《不扩散条约》缔约国。主席一面倒地反映西方国家对伊朗伊斯兰共和国执行《联合全面行动计划》的看法，而美国的行动实际上掏空了这个计划。还有必要指出的是，美国执意列入“协商一致”一词，凭一己之力导致 2005 年审议大会和 2015 年审议大会无法通过实质性最后文件。

28. 伊朗代表团的关切不应遭到无视，哪怕主席已决意这样做。眼下讨论的问题对事不对人；这对缔约国来说是一个重要问题，因此应予考虑并反映在报告中。

29. **Petit 女士**(法国)说，法国代表团希望在一览表中增加两份工作文件：载有关于朝鲜民主主义人民共和国的联合声明的 [NPT/CONF.2026/PC.I/WP.36](#) 号文件，以及涉及加强关于国家执行情况报告的对话的 [NPT/CONF.2026/PC.I/WP.37](#) 号文件，该报告最初提交给了进一步加强《条约》审议进程工作组。

30. **主席**说，关于所讨论文件的地位，事实摘要草稿和主席的建议都将作为工作文件印发。在 2020 年审议大会筹备委员会第一届和第二届会议期间，委员会未能通过事实摘要，但两届会议的主席分别起草了事实摘要并作为工作文件([NPT/CONF.2020/PC.I/WP.40](#) 和 [NPT/CONF.2020/PC.II/WP.41](#))随后印发。同样，在第三届会议上，由于缺乏载有对 2020 年审议大会的建议的协商一致报告，主席编写了一份载有建议的工作文件([NPT/CONF.2020/PC.III/WP.49](#))。针对目前情况，应遵循这一惯例。三届会议的主席均将他们的思考作为委员会正式文件提交。载有本届会议主席建议的文件是在不影响第二届会议主席的计划和筹备工作的情况下提交的。它并非用作指南或模板；而只是载有主席的意见，目的是方便委员会开展工作。主席已明确表示，他以个人身份提交他的建议和事实摘要草稿，不影响任何代表团的立场，并明确表示建议和事实摘要草稿完全不代表筹备委员会的意见。

31. 委员会关于第一届会议的报告旨在成为一份全面的程序性摘要。此类报告所载的文件一览表应当完整，以便读者参考，这是长期以来的多边传统。将文件列入这些清单并不暗示与会国已接受这些文件。列入一份文件仅仅是反映有这份文件存在而已。

下午 1 时散会。