裁军谈判会议

CD/1756
7 September 2005

CHINESE
Original: ENGLISH and
RUSSIAN

2005年9月5日俄罗斯联邦常驻裁军谈判会议代表
致裁军谈判会议秘书长的信，其中转交2005年
8月16日在日内瓦举行的关于防止
外空军备竞赛问题的第二届不限
成员名额非正式会议的摘要¹

我谨向你转交关于防止外空军备竞赛问题的第二届不限成员名额非正式会议的摘要，会议由俄罗斯联邦组织，于2005年8月16日在日内瓦举行。

会议的主要目标是讨论题为“防止在外空部署武器、对外空物体使用或威胁使用武力国际法律文书要点”的CD/1679号文件，并就俄罗斯联邦代表团和中华人民共和国代表团编写并在裁军谈判会议上分发的三份主题非文件深入交换意见，这三份非文件为：

- (1) 2004年8月26日的“现有国际法律文书与防止外空武器化问题”；
- (2) 2004年8月26日的“外空法律文书的核查问题”；
- (3) 2005年6月9日的“防止外空武器化法律文书的定义问题”。

50多个国家的100多名代表参加了会议，裁研所也派代表出席了会议。

会议期间，代表们从总体上探讨了防止在外空部署武器、对外空物体使用或威胁使用武力的未来条约的情况，就条约的一些具体要点交换了意见，并探讨了进一步拟订这些要点的可能性和障碍。

我们认为，这次会议有力地促进了编写2003年7月31日“裁谈会CD/1679号工作文件的评论和建议汇编”最新版本的工作。希望这次会议将激励代表们在裁谈会上进行真诚坦率的讨论，促进就这一十分重要的主题达成共识。

¹ 本文件按秘书处收到的原文照发。

我们打算继续审议拟议中的防止在外空部署武器、对外空物体使用或威胁使用武力的条约的具体要点。

谨请将此信和所附的上述会议摘要作为裁军谈判会议的正式文件分发。

俄罗斯联邦常驻裁军谈判会议代表
大 使

列昂尼德·斯科特尼科夫(签名)

俄罗斯联邦举办的关于防止外空军备竞赛问题的
第二届不限成员名额非正式会议的摘要
(2005年8月16日)

由俄罗斯联邦组织的关于防止外空军备竞赛问题的第二届不限成员名额非正式会议于2005年8月16日在日内瓦举行。

裁军谈判会议的54个成员国和观察国的代表以及裁研所的专家出席了会议，总人数超过了100。

俄罗斯联邦常驻联合国日内瓦办事处和日内瓦其他国际组织副代表安东·瓦西列夫先生和中华人民共和国常驻裁军谈判会议代表胡小笛大使做了开场白。

之后进行了紧张的互动性辩论，集中对2002年6月28日的题为“防止在外空部署武器、对外空物体使用或威胁使用武力国际法律文书要点”的CD/1679号文件进行了深入的审评，并分析了俄罗斯联邦代表团和中华人民共和国代表团在裁谈会上分发的三份主题非文件，即：

- (1) 2004年8月26日的“现有国际法律文书与防止外空武器化问题”；
- (2) 2004年8月26日的“外空法律文书的核查问题”；
- (3) 2005年6月9日的“防止外空武器化法律文书的定义问题”。

15位以上的发言者参加了辩论。裁研所介绍了许多非政府机构和政府机构的专家在2002年、2004年和今年早些时候举行的防止外空军备竞赛会议上所提建议的概要。

会上一再强调防止外空军备竞赛问题在许多国家的安全和裁军议程上具有重要地位，同时还反复强调希望在裁谈会上讨论处理防止外空军备竞赛的问题，因为裁谈会被称作是处理这一问题的最合适的谈判论坛。代表们普遍承认，有必要尽快恢复裁谈会防止外空军备竞赛特设委员会，以在CD/1679号文件的基础上谈判一项新的法律文书。会议强调，应和其他处理外层空间具体问题的国际论坛协调进行探索性工作和谈判工作。

有人认为，CD/1679号文件和其后的三份主题非文件有助于确定和审议防止在外空部署武器、对外空物体使用或威胁使用武力的未来条约的要点。

有人表示，须加强执行有关外层空间的现有重要法律文书的工作。还有人建议在《外层空间条约》40周年之际举行一次国际会议，召集联合国各机构探讨如何保障外层空间的安全。

关于会议议程的具体项目，提出了以下观点和建议。(CD/1679号文件的共同作者指出，这里的记录并不完全，他们打算编写一份“裁谈会CD/1679号工作文件的评论和建议汇编”最新增补版。

定 义

有代表建议在拟议的条约中加入一条专门阐述定义的条款，以明确条约意图涉及的范围。反之，也有人指出，1967年的《外层空间条约》就没有定义。另外一些人建议外空非武器化的国际法律文书中包含的定义数量应尽可能少。与会代表们提出了一些可供“备选”的定义。

有代表建议编写一份外空非武器化定义问题的主题非文件，作为工作组或裁谈会全会集中讨论的基础。还有一种观点认为，有必要对提议的定义进行技术分析。

其中，外层空间中所指的“武器”这一术语也许应该适当确定。“和平目的”和“用于防御目的”这两个术语也应明确定义。还应适当考虑可用于地球上防御目的的外层空间物体的问题。也许还有必要对“空间碎片”和“发射国”进行定义。

基本义务

在这方面，有人主张，条约不仅应注重对部署的限制，也应注重从研究到使用的整个周期。

有人提议，这样一份文书不一定要全面禁止所有空间武器。可以考虑采取一系列渐进措施：从禁止性措施，到限制性措施，再到许可性措施。

有人表示关切的是，如果条约包含防止对外层空间物体的正常运行产生暂时和可逆转的扰乱的措施反而不利。干扰技术已经广泛存在，另外还存在其他类型的电子战。

为和平目的和其他军事目的利用外层空间

建议联合国大会：

- 通过一项决议明确定义“和平利用外层空间”(禁止在外空部署武器但允许外空的军事利用)；
- 请求国际法院对“和平利用”条款的定义提供咨询意见；
- 成立一个不限成员名额的工作组或一个裁谈会特设委员会，讨论外层空间合作安全条约。

建立信任措施

有一种观点认为，除了讨论禁止外空武器化和对外空物体使用或威胁使用武力的全面法律规范外，其他空间安全措施也应包括进来，如：空间监测；减少碎片；空间合作；“道路规则”和进一步建立信任。这还将为以后的条约奠定必要的基础。

会上提出了一些具体的建立信任的措施，这些措施可以在谈判防止外层空间武器条约的同时采取，将会加强外层空间的安全。其中，各国可以商定不进行武器测试，原因之一是这会造成很多碎片。自行宣布暂停在空间测试和布置武器也会是一种表示善意的政治姿态。

还提出了一个外层空间的行为准则，即：不对空间资产和卫星进行模拟攻击，不进行危险的演习，演习要事先通知，使用激光不能造成伤害，减少碎片数量，发射前事先通知，对进入外空和发射进行规管，以及不干扰国家技术手段。

核 查

会议上一再指出，核查是拟议中的条约的基本要素，将极大地促进外层空间的安全。有人对没有核查程序的条约“仍然有效”的说法表示关切。

反之，另一些人认为，对是否遵守协议进行有效核查存在技术挑战，再加上政治上有难度，就意味着必须要延迟开发核查机制，把核查机制放在附加议定书中处理。

有一种观点认为，核查不仅仅是纯技术问题，需要进行广泛的讨论。还有人指出，可以在早期阶段采取一系列步骤，包括加强执行现有承诺，努力确定并采取建立信任措施。

有人指出，应对俄中关于外层空间非武器化的核查方面的主题文件进行认真的技术研究。在这方面还有一个相关的核查成本问题。

执行组织

有人表示，条约的条款应保证明确有关执行组织的成员和权威的问题，以及它的审议和解决纠纷的任务授权。建议在这方面可以借鉴禁止化学武器组织和国际原子能机构的理事会的经验。

有一种观点认为，应进一步探讨执行组织在登记方面应起的作用，登记是核查的一项基本手段。

同时，有人提出了建立执行组织是否有必要的问题。

条约生效

为避免和《全面禁止核试验条约》一样的命运，五常任理事国的批准不应成为条约生效的前提条件。还有意见认为，这样做会造成过分的限制，使条约无法生效。因此，与其制定一个明确的清单，列出须有哪些国家批准条约才能生效，不如规定达到一定数量的批准后条约就生效。

反对意见表明，这一未来条约应得到所有五个常任理事国的批准。否则，条约的效力就会被削弱。

有人怀疑，把获得 20 个国家的批准作为条约生效的前提条件是否有意义，并强调只有得到全部具备外层空间能力的国家的批准条约才会有效。

可能的附加要点

有人还提出了增加一条禁止反卫星武器的规定，认为这对不具备直接的空间能力但广泛使用外层空间技术和资产促进社会经济发展的国家有吸引力。

有人提出了对碎片问题的关切：军事活动和武器测试产生的空间碎片以及某些卫星轨道过分拥挤不利于外层空间的安全。在条约中也可规定减少和避免碎片产生以及追踪和清除碎片的具体措施。

有人强调，应该规定防止外空军备竞赛方面的登记和责任问题的具体术语。