



人权理事会
普遍定期审议工作组
第四十届会议
2022 年 1 月 24 日至 2 月 4 日

利益攸关方就摩尔多瓦共和国所提交材料的概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 39 个利益攸关方¹ 为普遍定期审议提交的材料。因受字数限制，仅摘录相关内容。报告单列一章，收录经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料。

二. 经认证完全符合《巴黎原则》的国家人权机构提供的材料

2. 摩尔多瓦共和国公益维护人办公室建议政府根据《巴黎原则》和国际建议加强该办公室。²
3. 公益维护人办公室指出，男女同性恋、双性恋和跨性别者的权利受尊重的情况最差。³
4. 公益维护人办公室指出，尽管作出了巨大的努力，但仍有报告称，在机构中存在未经授权强迫治疗、未经同意使用精神药物、暴力、虐待、非自愿监禁、强迫劳动以及羞辱和有辱人格的待遇的案例。⁴
5. 公益维护人办公室表示，拘留设施人满为患的情况依然严重。⁵
6. 公益维护人办公室指出，司法机构的独立性、透明度和廉正程度低，法官遴选和任命过程不透明，缺乏进行司法改革的真正政治意愿，国家保障的法律援助服务水平低，缺乏有效的预防腐败机制，公众对司法系统的信任程度低。⁶

* 本文件印发前未经正式编辑。



7. 公益维护人办公室指出，政治家对最重要和最有代表性的非政府组织的骚扰和恐吓对相关部门的活动产生了负面影响。⁷
8. 公益维护人办公室指出，记者继续受到攻击和恐吓，国家未能保证有利于记者活动和媒体自由多元化的环境。⁸
9. 公益维护人办公室指出，残疾人的就业率是一般人口的二分之一。⁹
10. 公益维护人办公室指出，国家社会津贴仅能涵盖老年人最低生活保障的三分之一。¹⁰
11. 公益维护人办公室指出，城市和农村地区在获得水和污水处理服务的机会和质量方面仍然存在差距，据估计，近 100 万人依赖浅水井中受到污染的饮用水。¹¹
12. 公益维护人办公室指出，对所有被拘留者，特别是弱势群体获得医疗、社会心理和精神健康服务的关切仍然存在。¹²
13. 公益维护人办公室指出，大多数收容机构缺乏医务人员，住房和卫生设施不足，缺乏面向行动不便者的适当便利。¹³
14. 公益维护人办公室指出，在教育系统注册的儿童中，超过三分之一没有机会参加在线教育，因为缺乏计算机技术，或者没有可连接互联网的电话。¹⁴
15. 公益维护人办公室指出，德涅斯特河左岸地区没有促进和监测人权的有效机制，对德涅斯特河左岸地区侵犯人权行为受害者的援助通常由非政府组织提供。¹⁵

三. 其他利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围以及与国际人权机制和机构的合作¹⁶

16. 防止和消除歧视与确保平等委员会(平等委员会)建议政府签署和批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》和《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》。¹⁷
17. 平等委员会建议政府签署和批准《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》、《儿童权利公约关于来文程序的任择议定书》和《残疾人权利公约任择议定书》。¹⁸
18. 欧洲委员会指出，欧洲委员会人权专员敦促政府确保迅速批准《欧洲委员会预防和打击暴力侵害妇女行为和家庭暴力公约》。¹⁹
19. 平等委员会建议政府批准国际劳工组织(劳工组织)《2019 年暴力和骚扰公约》(第 190 号)。²⁰
20. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会建议政府批准《保护人权与基本自由公约》第 12 号议定书。²¹
21. 国际废除核武器运动建议政府紧急签署和批准《禁止核武器条约》。²²

B. 国家人权框架²³

22. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，平等委员会和监察员严重缺乏有效执行任务所需的财政和人力资源。²⁴

23. 平等委员会建议政府确保该委员会获得适当和独立的资金，并赋予其适当的调查和制裁权力。²⁵

24. GENDERDOC-M 信息中心建议政府赋予平等委员会审查歧视行为的充分权力，确保其建议得到执行，并确保平等委员会有权将事项提交宪法法院，以便在歧视案件中进行宪法审查。²⁶

C. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视²⁷

25. 欧洲委员会表示，欧洲委员会人权专员指出，社会中特定群体的代表，特别是罗姆人、移民、男女同性恋、双性恋、跨性别者和间性者、智力和社会心理残疾者以及艾滋病毒/艾滋病感染者，往往成为仇恨言论的目标。²⁸

26. 联署材料 3 指出，由于法律框架仍不完善，出于偏见的犯罪无法得到适当评估和制裁。仇恨言论不受惩罚导致其继续使用，而仇恨言论和出于偏见的犯罪的受害者仍然得不到保护。²⁹

27. 联署材料 2 指出，有大量迹象表明，警方未能调查仇恨犯罪，特别是当申诉由罗姆人等少数民族提交时。³⁰

28. GENDERDOC-M 信息中心建议政府批准“关于打击仇恨犯罪”的第 301 号法律草案，确保保护包括男女同性恋、双性恋、跨性别者、性别奇异者和间性等在内的所有边缘化群体免遭仇恨犯罪，并确保对警官、检察官、法官和律师进行关于打击仇恨犯罪的适当培训。³¹

29. GENDERDOC-M 信息中心建议政府制定一项预防和打击仇恨言论的全面战略，包括建立一个仇恨言论监测机制，并就预防和打击仇恨言论组织和定期开展提高认识运动。³²

30. 残疾人组织联盟指出，残疾人及其家庭仍然是该国最弱势的群体，面临以下问题：贫困、获得公共服务；社会支助服务和在社区生活的社会服务数量少；获得各级教育服务和就业；获得康复和疗养院服务；以及使用公共交通和获得信息。³³

31. 欧洲委员会表示，欧洲委员会人权专员指出，罗姆人家庭生活条件低于标准，获得教育、就业和医疗保健的机会有限，持续存在的社会偏见仍然是阻碍罗姆人成功融入社会的主要障碍。³⁴

32. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出，该国的权力下放改革对罗姆社区调解员制度产生了负面影响。³⁵

33. GENDERDOC-M 信息中心指出，男女同性恋、双性恋和跨性别者仍然是社会中最边缘化和受歧视的群体之一，他们仍然是受仇恨言论影响最大的群体之一，特别是在竞选活动中。³⁶

34. 平等委员会建议政府确保将多样性、平等和不歧视原则纳入教育过程和教材的编写。³⁷

发展、环境及工商业与人权³⁸

35. 正义救赎组织指出，各级政府都存在腐败现象，反腐败法执行不力。³⁹

36. 联署材料 11 建议政府考虑为举报人建立司法保护机制，以便对报复行为做出更迅速和有效的反应。⁴⁰

人权与反恐

37. 欧洲通过法律实现民主委员会(威尼斯委员会)建议，根据相称性原则，对恐怖主义危机期间媒体报道的限制应该是短期的，并且只涉及某些特定类型的信息。⁴¹

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权⁴²

38. 联署材料 9 指出，大多数酷刑和虐待行为没有得到调查或起诉，仍然没有受到惩罚，原因包括缺乏有效和独立的调查机制，缺乏适当和公正的起诉和审判程序，保护受害者和证人的法律保障不足，以及获得身心创伤独立法证记录的机会有限。⁴³

39. 联署材料 9 建议政府确保根据《伊斯坦布尔议定书》对有初步证据证明并非没有根据的酷刑和虐待行为进行迅速、公正和有效的调查。⁴⁴

40. 联署材料 9 建议政府确保酷刑受害者获得医疗和社会心理康复服务。它还建议政府修订国家立法，包括第 137 号法律，明确规定酷刑和虐待受害者有权获得补救，包括公平和充分的赔偿以及尽可能全面康复的手段。⁴⁵

41. 联署材料 10 指出，监狱设施过度拥挤引起了严重关切。它建议政府采取替代拘留措施，并确保国家法院更大规模地适用这些措施。⁴⁶

42. 联署材料 9 建议政府采取具体举措，根据相关国际标准改善监狱和拘留设施的条件。⁴⁷

43. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会(欧洲防止酷刑委员会)呼吁政府毫不拖延地采取坚决行动，在整个监狱系统防止囚犯之间的暴力和恐吓。⁴⁸

44. 欧洲防止酷刑委员会建议政府完全废除对青少年的惩戒性单独监禁。⁴⁹

45. 欧洲防止酷刑委员会建议政府建立一个明确和全面的法律框架，规范非自愿安置和社会福利院的收容。⁵⁰

司法(包括有罪不罚问题)和法治⁵¹

46. 联署材料 1 指出, 社会认为司法机构具有政治依附性, 腐败严重, 主要为公司利益服务。⁵²

47. 联署材料 4 指出, 政府仍然难以建立真正独立的司法机构, 不当的政治影响严重损害了司法部门的独立性。许多当权者经常操纵司法系统来保护他们的政治盟友并惩罚对手。⁵³

48. 正义救赎组织指出, 起诉可能出于政治动机, 关于捏造证据的指控并不少见, 司法任命程序缺乏透明度, 容易受到不当影响。⁵⁴

49. 国际法学家委员会报告说, 当地利益攸关方表示, 最高司法行政官委员会已成为对法官个人施加压力的工具, 对他们的独立性构成威胁, 而不是发挥维护司法体制和法官个人司法独立的有效作用。⁵⁵

50. 国际法学家委员会建议政府采取司法改革措施, 以结束行政部门对司法部门的不当干预, 包括在法官的遴选、任命、晋升、调动、借调或法官职业管理的任何其他方面的不当干预。⁵⁶

51. 联署材料 11 建议政府实施一项机制, 确保切实审查所有法官和检察官的资产和诚信。⁵⁷

52. 联署材料 4 建议政府通过宪法改革, 取消法官的五年试用期。⁵⁸

53. 联署材料 4 建议政府在所有司法部门机构鼓励举报的做法, 并确保举报人得到法律的充分保护。⁵⁹

54. 世界犹太人财产归还组织呼吁政府通过全面法律, 对共产主义时代国有化的财产进行归还或赔偿。⁶⁰

基本自由⁶¹

55. 联署材料 7 指出, 自上次普遍定期审议以来, 由于媒体工作者和媒体机构面临压力、媒体的集中和获取信息受限, 新闻自由水平有所下降。⁶²

56. 自由之家指出, 政府没有做出重大努力来改善获取信息的机会和确保媒体的多样性。⁶³

57. 联署材料 7 指出, 很大一部分媒体机构仍然由政治家直接或间接拥有, 而它们的编辑政策取决于所有者的政治和商业利益。⁶⁴

58. 自由之家指出, 公职人员一贯阻挠获取涉及公共利益的信息而不受惩罚, 或者为更喜欢的媒体提供优先获取权。⁶⁵

59. 自由之家指出, 独立记者因其工作而遭受巨大的法律压力和其他形式的恐吓和骚扰。报道腐败和廉政问题的记者经常受到其调查对象提出的诽谤诉讼, 面临法律压力。⁶⁶

60. 自由之家建议政府确保记者能够在不受恐吓或骚扰的情况下开展工作, 并对任何侵犯记者权利的行为进行全面调查。⁶⁷

61. 联署材料 19 指出，过去五年中，民间社会组织一直是政治家、相关联大众媒体和网络“喷子”攻击和诽谤运动的目标，方式包括限制公民空间的立法举措、竞选期间的攻击和秘密监视。⁶⁸

62. 联署材料 6 指出，近年来，对妇女权利活动人士和维护者的恐吓和侵犯有所加剧。⁶⁹

63. 联署材料 19 建议政府保护人权维护者，包括保护他们免受第三方的攻击，特别是那些致力于保护暴力行为受害儿童和家庭暴力受害者的维护者。⁷⁰

64. 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室指出，在其“关于《打击极端主义活动法》的意见”中，它建议政府废除宽泛和不精确的定义或进行实质性修订，如“极端主义”、“极端主义活动”、“极端主义组织”或“极端主义材料”。模糊的定义会妨碍向公众传播信息。⁷¹

禁止一切形式的奴役⁷²

65. 欧洲法律和司法中心建议政府加强努力打击人口贩运，为边境保护官员提供资源和培训，以确保快速识别被贩运者，并向受害者提供援助。⁷³

66. 打击贩运人口行动专家组促请政府增加劳动监察员的人数，使他们能够在预防和识别以劳动剥削为目的的贩运方面发挥一线作用。⁷⁴

67. 打击贩运人口行动专家组敦促政府加强努力，通过加强儿童保护专业人员的能力和资源，确保为街头儿童以及孤身或离散的寻求庇护儿童提供保护环境，从而更好地预防贩运儿童，并识别和援助儿童受害者。⁷⁵

隐私权

68. 联署材料 10 建议政府加强国家法律框架，为防止任意窃听电话提供充分的保障，并引入适当的机制来监测窃听法律的遵守情况。⁷⁶

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权⁷⁷

69. 欧洲社会权利委员会指出，劳动监察系统效率低下。⁷⁸

70. 欧洲社会权利委员会指出，职业健康和安全生产法律不涵盖自营职业者。⁷⁹

71. 平等委员会指出，影响妇女的最紧迫问题包括性别工资差距，性别歧视广告；拒绝雇用承担家庭责任的人，工作中的骚扰，以及制裁性骚扰的机制效率低下。⁸⁰

72. 联署材料 6 建议政府将同工同酬和同等价值工作的定义纳入国家法律框架。⁸¹

73. 残疾人组织联盟建议政府为雇主和残疾人开展宣传运动，利用各种措施刺激就业，并为残疾人建立职业指导服务系统。⁸²

74. 联署材料 20 指出，劳动力市场中基于年龄的歧视很普遍，不仅影响到最年轻的劳动力市场新人，还影响到从 50 岁往上甚至更年轻的年龄最大的人群。⁸³

75. 欧洲社会权利委员会表示，尚未确定排斥工会的歧视行为和干涉行为得到有效保护。⁸⁴

社会保障权

76. 欧洲社会权利委员会指出，最低失业津贴、最低养老金和最低疾病津贴不足。⁸⁵

77. 欧洲社会权利委员会指出，为将社会保障制度逐步提高到更高水平所作的努力不够。⁸⁶

78. 平等委员会建议政府修订关于社会援助的第 133/2008 号法律，以便提供根据申请人家庭成员的残疾程度和工作能力计算每个家庭最低月保障收入的公式。⁸⁷

79. 欧洲委员会指出，欧洲委员会人权专员建议政府改善社会保障福利的获取，以保障所有儿童享有适足生活水准的权利。⁸⁸

适当生活水准权⁸⁹

80. 联署材料 15 指出，大多数罗姆家庭生活贫困，缺乏所需的基本服务。⁹⁰

81. 欧洲社会权利委员会表示，尚未确定罗姆人家庭在住房方面得到充分保护。⁹¹

82. 联署材料 20 指出，面临高贫困风险和高社会排斥风险的老年人群体包括老年妇女、农村和偏远地区的老年人、一生都在农业部门工作的老年人以及残疾老年人。⁹²

83. 联署材料 20 建议政府通过体面的养老金确保老龄人口的收入保障，并审查养老金改革，以便更有针对性地提高该国的贫困水平。⁹³

84. 联署材料 21 指出，学前教育收取喂养儿童的费用，这对单身母亲往往是沉重负担。⁹⁴

健康权⁹⁵

85. 联署材料 15 指出，城市和农村地区获得优质卫生服务的机会不成比例。⁹⁶

86. 联署材料 15 指出，卫生领域对社会弱势群体和罗姆青年的歧视非常严重。⁹⁷

87. 联署材料 15 指出，由于公共交通工具、道路和建筑物缺乏无障碍性，残疾青年获得保健服务的机会有限，以盲文、手语或易读形式获得信息的机会也有限。⁹⁸

88. 联署材料 6 指出，妇女在获得卫生信息和医疗保健方面继续面临歧视和困难，特别是农村地区的妇女、有特殊需求的妇女、流离失所的妇女和来自冲突地区的妇女以及少数民族妇女。⁹⁹

89. 联署材料 20 指出，年龄歧视在医疗保健系统中仍然存在，并指出一些问题，如老年病医生和老年病病床不足，缺乏对老年患者沟通和治疗专家的系统培训，需要承担医疗保险政策未涵盖的服务和药品的全部费用，以及非正规支付。¹⁰⁰

90. 欧洲委员会指出，欧洲委员会人权专员建议政府改善卫生服务的提供和无障碍性，包括在农村地区，并解决阻碍社会中最弱势和贫困成员获得必要医疗服务的障碍。¹⁰¹

91. 联署材料 21 建议政府从根本上改变提供公共医疗保健信息的公共政策，并确保以书面、口头和电子形式提供信息，包括为塔拉克利地区提供保加利亚语信息。¹⁰²

92. 欧洲委员会指出，欧洲委员会人权专员呼吁对精神卫生服务进行更有力的改革，以逐步消除精神病学中的强制性做法。¹⁰³

93. 联署材料 6 指出，青少年和年轻妇女，特别是生活在农村和偏远地区的青少年和年轻妇女对健康生活方式、生殖健康和计划生育的认识水平非常低，因此青少年怀孕率有所上升。¹⁰⁴

94. 联署材料 14 指出，女性性工作者和吸毒妇女表示性健康和生殖健康覆盖面和治疗普遍不足。在获取此类服务时，他们往往会遭遇耻辱和歧视、违反保密规定，并遭受不公待遇。¹⁰⁵

95. 联署材料 9 指出，由于缺乏合格的医务人员、缺乏药品、医疗服务不足、不遵守医疗保密原则以及缺乏心理服务，监狱种的医疗保健质量仍然很低。¹⁰⁶

96. 联署材料 6 建议政府确保拘留设施中的妇女获得保健服务和基本卫生需求。¹⁰⁷

97. 联署材料 5 建议政府为监狱中的吸毒者提供适当的医疗保健和减少伤害方案，以实现他们的健康权并防止他们遭受虐待。¹⁰⁸

受教育权¹⁰⁹

98. 联署材料 15 指出，教育部门最严重的歧视问题是居住地远离学校的儿童缺乏交通工具，校长对招生收取随机费用，也为教师 and 不同活动收取其他额外费用，学校为残疾儿童配备的设备不足，属于其他族裔群体(特别是罗姆人)的儿童受到敌意对待，属于性少数群体的学生遭受侮辱性待遇。在组织和参加学校活动或课外活动时，来自不同社会弱势群体的学生遭到忽视、边缘化或污名化。¹¹⁰

99. 联署材料 15 指出，许多学校没有设备齐全的带厕所的室内区域，厕所通常离学校有一段距离。¹¹¹

100. 低视力者医疗和社会康复中心指出，在各级教育中，残疾学生获得支助服务的机会有限。¹¹²

101. 低视力者医疗和社会康复中心指出，由于获得辅助技术的机会有限，对视障儿童的教育包容性有限。¹¹³

102. 联署材料 2 建议政府确保所有残疾儿童接受全纳教育，包括残疾人临时安置中心的残疾儿童。¹¹⁴

103. 联署材料 15 建议政府减少不平等，加强努力，将有特殊教育需要的儿童纳入教育系统，并为学校配备适应残疾儿童需求的公共汽车。¹¹⁵

104. 平等委员会建议政府在教育过程中推广手语。¹¹⁶

105. 残疾人组织联盟建议政府持续监测有特殊教育需求的儿童接受教育的进程。¹¹⁷

106. 联署材料 2 指出，教育系统没有针对少数民族的文化需求进行调整，没有足够的资本资源来增加教育系统中罗姆儿童的数量。¹¹⁸

107. 欧洲社会权利委员会指出，为确保罗姆儿童进入主流教育而采取的措施不够。¹¹⁹

108. 联署材料 16 指出，关于远程学习，据估计，在罗姆人社区，只有 11% 的人拥有电脑，10% 的人可以上网，这导致罗姆儿童辍学。没有父母照顾的儿童，包括孤儿、贫困家庭的儿童和残疾儿童在获得远程教育方面面临类似的障碍。¹²⁰

4. 特定个人或群体的权利

妇女¹²¹

109. 正义救赎组织指出，妇女面临持续的社会问题，如就业歧视以及住房、教育和公共服务方面的歧视。需要更广泛的社会改革和教育来打击鼓励歧视和暴力侵害妇女的态度。¹²²

110. 联署材料 12 指出，家庭暴力在摩尔多瓦是一种普遍现象，而且往往不受惩罚。它指出，在接到家庭暴力和性暴力报案时，警方没有立即采取行动，有时警方对肇事者持偏袒态度。它指出，没有性别暴力受害者康复的转介制度。¹²³

111. 联署材料 6 指出，几乎所有面向性别暴力受害者的专门服务都是由非政府组织提供的。¹²⁴

112. 联署材料 14 指出，没有专门针对遭受家庭暴力或处于其他困境的女性性工作者/吸毒妇女的中心。¹²⁵

113. 联署材料 12 建议政府确保有效调查所有关于家庭暴力和性暴力的投诉，起诉肇事者，并根据所实施暴力的严重程度实施刑罚。¹²⁶

114. 欧洲委员会指出，欧洲委员会人权专员促请政府扩大面向家庭暴力受害者的庇护所和支助服务网络，并改善他们诉诸司法的机会。¹²⁷

115. 联署材料 2 建议政府确保对执法机构进行适当的家庭暴力管理入门和持续培训。¹²⁸

116. 联署材料 2 指出，担任领导职务的妇女人数仍然不足。¹²⁹

儿童¹³⁰

117. 联署材料 16 指出，该国经济非常依赖向外移徙，这对随父母移徙的儿童和留守儿童都有不利影响。儿童面临被忽视和无家可归、遭受剥削和性虐待、辍学以及触犯法律的巨大风险。¹³¹

118. 欧洲委员会指出，欧洲委员会人权专员建议政府进一步加强消除暴力侵害儿童行为的国家框架，包括鼓励改变对体罚的态度。¹³²

119. 联署材料 18 指出，儿童人权维护者向它们表示，在其周围环境中的成年人，包括学校工作人员，可能使用暴力或惩罚儿童和年轻人，特别是当他们提出与人权有关的问题并要求主管部门负责时。¹³³

120. 欧洲委员会指出，欧洲委员会人权专员鼓励政府进一步摒弃将儿童安置在机构的做法，包括将贫困或残疾儿童安置在机构的做法，而是扩大家庭式环境中的替代照料模式，并为监护人和寄养提供者分配更多资源和支持。¹³⁴

121. 欧洲委员会指出，欧洲委员会人权专员建议政府促进以康复和融入社会为目标的关爱儿童的司法。¹³⁵

122. 联署材料 16 建议政府仅作为最后手段将儿童安置在特殊儿童教养院，改善教养院的条件，确保这些机构最大限度地接受外部监督，并为亲属和独立非政府组织代表定期访问这些场所制定程序。¹³⁶

123. 欧洲社会权利委员会指出，禁止雇佣 15 岁以下儿童的法律没有得到有效执行。¹³⁷

124. 联署材料 8 指出，各种青年活动和方案通常没有让机会较少的青年，如残疾青年和罗姆青年参与其中，原因包括陈规定型观念、缺乏资源使活动适应听力、视力或精神残疾青年的个人需要，以及缺乏为行动受限者提供的无障碍基础设施。¹³⁸

125. 联署材料 18 建议政府确保所有在校和校外儿童接受人权教育，作为国家义务教育课程的一部分。¹³⁹

残疾人¹⁴⁰

126. 联署材料 2 建议政府消除在未经同意和没有法院非自愿安置令的情况下非法剥夺精神或智力残疾人自由的做法。¹⁴¹

127. 低视力者医疗和社会康复中心指出，由于替代性社区服务发展不足，去机构化进程缓慢。被安置在机构中的人发展其独立生活技能的机会有限，缺乏教育和就业机会，获得优质医疗服务的机会有限。¹⁴²

128. 残疾人组织联盟建议政府推动精神残疾人非机构化进程，并发展替代性社区服务。¹⁴³

129. 平等委员会指出，残疾人在公共建筑和教育机构中面临缺乏进出坡道的问题，包括公共厕所缺乏无障碍性，以及态度方面的障碍。¹⁴⁴

130. 残疾人组织联盟指出，鉴于缺乏适合的交通工具和在旧建筑内运营的医疗中心的无障碍条件，残疾人在获取医疗服务方面面临问题。¹⁴⁵

131. 残疾人组织联盟指出，残疾妇女在获得生殖健康服务方面面临问题。¹⁴⁶

132. 低视力者医疗和社会康复中心指出，社区一级的主流服务，包括教育、卫生和法律机构，没有能力满足感官残疾者的需求。¹⁴⁷

133. 联署材料 8 建议政府确保国家机构提供的与参与进程有关的所有信息都适应残疾人的需要。¹⁴⁸

少数群体¹⁴⁹

134. 联署材料 2 建议政府制定和实施战略，招募少数群体加入执法机构。¹⁵⁰

135. 联署材料 2 建议政府扩大社区调解员网络，并通过适当的培训和薪酬加强他们的能力。¹⁵¹

136. 平等委员会建议政府保证在民族和语言上属于少数群体的人能够有效行使他们以联系公共当局时所使用的语言得到答复的权利。¹⁵²

137. 联署材料 15 指出，少数群体学校的罗马尼亚语课程仍然缺乏效力，影响了少数群体融入大学和劳动力市场。¹⁵³

移民、难民和寻求庇护者¹⁵⁴

138. 联署材料 16 建议政府停止对儿童实施移民拘留和将他们与父母分离，并制定适当的拘留替代办法。¹⁵⁵

无国籍人

139. 联署材料 17 建议政府修订法律，恢复全面保障，以确保在该国领土出生但没有国籍的所有儿童在出生时自动获得摩尔多瓦国籍，无论其父母的居留身份如何。¹⁵⁶

140. 联署材料 17 建议政府确保与出生登记有关的政策和做法考虑到难民署的准则和良好做法，消除出生登记的所有实际障碍，特别关注包括罗姆人社群在内的少数群体，以便所有在摩尔多瓦出生的儿童都能立即登记，无论其父母的证件状况如何。¹⁵⁷

5. 特定地区或领土¹⁵⁸

141. 联署材料 13 表示谴责德涅斯特河左岸地区的许多侵犯人权行为，包括侵犯行动自由权、公民权、适足生活水准权、财产权、健康权和受教育权。联署材料 13 揭示了许多警察实施任意拘留、酷刑和虐待行为的案件，以及过度拥挤成为常态和被拘留者无法获得医疗服务的极其恶劣的拘留条件。联署材料 13 还指出，该地区的事实当局限制言论、结社、新闻和集会自由，特别针对那些与其观点不同的人。¹⁵⁹

142. 联署材料 12 指出，德涅斯特河左岸地区缺乏对家庭暴力受害者的服务，也缺乏以犯罪者为重点的预防措施。受害者只能得到非政府组织的支助。¹⁶⁰

143. 欧洲耶和華见证人协会指出，德涅斯特河左岸地区事实当局拒绝给予耶和華见证人教会法律地位，并限制了出于良心拒服兵役的耶和華见证人成员的权利。¹⁶¹

144. 联署材料 22 建议政府确保所有公民，包括德涅斯特河左岸地区的公民，都能获得高质量的新闻培训。¹⁶²

145. 联署材料 13 鼓励政府采取具体举措，为国家和国际人权监督机构无条件进入德涅斯特河左岸地区提供便利。¹⁶³

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org. One asterisk denotes a national human rights institution with “A” status”.

Civil society

Individual submissions:

AOPD	The Alliance of Organizations for Persons with Disabilities, Chişinău (Republic of Moldova);
LOW VISION	The Centre for Medical and Social Rehabilitation for People with Low Vision, Chişinău (Republic of Moldova);
EAJW	European Association of Jehovah’s Witnesses, Kraainem (Belgium);
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg (France);

FH	Freedom House, Washington D.C. (United States of America);
GDM	GENDERDOC-M Information Centre, Chişinău (Republic of Moldova);
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Geneva (Switzerland);
ICJ	International Commission of Jurists, Geneva (Switzerland);
JAI	Just Atonement Inc., New York (United States of America);
WJRO	World Jewish Restitution Organization, Jerusalem (Israel).
<i>Joint submissions:</i>	
JS1	Joint submission 1 submitted by: Institute for European Policies and Reforms, Chişinău (Republic of Moldova); Legal Resources Centre from Moldova, Chişinău (Republic of Moldova);
JS2	Joint submission 2 submitted by: Coalition for Inclusion and Non-Discrimination, Chişinău (Republic of Moldova) on behalf of : Promo-LEX Association; Legal Resources Centre from Moldova; Center “Partnership for Development”; Informational Center "GENDERDOC-M"; Institute for Human Rights; Positive Initiative; Center for the Rights of Persons with Disabilities; Alliance of Organisations for People with Disabilities; National Youth Council of Moldova; Gender-Center; Union of Disability Organizations of the Republic of Moldova; Disability Rehabilitation Association from Moldova; Keystone Moldova;
JS3	Joint submission 3 submitted by: Promo-LEX Association, Chişinău (Republic of Moldova); International Federation for Human Rights, Paris (France);
JS4	Joint submission 4 submitted by: Freedom House, Washington D.C. (United States of America); Public Association “Lawyers for Human Rights”, Chişinău (Republic of Moldova);
JS5	Joint submission 5 submitted by: Union for HIV prevention and Harm Reduction, Balti (Republic of Moldova); Promo-LEX Association, Chişinău (Republic of Moldova); Eurasian Harm Reduction Association, Vilnius (Lithuania);
JS6	Joint submission 6 submitted by: Platform for Gender Equality, Chişinău (Republic of Moldova) on behalf of : Association Against Violence in the Family “Casa Marioarei”; Association Modern Woman; Mildava; Moldsolidaritate; Forum of Women's Organizations of the Republic of Moldova; Gender-Center; Crime Prevention Foundation; Promo-Lex; Woman for the Future; Honor and Rights of the Contemporary Woman; Association of Women Entrepreneurs of Moldova; Center for Partnership for Development; Center for the Rights of People with Disabilities; Rehabilitation Center for Torture Victims “Memoria”; Resource Center for Human Rights; WPC 50/50; Group of Feminist Initiatives in Moldova; Woman for the Contemporary Society; AFINA; Human Rights Association LEX XXI; Pro-Cimişlia; Interaction; Keystone Moldova; Amnesty International Moldova; East European Foundation;
JS7	Joint submission 7 submitted by: Justice for Journalists Foundation, London (United Kingdom); Association of Independent Press, Chişinău (Republic of Moldova);

- JS8 **Joint submission 8 submitted by:** National Youth Council of Moldova, Chişinău (Republic of Moldova); European Youth Forum, Brussels (Belgium); Regional Youth Council from Floreşti, Floreşti (Republic of Moldova); Municipal Youth Council from Chişinău, Chişinău (Republic of Moldova);
- JS9 **Joint submission 9 submitted by:** Rehabilitation Centre for Torture Victims “Memoria”, Chişinău (Republic of Moldova); Promo-LEX Association, Chişinău (Republic of Moldova); Legal Resources Centre from Moldova, Chişinău (Republic of Moldova); World Organisation against Torture, Brussels (Belgium); European Prison Litigation Network, Paris (France);
- JS10 **Joint submission 10 submitted by:** Legal Resources Centre from Moldova, Chişinău (Republic of Moldova); Promo-LEX Association, Chişinău (Republic of Moldova);
- JS11 **Joint submission 11 submitted by:** Center for the Analysis and Prevention of Corruption, Chişinău (Republic of Moldova); Legal Resources Centre from Moldova, Chişinău (Republic of Moldova); Institute for European Policies and Reforms, Chişinău (Republic of Moldova);
- JS12 **Joint submission 12 submitted by:** Women's Law Center, Chişinău (Republic of Moldova); Promo-LEX Association, Chişinău (Republic of Moldova); International Center for Women's Rights Protection and Promotion "La Strada", Chişinău (Republic of Moldova); Rehabilitation Center for Torture Victims “Memoria”, Chişinău (Republic of Moldova); Advocates for Human Rights, Minneapolis (United States of America);
- JS13 **Joint submission 13 submitted by:**); International Federation for Human Rights, Paris (France); Promo-LEX Association, Chişinău (Republic of Moldova);
- JS14 **Joint submission 14 submitted by:** Positive initiative, Chişinău (Republic of Moldova); Promo-LEX Association, Chişinău (Republic of Moldova); Union for HIV Prevention and Harm Reduction, Balti (Republic of Moldova); AO PULS Comunitar, Chişinău (Republic of Moldova);
- JS15 **Joint submission 15 submitted by:** AEGEE-Chişinău, Chişinău (Republic of Moldova); National Youth Council of Moldova, Chişinău (Republic of Moldova); European Youth Forum, Brussels (Belgium); INVENTO, Chişinău (Republic of Moldova); District Council of Youth from Floreşti, Floreşti (Republic of Moldova); GENDERDOC-M Information Centre, Chişinău (Republic of Moldova); Municipal Youth Council from Chişinău, Chişinău (Republic of Moldova); Association for Motivation and Community Development, Sîngera (Republic of Moldova); Youth Platform for Interethnic Solidarity, Chişinău (Republic of Moldova);
- JS16 **Joint submission 16 submitted by:** Association for Child and Family Empowerment, Chişinău (Republic of Moldova); Anti-Discrimination Center “Memorial”, Brussels (Belgium);
- JS17 **Joint submission 17 submitted by:** Institute on Statelessness and Inclusion, Eindhoven (the Netherlands); Law Center of Advocates, Chişinău (Republic of Moldova); European Network on Statelessness, London (United Kingdom);

JS18	Joint submission 18 submitted by: Child Rights Information Centre, Chişinău (Republic of Moldova); Alliance of Active NGOs in the field of Child and Family Social Protection; Amnesty International Moldova, Chişinău (Republic of Moldova); Ave Copiii, Chişinău (Republic of Moldova); National Centre for Child Abuse Prevention, Chişinău (Republic of Moldova); Promo-LEX, Chişinău (Republic of Moldova);
JS19	Joint submission 19 submitted by: CONTACT Centre, Chişinău (Republic of Moldova); Legal Resources Centre from Moldova, Chişinău (Republic of Moldova); EXPERT-GRUP, Chişinău (Republic of Moldova); Association for Participatory Democracy "ADEPT", Chişinău (Republic of Moldova);
JS20	Joint submission 20 submitted by: HelpAge International Moldova, Chişinău (Republic of Moldova) on behalf of the Platform on Active Ageing (Prudens; "Pro Community" Bahrinesti; Centre "RCTV Memory"; IDIS Viitorul (Future); Gender-Centre; Caritas Moldova; Inspiration Comrat; People for People; Stimulus Ocnita; PRO Democracy; Neo Humanist; Social Partnership; Concordia; DVV International Moldova; COPE Dialogue; Avante; "Future LRG"; HelpAge International Moldova);
JS21	Joint submission 21 submitted by: Human Rights Information Center, Chişinău (Republic of Moldova); TarSMI, Taraclia, (Republic of Moldova); Taraclia Single Mothers Group, Taraclia, (Republic of Moldova);
JS22	Joint submission 22 submitted by: HomoDiversus, Chişinău (Republic of Moldova); Centrul Media, Tiraspol (Republic of Moldova).
<i>National human rights institutions:</i>	
PAO	The Office of the People's Advocate of the Republic of Moldova, Chişinău (Republic of Moldova);*
Equality Council	The Council for Preventing and Eliminating Discrimination and Ensuring Equality, Chişinău (Republic of Moldova).
<i>Regional intergovernmental organization(s):</i>	
CoE	The Council of Europe, Strasbourg (France); Attachments: CPT - European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment, Report to the Government of the Republic of Moldova on the visit to the Republic of Moldova carried out from 28 January to 7 February 2020, CPT/Inf (2020) 27 (September 2020), Executive Summary; ECRI - European Commission against Racism and Intolerance, Report on the Republic of Moldova (fifth monitoring cycle), CRI(2018)34; ECSR – European Committee of Social Rights, Factsheet – The Republic of Moldova (March 2021); GRETA - Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Evaluation Report on the Republic of Moldova (third evaluation round), Access to justice and effective remedies for victims of trafficking in human beings, GRETA(2020)11; Venice Commission - European Commission for Democracy through Law, Opinion on the Law on Preventing and Combating Terrorism, Opinion No. 936 / 2018, CDL-AD(2018)024;
OSCE-ODIHR	Organization for Security and Cooperation in Europe/Office for Democratic Institutions and Human Rights, Warsaw (Poland).

² PAO submission to the universal periodic review of the Republic of Moldova, para. 6.

³ Ibid., para. 43

- 4 Ibid., para. 37.
- 5 Ibid., para. 20.
- 6 Ibid. para. 8.
- 7 Ibid., para. 13.
- 8 Ibid., para. 29.
- 9 Ibid., para. 39.
- 10 Ibid., para. 33.
- 11 Ibid., para. 35.
- 12 Ibid., para. 23.
- 13 Ibid., para. 38.
- 14 Ibid., para. 48.
- 15 Ibid., para. 9.
- 16 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.1-121.6, 121.8-121.13, 121.43, 122.1-122.16 and 123.1.
- 17 Equality Council, paras. 1, 3 and 4. See also JS16, p. 4.
- 18 Ibid.
- 19 CoE, p. 2. See also JS2, p. 10; JS6, para. 4; JS12, p. 10.
- 20 Equality Council, para. 19.
- 21 ECRI, p. 10. See also Equality Council, paras. 1 and 4; JS2, p. 5.
- 22 ICAN, p. 2.
- 23 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.7, 121.14, 121.17-121.27, 121.30-121.39, 121.42 and 122.23.
- 24 ECRI, p. 10.
- 25 Equality Council, paras. 8 and 10.
- 26 GDM, paras. 41, 45 and 47. See also JS2, p. 5.
- 27 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.45, 121.60-121.62, 121.68-121.73, 121.153, 122.17-122.18, 122.20-122.22, 122.24-122.25 and 123.2.
- 28 CoE, p. 3. See also JS3, para. 5.
- 29 JS3, para. 31.
- 30 JS2, para. 13.
- 31 GDM, para. 24-25 and 28. See also JS3, p. 10; Equality Council, para. 12; JS2, p. 2. JS6, para. 36; JS15, p. 9.
- 32 GDM, paras. 12-13. See also JS3, pp. 10-11. JS6, para. 37 ; JS15, p. 9.
- 33 AOPD, paras. 1.2-1.3.
- 34 CoE, p. 3.
- 35 ECRI, p. 10.
- 36 GDM, paras. 1 and 5.
- 37 Equality Council, para. 43.
- 38 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, para. 121.129.
- 39 JAI, para. 38.
- 40 JS11, p. 8.
- 41 Venice Commission, para. 87.
- 42 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.28-121.29, 121.74-121.82, 121.84 and 122.26.
- 43 JS9, p. 3.
- 44 Ibid.
- 45 JS9, p. 4.
- 46 JS10, pp. 6-7.
- 47 JS9, p. 3.
- 48 CPT, p. 2. See also JS9, p. 3.
- 49 CPT, p. 4.
- 50 Ibid., p. 5.
- 51 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.63, 121.118-121.127 and 123.3.
- 52 JS1, p. 2.
- 53 JS4, para. 2.1.
- 54 JAI, para. 35.
- 55 ICJ, para. 6.
- 56 ICJ, para. 20 (i). See also JS4, paras. 6.4-6.5.
- 57 JS11, p. 5.
- 58 JS4, para. 6.5.
- 59 Ibid., para. 6.6.
- 60 WJRO, paras. 21-22.
- 61 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.64, 121.130-121.144, 121.166 and 122.28.

- 62 JS7, para. 3.1.
 63 FH, para. 2.1.
 64 JS7, para. 3.5.
 65 FH, para. 2.1.
 66 Ibid., paras. 2.1 and 5.2.
 67 FH, para. 8.4. See also JS7, para. 4.1 and 4.3.
 68 JS19, paras. 10-14.
 69 JS6, para. 26.
 70 JS19, p. 10.
 71 OSCE/ODIHR, para. 6.
 72 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.108-121.116 and 121.128.
 73 ECLJ, paras. 18-19.
 74 GRETA, p. 4.
 75 Ibid.
 76 JS10, p. 4.
 77 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, para. 121.147.
 78 ECSR, p. 3.
 79 Ibid.
 80 Equality Council, para. 14.
 81 JS6, para. 53.
 82 AOPD, paras. 4.6.1 and 4.6.3.
 83 JS20, para. 17.
 84 ECSR, p. 5.
 85 Ibid., p. 4.
 86 Ibid.
 87 Equality Council, para. 30.
 88 CoE, p. 3.
 89 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.148-121.150 and 121.152.
 90 JS15, para. 58.
 91 ECSR, p. 6.
 92 JS20, para. 14.
 93 Ibid., paras. 5 and 10.
 94 JS21, p. 4.
 95 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.83, 122.19 and 122.29.
 96 JS15, para. 26.
 97 Ibid., para. 34.
 98 Ibid., para. 34.
 99 JS6, para. 71.
 100 JS20, paras. 25-26.
 101 CoE, p. 3.
 102 JS21, p. 5.
 103 CoE, p. 2.
 104 JS6, para. 71.
 105 JS14, paras. 34 and 37.
 106 JS9, p. 3.
 107 JS6, para. 77.
 108 JS5, p. 16.
 109 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, para. 121.151.
 110 JS15, para. 14.
 111 Ibid., para. 15.
 112 LOW VISION, para. 9.
 113 Ibid., para. 16.
 114 JS2, p. 8.
 115 JS15, p. 3.
 116 Equality Council, para. 27.
 117 AOPD, paras. 2.6.3 and 2.6.8.
 118 JS2, para. 14.
 119 ECSR, p. 6.
 120 JS16, paras. 8-9.
 121 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.16, 121.40, 121.46-121.59, 121.85-121.102 and 121.145-121.146.
 122 JAI, paras. 43 and 48.
 123 JS12, pp. 3, 7 and 8.

- 124 JS6, para. 70.
 125 JS14, para. 30.
 126 JS12, p. 9.
 127 CoE, p. 2. See also JS2, p. 10.
 128 JS2, p. 10.
 129 JS2, para. 33. See also JS6, para. 3.
 130 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.41, 121.103-121.107 and 122.27.
 131 JS16, para. 6.
 132 CoE, p. 3.
 133 JS18, para. 6.
 134 CoE, p. 3.
 135 Ibid.
 136 JS16, p. 5.
 137 ECSR, p. 5.
 138 JS8, para. 23.
 139 JS18, para. 29.
 140 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.154-121.162 and 122.30.
 141 JS2, p. 8.
 142 LOW VISION, para. 5.
 143 AOPD, para. 5.3.4.
 144 Equality Council, para. 20. See also JS2, para. 17.
 145 AOPD, para. 3.3.
 146 Ibid., para. 3.4.
 147 LOW VISION, para. 12.
 148 JS8, p. 6.
 149 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.15, 121.44, 121.65-121.67, 121.163-121.165 and 121.167-121.172.
 150 JS2, p. 6.
 151 Ibid., p. 7.
 152 Equality Council, para. 52.
 153 JS15, para. 62.
 154 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, para. 122.31.
 155 JS16, p. 4.
 156 JS17, para. 28.
 157 Ibid.
 158 For relevant recommendations see A/HRC/34/12, paras. 121.173-121.175.
 159 JS13, para. 4.
 160 JS12, p. 10.
 161 EAJW, paras. 3 and 5.
 162 JS22, para. 43.
 163 JS13, p. 11.