



人权理事会
普遍定期审议工作组
第四十届会议
2022 年 1 月 24 日至 2 月 4 日

利益攸关方就冰岛所提交材料的概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 13 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料。¹ 因受字数限制，仅摘录相关内容。

二. 利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围以及与国际人权机制和机构的合作²

2. 正义救赎组织称赞冰岛 2019 年批准了《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》。³
3. 联署材料 1 和联署材料 3 建议冰岛批准《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》。⁴ 正义救赎组织和联署材料 1 建议冰岛批准《保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约》。⁵
4. 联署材料 1 建议冰岛批准《残疾人权利公约任择议定书》和《儿童权利公约关于设定来文程序的任择议定书》⁶
5. 家庭协会报告说，冰岛尚未批准《经济、社会、文化权利国际公约任择议定书》。⁷ 联署材料 1 鼓励冰岛批准该任择议定书。⁸
6. 国际废除核武器运动和联署材料 3 建议冰岛批准《禁止核武器条约》。⁹

* 本文件印发前未经正式编辑。



B. 国家人权框架¹⁰

7. 联署材料 1 注意到冰岛接受了第二次普遍定期审议中提出的关于设立国家人权机构的大量建议。¹¹ 欧洲安全与合作组织民主制度和人权办公室(欧安组织民主人权办)建议冰岛设立一个国家人权机构, 确保其具有财政自主性和充分的机构独立性, 并能有效履行职责和职能。¹²

8. 联合材料 1 赞同关于在修改《宪法》时保障所有人权条款的建议, 并鼓励冰岛执行该建议, 冰岛在第一次普遍定期审议中接受了这一建议。¹³

C. 参照适用的国际人道法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视¹⁴

9. 联署材料 1、正义救赎组织和欧洲委员会欧洲反对种族主义和不容忍委员会(欧洲反对种族主义和不容忍委员会)注意到冰岛 2018 年通过了《不分种族和族裔出身平等待遇法》和《劳动力市场平等待遇法》。¹⁵ 不过, 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到这两项法律都没有将国籍列为禁止的歧视理由。¹⁶

10. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会指出, 《劳动力市场平等待遇法》规定了个人在就业方面的平等待遇, 涵盖种族或族裔出身、宗教、残疾、工作能力减退、年龄、性取向、性别认同、性别特征和性别表达等歧视理由。¹⁷

11. 欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到, 《不分种族和族裔出身平等待遇法》规定了个人在社会保护方面的平等待遇, 包括社会保障和医疗保健、社会优势、教育以及公众获得和为公众供应商品和服务, 包括住房。禁止的歧视理由仅限于种族或族裔出身。委员会指出, 该法要求政府在 2019 年 9 月 1 日之前提交一项法案, 扩大适用范围, 以涵盖宗教、残疾、工作能力减退、年龄、性取向、性别认同、性别特征和性别表达等其他理由。遗憾的是, 尚未开展这项工作。委员会鼓励有关部门着手扩大该法的适用范围, 使其成为一部非常先进和全面的反歧视法。¹⁸

12. 联署材料 1 建议政府就反歧视法和现有补救办法开展宣传活动。¹⁹

13. 正义救赎组织称冰岛近年来种族主义话语抬头。²⁰

14. 联署材料 1 注意到第二次普遍定期审议提出的一项建议, 即引入一项刑法条款, 明确将犯罪的种族主义动机作为特定的加重处罚情节。联署材料 1 报告说, 议会在 2021 年春没有批准将种族主义动机列为加重处罚情节的《普通刑法》修正案。²¹

15. 联署材料 4 指出, 冰岛法律保护人们免受基于性别认同和性别表达的歧视。然而, 联署材料 4 强调, 需要做出更多努力, 确保保护妇女和性别少数群体的权利。联署材料 4 建议冰岛确保充分执行法律和法规, 以反映不同性别的现实以及性别状况如何影响生活质量和人权保护。它建议冰岛划拨资金和资源, 制定并完善关于性别少数群体平等权利的法律。²²

发展、环境及工商业与人权

16. 正义救赎组织指出，冰岛的人均二氧化碳排放量很高。冰岛的排放主要来自工业和化工，其次是陆地运输、农业和渔业。冰岛的大部分能源生产已转为可再生能源。不过，冰岛的三家炼铝厂占该国二氧化碳排放总量的 30%。²³

17. 正义救赎组织称，冰岛 2020 年修订了最初的 2018 年气候行动计划，增加了 15 个行动项目，目前共有 48 项行动。截至 2020 年 10 月，新的气候行动计划旨在到 2030 年比 2005 年减少 40-46% 的排放，并在 2040 年实现碳中和。2021 年，冰岛向《联合国气候变化框架公约》提交了新的国家自主贡献目标——到 2030 年温室气体净排放量比 1990 年减少 55%，比《巴黎协定》最初设定的减少 40% 的目标提高了 15%。²⁴

18. 正义救赎组织称赞冰岛对联合国绿色气候基金的捐款翻倍。该组织注意到冰岛在 2019 年联合国气候行动峰会上宣布将捐款增加一倍，达到 200 万美元。²⁵

2. 公民权利和政治权利

公民权利和政治权利²⁶

19. 国际废除核武器运动表示，冰岛应确保核武器不会在国防计划和安全政策中发挥作用。冰岛应放弃保留和使用核武器。²⁷

20. 欧洲防止酷刑和不人道或有辱人格的待遇或处罚委员会(欧洲防止酷刑委员会)遗憾地注意到，尽管先前一再建议，但该国仍然没有要求自动对继续非自愿关在精神病院的必要性进行司法审查，无论是对普通病人还是违法病人。欧洲防止酷刑委员会呼吁冰岛有关部门修订关于普通病人和违法病人的相关法律；如果未说明非自愿安置的期限(或超过六个月)，应自动定期对是否需要继续住院进行司法审查。²⁸

司法(包括有罪不罚问题)和法治

21. 欧洲委员会反贪污问题国家小组(反贪污问题国家小组)指出，关于最高法院提名法官的遴选程序仍不健全。例如，没有明确说明此类职位出现空缺时是否需要发布公告，以及是否适用与所有其他司法任命相同的独立性、公正性、公开性和透明度保障。该小组指出，似乎正在修订劳工法院法官的提名和任命程序。²⁹

22. 就检察官而言，反贪污问题国家小组高兴地看到相关制度得到了加强，使检察官在做决定时享有更大的独立性，并允许对此类决定提出上诉。然而，该小组注意到，确保所有检察官的任期得到保障仍然是一个令人关切的问题。司法部仍未对任命检察官的一般规则做出任何修改。³⁰

23. 2019 年，欧洲防止酷刑委员会报告说，查访的所有监狱的拘留条件都达到了较高标准。关于制度，该委员会建议有关部门继续努力，为所有囚犯，特别是那些长期服刑的囚犯安排工作和其他有组织的活动。³¹

24. 欧洲防止酷刑委员会报告说，在查访的监狱中，没有对新入狱人员进行及时和系统的医学筛查，也没有检查他们是否有伤或传染病。³²

25. 此外，欧洲防止酷刑委员会感到关切的是，囚犯获得精神护理和心理援助的机会仍然极其有限。它呼吁有关部门立即采取措施，确保需要住院接受精神治疗的患有精神疾病的囚犯被安置在适当的设施中并得到照料。³³

26. 欧洲防止酷刑委员会指出，吸毒仍然是冰岛监狱系统面临的一项主要挑战。它呼吁有关部门制定并实施一项综合战略，向有毒品相关问题的囚犯提供帮助，包括采取减轻伤害的措施。³⁴

基本自由以及公共和政治生活参与权³⁵

27. 正义救赎组织指出，《信息法》受到批评，原因是保障措施不足，公职人员能够试图隐瞒尴尬或受牵连信息。2020年，冰岛议会通过了利益冲突法和保护举报人的法律。³⁶

28. 反贪污问题国家小组注意到冰岛通过了2020年《举报人保护法》(第40/2020号法)，该法于2021年1月生效，规定了在私人 and 公共领域对举报人的保护。该小组欢迎关于保护举报人的新法律，但指出还需要采取具体措施在实践中执行。³⁷

29. 正义救赎组织注意到，农村地区的选民比雷克雅未克及近郊的选民享有更高的每票代表权。2017年议会选举的统计数据显示，西南选区的一个议会席位需要获得5350张选票，而西北选区的一个议会席位只需要大约一半的选票，即每个席位2690张选票。该组织表示关切的是，这种失衡可能会影响冰岛人享有《公民及政治权利国际公约》第三条和第二十五条保护的参与政治进程的权利。³⁸

30. 在关于2017年议会提前选举的最后报告中，欧安组织民主人权办建议冰岛除其他外，建立一个对整个选举过程有管控权的独立选举管理机构，将候选人登记程序中的长期做法变为法律，统一提前投票和候选人登记的时间线，简化各种投票程序，确保对选举实行统一管理，规范第三方在选举前的政治竞选活动，并提高竞选资金的透明度。2020年，欧安组织民主人权办指出，其中一些建议仍然适用，并重申愿意支持当局正在进行的选举改革。³⁹

禁止一切形式的奴役⁴⁰

31. 欧洲委员会打击人口贩运行动专家组(打击人口贩运行动专家组)注意到，与打击人口贩运行动有关的法律框架因《外国人法》修正案而发生了变化，该修正案将恢复和思考期从6个月延长至9个月。获得了居留许可的人口贩运受害者也有权获得工作许可。⁴¹ 专家组指出，有关部门还建立了打击人口贩运的体制框架。⁴²

32. 打击人口贩运行动专家组称，尽管取得了进展，但一些问题仍然令人关切，要求有关部门在多个领域采取进一步行动。⁴³ 特别是，专家组敦促有关部门就防止以劳动剥削为目的的贩运采取进一步措施。它还敦促有关部门将奴役、类似奴役的做法和劳役作为剥削类型纳入人口贩运的法律定义。⁴⁴

33. 此外，打击人口贩运行动专家组敦促冰岛更好地识别贩运受害者，包括儿童受害者，更加大力地为受害者提供帮助。⁴⁵ 它敦促有关部门通过一项关于不惩处卷入非法活动的贩运受害者的具体法律条款。⁴⁶

34. 联署材料 1 鼓励政府为打击人口贩运的行动提供充足的资金，并发布一项关于人口贩运的全面行动计划。⁴⁷ 打击贩运人口行动专家组提出了类似建议。⁴⁸ 联署材料 1 鼓励有关部门解决助长和延续人口贩运的结构性条件，包括难民和移民缺乏安全合法的路径。⁴⁹

35. 打击人口贩运行动专家组注意到，冰岛按照多机构方针，向越来越多相关专业人员提供了关于打击人口贩运的培训。它敦促有关部门向警察、检察官和法官提供关于打击贩运人口的进一步培训，以期改善全国各地针对人口贩运的刑事司法对策，并保护受害者的权利。⁵⁰

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权⁵¹

36. 关于合理的工作时间，欧洲委员会欧洲社会权利委员会(欧洲社会权利委员会)注意到海员的工作时间可能高达每周 72 小时。⁵²

37. 关于终止合同的合理通知期，欧洲社会权利委员会注意到，对于在职六个月至一年的技术工人和产业工人而言，两周的通知期不合理。⁵³

38. 联署材料 1 鼓励冰岛继续消除男女工资差距。⁵⁴

39. 欧洲社会权利委员会指出，集体协议中存在优先条款，在雇佣和终止合同方面给予某些工会成员优待，侵犯了不加入工会的权利。⁵⁵

适当生活水准权⁵⁶

40. 联署材料 1 指出，退休金达不到享有适当生活水准权所需的水平。残疾人津贴低于为失业补助，也远低于最低工资。⁵⁷

41. 联署材料 1 建议冰岛继续努力，通过提供适当水平的社会保障福利、养老金和工作机会，确保所有退休人员和残疾人能够享有适当的生活水准。⁵⁸

42. 欧洲社会权利委员会报告说，第 75/2016 号《住房补贴法》取代了先前的《租房补贴法》。根据新法，对租户财政支助的管理从市政当局移交给国家。主要变化是，住房补贴的基本金额随家庭成员人数增加，不论年龄。因此，住房补贴不受家庭类型的限制，比过去更加平等。住房补贴最高可达房租的 75%，而原制度下的租房补贴最高只能达到房租的 50%。市政当局现在有义务向符合条件的租户提供额外的特殊住房支持。在新制度实施前，他们可以但没有义务提供这些特殊的租金补贴。⁵⁹

健康权

43. 联署材料 4 建议冰岛通过划拨充足资源和制定公民教育方案，改善妇女的性健康和生殖健康及权利。⁶⁰

44. 捍卫自由联盟国际指出，议会 2019 年修订了堕胎法，将 22 周内不受限制地终止妊娠合法化，不需要任何理由，22 周后的堕胎需经两名医生批准。之前也允许 22 周内堕胎，但妊娠满 16 周的必须经医生委员会批准。⁶¹ 欧洲法律和司法中心及联署材料 3 做出了类似评论。⁶² 国际联合家庭协会报告了对未成年人堕胎的法律要求。⁶³

受教育权⁶⁴

45. 联署材料 1 指出,《义务教育和高中教育法》规定,每所学校必须为母语不是冰岛语的儿童制定欢迎计划。尽管有这一规定,但不同学校为移民学生及其父母提供的条件和服务差别很大。移民儿童完成义务教育后辍学的比例很高。⁶⁵

46. 联署材料 4 报告说,该国很少有学校接受有特殊需要的学生。针对残疾人的教育课程也很有限。残疾青少年唯一的选择是冰岛大学的工作相关或职业培训文凭。⁶⁶

47. 联署材料 4 建议冰岛增加残疾儿童在所有学校的学习机会,确保残疾人不被落下,能够就读他们想学的专业,并在充分的支持系统下,能够像其他学生一样完成学业。联署材料 4 建议冰岛划拨充足的资金,满足残疾人的学习需要,为他们提供学习机会。⁶⁷

48. 捍卫自由联盟国际指出,政府 2020 年任命了一个审查性教育课程的工作组,以改善中小学的性教育和防止性暴力教育。⁶⁸ 它建议冰岛除其他外,确保性教育方案旨在促进负责任的性行为和健康的关系。⁶⁹

4. 特定个人或群体的权利

妇女⁷⁰

49. 联署材料 1 敦促冰岛将《消除对妇女一切形式歧视公约》纳入国内法,并向公众宣传冰岛在性别平等方面的国际承诺。⁷¹

50. 联署材料 1 鼓励政府采取措施,特别是通过宣传和教育,消除关于男女角色和责任的性别成见。⁷²

51. 联署材料 1 指出,《上市有限公司法》和《私营有限公司法》2010 年修正案规定,员工达到 50 人的公司,董事会必须至少有 40% 的女性。联署材料 1 表示关切的是,性别配额法仅适用于员工达到 50 人的公司。联署材料 1 鼓励冰岛修订与公司董事会有关的性别配额法,使其适用于员工达到 25 人的公司。⁷³

52. 联署材料 1 指出,虽然国家警察专员、雷克雅未克市警察专员和其他一些警察专员是女性,但冰岛警察队伍中的女性人数仍然不足,遭受性骚扰的女警察人数仍然很多。⁷⁴ 联署材料 1 鼓励政府解决警察队伍中的骚扰问题,保障女性免受骚扰和在工作场所享有安全的权利,并增加警察队伍中的女性人数。⁷⁵

53. 联署材料 1 表示关切的是,国家检察官驳回强奸和其他性暴力指控的数目很高,而强奸和其他性暴力案件的定罪数目很低。联署材料 1 指出,案件被撤销有若干原因,包括没有传唤证人接受讯问,或者证据没有得到考虑,例如伤痕、心理医生的证明、手机录影、甚至犯罪现场证据。联署材料 1 注意到,强奸的法律定义最近改为一种基于同意的定义,但似乎没有反映在强奸案件的判决中,旧标准仍在使用。⁷⁶

54. 联署材料 1 建议政府确保提供充足的资金,用于调查和起诉性犯罪和家庭暴力案件,以及为警察、检察官和法官提供这方面的培训。⁷⁷

55. 联署材料 1 注意到警方、社会服务机构和儿童福利机构就家庭暴力案件加强了合作,鼓励政府向冰岛警方和协调机制的其他参与机构提供充足的财政资源,以便向性暴力受害者提供援助,并以令人满意的方式开展调查。⁷⁸

56. 联署材料 1 指出，尽管政府近年来做出了很大努力，但向雷克雅未克妇女庇护所寻求帮助的移民妇女比例仍然非常高。联署材料 1 鼓励政府继续向处于虐待关系中的移民妇女提供支持，帮助这些妇女并增强其权能。⁷⁹

儿童⁸⁰

57. 联署材料 1 注意到冰岛 2021 年通过了一项关于儿童权利的国家行动计划，以实施《儿童权利公约》。⁸¹

58. 联署材料 1 关切地注意到，为儿童福利和保护服务划拨的资源不足。政府划拨了额外资金给儿童福利系统，以应对 COVID-19 大流行。联署材料 1 敦促政府确保为儿童保护服务提供充足的资金。⁸²

59. 联署材料 1 敦促政府确保听取儿童的意见，并让他们参与有关其福祉的决定，例如在监护案件中。⁸³

60. 联署材料 1 敦促政府确保儿童不受歧视地享有平等机会，包括为家庭提供充足的财政支持，以促进所有儿童平等地获得资源。联署材料 1 强调了个性化支持和方便贫困儿童获得各种机会的重要性，包括无论父母经济状况如何，均有机会接受教育。⁸⁴

61. 欧洲委员会报告说，《保护儿童免遭性剥削和性虐待公约》缔约方委员会(兰萨罗特委员会)敦促冰岛审查其立法，以确保有效保护儿童免遭公认对其有影响力的人的虐待。关于儿童友好型刑事诉讼，兰萨罗特委员会认为，应以适合儿童受害者年龄和成熟程度的方式，以他们能够理解的语言，并以对性别和文化敏感的方式，向儿童受害者提供信息和建议，委员会还认为冰岛应尽可能解决和鼓励在刑事诉讼期间为儿童受害者以及与这些儿童一道进行干预的不同行为方之间的协调与合作。⁸⁵

62. 正如欧洲委员会指出的，兰萨罗特委员会认为，冰岛应确保在诉讼涉及受难民危机影响的儿童时，也适用该委员会关于以儿童友好型方式处理涉及性虐待儿童受害者的诉讼的具体建议。⁸⁶

63. 欧洲委员会报告称，兰萨罗特委员会敦促冰岛将强制性筛查扩大到所有经常与儿童接触的专业人员(公共或私营部门)，以确保从事经常与儿童接触的工作的候选人不曾有性剥削或虐待儿童行为。兰萨罗特委员会认为冰岛应在性教育中提供资料，说明儿童遭受性剥削和性虐待的风险。⁸⁷

残疾人⁸⁸

64. 联署材料 4 指出，《残疾人权利公约》尚未被纳入冰岛的国内法。因此，大多数残疾人没有平等地与其他公民享有平等权利。⁸⁹ 联署材料 1 建议冰岛将《残疾人权利公约》纳入国内法并对相关法律进行修改，使其法律符合《公约》。⁹⁰ 此外，联署材料 4 建议冰岛实施一项政策框架，确保充分保护残疾人的权利。⁹¹

65. 联署材料 1 指出，劳动力市场在为残疾人提供工作机会方面缺乏灵活性。⁹²

66. 联署材料 4 注意到，国内法引入了以用户为导向的私人助理服务，以确保残疾人独立生活的权利。但它指出，一些城市因为国家补助不足，拒绝向个人提供私人助理服务。联署材料 4 建议冰岛从财政预算和资源中划拨充足的资金，以确保市政当局提供以用户为导向的私人助理服务。⁹³

67. 联署材料 4 指出，残疾人不能充分享有家庭生活权，经常被剥夺参与公共生活和参与社会的权利。它建议冰岛制定保障残疾人家庭生活、独立生活和公共参与权的法律和政策。⁹⁴

68. 联署材料 4 指出，残疾妇女和女童更有可能成为暴力、虐待、凌辱、忽视或牟利剥削的受害者。联署材料 4 解释说，暴力侵害残疾人往往是偏见和无知的结果。当残疾妇女试图报告针对她们的暴力行为时，她们往往不被信任。⁹⁵

69. 联署材料 4 建议冰岛制定公民教育和宣传方案，以打击暴力侵害残疾人的行为，起诉涉嫌对残疾人，特别是对妇女和女童实施性虐待和性剥削的人，并依法追究其责任。⁹⁶

70. 联署材料 2 指出，冰岛 2019 年修改了堕胎法，允许妊娠第 22 周内的堕胎。据报道，残疾人权利倡导者对新法持批评态度，他们指出，虽然不要求妇女提供堕胎理由，但延长允许堕胎的妊娠周数显然是为了有可能终止非正常胎儿或残疾胎儿的生命。联署材料 2 称，虽然新的堕胎法没有明确允许基于产前筛查对被认为可能有残疾的胎儿进行选择性堕胎，但适用该法的必然结果是对残疾人事实上的歧视。⁹⁷

71. 联署材料 2 报告说，诊断出唐氏综合征的胎儿绝大多数被引产：据估计，冰岛的这一数字接近 100%。联署材料 2 指出，虽然冰岛没有通过选择性堕胎来消除唐氏综合征的官方政策，但有一项明显具有歧视性的堕胎法。联署材料 2 称，大量证据表明，在公立卫生系统中工作的医务人员已经普遍采取一种歧视性的做法。它指出，政府应采取具体措施扭转这一有害惯例，以实现包括残疾人在内的所有公民的人权。⁹⁸ 卫自由联盟国际⁹⁹ 和欧洲法律和司法中心¹⁰⁰ 做出了类似评论。

72. 联署材料 2 建议冰岛立即采取有效措施，消除对残疾人，特别是对唐氏综合症患者的长期歧视。关于智力残疾者及其充分融入社会的重要性的信息也应成为学校课程的一部分。¹⁰¹

移民、难民和寻求庇护者¹⁰²

73. 正义救赎组织指出，冰岛未能保护移民工人免受系统剥削。移民约占冰岛劳动力的 20%，主要在贸易和旅游业。该组织注意到，外国工人比本地工人更容易受到雇主剥削，包括工资过低、没有加班费和休息时间以及不人道的的生活条件。¹⁰³ 该组织认为，冰岛应该努力保护这些工人，而不是明确将其排除在保护范围外。¹⁰⁴ 联署材料 1 鼓励政府通过一项移民行动计划，并采取进一步行动降低移民失业率。¹⁰⁵

74. 正义救赎组织指出，冰岛的难民认定率很低。¹⁰⁶

75. 正义救赎组织报告说，冰岛试图在 COVID-19 大流行的背景下将一批寻求庇护者驱逐到第三国。它指出，这个国家难民营的情况有充分记录，被多个国际组织认定为足以构成不人道待遇。该组织称，如果申请人已经得到第三国的保护，冰岛的《外国人法》第 36 条没有普遍规定审查国际保护申请的义务。不过，如果将导致违反第 42 条规定的不驱回原则，该条防止将外国人驱逐到“因类似于难民地位的情况而面临被杀害或遭受不人道或有辱人格待遇的紧迫危险”的地区，

则申请“应予以处理”。该组织建议冰岛停止将寻求庇护者驱逐到第三国，并恢复在冰岛为他们提供保护。¹⁰⁷

76. 联署材料 4 建议冰岛启动对都柏林准则的审查，以确保抵达冰岛的受保护难民享有疑点利益，并根据国际人权法得到公平对待。联署材料 4 建议冰岛彻底审查在冰岛寻求国际保护的寻求庇护者、难民和移民的所有申请，包括那些已经在其他国家获得所谓“保护”但权利没有得到落实者的申请。¹⁰⁸

77. 2020 年，欧洲反对种族主义和不容忍委员会注意到冰岛批准了一项协调所有难民的接收和融入的战略，无论他们是作为寻求庇护者来到冰岛并在该国获得国际保护，还是与联合国难民事务高级专员公署合作重新安置的难民，并开始实施战略第一阶段。该委员会指出，多文化和信息中心将在支持难民和支持接收难民的城市方面发挥更大作用。劳工局将为所有难民提供免费的冰岛语课程和文化介绍。市政当局可以与社会事务部达成协议，为在本市定居的所有难民提供包括住房、社会咨询和个人规划在内的服务。委员会指出，这些规划旨在确保个人和家庭能够利用他们的优势，在新的环境中立足。¹⁰⁹

78. 因此，欧洲反对种族主义和不容忍委员会称赞冰岛政府的这一重大举措，该举措平等对待所有难民，特别涉及住房、就业和语言课程，并有可能达到更好的融合效果。¹¹⁰

79. 联署材料 4 建议冰岛确保难民能够及时获得基本服务，包括住宿、教育、医疗、就业机会和生活津贴。¹¹¹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

Civil society

Individual submissions:

ADF International	Alliance Defending Freedom International, Switzerland;
ECLJ	European Centre for Law and Justice, Strasbourg, France;
HH	Hagsmunasamtök heimilanna (The Homes Association), Reykjavik, Iceland;
ICAN	International Campaign to Abolish Nuclear Weapons, Switzerland;
JAI	Just Atonement Inc, New York, United States of America;
UFI	United Families International, Gilbert, United States of America.

Joint submissions:

JS1	Joint submission 1 submitted by: The Icelandic Human Rights Centre (Iceland), the Women’s Rights Association, Barnaheil – Save the Children Iceland, Humanists Iceland, the National Association of Intellectual Disabilities (Iceland), and Amnesty International (United Kingdom);
JS2	Joint submission 2 submitted by: The Center for Family and Human Rights and The Jerome Lejeune Foundation (United States of America);
JS3	Joint submission 3 submitted by: Center for Global Nonkilling (Switzerland) and the Conscience and Peace Tax International (United Kingdom);
JS4	Joint submission 4 submitted by: The Lutheran World Federation (Switzerland) and the Evangelical Lutheran Church in Iceland and Iceland Church Aid (Iceland).

Regional intergovernmental organization(s):

CoE	The Council of Europe, Strasbourg (France); Attachments: (CoE-ECRI) European Commission against Racism and Intolerance Conclusion on the Implementation of the Recommendations in respect of Iceland Subject to Interim Follow Up, adopted on 10 December, 2019, CRI (2020)6; (CoE-GRETA) - Group of Experts on Action against Trafficking in Human Beings, Report concerning the implementation of the Council of Europe Convention on Action against Trafficking in Human Beings by Iceland, Second Evaluation Round, Strasbourg, adopted on 7 December 2018, GRETA (2019) 02; (CoE-CPT) Report to the Icelandic Government carried out by the European Committee for the Prevention of Torture and Inhuman or Degrading Treatment or Punishment from 17-24 May, 2019, CPT/Inf (2020)4; (CoE-GRECO) Second Compliance Report, Second Addendum, Iceland, Fourth Round Evaluation, Corruption Prevention of members of parliament, judges and prosecutors, adopted by the Group of States against Corruption on 22-25 March, 2021, GrecoRC4 (2021) 8; (CoE-GRECO) Compliance Report, Iceland, Fourth Round Evaluation, Corruption Prevention of central governments and law enforcement agencies, adopted by the Group of States against Corruption on 26-20 October, 2020, GrecoRC4 (2020) 5; (CoE-ECSR) European Committee of Social Rights, Monitoring the Implementation of European Social Charter, March 2021, Iceland.
OSCE/ODIHR	Office for Democratic Institutions and Human Rights of the Organization for Security and Co-operation in Europe, Warsaw (Poland).

² For relevant recommendations see A/HRC/34/7, paras. 115.10-115.19, 117.1-117.9, 117.11, 118.2-118.8 and 118.10-118.12.

³ JAI, para. 31.

⁴ JS1, p. 4 and JS3, p. 7.

⁵ JAI, paras. 33 and 41 and JS1, p. 5.

⁶ JS1, pp. 4-5.

⁷ HH, paras. 2, 9 and 11.

⁸ JS1, p. 5.

⁹ ICAN, p. 2 and JS3, p. 9.

¹⁰ For relevant recommendations see A/HRC/34/7, paras. 115.26 -115.40, 117.14, 117.16 and 117.17.

¹¹ JS1, pp. 3 and 6. For the full text of the recommendations see A/HRC/34/7, paras. 115.26-115.40 (Georgia, Namibia, Philippines, Uruguay, Hungary, Australia, Ukraine, Turkey, Algeria, Egypt, France, Mongolia, Panama, Afghanistan, Paraguay, Portugal, Indonesia, Sudan).

¹² OSCE/ODIHR, para. 6. See also JS1, p. 6.

¹³ JS1, p. 5. For the full text of the recommendation, see A/HRC/19/13, para. 61.8 (Norway).

¹⁴ For relevant recommendations see A/HRC/19/13, paras. 115.44-115.49, 115.50-115.58 and 117.26-117.28.

¹⁵ JS1, p. 6, JAI, para. 34 and CoE-ECRI, para. 1.

¹⁶ CoE-ECRI, para. 1. See also JAI, para. 34.

¹⁷ CoE-ECRI, para. 1.

¹⁸ CoE-ECRI, para. 1. See also JS1, p. 6.

¹⁹ JS1, p. 6.

²⁰ JAI, para. 28.

²¹ JS1, pp. 11 and 12.

²² JS4, pp. 6 and 7.

²³ JAI, paras. 18 and 19.

²⁴ JAI, paras. 20 and 21.

²⁵ JAI, para. 22.

²⁶ For relevant recommendations see A/HRC/19/13, para. 117.39.

²⁷ ICAN, p. 2.

- 28 CoE-CPT, para. 66.
- 29 CoE-GRECO Second Compliance Report, paras. 18 and 32.
- 30 CoE-GRECO Second Compliance Report, paras. 27 and 32.
- 31 CoE-CPT, p. 3.
- 32 CoE-CPT, p. 3.
- 33 CoE-CPT, p. 4.
- 34 CoE-CPT, p. 4.
- 35 For relevant recommendations see A/HRC/19/13, para. 117.41.
- 36 JAI, para. 26.
- 37 CoE-GRECO Compliance Report, paras. 83, 84 and 89.
- 38 JAI, para. 30.
- 39 OSCE/ODIHR, paras. 10 and 13.
- 40 For relevant recommendations see A/HRC/19/13, paras. 115.59-115.61, 117.36 and 117.37.
- 41 CoE-GRETA, para.189.
- 42 CoE-GRETA, para.190.
- 43 CoE-GRETA, para.196.
- 44 CoE-GRETA, paras. 63 and 150.
- 45 CoE-GRETA, paras. 101, 113 and 120.
- 46 CoE-GRETA, para. 162.
- 47 JS1, p. 12.
- 48 CoE-GRETA, para. 33.
- 49 JS1, p. 12.
- 50 CoE-GRETA, paras. 42 and 191.
- 51 For relevant recommendations see A/HRC/19/13, paras. 115.68-115.74.
- 52 CoE-ECSR, p. 3.
- 53 CoE-ECSR, p. 3.
- 54 JS1, p. 9.
- 55 CoE-ECSR, p. 3.
- 56 For relevant recommendations see A/HRC/19/13, paras. 115.97 and 117.30.
- 57 JS1, p. 6.
- 58 JS1, p. 7.
- 59 CoE-ECSR, p. 5.
- 60 JS4, p. 7.
- 61 ADF International, para. 12.
- 62 ECLJ, para. 23 and JS3, p. 8.
- 63 UFI, paras. 18-22.
- 64 For relevant recommendations see A/HRC/19/13, paras. 115.97 and 117.31.
- 65 JS1, p. 10.
- 66 JS4, p. 6.
- 67 JS4, p. 6.
- 68 ADF International, para. 22.
- 69 ADF International, para. 28.
- 70 For relevant recommendations see A/HRC/34/7, paras. 115.64 -115.67, 115.70, 115.73-115.89, 117.33 and 117.36.
- 71 JS1, p. 5.
- 72 JS1, p. 7.
- 73 JS1, p. 9.
- 74 JS1, p. 7.
- 75 JS1, p. 7.
- 76 JS1, p. 8.
- 77 JS1, p. 8.
- 78 JS1, pp. 7 and 8.
- 79 JS1, p. 8.
- 80 For relevant recommendations see A/HRC/19/13, paras. 115.90-115.95.
- 81 JS1, p. 10.
- 82 JS1, pp. 9 and 10.
- 83 JS1, p. 10.
- 84 JS1, p. 10.
- 85 CoE, p. 7.
- 86 CoE, p. 10.
- 87 CoE, p. 8.
- 88 For relevant recommendations see A/HRC/19/13, paras. 115.48 and 115.96.
- 89 JS4, para. 7, p. 3.

- ⁹⁰ JS1, p. 4. See also p. 5.
⁹¹ JS4, p. 4.
⁹² JS1, p. 6.
⁹³ JS4, pp. 3 and 4.
⁹⁴ JS4, p. 4.
⁹⁵ JS4, paras. 10 and 11, p. 4.
⁹⁶ JS4, p. 5.
⁹⁷ JS2, paras. 4 and 6.
⁹⁸ JS2, paras. 7 and 12.
⁹⁹ ADF International, paras. 12-20.
¹⁰⁰ ECLJ, paras. 12-21.
¹⁰¹ JS2, para. 21. See also ECLJ, para. 23 and ADF International, para. 28.
¹⁰² For relevant recommendations see A/HRC/19/13, paras. 115.99-115.104 and 117.40.
¹⁰³ JAI, para. 32.
¹⁰⁴ JAI, para. 42.
¹⁰⁵ JS1, p. 11.
¹⁰⁶ JAI, para. 35.
¹⁰⁷ JAI, paras. 36 and 43. See also JS4, p. 1.
¹⁰⁸ JS4, p. 2.
¹⁰⁹ CoE-ECRI, para. 2.
¹¹⁰ CoE-ECRI, para. 2.
¹¹¹ JS4, p. 2.
-