



人权理事会
普遍定期审议工作组
第三十五届会议
2020年1月20日至31日

利益攸关方就圭亚那所提交材料的概述*

联合国人权事务高级专员办事处的报告

一. 背景

1. 本报告根据人权理事会第 5/1 号和第 16/21 号决议编写，同时考虑到普遍定期审议的周期。报告概述了 9 个利益攸关方为普遍定期审议提交的材料¹，因受字数限制，仅摘录相关内容。

二. 利益攸关方提供的材料

A. 国际义务的范围以及与国际人权机制和机构的合作²

2. 国际人权网络建议圭亚那签署和批准尚未加入的所有人权条约，特别是《保护所有人免遭强迫失踪国际公约》和《禁止酷刑和其他残忍、不人道或有辱人格的待遇或处罚公约任择议定书》。它还建议圭亚那向条约机构提交所有逾期未交的定期报告。³

3. 全球无杀戮研究中心(无杀戮研究中心)建议圭亚那批准《防止及惩治灭绝种族罪公约》和旨在废除死刑的《公民权利和政治权利国际公约第二项任择议定书》。⁴

4. 卡特中心建议圭亚那加入其尚未加入的美洲国家组织人权文书，特别是《美洲人权公约》。⁵

* 本文件在送交联合国翻译部门前未经编辑。



5. 国际废除核武器运动(废核武运动)赞赏地注意到圭亚那于 2017 年 9 月 20 日签署和批准了《联合国禁止核武器条约》，成为首批签署和批准该条约的国家之一。⁶

B. 参照适用的国际人道主义法履行国际人权义务的情况

1. 贯穿各领域的问题

平等和不歧视⁷

6. 国际人权网络指出，1997 年的《防止歧视法》中没有提及 LGBT(男女同性恋、双性恋和跨性别者)运动，这些人群得不到法律的任何保护。⁸ 它建议圭亚那修订《防止歧视法》，将性取向、性别认同和性别表达列入歧视的理由，并颁布一项关于性别认同的法律。⁹ 圭亚那司法研究所(司法研究所)建议圭亚那修正《宪法》第 149(2)条，将性取向和性别认同列为禁止的歧视理由。¹⁰

7. 国际人权网络建议圭亚那废除《刑法》中将男子之间的同性性活动入罪的第 352 至 354 条。¹¹ 司法研究所提出了类似建议。¹²

8. 国际人权网络注意到，2018 年 11 月，加勒比法院裁定，将为“不正当目的”穿着异性服装出现在公共场所的男女定为刑事犯罪的法律违宪，强化了成见、污名和歧视。人权网络指出，虽然这一判决具有约束力，但圭亚那还没有启动任何改革草案。¹³

9. “正义救赎组织”称，圭亚那的 LGBTQ(男女同性恋、双性恋、跨性别者和性别奇异者)群体在试图获得公共服务时仍然遇到困难，并受到针对这一群体的暴力和骚扰行为。¹⁴ 国际人权网络建议圭亚那确定煽动基于性取向或性别认同的仇恨这一罪名。¹⁵

发展、环境以及工商业与人权¹⁶

10. 司法研究所指出，尽管圭亚那加入了《联合国气候变化框架公约》，并批准了《巴黎协定》，但政府提议于 2020 年开始生产石油，这会对海洋生命带来显著损害，并产生温室气体排放。¹⁷

2. 公民权利和政治权利

生命权、人身自由和安全权¹⁸

11. 无杀戮研究中心注意到，虽然圭亚那自 1997 年以来没有执行死刑，但法律中仍然保留死刑，并经常做出死刑判决。它敦促圭亚那对所有死刑判决进行减刑、修改法律并在《宪法》中规定禁止死刑。¹⁹ 司法研究所建议圭亚那废除对所有罪行适用死刑，并相应修订《宪法》第 138 条。²⁰

12. 无杀戮研究中心指出，圭亚那的凶杀率虽然在缓慢下降，但仍远远高于世界平均水平，它建议圭亚那紧急开展预防凶杀的方案。²¹

13. 2016 年，美洲人权委员会谴责乔治敦坎普街监狱发生的囚犯死亡事件，这是在囚犯抗议监狱过度拥挤、审判延误以及监狱其他生活条件时发生火灾而造成的。美洲人权委员会呼吁圭亚那确保正在进行的调查尽职尽责，不加拖延，并采取紧急措施防止类似事件再次发生。²²

司法(包括有罪不罚问题)和法治²³

14. 2018 年，美洲人权委员会特别关切地注意到，对公职人员腐败调查的数量有所增加。特别令人关切的是据称警察参与非法活动，他们被控与贩毒者、贩卖枪支者、走私者和其他人员串通一气。²⁴

15. 卡特中心指出，在圭亚那沿海发现石油给该国带来经济变革的前景，而要确保石油收入造福人民，就必须规定和实施适当的监管，并遏制腐败。²⁵ 司法研究所对石油部门涉嫌腐败和滥用国家资产表示关切。²⁶

16. 司法研究所建议 圭亚那开展关于尊重 LGBTI(男女同性恋、双性恋、跨性别者和双性者)人群基本权利的司法教育方案。²⁷

基本自由以及公共和政治生活参与权²⁸

17. 司法研究所指出，2018 年 12 月，国民议会 通过了对政府的不信任投票，尽管宪法要求政府在 3 个月内辞职并举行选举，但选举一直未举行。²⁹

18. 卡特中心注意到，与选举管理有关的规定分散在许多立法、命令、条例和司法决定中。它认为，在未来选举之前整合法律将在利益攸关方中进一步确立法律确定性和清晰性。³⁰

19. 卡特中心称，圭亚那应重新评估选举制度，考虑促进跨族裔支持和更好地体现国际标准的制度。它指出，目前的制度允许政党在选举后将席位分配给其名单上的成员，这意味着选民将选票投给该党，而不是候选人，并且没有规定政党必须将国民议会席位分配给其名单上的女性候选人。卡特中心还指出，圭亚那应该允许独立候选人参选，完善竞选资金法，并为政党的登记和运作制定明确的要求。³¹ 司法研究所建议圭亚那修正选举法，取消对小党派和地方政党的限制。³²

20. 卡特中心认为，应仔细审查和修订计票、造表和传送结果的程序，以提高透明度。³³ 它还认为，应就重新计票请求、批准重新计票的决策标准和重新计票的方式制定公开的准则。³⁴

21. 卡特中心认为，应采取步骤重新评估圭亚那选举委员会组成的情况，确保它作为一个专业和独立的选举管理机构开展工作，无党派并体现国际标准。³⁵

22. 卡特中心称，圭亚那应重新考虑给予在选举日工作的公民选举权的制度，确保所有公民，包括担任选举观察员的民间社会成员，都有机会行使投票权。它还指出，圭亚那应设法便利囚犯投票，特别是那些尚未被定罪的还押待审犯。³⁶

3. 经济、社会及文化权利

工作权和公正良好工作条件权³⁷

23. 国际人权网络注意到，1997 年《防止歧视法》倡导男女同工同酬，但 LGBTI 群体成员和非该群体成员之间存在工资差距。它建议建立一个保护工人权利的机构，能够发现基于雇员性取向的不平等现象。³⁸

适当生活水准权³⁹

24. 2018 年，美洲人权委员会认为，在圭亚那发现石油有利于确保在该国实现经济和社会权利，因为该国有 35% 的人口生活在贫困线以下。⁴⁰

25. 2015 年，美洲人权委员会注意到，作为国家供水公司，圭亚那水务公司 (GWI) 负责供水和改善供水服务，它正在与加勒比开发银行 (CDB) 基本需求信托基金和美洲开发银行 (IDB) 合作实施一项方案，旨在向难以获得安全饮水的地区供水，并在最偏远的社区免费提供服务。⁴¹

健康权⁴²

26. 圭亚那负责任育儿协会(负责任育儿协会)指出，圭亚那的一些性健康和生殖健康指标在该区域排名末位，包括青少年出生和孕产死亡率。⁴³

27. 负责任育儿协会赞扬政府为改进提供各种保健服务所做工作，并注意到自 1995 年以来堕胎在圭亚那已经是合法的。然而，它指出，1995 年《终止妊娠法》在充分和有效实施方面管理不善，导致公共设施大多不能正常提供安全堕胎服务。协会指出，这项服务只在乔治敦公立医院和新阿姆斯特丹医院提供，使农村和较偏远地区的人被剥夺了这些服务，或者只能以相当高的费用获得这些服务。⁴⁴ 负责任育儿协会建议圭亚那保证全国各地所有社区都能安全及时地获得优质堕胎服务，包括为此培训所有妇产科医生和其他适当的服务提供者，并确保卫生设施拥有必要的设备。⁴⁵

28. 无杀戮研究中心注意到，圭亚那是世界上自杀率最高的国家，并建议它紧急通过一项自杀预防计划。⁴⁶

受教育权⁴⁷

29. 负责任育儿协会称，在圭亚那，全国各地无法充分获得全面的性教育是一个重大问题。⁴⁸ 协会指出，尽管圭亚那已经实施了几年的“健康和家庭生活教育方案”，但该方案没有达到预期效果。协会提到，有报告称这一课程在各个学校开展情况不平衡，许多教师仍然觉得在课堂上教授这些课程说不出口。⁴⁹ 负责任育儿协会建议圭亚那培训合格的讲解员或服务提供者，以便根据联合国全面性教育准则教授“健康和家庭生活教育方案”，并采取问责措施，衡量学生掌握知识的效果，以确保全国各地都能获得关于性健康和生殖健康的信息和保健服务。

⁵⁰

4. 特定个人或群体的权利

妇女⁵¹

30. 负责任育儿协会称，圭亚那的妇女和女童面临亲密同居伴侣暴力发生率较高的问题，包括幼年时遭遇性暴力问题。⁵²

儿童⁵³

31. “终止一切体罚儿童行为全球倡议”(“终止体罚儿童倡议”)指出，在圭亚那，刑罚机构使用体罚作为纪律措施和对犯罪行为判处体罚都是非法的。然而，它指出，在家庭、一些替代照料和日托场所(针对 12 岁及以上儿童)和学校禁止体罚仍是有待实现的目标。⁵⁴ “终止体罚儿童倡议”希望各国在对圭亚那普遍定期审议时提出具体建议，请圭亚那作为优先事项，起草和颁布立法，明确禁止在包括家庭在内的所有环境中对儿童的一切体罚行为，包括最轻微的体罚行为。⁵⁵ 司法研究所表达了类似关切，称圭亚那应禁止体罚。⁵⁶

32. 2018 年，美洲人权委员会注意到，该国成立了首个儿童法院，该法院设在乔治敦治安法院，旨在确保按照《少年司法法》的目标建立一个更加注重改造和复原的少年司法系统。⁵⁷

少数群体和土著人民⁵⁸

33. 司法研究所指出，自决权已在 2006 年《美洲印第安人法》中得到落实，该法规定每个美洲印第安人社区选举一个理事会和一名酋长，但政府继续将美洲印第安人非政府组织视为美洲印第安人的代表，而无视事实上的美洲印第安人社区及其当选领导人。⁵⁹

34. 司法研究所指出，尽管 2006 年《美洲印第安人法》规定，政府应根据《联合国土著人民权利宣言》的要求，以传统占有和使用为基础解决美洲印第安人的土地要求，但政府没有做到这一点。司法研究所建议圭亚那根据 2006 年《美洲印第安人法》处理美洲印第安人社区的所有未决诉求，特别是立即与萨瓦里瓦乌的瓦皮查社区真诚谈判，商定其土地的边界，划定已商定的区域，并向萨瓦里瓦乌提供相关的所有权文件。⁶⁰

35. 司法研究所指出，2015 年，政府摒弃了“美洲印第安人”的传统用语，代之以“土著人民”的说法，但没有提供确定圭亚那土著人民是指哪些人的客观标准。因此，那些祖先在 18、19 和 20 世纪移居圭亚那的美洲印第安人群体被视为“土著”，而 16 世纪和 17 世纪被强行带到圭亚那的非洲人后裔不被视为“土著”。⁶¹

注

¹ The stakeholders listed below have contributed information for this summary; the full texts of all original submissions are available at: www.ohchr.org.

*Civil society**Individual submissions:*

CGNK	Center for Global Nonkilling (Switzerland);
GIEACPC	Global Initiative to End All Corporal Punishment of Children (Thailand);
GRPA	Guyana Responsible Parenthood Association (Guyana);
ICAN	The International Campaign to Abolish Nuclear Weapons (Switzerland);
JAI	Just Atonement Inc. (United States of America);
INHR	International Network of Human Rights (Switzerland);
JI	Justice Institute Guyana (Guyana);
TCC	The Carter Center (United States of America).

Regional intergovernmental organization(s):

IACHR	Inter-American Commission on Human Rights (United States of America).
-------	---

² For the relevant recommendations, see A/HRC/29/16, paras. 130.1, 132.1–132.4, 132.7–132.19, and 132.24–132.27.

³ INHR, p. 6. See also CGNK, p. 7.

⁴ CGNK, p. 6.

⁵ TCC, p. 4. See also INHR, p. 6.

⁶ ICAN, p. 1.

⁷ For the relevant recommendations, see A/HRC/29/16, paras. 130.7, 130.8, 132.20, 130.25–130.27, 130.29, and 132.31–132.42.

⁸ INHR, p. 4.

⁹ INHR, p. 5. See also JI, p. 5 and JAI, p. 3.

¹⁰ JI, p. 5.

¹¹ INHR, pp. 3 and 5.

¹² JI, p. 5.

¹³ INHR, p. 5. See also JAI, p. 3.

¹⁴ JAI, p. 3.

¹⁵ INHR, p. 5.

¹⁶ For the relevant recommendations, see A/HRC/29/16, para. 130.3.

¹⁷ JI, pp. 3–4.

¹⁸ For relevant recommendations, see A/HRC/29/16, paras. 130.26, 130.28–130.32, 130.55–130.57, 131.3, 132.5, 132.6, 132.13, 132.43–132.50, and 132.56.

¹⁹ CGNK, p. 6. See also JAI, p. 3.

²⁰ JI, p. 3.

²¹ CGNK, p. 7.

²² IACHR, p. 1. See also JAI, pp. 2–3.

²³ For relevant recommendations, see A/HRC/29/16, paras. 130.54, 130.53, 132.57–132.59, and 132.60.

²⁴ IACHR, pp. 2–3.

²⁵ TCC, p. 2.

²⁶ JI, pp. 3–4.

²⁷ JI, p. 5.

²⁸ For relevant recommendations, see A/HRC/29/16, paras. 130.74, 132.58, and 132.61.

²⁹ JI, p. 2. See also TCC, p. 2.

³⁰ TCC, p. 2.

³¹ TCC, pp. 2–3. See also JI, p. 2.

³² JI, pp. 2–3.

³³ TCC, p. 4.

³⁴ TCC, p. 3.

³⁵ TCC, p. 4.

- ³⁶ TCC, pp. 5–6.
- ³⁷ For relevant recommendations, see A/HRC/29/16, para. 131.1.
- ³⁸ INHR, pp. 4 and 6.
- ³⁹ For relevant recommendations, see A/HRC/29/16, paras. 130.60–130.65.
- ⁴⁰ IACHR, p. 2.
- ⁴¹ IACHR, pp. 1–2.
- ⁴² For relevant recommendations, see A/HRC/29/16, paras. 130.59, and 130.66–130.68.
- ⁴³ GRPA, p. 2.
- ⁴⁴ GRPA, pp. 2–3.
- ⁴⁵ GRPA, p. 5.
- ⁴⁶ GCNK, p. 7.
- ⁴⁷ For relevant recommendations, see A/HRC/29/16, paras. 130.46, 130.69, 130.70, 132.62, and 132.63.
- ⁴⁸ GRPA, p. 4.
- ⁴⁹ GRPA, pp. 4–5.
- ⁵⁰ GRPA, p. 5.
- ⁵¹ For relevant recommendations, see A/HRC/29/16, paras. 130.2, 130.9–130.22, 130.33–130.38, 130.40–130.44, 130.49, 130.53, and 132.28.
- ⁵² GRPA, p. 4. See also JAI, p. 3–4.
- ⁵³ For relevant recommendations, see A/HRC/29/16, paras. 130.2, 130.39, 130.45–130.48, 130.52, 131.2, 131.4, and 132.51–132.55.
- ⁵⁴ GIEACPC, pp. 2–4.
- ⁵⁵ GIEACPC, p. 1.
- ⁵⁶ JI, p. 4.
- ⁵⁷ IACHR, p. 4.
- ⁵⁸ For relevant recommendations, see A/HRC/29/16, paras. 130.23, 130.24, 130.74, 130.75, and 132.64.
- ⁵⁹ JI, pp. 5–6.
- ⁶⁰ JI, p. 5.
- ⁶¹ JI, p. 6.