



大会

Distr.: General
14 July 2016
Chinese
Original: English

第七十一届会议

请求在第七十一届会议临时议程中列入一个项目

请求国际法院就 1965 年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律
后果提供咨询意见

2016 年 7 月 14 日毛里求斯常驻联合国代表给秘书长的信

谨依照《大会议事规则》第 13 条的规定，请求在大会第七十一届会议临时
议程中列入一个题为“请求国际法院就 1965 年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法
律后果提供咨询意见”的项目。还请求在全体会议上审议该项目。

依照《大会议事规则》第 20 条，随函附上解释性备忘录(见附件)。

请将本函及其附件作为大会文件分发为荷。

毛里求斯常驻联合国代表

贾格迪什·昆朱尔(签名)



附件

解释性备忘录

1. 毛里求斯请求列入一个题为“请求国际法院就 1965 年查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果提供咨询意见”的项目。

背景

2. 查戈斯群岛是位于印度洋的一个群岛，自十八世纪以来一直归属毛里求斯，当时毛里求斯在法国殖民统治下。所有这些属于法国殖民地“法兰西岛”(毛里求斯当时的称谓)的岛屿，于 1810 年被割让给英国。其后毛里求斯，包括查戈斯群岛，受英国殖民统治。

3. 1965 年，在毛里求斯独立前夕，联合王国非法分裂毛里求斯，蓄意将查戈斯群岛分割出来，另建所谓的“英属印度洋领地”。国土缩减的毛里求斯共和国随后于 1968 年取得独立。之后，英国当局无视居住在查戈斯群岛的毛里求斯人的基本人权，将他们全部强迫驱离查戈斯群岛。

4. 大会与此事项有直接的体制关系。大会在处理非殖民化问题上一直发挥着历史性的核心作用，特别是通过行使与《联合国宪章》第十一至十三章有关的权力和职能发挥作用。大会在 1960 年关于准许殖民地国家及民族独立的第 1514 (XV) 号决议¹ 中宣布，否定基本人权的行违反《宪章》；须尊重独立人民的国家领土完整；任何破坏殖民国家领土完整的企图均与《宪章》的宗旨和原则不相容。大会在 1965 年关于具体处理毛里求斯问题的第 2066 (XX) 号决议中提请管理国注意采取有效措施，立即全面执行第 1514 (XV) 号决议，并请“管理国勿采取任何分裂毛里求斯领土及侵犯其领土完整之措施”。² 1966 和 1967 年又通过了两份相关决议。³

5. 分裂还是发生了。此后将查戈斯群岛归还毛里求斯控制以求完成毛里求斯非殖民化进程和重新安置被驱离家园者的努力失败。联合王国坚持认为该国对查戈斯群岛合法行使主权并拒绝给予回归权利，但是该国也默认自己的行为不当，表示一旦防卫方面不再有需要，即将查戈斯群岛归还毛里求斯。依照《联合国海洋法公约》第十五部分规定行动的一个仲裁法庭近日一致裁定，将查戈斯群岛归还毛里求斯的承诺按照国际法具有约束力，⁴ 并承认毛里求斯对查戈斯群岛享有实

¹ 1960 年 12 月 14 日第 1514 (XV) 号决议，第 1、4 和 6 段。

² 1965 年 12 月 16 日第 2066 (XX) 号决议，第 3 和 4 段。

³ 大会 1966 年 12 月 20 日第 2232 (XXI) 号和 1967 年 12 月 19 日第 2357 (XXII) 号决议。

⁴ 在查戈斯海洋保护区(毛里求斯诉联合王国)案中，依照《联合国海洋法公约》附件七设立的仲裁法庭的裁决(2015 年 3 月 18 日)，第 448 段。

际、坚实的法律权利。仲裁法庭的两名法官此外还裁定，1965 年将查戈斯群岛从毛里求斯分割出去，表明“联合王国完全无视毛里求斯的领土完整”，⁵ 侵犯了自决权利。

咨询意见的好处

6. 在 2010 年通过第 1514 (XV)号决议五十周年之际，大会深为关切地注意到，在通过《宣言》五十年后，仍未彻底消除殖民化。大会还宣布，“一切形式和种类的殖民主义的继续存在，都与《联合国宪章》、《宣言》和国际法原则不相容”，并认为“联合国负有责任继续在非殖民化进程中发挥积极作用，并加紧努力尽量广泛地传播非殖民化信息，以便进一步动员国际舆论支持彻底非殖民化”。⁶

7. 大会为在非殖民化进程中进一步发挥积极作用，对完成毛里求斯非殖民化进程负有持续的责任。最好的方式是大会通过磋商、谈判和其他措施，与那些与查戈斯群岛有直接关系的国家互动协作，共同和平、有序地解决这个问题。为了履行这项职能，大会将得益于国际法院就 1965 年非殖民化期间蓄意将查戈斯群岛从毛里求斯分裂的法律后果提出的咨询意见。

8. 联合国会员国还将得助于联合国首要司法机关的指导。另外，通过诉诸国际法院，大会还将特别表明其决心完成联合国会员国所委托的任务，即完成非殖民化进程。

⁵ 查戈斯海洋保护区仲裁(毛里求斯诉联合王国)，法官 Kateka 和 Wolfrum 的反对和同意意见，第 91 段。仲裁法庭的其他三名法官认为法庭对该案没有管辖权，因此未就该案表达任何意见。

⁶ 大会 2010 年 12 月 10 日第 65/118 号决议，第 2 和 9 段。