

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited
20 September 2018
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности)
Пятьдесят четвертая сессия
Вена, 10–14 декабря 2018 года**

**Несостоятельность предпринимательской группы:
руководство по принятию проекта типового закона
(как он содержится в документе [A/CN.9/WG.V/WP.161](#))**

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Проект руководства по принятию [Типового закона о несостоятельности предпринимательских групп]	3
I. Цель и происхождение Типового закона	3
II. Цель Руководства по принятию	4
III. Типовое законодательство как средство унификации правового регулирования	5
IV. Основные характерные черты Типового закона	7
V. Постатейные комментарии	9
VI. Помощь со стороны Секретариата ЮНСИТРАЛ	55



I. Введение

1. В проекте настоящего текста ниже приводятся рекомендации относительно применения и толкования проекта типового закона о несостоятельности предпринимательской группы, который содержится в документе [A/CN.9/WG.V/WP.161](#). Этот текст структурно построен по примеру Руководства по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (ТЗТГН) и Руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ о признании и приведении в исполнение судебных решений, принятых в связи с производством по делам о несостоятельности (ТЗСРН), и, где это применимо, воспроизводятся положения этих обоих руководств; некоторые статьи проекта типового закона являются такими же статьями ТЗТГН и, в меньшей степени, статьями ТЗСРН, или аналогичными им. Таким образом, приводимые ниже соответствующие разъяснения этих статей основаны на разъяснениях, содержащихся в руководствах по ТЗТГН или ТЗСРН, а также на основе части третьей Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности и Практического руководства ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности.

2. Предполагается, что текст статей типового закона будет включен в окончательный вариант руководства по принятию после окончательной редакторской доработки этих статей. Настоящий документ следует читать совместно с документом [A/CN.9/WG.V/WP.161](#), который содержит последние проекты этих статей.

II. ПРОЕКТ руководства по принятию [Типового закона о несостоятельности предпринимательских групп]

I. Цель и происхождение Типового закона

A. Цель Типового закона

1. [Типовой закон ЮНСИТРАЛ о несостоятельности предпринимательских групп], принятый в ..., призван оказать государствам помощь в обеспечении их законодательства нормативно-правовой базой для урегулирования случаев трансграничной несостоятельности предпринимательских групп, которая дополняет Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (ТЗТГН) и часть третью Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (Руководство для законодательных органов, часть третья).

2. Эта нормативно-правовая база включает следующие положения:

а) координация и сотрудничество между судами, управляющими в делах о несостоятельности и представителем группы (если он назначен) в отношении нескольких производств по делам о несостоятельности, затрагивающих членов предпринимательской группы;

б) разработка решения, применимого к несостоятельности предпринимательской группы, будь то в отношении всей или части такой группы, через единое производство по делу о несостоятельности, открытому в центре основных интересов (ЦОИ) по крайней мере одного члена группы;

с) добровольное участие нескольких членов группы в таком едином производстве по делу о несостоятельности (плановое производство) для целей координации выполнения решения, применимого к несостоятельности группы, в отношении соответствующих членов группы;

д) назначение представителя (представителя группы) для координации выработки решения, применимого к несостоятельности группы, посредством планового производства;

е) одобрение договоренностей о финансировании после открытия производства в контексте группы и разрешение, в надлежащих случаях, предоставления финансовых средств согласно этим договоренностям;

ф) трансграничное признание планового производства в целях содействия разработке решения, применимого к несостоятельности группы; и

г) меры, направленные на сведение к минимуму числа случаев открытия неосновных производств по делам о несостоятельности в отношении членов группы, участвующих в плановом производстве, включая меры, нацеленные на упрощение режима требований кредиторов этих членов группы, в том числе иностранных требований, в рамках основного производства.

3. Различия между настоящим Типовым законом и ТЗТГН заключаются в том, что ТЗТГН касается нескольких производств в отношении одного должника, а в центре внимания настоящего Типового закона стоят вопросы нескольких производств по делам о несостоятельности в отношении нескольких должников, которые являются членами одной и той же предпринимательской группы. Система мер, предусмотренная данным текстом, хотя она и базируется на некоторых аспектах ТЗТГН, является аналогичной системе мер, предусмотренной этим последним Типовым законом, значительно выходит, однако, за предыдущие рамки, что объясняется специальными потребностями производств по делам о несостоятельности, затрагивающих несколько членов предпринимательской группы.

В. Происхождение Типового закона — подготовительная работа и принятие

4. На своей сорок третьей сессии (2010 год)¹ Комиссия приняла часть третью Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности, в которой рассматривается режим предпринимательских групп при несостоятельности. В этом тексте обсуждаются соответствующие вопросы, связанные как с внутренним, так и с трансграничным режимом несостоятельности предпринимательских групп, включая преимущества и недостатки различных решений, а также содержится свод рекомендаций по законодательным вопросам.

5. На этой же сессии Комиссия предоставила Рабочей группе V (Законодательство о несостоятельности) мандат, предусматривающий подготовку рекомендаций в отношении толкования и применения отдельных понятий ТЗТГН, касающихся центра основных интересов, а также возможную разработку типового закона или типовых положений законодательства о несостоятельности, в которых были бы урегулированы отдельные международные вопросы, касающиеся юрисдикции, доступа и признания, таким образом, чтобы это не исключало возможность разработки конвенции². Первая часть этого мандата была выполнена путем пересмотра Руководства по принятию ТЗТГН, в результате чего было принято Руководство по принятию и толкованию Типового закона о трансграничной несостоятельности в июле 2013 года³.

6. На своей сорок четвертой сессии (декабрь 2013 года) Рабочая группа V пришла к согласию о том, что ей следует продолжить работу по теме трансграничной несостоятельности предпринимательских групп путем разработки типового закона по ряду вопросов, ряд из которых связан с расширением существующих положений ТЗТГН и части третьей Руководства для законодательных органов, а также со ссылками на Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности (Практическое руководство)⁴. Вторая часть этого мандата была выполнена, когда Рабочая группа согласовала текст Типового закона в период между апрелем 2014 года по май 2019 года, частично посвятив работе над этим проектом 10 сессий (сорок пятая — пятьдесят пятая сессии).

7. Последнее согласование Типового закона проходило на пятьдесят второй сессии ЮНСИТРАЛ, которая была проведена в Вене с по ... 2019 года. ЮНСИТРАЛ приняла Типовой закон консенсусом В дополнение к 60 государствам — членам ЮНСИТРАЛ представители ... государств-наблюдателей и ... международных организаций приняли участие в обсуждениях в Комиссии и Рабочей группе. Впоследствии Генеральная Ассамблея приняла резолюцию ... / ... от ... (см. приложение), в которой она выразила признательность ЮНСИТРАЛ за подготовку и принятие Типового закона.

II. Цель Руководства по принятию

8. Руководство по принятию предназначено для того, чтобы предоставить справочную и разъяснительную информацию о Типовом законе. Хотя такая информация предназначена в первую очередь для исполнительных органов правительства и законодателей, занимающихся подготовкой необходимого пересмотра законодательства для включения в него Типовой закон, она будет также являться полезным источником сведений для тех, кто отвечает за толкование и применение принятого Типового закона, например судей, и других пользователей этого текста, таких как специалисты-практики и научные работники. Эта информация может также оказать государствам помощь в рассмотрении вопроса о том, какие

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17), пункты 228–233.*

² Там же, пункт 259(a).

³ Там же, *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункты 195–197.*

⁴ См. [A/CN.9/798](#), пункт 16, и также [A/CN.9/763](#), пункты 13 и 14.

положения — если это вообще потребуется — следует адаптировать к конкретным существующим в стране условиям.

9. Настоящее Руководство было рассмотрено Рабочей группой V на ее пятьдесят четвертой (декабрь 2018 года) и пятьдесят пятой (май 2019 года) сессиях. Оно основывается на результатах работы и решениях Рабочей группы на этих сессиях и Комиссии на ее пятьдесят второй сессии, когда Типовой закон был принят.

III. Типовое законодательство как средство унификации правового регулирования

10. Типовой закон представляет собой текст в определенной форме, который рекомендуется государствам для включения в их национальное законодательство. В отличие от международных конвенций, в связи с типовыми законами не требуется, чтобы принимающее их государство уведомляло об этом Организацию Объединенных Наций и другие государства, возможно, также принявшие такие тексты. Вместе с тем в рекомендации Генеральной Ассамблеи, в которой одобрен Типовой закон (см. приложение), предлагается государствам, использовавшим этот текст, сообщить об этом Комиссии соответствующим образом.

A. Адаптация Типового закона для включения в действующее национальное законодательство

11. Типовой закон предназначен для того, чтобы предоставить в распоряжение государств современные положения, касающиеся различных аспектов проведения производств по делам о несостоятельности членов предпринимательских групп, включая как внутренние, так и транснациональные аспекты таких производств.

12. Гибкость, внутренне присущая типовому законодательству, позволяет государствам внести различные изменения в текст, который предполагается включить в национальное законодательство. В частности, внесения некоторых изменений можно ожидать, когда типовой законодательный текст тесно связан с национальной судебной и процессуальной системой.

13. Такая гибкость, которая создает возможность для внесения изменений и позволяющая адаптировать Типовой закон к правовой системе принимающего его государства, должна использоваться с надлежащим учетом необходимости его единообразного толкования (см. примечания к статье 7 ниже) и тех преимуществ, которые принимающее Типовой закон государство получит в случае перехода к современной общеприемлемой международной практике в вопросах, связанных с несостоятельностью. Внесение изменений означает, что степень унификации и определенности, которая может быть достигнута посредством принятия типового законодательства, может быть ниже, чем в случае конвенции. Таким образом, для обеспечения удовлетворительной степени унификации и определенности государства, возможно, пожелают внести как можно меньше изменений при включении Типового закона в свои правовые системы. Этот подход поможет не только сделать национальное законодательство как можно более прозрачным и предсказуемым для иностранных пользователей, но также будет способствовать сотрудничеству между производствами по делам о несостоятельности, поскольку законы различных государств будут одинаковыми или весьма аналогичными; поможет сократить расходы на производство, поскольку повысится эффективность ведения трансграничных производств, касающихся участников предпринимательских групп, а также будет содействовать повышению степени согласованности и справедливости устанавливаемого режима в рамках этих производств.

14. Типовой закон предназначен для применения в качестве неотъемлемой части действующего законодательства принимающего его государства. Хотя он

был составлен как автономный текст, государства, которые приняли ТЗТГН и настоящий Типовой закон или которые рассматривают вопрос об их принятии, могут принять во внимание тот аспект, что ряд общих положений ТЗТГН воспроизводится в настоящем Типовом законе, а именно статьи 3, 5, 6 и 7, а также ряд определений.

В. Использование терминологии

15. В Типовом законе вводится ряд новых терминов, включая «представитель группы», «решение, применимое к несостоятельности группы» и «плановое производство». Одни термины, такие как «управляющий в деле о несостоятельности», «производство по делу о несостоятельности», «основное» и «неосновное» производство, «предприятие», «предпринимательская группа» и «контроль», используются в других текстах ЮНСИТРАЛ, касающихся вопросов несостоятельности, а другие термины, например «представитель группы», основаны на определениях, содержащихся в иных текстах.

«Производство по делу о несостоятельности»

16. В Типовом законе используется определение, которое содержится в глоссарии Руководства для законодательных органов (Введение, подпункт 12(u)) и которое соответствует определению «иностранное производство» в ТЗТГН: «коллективное судебное или административное производство — включая временное производство, — которое проводится в соответствии с законодательным актом, касающимся несостоятельности, и в рамках которого активы и деловые операции должника подлежат контролю или надзору со стороны суда или другого компетентного органа в целях реорганизации или ликвидации».

17. Следует отметить, что в некоторых юрисдикционных системах словосочетание «производство по делу о несостоятельности» является узким техническим термином, который может относиться, например, к коллективным процедурам, касающимся какой-либо компании или какого-либо аналогичного юридического лица, или только к коллективным процедурам в отношении физического лица. Использование этого термина в настоящем Типовом законе относится только к коллективным процедурам, касающимся предприятий, как они определены в подпункте (а) статьи 2. Подробное разъяснение различных элементов этого определения включено в Руководство по принятию и толкованию ТЗТГН в отношении определения «иностранное производство» в пунктах 69–80.

«Государство»

18. Слова «настоящее государство» использованы по всему тексту для обозначения субъекта, который принимает этот текст (т.е. принимающее Типовой закон государство). В английском тексте термин «State» следует понимать как обозначающий государство в международном смысле, и его использование не означает, например, штат «state» — территориальную единицу в государстве с федеративной системой.

«Суд»

19. Как и в случае ТЗТГН, в Типовом законе предусматривается, что соответствующие функции должны выполняться судебным или другим органом, компетентным осуществлять контроль или надзор за производством по делу о несостоятельности. Для упрощения текста слово «суд» следует толковать как означающий, в том числе, подобный другой орган, указанный согласно статье 5.

Член, являющийся «объектом» производства по делу о несостоятельности, или член, «участвующий» в нем

20. Эти формулировки используются по всему тексту для приведения различия между членом предпринимательской группы, в отношении которого было открыто производство по делу о несостоятельности (т.е. должник является

«объектом» производства), и членом группы, который участвует в производстве по делу о несостоятельности, в первую очередь в плановом производстве. Участие описывается в статье 17. В отношении члена предпринимательской группы может вестись производство по делу о несостоятельности, и этот член может участвовать в других производствах по делу о несостоятельности, например в плановом производстве, для целей разработки решения, которое применимо к несостоятельности группы и которое может затронуть этого члена группы. Эти различные производства могут проводиться в рамках различных юрисдикционных систем. Как эта формулировка используется в настоящем тексте, член группы, который является «объектом» планового производства, является также и несостоятельным должником в рамках основного производства, поскольку по смыслу пункта 1 статьи 18 оно становится плановым производством.

«Основное» производство/центр основных интересов

21. В Типовом законе этот термин определяется со ссылкой на концепцию центра основных интересов, или ЦОИ, и на основе содержания определения «иностранное основное производство», содержащегося в подпункте (b) статьи 2 ТЗТГН. В Типовом законе определения ЦОИ не имеется, однако сделана ссылка на разъяснительные материалы, содержащиеся в пунктах 144–147 Руководства по принятию и толкованию ТЗТГН.

«Неосновное» производство

22. В Типовом законе определяется этот термин посредством воспроизведения определения «иностранное неосновное производство», содержащегося в подпункте (c) статьи 2 ТЗТГН, на которой основывается концепция «предприятия». Определение «коммерческое предприятие» в настоящем Типовом законе построено по примеру определения этого термина в подпункте (f) статьи 2 ТЗТГН.

IV. Основные характерные черты Типового закона

23. Как это уже упоминалось выше, Типовой закон направлен на создание законодательной базы для решения ситуаций, связанных с транснациональной несостоятельностью предпринимательских групп. В части А содержится свод основных положений, касающихся вопросов, которые рассматриваются в качестве важнейших для содействия проведению производства по делу о несостоятельности предпринимательской группы как на внутреннем уровне (глава 3), так и в трансграничном контексте (глава 4). В части В содержится ряд положений, которые выходят за рамки мер, предусмотренных в основных положениях и которые указаны в качестве факультативных. Другими словами, государства, возможно, пожелают рассмотреть вопрос о том, следует ли включать эти положения при принятии Типового закона.

24. Главы 1 и 3 части А нацелены на то, чтобы дополнить внутреннее законодательство по вопросам о несостоятельности и содействовать проведению производств по делам о несостоятельности, касающихся двух или более членов группы в государстве, принимающем Типовой закон. В главе 2 предусматривается рамочная база для транснационального сотрудничества и координации в отношении нескольких производств, затрагивающих членов группы; эти положения основываются на ТЗТГН и рекомендациях части третьей Руководства для законодательных органов. В главе 4 предусматривается рамочная база для признания иностранного планового производства, предоставления судебной помощи в целях содействия разработке решения, примененного к несостоятельности группы, а также одобрения решения, примененного к несостоятельности группы, опять-таки на основе режима признания, предусмотренного в ТЗТГН. В главе 5 разрешается, чтобы требования члена предпринимательской группы, находящегося в одной юрисдикционной системе (неосновная юрисдикционная система), пользовались режимом в рамках основного производства в отношении

другого члена группы, которое проводится в другой юрисдикционной системе, в соответствии с законодательством, применимым к таким требованиям, при условии, что обязательство о применении этого же режима было принято в рамках основного производства. Когда такое обязательство было принято, то глава 5 позволяет суду в неосновной юрисдикционной системе одобрить режим в рамках основного производства и приостановить открытие местного неосновного производства или отказать в нем при условии, что интересы кредиторов были должным образом защищены. Государство, принимающее Типовой закон, может быть либо местом основного производства, либо местом неосновного производства. Более подробная информация приводится в комментариях к конкретным статьям.

25. В части В содержатся факультативные положения, которые государства могут принять по своему выбору. Эти положения касаются а) последствий судебной помощи, которая может быть предоставлена в собственном государстве кредитора в отношении режима требований этого кредитора в рамках иностранного производства по делу о несостоятельности, и б) одобрения судом решения, применимого к несостоятельности группы, на основе надлежащей защиты кредитора. Эти положения выходят за рамки основных положений, содержащихся в части А, и в описанной выше ситуации суд имеет возможность приостановить открытие местного основного производства или отказать в нем (например, если член группы, требования которого рассматриваются в рамках иностранного производства, имеет центр основных интересов или ЦОИ в юрисдикционной системе, где был получен отказ). Это также позволит суду одобрить соответствующую часть решения, применимого к несостоятельности группы, без подчинения применимым процедурам одобрения согласно местному законодательству, если суд определит, что кредиторы получают надлежащую защиту.

26. Использование этих дополнительных положений может привести к такой ситуации, когда несостоятельность члена группы будет регулироваться таким образом, который не будет соответствовать предшествующим ожиданиям кредиторов и других третьих сторон применительно, например, к тому, что производство по делу о несостоятельности члена группы будет вестись в рамках юрисдикционной системы его ЦОИ. Как последствия, любой отход от базового принципа, состоявшего в том, что производство открывается на основе ЦОИ, должен ограничиваться исключительными обстоятельствами, а именно теми случаями, когда баланс преимуществ с точки зрения эффективности будет перевешивать негативные последствия для ожиданий кредиторов, в частности, для правовой определенности в целом. Такой отход будет, как представляется, оправданным лишь только при ограниченных обстоятельствах, таких как:

а) в юрисдикционных системах, когда суды традиционно обладают широкой свободой усмотрения и широкими возможностями для проявления гибкости при ведении производства по делу о несостоятельности;

б) когда соответствующая предпринимательская группа тесно интегрирована и имеются в силу этого очевидные преимущества при урегулировании требований члена группы в рамках планового производства вместо открытия основного производства в другой юрисдикционной системе (т.е. производство, которое могло бы проводиться в месте, где находится ЦОИ члена группы); и

с) когда использование положений части А (если они могут быть применены) не может привести к аналогичному результату.

27. Типовой закон сохраняет возможность исключения или ограничения любых мер на основе главенствующих соображений публичного порядка (статья 6), хотя, как ожидается, ссылки на исключение на основе публичного порядка будут встречаться редко.

Документы, на которые сделаны ссылки в настоящем Руководстве

28. а) ТЗТГН — Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (1997 год);

б) «Руководство по принятию и толкованию» — Руководство по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности, пересмотренное и принятое Комиссией 18 июля 2013 года;

с) «Практическое руководство» — Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности (2009 год);

д) «Руководство для законодательных органов» — Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (2004 год), включая часть третью: режим предпринимательских групп при несостоятельности (2010 год) и часть четвертую: обязанности директоров в период, предшествующий несостоятельности (2013 год);

е) «Материалы судебной практики» — Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности: материалы судебной практики (обновленный вариант 2013 года);

ф) «ТЗСРН» — Типовой закон ЮНСИТРАЛ о признании и приведении в исполнение судебных решений, принятых в связи с производством по делам о несостоятельности (2018 год).

V. Постатейные комментарии

Название

«Типовой закон»

29. Если принимающее Типовой закон государство примет решение о том, чтобы включить его положения в действующий национальный законодательный акт, то название принимаемых положений будет необходимо должным образом скорректировать и слово «Закон», которое используется в различных статьях, будет необходимо заменить соответствующей формулировкой.

Часть А. Основные положения

Глава 1. Общие положения

Преамбула

30. Задача преамбулы заключается в том, чтобы дать сжатое изложение основных принципиальных целей Типового закона, касающихся содействия сотрудничеству и координации между производствами по делам о несостоятельности, которые затрагивают различных членов предпринимательской группы, с тем чтобы достичь решения по урегулированию несостоятельности, которое может применяться к предпринимательской группе полностью или частично. Эта задача отличается от цели ТЗТГН (однако дополняет его), который в первую очередь касается нескольких производств в отношении единственного должника.

31. Хотя включение в законодательство вступительных положений с изложением принципов, как это делается в преамбуле, отвечает обычной практике не всех государств, тем не менее может быть рассмотрен вопрос о включении изложения целей либо в текст законодательного акта, либо в отдельный документ, с тем чтобы сохранить этот полезный инструмент толкования закона.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [1]

[A/CN.9/898](#), пункт 109

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 2
[A/CN.9/903](#), пункт 86
[A/CN.9/931](#), пункт 65
[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункт 1
[A/CN.9/937](#), пункты 51 и 52
[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 1 и 2

Статья 1. Сфера применения

32. Типовой закон применяется в контексте производств по делам о несостоятельности, касающихся предпринимательских групп. В нем рассматриваются вопросы проведения производств по делам о несостоятельности, касающихся двух или более членов предпринимательской группы (т.е. нескольких несостоятельных должников) и управления этими производствами, независимо от того, идет ли речь о местном производстве, открытом в принимающем Типовом закон государстве, иностранном производстве, открытом в другом государстве, или производствах, открытых в обоих государствах. В двух последних случаях потребуется обратиться к потенциальным возможностям по трансграничной координации и сотрудничеству. Когда производства по делам о несостоятельности были открыты в различных государствах в отношении двух или нескольких членов предпринимательской группы, то настоящий текст предназначен для следующих целей: а) поддержать транснациональное сотрудничество и координацию применительно к этим производствам и б) создать новые механизмы, которые могут использоваться для содействия выработке и осуществлению решения по урегулированию несостоятельности применительно к предпринимательской группе полностью или частично (решение, применимое к несостоятельности группы) через единое производство по делу о несостоятельности (плановое производство).

33. В пункте 2 статьи 1 предполагается, что государство, возможно, пожелает указать возможные исключения из сферы применения Типового закона, аналогичные тем исключениям, которые содержатся в пункте 2 статьи 1 ТЗТГН. С целью повышения степени прозрачности национального правового регулирования вопросов о несостоятельности (в интересах иностранных пользователей законодательства, основанного на настоящем Типовом законе) целесообразно, чтобы исключения из сферы действия этого законодательства были прямо указаны в пункте 2 принимающим Типовой закон государством.

34. Как и в случае ТЗТГН, производство, касающееся банков, страховых компаний и других аналогичных субъектов, упомянуто в качестве примера тех видов производства, которые принимающее Типовой закон государство может исключить из сферы его действия. Поскольку подобные субъекты вполне могут быть частью предпринимательской группы, возможно, потребуется рассмотреть те обстоятельства, при которых подобные субъекты следует исключить из сферы действия Типового закона. Принимающее Типовой закон государство, возможно, пожелает, например, сохранить возможность подобного члена предпринимательской группы, который мог бы быть исключен согласно пункту 2 статьи 1, участвовать в плановом производстве в соответствии со статьей 17, независимо от того, что сам такой член подпадает под применение определенной специальной процедуры (например, урегулирование случая несостоятельности банка). Могут также существовать обстоятельства, при которых будет целесообразно сохранить возможность признания планового производства на основе производства, открытого в отношении одного из этих видов субъектов, когда несостоятельность такого субъекта подпадает под действие законодательства по вопросам о несостоятельности того государства, где это производство было открыто.

35. Принимая пункт 2, государство, возможно, пожелает также обеспечить, чтобы не создавалось ненамеренных и нежелательных ограничений на способность управляющего в деле о несостоятельности, представителя группы или суда обращаться за помощью согласно главе 2 или за признанием за границей в

отношении производства, касающегося члена предпринимательской группы. Даже если конкретный случай несостоятельности регулируется специальными правилами, то, возможно, было бы целесообразно до принятия решения об общем исключении подобных дел из сферы применения Типового закона рассмотреть вопрос о том, будет ли полезным сохранить некоторые характерные особенности Типового закона (например, главу 2 о сотрудничестве и координации и, возможно, о некоторых видах помощи по усмотрению суда) применительно к подобным делам.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [2]

[A/CN.9/898](#), пункт 110

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 3

[A/CN.9/903](#), пункт 87

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 1 и 2

[A/CN.9/931](#), пункт 66

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункт 2

[A/CN.9/937](#), пункт 53

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 3

Статья 2. Определения

36. Определения, содержащиеся в подпунктах (a)–(c) статьи 2, взяты из части третьей Руководства для законодательных органов (Глоссарий, подпункты 4(a), (b) и (c)). Определение «член предпринимательской группы» в подпункте (d) преследует цель очертить пределы использования этого термина по всему тексту. Определение «предприятие» не предназначено для указания на подразделение компании в том или ином конкретном регионе или в том или ином конкретном государстве.

37. Другие определения взяты из ТЗТГН или основаны на нем, а именно «производство по делу о несостоятельности», «управляющий в деле о несостоятельности», «иностранный представитель», «основное производство», «неосновное производство» и «коммерческое предприятие». Эти определения были включены в настоящий Типовой закон для полного изложения материала, поскольку он составлен в качестве отдельного самостоятельного текста. Государству, которое приняло ТЗТГН и желает принять настоящий Типовой закон, возможно, не потребуется повторять эти определения, если настоящий Типовой закон станет частью законодательства, принятого с целью введения в действие ТЗТГН или его дополняющего.

38. Определение «представитель группы» основывается на определении «иностранный представитель» в ТЗТГН (подпункт (d) статьи 2) и на определении термина «управляющий в деле о несостоятельности» в Руководстве для законодательных органов (Введение, подпункт 12 (v)). Функции, которые поручены представителю группы и которые он может выполнять в рамках Типового закона, описаны в основных статьях (например, в статьях 18, 24 и 27). Здесь, возможно, следует отметить, что управляющий в деле о несостоятельности, назначенный при открытии основного производства, которое становится плановым производством, и «представитель группы», назначенный для целей этого планового производства, могут быть одним и тем же лицом (будь то юридическим, будь то физическим), однако подобного требования не предусматривается.

39. «Решение, применимое о несостоятельности группы» — это новый термин, для отражения гибкой концепции, которая может быть реализована различными способами в зависимости от обстоятельств конкретной предпринимательской группы, ее структуры, модели коммерческих операций, степени и вида взаимосвязи между членами группы и других характеристик. Такое решение может включать реорганизацию или продажу в качестве функционирующей хозяйственной единицы, когда продаются полностью или частично коммерческие

операции или активы одного или нескольких членов предпринимательской группы, или комбинацию процедур ликвидации и регистрации применительно к различным членам группы. В этой связи следует предпринять усилия, чтобы это решение включало меры, которые будут или по всей видимости будут либо сохранять или умножать стоимость предпринимательской группы в целом или по меньшей мере участвующих членов этой предпринимательской группы.

40. Предполагается, что решение, применимое к несостоятельности группы, будет разрабатываться, координироваться и осуществляться через плановое производство и что оно может или не может требовать открытия производства по делу о несостоятельности в отношении всех соответствующих членов группы. Могут существовать и другие способы урегулирования требований кредиторов в зависимости от наличия механизмов, которые предусматриваются в статьях 27 и 29 и которые могут способствовать облегчению режима требований иностранных кредиторов в рамках планового производства в соответствии с законодательством, применимым к таким требованиям.

41. «Плановое производство» — это также новый термин. Цель этого термина — указать на производство по делу о несостоятельности, посредством которого может быть разработано и осуществлено решение, применимое к несостоятельности группы. Оно должно быть «основным» производством, открытым в отношении члена предпринимательской группы, т.е. «основным производством», понимаемым по смыслу этого термина, как он используется в ТЗТГН, — производством, проводимым в государстве, где находится ЦОИ должника. Значение и толкование термина ЦОИ подробно рассматривается в Руководстве по принятию и толкованию ТЗТГН; пункт 3 статьи 16 ТЗТГН предусматривает, что в отсутствие доказательств противного зарегистрированная контора должника (в случае корпоративной структуры) считается центром основных интересов должника (см. Руководство по принятию и толкованию, пункты 137–149, и Материалы судебной практики по ТЗТГН, пункты 93–135). Здесь отнюдь не предполагается, что может существовать только одно плановое производство в случае несостоятельности какой-либо предпринимательской группы. В этих обстоятельствах, когда, например, группа горизонтально организована в качестве относительно самостоятельных подразделений или когда различные планы требуются в отношении различных частей группы, может быть предусмотрено несколько плановых производств.

42. Член предпринимательской группы, в отношении которого открыто основное производство, должен быть необходимой и неотъемлемой частью урегулирования физических трудностей группы (или части группы). Другими словами, должно быть очевидным, что соответствующее решение, применимое к несостоятельности группы, не может быть разработано и осуществлено без участия этого конкретного члена группы. Основное производство, открытое в отношении этого члена группы, может стать плановым производством, и этот член группы описывается в тексте таким образом, что он является его «объектом» планового производства. Основное производство, которое открыто в отношении одного из членов группы и которое является второстепенным с точки зрения разработки решения, применимого к несостоятельности группы, не может стать плановым производством, хотя в нем и может принять участие этот член группы. Здесь не предусматривается никаких критериев для определения того, является ли член группы необходимой и неотъемлемой частью решения, применимого к несостоятельности группы, поскольку это будет зависеть от ряда различных факторов. Они будут касаться структуры предпринимательской группы, степени взаимосвязи между членами, предложенного решения по урегулированию несостоятельности, членов, которых будет необходимо включить в это решение, и других факторов.

43. Для содействия разработке и осуществлению решения, применимого к несостоятельности группы, в тексте предусматривается, что соответствующие члены группы «участвуют» в плановом производстве (статья 17). Эти члены группы могут также иметь свои ЦОИ или коммерческие предприятия в

государстве, в котором проводится плановое производство, или в другом государстве. В любом случае, из статьи 17 ясно вытекает, что участие является добровольным и что член группы может в любой момент начать свое участие или выйти из него. В этой статье также устанавливаются правовые последствия такого участия. С точки зрения участия в плановом производстве, в Типовом законе просто говорится о членах группы, без каких-либо упоминаний, например, о том, является ли член группы платежеспособным или несостоятельным и открыто ли в его отношении производство по делу о несостоятельности. Главная мысль заключается в том, что участие всех членов группы, имеющих отношение к разработке решения для группы, следует поощрять, независимо от их финансового положения.

44. В то же время из текста ясно вытекает, что судебная помощь в поддержку планового производства (пункт 2 статьи 19) или признания иностранного планового производства (пункт 4 статьи 21 и пункт 3 статьи 23) не может быть предоставлена в отношении активов и операций члена группы, в отношении которого никакого производства по делу о несостоятельности открыто не было, кроме как если причина того, что такого производства открыто не было, связана с целью минимизации числа открытых производств согласно Типовому закону. Обоснование такой цели будет состоять в том, чтобы избежать затрат и сложностей, связанных с управлением и координацией нескольких параллельных производств, когда могут существовать в наличии другие механизмы, упрощающие производство по делу о несостоятельности в отношении этой группы. Эти механизмы могут включать и другой свод имеющихся мер, например, принятие на себя обязательства того вида, который предусматривается в статье 27. Таким образом, при обстоятельствах, охватываемых этим исключением, судебная помощь может быть предоставлена в отношении расположенных в принимающем Типовой закон государстве активов и операций члена группы, в отношении которого никакого производства по делу о несостоятельности не открывалось. Учитывая вышесказанное, ничто в Типовом законе не направлено на то, чтобы воспрепятствовать члену группы добровольно участвовать в плановом производстве или содействовать ему.

45. Заключительным элементом понятия «плановое производство» заключается в том, что был назначен представитель группы. Как это уже отмечалось выше, этот представитель может быть тем же лицом, что и управляющий в деле о несостоятельности, назначенный в рамках соответствующего основного производства, или же может быть другим лицом (к этому вопросу может иметь определенное отношение статья 18, которая касается назначения одного и того же или единственного управляющего в деле о несостоятельности). В любом случае в данном тексте указывается роль, которую представитель группы должен играть в отношении планового производства. В Типовом законе не регулируются вопросы о способе, с помощью которого может быть назначен представитель, квалификационных требованиях для его назначения и обязательствах, налагаемых при назначении, и эти вопросы были оставлены на урегулирование в соответствии с применимым законодательством государства, в котором открывается соответствующее основное производство. Общие соображения в отношении подобных назначений рассматриваются в пунктах 174–187 главы III части второй Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, а также в его рекомендациях 115–125.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [3]–[7]

[A/CN.9/898](#), пункты 111–114

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 4–7

[A/CN.9/903](#), пункты 88–91

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 3 и 4

[A/CN.9/931](#), пункты 67–75

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункты 3–5

[A/CN.9/937](#), пункты 54 и 55

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 4 и 5

Статья 3. Международные обязательства настоящего государства

46. Статья 3, выражающая принцип верховенства международных обязательств принимающего Типовой закон государства над внутренним правом, была сформулирована на аналогичных положениях других типовых законов, подготовленных ЮНСИТРАЛ, включая ТЗТГН.

47. При принятии этой статьи законодатель, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности принятия мер, с тем чтобы избежать излишне широкого толкования международных договоров. Например, применение этой статьи может привести к тому, что будет отдаваться предпочтение международным договорам в том смысле, что, хотя они и касаются вопросов, охватываемых также и Типовым законом (например, доступ к судам и сотрудничество между судами или административными органами), эти договоры направлены в первую очередь на урегулирование проблем, иных, чем вопросы, рассматриваемые в Типовом законе. Некоторые из этих международных договоров, и только из-за их нечетких или широких формулировок, могут неверно толковаться как регулирующие также и вопросы, которые рассматриваются в Типовом законе. Такой результат будет подрывать цель достижения единообразия и содействия трансграничному сотрудничеству в вопросах несостоятельности и снижать определенность и предсказуемость в применении Типового закона. Принимающее Типовой закон государство, возможно, пожелает предусмотреть, что статья 3 заменит положение национального законодательства, причем должна существовать достаточная увязка между соответствующим международным договором и вопросом, регулируемым соответствующим положением национального закона. Это условие позволит избежать непреднамеренного и чрезмерного ограничения последствий законодательного акта, вводящего в действие Типовой закон. Вместе с тем такое положение не должно слишком далеко выходить за необходимые рамки и устанавливать условие, согласно которому соответствующий договор должен специально регулировать вопросы, связанные с несостоятельностью, с тем чтобы выполнить это условие.

48. В некоторых государствах обязывающие международные договоры обладают сами по себе исполнительной силой. В других государствах в то же время такие договоры, с определенными исключениями, не обладают исполнительной силой и требуют принятия внутреннего законодательства, для того чтобы они стали обязательным правом. В отношении последней группы государств с учетом их обычной практики, касающейся международных договоров и соглашений, было бы нецелесообразным и излишним включать статью 3 в свое законодательство или же, возможно, ее следовало бы включить в видоизменяемой форме.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/937](#), пункт 58

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 6

Статья 4. Юрисдикция принимающего Закон государства

49. Статья 4 направлена на разъяснение сферы действия Типового закона посредством указания на то, что она не предназначена для вмешательства в юрисдикцию судов государства, принимающего Типовой закон, в тех областях, которые упомянуты в подпунктах (a)–(d).

Подпункт (a)

50. Ничего в настоящем Типовом законе не предполагает ограничить юрисдикцию судов государств, принимающих Типовой закон, в отношении любого члена группы, в отношении которого они, возможно, обладают юрисдикцией. Таким

образом, например, если член группы имеет коммерческое предприятие в принимающем Типовой закон государстве и требуется неосновное производство для урегулирования вопросов, связанных с активами или коммерческими операциями члена группы в государстве, принимающем Типовой закон, то, несмотря на открытие основного производства в отношении этого члена группы в рамках другой юрисдикции, суд принимающего Типовой закон государства может открыть неосновное производство, как это указывается в подпункте (с).

Подпункт (b)

51. Цель этого подпункта — сохранить юрисдикцию судов принимающего Типовой закон государства в отношении участия в решении, применимом к несостоятельности группы в другом государстве, члена группы, находящегося под юрисдикцией государства, принимающего Типовой закон. Если законодательство принимающего Типовой закон государства запрещает члену группы участвовать в производстве — например, плановом производстве, которое проводится в другом государстве, — кроме как если получены определенные одобрения, то в данном подпункте подтверждается, что эти требования не затрагиваются Типовым законом.

Подпункт (с)

52. В подпункте (с) признается в качестве общего принципа, что в контексте группы, возможно, не во всех случаях является необходимым открыть производство по делу о несостоятельности в отношении каждого члена группы, переживающего финансовые сложности, однако в тех случаях, когда подобные процедуры требуются или запрашиваются, возможности открытия производства ограничивать не следует. Этот подпункт не касается вопроса о статусе соответствующего производства по делу о несостоятельности, т.е. является ли оно основным или неосновным, или о месте, в котором может быть открыто такое производство.

53. Здесь, возможно, следует отметить, что неосновное производство по делу о несостоятельности может служить различным целям, помимо защиты местных интересов. Могут возникать случаи, когда имущественная масса должника в деле о несостоятельности имеет излишне сложный состав для того, чтобы отдельно управлять ею в целом, или когда различия, связанные с потенциально заинтересованными несколькими правовыми системами, являются настолько значительными, что могут возникнуть трудности, если последствия, обусловленные законодательством государства, где открыто производство, будут распространены на другие государства, в которых находятся активы. По этой причине управляющий в рамках основного производства по делу о несостоятельности может обратиться за открытием неосновного производства, где и когда требуется эффективное управление имущественной массой. В то же время неосновное производство по делу о несостоятельности может также препятствовать эффективному управлению имущественной массой, особенно в контексте группы, когда многочисленные неосновные производства могут быть открыты в отношении различных членов группы. Могут быть, таким образом, ситуации, когда суд, взявший к рассмотрению ходатайство об открытии неосновного производства по делу о несостоятельности, может иметь возможность, по обращению управляющего в рамках основного производства по делу о несостоятельности, отложить открытие неосновного производства или отказать в нем, с тем чтобы сохранить эффективность основного производства. Такое решение отложить открытие или отказать в нем может быть оговорено условием, что интересы кредиторов соответствующего члена группы или других заинтересованных сторон должны быть защищены (см., например, статьи 25 и 29).

Подпункт (d)

54. Этот подпункт дополняет другие подпункты статьи 4, поскольку в нем подтверждается, что, хотя здесь не преследуется цели в данной статье ограничить

юрисдикцию государства, принимающего Типовой закон, однако также и не преследуется цели создать обязательство открыть производство по делу о несостоятельности, когда такого обязательства в иных отношениях не имеется.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/864](#), пункт 14

[A/CN.9/WG.V/WP.137/Add.1](#), принципы 1 и 1-бис

[A/CN.9/870](#), пункт 13

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [2], пункт 5

[A/CN.9/898](#), пункт 110

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 9

[A/CN.9/903](#), пункт 92

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 5

[A/CN.9/931](#), пункт 76

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), часть II, пункты 6–7

[A/CN.9/937](#), пункт 56

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 7–9

Статья 5. Компетентный орган или суд

55. Судебные функции, рассматриваемые в Типовом законе, могут входить в компетенцию различных судов в принимающем Типовой закон государстве, которое, возможно, пожелает приспособить текст этой статьи к своей собственной системе подсудности. Значение статьи 5, как она будет принята в том или ином государстве, будет заключаться в повышении прозрачности и легкости использования законодательства в интересах, в частности, иностранных управляющих в делах о несостоятельности, иностранных представителей группы и иностранных судов. Если в принимающем Типовой закон государстве какие-либо функции, упомянутые в статье 5, выполняются каким-либо органом, другим чем суд, то государство может включить в эту статью и в любые другие надлежащие места в законодательном акте, вводящем в действие Типовой закон, наименование компетентного органа.

56. При определении юрисдикции по вопросам, упомянутым в статье 5, целесообразно, чтобы в законодательстве, реализующем соответствующие положения, излишне не ограничивалась юрисдикция других судов в государстве, принимающем Типовой закон, применительно, в частности, к рассмотрению ходатайств о временной судебной помощи со стороны иностранного управляющего в делах о несостоятельности или иностранного представителя группы.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 11

[A/CN.9/903](#), пункт 93

[A/CN.9/931](#), пункт 78

[A/CN.9/937](#), пункт 57

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 10

Статья 6. Исключение на основании публичного порядка

57. Статья 6 Типового закона представляет собой общеприменимое положение, которое касается всех вопросов, охваченных Типовым законом. Это положение включено и в другие типовые законы ЮНСИТРАЛ, в том числе ТЗТГН и ТЗСРН. Понятие публичного порядка основывается на национальном праве и может быть различным в разных государствах. В статье 6 не предпринимается попытки дать единообразное определение этой концепции.

58. В некоторых государствах формулировка «публичный порядок» может наделяться широким смыслом в том, что оно может в принципе относиться к любой императивной норме национального права. Во многих государствах, однако, исключение на основании публичного порядка толкуется как

ограничивающееся основополагающими принципами права, в частности конституционными гарантиями; в этих государствах публичный порядок может использоваться только для отказа в применении иностранного закона или в признании иностранного судебного и арбитражного решения, если это противоречило бы этим основополагающим принципам.

59. Цель слова «явно», используемого также во многих других международно-правовых текстах в качестве ограничения формулировки «публичный порядок», заключается в том, чтобы подчеркнуть, что исключения на основании публичного порядка следует толковать ограничительно и что статья 6 предназначена только для применения в исключительных обстоятельствах и только в отношении вопросов, которые имеют основополагающее значение для принимающего Типовой закон государства.

60. Судебное сотрудничество между судами по делам о несостоятельности, в том числе посредством признания плановых производств, не должно быть неоправданно затрудненным в результате расширительного толкования концепции публичного порядка.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 10

[A/CN.9/903](#), пункт 93

[A/CN.9/931](#), пункт 77

[A/CN.9/937](#), пункт 57

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 11

Статья 7. Толкование

61. Положение, аналогичное положению в статье 7, содержится в ряде международных документов, посвященных вопросам частного права (например, в пункте 1 статьи 7 Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров). В последнее время признавалось, что такое положение может быть полезным в текстах, не являющихся международными договорами, например, в каком-либо типовом законе на основании того, что государство, принимающее какое-либо типовое законодательство, заинтересовано в его единообразном толковании. Статья 7 сформулирована на основе статьи 8 ТЗТГН и статьи 8 ТЗСРН.

62. Единообразному толкованию Типового закона способствует информационная система «Прецедентное право по текстам ЮНСИТРАЛ» (ППТЮ), в рамках которой секретариат ЮНСИТРАЛ публикует резюме судебных решений (и в соответствующих случаях — арбитражных решений), в которых дается толкование конвенции и типовых законов, подготовленных ЮНСИТРАЛ (в отношении дополнительной информации об этой системе см. пункт 216 ниже).

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/937](#), пункт 58

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 12

Глава 2. Сотрудничество и координация

63. Как это уже отмечалось выше (пункт 30), положения ТЗТГН направлены в первую очередь на вопросы, связанные с единственным должником, хотя и имеющим активы в различных государствах. По этой причине сфера применения ТЗТГН ограничивается предпринимательскими группами с несколькими должниками в различных государствах, когда связывающим фактором между различными производствами является не общий должник, а скорее тот факт, что все должники являются членами одной и той же предпринимательской группы. Кроме как если существование (в той степени, в которой это возможно) этой группы признано или может быть признано согласно национальному праву, то

производства в отношении членов группы могут быть, как представляется, не связанными между собой. Кроме того, трансграничное сотрудничество может, как представляется, быть нецелесообразным на том основании, что оно может повлиять на независимость местных судов или может быть сочтено ненужным, поскольку каждое производство является по своей сути национальным производством. Хотя, возможно, в некоторых случаях можно подходить к каждому члену группы в полной мере отдельно, в других многих случаях урегулирование финансовых трудностей ряда членов в контексте предпринимательских групп может быть достигнуто посредством более широкого — и, потенциально, общегруппового — решения по урегулированию несостоятельности, которое отражает подход, учитывающий, каким образом ведет группа свою коммерческую деятельность до возникновения несостоятельности и каким образом будут рассматриваться вопросы будущей группы в целом или частично. Такой подход может оказаться особенно важным, когда хозяйственная деятельность группы ведется на основе тесной интеграции.

64. По этим причинам, возможно, является желательным, чтобы в законодательстве о несостоятельности признавались существование предпринимательских групп и — применительно к трансграничному сотрудничеству — необходимость того, чтобы суды сотрудничали с другими судами, с управляющими в делах о несостоятельности различных членов группы и с представителями группы. Такое сотрудничество будет играть важную роль не только применительно к производствам по делам о несостоятельности в отношении одного и того же должника — члена группы, но также и применительно к производствам по делам о несостоятельности в отношении различных членов предпринимательской группы, особенно тех членов, которые могут принять участие в разработке решения, применимого к несостоятельности группы в целом или частично.

65. Статьи, содержащиеся в главе 2 Типового закона, следует рассматривать в качестве основных статей, которые, как предполагается, должны применяться не только к ведению трансграничных производств по делам о несостоятельности, связанных с различными членами группы, когда сотрудничество и координация сочтены полезными, но также и в случаях, когда решение, применимое к несостоятельности группы, разрабатывается посредством проведения планового производства (как это рассматривается в главе 3).

66. Глава 2 основывается на ТЗТГН и Руководстве по его принятию и толкованию (глава IV, пункты 209–223), рекомендациях и комментариях части третьей Руководства для законодательных органов (глава III, пункты 14–54 и рекомендациях 239–254) и Практическом руководстве (глава II). В этом качестве эти тексты служат источником справочной информации и их следует читать совместно со статьями 8–17 настоящего Типового закона. Здесь также уместно отметить международные руководящие указания, которые были разработаны для оказания помощи проведению трансграничного сотрудничества и координации в делах о несостоятельности⁵.

Статья 8. Сотрудничество и непосредственные сношения между судом настоящего государства и иностранными судами [, иностранными представителями] [, управляющими в делах о несостоятельности] и представителем группы

67. Согласно пункту 1 статьи 8 суду разрешается сотрудничать в максимально возможной степени с иностранными судами, иностранными управляющими в делах о несостоятельности и, если он назначен в контексте планового

⁵ Одним из примеров являются руководящие принципы, которые были разработаны Судебной сетью по вопросам несостоятельности (Руководящие принципы ССН) и в которых рассматриваются многочисленные вопросы, имеющие отношение к главе 2.

С этими Руководящими принципами можно ознакомиться по адресу <https://www.supremecourt.gov.sg>, проведя поиск по названию «Judicial Insolvency Network».

производства, представителем группы. В пункте 2 предусматриваются полномочия на вступление в непосредственные сношения между сторонами, с тем чтобы избежать применения традиционных длительных процедур, например, передачу судебных поручений или использование дипломатических каналов. Эта способность может сыграть важнейшую роль, когда суд считает, что ему следует принять срочные меры, с тем чтобы избежать потенциальных коллизий, сохранить стоимость и урегулировать вопросы, когда, как это считается, для них является важным соблюдение сроков.

68. В центре внимания статьи 8 стоят упомянутые в статье 1 вопросы, касающиеся открытия производств по делам о несостоятельности в отношении одного или нескольких членов предпринимательской группы, в том числе проведения этими производствами и управления ими, а также трансграничного сотрудничества. В этом контексте координация и сотрудничество могут быть связаны с участием ряда различных судов и управляющих в делах о несостоятельности, назначенных в рамках производств в отношении различных членов предпринимательской группы, а также представителя группы, если открыто плановое производство. По этой причине здесь может потребоваться несколько иной подход, чем в случае, когда он мог бы быть уместным в случае параллельных производств по делам о несостоятельности в отношении единственного должника; ключом к урегулированию общих финансовых трудностей группы могут стать способность и готовность судов прийти к глобальному взгляду на коммерческую деятельность предпринимательской группы и на результаты, полученные в ходе производств в отношении различных членов групп в различных государствах. Для целей настоящего Типового закона термин «параллельные производства по делам о несостоятельности» означает производства, проводимые одновременно в отношении различных членов группы, независимо от того, находятся ли они в рамках одной и той же юрисдикционной системы или в рамках других систем.

69. Дополнительные материалы по координации и сотрудничеству можно найти в пунктах 15–19 главы III части третьей Руководства для законодательных органов относительно общих вопросов, а также в рекомендациях 240, 242 и 243; и также пункте 20 в отношении средств связи, а также в пунктах 4–10 главы II Практического руководства.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [8] и [9]

[A/CN.9/898](#), пункт 62

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 12

[A/CN.9/903](#), пункт 94

[A/CN.9/931](#), пункт 79

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), раздел II, пункт 8

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 13 и 14

Статья 9. Сотрудничество в максимально возможной степени согласно статье 8

70. Статью 9, которая основывается на рекомендации 241 части третьей Руководства для законодательных органов, предлагается использовать государству, принимающему Типовой закон, с тем чтобы предоставить судам примерный перечень видов сотрудничества, которые предусматриваются статьей 8. В этом смысле статья 9 содержит указания на то, каким образом сотрудничество «в максимально возможной степени» согласно статье 8 может толковаться и осуществляться. Здесь отнюдь не ставится цели предоставить исключительный и исчерпывающий перечень, поскольку подобный подход может непреднамеренно воспрепятствовать некоторым видам надлежащего сотрудничества. Такой перечень может быть особенно полезным для государств, которые не имеют прочных традиций непосредственного трансграничного сотрудничества между судьями, особенно в делах, связанных с предпринимательскими группами, и для государств,

в которых свобода усмотрения, которой пользуются судьи, традиционно ограничивается.

71. Некоторые элементы статьи 9 подробно рассматриваются в главе III части третьей Руководства для законодательных органов:

- a) пункт 20 — средства связи;
- b) пункты 21–34 — выработка правил или процедур сношений между судами (включая время и место сношений, уведомление о предлагаемых сношениях, право на участие, регистрация хода сношений в качестве части протокола производства, конфиденциальность и затраты на осуществление сношений);
- c) пункты 35 и 36 — координация в отношении активов и дел должника (см. также Практическое руководство, главу II, пункт 11); и
- d) пункт 37 — назначение представителя суда (см. также Практическое руководство, главу II, пункты 2 и 3).

72. Вопросы о соглашениях, которые упоминаются в подпункте (f), проанализированы и обширно рассмотрены в Практическом руководстве.

73. Глобальное соображение относительно координации заключается в том, что соответствующие затраты не должны перевешивать преимущества координации в контексте группы. По этой причине здесь, возможно, было бы уместно рассмотреть вопрос о том, каким образом следует определять затраты, например в соответствии с законодательством государства, где проводится плановое производство, и каким образом эти расходы могут быть распределены между соответствующими членами группы.

74. Случаи трансграничной несостоятельности могут привести к спорам между членами группы в отношении требований, которые возникают как внутри группы, так и вне ее. Эти споры могут разрешаться через использование альтернативных механизмов урегулирования споров, при том что этот подход может быть особенно ценным в случаях, когда споры носят трансграничный характер. Согласно подпункту (h) разрешается использовать медиацию и арбитраж в подобных случаях при условии, что в отношениях между соответствующими сторонами действуют надлежащие соглашения об арбитраже или что стороны договорились об использовании механизмов арбитража после возникновения спора.

75. Осуществление сотрудничества будет регулироваться любыми императивными правилами, действующими в принимающем Типовой закон государстве. В случае запросов об информации, например, будут применяться правила, ограничивающие передачу информации, в частности, по причинам защиты частной информации или защиты конфиденциальности.

76. В подпункте (k) статьи 9 принимающему Типовой закон государству предлагается возможность включить дополнительные формы сотрудничества. Это может, например, охватывать приостановление или прекращение проводимых процедур в принимающем Типовой закон государстве (см. статьи 28 и 30) или другие виды помощи, которые прямо не упоминаются, но которые могут быть предоставлены согласно законодательству принимающему Типовой закон государству.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [10] и [11]

[A/CN.9/898](#), пункты 63 и 64

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 13

[A/CN.9/903](#), пункт 95

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 6

[A/CN.9/931](#), пункт 80

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 15

Статья 10. Ограничение последствий сношений согласно статье 8

77. Статья 10 основывается на рекомендации 244 части третьей Руководства для законодательных органов. Если суд вступает в сношения с иностранным судом в контексте производств по делам о трансграничной несостоятельности, то из пункта 1 ясно вытекает, что суд самостоятельно сохраняет юрисдикцию; простой факт участия в сношениях не предполагает материальных последствий с точки зрения полномочий или прав суда, вопросов, переданных ему, его постановлений или прав и требований сторон, участвующих в сношениях. Такая условная оговорка снимает опасения сторон, что сношения между органами, участвующими в производстве по делу о несостоятельности, будут нарушать их права или затрагивать полномочия и независимость суда, перед которым они предстали. Это положение также, по всей видимости, сократит вероятность возражений против запланированных сношений и предоставит судам и их представителям более широкие возможности для проявления гибкости при проведении сотрудничества между собой. Кроме того, оно также может обеспечить такой порядок, чтобы суды и их представители не выходили за рамки своих полномочий при вступлении в сношения с их партнерами из различных юрисдикционных систем. Невзирая на такую условную оговорку, стороны должны иметь возможность прямо договориться о соглашении по ряду вопросов, в том числе об одобрении достигнутого согласия по урегулированию трансграничной несостоятельности.

78. Во избежание сомнений в пункте 2 более подробно оговариваются последствия сношений согласно статье 8 и приведены некоторые конкретные примеры того, что не должно подразумеваться в случае участия суда в подобных сношениях.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [12] и [13]

[A/CN.9/898](#), пункт 65

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 14

[A/CN.9/903](#), пункт 96

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 7

[A/CN.9/931](#), пункт 81

[A/CN.9/937](#), пункты 60 и 61

Статья 11. Координация слушаний

79. Статья 11 основана на рекомендации 245 части третьей Руководства для законодательных органов. См. также Практическое руководство, главу III, пункты 154–159.

80. Слушания, которые могут различно именоваться совместными, одновременными или скоординированными («скоординированные слушания»), способны существенно повысить эффективность параллельных производств по делам о несостоятельности с участием членов предпринимательской группы, поскольку они позволяют организовать общение между соответствующими заинтересованными сторонами и предоставляют им возможность обмениваться информацией, а также обсудить и решить неурегулированные вопросы или урегулировать потенциальные конфликты. Это может помочь избежать длительных переговоров и связанных с этим задержек. В отношении таких слушаний необходимо, однако, подчеркнуть, что каждый суд должен принимать свое решение независимо и без влияния со стороны другого суда, как это указывается в пункте 3 статьи 11. Хотя организация таких слушаний может быть относительно простой задачей на национальном уровне в целях обеспечения координации производств в отношении различных членов группы, эта организация может оказаться весьма технически сложной на международном уровне из-за использования разных языков и несовпадения часовых поясов, законов, процедур и

судебных традиций. Если, например, не будет согласована и определена компетенция органов, участвующих в слушаниях, то слушания могут зайти в тупик.

81. Несмотря на потенциальные трудности в организации таких слушаний, они уже проводились между некоторыми государствами, имеющими общий язык и правовую традицию и расположенными в близких часовых поясах, и позволили успешно решать сложные вопросы, причем в некоторых случаях при весьма масштабных и сложных производствах по делам о несостоятельности, к выгоде всех заинтересованных сторон. Подобные слушания могут найти более широкое применение в будущем при наличии соответствующих процедур и защитительных положений, способствующих тщательному планированию и позволяющих избегать осложнений, как это предполагается в пункте 2 данной статьи. Такие процессуальные правила могли бы, например, касаться проведения предшествующих слушаниям заседаний; проведения слушаний, в том числе используемого языка и необходимости устного перевода; требований к направлению уведомлений; использования средств связи, позволяющих судам одновременно слышать друг друга; условий, связанных с правом присутствовать в суде и быть заслушанным им; документов, разрешенных к представлению; судов, в которые участники могут обращаться с представлениями; способа подачи документов в суд и возможности ознакомиться с ними другими судами; вопросов о конфиденциальности; ограничения юрисдикции каждого суда применительно к сторонам, которые предстают перед ним⁶; и вынесения решений.

82. В некоторых руководящих принципах и соглашениях, касающихся этих видов слушаний, предусмотрено, что в целях планирования в интересах упорядоченного управления слушаниями судам, их представителям или управляющими в делах о несостоятельности следует связываться со своими иностранными коллегами заблаговременно до проведения слушаний, чтобы согласовать принципиальные решения, касающиеся всех процессуальных, административных и предварительных вопросов⁷. По завершении слушаний соответствующие органы могут продолжить сношения с целью оценить содержание слушаний, обсудить последующие шаги (в том числе необходимость проведения дополнительных слушаний), выработать или скорректировать руководящие принципы проведения слушаний в будущем, рассмотреть возможность или целесообразность вынесения совместных распоряжений и определить, каким образом следует решать те или иные процессуальные вопросы, поднятые в ходе слушаний.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [14]

[A/CN.9/898](#), пункт 66

[A/CN.9/903](#), пункт 97

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 8

[A/CN.9/931](#), пункт 82

[A/CN.9/937](#), пункт 59

Статья 12. Сотрудничество и непосредственные сношения между представителем группы [, назначенным в настоящем государстве,] [, иностранными представителями] [, управляющими в делах о несостоятельности] и иностранными судами

83. Статьи 12 и 13 касаются сотрудничества и координации в отношениях между различными должностными лицами, назначенными в рамках производств по делам о несостоятельности, касающихся членов предпринимательской группы в различных юрисдикционных системах, и между этими должностными

⁶ См., например, статью 10 ТЗТГН.

⁷ Руководящие принципы, подготовленные Судебной сетью по вопросам несостоятельности (Руководящие принципы ССН), приложение А, касающееся совместных слушаний, с которыми можно ознакомиться по адресу <https://www.supremecourt.gov.sg>, проведя поиск по названию «Judicial Insolvency Network».

лицами и соответствующими судами, будь то в принимающем Типовой закон государстве или в других юрисдикционных системах. В них предусматриваются необходимые полномочия на проведение сношений между различными производствами по делам о несостоятельности в отношении различных должников — членов группы. Эти статьи основываются на рекомендациях 246–249 части третьей Руководства для законодательных органов. См. также Практическое руководство, главу III, пункты 160–166.

84. Эти должностные лица играют центральную роль в деле эффективного и действенного применения законодательства по вопросам о несостоятельности, на которых лежит повседневная ответственность за управление имущественной массой в делах о несостоятельности различных должников, участвующих в урегулировании несостоятельности предпринимательской группы. Таким образом, они играют ключевую роль в обеспечении успешной координации нескольких производств в отношении этих членов группы посредством их взаимодействия друг с другом и соответствующими судами. С тем чтобы выполнить эти функции, им, как и судам, потребуются соответствующие полномочия для выполнения необходимых задач, например, применительно к обмену информацией, координации для повседневного решения вопросов управления и контроля над операциями должников и проведению переговоров по соглашениям в связи с трансграничной несостоятельностью.

85. Подобные договоренности в целях сотрудничества и координации не могут снижать или снимать обязательства управляющих в делах о несостоятельности (в том числе представителя группы), которые были возложены на них согласно законодательству, регулирующему их назначение, включая профессиональные правила и этические руководящие принципы⁸.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [15]

[A/CN.9/898](#), пункт 68

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 15

[A/CN.9/903](#), пункт 98

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 9

[A/CN.9/931](#), пункт 83

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), часть II, пункт 9(а)

[A/CN.9/937](#), пункт 62

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 16–20

Статья 13. Сотрудничество и непосредственные сношения между [управляющим в деле о несостоятельности, назначенным в настоящем государстве,] [[включить название должности лица или наименование органа, управляющего реорганизацией или ликвидацией в отношении члена предпринимательской группы согласно законодательству принимающего Закон государства]], иностранными судами, иностранными представителями и представителем группы

Рассмотрение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [15]

[A/CN.9/898](#), пункт 68

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 16

[A/CN.9/903](#), пункт 99

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 9

[A/CN.9/931](#), пункт 84

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), часть II, пункт 9(а)

[A/CN.9/937](#), пункт 62

⁸ См. сноску 5, Руководящие принципы Судебной сети по вопросам несостоятельности (Руководящие принципы ССН), пункт 4(ii).

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 21

Статья 14. Сотрудничество в максимально возможной степени согласно статьям 12 и 13

86. Статью 14, которая основывается на рекомендации 250 части третьей Руководства для законодательных органов, предлагается использовать государству, принимающему Типовой закон, с тем чтобы предоставить примерный перечень видов сотрудничества, которые предусматриваются статьями 12 и 13. В этом смысле статья 14 содержит указания на то, каким образом «сотрудничество в максимально возможной степени» согласно этим статьям может толковаться и осуществляться. Здесь отнюдь не ставится цели предоставить исключительный и исчерпывающий перечень, поскольку подобный подход может непреднамеренно воспрепятствовать некоторым видам надлежащего сотрудничества. Такой перечень может быть особенно полезным для государств, которые не имеют прочных традиций непосредственного трансграничного сотрудничества, особенно в делах, связанных с предпринимательскими группами, и в государствах, в которых свобода усмотрения традиционно ограничивается.

87. Обмен информацией, о котором говорится в подпункте (а), может сыграть ключевую роль с точки зрения содействия координации и сотрудничеству, и эту практику следует по возможности максимально поощрять (обмен информацией между сторонами и третьими сторонами в определенной степени подробно рассматривается в пунктах 160–166 главы III Практического руководства). Условная оговорка относительно конфиденциальной информации не должна толковаться как основание для отказа от обмена информацией, а должна предполагать надлежащие гарантии, которые должны существовать с целью обеспечения необходимой защиты информации, не относящейся к общедоступной сфере, и обеспечить такой порядок, при котором третьи стороны не смогут несправедливо воспользоваться такой информацией и конфиденциальная информация, касающаяся члена группы, который не является объектом производства по делу о несостоятельности, не стала широко доступной. Могут применяться различные методы такой защиты, как это описывается в Практическом руководстве (глава III, пункты 178–181). Вопросы о соглашениях, которые упоминаются в подпункте (b), подробно анализируются и обсуждаются в Практическом руководстве.

88. Положения в главе II части третьей Руководства для законодательных органов, например, положение о процедурной координации (пункты 22–37 и рекомендации 202–210), могут иметь отношение к координации и сотрудничеству между представителем группы и управляющими о делах о несостоятельности, когда управляющие были назначены в рамках производств, касающихся других членов группы, которые находятся в принимающем Типовой закон государстве, т.е. когда возникает внутренняя ситуация, затрагивающая сотрудничество и координацию между местными производствами.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [16]–[18]

[A/CN.9/898](#), пункт 69

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 17

[A/CN.9/903](#), пункт 100

[A/CN.9/931](#), пункт 85

[A/CN.9/937](#), пункт 62

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 22 и 23

Статья 15. Полномочия заключать соглашения, касающиеся координации производств [по делам о несостоятельности]

89. Статья 15 основывается на рекомендациях 253 и 254 части третьей Руководства для законодательных органов. Предмет этих соглашений в

определенной степени анализируется и обсуждается в Практическом руководстве. В этой статье признается целесообразность — в интересах расширения трансграничного сотрудничества — наделения полномочиями соответствующих сторон (управляющих в делах о несостоятельности, представителя группы и других заинтересованных сторон) заключать соглашения, касающиеся трансграничной несостоятельности в отношении различных членов группы в различных государствах, и разрешать сторонам одобрять или реализовывать эти соглашения с учетом контекста группы. Следует отметить, что в разных государствах могут действовать различные формальные требования, которые должны соблюдаться, с тем чтобы подобные соглашения имели силу.

90. Сообщество, которое занимается вопросами несостоятельности и которое ежедневно сталкивается с необходимостью рассматривать случаи несостоятельности, стремясь скоординировать управление работой с делами о трансграничной несостоятельности в отсутствие широкого принятия благоприятного национального или международного законодательства, разработало соглашения о трансграничной несостоятельности. Эти соглашения направлены на решение вопросов, возникающих в транснациональных случаях, в интересах содействия их урегулированию через сотрудничество между судами, должниками и другими заинтересованными сторонами в трансюрисдикционном контексте, с тем чтобы обеспечить эффективность и увеличить возмещение для кредиторов в потенциально конкурирующих юрисдикционных системах. Их применение может на практике сократить расходы на судебные тяжбы и позволит сторонам сконцентрировать внимание на проведении производства по делу о несостоятельности, а не разрешать коллизионные вопросы и другие споры. Кроме того, в дополнение к разъяснению ожиданий сторон подобные соглашения могут помочь сохранению активов должника и увеличить их стоимость. Практика до настоящего времени показывает, что такие соглашения обычно одобряются судами, однако они могут быть также одобрены кредиторами или комитетами кредиторов, или же они могут применяться в качестве договорных механизмов в отношениях между подписавшими сторонами.

91. Соглашения о транснациональной несостоятельности заключаются, как правило, с целью содействия международному сотрудничеству и координации в случае нескольких производств по делам о несостоятельности в различных государствах. Обычно они направлены на то, чтобы оказать помощь при управлении этими производствами, и предназначены для достижения унифицированного решения процессуальных, а не материально-правовых вопросов в отношениях между затронутыми юрисдикционными системами (хотя, при ограниченных обстоятельствах, материально-правовые вопросы могут также рассматриваться). Эти соглашения различаются по форме (письменные либо устные) и по сфере охвата (общие или специальные) и могут заключаться различными сторонами. В простых общих соглашениях может подчеркиваться необходимость тесного сотрудничества между сторонами, не касаясь внимания конкретных вопросов, в то время как более проработанные, конкретные соглашения устанавливают принципиальную основу, регулирующую порядок проведения нескольких производств по делам о несостоятельности.

92. Эти соглашения могут рассматриваться в качестве договоров между подписавшими сторонами или — в случае одобрения суда — могут получить юридический статус судебного постановления. Соглашения могут касаться одной темы или многих вопросов, при том что ничто не запрещает сторонам заключать целый ряд соглашений по ходу производства для решения различных возникающих вопросов. Нередко возникают случаи, например, когда имеются соглашения, касающиеся общих вопросов по ведению сношений и сотрудничеству на первоначальном этапе производства по делу о несостоятельности, а затем заключаются специальные соглашения по процедурам урегулирования требований. Таким образом, заключение соглашения о трансграничной несостоятельности не ограничивается определенным сроком, например, оно должно быть заключено до открытия производства. Хотя это является, несомненно,

предпочтительным заключить такое соглашение на раннем этапе производства, с тем чтобы учесть ожидания и обеспечить ясность, это может быть сделано на более позднем этапе, когда возникшие конкретные вопросы укажут на необходимость сотрудничества. Уже действующие соглашения могут быть также изменены при условии любых требований, касающихся изменения договоренностей.

93. Как это уже отмечалось выше, соглашения о трансграничной несостоятельности могут включать только общие принципы, касающиеся порядка, в котором вопросы сотрудничества и координации должны разрешаться, или также могут касаться конкретных вопросов, что будет зависеть от потребностей конкретного дела и проблем, подлежащих урегулированию. К числу обычно рассматриваемых вопросов относятся некоторые следующие аспекты или все из них:

- a) распределение ответственности за различные аспекты ведения производства и управления им в отношениях между участвующими различными судами и между управляющими в делах о несостоятельности и представителем группы, включая ограничения на полномочия действовать без одобрения других судов или управляющих в делах о несостоятельности;
- b) возможность предоставления и координация судебной помощи;
- c) координация изъятия активов в интересах кредиторов в целом в том случае, если были заявлены требования применительно к активам члена группы, который является объектом производства по делу о несостоятельности в другом государстве;
- d) представление и режим требований;
- e) использование активов и распоряжение ими;
- f) методы сношений, включая язык, частоту и средства;
- g) представление уведомлений;
- h) координация и согласование планов реорганизации;
- i) вопросы, непосредственно касающиеся соглашения, включая вопросы поправок и прекращения, толкования, силы и урегулирование споров;
- j) управление производством, в частности, в отношении приостановления производства или соглашение между сторонами не предпринимать определенных юридических действий;
- k) выбор применимого права в отношении дублирующих вопросов;
- l) распределение ответственности между сторонами соглашения;
- m) расходы и гонорары; и
- n) защитительные положения.

94. К защитительным положениям, как правило, относятся оговорки, обеспечивающие, что ничто в соглашении не умаляет независимости и полномочий суда, а также не является отходом от публичного порядка и применимого права, особенно в отношении любых обязательств, принятых на себя управляющим в деле о несостоятельности, представителем группы или сторонами, включая должника.

95. Подобные соглашения заключаются все более и более часто, особенно в некоторых государствах, и к таким соглашениям успешно обращаются в различных ситуациях, когда имеют место параллельные реорганизационные и ликвидационные производства в различных государствах; основное и неосновное производство, как они определены в ТЗТГН; и параллельные производства по делу о несостоятельности и по другим делам, которые к несостоятельности отношения не имеют, в различных государствах. В то же время следует отметить, что, хотя законодательство по вопросам о несостоятельности некоторых государств может разрешать судам одобрять трансграничные соглашения в отношении

одного и того же должника (например, посредством положений, аналогичных статье 27 ТЗТГН), такое разрешение может и не распространяться во всех случаях на использование подобных соглашений в контексте группы. Что может потребоваться для целей содействия глобальному урегулированию финансовых трудностей группы (будь то глобальное реорганизационное производство, либо комбинация различных процедур), так это соглашение о координации нескольких производств в отношении различных должников в различных государствах, когда они в то же время являются членами одной и той же группы. Поскольку во многих законах могут отсутствовать необходимые положения, уполномочивающие суд одобрять или признавать соглашение, касающееся не только должников, подпадающих под юрисдикцию соответствующего суда, но также и должников, которые таковыми не являются, даже если они и являются членами одной и той же предпринимательской группы, то в статье 15 предусматривается соответствующее разрешение.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [19]

[A/CN.9/898](#), пункт 70

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 18

[A/CN.9/903](#), пункт 101

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 10

[A/CN.9/931](#), пункт 86

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), часть II, пункт 9(b)

[A/CN.9/937](#), пункт 63

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 24 и 25

Статья 16. Назначение единого или одного и того же управляющего в деле о несостоятельности

96. Статья 16 основывается на результатах обсуждения в третьей части Руководства для законодательных органов по вопросу о назначении единого или одного и того же управляющего в деле о несостоятельности в целях содействия ведению и координации нескольких производств по делам о несостоятельности в отношении членов предпринимательских групп (см. главу II, пункты 142–144, и главу III, пункты 43–47, и рекомендации 233 и 252). На практике это может быть возможным назначить одно лицо для управления несколькими производствами или может быть необходимым назначить одно и то же лицо в отношении каждого из производств, которые будут координироваться, в зависимости от процессуальных требований соответствующих государств и числа затронутых судов.

97. Когда одного и того же или единого управляющего в деле о несостоятельности предполагается назначить в различных государствах в отношении нескольких производств по делам о несостоятельности, затрагивающих членов одной и той же предпринимательской группы, то лицо (будь то физическое или юридическое) должно отвечать применимым местным требованиям в этих государствах назначения. Когда какое-либо лицо назначается в принимающем Типовой закон государстве и в других государствах, то назначение в иностранном государстве не может предполагать снижение обязательств согласно законодательству принимающего Типовой закон государства (в отношении внутренних процедур см. Руководство для законодательных органов, часть третья, главу 2, пункты 139–145). В международном контексте такое назначение потенциально может существенно облегчить сотрудничество между различными производствами и реорганизацию группы в целом.

98. Хотя управление в отношении каждого соответствующего члена группы будет оставаться раздельным, назначение единого или одного и того же управляющего в деле о несостоятельности может помочь обеспечить координацию управления производствами в отношении различных членов группы, сократить соответствующие расходы и задержки и способствовать сбору информации по

группе в целом. Что касается последнего момента, то здесь, возможно, потребуются проявить осторожность в вопросе о том, каким образом будет использоваться эта информация для обеспечения, в частности, того, чтобы соблюдались требования относительно сохранения конфиденциальности применительно к отдельным членам группы.

99. При принятии решения о целесообразности назначения единого или одного и того же управляющего в деле о несостоятельности необходимо будет принимать во внимание природу группы, включая степень интеграции ее членов и структуру ее коммерческих операций. Кроме того, весьма желательно, чтобы любое лицо, назначаемое на эту должность, обладало надлежащим опытом и знаниями (Руководство для законодательных органов, часть вторая, глава III, пункты 36–47, особенно пункт 39) по вопросам международной несостоятельности и чтобы его знания и опыт были тщательно проанализированы перед назначением на предмет их применимости к тем членам группы, о которых идет речь, и к той коммерческой деятельности, которую они ведут. Желательно также, чтобы единый или один и тот же управляющий в деле о несостоятельности назначался для управления делами двух или более членов группы только в тех случаях, когда это отвечает интересам производства по делу о несостоятельности.

100. Речь может идти о назначении физического лица, отвечающего необходимым квалификационным требованиям для того, чтобы совершать действия в разных государствах, или юридического лица, которое привлекало бы или имело в качестве квалифицированных лиц, которые способны работать управляющими в деле о несостоятельности в ряде различных государств. Хотя круг отвечающих таким квалификационным требованиям кандидатов может в целом оказаться узким, практические возможности для такого варианта действий в некоторых регионах, где такие назначения более распространены, постоянно расширяются, что также происходит в результате глобализации торговли и сферы услуг.

101. Здесь также можно отметить, что в настоящем Типовом законе предусматривается, что управляющим в деле о несостоятельности может оказаться также и должник, сохраняющий владение.

Коллизия интересов

102. В случае когда назначается единый или один и тот же управляющий в деле о несостоятельности для управления делами ряда членов группы, в которой существуют сложные финансовые и коммерческие взаимоотношения, и когда имеется несколько групп кредиторов, то существует потенциальный риск утраты нейтральности и независимости. Коллизия интересов может возникнуть, например, если один и тот же управляющий в деле о несостоятельности назначается в ситуациях, которые связаны с перекрестными гарантиями, внутригрупповыми требованиями и долгами, предоставлением финансирования после открытия производства, подачей и проверкой требований или неправомерными действиями одного члена группы в отношении другого члена группы. Что касается контекста группы, то речь идет об актуальности обязательства сообщать о потенциальной или имеющейся коллизии интересов (как это отмечено в Руководстве для законодательных органов, часть вторая, рекомендации 116 и 117, а также часть третья, рекомендации 233 и 252). В качестве защитительной меры в случае возможной коллизии можно установить требования к управляющему в деле о несостоятельности принять на себя обязательства запросить мнение суда или согласиться с применением соответствующего практического правила или согласиться с обязательством, установленным законом. Кроме того, в законодательстве о несостоятельности может быть предусмотрено назначение одного или нескольких других управляющих в делах о несостоятельности для управления делами соответствующих членов группы в случае возникновения коллизии интересов, когда в подобной ситуации статья 16 не будет применимой. Любые дополнительные назначения могут касаться конкретного предмета коллизии, когда такое назначение может ограничиваться урегулированием подобной ситуации

или может быть более общим назначением на весь срок проводимого производства.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [20]

[A/CN.9/898](#), пункт 71

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 19

[A/CN.9/903](#), пункт 102

[A/CN.9/931](#), пункт 87

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункт 8

[A/CN.9/937](#), пункты 64 и 65

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 26

Статья 17. Участие членов предпринимательской группы в производстве [по делу о несостоятельности] [, открытым в настоящем государстве] [согласно [указать законодательные акты принимающего Закон государства, касающиеся несостоятельности]]

103. Статья 17, которая в целом применяется к связанному с группой производству по делу о несостоятельности, предназначена для того, чтобы предусмотреть дополнительный инструмент для осуществления сотрудничества, с тем чтобы содействовать участию членов группы (независимо от того, где они находятся) в основном производстве, как это определяется в подпункте (k) статьи 2, которое открыто в принимающем Типовой закон государстве в отношении члена группы, имеющего ЦОИ в этом государстве. По этой причине и с учетом того, что выработка решения, применимого к несостоятельности группы, является единственным возможным результатом участия, данная статья включена в главу 2, а не в главу 3 настоящего Типового закона. Набор прав, который может определять понятие «участие», оговаривается в пункте 4 и включает право предстать перед судом и быть заслушанным в ходе основного производства, делать письменные представления суду в принимающем Типовой закон государстве по вопросам, затрагивающим интересы этого члена группы, и принимать участие в переговорах по выработке и осуществлению решения, применимого к несостоятельности группы, там, где это уместно.

Пункт 2

104. Оговорка «с учетом пункта 2» в начале пункта 1 статьи 17 преследует цель указания на то, что в пункте 2 содержится единственное ограничение, применимое к участию в производстве по делу о несостоятельности. Пункт 2 разрешает члену группы, имеющему ЦОИ в государстве, ином чем принимающее Типовой закон государство, участвовать в производстве в принимающем Типовой закон государстве, кроме как если суд в таком другом государстве запрещает это делать. Это отражает содержание подпунктов (a) и (b) статьи 4, где подчеркивается, что настоящий Типовой закон не затрагивает способности государства, обладающего юрисдикцией в отношении члена группы, ограничить такое участие.

Пункт 3

105. В пункте 3 подтверждается, что участие, о котором говорится в пункте 1, является полностью добровольным и что член группы может начать участие или отказаться от участия в любой момент во время проведения производства. Способность сделать это может быть ограничена в силу внутреннего законодательства, особенно если речь идет о законодательстве, регулирующем деятельность компаний, и ... [дополнить другими примерами].

Пункт 4

106. Второе предложение текста пункта 4 основывается на статье 10 ТЗТГН и представляет собой «защитительное» правило, направленное на обеспечение

того, чтобы суд в принимающем Типовой закон государстве не принимал на себя юрисдикцию по отношению к члену группы лишь на том основании, что этот член группы имеет процессуальное право «участвовать» в основном производстве. В этой статье учитываются опасения относительно возможности полного подчинения юрисдикции, как это может произойти в противном случае по причине факта такого участия.

107. Ограничение на юрисдикцию по отношению к члену группы, предусмотренное в пункте 4 статьи 17, не является абсолютным. Оно только нацелено на то, чтобы защитить члена группы в той степени, в которой в целях участия необходимо разумно согласиться с предложением предстать перед судом. Другие возможные основания для осуществления юрисдикции в отношении члена группы согласно законодательству принимающего Типовой закон государства не затрагиваются. Например, деликт или неправомерное действие со стороны члена группы или его уполномоченного представителя может создать основания для осуществления юрисдикции для целей урегулирования последствий таких действий.

108. Ограничение, предусмотренное в пункте 4 статьи 17, может показаться излишним в государствах, в которых юрисдикционные правила не позволяют суду принимать на себя юрисдикцию по отношению к тому или иному лицу только лишь на том основании, что это лицо предстало перед судом. Вместе с тем принятие этого положения в этих государствах может быть полезным для устранения потенциальных опасений членов группы в отношении возможности осуществления юрисдикции на единственном основании их участия в основном производстве.

109. Предполагается, что участие, о котором говорится в статье 17, относится ко всем членам группы, независимо от их финансового положения. Соответственно, здесь не проводится различия между членом группы, который может являться объектом производства по делу о несостоятельности, и членом группы, в отношении которого этого производства не проводится, без какого-либо различия на основании финансового положения, например между тем, что может быть описано в качестве «несостоятельного» или «платежеспособного» члена группы. В первую очередь эта статья направлена на то, чтобы подчеркнуть полезность и желательность участия члена группы в таком основном производстве либо по причине того, что это может в той или иной степени способствовать урегулированию финансовых трудностей члена группы, в отношении которого ведется это производство (например, он может обладать интеллектуальной собственностью, которая играет ключевую роль для разрабатываемого решения, применимого к несостоятельности группы), либо по той причине, что этот член группы стремится защитить свои собственные интересы. Так, подобное участие членов группы отнюдь не является необычным на практике, поскольку такие члены часто могут предоставить помощь в реорганизации или ликвидации членов предпринимательской группы, которые являются объектом производства по делу о несостоятельности (Руководство для законодательных органов, часть третья, рекомендация 238). В тех случаях, когда член группы, в отношении которого не ведется производство по делу о несостоятельности и, таким образом, право которого на участие не ограничивается в силу законодательства о несостоятельности, желает принять участие, то его решение, по всей видимости, будет являться обычным коммерческим решением этого члена (с учетом применения пункта 2 статьи 17). Согласие кредиторов не является необходимым, кроме как если это требуется применимым правом. Необходимо будет проявлять осторожность при решении вопросов об информации, которая касается этого члена группы и его коммерческих операций и которая, возможно, была или может быть раскрыта в ходе участия в основном производстве.

110. В статьях, касающихся судебной помощи согласно настоящему Типовому закону (пункт 2 статьи 19, пункт 4 статьи 21 и пункт 3 статьи 23), подтверждается, что такая помощь не может быть предоставлена в принимающем Типовой закон государстве применительно к активам и операциям участвующего члена

группы, в отношении которого производство по делу о несостоятельности открыто не было, кроме как если являются применимыми исключения, содержащиеся в этих статьях. Более подробно эта ситуация обсуждается в комментариях к статье 19 (см., в частности, пункты 130–134).

Пункт 5

111. В том случае, когда член группы принимает участие в производстве согласно статье 17, то в пункте 5 этой статьи предусматривается, что такой член должен получать информацию о мерах, касающихся разработки решения, применимого к несостоятельности группы, если такое решение разрабатывается. Здесь не указывается, каким образом эта информация будет предоставляться и кем будет предоставляться, и эти вопросы процедуры оставлены на усмотрение применимого внутреннего права.

Обсуждения в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [21] и [22]

[A/CN.9/898](#), пункты 72–74

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 20–25

[A/CN.9/903](#), пункты 103–106

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 11

[A/CN.9/931](#), пункты 88–90

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункт 10

[A/CN.9/937](#), пункты 66 и 67

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 27 и 28

Глава 3. Проведение планового производства в настоящем государстве

112. В главе 3 настоящего Типового закона рассматривается проведение планового производства в принимающем Типовой закон государстве при уделении первоочередного внимания назначению представителя группы и предоставлению судебной помощи в поддержку разработки решения, применимого к несостоятельности группы, в рамках планового производства. В этом качестве эти положения направлены на то, чтобы дополнить законодательство принимающего Типовой закон государства в той мере, в которой это законодательство касается проведения производства по делу о несостоятельности и управления им.

113. Государства, принимающие Типовой закон, могут также рассмотреть дополнительные механизмы, которые также описываются в главе II части третьей Руководства для законодательных органов и которые направлены на облегчение урегулирования случаев несостоятельности предпринимательских групп во внутреннем контексте. Эти положения касаются объединенного заявления об открытии производства, процедурной координации и, в ограниченных обстоятельствах, материальной консолидации (Руководство для законодательных органов, часть третья, рекомендации 199–210 и 219–231).

Статья 18. Назначение представителя группы [в настоящем государстве]

114. В статье 18 указывается, каким образом основное производство, открытое в принимающем Типовой закон государстве, становится плановым производством с участием одного или нескольких членов группы (т.е. в дополнение к члену группы, который является объектом основного производства), а также каким образом назначается судом представитель группы. Что понимается под участием описывается более подробно в пункте 4 статьи 17.

115. Представитель группы и управляющий в деле о несостоятельности, назначенный в рамках основного производства, может быть одним и тем же лицом, причем на практике это происходит весьма часто, однако никакого такого требования в настоящем Типовом законе не предусматривается. Вместе с тем в случаях, когда ими является одно и то же лицо, возможно, потребуется соответствующее положение, направленное на то, чтобы избежать потенциальных коллизий

интересов между этими двумя должностями (см. пункт 102 выше и Руководство для законодательных органов, часть третья, глава II, пункт 144, и рекомендация 233, а также глава III, пункт 47), поскольку обязательства и ответственность могут дублироваться.

116. В то же время функции, возложенные на управляющего в деле о несостоятельности применительно к основному производству и возложенные на представителя группы в отношении планового производства, могут отличаться. Задачами представителя группы являются представление планового производства и разработка решения, примененного к несостоятельности группы, а не управление производством по делу о несостоятельности в отношении отдельных членов, так как эти функции в первую очередь выполняют управляющие в делах о несостоятельности. Эти задачи потребуют от представителя группы совместную работу с управляющими в делах о несостоятельности соответствующих членов группы, как об этом говорится в положениях главы 2, касающихся координации и сотрудничества.

Пункт 2

117. В пункте 2 указывается, что судебная помощь, которая может быть запрошена представителем группы в принимающем Типовой закон государстве, представляет собой судебную помощь, которая может быть предоставлена в соответствии со статьей 19, и отличается от судебной помощи, которая может быть предоставлена после признания планового производства согласно главе 4 Типового закона.

Пункт 3

118. Целью пункта 3 статьи 18 является наделение представителя группы полномочиями, которые требуются для совершения действий за рубежом в качестве иностранного представителя планового производства. Отсутствие таких полномочий в некоторых государствах может стать препятствием для эффективного международного сотрудничества в трансграничных делах. Принимающее Типовой закон государство, в котором представитель группы уже уполномочен действовать в качестве иностранного представителя планового производства, может принять решение не включать это положение, хотя его сохранение станет четким законодательным доказательством этого полномочия, а также поможет иностранным судам и другим пользователям соответствующего законодательства.

119. В то же время очевидно, что способность представителя группы совершать соответствующие действия в иностранном государстве будет зависеть от конкретного разрешенного порядка, предусмотренного иностранным законодательством и судами. Соответственно этот пункт сформулирован с учетом полномочия представителя группы «обращаться» с определенными просьбами. Действия, которые представитель группы, назначенный в принимающем Типовой закон государстве, может пожелать совершить в иностранной стране, будут действиями того вида, которые предусмотрены в Типовом законе. В то же время полномочия действовать в иностранной стране не зависят от того, было ли принято этим государством законодательство, основанное на Типовом законе.

120. Полномочия, предусмотренные в подпунктах 3(b) и (c), касаются иностранных производств, имеющих отношение как к членам группы, участвующим в плановом производстве, так и к членам группы, которые в нем не участвуют. Эти положения исходят из возможности того, что такие иностранные производства или элементы таких производств могут иметь отношение к разработке и осуществлению решения, примененного к несостоятельности группы, будь то по причине необходимости для получения информации от таких производств или для представления им такой информации, будь то по каким-либо другим причинам. Упоминание об «иностранном производстве» в этих обоих подпунктах не ограничивается указанием производства по делу о несостоятельности и

может относиться также к другим видам производств, проводимых в отношении соответствующих членов группы.

121. В дополнение к полномочиям, предусмотренным в статье 18, представитель группы может участвовать согласно статье 24 в производствах по делам о несостоятельности, которые проводятся в отношении членов группы в государстве, признающем плановое производство. Согласно статье 27 представитель группы уполномочен принимать на себя обязательство относительно режима иностранных требований совместно с управляющим в деле о несостоятельности.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [23] и [24]

[A/CN.9/898](#), пункты 75 и 76

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 26–29

[A/CN.9/903](#), пункты 107–109

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 12 и 13

[A/CN.9/931](#), пункты 91 и 92

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункты 11 и 12

[A/CN.9/937](#), пункты 68 и 69

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 29 и 30

Статья 19. Возможная судебная помощь плановому производству [, проводящемуся в настоящем государстве]

122. В статье 19 отдельно указываются виды судебной помощи, которые могут предусматриваться во внутреннем законодательстве в целях поддержки разработки решения, примененного к несостоятельности группы. Указанные виды помощи являются типичными при производстве по делу о несостоятельности и предоставляются весьма часто; приведенный перечень не является исчерпывающим, и суд не ограничивается излишне в его возможностях предоставить любой вид помощи, который предусматривается согласно законодательству государства, принимающего Типовой закон, и который требуется в соответствующих обстоятельствах дела. С учетом контекста, когда судебная помощь может быть испрашена, настоящая статья касается членов группы как тех, которые являются объектом планового производства, так и тех, которые участвуют в нем. В отношении последней категории возможность предоставления судебной помощи может подпадать под действие некоторых ограничений. Здесь можно отметить следующие моменты: а) член группы обладает активами или осуществляет операции в государстве, в котором проводится плановое производство, б) в отношении этих активов или операций может испрашиваться судебная помощь, и с) предоставляемая помощь не создает помех проводимому любому производству по делу о несостоятельности в другом государстве, в котором находятся ЦОИ соответствующего члена группы, и управлению этим производством, как это предусматривается в пункте 3. Согласно пункту 2 статьи 25 суд может обусловить любую предоставляемую помощь согласно статье 19 любыми условиями, которые он сочтет уместными.

Пункт 1

Подпункты (а) и (б)

123. В подпункте (а) разъясняется, что исполнительные действия в отношении активов члена предпринимательской группы могут быть приостановлены, а в подпункте (б) предусматривается приостановление передач, обременение или отчуждение иным образом активов члена группы. Обоснование этих положений заключается в том, чтобы разрешить принятие мер, направленных на обеспечение проведения планового производства справедливым и упорядоченным образом.

124. В настоящем Типовом законе не затрагивается вопрос о санкциях, которые могут применяться в отношении действий, совершенных в нарушение приостановки передач активов, как это предусматривается в подпункте (b). Эти различные санкции будут применяться в зависимости от конкретной правовой системы; они могут включать уголовные наказания, штрафные убытки и денежные штрафы, или сами действия могут быть признаны ничтожными и аннулированы. С точки зрения кредиторов, основная цель таких санкций заключается в содействии возвращению любых активов, переданных недолжным образом должником, в интересах производства по делу о несостоятельности. С учетом этой цели расторжение подобных сделок является более предпочтительным, чем наложение уголовных или административных санкций на должника.

Подпункт (c)

125. В результате непроведения разграничения между различными видами индивидуальных исков подпункт (c) будет также охватывать иски, поданные третейскому суду. Таким образом, в статье 19 устанавливается обязательное ограничение в отношении силы арбитражного соглашения. Это ограничение дополняет другие возможные ограничения, которые существуют согласно национальному законодательству и которые могут ограничить свободу сторон договариваться об арбитраже (например, ограничения в отношении возможности проведения арбитража или в отношении правоспособности заключать арбитражное соглашение). Эти ограничения не противоречат Конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений, совершенной в Нью-Йорке в 1958 году. Вместе с тем, учитывая характерные особенности международного арбитража, особенно его относительную независимость от правовой системы государства, в котором проводится арбитраж, в практическом плане может и не существовать возможности осуществить автоматическое приостановление арбитражных процедур. Например, если арбитраж проводится не в том же государстве, где проводится плановое производство, то может оказаться сложным принудительно осуществить приостановление арбитражных процедур. С другой стороны, заинтересованные стороны могут иметь какую-либо причину продолжить арбитражное разбирательство, за исключением того, что это может создать помехи для управления производством по делу о несостоятельности в соответствии с пунктом 3.

126. В подпункте (c) говорится не только об «индивидуальных исках», но также об «индивидуальных действиях», с тем чтобы в дополнение к «искам», возбужденным кредиторами в суде против должника или его активов, охватить меры взыскания, запрошенные кредиторами вне судебной системы, т.е. меры, применение которых разрешается кредиторам при определенных обстоятельствах в некоторых государствах. Из подпункта (a) ясно вытекает, что исполнительные действия в отношении активов должника также охватываются приостановлением.

Подпункты (d) и (e)

127. Подпункты (d) и (e) касаются типичных видов судебной помощи, которые могут быть предоставлены в рамках производства по делу о несостоятельности.

Подпункт (f)

128. Подпункт (f) конкретно касается членов группы, участвующих в плановом производстве, и разрешает суду приостановить любые производства по делам о несостоятельности, проводимые в принимающем Типовой закон государстве в отношении этих членов группы. Это обоснование заключается в том, что, возможно, переговоры по решению в отношении группы будут играть важнейшую роль с учетом необходимости сохранить существование этого члена группы и его активы. Достижение этого результата позволяет данное положение, предусматривая приостановление производства по делу о несостоятельности. Если член группы прекращает участие в плановом производстве, возможно, по той

причине, что он придет к мнению об отсутствии необходимости принимать участие в решении, применимом к несостоятельности группы, то приостановление утратит силу и любое открытое производство по делу о несостоятельности может быть продолжено.

Подпункт (g)

129. В части третьей Руководства для законодательных органов рассматриваются вопросы о финансировании после открытия производства в контексте предпринимательской группы (глава II, пункты 55–74, и рекомендации 211–216). Возможная судебная помощь, которая предусматривается в статье 19, может включать, как это указано в подпункте (g), одобрение договоренностей о финансировании после открытия производства, предоставленном членам группы, участвующим в плановом производстве, и разрешение продолжать осуществлять эти договоренности. При рассмотрении вопроса о том, чтобы одобрить или разрешить такие договоренности, суд может принять во внимание различные критерии, включая те аспекты, является ли соответствующая финансовая договоренность необходимой для продолжения функционирования или для выживания коммерческого предприятия члена предпринимательской группы или для сохранения или увеличения стоимости имущественной массы, будет ли любой ущерб кредиторам этого члена группы компенсироваться пользой, полученной после продолжения осуществления этой финансовой договоренности (часть II, рекомендация 212), гарантирует ли эта финансовая договоренность разработку решения, применимого к несостоятельности группы, и защищены ли интересы местных кредиторов, как это требуется согласно статье 25.

Пункт 2

130. В пункте 2 предусматривается ограничение возможности предоставления судебной помощи согласно статье 19 в отношении находящихся в принимающем Типовой закон государстве активов или проводимых в нем операций членов предпринимательской группы, которые участвуют в плановом производстве, когда эти члены группы являются объектом производства по делу о несостоятельности в момент, когда эта судебная помощь была запрошена; судебная помощь не может быть предоставлена в отношении участвующего члена группы, если он не является объектом производства по делу о несостоятельности, кроме как если применяется исключение, предусмотренное в пункте 2. Такой член группы может не стать объектом производства по делу о несостоятельности в силу различных причин. В его отношении такое производство не может быть открыто согласно применимому праву соответствующего государства (например, он не отвечает применимым критериям для определения несостоятельности), и, таким образом, никакая судебная помощь не может быть предоставлена. Он также может не стать объектом производства по делу о несостоятельности, поскольку, как это указывается в пункте 2, было принято решение о сведении к минимуму возможности открытия производства, например неосновного производства, в соответствии с настоящим Типовым законом (например, статьи 27 и 28). В последнем случае судебная помощь может быть предоставлена.

131. В пункте 2 описываются соответствующие члены группы посредством указания на то, являются ли они объектами производства по делу о несостоятельности, а не посредством ссылки на финансовое положение, т.е. на тот факт, являются ли они платежеспособными или несостоятельными, с тем чтобы избежать трудностей и споров, связанных с определением такого статуса в соответствии с национальным законодательством, и учесть тот факт, что согласно некоторым законам несостоятельность не является необходимым критерием для открытия производства по делу о несостоятельности. Формулировки «объект производства по делу о несостоятельности» применительно к соответствующему члену группы и «производство по делу о несостоятельности в отношении» такого члена группы последовательно используются в Руководстве для законодательных органов.

132. Как это отмечается выше в связи со статьей 17 (см. пункт 109), могут существовать обстоятельства, когда различные уровни участия в плановом производстве со стороны члена группы, не являющегося объектом планового производства, могут быть как уместными, так и практически целесообразными, на добровольной основе, включая те случаи, когда производство открывается в соответствии с настоящим Типовым законом (например, согласно статье 28). Участие таких членов группы не является, таким образом, необычным на практике. Так, такой член группы может оказать помощь в выработке решения, применимого к несостоятельности группы, в отношении других членов предпринимательской группы.

133. Решение такого члена группы принять участие в плановом производстве будет, по всей вероятности, обычным коммерческим решением этого члена (с учетом применения пункта 2 статьи 17), и согласие кредиторов не будет необходимым, кроме как если это будет требоваться применимым законодательством. В порядке разъяснения пункта 2 статьи 1 следует указать, что встречаются все более часто случаи, когда предпринимательские группы включают членов, в отношении которых могут действовать специальные режимы несостоятельности, например банки, финансовые учреждения, страховые компании или аналогичные субъекты. Здесь, возможно, будет важным сохранить способность таких членов принять участие в решении, применимом к несостоятельности группы. В том случае, когда в отношении такого члена применяются те или иные специальные процедуры (например, процедуры урегулирования случая несостоятельности банка), то решение об участии будет приниматься, по всей видимости, лицом, управляющим этими процедурами, а не самим членом.

134. Как это уже отмечалось выше, следует проявлять необходимую осторожность с целью защиты информации, раскрываемой в рамках планового производства, когда она имеет отношение к делам члена группы, не являющегося объектом производства по делу о несостоятельности.

Пункт 3

135. Цель подпункта 3 статьи 19 заключается в том, чтобы обеспечить координацию судебной помощи в отношениях между производствами по делам о несостоятельности, затрагивающими членов группы, особенно в том случае, когда разрабатывается решение, применимое к несостоятельности группы. Помощь может быть запрошена согласно статье 19 в отношении активов члена группы, находящихся в принимающем Типовой закон государстве, или проводимых в нем операций, ЦОИ которого расположен в другом государстве, когда этот член группы участвует в плановом производстве и такая помощь может потребоваться для содействия выработке решения, применимого к несостоятельности группы. Судебная помощь, предоставленная в соответствии с настоящей статьей в принимающем Типовой закон государстве в отношении таких активов и операций, не должна создавать помех управлению любым производством по делу о несостоятельности в отношении этого члена группы, которое проводится в государстве, где находится ЦОИ.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [25]–[29]

[A/CN.9/898](#), пункты 77–85

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 30–33

[A/CN.9/903](#), пункты 110–112

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 14–21

[A/CN.9/931](#), пункт 93

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункты 13–22

[A/CN.9/937](#), пункты 70–77

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 31–35

Глава 4. Признание иностранного планового производства и судебная помощь

136. В главе 4 устанавливается рамочная основа для трансграничного признания иностранного планового производства. Эта основа строится на элементах аналогичной рамочной системы, предусмотренной в ТЗТГН. Цель состоит в том, чтобы предусмотреть простую оперативную процедуру, с помощью которой представитель группы может получить признание планового производства, а также получить судебную помощь как временную, так и после признания, когда эта помощь может потребоваться для поддержки вероятности выработки решения, примененного к несостоятельности группы, в рамках планового производства.

Статья 20. Ходатайство о признании иностранного планового производства

137. В статье 20 устанавливаются ключевые процессуальные требования применительно к ходатайству о признании иностранного планового производства. При включении этого положения в национальное законодательство желательно не обременять эту процедуру дополнительными требованиями, кроме как те, которые оговорены в пункте 2.

Пункт 1

138. В пункте 1 устанавливается процессуальное полномочие представителя группы ходатайствовать о признании иностранного планового производства в принимающем Типовой закон государстве, в рамках которого он был назначен.

Пункт 2

139. В пункте 2 статьи 20 перечисляются документы и доказательства, которые должны быть представлены в поддержку ходатайства о признании. Пункты (a)–(c) касаются доказательств, которые должны быть представлены относительно назначения представителя группы. С тем чтобы избежать отказа в признании по причине чисто технического несоблюдения (например, когда ходатай не смог представить документы, которые во всех деталях отвечают требованиям пунктов (a) и (b)), в подпункте (c) разрешается принять во внимание доказательства иные, чем те, которые оговорены в подпунктах (a) и (b). Вместе с тем это положение сохраняет право суда настаивать на представлении доказательств, приемлемых ему. Целесообразно сохранить этот момент гибкости при принятии Типового закона.

140. Следует напомнить, что производство, в рамках которого был назначен представитель группы, должно отвечать требованиям подпунктов (g) (i) и (ii) статьи 2, с тем чтобы оно стало плановым производством. В статье 20 не содержится никаких положений о том, что принявшему ходатайство суду следует провести рассмотрение вопроса о том, было ли производство, которому предполагается стать плановым производством, правильно открыто согласно принятому законодательству; при условии, что требования статьи 20 были удовлетворены, признание должно следовать в соответствии со статьей 22.

141. Понятие «заверенная копия» должно определяться со ссылкой на законодательство государства, в котором проводится иностранное плановое производство.

Пункт 3

142. В пункте 3 оговариваются различные заявления, которые касаются предпринимательской группы и иностранного планового производства и которые должны сопровождать ходатайство о признании этого планового производства. В подпункте (a) требуется заявление с указанием каждого члена предпринимательской группы, участвующего в плановом производстве. Согласно подпункту (b) требуется заявление с указанием всех известных представителю группы членов предпринимательской группы и всех производств по делам о несостоятельности, открытых в отношении членов предпринимательской

группы, участвующих в плановом производстве. В соответствии с подпунктом (с) требуется представление представителем группы заявления о том, что член группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, которое станет плановым производством, имеет свой ЦОИ в рамках юридической системы, где проводится это производство, т.е., другими словами, что плановое производство должно являться «основным» производством.

143. Согласно подпункту (с) также требуется заявление о том, что иностранное плановое производство, по всей вероятности, будет иметь своим результатом увеличение общей совокупной стоимости для членов группы, являющихся объектами этого производства или участвующих в нем. Это может иметь место в случае, когда, например, можно показать, что решение для группы и реорганизационный план или план продажи в качестве функционирующей хозяйственной единицы, которые разрабатываются в рамках планового производства, могут сохранить стоимость коммерческого предприятия (применительно будь то к предпринимательской группе в целом или частично), которое в противном случае будет ликвидировано при том подходе, что соответствующий режим будет применяться отдельно к индивидуальным членам группы.

144. Информация, о которой говорится в пункте 3, является необходимой для суда в целях признания, при том что она также требуется и для любого решения о предоставлении судебной помощи в пользу иностранного планового производства. Приспосабливая соответствующим образом эту помощь и обеспечивая несоздание помех для других производств по делам о несостоятельности, как это требуется статьями 19, 21 и 23, суду будет необходимо получить сведения о любых других производствах, которые могут вестись в третьих государствах в отношении этих членов группы, участвующих в плановом производстве. Это позволит также суду создать представление об общей структуре группы, а также получить информацию о взаимоотношениях между членами группы, которые являются объектами планового производства, и другими членами группы, а также информацию о группе в целом. Эти сведения могут сыграть особенно важную роль в контексте координации и сотрудничества.

Пункт 4

145. Пункт 4 дает суду право — но не вынуждает его — потребовать обеспечить перевод некоторых или всех документов, представляемых согласно пункту 2. Если это дискреционное право является совместимым с процедурами суда, то оно может облегчить принятие решения по ходатайству в кратчайшие возможные сроки, когда суд в состоянии рассмотреть это ходатайство без необходимости перевода документов.

Обсуждения в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [30]–[34]

[A/CN.9/898](#), пункты 86–89

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 34 и 35

[A/CN.9/903](#), пункты 113 и 114

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 22–27

[A/CN.9/931](#), пункты 53–55

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункты 23–25

[A/CN.9/937](#), пункт 78

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 37

Статья 21. Судебная помощь предварительного характера, которая может быть предоставлена после подачи ходатайства о признании иностранного планового производства

146. Статья 21 касается «срочно необходимой» судебной помощи, распоряжение о которой суд может вынести по своему усмотрению и которая может быть предоставлена с момента подачи ходатайства о признании иностранного

планового производства (в отличие от помощи согласно статье 23, которая также является дискреционной, но может быть предоставлена только после признания). Обоснование возможного предоставления такой временной помощи состоит в том, чтобы сохранить возможность разработки или осуществления решения, применимого к несостоятельности группы, защитить активы члена предпринимательской группы, являющегося объектом планового производства или участвующего в нем, или защитить интересы кредиторов любых таких членов группы. Во вступительной части пункта 1 упоминается о срочном характере соответствующих мер. Судебная помощь, которая может быть предоставлена согласно статье 21, за исключением подпункта 1(g), не ограничивается одним отдельным членом группы и может быть связана как с членом группы, который является объектом планового производства, так и с другими членами группы, которые участвуют в плановом производстве согласно статье 17.

147. Статья 21 уполномочивает суд предоставлять ту судебную помощь, которая обычно может быть оказана только в ходе коллективных производств по делам о несостоятельности (т.е. такой же вид помощи, которая может быть предоставлена согласно статье 23), в отличие от помощи «индивидуального» вида, которая может быть оказана до открытия производства по делу о несостоятельности согласно гражданско-процессуальным нормам (т.е. меры, распространяющиеся на конкретные активы, указанные кредитором). Дискреционная «коллективная» помощь согласно статье 19 носит несколько более узкий характер, чем помощь, возможная после признания в соответствии со статьей 23.

148. Ход достижения задач возможного предоставления временной судебной помощи, как это было отмечено выше, может быть нарушен, если коллективная помощь не может быть предоставлена. С другой стороны, поскольку признание пока еще не было предоставлено, коллективная помощь ограничивается срочными мерами предварительного характера. Здесь можно отметить, что подпункты 1(a)–(f) применяются к членам группы, которые являются объектами иностранного планового производства и которые участвуют в нем, хотя судебная помощь, возможная согласно подпункту 1(g), является единственной возможной помощью в отношении тех членов группы, которые участвуют в плановом производстве.

Пункт 1

149. Подпункт (a) разрешает приостанавливать производство исполнительных действий в отношении активов соответствующего члена группы, в то время как подпункт (b) ограничивает право распоряжаться любыми активами соответствующего члена предпринимательской группы. В подпункте (c) разрешается приостанавливать любые производства по делам о несостоятельности, открытых в принимающем Типовой закон государстве в отношении соответствующих членов группы, с тем чтобы оказать помощь разработке решения для группы.

150. В настоящем Типовом законе не затрагивается вопрос о санкциях, которые могут применяться в отношении действий, совершенных в нарушение приостановки передач активов, как это предусмотрено в подпункте 1(c) статьи 21. Эти санкции, по всей вероятности, могут применяться в зависимости от конкретной правовой системы; они могут включать уголовные наказания, штрафные убытки и денежные штрафы, или сами действия могут быть признаны ничтожными и аннулированы. С точки зрения кредиторов основная цель таких санкций заключается в содействии возвращению любых активов, переданных недолжным образом должником, в интересах производства по делу о несостоятельности, и, с учетом этой цели, расторжение подобных сделок является более предпочтительным, чем наложение уголовных или административных санкций на должника.

151. Поскольку подпункт 1(d) статьи 21 воспроизводит подпункт 1(c) статьи 19, то здесь применимы те же самые соображения (см. пункты 125 и 126 выше).

152. В подпункте 1(e) предусматривается судебная помощь для защиты определенных видов активов, которые являются скоропортящимися или иным образом

могут утратить стоимость или могут ухудшить свое состояние. В первом случае эти активы могут быть поручены управляющему в деле о несостоятельности, назначенному в государстве, где было принято ходатайство о признании, в том случае, когда производство по делу о несостоятельности в отношении соответствующего члена группы было открыто в этом государстве. В том случае, когда не был назначен управляющий в деле о несостоятельности или по каким-либо другим причинам управляющий не способен обеспечить надлежащее управление этими активами или реализовать их, то эти функции могут быть поручены представителю группы или другому лицу, назначенному судом в государстве, где подано ходатайство. Передача этих функций представителю группы может вызвать опасения, поскольку эта должность не позволяет представлять какую-либо конкретную имущественную массу в деле о несостоятельности и поскольку могут отсутствовать активы, которые способны предоставить определенную защиту в случае убытков, понесенных в результате действий представителя группы. Вместе с тем следует отметить, что в настоящем Типовом законе содержатся определенные защитительные положения, направленные на обеспечение защиты интересов кредиторов и других заинтересованных лиц, прежде чем активы могут быть переданы, как это предусматривается в подпункте 1(е). В это число входят следующие защитительные положения: положение пункта 1 статьи 25, согласно которому суд не должен разрешать передавать активы, кроме как если он убедится, что интересы кредиторов и других заинтересованных сторон будут защищены; и положение в пункте 2 статьи 25, в соответствии с которым суд может обусловить предоставление судебной помощи любыми условиями, которые он сочтет уместными.

153. Подпункт 1(g) касается вопроса, имеющего определенную роль в связи с реорганизацией и, в частности, разработкой решения, примененного к несостоятельности группы в рамках иностранного планового производства. Продолжение коммерческих операций группы и ее деятельности после открытия производства по делу о несостоятельности может иметь важнейшее значение применительно к реорганизации и, в меньшей степени, ликвидации, когда группу или различных членов группы предполагается продать в качестве функционирующих хозяйственных единиц. Если не будет возможности продолжить финансирование для покрытия расходов для сохранения коммерческого предприятия или продолжение коммерческих операций, то практически не будет перспектив реорганизовать предпринимательскую группу или продать ее полностью или ее частей в качестве функционирующих хозяйственных единиц. Цель подпункта 1(g) заключается в том, чтобы предоставить суду право одобрить договоренности о финансировании группы в той мере, которая касается членов группы, участвующих в плановом производстве, и разрешить продолжение выделения финансовых средств согласно этим договоренностям. Статья 25 будет применяться к предоставлению суду возможности установить любые условия, которые он может счесть необходимыми для защиты интересов кредиторов и других заинтересованных лиц. *[Действие этого положения ограничивается участвующими членами группы на том основании, что ...]*

154. В подпункте 1(h) предусматривается, что суд уполномочен предоставлять любую дополнительную судебную помощь, которая может быть оказана согласно законодательству принимающего Типовой закон государства и которая требуется при обстоятельствах соответствующего дела.

Пункт 2

155. Во многих законодательных актах государств содержатся требования, касающиеся уведомлений (будь то управляющим в деле о несостоятельности после вынесения постановления судом, будь то самим судом), когда предоставляется судебная помощь такого вида, о котором говорится в статье 21. Надлежащим местом для принимающего Типовой закон государства, с тем чтобы включить соответствующее положение об уведомлении, является пункт 2.

Пункт 3

156. Судебная помощь, которая может быть предоставлена согласно статье 21, носит предварительный характер, поскольку, как это предусматривается в пункте 3, она прекращается после принятия решения по ходатайству о признании; вместе с тем суду предоставлена возможность продлить соответствующие меры согласно подпункту 1(а) статьи 23. Суд, возможно, пожелает принять такое решение, например, с тем чтобы избежать разрыва между действием временной меры, вынесенной до признания, и действием меры, вынесенной после признания.

Пункт 4

157. Цель пункта 4, который также содержится в статьях 19 и 23, заключается в том, чтобы исключить активы и операции тех членов группы, в отношении которых не проводятся производства по делам о несостоятельности, из сферы применения положений Типового закона, касающихся судебной помощи, кроме как если применяется исключение в пункте 4. См. разъяснения, содержащиеся в пунктах 130–134 выше.

Пункт 5

158. Пункт 5 также включен в статьи 19 и 23 и преследует цель координации оказания судебной помощи применительно к производствам по делам о несостоятельности, затрагивающими членов группы, особенно в случае разработки решения, примененного к несостоятельности группы (см. пункт 135 выше).

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [35]–[38]

[A/CN.9/898](#), пункты 90–101

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 36–40

[A/CN.9/903](#), пункты 115–119

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 28–31

[A/CN.9/931](#), пункты 56 и 57

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), раздел II, пункты 26–31

[A/CN.9/937](#), пункты 70, 76 и 79

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 38 и 39

Статья 22. Решение признать иностранное плановое производство

159. Статья 22 направлена на то, чтобы обеспечить, что если ходатайство отвечает требованиям, установленным в этой статье, и если признание не противоречит публичному порядку принимающего Типовой закон государства (см. статью 6), то признание будет предоставлено. Таким образом, целью статьи 22 является обеспечение определенности и предсказуемости в отношении процедур признания.

160. При принятии решения о том, признать ли иностранное плановое производство, свобода усмотрения запрашиваемого суда ограничена предварительными юрисдикционными условиями, оговоренными в определении, что требует вынесения определения о том, что производство является плановым производством по смыслу подпункта (g) статьи 2. В статье 22 не содержится никаких положений, согласно которым в функции запрашиваемого суда входило бы рассмотрение вопроса о том, было ли плановое производство правильно открыто согласно применимому праву; при условии, что требования подпунктов 2 и 3 статьи 20 выполнены, ходатайство было представлено суду, указанному в статье 5, и статья 6 не является применимой, признание предоставляется в соответствии со статьей 22.

Пункт 2

161. Способность получить признание в кратчайшие сроки (и последующая способность ссылаться на статью 23) часто имеет важнейшее значение для эффективной защиты активов должника от распыления и утаивания. По этой причине пункт 2 обязывает суд принять решение по ходатайству «в кратчайшие возможные сроки». Формулировка «в кратчайшие возможные сроки» позволяет проявить определенную гибкость. Определенные дела могут существовать настолько ясными, что процесс признания может быть завершен в течение нескольких дней. В других делах, особенно если признание оспаривается, то «кратчайший возможный срок» может измеряться месяцами. Согласно статье 21 может быть предоставлена судебная помощь предварительного порядка, если в период до принятия решения по ходатайству о признании потребуются вынесение того или иного постановления.

Пункт 3

162. Решение признать иностранное плановое производство может быть, как правило, обжаловано или аннулировано в том же порядке, как и любое другое судебное решение. В пункте 3 разъясняется, что решение о признании может быть пересмотрено, если окажется очевидным, что основания для предоставления признания полностью или частично отсутствовали или прекратили существовать.

163. Изменение или прекращение признания может быть последствием изменения обстоятельств после принятия решения о признании, например, если признанное иностранное плановое производство было прекращено, или если характер основного производства изменился (например, реорганизационное производство может быть преобразовано в ликвидационное производство), или если статус назначения представителя группы изменился или назначение было прекращено. Могут также возникнуть новые факты, которые требуют или оправдывают изменение судебного решения, например, если представитель группы ввел суд в заблуждение. Способность суда пересмотреть решение о признании облегчает обязательство, наложенное на представителя группы согласно пункту 4 информировать суд о подобных изменениях обстоятельств.

164. Решение о признании может быть также обжаловано на том основании, были ли соблюдены в рамках процесса вынесения решения требования, установленные для признания. Некоторые процессуальные правила обжалования предусматривают полномочия апелляционного суда полностью рассмотреть дело по существу, в том числе по аспектам факта. Это будет отвечать цели Типового закона и природе решения о предоставлении признания (которое ограничивается проверкой того, что ходатай выполнил требования статьи 22), если обжалование решения будет ограничиваться рассмотрением вопроса о том, были ли соблюдены требования статей 20 и 22 при принятии решения о признании иностранного планового производства.

Пункт 4

165. Пункт 4 обязывает представителя группы оперативно информировать суд после подачи ходатайства о признании иностранного планового производства относительно существенных изменений в статусе планового производства или статусе своего назначения, а также относительно других изменений, которые могут иметь отношение к предоставляемой судебной помощи. Когда такие изменения происходят до вынесения решения о признании, то цель этого обязательства состоит в том, чтобы разрешить суду учесть подобные изменения при вынесении решения о признании. Как это отмечалось выше, возможны такие случаи, что после внесения ходатайства о признании произошли изменения в рамках планового производства, которые затронули решение о признании или предоставленную судебную помощь на предварительной основе. Если такие

изменения произойдут после признания, то они могут затронуть продолжение признания или любой судебной помощи, предоставленной на основе признания.

166. Изменения, которые имеют отношение к пункту 4, могут включать, например, прекращение иностранного планового производства, преобразование основного производства в тот или иной вид производства (например, реорганизационного в ликвидационное) или изменение в информации, которая требуется согласно пункту 3 статьи 20. В пункте 4 учитывается тот факт, что технические изменения в статусе производства или назначения представителя группы происходят весьма часто, но что лишь некоторые подобные изменения могут затронуть решение о предоставлении судебной помощи или решение, признающее производство; таким образом, это положение касается только информации о «существенных» изменениях. Здесь является особо важным, чтобы суд был проинформирован о таких изменениях, когда признание предоставляется представителю группы, «назначенному на временной основе» (см. подпункт (е) статьи 2).

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [39] и [40]

[A/CN.9/898](#), пункты 91 и 92

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 41

[A/CN.9/903](#), пункт 120

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 31 и 32

[A/CN.9/931](#), пункты 58 и 59

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункты 32 и 33

[A/CN.9/937](#), пункт 89

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 40

Статья 23. Судебная помощь, которая может быть предоставлена после признания иностранного планового производства

167. Основопологающий принцип настоящего Типового закона состоит в том, чтобы предусмотреть судебную помощь, соотнесенную необходимой для упорядоченного и справедливого ведения производства по делу о трансграничной несостоятельности, будь то она предоставлена на временной основе, будь то она предоставлена в качестве последствия признания. Сам по себе этот текст ни обязательно переносит последствия, предусмотренные иностранным правом, в систему несостоятельности принимающего Типовой закон государства, ни применяется к иностранному производству в вопросах судебной помощи, которая может быть предоставлена согласно законодательству принимающего Типовой закон государства.

168. Судебная помощь, которая может быть предоставлена согласно статье 23, носит по своей природе дискреционный характер и является типичной для наиболее частых видов такой помощи, оказываемых при производствах по делам о несостоятельности. Включение подпункта 1(i) показывает, что этот перечень не является исчерпывающим и что свобода усмотрения суда излишне не ограничивается применительно к возможностям предоставления того вида помощи, которая может быть предоставлена согласно законодательству принимающего Типовой закон государства и которая может потребоваться в обстоятельствах конкретного дела. Формулировка «после признания», использованная в пункте 1, соответствует формулировкам этого пункта статьи 21 ТЗТГН. Статья 21 толкуется как означающее, что признание является предварительным условием для предоставления дискреционной судебной помощи и что такая помощь может быть испрашена в момент после предоставления признания; возможность получения такой помощи не ограничивается моментом предоставления признания. Хотя на практике судебная помощь обычно первоначально испрашивается в тот же момент, что и испрашивается признание, эта статья обеспечивает, что такая помощь может быть испрашена в любое более позднее время, если она потребуется.

169. Поскольку подпункт 1(е) аналогичен подпункту 1(с) статьи 19, то разъяснения, приведенные в подпунктах 125 и 126 выше, относятся также и к статье 23. Подпункт 1(б) был добавлен для обеспечения абсолютной ясности в вопросе о том, что приостановление, о котором говорится в подпункте 1(е), охватывает также и исполнительные действия в отношении активов члена группы.

170. В настоящем Типовом законе не затрагиваются вопросы, касающиеся санкций, которые могут применяться в отношении действий, совершенных в нарушение приостановления передач активов, как это предусматривается согласно подпункту 1(с) статьи 23 (см. пункт 124 выше).

171. Природа дискреционной судебной помощи обеспечивает возможность суду приспособить оказываемую помощь к рассматриваемому делу. Эта идея подкрепляется пунктом 2 статьи 25, который уполномочивает суд обусловить предоставляемую помощь любыми условиями, которые он сочтет уместными.

Пункт 2

172. «Передача» активов, предусматриваемая в пункте 2, носит дискреционный характер. В первом случае активы могут быть переданы управляющему в деле о несостоятельности, назначенному в признающем государстве. Только в том случае, когда этот управляющий не был назначен или назначенный управляющий не в состоянии управлять этими активами или реализовать их, активы могут быть переданы представителю группы или какому-либо другому лицу, назначенному судом. Следует отметить, что в настоящем Типовом законе содержится ряд защитительных положений, предназначенных для обеспечения защиты местных интересов, прежде чем активы будут переданы иностранному представителю. Эти защитительные положения включают следующее: общее заявление о принципе защиты местных интересов в пункте 1 статьи 25; и пункт 2 статьи 25, согласно которому суд может обусловить предоставляемую им любую помощь теми условиями, которые он сочтет целесообразными.

Пункт 3

173. Пункт 3 также включен в статьи 19 и 21, а его цель заключается в том, чтобы исключить активы и операции тех членов группы, в отношении которых не были открыты производства по делам о несостоятельности, из сферы применения положений Типового закона, касающихся судебной помощи, кроме как если применяется исключение, установленное в пункте 3. См. разъяснения в пунктах 130–134 выше.

Пункт 4

174. Пункт 4 воспроизводит пункт 3 статьи 19 и пункт 5 статьи 21 (см. пункт 135 выше).

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), пункты [41]–[44]

[A/CN.9/898](#), пункты 93–95

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 42–46

[A/CN.9/903](#), пункты 121–124

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 33 и 34

[A/CN.9/931](#), пункт 60

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), II, пункты 34 и 35

[A/CN.9/937](#), пункты 70, 76 и 79

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 41

Статья 24. Участие представителя группы в производстве [по делу о несостоятельности] [, открытом в настоящем государстве,] [согласно [указать законодательные акты принимающего Закон государства, касающиеся несостоятельности]]

175. Цель статьи 24 — обеспечить, чтобы представитель группы, в качестве последствия признания иностранного планового производства, обладал процессуальной правоспособностью принять участие в любом производстве по делу о несостоятельности, проводимом в признающем государстве в отношении члена группы, участвующего в плановом производстве. В подобном случае «участие» представителя группы обычно включает способность представлять ходатайства, запрашивать представления суду, касающиеся таких вопросов, как защита, реализация или распределение активов члена группы, или направлять ему такие представления, или способность участвовать в сотрудничестве с плановым производством.

176. Согласно пункту 2 суд может также одобрить участие представителя группы в любом производстве по делу о несостоятельности, затрагивающем члена группы, который не участвует в иностранном плановом производстве. Таким образом, этот пункт уполномочивает представителя группы согласно подпункту 3(с) статьи 18 обращаться за таким участием. Такое участие может быть особенно значимым, когда, например, соответствующему члену группы не разрешается участвовать в плановом производстве (например, когда ему запрещается это делать согласно пункту 2 статьи 17), когда представитель группы желает побудить местный суд разрешить принять участие члену предпринимательской группы, которому запрещается делать это, или когда член группы, невзирая на его неучастие, может внести соответствующий вклад в разработку решения для группы.

177. Статья 24 ограничивается предоставлением процессуальной правоспособности представителю группы и не предусматривает наделения этого представителя какими-либо конкретными полномочиями или правами. В статье не конкретизируются виды процессуальных действий, которые могут быть совершены представителем группы, и она не затрагивает положения законодательства о несостоятельности принимающего Типовой закон государства, которые регулируют результаты подобных процессуальных действий.

178. Если в законодательстве принимающего Типовой закон государства используется слово иное, чем «участие» для передачи этой концепции, то может быть использован другой термин при принятии этого положения.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [45]

[A/CN.9/898](#), пункты 96 и 97

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 47

[A/CN.9/903](#), пункт 125

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 35

[A/CN.9/931](#), пункт 61

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункт 36

[A/CN.9/937](#), пункт 83

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 42 и 43

Статья 25. Защита кредиторов и других заинтересованных лиц

179. Лежащая в основе статьи 25 идея заключается в том, что должен быть установлен баланс между судебной помощью, которая может быть предоставлена согласно настоящему Типовому закону, и интересами лиц, которые могут быть затронуты такой помощью и в круг которых могут включаться кредиторы участвующих членов группы и других заинтересованных сторон, в том числе член группы, в отношении которого запрошена помощь. Этот баланс является весьма важным для достижения целей законодательства о трансграничной

несостоятельности. Из пункта 1 ясно вытекает, что ссылка на кредиторов означает ссылку на кредиторов тех членов группы, которые принимают участие в плановом производстве; здесь не имеются в виду интересы кредиторов предпринимательской группы в целом или кредиторов членов группы, не участвующих в плановом производстве.

180. Ссылка на интересы кредиторов и других заинтересованных лиц в пункте 1 статьи 25 обеспечивает полезные элементы, которыми будет руководствоваться суд при осуществлении своих полномочий согласно Типовому закону, в частности статьям 19, 21 и 23 (но также и статье 28). С тем чтобы позволить суду должным образом приспособить оказываемую помощь, он прямо уполномочивается согласно пункту 2 статьи 25 обуславливать такую помощь соответствующими условиями и согласно пункту 3 статьи 25 изменять или прекращать любую предоставленную помощь. Дополнительный аспект пункта 3 является тем моментом, что он прямо предусматривает процессуальную правоспособность представителя группы, а также тем, что лица, которые могут быть затронуты любой предоставленной судебной помощью согласно Типовому закону, могут ходатайствовать перед судом изменить или прекратить подобные последствия. В других отношениях статья 25 предназначена для применения в контексте процессуальной системы принимающего Типовой закон государства.

181. Во многих случаях затрагиваемыми кредиторами будут «местные» кредиторы. Тем не менее при введении в действие статьи 25 нежелательно пытаться ограничить ее местными кредиторами. Любая прямая ссылка на местных кредиторов в пункте 1 потребовала бы определения таких кредиторов. Попытка разработать такое определение (и установить критерии, в соответствии с которыми та или иная конкретная категория кредиторов может получить специальный статус) не только выявила бы трудности, связанные с разработкой соответствующего текста, но и показала бы, что нет никаких оснований для дискриминации кредиторов на основе такого критерия, как наличие коммерческого предприятия или государственная принадлежность. Общий принципиальный подход Типового закона состоит в том, что все кредиторы, независимо от того, что считается их местонахождением, должны пользоваться одним и тем же справедливым режимом в той мере, в которой это будет возможным.

182. Защита всех заинтересованных сторон увязывается с положениями национального законодательства, которые касаются требований в отношении уведомления. Эти положения могут включать общие требования к обнародованию, которые предназначены для уведомления потенциально заинтересованных лиц (например, местных кредиторов или местных агентов должника) о том, что иностранное плановое производство было признано, или возможные требования к индивидуальным уведомлениям, которые суд согласно своим процессуальным нормам должен направлять лицам, которые будут прямо затронуты признанием или помощью, предоставленными этим судом. Национальное законодательство разных стран по-разному решает вопросы, касающиеся формы, момента и содержания уведомления о признании иностранного планового производства, которое требуется направить, и в Типовом законе не предпринимается попытки изменить это законодательство.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечание [46]

[A/CN.9/898](#), пункт 98

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 48

[A/CN.9/903](#), пункт 126

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 36

[A/CN.9/931](#), пункт 62

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункты 37–40

[A/CN.9/937](#), пункт 84

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 44–46

Статья 26. Одобрение решения, примененного к несостоятельности группы

183. Цель статьи 26 заключается в том, чтобы рассмотреть вопрос об одобрении решения, примененного к несостоятельности группы, и о последствиях одобрения в принимающем Типовой закон государстве. Основополагающий принцип состоит в том, что, хотя решение, примененное к несостоятельности группы, может быть разработано в глобальном плане, с тем чтобы урегулировать несостоятельность группы как в целом, так и частично, это решение должно быть одобрено на местном уровне в отношении затронутых индивидуальных членов группы судом государства, в котором находится ЦОИ или коммерческое предприятие каждого затронутого члена группы, в соответствии с законодательством этого государства. Признание иностранного планового производства, в рамках которого было разработано решение, примененное к несостоятельности группы, не является необходимым условием для одобрения соответствующей части решения для группы.

184. В пункте 26 не рассматривается процедура для получения одобрения этого решения, и вопрос о необходимых одобрениях и процедурах оставлен на усмотрение законодательства одобряющего государства. В то же время, когда эти одобрения получены, это решение должно вступить в силу в этом государстве. Когда решение, примененное к несостоятельности группы, затрагивает интересы члена группы или видоизменяет его интересы, то может оказаться полезным, чтобы одобряющий суд рассмотрел это решение в целом, а не только ту часть, которая затрагивает конкретного члена группы. Такой подход позволит суду понять общий контекст урегулирования финансовых трудностей группы, которые относятся к соответствующей конкретной части. Это также поможет суду оценить потенциальный успех решения, примененного к несостоятельности группы, что может иметь значение для решения суда приостановить открытие производства согласно пунктам 28 или 30 или отказать в нем.

Пункт 2

185. Цель настоящего Типового закона заключается в том, чтобы расширить и согласовать трансграничную помощь, которая может быть предоставлена представителям групп в принимающем Типовой закон государстве. В то же время, поскольку в законодательстве принимающего Типовой закон государства в момент принятия соответствующего законодательного акта могут уже существовать различные положения, согласно которым представитель группы может получить трансграничную помощь, и поскольку Типовой закон не преследует цели заменить эти положения в той мере, в которой они предусматривают предоставление помощи в дополнение к тем видам помощи, рассматриваемым в Типовом законе, или предусматривают помощь, отличающуюся от этих видов, принимающее Типовой закон государство может рассмотреть вопрос о том, потребуется ли включить пункт 2 для разъяснения этого момента.

Пункт 3

186. Пункт 3 наделяет представителя группы процессуальной правоспособностью, с тем чтобы он мог быть заслушанным в принимающем Типовом законе государстве по любым вопросам, связанным с одобрением и осуществлением решения, примененного к несостоятельности группы. Предоставление процессуальной правоспособности представителю группы предназначено для обеспечения сотрудничества и координации в отношениях между судами принимающего Типовой закон государства и иностранным плановым производством. Это будет наделять представителя группы полномочиями доводить до сведения суда информацию, которая может иметь отношение к разработке и осуществлению решения для группы, а также быть заслушанным по любым вопросам, которые могут иметь отношение к одобрению соответствующей части решения для группы в принимающем Типовой закон государстве.

Обсуждения в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [47]–[51]

[A/CN.9/898](#), пункты 99 и 100

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 49

[A/CN.9/903](#), пункты 127–129

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 46–49

[A/CN.9/931](#), пункты 63 и 64

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункты 41–47

[A/CN.9/937](#), пункты 85–91

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункты 47 и 48

Глава 5. Режим иностранных требований

187. В практике были разработаны определенные меры для содействия координации производств по делам о трансграничной несостоятельности с участием членов предпринимательской группы. Часто в контексте так называемых синтетических неосновных производств эти меры связаны с предоставлением требованию иностранного кредитора тот же режим в рамках основного производства, как и тот, который он получил бы в рамках иностранного неосновного производства в соответствии с применимым законодательством, если такое неосновное производство было бы открыто. Например, если основное производство в отношении конкретного члена группы открывается в одном государстве и этот член группы имеет кредиторов в другом государстве, то требования этих кредиторов будут рассматриваться в первом государстве в соответствии с режимом, который они получили бы согласно соответствующему применимому законодательству, если бы неосновное производство было открыто во втором государстве.

188. Режим, предоставляемый иностранным требованиям, обычно основывается на обязательстве, принятом управляющим в деле о несостоятельности, назначенным в рамках основного производства, или, когда представитель группы был назначен в рамках планового производства, управляющим в деле о несостоятельности или представителем группы совместно. Для обеспечения того, чтобы кредитор имел возможности для обжалования в случае неисполнения этого обязательства, обязательство должно иметь юридическую и исковую силу в отношении имущественной массы в деле о несостоятельности в рамках основного производства.

189. Для целей статьи 27 упоминание о «режиме» иностранного требования означает, что когда управляющий в деле о несостоятельности принимает на себя обязательство распределить активы или поступления, полученные в результате реализации активов, то это обязательство будет отвечать правилам в отношении распределения и приоритетов, которые предусмотрены национальным законодательством и которые регулируют эти требования, и, таким образом, предоставленный им режим будет являться режимом, который они получили бы в рамках неосновного производства. Права иностранного кредитора согласно применимому законодательству могут быть более широкими, чем их права согласно законодательству основного производства. На практике любые сомнения, которые могут возникнуть в этом вопросе, разрешались судом основного производства, в рамках которого одобрялись платежи по этим правам в соответствии с иностранным законодательством, с тем чтобы достичь цели основного производства.

190. Цель этих мер состоит в том, чтобы облегчить применение скоординированного режима требований и свести к минимуму необходимость — или ограничить обстоятельства, при которых это может оказаться необходимым — открытие неосновного производства. Эти меры применялись в рамках дел, связанных с предпринимательскими группами, когда общее решение для группы разрабатывалось и осуществлялось в рамках основного производства в отношении нескольких членов группы (которое, возможно, было открыто в рамках одной юрисдикционной системы) и открытие неосновных производств в отношении

любых таких членов группы в рамках других юрисдикционных систем вызвало бы неблагоприятные последствия для достижения этого решения. Хотя такой подход используется в рамках контекста группы, эти меры также применялись в отношении индивидуальных должников.

191. Использование этих мер может принести многочисленные выгоды, включая следующие: экономия затрат, связанная с минимизацией числа производств по делам о несостоятельности, которые потребуют управления в целях урегулирования несостоятельности членов предпринимательской группы (например, выплата гонораров одного единственного управляющего в деле о несостоятельности и расходов в случае одного единственного суда); сокращение сроков для завершения производств при меньшем числе споров и меньшей конкуренции между различными производствами; более эффективное участие со стороны кредиторов; меньшая необходимость в координации и сотрудничестве между потенциально многочисленными конкурирующими производствами; более эффективная трансграничная координация; и сокращение препятствий, вызванных выводением части активов должника из-под контроля управляющего в деле о несостоятельности в рамках основного производства.

192. Могут существовать ситуации, когда использование подобных мер может быть ограничено. Например, когда законодательство, применимое к иностранным требованиям в соответствующем государстве происхождения, не может быть применено в рамках основного производства в другом государстве; когда требования в стране происхождения не носят чисто денежного характера и не могут быть в практическом плане урегулированы в рамках основного производства, поскольку это может потребовать, например, определенных санкций со стороны суда государства происхождения; или когда существуют неприменимые расхождения между законодательством о несостоятельности государства происхождения требований и законодательством, применимым к основному производству.

193. Обычно существуют некоторые защитительные положения, касающиеся использования подобных мер. Эти защитительные положения в первую очередь направлены на защиту интересов кредиторов, требования которых подпадают под действие режима в иностранном основном производстве, и на обеспечение того, чтобы эти требования получали режим, обещанный согласно соответствующему обязательству. Для обеспечения защиты кредитора может помочь одобрение со стороны суда в рамках основного производства, а также со стороны судов в государстве, в котором могло быть открыто неосновное производство.

Статья 27. Обязательство в отношении режима иностранных требований: неосновное производство

194. Статья 27 касается ситуации, когда управляющий в деле о несостоятельности, назначенный в рамках основного производства в принимающем Типовой закон государстве, принимает на себя обязательство предоставить определенный режим в рамках основного производства иностранным требованиям, которые могут быть заявлены в государстве, в котором соответствующий член предпринимательской группы имеет коммерческое предприятие. Цель этого положения — свести к минимуму возможность открытия неосновного производства в этом втором государстве и облегчить применение централизованного режима требований в случае несостоятельности предпринимательской группы.

195. Меры, о которых говорится в статье 27, предназначены для применения независимо от существования планового производства, и, таким образом, они будут также играть определенную роль в тех случаях, когда не имеется договоренности о проведении планового производства или когда отсутствуют предварительные условия для проведения такого производства.

196. Хотя на практике случаи использования подобных мер обычно возникают при ситуациях, когда и основное, и неосновное производство касаются одного и того же члена группы, текст соответствующего положения не исключает его

применения в случаях, когда эти производства касаются различных членов группы. Например, это положение может быть использовано в следующих двух ситуациях: а) применительно к требованию, которое могло быть заявлено в рамках неосновного производства в одном государстве в отношении члена группы, который является объектом основного производства в принимающем Типовой закон государстве, может применяться режим в рамках этого основного производства в соответствии с законодательством, применимым к этому требованию; и б) применительно к требованию, которое может быть заявлено в рамках неосновного производства в одном государстве в отношении члена группы, который принимает участие в плановом производстве в принимающем Типовой закон государстве, может применяться режим в рамках планового производства в соответствии с законодательством, применимым к этому требованию. Применение при втором сценарии будет представляться логическим расширением действия положений, разрешающих такое участие, при условии, что суд в государстве, где может проходить неосновное производство, не запретил такое участие (пункт 2 статьи 17).

197. С тем чтобы предоставить предусмотренный режим, настоящий Типовой закон требует, чтобы обязательство было дано управляющим в деле о несостоятельности, назначенным в рамках основного производства в принимающем Типовой закон государстве. Когда представитель группы был назначен и основное производство стало плановым производством, то это обязательство должно быть принято на себя управляющим в деле о несостоятельности и представителем группы совместно. Хотя цель Типового закона заключается в том, чтобы создать новые рамки, при которых представитель группы будет иметь полномочия принять на себя определенные функции в отношении планового производства, предусмотрение требования о совместном обязательстве учитывает различные опасения. К их числу относится следующий момент: поскольку представитель группы назначен в качестве представителя планового производства, а не в качестве представителя конкретной имущественной массы в деле о несостоятельности (кроме как если представитель группы и управляющий в деле о несостоятельности при основном производстве, проводимом на основе ЦОИ, являются одним и тем же лицом), не имеется активов, которые могут быть использованы для поддержки принятого обязательства того вида, о котором говорится в пункте 1 статьи 27. Вместе с тем, когда обязательство дано совместно, активы имущественной массы, в связи с которой был назначен управляющий в деле о несостоятельности, может использоваться для поддержки этого обязательства, как это предусматривается в пункте 2, и, таким образом, обязательство становится связанным обязательством по отношению к этой имущественной массе.

198. Обязательство должно отвечать формальным требованиям законодательства принимающего Типовой закон государства, включая любые требования в отношении формы и языка. Законодательство этого государства может также требовать, чтобы это обязательство включало дополнительную информацию, например заявление, указывающее факты и предположения, на которых это обязательство было основано, или чтобы оно сопровождалось такой информацией, в том числе о стоимости активов, расположенных в неосновном государстве, и о вариантах реализации таких активов.

199. В том случае, когда управляющий в деле о несостоятельности и представитель группы являются одним и тем же лицом, то положение, касающееся потенциальной коллизии интересов, начинает играть значимую роль (см. пункт 102 выше).

200. Типовой закон не затрагивает вопроса о санкциях, которые могут применяться в случае, если представитель, принявший на себя обязательство, не сможет предоставить согласованный режим, и этот вопрос оставлен на усмотрение законодательства государства, которое регулирует это обязательство (например, в отношении обсуждения санкций, которые могут применяться в случае действий, совершенных в нарушение приостановления передачи активов, см. пункт 124 выше).

201. Согласно подпункту (с) пункта 1 требуется, чтобы суд, в котором ведется основное производство, одобрил режим, который должен быть предоставлен иностранным кредиторам в соответствии с этим обязательством.

Обсуждения в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [53] и [54]

[A/CN.9/898](#), пункты 102 и 103

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 50

[A/CN.9/903](#), пункты 130–135

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 40

[A/CN.9/931](#), пункты 45–47

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункт 48

[A/CN.9/937](#), пункты 92–96

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 49

Статья 28. Полномочия суда настоящего государства в отношении обязательства согласно статье 27

202. Проведение неосновного производства по делу о несостоятельности может послужить достижению различных целей, в дополнение к защите местных интересов. Могут возникать случаи, когда состав имущественной массы должника в деле о несостоятельности может быть слишком сложным для управления в качестве единого объекта или когда разногласия в рамках соответствующих правовых систем являются настолько значительными, что могут возникнуть также и трудности, если последствия, вытекающие из применения законодательства государства, где открыто производство, будут распространены на другие государства, где находятся активы должника. В других обстоятельствах неосновное производство по делу о несостоятельности может воспрепятствовать эффективному управлению имущественной массой. По этой причине статья 28 уполномочивает (но не требует этого) суд принимающего Типовой закон государства, которое является государством, где соответствующее требование было бы заявлено, однако в отношении которого было дано обязательство согласно статье 27, одобрить режим, который должен быть предоставлен в рамках (иностранного) основного производства и приостановить любые неосновные производства, которые уже были открыты, или отказать в их открытии.

203. Если суд подобным образом приостановит неосновное производство, то будет применяться статья 25 и суд должен убедиться в том, что интересы кредиторов и других заинтересованных сторон, в том числе члена предпринимательской группы, в отношении которого была предоставлена судебная помощь, были надлежащим образом защищены. В числе соответствующих соображений могут учитываться следующие моменты при открытии неосновного производства: а) улучшит ли это защиту интересов кредиторов или реализацию активов в принимающем Типовой закон государстве; б) потребует ли рассмотреть требования или порядок реализации активов в принимающем Типовой закон государстве; с) может ли это затруднить достижение цели производства в основном государстве, например, когда целью этих процедур является реорганизация, и является ли любое производство, открытие которого запрашивается в принимающем Типовой закон государстве, ликвидационным производством; и d) будет ли это мешать ведению производства в основном государстве и выработке и осуществлению глобального решения по урегулированию несостоятельности.

204. Признание иностранного основного производства не является требованием для принятия судом мер, предусмотренных статьей 28, и, таким образом, другие положения Типового закона, касающиеся судебной помощи, не применяются (кроме как если статья 31, которая является факультативным положением, также была принята — см. ниже). Как это уже отмечалось выше, использование этой статьи и статьи 27 не ограничивается ситуацией, когда проводится плановое производство, и они, таким образом, применимы в контексте группы, когда

плановое производство не проводится, или в контексте индивидуальных должников.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [53] и [54]

[A/CN.9/898](#), пункты 102 и 103

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 50

[A/CN.9/903](#), пункты 130–135

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 41 и 42

[A/CN.9/931](#), пункт 48

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункт 49

[A/CN.9/937](#), пункт 97

Часть В

Дополнительные положения

205. Статьи 29, 30 и 31 — это факультативные положения, которые государство, возможно, пожелает принять. В этом смысле принятие этих статей будет представлять собой новый шаг по реализации основных положений, содержащихся в главе 5 части А. Статья 29 разрешает использование мер, описанных в статьях 27 и 28, в рамках производства, проводимого в принимающем Типовой закон государстве в отношении члена группы, ЦОИ которого находится в пределах другой юрисдикционной системы. Суду принимающего Типовой закон государства позволено одобрить использование таких мер согласно статье 30 и предоставить согласно пункту 1 статьи 31 дополнительную судебную помощь, включая приостановление открытия основного производства или отказать в его открытии. Что касается решения, применимого к несостоятельности группы, то суду предоставляется полномочие одобрить согласно пункту 2 статьи 31 касающуюся местного члена группы часть решения, применимого к несостоятельности группы, при условии, что суд определит, что кредиторы должным образом были или будут защищены согласно этому решению (в этом случае статья 26, касающаяся одобрения решения, применимого к несостоятельности группы, применяться не будет). Эти меры могут способствовать избежанию дублирования процедур и минимизировать затраты и коллизии применительно к различным производствам, затрагивающим членов группы, в том числе и когда решение для группы предусматривается с учетом контекста интеграционной группы.

206. Использование этих факультативных положений может привести, однако, к такому рассмотрению несостоятельности члена группы, которое не будет отвечать прежним ожиданиям кредиторов и других третьих сторон, а именно ожиданиям о том, что соответствующее юридическое лицо станет объектом, например, производства по делу о несостоятельности в рамках юрисдикционной системы, в котором находится ЦОИ этого лица. Как следствие, случаи отхода от базового принципа открытия производства на основе ЦОИ следует ограничить исключительными обстоятельствами, а именно случаями, когда преимущества, с точки зрения эффективности, существенно перевешивают любые негативные последствия для ожиданий кредиторов в частности и для правовой определенности в целом. Такой подход представляется оправданным только в тех случаях, которые были отмечены в пункте 26 выше.

Статья 29. Обязательство в отношении режима иностранных требований: основное производство

207. В силу статьи 29 расширяется концепция, введенная в статье 27 и позволяющая предоставлять режим иностранному требованию в рамках производства в принимающем Типовой закон государстве, независимо от того, является ли это производство основным или неосновным (хотя и может быть отмечено, что в случае, когда представитель группы, назначенный в принимающем Типовой закон государстве, принимает на себя соответствующее обязательство, то это

производство должно являться основным производством в соответствии со статьей 18).

208. Соответствующее предложение согласно статье 29 может быть сделано либо управляющим в деле о несостоятельности, назначенным в государстве, ином чем принимающее Типовой закон государство (например, в целях облегчения проведения производства по делу о несостоятельности в отношении нескольких членов группы, базирующихся в различных государствах, в рамках единой юрисдикционной системы, было ли в конечном итоге разработано решение для группы или нет), или представителем группы, назначенным в плановом производстве в принимающем Типовой закон государстве.

209. Как и в случае согласно статье 27, Типовой закон требует, чтобы принятое обязательство отвечало формальным требованиям законодательства принимающего Типовой закон государства, включая требования в отношении формы и языка. В то же время, в отличие от статьи 27, требование о том, чтобы суд принимающего Типовой закон государства одобрил режим, предоставляемый согласно этому обязательству, не предусматривается; эта статья сохраняет свободу усмотрения суда в отношении такого одобрения. Подобное предложение режима в принимающем Типовой закон государстве согласно статье 29 наделяет суд в другом государстве полномочием отказать в открытии основного производства согласно подпункту (b) статьи 30.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [53] и [54]

[A/CN.9/898](#), пункты 104–107

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 51

[A/CN.9/903](#), пункты 136 и 137

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 57

[A/CN.9/931](#), пункты 49 и 50

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункты 50–52

[A/CN.9/937](#), пункт 98

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 50

Статья 30. Полномочия суда настоящего государства в отношении обязательства согласно статье 29

210. Как и в случае статьи 28, в статье 30 рассматривается ситуация, когда принимающее Типовой закон государство является государством, в котором требование было бы заявлено, однако обязательство согласно статье 29 было взято в другом государстве. В отличие от статьи 29 принимающее Типовой закон государство, однако, может быть местом нахождения соответствующего члена группы ЦОИ. Это наделяет суд в принимающем Типовой закон государстве полномочием одобрить режим, предоставляемый требованиям местных кредиторов в рамках иностранного производства, и приостановить любое уже открытое основное производство или отказать в открытии такого основного производства. При этом суд должен в соответствии со статьей 25 удостовериться в том, что интересы кредитора и других заинтересованных сторон, включая члена предпринимательской группы, в отношении которого могут быть иным образом заявлены требования, были достаточным образом защищены.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [53] и [54]

[A/CN.9/898](#), пункты 104–107

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноска 51

[A/CN.9/903](#), пункты 136 и 137

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункты 58 и 59

[A/CN.9/931](#), пункт 51

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункт 53

[A/CN.9/937](#), пункт 99

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 51

Статья 31. Дополнительная судебная помощь

211. Статья 31, в которой предусматривается возможность предоставления дополнительной судебной помощи, будет применяться только в том случае, если государство примет решение принять дополнительные положения. Поскольку применение статьи 31 требует признания планового производства, то предусматривается возможность оказания судебной помощи лишь в дополнение к той, которая возможна согласно статье 23 Типового закона.

212. Пункт 1 позволяет суду принимающего Типовой закон государства после признания иностранного планового производства приостановить открытие производства по делу о несостоятельности в отношении члена группы, участвующего в этом плановом производстве, или отказать в его открытии, при условии, что он удостоверится в том, что интересы кредиторов этого участвующего члена группы защищены или будут защищены должным образом в рамках планового производства. В этом плане сфера действия статьи 31 является более широкой, чем статей 28 и 30, поскольку решение суда не основывается на обязательстве такого рода, о котором говорится в статье 27 или 29, а скорее на определении самого суда, что надлежащая защита предоставлена или будет предоставлена в рамках планового производства.

213. Если суд примет решение не открывать производство согласно пункту 1, то возможность предоставления судебной помощи в отношении члена группы в соответствии со статьей 23 сохранится, поскольку он не является объектом производства по делу о несостоятельности, и это будет отвечать условиям исключения, предусмотренного в пункте 3 статьи 23, т.е. соответствующее производство не было открыто для цели сведения к минимуму возможности открытия производства в соответствии с Типовым законом.

214. В пункте 2 предусматривается путь одобрения решения, применимого к несостоятельности группы, который отличается от того, о котором говорится в статье 26. В случае, когда решение, применимое к несостоятельности группы, было представлено суду на одобрение, то сам суд может одобрить это решение, если он удостоверится в том, что интересы кредиторов затронутых членов предпринимательской группы защищены или будут защищены согласно этому решению. В этом положении также оговаривается, что суд может предоставить любую судебную помощь, которая может быть предоставлена согласно статье 23 и которая может быть необходимой для осуществления этого решения. Без такого конкретного полномочия предоставление судебной помощи согласно статье 23 окажется только возможным после признания планового производства, а для применения пункта 2 статьи 31 это не является предварительным условием.

Обсуждение в рамках ЮНСИТРАЛ и Рабочей группы

[A/CN.9/WG.V/WP.142/Add.1](#), примечания [56] и [57]

[A/CN.9/898](#), пункт 108

[A/CN.9/WG.V/WP.146](#), сноски 52 и 53

[A/CN.9/903](#), пункт 138

[A/CN.9/WG.V/WP.152](#), пункт 60

[A/CN.9/931](#), пункт 52

[A/CN.9/WG.V/WP.158](#), пункт 54

[A/CN.9/937](#), пункты 100–103

[A/CN.9/WG.V/WP.161](#), пункт 52

VI. Помощь со стороны Секретариата ЮНСИТРАЛ

A. Помощь в подготовке законопроектов

215. Секретариат ЮНСИТРАЛ оказывает государствам техническую консультативную помощь по подготовке законопроектов на основе Типового закона. Более подробная информация может быть получена в Секретариате ЮНСИТРАЛ (почтовый адрес: Vienna International Centre, P.O. Box 500, 1400 Vienna, Austria; телефон: (+43-1) 26060-4060; телефакс: (+43-1) 26060-5813; эл. почта: uncitral@un.org; собственная страница в сети Интернет: <http://www.uncitral.org>).

B. Информация о толковании законодательства, основывающегося на Типовом законе

216. Типовой закон включен в информационную систему прецедентного права по текстам ЮНСИТРАЛ (ППТЮ), которая используется для сбора и распространения информации о прецедентном праве по конвенциям и типовым законам, подготовленным ЮНСИТРАЛ. Цель этой системы состоит в содействии распространению в международных масштабах осведомленности об этих законодательных текстах, а также в содействии их единообразному толкованию и применению. Секретариат публикует резюме решений на шести официальных языках Организации Объединенных Наций и может предоставить, по запросу, полные подлинные тексты этих решений. Разъяснение этой темы содержится в руководстве для пользователей, с которым можно ознакомиться на вышеупомянутой собственной странице ЮНСИТРАЛ в сети Интернет.
