



# Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited  
11 February 2014  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли**  
Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности)  
Сорок пятая сессия  
Нью-Йорк, 21-25 апреля 2014 года

## Законодательство о несостоятельности

### Содействие трансграничному производству по делу о несостоятельности многонациональных предпринимательских групп

#### Записка Секретариата

#### Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Введение .....	1-3	2
I. Содействие трансграничному производству по делам о несостоятельности многонациональных предпринимательских групп .....	4-91	3
A. Руководящие принципы .....	10-12	4
B. Доступ и процессуальная правоспособность .....	13-31	6
C. Признание .....	32-46	11
D. Сведение к минимуму возможности открытия параллельных производств	47-52	15
E. Судебная помощь .....	53-57	18
F. Финансирование после подачи ходатайства и после открытия производства .....	58-61	19
G. Участники .....	62-70	20
H. Сотрудничество и координация .....	71-85	22
I. Реорганизация .....	86-91	26



## Введение

1. В июле 2013 года Комиссия приняла Руководство по принятию и толкованию Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (Типовой закон ЮНСИТРАЛ), включающее новые материалы по отдельным аспектам понятия "центр основных интересов" (ЦОИ), и часть четвертую Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов), в которой рассматриваются обязанности руководителей в период, предшествующий несостоятельности. Комиссия отметила, что нынешний мандат Рабочей группы V в части, касающейся ЦОИ, не был исчерпан к моменту завершения работы над Руководством по принятию и толкованию и что остаются вопросы, касающиеся предпринимательских групп. Комиссия решила, что Рабочей группе V (Законодательство о несостоятельности) следует провести коллоквиум в первые несколько дней сессии Рабочей группы, запланированной на декабрь 2013 года, с тем чтобы уточнить, каким образом она будет продолжать работу над вопросами предпринимательских групп и другими частями ее нынешнего мандата. Ей следует также рассмотреть темы для возможной будущей работы, включая вопросы несостоятельности, касающиеся микро-, малых и средних предприятий (ММСП). Выводы этого коллоквиума не должны были носить определяющего характера, однако Рабочая группа должна была их рассмотреть в оставшиеся дни этой сессии в контексте существующего мандата. Выявленные темы для будущей работы должны были быть доведены до сведения Комиссии в 2014 году<sup>1</sup>.

2. На своей сорок четвертой сессии в декабре 2013 года после проведения трехдневного коллоквиума Рабочая группа решила продолжить работу по теме трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп путем разработки положений по ряду вопросов, связанных с расширением существующих положений Типового закона о трансграничной несостоятельности и части третьей Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, а также опираясь на Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в области трансграничной несостоятельности<sup>2</sup>. Хотя, по мнению Рабочей группы, эти предложения могли бы, например, принять форму типовых положений или дополнения к существующему Типовому закону ЮНСИТРАЛ, окончательно вопрос об их форме может быть решен в ходе работы.

3. Вопросы, которые Рабочая группа решила положить в основу своей будущей работы<sup>3</sup>, рассматриваются ниже в контексте существующих статей и рекомендаций, содержащихся в Типовом законе ЮНСИТРАЛ и Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов; ссылки на другие тексты приведены для справки и ориентира. К их числу относятся предложение о внесении поправок в Положение № 1346/2000 Европейского совета (ЕС) о

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 326.*

<sup>2</sup> С текстами ЮНСИТРАЛ можно ознакомиться по адресу [www.uncitral.org/uncitral/uncitral\\_texts/insolvency.html](http://www.uncitral.org/uncitral/uncitral_texts/insolvency.html).

<sup>3</sup> A/CN.9/798, пункт 16.

производстве по делам о несостоятельности от 29 мая 2000 года (предлагаемый текст для Положения ЕС)<sup>4</sup>; проект руководящих принципов координации производств по делам о несостоятельности многонациональных предпринимательских групп, разработанный Международным институтом по вопросам несостоятельности в 2012 году (Руководящие принципы для МПГ)<sup>5</sup>; и Принципы сотрудничества стран НАФТА по делам о трансграничной несостоятельности, разработанные Американским юридическим институтом в 2003 году (Принципы НАФТА)<sup>6</sup>.

## **I. Содействие трансграничному производству по делам о несостоятельности многонациональных предпринимательских групп**

### **Определения: предпринимательская группа**

#### **а) Положения**

##### *i) Руководство для законодательных органов, часть третья*

4. В подпункте 4(а) Глоссария предусматривается, что "предпринимательская группа" – это "два или более предприятия, которые связаны между собой отношениями контроля или существенными отношениями собственности". В подпункте (b) предусматривается, что "предприятие" – это "любой субъект, независимо от его юридической формы, который занимается экономической деятельностью или на который может распространяться действие законодательства о несостоятельности".

##### *ii) Предлагаемый текст для Положения ЕС*

5. В пункте (i) статьи 2 "группа компаний" определяется как "несколько компаний, состоящих из материнской и дочерних компаний". В пункте (j) статьи 2 "материнская компания" определяется как компания, которая:

"i) удерживает большинство голосов акционеров или участников другой компании ("дочерняя компания"); или

ii) является акционером или участником дочерней компании и имеет право:

aa) назначать или увольнять большинство сотрудников административного, руководящего или надзорного отделов этой дочерней компании; или

bb) оказывать доминирующее влияние на дочернюю компанию в соответствии с договором, заключенным с этой дочерней компанией, или положением, содержащимся в ее уставе".

<sup>4</sup> Изложено в материалах COM (2012) 744 final, Strasbourg, 12/12/2012, размещенных по адресу [http://ec.europa.eu/justice/civil/files/insolvency-regulation\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/civil/files/insolvency-regulation_en.pdf).

<sup>5</sup> С документом можно ознакомиться по адресу [www.iiiglobal.org/component/jdownloads/viewdownload/362/5953.html](http://www.iiiglobal.org/component/jdownloads/viewdownload/362/5953.html).

<sup>6</sup> Размещены по адресу [www.ali.org/doc/InsolvencyPrinciples.pdf](http://www.ali.org/doc/InsolvencyPrinciples.pdf).

iii) *Руководящие принципы для МПГ*

6. В Руководящих принципах "многонациональная предпринимательская группа" определяется как "компании, учрежденные в более чем одной стране и связанные между собой отношениями контроля, будь то прямого или косвенного, или собственности, предпринимательская деятельность которых контролируется или координируется централизованно на основе этой взаимосвязи".

7. Руководящие принципы для МПГ предназначены для групп, члены, операции, активы и сотрудники которых находятся в более чем одной стране, в отношении которых осуществляется единое корпоративное управление, будь то на основе общего или перекрестного владения акциями или на основе договора. Предполагается, что Руководящие принципы могут также использоваться группами, участники которых обладают относительной степенью независимости в своей деятельности<sup>7</sup>.

**b) Примечания**

8. Пояснения, содержащиеся в Глоссарии к части третьей Руководства для законодательных органов, рассматриваются в следующих документах: A/CN.9/WG.V/WP.76, пункт 3(b); A/CN.9/618, пункты 55-58; A/CN.9/622, пункты 77-84; A/CN.9/643, пункты 123-127; A/CN.9/647, пункты 14-23, 28-29; и A/CN.9/666, пункты 43-45.

9. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, являются ли изложенные в части третьей пояснения достаточными для текущей работы. В частности, можно рассмотреть вопрос о влиянии степени интегрированности группы на вопросы, рассматриваемые ниже, иными словами, будут ли они иметь значение, скорее, в отношении групп с высокой степенью интегрированности, чем групп в целом. Степень интегрированности групп и ее последствия для вопросов, затрагиваемых в части третьей, рассматриваются в комментарии, например в пункте 15 главы I, пунктах 4 и 12 главы II, а также в пунктах 6 и 13 документа A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.4 (резюмированы в пунктах 8 и 9 документа A/CN.9/WG.V/WP.114).

**A. Руководящие принципы**

**1. Подтверждение корпоративной принадлежности и самостоятельности членов группы**

*Руководство для законодательных органов, часть третья*

10. В рекомендации 219 и пункте 105 комментария подтверждается принцип сохранения статуса самостоятельного юридического лица каждого члена предпринимательской группы; рекомендуется ограничить исключения из этого принципа случаями, указанными в рекомендации 220, в которых может быть оправдана материальная консолидация:

<sup>7</sup> MEG Guidelines, Introduction, pages 6-7.

"а) если суд придет к выводу, что активы или пассивы членов предпринимательской группы настолько тесно переплетены между собой, что не представляется возможным выявить права собственности на активы и выделить ответственность за обязательства без чрезмерных затрат средств или времени; или

б) если суд придет к выводу, что члены предпринимательской группы участвуют в осуществлении мошеннических схем или их деятельность не преследует законной коммерческой цели и что для устранения последствий таких схем или деятельности необходима материальная консолидация".

## **2. Различия между основным и неосновным производством, которые могут быть несущественными для производства по делу о несостоятельности предпринимательской группы**

11. Различия между основным и неосновным производством (на основе ЦОИ и предприятия, соответственно) являются одним из ключевых элементов как Положения ЕС, так и Типового закона. В Положении ЕС понятие ЦОИ имеет значение для определения надлежащего места открытия производства и, тем самым, применимого права, тогда как в Типовом законе на его основе строится процесс признания и определяются средства правовой защиты после признания иностранного производства. В обоих этих документах речь главным образом идет об отдельном должнике.

12. Вопрос о применимости понятия ЦОИ к группе рассматривался в нескольких рабочих документах<sup>8</sup>, а также этот вопрос неоднократно обсуждался Рабочей группой<sup>9</sup>. Например, на своей тридцать первой сессии Рабочая группа признала (A/CN.9/618, пункт 54), что трудности достижения согласия относительно определения ЦОИ предпринимательской группы указывают на то, что внимание следует сосредоточить, скорее, на вопросах содействия проведению производства по делу о трансграничной несостоятельности предпринимательской группы путем координации и сотрудничества. На своей тридцать пятой сессии Рабочая группа в целом согласилась с тем (A/CN.9/666, пункты 26-27), что будет весьма трудно разработать такое определение ЦОИ предпринимательской группы, которое позволило бы ограничить, например, вероятность открытия параллельных производств или применять предусмотренный Типовым законом режим признания к предпринимательской группе в целом.

<sup>8</sup> A/CN.9/WG.V/WP.74/Add.2 (пункты 5-12); A/CN.9/WG.V/WP.76/Add.2 (пункты 2-17); A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.4 (пункты 10-15); A/CN.9/WG.V/WP.85/Add.1 (пункты 3-13); A/CN.9/WG.V/WP.99, пункты 55-64; и A/CN.9/738, пункты 36-37.

<sup>9</sup> Резюме выводов, сформулированных в ходе этих обсуждений, изложено в документе A/CN.9/WG.V/WP.114.

## **В. Доступ и процессуальная правоспособность**

### **1. Доступ к иностранным судам для иностранных управляющих и кредиторов в рамках производства по делам о несостоятельности с участием членов предпринимательской группы**

#### **а) Положения**

##### *i) Типовой закон*

13. В статье 9 Типового закона предусматривается право прямого доступа иностранного управляющего к судам в государстве, принявшем Типовой закон. Право прямого доступа сопровождается ограничением компетенции судов принимающего Типовой закон государства, вследствие которого она распространяется только на ходатайство; только лишь факт подачи ходатайства согласно Типовому закону не обуславливает подчинения иностранного управляющего или иностранных активов и деловых операций должника этой юрисдикции в каких-либо иных целях (статья 10). Иностранные кредиторы обладают такими же правами доступа к производству в принимающем Типовой закон государстве, как и местные кредиторы (статья 13).

##### *ii) Руководство для законодательных органов, часть третья*

14. В рекомендации 239 (а) этот же вопрос рассматривается в контексте предпринимательских групп: рекомендуется предусмотреть в законодательстве о несостоятельности право доступа иностранных управляющих и кредиторов к местным судам.

#### **б) Примечания**

15. Право доступа согласно Типовому закону предоставляется только иностранному управляющему, соответствующему определению, изложенному в подпункте (d) статьи 2 ("лицо или учреждение – включая лицо или учреждение, назначенное на временной основе, – в рамках иностранного производства, уполномоченное управлять реорганизацией или ликвидацией активов или деловых операций должника или совершать действия в качестве представителя иностранного производства"), и иностранным кредиторам. Термин "кредитор" не определяется в Типовом законе, хотя в Руководстве для законодательных органов поясняется, что под ним подразумевается "физическое или юридическое лицо, обладающее требованием к должнику, которое возникло при открытии производства по делу о несостоятельности или до его открытия" (термины и определения, пункт 12(j)). В этих текстах оба эти термина использовались, главным образом, в связи с отдельным должником; в контексте группы, возможно, необходимо будет расширить сферу охвата и включить в нее кредиторов или управляющих в делах о несостоятельности нескольких членов одной группы, в отношении которых открыто производство по делу о несостоятельности. Хотя в рекомендации 239 рассматривается доступ иностранных управляющих и кредиторов к местным судам, в ней напрямую не говорится о доступе иностранного управляющего или кредитора любого члена группы к судам, проводящим разбирательства в отношении других членов группы.

16. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, а) следует ли предоставлять управляющему в деле о несостоятельности любого члена группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, доступ ко всем производствам по делам о несостоятельности членов группы; и б) следует ли предоставлять кредиторам любого члена группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, доступ к производствам в отношении всех других членов группы. Вопрос о предоставлении доступа таким кредиторам может быть урегулирован путем формирования комитета кредиторов группы.

**2. "Процессуальная правоспособность" для всех членов предпринимательской группы в рамках производства по делу о несостоятельности в случае ходатайства любого из членов этой группы**

**а) Положения**

*i) Типовой закон*

17. В Типовом законе предусматривается, что после признания иностранного производства иностранный управляющий имеет право участвовать в любом местном производстве по делу о несостоятельности, имеющем отношение к должнику в принимающем Типовой закон государстве (статья 12), может инициировать принятие мер для расторжения предшествующих сделок в принимающем Типовой закон государстве (статья 23) и может вступать в любое производство, в котором должник является стороной в принимающем Типовой закон государстве (статья 24). Иностранные кредиторы обладают такими же правами в отношении возбуждения производства по делу о несостоятельности и участия в местном производстве, как и местные кредиторы (статья 13).

*ii) Предлагаемый текст для Положения ЕС*

18. В проекте статьи 42d предлагаемого текста, разработанного с целью внести поправки в Положение ЕС, предусматривается, что каждый управляющий в деле о несостоятельности, назначенный в рамках производства по делу о несостоятельности одного из членов группы, будет обладать правоспособностью в рамках производства в отношении других членов этой же группы. В частности, управляющий в деле о несостоятельности имеет право быть заслушанным и принимать участие в другом производстве (в частности, путем посещения собраний кредиторов), ходатайствовать о моратории в отношении другого производства, предлагать план реорганизации в рамках другого производства, который может позволить соответствующему комитету кредиторов или суду принять решение по делу в соответствии с правом, применимым к этому производству, а также ходатайствовать о дополнительных процессуальных мерах, которые могут быть необходимы для содействия реорганизации.

*iii) Руководящие принципы для МПП*

19. Руководящий принцип 3 предусматривает, что в случаях, допускаемых местным законодательством, суду следует предоставлять другим членам предпринимательской группы или их управляющим в деле о

несостоятельности право быть заслушанными по вопросам, которые имеют материальные последствия для их прав или интересов в предпринимательской группе.

20. Руководящий принцип 4 предусматривает, что суду в государстве, которое приняло Типовой закон ЮНСИТРАЛ, не следует выносить решение относительно ЦОИ того или иного члена группы до тех пор, пока он, прежде всего, не установит фактические данные, касающиеся структуры группы, ее местонахождения и состоятельности, и не заслушает уполномоченных управляющих в делах о несостоятельности других членов группы в отношении действительного местонахождения ЦОИ этого члена группы.

**b) Примечания**

21. Принцип правоспособности в Типовом законе основывается на признании иностранного производства в соответствии с главой III. Иностранное производство может быть признано, если, в частности, иностранный управляющий, ходатайствующий о признании, является согласно подпункту 1(b) статьи 17 "лицом или учреждением по смыслу подпункта (d) статьи 2", т.е. уполномоченным на выполнение определенных функций в отношении должника. Иностранному управляющему необходимо представить в соответствии с пунктом 2 статьи 15 доказательства наличия у него соответствующих полномочий вместе с ходатайством о признании.

22. В контексте группы необходимо учитывать масштабы и структуру группы для определения сторон, которые могут обладать правоспособностью, например, участвовать в производстве в отношении членов группы. Управляющий в деле о несостоятельности может быть, например, обязан предоставить суду, в котором открывается производство по делу о несостоятельности, в рамках которого он или она назначены управляющими, определенную информацию, касающуюся состава, структуры, нахождения, состоятельности и деловых операций каждого члена группы или каждого члена группы, которая будет иметь отношение к производству по делу о несостоятельности в отношении этой группы. Такая информация может включать, например, наименование и зарегистрированную контору каждого члена группы, имена должностных лиц и руководителей каждого члена группы, подробные сведения о любом производстве по делу о несостоятельности, открытом в отношении членов группы, и финансовых механизмах этой группы. Эта информация может затем быть предоставлена всем другим судам, проводящим производство в отношении группы, хотя, возможно, было бы желательным предусмотреть способ недопущения существенного дублирования информации в рамках производства по делам о несостоятельности крупной группы.

23. В Рабочей группе обсуждался вопрос о связях между членами группы в целях подачи совместного ходатайства об открытии производства по делу о несостоятельности на местном уровне. Рабочая группа рассмотрела вопрос о целесообразности разработки рекомендации, в которой указывались бы соответствующие факторы, но пришла к выводу о том, что, поскольку в основе подачи объединенного заявления лежит тот факт, что должники являются членами какой-либо группы, суду для того, чтобы он смог открыть производство по делу о несостоятельности, потребуется, как правило,

информация, подтверждающая существование такой группы (A/CN.9/647, пункт 35).

24. Также может быть применимым подход, предусмотренный в статье 18 Типового закона, согласно которому иностранные представители обязаны постоянно обновлять информацию, представленную суду, рассматривающему ходатайство.

25. Кроме того, возникает вопрос о сфере охвата правоспособности в контексте группы и о том, будут ли управляющие в деле о несостоятельности всех членов группы обладать правоспособностью, аналогичной той, которая предусмотрена в статьях 12 и 24 Типового закона для всех остальных членов группы, в отношении которых открыто производство по делу о несостоятельности. В отношении крупных групп во многих государствах такой подход может потребовать изучения положений местного законодательства. Аналогичное замечание можно высказать в отношении кредиторов и статьи 13. Как отмечено выше, вопросы, касающиеся кредиторов, могут быть урегулированы путем формирования комитета кредиторов группы.

**3. Добровольное вступление членов группы в производство по делу о несостоятельности в отношении члена группы, являющегося материнской компанией, и выражение готовности подчиниться юрисдикции этого производства**

**а) Положения**

*i) Руководство для законодательных органов, часть третья*

26. В положениях части третьей, касающихся трансграничного контекста, на этот счет ничего не говорится. В национальном контексте этот вопрос рассматривается довольно узко в рекомендации 238, в которой предусматривается предоставление состоятельному члену (или, по крайней мере, члену группы, не охваченному производством по делу о несостоятельности) предпринимательской группы возможности добровольного участия в плане реорганизации, предложенном для одного или более членов этой предпринимательской группы, в отношении которых открыто производство по делу о несостоятельности.

*ii) Принципы НАФТА*

27. Принцип 23 предусматривает, что дочернее предприятие должно иметь возможность подавать заявление об открытии производства по делу о несостоятельности в той же правовой системе, в которой открыто производство в отношении материнской компании, с тем чтобы реорганизация могла осуществляться на групповой основе. В том случае, если производство проводится не в тех государствах, в которых дочерние компании имеют основные интересы, то в применимом праве должна быть предусмотрена возможность процессуальной или материальной консолидации в юрисдикции, в которой рассматривается дело о несостоятельности материнской компании. Признается возможность параллельного производства, и в этом случае координация должна способствовать получению как можно больших преимуществ от консолидации.

**в) Примечания**

28. Выводы Рабочей группы, касающиеся участия состоятельных членов группы в производстве по делам о несостоятельности других членов группы (в национальном контексте), изложены в документах A/CN.9/618, пункты 18-20, и A/CN.9/622, пункты 17-19.

29. В пунктах 11-15 главы II (Внутренние вопросы) комментария к части третьей рассматривается возможность предоставления состоятельному члену группы возможности участия в совместном ходатайстве об открытии производства в национальном контексте, а также случаи, в которых это может быть уместным. Проводится различие между являющимся, по всей видимости, состоятельным членом группы, который в ходе дальнейшего расследования оказывается отвечающим критериям рекомендации 15 в отношении открытия производства, будь то на основании несостоятельности или неминуемой несостоятельности, и членами, не попадающими под эту категорию. В последнем случае в Руководстве рассматриваются различные подходы. Во-первых, если состоятельный член группы не соответствует необходимым критериям для открытия производства по делу о несостоятельности, то, его участие в производстве, возможно, все же отвечало бы наилучшим интересам группы в целом, особенно если она обладает высокой степенью интегрированности. В пункте 12 главы II указываются факторы, которые могут иметь значение для определения того, является ли степень интегрированности группы достаточной. Можно было бы также предоставлять возможность участия в таком производстве в том случае, если группа является фиктивной или если обстоятельства способствуют материальной консолидации в соответствии с рекомендацией 220 (Материальная консолидация).

30. В пункте 152 главы II (Внутренние вопросы) рассматриваются случаи, в которых было бы уместно предоставить состоятельному члену группы возможность дать согласие на участие в плане реорганизации других членов группы с учетом определенных соображений, включая необходимость обеспечения конфиденциальности информации об этом члене группы (особенно в контексте заявления о раскрытии информации).

31. Важное значение для добровольной подачи заявления имеет юрисдикция соответствующего суда. Необходимо будет обеспечить, чтобы в случае, если дочерние компании выразят желание участвовать в производстве по делу о несостоятельности, например, другой дочерней компании или даже присутствовать в ходе разбирательства, если оно затрагивает их интересы, рассматривающий соответствующее ходатайство суд обладал необходимой компетенцией. Рабочая группа, возможно, пожелает обсудить вопрос о прямом наделении компетенцией и некоторые групповые сценарии, в которых такая мера может быть уместной.

## **С. Признание**

### **1. Признание иностранного производства и иностранных управляющих (разных производств, касающихся разных членов группы), включая признание иностранного производства, возбужденного в том же суде в отношении нескольких членов группы**

#### **а) Положения**

##### *i) Типовой закон*

32. В главе III Типового закона определяется основа для признания иностранного производства в отношении одного должника. В этих статьях рассматриваются ходатайство и необходимые сопроводительные документы (статья 15), презумпции, касающиеся признания (статья 16), решение о признании иностранного производства (статья 17) и последующая информация (статья 18).

##### *ii) Руководство для законодательных органов, часть третья*

33. Согласно рекомендации 239 (b) в законодательстве о несостоятельности следует предусмотреть возможность признания иностранного производства в контексте предпринимательских групп, если это необходимо в соответствии с применимым правом. В части третьей внимание сосредоточено на желательности предоставления в законодательном порядке полномочий для такого признания в том случае, если это будет необходимым для содействия сотрудничеству и координации, которым посвящена глава III (Международные вопросы) (пункты 11-13).

#### **б) Примечания**

34. В документе A/CN.9/686, пункты 17-21, изложено обсуждение Рабочей группой вопроса о включении в часть третью положений о признании. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, может ли режим признания быть разработан в соответствии с положениями Типового закона, и если это так, то в каких случаях он мог бы применяться к предпринимательской группе и каким образом он мог бы относиться к другим затрагиваемым в настоящем разделе вопросам, в частности добровольному подчинению юрисдикции, а также положениям, которые, возможно, необходимо предусмотреть в рамках такого режима, и правовым последствиям признания.

2. **Выявление "материнской" компании и/или "основных членов предпринимательской группы", которые могли бы взять на себя, например, функцию содействия разработке плана реорганизации (или ликвидации), координации усилий по продолжению или замене существующей практики финансирования и удержания специалистов**
  3. **Признание какого-либо иностранного производства в качестве координационного производства при определенных обстоятельствах**
- а) **Положения**
- i) *Руководство для законодательных органов, часть третья*<sup>10</sup>

35. Рассмотрев относительно подробно вопрос о координационных центрах (см. Примечания ниже), Рабочая группа приняла решение далее этот вопрос не рассматривать, и, соответственно, в части третьей не содержится рекомендаций, касающихся случаев, когда одно производство в отношении группы выполняет координирующую функцию, хотя такая функция и рассматривается применительно к управляющему в деле о несостоятельности (см. пункты 62-64 ниже).

- ii) *Руководящие принципы для МПГ*

36. В Руководящих принципах вводится понятие "центра группы" (ЦГ), под которым понимается "юрисдикция, из которой осуществляется управление операциями интегрированного многонационального предприятия" и которое обеспечивает основу для проведения производства по делам о несостоятельности в отношении членов группы, в рамках которого ЦГ имеет центральное значение. При введении данного понятия отмечается, что понятие ЦОИ не используется главным образом потому, что в Положении ЕС и Типовом законе ЮНСИТРАЛ в его отношении предусмотрены разные функции, и в связи со сложностями определения того, что будет подразумеваться под этим понятием в контексте группы<sup>11</sup>. Однако Руководящий принцип 9 предусматривает, что в том случае, если производство открыто в отношении членов многонациональной предпринимательской группы в разных юрисдикциях, то суд, юрисдикция которого распространяется на одного из членов группы, может рассмотреть вопрос об отсрочке принятия решения относительно ЦОИ этого члена до того момента, пока суд, ведущий производство в отношении ЦГ, не примет решения относительно ЦОИ группы в целом.

37. В Комментариях также отмечается, что поскольку многие интегрированные многонациональные предпринимательские группы контролируются на централизованной основе, то производства по трансграничным делам о несостоятельности этих групп были бы более эффективными, если бы они координировались в централизованном порядке<sup>12</sup>.

<sup>10</sup> Резюме обсуждения Рабочей группой ЦОИ и координационных центров в контексте предпринимательских групп изложено в документе A/CN.9/WG.V/WP.114.

<sup>11</sup> Комментарий, стр. 9-10.

<sup>12</sup> Там же., стр. 10.

38. Руководящий принцип 12 предусматривает, что в том случае, если производство по делу о несостоятельности открывается в контексте группы, которая осуществляла деятельность в качестве интегрированного предприятия, и международная координация, скорее всего, будет способствовать максимальному увеличению стоимости активов в интересах всех кредиторов, то необходимо определить ЦГ, из которого будет осуществляться такая координация. Другие Руководящие принципы предусматривают, что: ЦГ предположительно является надлежащей юрисдикцией для открытия производства по делу о несостоятельности в отношении членов группы, которые охватываются юрисдикцией ЦГ (Руководящий принцип 13); другие суды, юрисдикция которых охватывает членов группы, должны признать юрисдикцию ЦГ в отношении группы (Руководящий принцип 14); каждому члену группы, ходатайствующему о средствах правовой защиты, следует подавать иск по своему собственному основному делу в ЦГ (Руководящий принцип 15); разбирательства по всем делам, касающимся членов группы, следует координировать в административном порядке в ЦГ (Руководящий принцип 16); любой мораторий, применимый в ЦГ, должен быть применимым на международной основе (Руководящий принцип 17); другие производства в отношении членов группы могут быть открыты только в качестве вторичных производств (Руководящий принцип 18); и в случае, если ходатайство об открытии производства по делу о несостоятельности группы подается в двух или более юрисдикциях, то этим юрисдикциям не следует принимать решения до тех пор, пока все заинтересованные стороны не получают возможность быть заслушанными по вопросам местонахождения ЦГ и, в надлежащих случаях, пока суды юрисдикций, в которых поданы ходатайства об открытии производства в отношении других членов группы, не установят между собой связь (Руководящий принцип 19).

39. Руководящий принцип 21 касается случаев, когда ЦГ не может осуществлять юрисдикцию над существенным числом членов предпринимательской группы, если, например, признается, что определение одного ЦГ является неуместным, поскольку группа не обладает достаточно высокой степенью интегрированности для того, чтобы оправдать координацию на централизованной основе, или юрисдикция ЦГ не признается в других юрисдикциях. В таких случаях важное значение будет иметь координация.

40. В примечаниях, сопровождающих Руководящие принципы, не указываются факторы, имеющие значение для определения ЦГ, хотя в них говорится о факторах, касающихся интеграции группы, изложенных в Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов (часть третья, глава I, пункт 15). ЦГ должны легко определяться, если группы имеют высокую степень интегрированности и центральное руководство<sup>13</sup>.

*iii) Предлагаемый текст для Положения ЕС*

41. В предлагаемом тексте не предусматривается ни один из подходов, о которых идет речь в подразделах 2 и 3 выше, однако основное внимание сосредоточено на основном и вторичном производствах, а также мерах,

<sup>13</sup> MEG Guidelines, Section III, Central coordination of multinational enterprise groups insolvencies, pages 12-13.

ограничивающих возможности открытия последнего (см. ниже) и расширяющих роль судов в рамках основного производства.

42. В предлагаемом положении 20b предусматривается, что введение правил, касающихся несостоятельности групп, не должно ограничивать возможности суда в плане открытия производства по делу о несостоятельности в отношении нескольких членов одной группы в одной юрисдикции, если суд установит, что ЦОИ этих членов расположен в одном государстве-члене. В таких случаях суду следует также предоставлять возможность назначать, по возможности, одного управляющего в деле о несостоятельности в рамках всех соответствующих производств (см. подраздел G1 ниже).

#### **b) Примечания**

43. Резюме обсуждения Рабочей группой координационного центра содержится в документе A/CN.9/WG.V/WP.114, а основные моменты изложены в пунктах ниже. На своей тридцать пятой сессии Рабочая группа пришла к выводу (A/CN.9/666, пункт 32), в частности, о том, что представляется возможным разработать правило в целях содействия координации производств по делам о несостоятельности путем определения одного члена группы, например контролирующего члена, для выполнения функции "координационного центра" в отношении этих производств. Рабочая группа рассмотрела различные факторы, которые могут иметь значение для определения контролирующего члена группы, включая факторы, касающиеся степени интегрированности группы (документ A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.4, пункты 6 и 13).

44. Определение координационного центра в рамках предпринимательской группы влечет за собой ряд проблем, связанных с определением ЦОИ отдельно взятого должника. В частности, они связаны с определением государства, которое должно принимать решение в отношении местонахождения координационного центра и возможности приведения в исполнение или хотя бы признания этого решения в других государствах.

45. Эта возможность также обсуждалась относительно подробно на тридцать шестой сессии Рабочей группы (A/CN.9/671, пункты 18-23) на основе проблем, затронутых в документе A/CN.9/WG.V/WP.85/Add.1, пункты 3-13. В конечном счете было решено, что в часть третью не следует включать рекомендации, касающиеся определения координационного центра, которые не имели бы обязательной силы и правовых последствий. Однако этот вопрос следовало бы рассмотреть в комментарии и в окончательном варианте рекомендации 250. В рекомендации 250 (с) высказывается предположение о том, что в качестве одной из форм сотрудничества управляющих в делах о несостоятельности один из них мог бы взять на себя координирующую роль.

46. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о возможности разработки подхода на основе подразделов 2 и 3 выше, в том числе обстоятельства, при которых применение такого подхода было бы целесообразным в отношении предпринимательских групп, возможно, путем ссылки на степень интегрированности группы или какие-либо другие факторы; вопрос о том, каким образом определение координационного центра или главного члена группы будет связано с режимом признания (например, будет

ли суд, в котором открывается производство в отношении материнской компании или координационного центра группы, признавать его таковым, может ли это быть использовано в качестве основания для возможного признания этого производства в качестве иностранного производства и придется ли суду, рассматривающему ходатайство о признании, самостоятельно находить доказательства того, что этот член иностранной группы является материнской компанией или координационным центром в порядке, аналогичном тому, который предусмотрен в Типовом законе в отношении определения ЦОИ); факторы, имеющие значение для определения такого центра; правовые последствия такого определения и правила, необходимые для поддержки таких последствий, особенно в трансграничном контексте; подход, который будет применяться по умолчанию в случае, когда определить координационный центр не представляется возможным или же не была достигнута договоренность о координационном центре; и другие вопросы, которые, возможно, необходимо будет рассмотреть.

## **D. Сведение к минимуму возможности открытия параллельных производств**

### **1. Использование "искусственного неосновного производства" (закрывающегося в том, что кредиторы включают в основное производство, как если бы было открыто неосновное производство) для сокращения расходов и издержек**

#### **а) Положения**

##### *і) Предлагаемый текст для Положения ЕС*

47. Предлагаемый текст включает в себя несколько положений, касающихся искусственного неосновного производства. В пункте 1 статьи 18 предусматривается, в частности, что управляющий в деле о несостоятельности в рамках основного производства обязуется обеспечить соблюдение в рамках основного производства прав распределения и приоритета, которыми обладали бы местные кредиторы, если бы было открыто неосновное производство. Такое обязательство подчиняется формальным требованиям, если таковые устанавливаются, государства, в котором открывается основное производство, и имеет обязательный характер и исковую силу в отношении имущественной массы.

48. В статье 29а предусматривается, что суд, рассматривающий ходатайство об открытии неосновного производства, обязан уведомлять управляющего в деле о несостоятельности в рамках основного производства и предоставлять этому лицу возможность быть заслушанным до принятия своего решения. По просьбе этого управляющего в деле о несостоятельности, суд должен отложить принятие своего решения об открытии производства или отказе в открытии неосновного производства, если в нем не будет необходимости для защиты интересов местных кредиторов. Особое внимание уделяется делам, в рамках которых управляющий в деле о несостоятельности берет на себя обязательство, упоминаемое в пункте 1 статьи 18, и соблюдает его условия. Управляющий в деле о несостоятельности в рамках основного производства может обжаловать решение относительно открытия неосновного производства.

49. Предлагаемый текст предусматривает положение об уведомлении об открытии неосновного производства, а также оперативное доведение до сведения кредиторов информации о таком производстве и создание бесплатных общедоступных электронных реестров дел, открытых в юрисдикциях в соответствии с Положением (пункт 29а и статьи 20а-d, 21 и 22). В статье 20а указывается информация, которая должна содержаться в реестре, в статье 20b рассматривается взаимосвязь между реестрами, в статье 20с – расходы и в статье 20d – регистрация производства по делу о несостоятельности. В статьях 21 и 22 рассматриваются опубликование и регистрация в других государствах-членах. Эта мера призвана, в частности, способствовать недопущению открытия неосновного производства путем улучшения качества информации, предоставляемой кредиторам и судам.

#### **в) Примечания**

50. При использовании "искусственного" неосновного производства неосновное производство официально не открывается, поскольку местным кредиторам дается обещание, что результаты в их отношении будут не хуже, чем если бы было открыто "настоящее" неосновное производство, поскольку права приоритета, на которые они могли бы рассчитывать в соответствии с местным законодательством, будут соблюдаться в рамках основного производства. Как правило, это обещание или обязательство дается управляющим в деле о несостоятельности, назначенным в рамках основного производства по делу о несостоятельности.

51. Искусственное неосновное производство может иметь многочисленные преимущества, включая экономию расходов (например, гонорары выплачиваются только одному управляющему в деле о несостоятельности и оплачиваются расходы только одного суда), более краткие сроки завершения производства, меньшее количество споров и более низкий уровень конкуренции между производствами, более эффективное участие кредиторов, уменьшение необходимости координации сотрудничества между потенциально большим количеством производств, более эффективная трансграничная реорганизация и уменьшение количества препятствий, связанных с выводением части активов должника из-под контроля управляющего в деле о несостоятельности в рамках основного производства. В качестве наглядных примеров того, как такое производство может осуществляться на практике, и его возможных преимуществ зачастую приводятся некоторые конкретные дела<sup>14</sup>.

<sup>14</sup> В ходе разбирательства по делу *Collins & Aikman* [*In the matter of Collins & Aikman Europe, SA*, the High Court of England and Wales, Chancery Division in London, [2006] EWHC 1343 (Ch)] было открыто административное производство в Соединенном Королевстве, которое было определено как ЦОИ определенной предпринимательской деятельности в Европе, которая охватывала несколько юрисдикций Европейского союза. Ряд испанских коммерческих кредиторов ходатайствовали об открытии неосновного производства в Испании в целях защиты режима, который применялся бы к их требованиям в соответствии с законодательством о несостоятельности Испании, но не применялся бы в соответствии с правовыми нормами Соединенного Королевства. Для испанских кредиторов была создана специальная категория требований, с тем чтобы они имели право на распределение, идентичное тому, которое они получили бы согласно испанскому

52. Применение искусственного производства может быть ограничено, в частности, в связи с тем, что с его помощью сложно рассматривать требования, не связанные исключительно с денежными вопросами (например, в случаях, когда денежные требования связаны с некоторой дополнительной административной защитой, в частности необходимостью постановления суда для увольнения сотрудников в некоторых юрисдикциях); местные суды должны иметь возможность (и проявить готовность) предоставить помощь путем принятия таких же мер, которые были бы приняты в случае местного производства по делу о несостоятельности, и, в другом случае, поручить принятие таких мер другой юрисдикции и не открывать неосновное производство; с необходимостью определять, возникает ли обязанность брать обязательство и в какой момент она возникает и ее сфера охвата; и с определением обстоятельств, при которых было бы уместно использовать такое производство (на деле оно может использоваться только в случае, например, если оно не приведет к тому, что иностранные требования в отношении приоритетности будут распространяться на всю имущественную массу в рамках основного производства или иметь для нее существенные последствия)<sup>15</sup>. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, каким образом эти вопросы могут быть урегулированы в целях содействия более широкому применению такого производства.

---

законодательству, но в рамках основного распределения по делу о несостоятельности в Соединенном Королевстве. В ходе производства в Соединенном Королевстве были выдвинуты возражения против этого предложения. Возобладала позиция должника, и выплаты по испанским требованиям осуществлялись на этой основе. Были сэкономлены существенные расходы и сохранен контроль в рамках основного производства в Соединенном Королевстве без каких-либо непредсказуемых последствий, которые, скорее всего, возникли бы в случае открытия неосновного производства. Также в качестве примеров использования искусственного производства приводятся дела *Nortel Networks* и *MG Rover*.

<sup>15</sup> В рамках рассмотрения дела *Collins & Aikman* суд после проведения анализа признал, что требования испанских кредиторов существенным образом затронут только одну из 24 дочерних компаний, в отношении которых еще не открыто неосновное производство. В рамках дела, которое рассматривалось до принятия Типового закона, а именно *In re Treco* [240 F.2d 148, 159 (2d Cir. 2001)], суд выразил озабоченность по поводу расхождений в режимах обеспеченного требования, предусмотренных в законодательстве страны, в которой находились финансовые средства, и законодательстве страны, в которой было подано ходатайство об управлении ими. На основании таких расхождений суд отказал в переводе средств. Однако суд не рассматривал вопрос о том, могут ли средства быть переведены в соответствии с законодательством страны, осуществляющей перевод, или, иными словами, о предоставлении обеспеченному кредитору определенной формы искусственной защиты.

## **Е. Судебная помощь**

- 1. Судебная помощь, которая может быть предоставлена судом, рассматривающим ходатайство о признании, иностранному(ым) управляющему(им), руководящему(им) производством в отношении нескольких членов группы, которое возбуждено в том же суде**
  - 2. Судебная помощь, которая может быть предоставлена судом, рассматривающим ходатайство о признании, иностранному(ым) управляющему(им) в рамках координационного производства**
- а) Положения**
- i) Руководство для законодательных органов*

53. В части третьей Руководства для законодательных органов ни один из этих аспектов не рассматривается.
  - ii) Типовой закон*

54. В Типовом законе предусматриваются три вида судебной помощи – временная судебная помощь, которая предоставляется в период с момента подачи ходатайства о признании и до принятия решения по этому ходатайству (статья 19), судебная помощь, предоставляемая автоматически после признания основного иностранного производства (статья 20), и дополнительная судебная помощь, которая может предоставляться как в рамках иностранного основного, так и неосновного производства после признания (статья 21).
  - iii) Предлагаемый текст для Положения ЕС*

55. В подпункте 1 (b) проекта статьи 42d допускается, что управляющий в деле о несостоятельности, назначенный в отношении любого члена группы, может ходатайствовать о введении моратория применительно к производству, открытому в отношении любого другого члена этой же группы. Суду, в котором было открыто последнее производство, следует приостановить это разбирательство (на период до трех месяцев) полностью или частично, если будет доказано, что такой мораторий будет выгоден кредиторам в рамках этого производства. Мораторий может возобновляться или продлеваться на тот же срок, и суд, принявший решение о моратории, может потребовать от управляющего о деле о несостоятельности в рамках основного производства принятия мер, гарантирующих защиту интересов кредиторов.
  - iv) Руководящие принципы для МПГ*

56. Руководящий принцип 17 предусматривает, что мораторий, применимый к производству, открытому в центре группы, должен соблюдаться на международной основе в отношении каждого члена группы. Согласно Руководящему принципу 18 при необходимости приведения в исполнение постановления о моратории, вынесенного судом центра группы, может быть открыто неосновное производство.

**б) Примечания**

57. Один из основных принципов Типового закона заключается в предоставлении, будь то на временной основе или вследствие признания, судебной помощи, которая считается необходимой для упорядоченного и справедливого ведения производства по делу о трансграничной несостоятельности. Таким образом, нет необходимости привносить последствия применения иностранного закона в систему урегулирования дел о несостоятельности государства, принимающего Типовой закон, или же применять в отношении иностранного производства судебную помощь, предоставляемую в соответствии с законодательством принимающего Типовой закон государства. В Типовом законе также предусматриваются меры обеспечения согласованности судебной помощи, предоставляемой в рамках основного и неосновного производства и местного и иностранного производства (статьи 28-29). Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о возможности использования предусмотренного Типовым законом режима оказания судебной помощи в контексте группы, и в частности взаимосвязь между судебной помощью и признанием; а также последствия признания ряда различных иностранных производств для способности суда предоставлять судебную помощь с учетом особенностей этих производств и согласовывать судебную помощь с различными производствами.

**Г. Финансирование после подачи ходатайства и после открытия производства****1. Совместное финансирование членами предпринимательской группы с целью урегулирования таких вопросов, как обеспечение кредита, кредит поставщика, гарантии, обязательства и валидация предоставленного обеспечения и приоритет предоставленных средств****а) Примечания***і) Руководство для законодательных органов, часть третья*

58. В части третьей финансирование после подачи ходатайства и после открытия производства рассматривается только в контексте местных групп; Рабочая группа пришла к выводу, что рекомендации, применимые в этом контексте, не могут напрямую применяться в международном контексте в связи с различными сложностями, которые могут возникнуть, в частности вопросами личной ответственности руководителей и управляющих в деле о несостоятельности за новые задолженности, применения положений о расторжении, компетенции и приоритетности различных видов требований в соответствии с применимым правом и их трансграничным признанием (A/CN.9/647, пункт 89; A/CN.9/666, пункт 75).

59. В пунктах 47-51 комментария отмечается, что вопросы финансирования в период после подачи ходатайства рассматриваются в рекомендации 39 Руководства для законодательных органов, которая касается временных мер. Выводы Рабочей группы в отношении финансирования в период после подачи ходатайства изложены в документе A/CN.9/643, пункты 49-51.

60. В рекомендациях 211-216 и пунктах 55-74 комментария рассматривается финансирование после открытия производства в контексте местных предпринимательских групп. Эти рекомендации касаются предоставления разрешения на привлечение одним членом группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, у другого члена группы финансовых средств после открытия производства и различных форм, в которых может осуществляться такое финансирование (рекомендация 211), предварительных условий для привлечения финансирования после открытия производства (рекомендация 212), возможного предоставления разрешения судом или кредиторами (рекомендация 213), предоставления финансирования после открытия производства одним членом группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, другому члену группы, в отношении которого также открыто производство по делу о несостоятельности (рекомендация 214), приоритета (рекомендация 215) и обеспечения (рекомендация 216).

61. Вопросы финансирования после открытия производства в международном контексте рассматривались в следующих документах: A/CN.9/WG.V/WP.74/Add.2, пункты 15-22; A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.4, пункты 17-25; A/CN.9/622, пункты 87-91; A/CN.9/647, пункт 89; A/CN.9/666, пункты 33-37 и 75.

## **G. Участники**

### **1. Совместное назначение управляющих в рамках производств по делам о несостоятельности, затрагивающих разных членов группы**

#### **a) Положения**

##### *i) Руководство для законодательных органов, часть третья*

62. В рекомендации 251 части третьей рассматривается возможность назначения единого или одного и того же управляющего в деле о несостоятельности в отношении нескольких членов группы и предлагается разрешить суду координировать свои действия с иностранными судами для достижения этой цели. В рекомендации 252 рассматриваются меры, которые могут быть приняты в случае коллизии интересов.

##### *ii) Руководящие принципы для МПП*

63. Согласно Руководящему принципу 10 следует назначать единого управляющего в деле о несостоятельности для всех производств, открытых в отношении членов одной и той же предпринимательской группы, для урегулирования вопросов, представляющих общий интерес для членов группы и не вызывающих коллизии интересов среди членов группы.

#### **b) Примечания**

64. Вопрос о назначении управляющих в деле о несостоятельности в международном контексте рассматривался в документах A/CN.9/666, пункт 105, и A/CN.9/671, пункты 51-54. Помимо очевидных преимуществ такого подхода, в комментарии, изложенном в части третьей (глава III,

пункты 43-47), отмечаются некоторые сложности и указывается, что в некоторых юрисдикциях управляющие в делах о несостоятельности должны быть зарегистрированы или иметь надлежащую лицензию; любому управляющему в делах о несостоятельности, назначенному в нескольких юрисдикциях, необходимо будет соблюдать юридические требования и обязательства, применимые во всех этих юрисдикциях; и необходимо урегулировать возможные коллизии интересов, которые могут возникнуть между членами группы, в отношении дел о несостоятельности которых назначен единый управляющий.

## **2. Кредиторы**

### **а) Положения**

#### *i) Предлагаемый текст для Положения ЕС*

65. В статье 42d предусматривается, что управляющему в деле о несостоятельности, назначенному в рамках производства по делу о несостоятельности одного из членов группы, предоставляется право быть заслушанным в рамках любого производства, открытого в отношении любых других членов этой же группы, и принять в нем участие, в том числе путем присутствия на собраниях кредиторов.

#### *ii) Руководящие принципы для МПП*

66. Помимо назначения единого управляющего в деле о несостоятельности, Руководящий принцип 11 предусматривает назначение единого административного сотрудника для представительства, например, комитетов кредиторов и управляющих, если этому не препятствуют коллизии интересов.

### **б) Примечания**

67. В пункте 49 выше отмечается, что в предлагаемом тексте для внесения поправок в Положение ЕС предусматривается создание реестров производств по делам о несостоятельности в целях предоставления информации кредиторам и другим заинтересованным сторонам и сведения к минимуму вероятности открытия вторичного производства.

68. Вопрос о доступе кредиторов к информации обсуждался на сорок четвертой сессии Рабочей группы (в декабре 2013 года). В предлагаемом тексте, содержащемся в пунктах 33-34 документа A/CN.9/WG.V/WP.117, были изложены, в частности, следующие соображения: в то время, как у некоторых кредиторов может быть доступ к управляющему в деле о несостоятельности на месте для проведения местного производства, кредиторы, которые находятся на расстоянии от местного производства, могут не иметь такого доступа или не знать, как получить такой доступ к делу, управляющим или информации о состоянии дела; в некоторых правовых системах от управляющего могут и не требовать связаться с кредиторами, что делает процесс непрозрачным; и Типовой закон ЮНСИТРАЛ, хотя и затрагивает вопросы сотрудничества между судами и иностранными представителями, не касается сотрудничества между представителями кредиторов (официальными или неофициальными).

Было отмечено, что в рекомендациях 126-136<sup>16</sup> Руководства для законодательных органов рассматривается участие кредиторов в производстве по делу о несостоятельности на месте, однако такое участие не рассматривается в трансграничном или групповом контексте.

69. Был предложен целый ряд положений, которые могли бы быть включены в Руководство для законодательных органов или рассмотрены в рамках любой будущей работы, касающейся групп, в том числе о предоставлении первоначальной информации кредиторам о местонахождении, видах активов и стоимости активов; представлении кредиторам отчетов о состоянии дела и о перемещении значительного объема активов и выплатах по требованиям; о сотрудничестве между управляющими в делах о несостоятельности и кредиторами, представителями кредиторов или комитетами кредиторов; содействии упрощению доступа к судам или управляющим в делах о несостоятельности; обеспечении согласованности и простоты процедур заявления требований; и предоставлении информации управляющим в делах о несостоятельности и судам об общих требованиях кредиторов, находящихся в схожих условиях. Более подробная информация приводится в докладах коллоквиума для сессии В1, которые размещены по адресу [www.uncitral.org/uncitral/en/commission/colloquia/insolvency-2013-papers.html](http://www.uncitral.org/uncitral/en/commission/colloquia/insolvency-2013-papers.html).

70. Можно также рассмотреть вопрос о перекрестном заявлении требований, когда каждый управляющий в деле о несостоятельности может подавать требования, заявленные в одном производстве, во всех остальных производствах, касающихся одного и того же должника, и при этом каждое требование участвует в распределении в рамках каждого производства. Этому может способствовать отнесение его к соответствующей "категории" требования от имени всех кредиторов. В групповом контексте перекрестная подача требования может также касаться не только отдельных должников, но и нескольких членов одной и той же группы.

## **Н. Сотрудничество и координация**

- 1. Санкционирование взаимодействия и координации между судами и между управляющими в делах о несостоятельности (включая иностранных управляющих или других членов, назначенных их группой) применительно к членам предпринимательской группы, в отношении которых возбуждается открытое производство по делу о несостоятельности**

### **а) Положения**

- i) Руководство для законодательных органов, часть третья*

71. Рекомендации 240-250 посвящены положениям глав IV и V Типового закона. В рекомендациях 240-245: разрешается сотрудничество в максимально возможной степени между судами и между судами и управляющими в деле о несостоятельности в отношении производства по делам о несостоятельности членов одной и той же предпринимательской группы (рекомендация 240);

<sup>16</sup> Рекомендация 137 может также относиться к этому вопросу, поскольку касается права быть заслушанным.

предлагаются возможные формы сотрудничества (рекомендация 241); разрешается вступать в непосредственные трансграничные сношения (рекомендация 242); оговариваются условия трансграничных сношений с судами (рекомендация 243) и последствия сношений (рекомендация 244); и рассматривается координация слушаний (рекомендация 245).

72. Согласно рекомендациям 246-250 разрешается следующее: сотрудничество в максимально возможной степени между управляющими в делах о несостоятельности и судами в отношении производств по делам о несостоятельности членов одной и той же предпринимательской группы (рекомендация 246); сотрудничество между управляющими в делах о несостоятельности, назначенными в рамках других производств в отношении группы (рекомендация 247); непосредственные сношения между управляющим в деле о несостоятельности и иностранными судами в отношении производств, в рамках которых назначен управляющий в деле о несостоятельности, и других производств в отношении одной и той же группы (рекомендация 248); и непосредственные сношения между управляющими в деле о несостоятельности, назначенными в рамках производства по делам о несостоятельности различных членов группы (рекомендация 249). Кроме того, оговариваются возможные формы сотрудничества между управляющими в делах о несостоятельности (рекомендация 250).

73. В этих рекомендациях указывается лишь роль управляющего в деле о несостоятельности в налаживании трансграничного сотрудничества; в них напрямую не предусматривается участие или назначение группой любого другого лица для налаживания сотрудничества и координации производств. В рекомендации 241(с) содержится предположение о том, что такое лицо может быть назначено по указанию суда; в основу этой рекомендации положен подпункт (а) статьи 27 Типового закона.

*ii) Предлагаемый текст для Положения ЕС*

74. В предлагаемом тексте расширяется сфера охвата действующих положений о координации и сотрудничестве (в которых речь идет только об управляющих в делах о несостоятельности) Положения ЕС и в нее включаются суды. В статье 42а устанавливается обязанность сотрудничать и обмениваться информацией с другими управляющими в делах о несостоятельности, назначенными в рамках производств в отношении членов группы (пункт 1), и указываются возможные способы сотрудничества – обмен сообщениями, изучение возможностей реорганизации группы и координация управления делами групп и надзора за ними (пункт 2). В пункте 2 также предусматривается, что управляющие в делах о несостоятельности могут договариваться о предоставлении дополнительных полномочий управляющему в деле о несостоятельности, назначенному в рамках одного из производств, допускающего такое соглашение в соответствии с правилами, применимыми к каждому производству.

75. В статье 42b рассматриваются сношения и сотрудничество между судами и устанавливается обязательство сотрудничать "в такой степени, в которой такое сотрудничество является целесообразным для содействия эффективному управлению производством и не противоречит применимым к нему правилам" (пункт 1); разрешается вступать в непосредственные сношения (пункт 2); и

указываются возможные способы сотрудничества, включая координацию проведения слушаний и координацию утверждения протоколов (пункт 3).

76. В статье 42с рассматриваются сотрудничество и сношения между управляющими в делах о несостоятельности и судами и в отношении управляющего в деле о несостоятельности предусматривается обязательство вступать в сношения с любым судом, в который подано заявление об открытии производства в отношении одного из членов группы или в котором открыто такое производство, "в той степени, в которой такое сотрудничество является целесообразным для содействия эффективному управлению производством и не противоречит применимым к нему правилам". Управляющий в деле о несостоятельности может запросить у этого суда информацию в отношении другого члена группы или обратиться с ходатайством об оказании помощи в отношении производства, в рамках которого он назначен управляющим.

*iii) Принципы НАФТА*

77. В соответствии с процессуальным принципом 24 координация и сотрудничество осуществляются в отношении параллельных производств с участием дочерней компании иностранной материнской компании-должника в той мере, в которой такие координация и сотрудничество осуществляются в отношении параллельных производств с участием должника. Признается, что некоторые вопросы, в частности о распределении ценностей, могут решаться иначе ввиду необходимости соблюдать требования корпоративной формы.

*iv) Руководящие принципы для МПГ*

78. Согласно Руководящим принципам 5 и 6 рекомендуется использовать Руководящие принципы сношений между судами<sup>17</sup> в целях содействия сношениям между судами, а также управляющим в делах о несостоятельности рекомендуется налаживать свободные и открытые сношения с должниками и другими управляющими в делах о несостоятельности в целях обеспечения сотрудничества и координации. Кредиторам следует поддерживать такие трансграничные сношения между должниками и управляющими в делах о несостоятельности. Согласно Руководящему принципу 20 в случаях, если активы группы находятся в нескольких странах или ей необходима помощь суда в отношении реорганизации или ликвидации, судам следует осуществлять сотрудничество в том же порядке, в котором они были бы обязаны сотрудничать согласно Типовому закону ЮНСИТРАЛ в отношении одного должника.

**b) Примечания**

79. В части третьей изложены довольно подробные рекомендации и соображения относительно сотрудничества и координации в контексте группы, которые обеспечивают надлежащую основу для дальнейшего обсуждения.

---

<sup>17</sup> Размещены по адресу [www.iiiglobal.org/component/jdownloads/viewcategory/394.html](http://www.iiiglobal.org/component/jdownloads/viewcategory/394.html).

## 2. Использование соглашений о трансграничной несостоятельности для четкого определения процедур и ролей

### а) Положения

#### i) Типовой закон

80. В подпункте (d) статьи 27 Типового закона в качестве одного из способов осуществления сотрудничества предусматривается утверждение или использование судами соглашений о координации производств.

#### ii) Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в делах о трансграничной несостоятельности<sup>18</sup>

81. В Практическом руководстве содержится относительно подробный сборник оптимальных видов практики использования таких соглашений.

#### iii) Руководство для законодательных органов, часть третья

82. Согласно рекомендациям 253 и 254 управляющим в делах о несостоятельности и другим заинтересованным сторонам предоставляется право заключать трансграничные соглашения, охватывающие нескольких членов одной предпринимательской группы (рекомендация 253), а судам – утверждать или использовать такие соглашения (рекомендация 254).

#### iv) Предлагаемый текст для Положения ЕС

83. В главе IVa рассматривается несостоятельность членов одной группы компаний. В пункте 1 статьи 42a в контексте сотрудничества и сношений между управляющими в делах о несостоятельности, в частности, разрешается осуществлять сотрудничество в форме заключения соглашений или протоколов. В подпункте 3 (d) статьи 42b в контексте сношений и сотрудничества между судами предусматривается сотрудничество путем координации утверждения соглашений.

#### v) Руководящие принципы для МПП

84. Руководящий принцип 7 в отношении судов предусматривает возможность предоставления судами указаний, полномочий или разрешений должнику или управляющему в деле о несостоятельности на вступление в соглашение с другими членами группы в целях содействия достижению целей Руководящих принципов. Руководящий принцип 8 предусматривает, что в случае, если суду не разрешается предоставлять сторонам полномочия или указания в соответствии с Руководящим принципом 7, должникам или управляющим в делах о несостоятельности следует заключать, где это разрешено, такие соглашения.

<sup>18</sup> Размещено по адресу [www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral\\_texts/insolvency/2009PracticeGuide.html](http://www.uncitral.org/uncitral/en/uncitral_texts/insolvency/2009PracticeGuide.html).

**б) Примечания**

85. Вышеприведенные положения свидетельствуют о широкой поддержке использования соглашений в рамках дел о трансграничной несостоятельности и представляют собой достаточный материал для дальнейшего обсуждения.

**I. Реорганизация****1. Возможность представления совместных/согласованных заявлений о раскрытии информации и планов реорганизации****а) Положения***i) Руководство для законодательных органов, часть третья*

86. В рекомендации 237 этот вопрос рассматривается в контексте местных предпринимательских групп; в главе III не содержится эквивалентной рекомендации, касающейся международных вопросов, хотя эта тема затрагивается в связи с координацией между управляющими в делах о несостоятельности. В рекомендации 250 (е) говорится об одном из способов сотрудничества управляющих в делах о несостоятельности в трансграничном контексте, которым является "координация представления и согласования планов реорганизации".

*ii) Предлагаемый текст для Положения ЕС*

87. В главе IVa предлагаемого текста рассматривается несостоятельность членов одной предпринимательской группы. В подпункте 2 (b) статьи 42a предусматривается, что в целях налаживания сотрудничества управляющим в делах о несостоятельности следует изучить возможности реорганизации группы и при наличии таких возможностей координировать действия по выдвиганию согласованного плана реорганизации и проведению соответствующих переговоров. В подпункте 1 (c) статьи 42d предусматривается, что управляющий в деле о несостоятельности вправе, в частности, предложить план реорганизации или иную меру для всех или некоторых членов группы, в отношении которых было открыто производство по делу о несостоятельности, и включить его в любое производство, открытое в отношении других членов той же группы, в соответствии с законодательством, применимым к этим производствам. Управляющий в деле о несостоятельности может также подать ходатайство о принятии любой дополнительной процессуальной меры в соответствии с законодательством, о котором говорится в подпункте (c), которая может быть необходимой для содействия реорганизации.

*iii) Принципы НАФТА***88. Рекомендация 5: Юридическая обязательность планов**

*Странам НАФТА следует принять положения, требующие утверждения планов реорганизации, принятых в рамках основного производства, судами, осуществляющими неосновное производство, даже в случае несоблюдения предусмотренных внутренним законодательством правил утверждения таких*

планов, если а) распределение по такому плану будет включать значительные по стоимости активы или операции за пределами страны, где утверждается план; б) план был одобрен с соблюдением условий голосования, предусмотренных законодательством страны основного производства; с) кредиторам и другим заинтересованным сторонам в стране, где утверждается план, была предоставлена разумная и справедливая возможность принять участие в основном производстве; и d) в плане отсутствует несправедливая дискриминация по признаку гражданства, места проживания или домициля. Эти положения должны также обеспечивать придание такому плану в стране, где он утверждается, окончательного характера и обязательной силы в отношении прав всех сторон, заинтересованных в делах должника, в той же мере, в какой это предусмотрено законодательством страны основного производства.

#### **б) Примечания**

89. В пунктах 147-151 главы II (Внутренние вопросы) комментария к части третьей рассматривается ряд вопросов, связанных с подготовкой и утверждением совместных или скоординированных планов реорганизации.

90. Материалы, касающиеся координации планов реорганизации в трансграничном контексте, были включены в следующие документы, в которых рассматривается часть третья: A/CN.9/WG.V/WP.76/Add.2, пункты 28-32; A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.4, пункты 33-36.

91. На своей тридцать пятой сессии Рабочая группа пришла к выводу, что в международном контексте "при условии, что производство, открытое в разных правовых системах, является реорганизационным производством, все члены группы могут предложить один план, с учетом положений внутреннего законодательства, касающихся, например, приоритетов. Рабочая группа решила, что этот подход следует рассмотреть в комментарии наряду с ролью трансграничных соглашений, а также сотрудничества и координации" (A/CN.9/666, пункт 110). В пункте 51 (h) главы III говорится о "координации и согласовании планов реорганизации" как об одной из областей сотрудничества, которые могут быть рассмотрены в рамках соглашения о трансграничной несостоятельности.