



## Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited  
22 December 2015  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли  
Рабочая группа III (Урегулирование споров в режиме  
онлайн)  
Тридцать третья сессия  
Нью-Йорк, 29 февраля – 4 марта 2016 года**

### **Урегулирование споров в режиме онлайн применительно к трансграничным электронным коммерческим сделкам**

**Записка Секретариата**

### **Проект итогового документа, отражающего элементы и принципы процедуры УСО**

#### Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1-3	2
II. Проект итогового документа .....	4-5	2

\* Переиздано по техническим причинам 25 января 2016 года.



## I. Введение

1. На сорок восьмой сессии Комиссии (Вена, 29 июня – 16 июля 2015 года) было решено, что в основу любого будущего текста должен быть положен прогресс, достигнутый в контексте предыдущих сессий Рабочей группы, и Комиссия поручила Рабочей группе III продолжить работу над подготовкой необязывающего описательного текста, отражающего элементы процедуры УСО, по которым Рабочей группе ранее удалось достичь консенсуса, за исключением вопроса о характере заключительного этапа процедуры УСО<sup>1</sup>.

2. На своей тридцать второй сессии Рабочая группа обсудила проект итогового документа на основе ряда предложений, высказанных на этой сессии<sup>2</sup>. Несколько предложений по конкретным частям или положениям итогового документа еще предстоит обсудить, и было решено отложить их рассмотрение до следующей сессии<sup>3</sup>. На тридцать второй сессии было также решено, что Рабочая группа завершит работу над проектом итогового документа на следующей сессии.

3. В настоящей записке, соответственно, приводится проект итогового документа, отражающего элементы и принципы процедуры УСО, в том виде, как он выглядел в конце тридцать второй сессии. В ней также изложены нерешенные вопросы, рассмотрение которых продолжится Рабочей группой на ее тридцать третьей сессии.

## II. Проект итогового документа

4. На тридцать второй сессии Рабочей группы было достигнуто согласие о том, что проект итогового документа будет содержать девять разделов, как это показано ниже. Предлагаемый десятый раздел, который приводится в конце записки в квадратных скобках, также еще предстоит обсудить. Точно так же в конце каждого соответствующего раздела в квадратных скобках показаны конкретные положения, которые определены как нерешенные вопросы.

5. Было также выражено согласие с тем, что окончательный итоговый документ будет начинаться с вводного раздела. Было представлено два предложения по тексту этого раздела, и оба они воспроизводятся ниже.

---

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пункт 352.

<sup>2</sup> Доклад Рабочей группы III (Вена, 30 ноября – 4 декабря 2015 года), A/CN.9/862, пункты 15-19.

<sup>3</sup> Доклад Рабочей группы III (Вена, 30 ноября – 4 декабря 2015 года), A/CN.9/862, пункты 19, 30, 36, 127 и 129, в частности в том, что касается названия документа, текста вводной части, пунктов 18, 22, 42 бис и раздела IX бис (сейчас пункты 16, 21, 44 и проект раздела X).

**"[Технические комментарии по урегулированию споров в режиме онлайн]<sup>4</sup>"****Раздел I – Введение"**

*Первая формулировка<sup>5</sup>:*

**"[Цель Технических комментариев**

1. Цель Технических комментариев заключается в содействии разработке УСО в качестве формы урегулирования споров путем оказания участникам системы урегулирования споров в режиме онлайн (УСО) помощи в проведении процедур УСО.
2. Технические комментарии относятся к урегулированию споров в режиме онлайн, возникающих из трансграничных договоров купли-продажи или договоров о предоставлении услуг с низкой стоимостью, заключаемых с использованием электронных средств связи. С учетом того, что процедурные стили и виды практики в процедурах УСО значительно разнятся, Технические комментарии предназначаются для оказания помощи независимо от структуры или рамок системы УСО.
3. Технические комментарии предназначаются для оказания содействия всей совокупности потенциальных участников системы УСО, включая администраторов УСО, платформы УСО, нейтральных лиц и стороны в споре.
4. Технические комментарии отражают подходы к системам УСО, основывающимся на принципах справедливости, надлежащей правовой процедуры, прозрачности и подотчетности, которые являются важнейшими для любой системы УСО, но они не предназначены быть исчерпывающим или исключительным резюме подходов, воплощающих такие принципы. Технические комментарии не способствуют какому-либо виду практики в области УСО как наилучшему виду практики.

**Необязывающий характер Технических комментариев**

5. Технические комментарии не устанавливают никаких правовых требований, которые имеют обязательную силу для сторон или любых лиц и/или субъектов, управляющих процедурами УСО или способствующих им.
6. Технические комментарии не подходят для использования в качестве правил в отношении любой процедуры УСО, поскольку они носят лишь описательный характер и не устанавливают для сторон или лиц и/или субъектов, управляющих процедурами УСО или способствующих им, какого-либо обязательства действовать каким-либо конкретным образом. Соответственно, использование Технических комментариев не подразумевает какого-либо изменения любых правил УСО, которые стороны могли выбрать.

---

<sup>4</sup> Там же, пункт 19.

<sup>5</sup> Первая формулировка содержалась в предложении Колумбии и США (упоминается как "Предложение" в документе A/CN.9/862) и была в предварительном порядке согласована в начале тридцать второй сессии Рабочей группы. См. A/CN.9/862, пункты 19 и 20.

## Обзор УСО

7. Параллельно резкому увеличению числа трансграничных сделок, заключаемых через Интернет, развернулось активное обсуждение вопроса об использовании средств информационно-коммуникационных технологий для урегулирования споров, которые возникают из таких сделок, заключенных в режиме онлайн.

8. Одним из таких средств является урегулирование споров в режиме онлайн ("УСО"), которое возникло как сопряженное с возможностью обеспечения простого, оперативного, гибкого и эффективного варианта урегулирования таких споров, в особенности тогда, когда они относятся к сделкам с низкой стоимостью. УСО охватывает широкую совокупность подходов, включая возможность использования гибридных процедур, в том числе онлайнowych и офлайнowych элементов. Системы УСО могут быть предназначены для содействия коммуникациям действенным и удобным для пользователя образом, с тем чтобы получить нужный результат без необходимости физического присутствия на каком-либо заседании или слушании. УСО может обеспечивать более экономичную альтернативу традиционным подходам, поскольку последние в некоторых случаях могут быть слишком сложными, дорогостоящими и времяземкими с учетом характера и суммы спора. Как таковое, УСО сопряжено со значительными возможностями для доступа к урегулированию спора покупателями и продавцами, заключающими трансграничные коммерческие сделки, как в развитых, так и в развивающихся странах.]"

*Вторая формулировка<sup>6</sup>:*

### "[Обзор УСО

1. Параллельно резкому увеличению числа трансграничных сделок, заключаемых в режиме онлайн, возникла необходимость в наличии механизмов для урегулирования споров, которые возникают из таких сделок.

2. Одним из таких механизмов является урегулирование споров в режиме онлайн ("УСО"), который может способствовать сторонам в урегулировании спора простым, оперативным и гибким образом без необходимости физического присутствия на каком-либо заседании или слушании. УСО охватывает широкую совокупность подходов, включая возможность использования гибридных процедур, в том числе онлайнowych и офлайнowych элементов. Как таковое, УСО сопряжено со значительными возможностями для доступа к урегулированию спора покупателями и продавцами, заключающими трансграничные коммерческие сделки, как в развитых, так и в развивающихся странах.

---

<sup>6</sup> Доклад Рабочей группы III (Вена, 30 ноября – 4 декабря 2015 года), A/CN.9/862, пункты 25 и 128.

### **Цель Технических комментариев [/Руководящих положений]**

3. Цель Технических комментариев [/Руководящих положений] заключается в содействии развитию УСО и оказании помощи администраторам УСО, платформам УСО, нейтральным лицам и сторонам процедуры УСО.
4. Технические комментарии [/Руководящие положения] отражают подходы к системам УСО, которые воплощают принципы беспристрастности, независимости, действенности, эффективности, надлежащих правовых процедур, справедливости, подотчетности и прозрачности.
5. Технические комментарии [/Руководящие положения] предназначены для использования в связи со спорами, возникающими из трансграничных договоров купли/продажи или договоров о предоставлении услуг с низкой стоимостью, заключаемых с использованием электронных средств связи. Они не способствуют какому-либо виду практики в области УСО как наилучшему виду практики.

### **Необязывающий характер Технических комментариев [/Руководящих положений]**

6. Технические комментарии [/Руководящие положения] являются описательным документом. Они не призваны быть исчерпывающими или исключительными и не подходят для использования в качестве правил в отношении любой процедуры УСО. Они не устанавливают каких-либо правовых требований, обязательных для сторон или любых лиц и/или субъектов, управляющих процедурами УСО или способствующих им, и не подразумевают какого-либо изменения любых правил УСО, которые стороны могли выбрать.]"

*Дополнительный предлагаемый пункт:*

"[Настоящие Технические комментарии не заменяют и не отменяют применимое законодательство]"<sup>7</sup>.

### **"Раздел II – Принципы"<sup>8</sup>**

7. Принципы, которые лежат в основе любой процедуры УСО, включают справедливость, прозрачность, надлежащие правовые процедуры и подотчетность<sup>9</sup>.
8. УСО может способствовать учету ситуации, возникающей из трансграничных электронных коммерческих сделок, а именно того факта, что традиционные судебные механизмы правовой защиты могут и не предусматривать надлежащего разрешения споров в трансграничной электронной торговле.
9. Система УСО должна быть простой, оперативной и эффективной, с тем чтобы ее можно было применять "в условиях современной действительности",

<sup>7</sup> Там же, пункт 103.

<sup>8</sup> Для удобства пользования нумерация оставшейся части проекта итогового документа продолжается с конца второй формулировки вводного раздела.

<sup>9</sup> Доклад Рабочей группы III (Вена, 30 ноября – 4 декабря 2015 года), A/CN.9/862, пункт 27.

в частности чтобы она не влекла за собой возникновения затрат, задержек и бремени, не соизмеримых с экономической выгодой от сделки.

#### **Прозрачность**

10. Желательно предавать гласности любые договорные отношения между администратором УСО и конкретным продавцом, с тем чтобы пользователи соответствующей услуги были информированы о потенциальных коллизиях интересов.

11. Администратор УСО, возможно, пожелает опубликовать анонимные сведения или статистические данные, касающиеся его решений, с тем чтобы стороны могли оценить его общий послужной список.

12. Всю соответствующую информацию следует размещать на веб-сайте администратора УСО в удобной и доступной для пользователя форме.

#### **Независимость**

13. Желательно, чтобы администратор УСО принял для своих нейтральных лиц кодекс этических норм, с тем чтобы ориентировать нейтральные лица в том, что касается коллизий интересов и других правил поведения.

14. Администратору УСО полезно принять политику по вопросам выявления и урегулирования коллизий интересов.

#### **Профессиональная компетентность**

15. Администратор УСО, возможно, пожелает осуществлять комплексную политику, регулирующую отбор и подготовку нейтральных лиц.

16. Процесс внутреннего надзора/гарантии качества мог бы помочь администратору УСО обеспечивать соответствие решений нейтральных лиц стандартам, установленным им для себя. [Администратору УСО следует принимать и осуществлять надлежащие меры по обеспечению конфиденциальности.]<sup>10</sup>

17. Процедура УСО должна основываться на прямом и осознанном согласии сторон.

#### **Раздел III – Этапы процедуры УСО**

18. Последовательность процедуры урегулирования споров в режиме онлайн может состоять из этапов, включая следующие: переговоры; содействие урегулированию; и третий (заключительный) этап.

19. Процедура УСО может начинаться тогда, когда заявитель требования через платформу УСО направляет администратору УСО уведомление о требовании. Администратор УСО уведомляет ответчика о поступлении требования, а заявителя требования – о полученном ответе. Начинается первый этап разбирательства: обеспеченные информационно-коммуникационными

---

<sup>10</sup> Там же, пункт 30.

технологиями переговоры, в ходе которых заявитель требования и ответчик ведут переговоры непосредственно друг с другом через платформу УСО.

20. Если этот переговорный процесс не увенчался успехом (т.е. не привел к урегулированию требования), начинается второй этап процесса: "содействие урегулированию" (см. пункты 40-44 ниже). На этом этапе разбирательства администратор УСО назначает нейтральное лицо (см. пункт 25 ниже), которое вступает в сношения со сторонами в попытке достичь урегулирования<sup>11</sup>.

[21. Если и содействие урегулированию не увенчалось успехом, может начаться третий и заключительный этап процедуры.]<sup>12</sup> [На этом этапе разбирательства администратор УСО может напомнить сторонам или установить для сторон возможные варианты этой процедуры, с тем чтобы они могли их выбрать.]<sup>13</sup>

#### **Раздел IV – Сфера охвата процедуры УСО**

22. Процедура УСО может быть особенно полезной в отношении споров, возникающих из небольших по стоимости трансграничных сделок в сфере электронной торговли. Процедура УСО может применяться к спорам, возникающим как между самими коммерческими структурами, так и между коммерческими структурами и потребителями.

23. Процедура УСО может применяться к спорам, возникающим как из договоров купли-продажи, так и из договоров о предоставлении услуг.

#### **Раздел V – Определения, роли и задачи УСО, а также сообщения**

24. Урегулирование споров в режиме онлайн, или "УСО", является "механизмом урегулирования споров посредством использования электронных сообщений и других информационно-коммуникационных технологий". Этот процесс может осуществляться по-разному различными администраторами процесса и с течением времени может развиваться.

25. "Заявитель требования", как этот термин используется в данном документе, означает сторону, инициирующую процедуру УСО, а "ответчик" – сторону, которой направляется уведомление о разбирательстве, в соответствии с традиционными альтернативными средствами урегулирования споров в режиме офлайн. Нейтральное лицо – это физическое лицо, которое помогает сторонам в урегулировании или разрешении спора<sup>14</sup>.

26. Для УСО необходим посредник с технологической базой. Иными словами, в отличие от альтернативного урегулирования споров в режиме офлайн процедура УСО не может осуществляться на разовой основе с участием только сторон в споре и нейтрального арбитра (т.е. без администратора). Наоборот, чтобы создать возможности для использования технологии в целях содействия<sup>15</sup> процессу разрешения спора, процедура УСО

<sup>11</sup> Там же, пункт 35.

<sup>12</sup> Там же, пункт 36.

<sup>13</sup> Там же, пункты 120 и 123-125.

<sup>14</sup> См сноску 11.

<sup>15</sup> Доклад Рабочей группы III (Вена, 30 ноября – 4 декабря 2015 года), A/CN.9/862, пункт 42.

требует наличия системы для подготовки, отправления, получения, хранения, обмена или иной обработки сообщений. Такая система называется здесь "платформой УСО".

27. Необходимо осуществлять управление платформой УСО и координацию ее работы. Субъект, который осуществляет такое управление и координацию, называется здесь "администратором УСО". Администратор УСО может быть отдельным от платформы УСО субъектом или являться ее частью.

28. Для того чтобы создать возможность обмена сообщениями в рамках УСО, желательно, чтобы и администратор УСО, и платформа УСО были указаны в оговорке об урегулировании споров.

29. Сообщения, которые могут быть сделаны в ходе разбирательства, определяются как "любое сообщение (в том числе заявление, декларация, требование, уведомление, ответ, представление, извещение или запрос), сделанное посредством информации, подготовленной, отправленной, полученной или хранимой с помощью электронных, магнитных, оптических или аналогичных средств".

30. Желательно, чтобы все сообщения в рамках процедуры УСО передавались через платформу УСО. Соответственно, обе стороны в споре и сама платформа УСО должны иметь специально указанный "электронный адрес". Термин "электронный адрес" определяется в других текстах ЮНСИТРАЛ<sup>16</sup>.

31. Для повышения эффективности желательно, чтобы администратор УСО оперативно:

- a) подтверждал получение любых сообщений платформой УСО;
- b) уведомлял стороны о наличии любого сообщения, полученного платформой УСО; и
- c) информировал стороны о начале и завершении различных этапов процедуры.

32. Во избежание потери времени желательно, чтобы сообщение считалось полученным стороной, когда администратор уведомляет эту сторону о его наличии на платформе; установленные процедурой сроки отсчитываются с того момента, когда администратор сделал такое уведомление. В то же время желательно, чтобы администратор УСО был наделен полномочиями на продление сроков, с тем чтобы можно было обеспечить некоторую гибкость в соответствующих случаях.

## **Раздел VI – Начало процедуры УСО**

33. Для начала процедуры УСО желательно, чтобы заявитель требования направил администратору УСО уведомление, содержащее следующую информацию:

---

<sup>16</sup> В итоговом документе будут содержаться перекрестные ссылки на эти тексты.

a) имя или наименование и электронный адрес заявителя требования и представителя заявителя требования (если таковой имеется), уполномоченного действовать от имени заявителя требования в рамках процедур УСО;

b) имя или наименование и электронный адрес ответчика и представителя ответчика (если таковой имеется), которые известны заявителю требования;

c) основания, на которых заявляется требование;

d) любые решения, предлагаемые для урегулирования спора;

e) язык процедуры, предпочтительный для заявителя требования; и

f) подпись или другие средства идентификации и удостоверения подлинности личности заявителя требования и/или представителя заявителя требования.

34. Процедура УСО может считаться начавшейся, когда после направления заявителем требования уведомления администратору УСО администратор УСО уведомляет стороны о наличии уведомления на платформе УСО<sup>17</sup>.

35. Желательно, чтобы ответчик направлял свой ответ администратору УСО в разумный срок после получения уведомления о наличии уведомления заявителя требования на платформе УСО и чтобы такой ответ включал следующие элементы:

a) имя или наименование и электронный адрес ответчика и представителя ответчика (если таковой имеется), уполномоченного действовать от имени ответчика в рамках процедур УСО;

b) ответ на основания, на которых заявляется требование;

c) любые решения, предлагаемые для урегулирования спора;

d) подпись или другие средства идентификации и удостоверения подлинности личности ответчика и/или представителя ответчика; и

e) уведомление о любом встречном требовании, содержащее основания, на которых заявляется это встречное требование.

36. Насколько это возможно, желательно, чтобы и уведомление о требовании, и ответ сопровождалось всеми документами и другими свидетельствами, на которые полагается каждая сторона, или содержали ссылки на них. Кроме того, в той степени, в какой заявитель требования использует любые другие средства правовой защиты, желательно, чтобы в уведомлении также предоставлялась такая информация.

## **Раздел VII – Переговоры**

37. Первым этапом могут быть переговоры, проводимые между сторонами с использованием платформы УСО.

38. Первый этап процедуры может начинаться после направления на платформу УСО ответа ответчика и:

<sup>17</sup> Доклад Рабочей группы III (Вена, 30 ноября – 4 декабря 2015 года), A/CN.9/862, пункт 57.

- a) уведомления об этом заявителю требования; или
- b) в отсутствие ответа по истечении разумного срока после направления уведомления ответчику.

39. Желательно, чтобы в случае, если переговоры не дают результата с точки зрения урегулирования спора в течение разумного срока, процедура переходила бы к следующему этапу.

#### **Раздел VIII – Содействие урегулированию**

40. Вторым этапом процедуры УСО может быть содействие урегулированию, в рамках которого назначается нейтральное лицо, которое вступает в сношения со сторонами в попытке достичь урегулирования.

41. Этот этап может начинаться в том случае, если переговоры с использованием платформы УСО не увенчаются успехом по какой-либо причине (включая неучастие или недостижение урегулирования в течение разумного срока) или если одна или обе стороны в споре просят сразу перейти к следующему этапу процедуры.

42. С началом этапа содействия урегулированию в рамках процедуры УСО желательно, чтобы администратор УСО назначил нейтральное лицо и уведомил стороны об этом назначении, а также предоставил некоторые детали, касающиеся личности этого нейтрального лица.

43. На этапе содействия урегулированию желательно, чтобы нейтральное лицо вступало в сношения со сторонами в попытке достичь урегулирования.

[44. Если урегулирование посредством содействия не может быть достигнуто в течение разумного срока, процедура может перейти к заключительному этапу.]<sup>18</sup>

#### **Раздел IX – Назначение, полномочия и функции нейтрального лица**

45. Для повышения эффективности и сокращения затрат предпочтительно, чтобы администратор УСО назначал нейтральное лицо только тогда, когда такое нейтральное лицо требуется для процесса урегулирования спора в соответствии с применимыми правилами УСО<sup>19</sup>. В момент процедуры УСО, когда нейтральное лицо требуется для процесса урегулирования спора, желательно, чтобы администратор УСО "оперативно" назначил нейтральное лицо (т.е., как правило, в начале этапа содействия урегулированию в рамках процедуры УСО). После назначения желательно, чтобы администратор УСО оперативно сообщил сторонам имя нейтрального лица и любую другую соответствующую или идентификационную информацию, касающуюся этого нейтрального лица.

46. Желательно, чтобы нейтральные лица обладали соответствующим профессиональным опытом, а также навыками по урегулированию споров, с тем, чтобы они могли заниматься данным спором. Вместе с тем, с учетом

---

<sup>18</sup> Там же, пункт 84.

<sup>19</sup> Там же, пункты 87 и 109. В целях обеспечения последовательности эта же формулировка используется в пунктах 45 и 48 проекта итогового документа.

положений любых норм, регулирующих профессиональную практику, нейтральные лица в рамках УСО не обязательно должны быть квалифицированными юристами.

47. Применительно к процессу назначения и функциям нейтральных лиц желательно предусмотреть следующее:

a) принятие нейтральным лицом своего назначения служит подтверждением того, что у него есть время, которое необходимо уделить этому процессу;

b) нейтральное лицо обязано заявить о своей беспристрастности и независимости и в любое время раскрывать любые факты или обстоятельства, которые могут привести к возникновению вероятных сомнений в его беспристрастности или независимости;

c) система УСО предоставляет сторонам способ опротестовать назначение нейтрального лица;

d) в случае выражения возражения против назначения нейтрального лица администратор УСО обязан вынести определение относительно необходимости замены нейтрального лица;

e) в любое время для одного спора по соображениям экономии затрат назначается только одно нейтральное лицо;

f) любая сторона имела право возразить против предоставления нейтральному лицу информации, полученной во время переговоров; и

g) в том случае, если нейтральное лицо слагает с себя полномочия или должно быть заменено в ходе процедуры УСО, администратор УСО обязан назначить нейтральное лицо для его замены на тех же условиях, какие были установлены при назначении первоначального нейтрального лица.

48. В отношении полномочий нейтрального лица желательно, чтобы:

a) с учетом любых применимых правил УСО<sup>20</sup> нейтральное лицо имело полномочие осуществлять процедуру УСО таким образом, как оно считает необходимым;

b) нейтральное лицо было обязано избегать излишних задержек или расходов при проведении разбирательства;

c) нейтральное лицо было обязано обеспечивать справедливый и эффективный процесс урегулирования споров;

d) нейтральное лицо было обязано сохранять независимость, беспристрастность и равное отношение к обеим сторонам в течение всего разбирательства;

e) нейтральное лицо было обязано проводить разбирательство на основе тех сообщений, которые получены нейтральным лицом в ходе разбирательства;

<sup>20</sup> Там же, пункты 87 и 109. В целях обеспечения последовательности это же выражение используется в пунктах 45 и 48 проекта итогового документа.

f) нейтральное лицо имело полномочие разрешать сторонам предоставить дополнительную информацию в отношении разбирательства; и

g) нейтральное лицо имело полномочие продлевать сроки, установленные в любых применимых правилах УСО, на разумный период времени.

49. Хотя процесс назначения нейтрального лица в рамках процедуры УСО обуславливается теми же стандартами надлежащих правовых процедур, какие применяются к такому процессу в офлайновом контексте, возможно, было бы желательным использовать упорядоченные процедуры назначения и отвода, с тем чтобы учесть необходимость обеспечения процедурой УСО простой и эффективной с точки зрения экономии времени и затрат альтернативы традиционным подходам к урегулированию споров.

#### **Раздел X – Язык**

50. Технологические средства, имеющиеся в рамках УСО, могут обеспечивать значительную гибкость в отношении языка, используемого для разбирательства. Даже если в соглашении об УСО или правилах УСО конкретно указан язык, который должен использоваться в ходе разбирательства, желательно, чтобы любая сторона разбирательства имела возможность указать в уведомлении или ответе, не желает ли она, чтобы разбирательство осуществлялось на другом языке, с тем чтобы администратор УСО мог определить другие возможные языки, которые могут выбрать стороны.

#### **Раздел XI – Управление**

51. Желательно разработать руководящие положения (и/или минимальные требования) в отношении работы платформ УСО и действий администраторов УСО.

52. Желательно, чтобы на процедуры УСО распространялось действие тех же стандартов надлежащих правовых процедур, какие применяются к такому процессу в офлайновом контексте, в частности стандарты независимости, нейтральности и беспристрастности.

#### **[Раздел X – ...**

53. Если нейтральное лицо не добилось успеха в содействии урегулированию, желательно, чтобы администратор УСО на основе информации, представленной сторонами, напомнил сторонам или установил для сторон возможные варианты процедуры на заключительном этапе и обеспечил, чтобы стороны были осведомлены о правовых последствиях выбора такой процедуры.]"<sup>21</sup>

---

<sup>21</sup> Там же, пункт 121.