



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
30 October 2018
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Пятьдесят вторая сессия
Вена, 8–26 июля 2019 года

Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее тридцать первой сессии (Вена, 8–12 октября 2018 года)

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	6
III. Ход обсуждения и принятые решения	7
IV. Подготовка правовых стандартов в отношении микро-, малых и средних предприятий: проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью (ЮНООО)	7
A. Представление документа A/CN.9/WG.I/WP.112 и вступительные замечания . . .	7
B. Образование ЮНООО	8
C. Организация ЮНООО	11
D. Управление управляющими или участниками	15
E. Процентные доли в собственности ЮНООО и взносы участников	16
V. Следующая сессия Рабочей группы	19
 Приложение	
Предложения относительно изменения формулировок рекомендаций 12 и 14, которые обсудила Рабочая группа	20



I. Введение

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила приступить в рамках рабочей группы к работе по уменьшению количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) на протяжении своего жизненного цикла¹. На той же сессии Комиссия решила, что рассмотрение вопросов, касающихся создания благоприятной правовой среды для ММСП, следует начинать с правовых вопросов, связанных с упрощением процедур регистрации предприятий².
2. На своей двадцать второй сессии (Нью-Йорк, 10–14 февраля 2014 года) Рабочая группа I (ММСП) приступила к работе в соответствии с мандатом, полученным от Комиссии. Рабочая группа предварительно обсудила ряд широких вопросов, связанных с разработкой правового текста об упрощенном порядке учреждения предприятий³, а также форму, в которой можно было бы разработать такой текст⁴, и при этом было отмечено, что особое значение в ходе дальнейшего обсуждения Рабочей группой будет иметь вопрос о регистрации предприятий⁵.
3. На своей сорок седьмой сессии в 2014 году Комиссия подтвердила мандат Рабочей группы I, изложенный выше в пункте 1⁶.
4. На своей двадцать третьей сессии (Вена, 17–21 ноября 2014 года) Рабочая группа I продолжила работу в соответствии с мандатом, полученным от Комиссии. Обсудив вопросы, затронутые в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.85](#), посвященном наилучшим видам практики в области регистрации предприятий, Рабочая группа просила Секретариат подготовить дополнительные материалы на основе разделов IV и V этого рабочего документа для обсуждения на одной из будущих сессий. В рамках обсуждения правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, Рабочая группа рассмотрела круг вопросов, определенный в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.86](#), и решила возобновить обсуждение этого документа на своей двадцать четвертой сессии с пункта 34.
5. На своей двадцать четвертой сессии (Нью-Йорк, 13–17 апреля 2015 года) Рабочая группа продолжила обсуждение правовых вопросов, связанных с упрощением процедур регистрации предприятий. Первоначально рассмотрев вопросы, изложенные в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.86](#), Рабочая группа решила продолжить работу посредством рассмотрения первых шести статей проекта типового закона и относящихся к ним комментариев, представленных в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), без ущерба для окончательной формы законодательного текста, решение о которой пока не было принято. В соответствии с предложением, поступившим от нескольких делегаций, Рабочая группа решила продолжить обсуждение вопросов, рассматриваемых в документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), с учетом общих принципов, изложенных в этом предложении, включая принцип «начинай с малого», и уделить первостепенное внимание тем аспектам проекта текста, содержащегося в документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), которые являются наиболее значимыми для упрощенных коммерческих образований. Рабочая группа также решила обсудить альтернативные модели, представленные в документе [A/CN.9/WG.I/WP.87](#), на более позднем этапе.

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, пункт 321.

² Историю развития этой темы в рамках повестки дня ЮНСИТРАЛ см. в документе [A/CN.9/WG.I/WP.97](#), пункты 5–20.

³ См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать второй сессии, [A/CN.9/800](#), пункты 22–31, 39–46 и 51–64.

⁴ Там же, пункты 32–38.

⁵ Там же, пункты 47–50.

⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, пункт 134.

6. На своей сорок восьмой сессии в 2015 году Комиссия отметила прогресс, достигнутый Рабочей группой в анализе правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, и изучении успешных видов практики в области регистрации предприятий с учетом того, что и то, и другое направление работы нацелены на уменьшение правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП в течение своего жизненного цикла. После обсуждения Комиссия подтвердила мандат Рабочей группы в соответствии с кругом ведения, который был определен Комиссией на ее сорок шестой сессии в 2013 году и подтвержден на ее сорок седьмой сессии в 2014 году⁷. В ходе обсуждения будущей деятельности в законодательной области Комиссия также решила включить документ [A/CN.9/WG.I/WP.83](#) в число документов, представленных на рассмотрение Рабочей группы I в связи с темой об упрощении учреждения предприятий⁸.

7. На своей двадцать пятой сессии (Вена, 19–23 октября 2015 года) Рабочая группа продолжила подготовку правовых стандартов, направленных на создание благоприятных правовых условий для ММСП, и изучила правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий, и успешные виды практики в области регистрации предприятий. В отношении последних вопросов после представления Секретариатом документов [A/CN.9/WG.I/WP.93](#), Add.1 и Add.2, посвященных основным принципам регистрации предприятий, и последующего рассмотрения Рабочей группой документа [A/CN.9/WG.I/WP.93](#) было решено подготовить документ в формате краткого руководства для законодательных органов по основным принципам регистрации предприятий, оставив открытым вопрос о возможной окончательной форме документа. С этой целью Секретариату было предложено подготовить набор проектов рекомендаций для рассмотрения Рабочей группой в ходе дальнейшего обсуждения рабочих документов [A/CN.9/WG.I/WP.93](#), Add.1 и Add.2 на ее очередной сессии⁹. В отношении правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, Рабочая группа возобновила рассмотрение проекта типового закона об упрощенном коммерческом образовании, содержащегося в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), начав с обсуждения главы VI, касающейся организации упрощенного коммерческого образования, и затем обсудив главу VIII о роспуске и ликвидации, главу VII о реструктуризации и проект статьи 35 о финансовых ведомостях (в главе IX о прочих вопросах)¹⁰. Рабочая группа решила продолжить обсуждение проекта текста, содержащегося в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.89](#), на своей двадцать шестой сессии, начав с главы III об акциях и капитале, и затем рассмотреть главу V о собраниях акционеров.

8. На своей двадцать шестой сессии (Нью-Йорк, 4–8 апреля 2016 года) Рабочая группа I продолжила рассмотрение правовых вопросов, связанных с упрощением процедур учреждения предприятий, и основных принципов в области регистрации предприятий. В отношении первой темы Рабочая группа продолжила работу на основе документа [A/CN.9/WG.I/WP.89](#). Обсудив вопросы, рассматриваемые в главах III и V¹¹, Рабочая группа решила, что разрабатываемый текст об упрощенных коммерческих образованиях следует оформить в виде руководства для законодательных органов, и просила Секретариат подготовить для обсуждения на одной из будущих сессий проект такого руководства, отразив в нем концептуальные соображения, высказанные в ходе проведенных Рабочей группой обсуждений (см. [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и Add.1)¹². В отношении

⁷ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пункты 220 и 225; *шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, пункт 134; и *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, пункт 321.

⁸ Там же, *семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пункт 340.

⁹ См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать пятой сессии, [A/CN.9/860](#), пункт 73.

¹⁰ Там же, пункты 76–96.

¹¹ См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать шестой сессии, [A/CN.9/866](#), пункты 23–47.

¹² Там же, пункты 48–50.

основных принципов в области регистрации предприятий Рабочая группа рассмотрела рекомендации 1–10 проекта комментариев (A/CN.9/WG.I/WP.93, Add.1 и Add.2) и документ (A/CN.9/WG.I/WP.96 и Add.1), содержащий рекомендации для включения в руководство для законодательных органов и просила Секретариат объединить эти два набора документов в единый проект руководства для законодательных органов для обсуждения на одной из будущих сессий¹³. Кроме того, Рабочая группа также рассмотрела вопрос об общей структуре работы в области ММСП и решила, что ее работу в области ММСП следует дополнить вводным документом, основанным на документе A/CN.9/WG.I/WP.92, который будет впоследствии включен в окончательный текст и будет служить общей рамочной основой для текущей и будущей работы в области ММСП¹⁴. Рабочая группа также решила¹⁵ посвятить двадцать седьмую сессию обсуждению проекта руководства для законодательных органов по упрощенным коммерческим образованиям, а двадцать восьмую сессию (Нью-Йорк, 1–9 мая 2017 года) — рассмотрению проекта руководства для законодательных органов, отражающего основные принципы и успешные виды практики в области регистрации предприятий.

9. На своей сорок девятой сессии (Нью-Йорк, 27 июня — 15 июля 2016 года) Комиссия выразила Рабочей группе признательность за проделанную работу в связи с подготовкой правовых стандартов относительно правовых вопросов, касающихся упрощения процедур учреждения предприятий, и основных принципов в области регистрации предприятий, разработка которых имеет целью уменьшить правовые препятствия, с которыми сталкиваются ММСП в течение своего жизненного цикла. Комиссия также приняла к сведению решение Рабочей группы подготовить руководство для законодательных органов по каждой из этих тем и призвала государства обеспечивать, чтобы в состав их делегаций включались специалисты по вопросам регистрации предприятий для облегчения работы в этой области¹⁶.

10. На своей двадцать седьмой сессии (Вена, 3–7 октября 2016 года) Рабочая группа продолжила свою работу, сосредоточив внимание на проекте руководства для законодательных органов по упрощенным коммерческим образованиям. В соответствии с решением, принятым на ее двадцать шестой сессии¹⁷, Рабочая группа отложила рассмотрение проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистрации предприятий до первой недели своей двадцать восьмой сессии (Нью-Йорк, 1–9 мая 2017 года). На своей двадцать седьмой сессии Рабочая группа рассмотрела вопросы, изложенные в рабочих документах A/CN.9/WG.I/WP.99 и Add.1 по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью (ЮНООО), начав с раздела А, посвященного общим положениям (проекты рекомендаций 1–6), раздела В, посвященного созданию ЮНООО (проекты рекомендаций 7–10), и раздела С, посвященного организации ЮНООО (проекты рекомендаций 11–13). Рабочая группа также заслушала краткое сообщение о рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.94, в котором изложен законодательный подход Франции, известный как «индивидуальный предприниматель с ограниченной ответственностью» (или ИПОО), который представляет собой возможную альтернативную законодательную модель, применимую к микро- и малым предприятиям.

11. На своей двадцать восьмой сессии (Нью-Йорк, 1–9 мая 2017 года) Рабочая группа рассмотрела обе темы, включенные в ее текущую повестку дня. Эта работа началась с обзора всего проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.101), за исключением вводного раздела и проекта рекомендации 9 (Основные функции

¹³ Там же, пункты 56–85 и 51.

¹⁴ Там же, пункты 86–87.

¹⁵ Там же, пункт 90.

¹⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, пункт 224.

¹⁷ См. сноску 15 выше.

регистров предприятий) и его сопровождающего комментария, к обсуждению которых Рабочая группа согласилась вернуться на одной из будущих сессий. В отношении обсуждений по созданию упрощенного коммерческого образования (A/CN.9/WG.I/WP.99 и Add.1) Рабочая группа продолжила работу, начатую на ее двадцать седьмой сессии, и рассмотрела рекомендации (и относящийся к ним комментарий) проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО, изложенные в разделах D, E и F.

12. На своей пятидесятой сессии (Вена, 3–21 июля 2017 года) Комиссия выразила признательность Рабочей группе за достигнутый прогресс по двум направлениям работы, а именно по подготовке проекта руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью и проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий. В частности, Комиссия приветствовала возможность завершения подготовки последнего руководства по регистрации предприятий для возможного утверждения на пятьдесят первой сессии Комиссии (Нью-Йорк, 25 июня — 13 июля 2018 года)¹⁸.

13. На своей двадцать девятой сессии (Вена, 16–20 октября 2017 года) Рабочая группа продолжила свои обсуждения. В соответствии с решением, принятым на ее двадцать восьмой сессии¹⁹, Рабочая группа посвятила всю двадцать девятую сессию рассмотрению проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.106), за исключением вводного раздела и части приложения (пункты 1–6 и 8–16 и рекомендации 1 и 3/приложение), к рассмотрению которых Рабочая группа решила вернуться на одной из будущих сессий.

14. На своей тридцатой сессии (Нью-Йорк, 12–16 марта 2018 года) Рабочая группа I провела третий обзор проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий на основе рабочего документа A/CN.9/WG.I/WP.109, включая вступительные пункты. Рабочая группа также рассмотрела всеобъемлющий документ, призванный обеспечить контекст для ее работы в отношении ММСП и включенный в документ A/CN.9/WG.I/WP.110. После обсуждения Рабочая группа решила передать оба текста в Комиссию для рассмотрения и возможного принятия на ее пятьдесят первой сессии. Рабочая группа также постановила²⁰, что она посвятит свою тридцать первую сессию (Вена, 8–12 октября 2018 года) рассмотрению проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО, содержащегося в документах A/CN.9/WG.I/WP.99 и A/CN.9/WG.I/WP.99/Add.1.

15. На своей пятьдесят первой сессии в 2018 году Комиссия поблагодарила Рабочую группу за проделанную ею работу по подготовке проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий в том виде, в котором оно было изложено в документе A/CN.9/940, и приняла руководство с некоторыми изменениями²¹. Комиссия также заслушала доклад о ходе работы Рабочей группы I и отметила, что на своей тридцать первой сессии Рабочая группа возобновит рассмотрение проекта руководства для законодательных органов по ЮНООО, с тем чтобы завершить первое чтение проекта текста.

¹⁸ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/72/17)*, пункт 235.

¹⁹ См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать восьмой сессии, A/CN.9/900, пункт 169.

²⁰ См. доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее тридцатой сессии, A/CN.9/933, пункт 114.

²¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/73/17)*, пункты 71–111.

II. Организация работы сессии

16. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела свою тридцать первую сессию в Вене 8–12 октября 2018 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств — членов Рабочей группы: Аргентины, Армении, Беларуси, Бразилии, Бурунди, Венгрии, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Германии, Греции, Индии, Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Кении, Китая, Кот-д’Ивуара, Малайзии, Мексики, Нигерии, Пакистана, Польши, Республики Корея, Российской Федерации, Румынии, Сальвадора, Сингапура, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Филиппин, Франции, Чехии, Чили, Швейцарии, Эквадора и Японии.

17. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Бенина, Боливии (Многонациональное Государство), Буркина-Фасо, Доминиканской Республики, Катара, Коста-Рики, Лаосской Народно-Демократической Республики, Латвии, Мальты, Мьянмы, Непала, Нидерландов, Словакии, Финляндии и Хорватии.

18. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Группа Всемирного банка (ВБ);

б) *межправительственные организации*: Секретариат Содружества; Совет сотрудничества арабских государств Персидского залива (ССЗ); Евразийская экономическая комиссия/Евразийский экономический союз (ЕЭК/ЕАЭС);

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА); Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО); Ассоциация банкиров по финансам и торговле (АБФТ); Ассоциация «Мут Алумни», Латиноамериканская группа юристов по праву международной торговли (ГРУЛАСИ); Международный союз нотариусов (МСН); Совет нотариусов Европейского союза (СНЕС); Центр международных правовых исследований (ЦМПИ) и Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ).

19. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Мария Кьяра Малагути (Италия)

Докладчик: г-жа Саборе Курума Гиро (Кот-д’Ивуар).

20. В дополнение к документам, представленным на ее предыдущих сессиях, на рассмотрении Рабочей группы находились следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.I/ WP.111](#));

б) записка Секретариата о проекте руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью ([A/CN.9/WG.I/WP.112](#)).

21. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и принятые решения

22. Рабочая группа провела обсуждения в отношении подготовки правовых стандартов, направленных на создание благоприятной правовой среды для ММСП, в частности по проекту руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью (ЮНООО) ([A/CN.9/WG.I/WP.112](#)). Ход обсуждения этих тем Рабочей группой и принятые ею решения изложены ниже.

IV. Подготовка правовых стандартов в отношении микро-, малых и средних предприятий: проект руководства для законодательных органов по обществам ЮНСИТРАЛ с ограниченной ответственностью (ЮНООО)

A. Представление документа [A/CN.9/WG.I/WP.112](#) и вступительные замечания

23. Рабочая группа заслушала краткие вступительные замечания к сессии и рабочему документу [A/CN.9/WG.I/WP.112](#), в котором объединены предыдущие рабочие документы [A/CN.9/WG.I/WP.99](#) и [A/CN.9/WG.I/WP.99/Add.1](#). Рабочей группе было напомнено, что она посвятила свои двадцать девятую и тридцатую сессии завершению разработки проекта руководства для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий, принятого Комиссией на ее пятьдесят первой сессии в июле 2018 года, и что на сегодняшний день Рабочая группа не завершила обзор всего проекта руководства для законодательных органов по вопросам ЮНООО. Было отмечено, что Рабочая группа обсудила разделы А–F проекта руководства для законодательных органов (проекты рекомендаций 1–20), за исключением рекомендаций 1 и 10, к рассмотрению которых Рабочая группа согласилась вернуться на более позднем этапе.

24. Рабочей группе было также напомнено, что в рабочем документе [A/CN.9/WG.I/WP.112](#) используется подход «начинай с малого», который позволяет сосредоточиться на потребностях ММСП, и что рекомендации и сопутствующие комментарии составлены с учетом особенностей микро- и малых предприятий. Было также подчеркнуто, что весь проект руководства для законодательных органов основывается на принципе свободы договора, хотя текст содержит обязательные положения, от применения которых участники ЮНООО не могут отказаться, а также субсидиарные нормы, которые предназначены для заполнения любых пробелов в соглашении участников ЮНООО. Далее было подчеркнуто, что проект руководства для законодательных органов направлен на создание самостоятельного правового режима и что, хотя руководство основывается на опыте и наилучшей практике государств, включая ряд государств, представленных в Рабочей группе, в создании упрощенных коммерческих образований, она придерживалась независимого законодательного подхода, не увязанного с действующим корпоративным законодательством государств. Наконец внимание Рабочей группы было обращено на некоторые из основных особенностей ЮНООО, такие как:

а) ЮНООО должна быть предоставлена правосубъектность, и его участники должны пользоваться ограниченной ответственностью по обязательствам ЮНООО;

б) для создания ЮНООО не устанавливается каких-либо требований о минимальном капитале; и

в) ЮНООО может заниматься любой законной предпринимательской или коммерческой деятельностью.

В. Образование ЮНООО

25. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли ей продолжить свою работу, начатую на двадцать восьмой сессии, и рассмотреть те разделы проекта руководства для законодательных органов, которые ранее не рассматривались (разделы G–L), или же предпочтительно рассмотреть все руководство начиная с раздела А, поскольку она приступает к рассмотрению текста по вопросам ЮНООО после длительного перерыва. После обсуждения Рабочая группа решила начать обсуждение с раздела В, посвященного образованию ЮНООО (проекты рекомендаций 7–9 и сопутствующие комментарии к ним).

Пункты 53–55 и рекомендация 7

26. Было отмечено, что некоторые государства могут испытывать серьезную озабоченность в связи с тем, что участниками ЮНООО будут выступать юридические лица, поскольку структура ЮНООО была разработана для удовлетворения потребностей мелких предпринимателей, работающих на индивидуальных предприятиях, а юридические лица могут злоупотреблять ЮНООО. По этой причине было высказано мнение о том, что проект рекомендации 7 должен включать ссылку на тот факт, что государство может воспрепятствовать юридическому лицу стать участником ЮНООО, как указано в пункте 55 проекта руководства для законодательных органов. Вместе с тем было также отмечено, что предоставление юридическому лицу права стать участником ЮНООО может способствовать развитию ЮНООО, и было предложено рассмотреть вопрос о гарантиях, которые может обеспечить государство.

27. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что в проекте рекомендации 7 следует лучше отразить потенциальные проблемы, которые могут возникнуть в связи с предоставлением юридическому лицу права стать участником ЮНООО. В этой связи также было выражено согласие с мнением о том, что вторую часть рекомендации необходимо сформулировать следующим образом: «Государствам следует решить, разрешать ли участвовать в ЮНООО только физическим лицам или предоставить это право еще и юридическим лицам». Было также решено, что эту рекомендацию следует разделить на две, с тем чтобы отдельно рассмотреть вопрос о количестве участников, которых ЮНООО должно иметь в момент образования, и вопрос о характере членства в ЮНООО.

28. Было решено, что пункт 55 проекта руководства для законодательных органов следует расширить, чтобы рассмотреть преимущества и недостатки предоставления юридическому лицу права стать участником ЮНООО. В этом конкретном контексте было также отмечено, что в комментарии необходимо рассмотреть следующие случаи: а) юридическому лицу предоставляется право участвовать в ЮНООО; б) юридическому лицу не предоставляется право участвовать в ЮНООО; и с) юридическому лицу предоставляется право участвовать в ЮНООО только в случае, если ЮНООО состоит из нескольких участников. Было достигнуто общее согласие с этим предложением.

29. Было высказано предложение сформулировать новую рекомендацию о том, может ли юридическое лицо быть единственным участником ЮНООО, однако было отмечено, что новая формулировка пункта 55 может решить эту проблему и что Рабочая группа может вернуться к этому вопросу на более позднем этапе. Было отмечено также, что предложение исключить последнее предложение пункта 53 необходимо будет рассмотреть после того, как Рабочая группа рассмотрит раздел G и проект рекомендации 21 о передаче прав, и что предложение об исключении слов «до его роспуска» в проекте рекомендации 7 следует также рассмотреть на более позднем этапе.

30. В качестве редакционного замечания было решено исключить из текста пункта 54 слова «способные осуществлять инвестиции» и изменить формулировку заключительного положения примерно следующим образом: «которая должна охватывать любые субъекты, обладающие правоспособностью».

Пункты 56–58 и рекомендация 8

31. Было отмечено, что проект рекомендации 8 предназначен не для рассмотрения вопроса о правосубъектности ЮНООО, а, скорее, для рассмотрения вопроса о том, в какой момент появляется ЮНООО. Было также отмечено, что в некоторых правовых системах может существовать промежуток времени между принятием заявления о регистрации и моментом получения уведомления о регистрации предприятия. Поэтому было предложено уточнить, содержит ли проект руководства для законодательных органов ссылку на регистрацию или на подачу заявления. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что вместо того, чтобы рассматривать в этом проекте рекомендации вопрос о процедурах регистрации, его следует сформулировать примерно следующим образом: «В законодательстве следует предусмотреть, что ЮНООО образуется, когда оно зарегистрировано», и что необходимо соответствующим образом изменить комментарий.

32. Было решено, что положение о регистрации в соответствии с законодательством государства должно быть сформулировано нейтрально и должно включать, когда это необходимо, ссылки на Руководство для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий. Рабочая группа также согласилась добавить в пункте 56 слово «его» перед словом «правосубъектность».

Пункты 59–63 и рекомендация 9

33. Рабочая группа согласилась исключить слова «в большинстве случаев» из пункта 60 и слово «действительного» из проекта рекомендации 9. Было также решено сделать в пункте 61 ссылку на имя каждого «управляющего участника», а не просто «участника», поскольку могут быть случаи, когда ЮНООО будет управляться участниками, но не все участники будут назначены управляющими.

34. Что касается пункта 63, то было высказано мнение о том, что не следует разрешать каждому управляющему вносить какие-либо изменения в учредительную документацию без согласия других управляющих и что в этом пункте следует уточнить, что каждый управляющий должен только обладать полномочиями сообщать в регистр или уведомлять регистр о таких изменениях. Было также отмечено, что учредительный документ, как он определяется в пункте 27, не будет являться документом, в который можно будет вносить изменения.

35. Было сочтено, что требование в проекте рекомендации 9 (d) об указании имени каждого управляющего можно было бы уточнить для обеспечения более точной идентификации управляющего. Было предложено включить требование, обязывающее предоставлять дополнительную информацию об управляющем, например номер идентификационной карты. Было напомнимено, что проект рекомендации 9 уже обсуждался на предыдущих сессиях Рабочей группы и что были рассмотрены предложения о включении дополнительной обязательной информации, такой как коммерческие цели и капитал ЮНООО, а также имена учредителей, однако Рабочая группа решила оставить четыре пункта, перечисленные в проекте рекомендации в существующем виде.

36. Хотя было признано, что цель этой рекомендации заключается в том, чтобы указать только минимальную информацию, необходимую для образования и функционирования ЮНООО, и что дополнительные требования могут создать ненужное бремя для ММСП, были высказаны мнения о том, что эту цель необходимо будет сбалансировать с другими задачами государства, такими как обеспечение прозрачности и подотчетности. В частности, была выражена озабоченность по поводу слова «только» в вводной части проекта рекомендации 9, которое может ограничить право государств запрашивать от ЮНООО дополнительную информацию. Были высказаны мнения о том, что слово «только» следует сохранить с учетом принципиальных целей этой рекомендации, что его следует исключить, чтобы предоставить государствам возможность включать дополнительную информацию, если это необходимо, или что это слово следует заменить

словами «по меньшей мере» или «в том числе». Было также предложено пересмотреть текст проекта рекомендации 9, с тем чтобы он прямо указывал на принципиальную цель — свести к минимуму требуемую информацию.

37. После обсуждения было решено изменить вводную формулировку этой рекомендации следующим образом: «Требования законодательства в отношении информации, необходимой для образования ЮНООО, должны быть сведены к минимуму. Необходимая информация должна включать:». В заключение было отмечено, что ссылки на «минимальную информацию» в пунктах 59 и 60 должны будут соответствовать тексту этого проекта рекомендации.

38. Был задан вопрос о необходимости проекта рекомендации 9 и его сопутствующего комментария, учитывая недавнее принятие Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по основным принципам регистра предприятий («Руководство по регистру предприятий») и требование о том, что члены ЮНООО обязаны зарегистрировать свое ЮНООО. В целом было указано, что целесообразно согласовать формулировки в двух руководствах, поскольку они могут использоваться независимо друг от друга. Была подчеркнута необходимость обеспечения согласованности между этим проектом руководства для законодательных органов и Руководством по регистру предприятий, и с целью отразить подход, применяемый в рекомендации 21 Руководства по регистру предприятий, было предложено пересмотреть формулировку проекта рекомендации 9 (b) следующим образом: «адрес, по которому, как можно предположить, ЮНООО получает корреспонденцию, или — в случаях, когда ЮНООО не имеет адреса в стандартной форме, — точное описание географического места нахождения ЮНООО». В то же время было высказано мнение о том, что пользователи двух руководств будут отличаться и необходимо проявлять определенную гибкость в использовании терминологии. Было также высказано мнение о том, что проект рекомендации 9 (d) может быть сформулирован иначе, чтобы лучше отразить тот факт, что государства могут иметь разные системы идентификации юридических и физических лиц, а предложение заменить слово «имя» словами «идентификационные данные» было поддержано Рабочей группой.

39. Было отмечено, что информация, требуемая в соответствии с проектом рекомендации 9 (c), касается метода управления ЮНООО, и было выражено сомнение относительно уместности такой информации в рекомендации, в которой перечислены требования к учредительному документу. Было указано, что метод управления ЮНООО может со временем измениться и что упоминание такой информации в учредительном документе может по истечении определенного времени не отражать реального положения дел.

40. Было также предложено внести изменения в проект рекомендации 9 (c), чтобы в нем содержалась ссылка на долю владения или на лицо, являющееся юридическим представителем ЮНООО. Хотя в целом было сочтено, что многие предложения о дополнительных требованиях могут содействовать защите третьих сторон, было вновь отмечено, что целью текущей работы является разработка необходимой правовой базы для содействия включению микропредприятий в официальный сектор и что требования в отношении образования предприятий должны быть сведены к минимуму. В ответ на поднятый вопрос о том, какую информацию следует обнародовать, было предложено также пересмотреть комментарий к проекту рекомендации 9 для разъяснения вопроса о публикации информации. Рабочая группа согласилась с тем, что вопрос о том, какая информация требуется, необходимо рассматривать отдельно от вопроса о том, какую информацию следует публиковать.

41. Напомнив о решении внести изменения в вводную часть, Рабочая группа согласилась с тем, что государства могут включать дополнительные требования с учетом своих конкретных потребностей и что комментарий может быть дополнен примерами таких требований. Поэтому после обсуждения было решено исключить проект рекомендации 9 (c) и заменить в подпункте (d) проекта рекомендации слово «имя» словами «идентификационные данные». Рабочая группа

также вернулась к своему предыдущему обсуждению пункта 63 (см. пункт 34 выше) и решила исключить этот пункт из комментария. Кроме того, было решено включить в комментарий обсуждение требований о минимальной информации, которые государства, возможно, пожелают предусмотреть, например относительно указания процентной доли в собственности (см. также обсуждение «процентной доли в собственности» Рабочей группой в пунктах 77 и 78 ниже), списка учредителей, обязанностей в отношении представительства и ограничений полномочий управляющих принимать обязательства от имени ЮНООО. Ряд делегаций предложили также включить ссылку на «положение о цели».

С. Организация ЮНООО

Пункты 67–70 и рекомендация 11

42. Было отмечено, что проект рекомендации 11 (измененный Рабочей группой на ее двадцать восьмой сессии) предусматривает только субсидиарную норму для управления ЮНООО только в отношении ЮНООО с одним участником, и было высказано мнение о том, что было бы целесообразно также включить субсидиарную норму для ЮНООО с несколькими участниками. В этой связи поддержку получило предложение пересмотреть второе предложение этой рекомендации с учетом прежнего проекта рекомендации 12 в документе [A/CN.9/WG.I/WP.99/Add.1](#) без использования формулировки «управляемом участниками». Также было решено, что в пересмотренной рекомендации 11 следует учесть ситуацию, когда участники ЮНООО предпочли назначить внешнего управляющего вместо того, чтобы самим управлять предприятием.

43. Было также предложено заменить фразу «кроме как если было оговорено иное» как в нынешней рекомендации 11, так и в предыдущей рекомендации 12 (как они изложены в документе [A/CN.9/WG.I/WP.99/Add.1](#)) текстом примерно следующего содержания: «если иное не указано в соглашении между участниками», — поскольку «соглашение между участниками» является термином, которому дано определение в проекте руководства для законодательных органов. Что касается самого термина «соглашение между участниками», то несколько делегаций отметили, что его значение необходимо будет уточнить с учетом его использования в проекте руководства для законодательных органов, а также в определении, содержащемся в разделе терминологии. В Рабочей группе было достигнуто согласие вернуться к этому вопросу при рассмотрении раздела терминологии. Кроме того, была выражена озабоченность в связи с тем, что ссылка на назначение внешнего управляющего в соглашении между участниками не согласуется с процедурой, предложенной в проекте рекомендации 15, в которой предусматривается, что управляющие могут избираться и отстраняться решением большинства участников ЮНООО. Тем не менее было разъяснено, что проект рекомендации 11 призван выразить широкую концепцию о том, что ЮНООО может управляться внешним управляющим или некоторыми, но не всеми, участниками, в то время как в проекте рекомендации 15 изложено правило, касающееся назначения и отстранения управляющего в течение жизненного цикла ЮНООО, и указывается требуемое количество голосов участников. Было предложено включить перекрестную ссылку на проект рекомендации 15 в комментарии к проекту рекомендации 11.

44. После обсуждения Рабочая группа решила включить в проект рекомендации текст следующего содержания: «В законодательстве следует предусмотреть, что ЮНООО управляется всеми участниками, если иное не указано в соглашении между участниками. Участники ЮНООО могут договориться в своем соглашении между участниками о назначении одного или нескольких управляющих не из числа его участников».

45. В этой связи было отмечено, что фраза «соглашение между участниками», в целом согласованная в проекте рекомендации 11, должна быть заключена в скобки, поскольку Рабочая группа не достигла консенсуса в отношении

использования терминов «соглашение между участниками» или «учредительный документ». Если будет использовано «соглашение между участниками», то Рабочей группе понадобится рассмотреть вопрос о необходимости требовать заключения такого соглашения в письменной форме. Рабочая группа согласилась, что она рассмотрит определение термина «соглашения между участниками» в более общем плане.

46. Рабочая группа заслушала также предложение о том, чтобы перенести проект рекомендации 11 в раздел D руководства (Управление управляющими или участниками) и заменить его более общим правилом в разделе С (Организация ЮНООО) о необходимости того, чтобы ЮНООО имело по крайней мере одного управляющего.

47. Наконец, был поднят вопрос о том, могут ли юридические лица, которые являются участниками ЮНООО, являться также управляющим этого ЮНООО. Было решено, что этот вопрос должен рассматриваться во внутреннем законодательстве, равно как и любые другие юридические требования (такие как возраст или правоспособность), которые должны быть соблюдены для того, чтобы стать управляющим. Рабочая группа поддержала предложение рассмотреть этот вопрос в комментарии к проекту рекомендации 11 и по возможности вернуться к обсуждению этого вопроса на одной из будущих сессий.

Пункты 71–73 и рекомендация 12

48. Рабочая группа приступила к обсуждению проекта рекомендации 12, рассмотрев ряд вопросов, которые могут повлиять на обсуждение других проектов рекомендаций. Хотя было отмечено, что в проекте рекомендации 12 рассматриваются два различных типа управления: первый — участниками, а второй — управляющими, — было предложено сосредоточить в ней внимание на решениях, касающихся процесса принятия решений, которые должны принимать участники в своем качестве участников. Был задан вопрос о том, как будут распределяться права голоса между участниками ЮНООО.

49. Прежде всего было отмечено, что формулировка проекта рекомендации 12 (b) не будет применяться к ЮНООО, управляемым управляющим, поскольку управляющий, не являющийся участником, будет принимать повседневные решения без привлечения участников. Было высказано мнение о том, что в проекте рекомендации 12 следует сосредоточить внимание исключительно на предприятиях, управляемых участниками, в определении которых необходимо указать, что оно относится только к ЮНООО, в которых все участники являются управляющими. Было сочтено, что такие ЮНООО будут подпадать под действие субсидиарных норм, касающихся процесса принятия решений. Еще одно предложение заключалось в том, что вопросы, касающиеся ЮНООО, управляемых управляющими, можно рассмотреть отдельно, возможно, в другом разделе руководства.

50. Во-вторых, было отмечено, что для различных типов управленческих решений потребуются разные структуры голосования, например некоторые решения потребуют простого большинства, в то время как другие могут потребовать квалифицированного большинства. В связи с этим было указано, что дифференциация между двумя типами решений (решения, принимаемые в ходе обычной деятельности, и решения, принимаемые вне рамок обычной деятельности) может привести в текст двусмысленность, что потребует более подробных объяснений. Было также отмечено, что Рабочей группе необходимо будет определить квалифицированное большинство.

51. Аналогичным образом, было отмечено, что в проекте руководства необходимо будет рассмотреть вопрос о том, как определить большинство в более общем плане. Определенную поддержку получили мнения, согласно которым права голоса должны распределяться пропорционально долям владения. Другие придерживались мнения о том, что распределение прав голоса пропорционально долям владения может оказаться невозможным и что может существовать

несколько способов определения собственности. Поэтому определенную поддержку также получило предложение включить субсидиарную норму о предоставлении равных прав голоса всем участникам.

52. После обсуждения было высказано мнение о том, что решение, принятое Рабочей группой по проекту рекомендации 12, повлияет на обсуждение других рекомендаций в проекте руководства, и Секретариату было предложено представить пересмотренную рекомендацию 12 для дальнейшего обсуждения Рабочей группой.

53. Рабочая группа продолжила обсуждение проекта рекомендации 12 и заслушала ряд предложений (см. приложение к докладу) от делегаций в дополнение к предложению Секретариата о том, как изменить проект рекомендации 12.

54. Было высказано много мнений относительно сложности этой рекомендации для конечных пользователей проекта руководства для законодательных органов. Основная проблема заключается в том, что использование конкретной терминологии, относящейся к понятиям корпоративного права, может ввести в заблуждение потенциальных участников ЮНООО. В ответ было указано, что в проект руководства для законодательных органов можно включить точные определения нескольких понятий.

55. В этой связи было вновь отмечено, что общий подход Рабочей группы состоит в обеспечении простоты и содействии свободе договора и что разработка сложных правил не будет служить этой цели. С другой стороны, была выражена заинтересованность в том, чтобы проект руководства для законодательных органов не оказался слишком простым и не утратил юридическую определенность.

56. Для решения этих проблем было предложено включить в проект руководства только рекомендации в отношении правовой основы для простой и гибкой модели ЮНООО как совершенно новой формы предприятия, удовлетворяющей потребности ММСП. Вместе с тем было отмечено, что ЮНООО, начинающее действовать как очень маленькое и базовое образование, может перерасти в более сложную структуру. Поскольку было сочтено, что в руководстве потребуется обеспечить более высокий уровень детализации для оказания помощи таким предприятиям, было предложено включить в руководство рекомендации не только по правовым рамкам для его первоначальной формы, но также по мерам, которые его участникам следует принять, если они захотят расти или развиваться.

57. Хотя некоторые высказанные мнения заключались в том, что в руководстве необходимо рассмотреть такую эволюцию ЮНООО, другие мнения состояли в том, что ЮНООО будет иметь возможность использовать другую признанную юридическую форму деятельности в соответствии с применимым внутренним законодательством.

58. Тем не менее было отмечено, что многие участники могут предпочесть сохранить форму ЮНООО, чтобы избежать соблюдения более обременительных или дорогостоящих требований в рамках различных корпоративных структур. В ответ было указано, что проект руководства мог бы предусмотреть типовые формы, которые удовлетворяют различным вариантам, доступным для ЮНООО на начальном этапе или когда участники захотят изменить эту структуру. Было напомнено, что аналогичные предложения выдвигались на предыдущих сессиях Рабочей группы.

59. С учетом необходимости разработки рекомендаций в отношении определенной простой формы и оказания помощи в случае ее возможной эволюции, было отмечено, что необходимо обеспечить надежные общие рамки, и предложено решать такие проблемы, используя простые субсидиарные нормы.

60. С учетом предложений, представленных Рабочей группе (см. приложение к докладу), была затронута концепция прав голоса в самых разных контекстах, включая вопрос о том, следует ли определять субсидиарные нормы, исходя из

количества голосов или доли в собственности. Было высказано мнение о том, что сам термин «голосование» может привести к путанице, поскольку на практике голосование вряд ли происходит, и было предложено использовать вместо него другой термин, например «принятие решений». В качестве альтернативы было предложено включить отдельную рекомендацию о правах голоса для обеспечения более подробных рекомендаций с учетом поднятых проблем. Вместе с тем преобладающее мнение состояло в том, что предложения, рассмотренные Рабочей группой, подразумевали аналогичный подход к теме голосования.

61. Был достигнут консенсус в отношении того, что по определенной категории вопросов решения должны приниматься простым большинством голосов. Была также выражена широкая поддержка предложению четко указать в тексте проекта рекомендации те типы вопросов, которые требуют квалифицированного большинства или единогласного решения. Что касается вопроса о том, следует ли в субсидиарной норме сослаться на квалифицированное большинство или же на единогласное решение, то высказывались мнения о положительных и отрицательных последствиях каждого из подходов, включая возможность злоупотребления властью большинства и злоупотребления правом вето. Было также указано, что если в субсидиарной норме будет использоваться ссылка на квалифицированное большинство, то Рабочей группе следует конкретно рассмотреть вопрос о том, как рассматривать вопросы, касающиеся поправок к соглашению между участниками.

62. Было отмечено, что значительная часть содержания предложений, рассмотренных Рабочей группой (см. приложение к докладу), совпадала по существу, однако основное различие состоит в полномочиях управляющих в ситуации, когда не все участники управляют ЮНООО.

63. Один из подходов заключается в установлении приоритетности прав членов ЮНООО и в ограничении ответственности руководителей вопросами, которые не должны решаться участниками в соответствии с законодательством или соглашением между участниками. Был приведен пример закона, согласно которому государство может, например, иметь правила бухгалтерского учета, которые нуждаются в одобрении всех участников. Такой подход предполагает аналогичный режим в отношении управляющих, не являющихся участниками, и управляющих, являющихся участниками, при этом права голоса членов ЮНООО рассматриваются отдельно. Было указано, что при таком подходе следует проявлять осторожность в отношении возможных пробелов между решениями, входящими в компетенцию членов ЮНООО, и решениями, входящими в компетенцию управляющего, или их дублирования.

64. В соответствии с вторым подходом предусматривается право контроля со стороны участников, однако при этом подчеркивается ответственность и авторитет руководителей, контролирующих повседневную деятельность ЮНООО. В этой связи была высказана озабоченность в отношении способности управляющего действовать за пределами своих обязанностей, и было предложено уточнить, что в этом разделе необходимо сосредоточить внимание на внутренних полномочиях по принятию решений, а не на внешнем представительстве.

65. После обсуждения Рабочая группа согласилась с необходимостью продолжения рассмотрения проекта рекомендации 12.

66. Было представлено дополнительное предложение редакционного характера (см. предложение Н в приложении к докладу) с целью объединения обоих подходов, рассмотренных Рабочей группой, и решения проблем, поднятых в ходе обсуждений. В отношении этого нового предложения было указано, что в некоторых случаях эту формулировку необходимо будет скорректировать. В качестве примера подчеркивалось, что выражение «предусмотренное законодательством» может быть неясным.

67. Вновь была выражена определенная озабоченность по поводу терминологии, касающейся корпоративного права, и было предложено сослаться на

«утверждение» или «согласие» вместо «голосования». Также было отмечено, что в этом предложении используются выражения «решения, принятые участниками» и «разногласия, устраненные управляющими» и что следует обеспечить последовательность. Наконец было указано, что может возникнуть путаница из-за выражения «решения, зарезервированные для участников».

68. Хотя это новое предложение не было принято в том виде, в каком оно было представлено, в целом было высказано мнение о том, что в Рабочей группе был достигнут консенсус относительно того, что проект рекомендации 12 должен содержать субсидиарную норму, предусматривающую простое большинство, и что квалифицированное большинство будет необходимо для определенного ограниченного числа решений. Случаи, когда предпочтительными являются единогласные решения, можно было бы рассмотреть на более позднем этапе. Было указано также, что необходимо будет определить и квалифицированное большинство, и поэтому термины «квалифицированное большинство» и «соглашение участников» в следующем варианте проекта рекомендации 12 необходимо будет заключить в квадратные скобки. Было решено, что все вопросы, касающиеся редакционных аспектов и выявленных несоответствий или неясностей, должны быть решены Секретариатом, который должен также предложить для проекта руководства четкое определение термина «управляющий».

69. Замечание относительно порядка проведения следующего раунда обсуждения состояло в том, что необходимо будет знать, какое из этих предложений станет основой для обсуждения. В ответ было указано, что, поскольку не было достигнуто какого-либо консенсуса ни по одному, ни по другому предложению, будут изложены все предложения для более простой ссылки на более позднем этапе (см. приложение к докладу). Рабочая группа решила еще раз рассмотреть дополнительное редакционное предложение (см. пункт 66 выше) на своей следующей сессии. Хотя Рабочая группа не рассмотрела проект рекомендации 14, представленный в документе [A/CN.9/WG.I/WP.112](#), она просила Секретариат подготовить альтернативный проект этой рекомендации на основе изложенных предложений (см. пункты 63–66 выше), которые также предполагают внесение изменений в проект рекомендации 14.

D. Управление управляющими или участниками

Пункты 82 и 83 и рекомендация 15

70. Рабочая группа обсудила проект рекомендации 15 и сопутствующий комментарий.

71. Было указано, что этот проект рекомендации должен применяться только к ЮНООО, которыми руководят управляющие, и что в нем следует уточнить, что он не применяется к ситуации, в которой управлением ЮНООО занимаются все его участники. Некоторые делегации отдали предпочтение существующему тексту рекомендации, поскольку, как было отмечено, участники ЮНООО могут быть назначены в качестве управляющих, когда не все участники являются управляющими. Далее было отмечено, что проект рекомендации будет применим в тех ситуациях, когда субсидиарная норма, изложенная в проекте рекомендации 11, неприменима. В этой связи был также задан вопрос о том, повлияет ли отстранение управляющего, который также является участником ЮНООО, на его договорные права в рамках ЮНООО. Некоторые делегации высказали мнение о том, что отстранение участника-управляющего (когда не все участники являются управляющими) потребует принятия решения квалифицированным большинством участников, как и внесение изменений в соглашение между участниками, поскольку такое решение повлияет на структуру ЮНООО. Было также отмечено, что этот вопрос не рассматривается в проекте руководства, и вопрос об исключении какого-либо участника можно было бы рассмотреть в контексте проекта рекомендации 12. Было высказано другое мнение о том, что

для отстранения управляющего, который также является участником, достаточно простого большинства.

72. Было вновь высказано замечание о том, что правила, изложенные в проектах рекомендаций 11 и 15, не следует размещать в разных разделах, а, скорее, следует объединить в одном разделе, касающемся а) выборов или отстранения участника, являющегося управляющим, когда управлением занимаются не все участники; и б) выборов или отстранения внешнего управляющего. Было высказано мнение о том, что, поскольку некоторые рекомендации применяются только в тех случаях, когда ЮНООО управляется всеми его участниками, было бы целесообразно, чтобы руководство для законодательных органов было структурировано на основе многовариантного подхода, предполагающего движение от ЮНООО, управляемого всеми его участниками, к более сложным формам ЮНООО. В связи с этим были высказаны различные мнения. Одним из возможных способов могло бы стать разделение двух «ветвей дерева» и изложение рекомендаций, касающихся ЮНООО, управляемого всеми его участниками, в одном разделе проекта руководства для законодательных органов, а рекомендаций по более сложному ЮНООО — в другом разделе. При таком варианте необходимо будет включить в проект руководства вводный текст, в котором будет разъясняться, какие правила применяются исключительно к ЮНООО, управляемому только всеми его участниками. Было высказано мнение о том, что такой подход может привести к дублированию рекомендаций.

73. Еще одна точка зрения заключалась в том, чтобы подробно рассмотреть каждую рекомендацию с той точки зрения, применяется ли она к ЮНООО, управляемым только всеми участниками, или к ЮНООО, управляемым назначенным управляющим, или же к обоим типам ЮНООО. Было высказано мнение о том, что такой подход потребует глобального пересмотра проекта руководства, прежде чем можно будет принять решение о том, как продолжать работу.

74. После обсуждения было принято решение о необходимости дальнейшего рассмотрения вопроса об охвате рекомендаций и их применении на будущих сессиях Рабочей группы.

75. В порядке редакционных замечаний были внесены следующие предложения:

а) в пункте 82 слова «такой договоренности» можно заменить словами «таких правил»;

б) в пункте 83 слово «потребуется» между словами «участникам» и «назначить» можно заменить словами «возможно, потребуется»; а также

с) в тексте проекта рекомендации 15 следует использовать слова «назначаться и отстраняться».

Е. Процентные доли в собственности ЮНООО и взносы участников

Пункты 84–90 и рекомендации 16 и 17

76. Было отмечено, что рекомендация 16 в нынешнем виде содержит субсидиарную норму о равных долях участников в собственности ЮНООО. Было решено сохранить в принципе эту субсидиарную норму, но уточнить текст рекомендации. В этой связи было сочтено, что проект рекомендации 16 (а) не отражен в комментарии и не обеспечивает содержательных рекомендаций для государств. Поэтому в Рабочей группе была выражена поддержка исключению этого подпункта.

77. Было указано, что термин «собственность», используемый в проекте рекомендации, имеет экономические последствия. Была выражена обеспокоенность по поводу того, что этот термин можно истолковать, как применимый только к

активам ЮНООО, в то время как стимулом для этой рекомендации является право на участие. В этой связи было предложено несколько альтернативных терминов, включая членство, часть, доля, стоимость и интерес. Было вновь отмечено, что Рабочая группа ранее рассматривала вопрос об использовании таких терминов (см. пункт 25 документа [A/CN.9/866](#)). Было высказано мнение, что использование термина «доля(-и)» может создать впечатление о наличии требования в отношении структуры корпоративного типа. Тем не менее было решено, что в проект руководства для законодательных органов следует включить слово «доля», используемое в качестве существительного в единственном числе, в качестве замены слова «собственность» и что этот термин следует определить и использовать нейтрально.

78. После обсуждения было решено изменить текст проекта рекомендации 16 следующим образом: «Участники имеют равные доли в ЮНООО, если они не согласовали иное в соглашении между участниками». С учетом охвата предлагаемого проекта рекомендации было высказано мнение о том, что обсуждение категорий участия в пункте 85 будет излишне сложным для комментария, и Рабочая группа решила его исключить.

79. Что касается структуры капитала, то было указано, что более точным термином в пункте 87 будет «юридически признанный капитал». Было вновь поставлено под сомнение, должны ли участники вносить взносы, и было напомнено, что взносы могут производиться в денежной форме или натурой или же в виде услуг. Были приведены примеры ММСП, в которых по крайней мере один участник изначально не вносит взноса, и Рабочая группа поддержала предложение включить в пункт 86 ссылку на то, что некоторым членам необязательно вносить взносы. Более того, учитывая решение о том, что при регистрации ЮНООО не следует требовать наличия юридически признанного капитала, взносов со стороны членом не потребуется. Поэтому Рабочая группа решила исключить оставшуюся часть пункта 87.

80. Кроме того, в отношении взносов было указано, что слово «сумма» в пункте 88 следует заменить словами «оценочная стоимость», с тем чтобы не создавать впечатления, что взнос должен вноситься наличными. Рабочая группа решила поместить пункт 89 сразу после пункта 86, чтобы лучше проиллюстрировать неденежный характер взносов. Было также отмечено, что участники могут испытывать определенные трудности при оценке взносов, внесенных не наличными, и было предложено сформулировать в проекте руководства для законодательных органов практическое правило о немонетарной оценке. Также была учтена озабоченность по поводу сохраняющихся косвенных обязательств, особенно в отношении третьих сторон.

81. Был также поднят вопрос об оценке взносов с учетом долей. Хотя было отмечено, что Рабочая группа выбрала в качестве исходного принципа в проекте рекомендации 16 принцип равенства в отношении долей участников, было высказано мнение о том, что в проект рекомендации 17 следует включить предложение о том, что доля участника в ЮНООО должна соответствовать процентной доле его взноса в ЮНООО, и был предложен текст в следующей редакции: «Если участники определяют свои соответствующие показатели своих взносов в соглашении между участниками, доли участников в ЮНООО будут определяться в соответствии с этими соответствующими показателями».

82. Согласно другому мнению, взносы не должны быть связаны с долями и нет необходимости рассматривать вопрос об их эквивалентности. Были также высказаны мнения о том, что проект рекомендации 16 должен оставаться субсидиарной нормой и что оговорка в проекте рекомендации 17 может создать проблемы для государств в процессе осуществления. В ответ было высказано мнение о том, что в проекте рекомендации 17, возможно, уже нет необходимости, однако было указано, что финансовая ответственность, о которой говорится в пункте 42, обычно ограничивается стоимостью взноса участника ЮНООО,

поэтому рекомендация о взносах будет оставаться ценным элементом проекта руководства для законодательных органов.

83. Что касается взаимосвязи между взносами и долями, то было решено, что формулировку проекта рекомендации 17, которая гласит: «при решении вопроса о соответствующих процентных долях участников в собственности ЮНООО», следует исключить. Была также выражена некоторая поддержка предложению исключить последнее предложение проекта рекомендации 17 или заменить слова «должны быть эквивалентными» словами «должны считаться эквивалентными».

84. После обсуждения Рабочая группа согласилась с необходимостью продолжить рассмотрение проекта рекомендации 17.

85. Таким образом Рабочая группа рассмотрела новые предложения в отношении проектов рекомендаций 16 и 17, подготовленные с учетом результатов проведенных обсуждений. Было отмечено, что определение доли исходя из размера взноса участника в большей мере соответствовало бы ожиданиям участников ЮНООО. В этой связи было указано, что в соглашении между участниками необходимо будет указывать размеры их взносов в стоимостном выражении. С учетом сказанного, возобладало мнение о том, что в случаях, когда размер взноса в стоимостном выражении согласован, субсидиарное правило должно предусматривать определение доли на основе взноса.

86. Было высказано мнение о том, что взносы или решение относительно размера взносов, которые будут вноситься, в стоимостном выражении необходимо будет официально согласовывать до регистрации. Было отмечено, что это позволит исключить услуги как форму взноса и что в перечень аспектов, которые могли бы согласовываться участниками, можно было бы включить сроки. Была вновь выражена обеспокоенность по поводу формы соглашения между участниками и способов внесения в него изменений.

87. Рабочая группа согласилась с тем, что для случаев, когда взносы не предоставляются или когда размер взносов в стоимостном выражении не определен, потребуется еще одно субсидиарное правило, и решила применять принцип равенства, который положен в основу проекта рекомендации 16.

88. Было отмечено, что существует два субсидиарных правила, касающихся доли участника, и было решено объединить их в одном проекте рекомендации и сформулировать его примерно следующим образом: «В законодательстве следует предусмотреть, что участникам ЮНООО разрешается согласовывать внесение взносов, если таковые предусмотрены, в ЮНООО, включая сумму, вид, сроки и стоимостный размер таких взносов. В отсутствие такой договоренности взносы в ЮНООО должны считаться внесенными всеми участниками в равных объемах. Если в соглашении между участниками не оговорено иное, доля участников в ЮНООО определяется исходя из согласованного стоимостного размера их взносов. В отсутствие ссылки на взносы участники владеют одинаковыми долями в ЮНООО, если они не договорились об ином в соглашении между участниками».

89. Были высказаны мнения, что в этой рекомендации не учтены ЮНООО с одним участником и что она не применима к таким ЮНООО. После некоторого обсуждения было решено включить в проект руководства, где это необходимо, соответствующие положения для ЮНООО с одним участником. Также было высказано мнение о том, что термин «согласованный стоимостный размер» не охватывает субсидиарное правило относительно оценочной стоимости, изложенное в объединенном варианте проектов рекомендаций 16 и 17 (см. пункт 88 выше), согласно которому в отсутствие договоренности между участниками взносы в ЮНООО считаются внесенными всеми участниками в равных объемах, и что в процессе разработки формулировки необходимо пересмотреть термин «согласованный стоимостный размер». Также была вновь подчеркнута важность использования термина «доля» в единственном числе (см. пункт 77 выше).

V. Следующая сессия Рабочей группы

90. Рабочая группа вновь отметила, что ее тридцать вторую сессию планируется провести 25–29 марта 2019 года в Нью-Йорке. Рабочая группа рассмотрела вопрос об организации работы в ходе этой сессии с учетом того, что часть сессии будет посвящена коллоквиуму по договорным сетям и другим правовым инструментам, позволяющим достичь целей, аналогичных целям договорных сетей (который, по возможности, будет проведен в первые дни работы сессии). Было решено рассмотреть в ходе следующей сессии основополагающие понятия, используемые в проекте руководства для законодательных органов, и, в частности, раздел, посвященный терминологии. В адрес Секретариата была обращена просьба внести поправки в рекомендации и комментарии, которые Рабочая группа обсудила в ходе нынешней сессии, и включить в пересмотренный текст все сноски для того, чтобы надлежащим образом отразить обсуждения и решения, принятые в ходе нынешней сессии, в целях оказания Рабочей группе содействия в рассмотрении проекта руководства для законодательных органов. Секретариату была предоставлена возможность предлагать изменения для внесения в те рекомендации, которые будут, скорее всего, затронуты решениями Рабочей группы, принятыми в ходе ее нынешней сессии. В адрес Секретариата также была обращена просьба определить, в каких разделах проекта руководства можно было бы рекомендовать рассмотреть ЮНООС с одним участником, а в каких — более сложные формы ЮНООС.

Приложение

Предложения относительно изменения формулировок рекомендаций 12 и 14, которые обсудила Рабочая группа

ПРЕДЛОЖЕНИЕ А	ПРЕДЛОЖЕНИЕ В
<p align="center">Рекомендация 12</p>	<p align="center">Рекомендация 12</p>
<p>В законодательстве следует предусмотреть, что, если в соглашении между участниками не оговорено иное:</p> <p>a) участники ЮНООО имеют права голоса пропорционально своим соответствующим процентным долям в собственности ЮНООО;</p> <p>b) для принятия решений о функционировании ЮНООО требуется [простое] большинство голосов, пропорционально соответствующим процентным долям в собственности ЮНООО; и</p> <p>c) для принятия решений, которые влияют на право собственности или форму ЮНООО, требуется квалифицированное большинство голосов, пропорционально соответствующим процентным долям в собственности ЮНООО.</p>	<p>В законодательстве следует предусмотреть, что, если в соглашении между участниками не оговорено иное:</p> <p>a) участники ЮНООО имеют равные права голоса или права голоса пропорционально своим соответствующим процентным долям в собственности ЮНООО;</p> <p>b) квалифицированное большинство голосов, пропорционально соответствующим процентным долям в собственности ЮНООО, требуется для принятия решений по следующим вопросам:</p> <p>i) изменение соглашения между участниками ЮНООО;</p> <p>ii) слияние, реструктуризация или преобразование ЮНООО; или</p> <p>iii) роспуск или ликвидация ЮНООО; и</p> <p>c) любые другие вопросы должны решаться большинством голосов пропорционально соответствующим процентным долям в собственности ЮНООО.</p>
<p align="center">ПРЕДЛОЖЕНИЕ С</p>	<p align="center">ПРЕДЛОЖЕНИЕ D</p>
<p align="center">Рекомендация 12</p>	<p align="center">Рекомендация 12</p>
<p>В законодательстве следует предусмотреть, что, если в соглашении между участниками не оговорено иное и за исключением случаев, предусмотренных ниже, решения в отношении ЮНООО принимаются большинством участников или, если в ЮНООО есть управляющие, — большинством управляющих.</p> <p>В законодательстве следует также предусмотреть, что согласие всех участников необходимо для:</p> <p>a) санкционирования действия ЮНООО, которое не относится к обычной коммерческой деятельности ЮНООО;</p> <p>b) внесения изменений в соглашение между участниками ЮНООО; или</p> <p>c) слияния, реструктуризации или преобразования ЮНООО; или</p> <p>d) роспуска или ликвидации ЮНООО.</p>	<p>В законодательстве следует предусмотреть, что, если в соглашении между участниками не оговорено иное и за исключением случаев, предусмотренных ниже, решения в отношении ЮНООО принимаются большинством участников [исходя из их прав голоса] или, если в ЮНООО есть управляющие, — большинством управляющих.</p> <p>В законодательстве следует также предусмотреть, что, если в соглашении между участниками не оговорено иное, [согласие всех участников/решение, принятое квалифицированным большинством участников] необходимо для:</p> <p>[a) санкционирования действия ЮНООО, которое не относится к обычной коммерческой деятельности ЮНООО;]</p> <p>b) внесения изменений в соглашение между участниками ЮНООО; или</p> <p>c) слияния, реструктуризации или преобразования ЮНООО; или</p> <p>d) роспуска или ликвидации ЮНООО.</p>

ПРЕДЛОЖЕНИЕ Е	ПРЕДЛОЖЕНИЕ F
Рекомендация 12	Рекомендация 12
<p>В законодательстве следует предусмотреть, что, если ЮНООО управляется участниками (т.е. управляется всеми участниками), применяются следующие правила:</p> <p>а) квалифицированным большинством [голосов]/[единогласно] участников принимаются решения по следующим вопросам:</p> <p>i) слияние, реструктуризация или преобразование ЮНООО;</p> <p>ii) роспуск или ликвидация ЮНООО; или</p> <p>iii) внесение изменений в соглашение между участниками ЮНООО;</p> <p>б) любые другие вопросы должны решаться большинством [голосов] участников.</p>	<p>В законодательстве следует предусмотреть, что</p> <p>а) большинством голосов участников принимаются решения по следующим вопросам:</p> <p>i) любое назначение управляющих и любое отстранение назначенных управляющих;</p> <p>ii) распределение;</p> <p>б) квалифицированным большинством голосов участников принимаются решения по следующим вопросам:</p> <p>i) слияние, реструктуризация или преобразование ЮНООО;</p> <p>ii) роспуск или ликвидация ЮНООО; или</p> <p>iii) внесение изменений в соглашение между участниками ЮНООО?;</p> <p>с) если в соглашении между участниками не оговорено иное, когда все участники являются управляющими, разногласия, возникающие между участниками по любым другим вопросам, разрешаются большинством [голосов] участников;</p> <p>д) если в соглашении между участниками не оговорено иное, когда назначаются управляющие, разногласия, возникающие между управляющими по любым другим вопросам, разрешаются большинством управляющих.</p>
Рекомендация 12-бис	
<p>В законодательстве следует предусмотреть, что, если ЮНООО управляется управляющими (т.е. не управляется участниками), применяются следующие правила:</p> <p>а) большинством голосов участников принимаются решения по следующим вопросам:</p> <p>i) назначение и отстранение управляющих;</p> <p>ii) распределение?;</p> <p>б) квалифицированным большинством голосов участников принимаются решения по следующим вопросам:</p> <p>i) слияние, реструктуризация или преобразование ЮНООО;</p> <p>ii) роспуск или ликвидация ЮНООО; или</p> <p>iii) внесение изменений в соглашение между участниками ЮНООО;</p> <p>с) если в законодательстве не предусмотрено иное, любые другие вопросы разрешаются большинством управляющих.</p>	

ПРЕДЛОЖЕНИЕ G	ПРЕДЛОЖЕНИЕ H
Рекомендация 12	Рекомендация 12
<p>В законодательстве следует предусмотреть, что, если в соглашении между участниками не оговорено иное:</p> <p>a) участники ЮНООО имеют равные права голоса, за исключением случаев, когда их процентные доли в собственности ЮНООО различаются и это указано в соглашении между участниками;</p> <p>b) квалифицированное большинство голосов участников требуется для принятия решений по следующим вопросам:</p> <p>i) изменение соглашения между участниками ЮНООО;</p> <p>ii) слияние, реструктуризация или преобразование ЮНООО; или</p> <p>iii) роспуск или ликвидация ЮНООО;</p> <p>c) любые другие вопросы решаются большинством голосов.</p>	<p>В законодательстве следует предусмотреть, что, если в соглашении между участниками не оговорено иное:</p> <p>a) участники ЮНООО имеют равные права голоса, за исключением случаев, когда их процентные доли в собственности ЮНООО различаются, как это указано в соглашении между участниками;</p> <p>b) [квалифицированное большинство] голосов участников требуется для принятия решений по следующим вопросам:</p> <p>i) изменение соглашения между участниками ЮНООО;</p> <p>ii) слияние, реструктуризация или преобразование ЮНООО; или</p> <p>iii) роспуск или ликвидация ЮНООО.</p> <p>c) любые другие вопросы, зарезервированные за участниками или предписанные законодательством, решаются большинством голосов.</p>
Рекомендация 14	Рекомендация 14
<p>a) В законодательстве следует предусмотреть, что каждый управляющий индивидуально имеет полномочия принимать обязательства от имени ЮНООО. Ограничения применительно к этим полномочиям не будут иметь силы в отношении третьих сторон, взаимодействующих с ЮНООО;</p> <p>b) управляющие несут ответственность за все вопросы, которые не зарезервированы за участниками в законодательстве или в соглашении между участниками;</p> <p>c) если в соглашении между участниками не оговорено иное, когда имеется более одного управляющего, разногласия, возникающие между ними, разрешаются большинством голосов.</p>	<p>В законодательстве следует предусмотреть, что каждый управляющий индивидуально имеет полномочия принимать обязательства от имени ЮНООО. Ограничения применительно к этим полномочиям не будут иметь силы в отношении третьих сторон, взаимодействующих с ЮНООО.</p>
	Рекомендация 14-бис
	<p>В законодательстве следует предусмотреть, что...</p> <p>a) управляющие несут ответственность за все вопросы, которые не зарезервированы за участниками в законодательстве или в соглашении между участниками;</p> <p>b) если в соглашении между участниками не оговорено иное, разногласия, возникающие между управляющими, разрешаются большинством голосов.</p>