



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
12 June 2015

Original: Russian

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Сорок восьмая сессия
Вена, 29 июня – 16 июля 2015 года

Урегулирование коммерческих споров

**Приведение в исполнение мировых соглашений, достигнутых
в рамках международной коммерческой согласительной
процедуры/посредничества**

Подборка замечаний правительств (*продолжение*)

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
III. Подборка замечаний	2
40. Российская Федерация	2



III. Подборка замечаний

40. Российская Федерация

[Подлинный текст на русском языке]

[Дата: 11 июня 2015 года]

**Ответы на вопросы Секретариата ЮНСИТРАЛ,
касающиеся правового регулирования, относящегося
к трансграничному приведению в исполнение
международных соглашения об урегулировании
коммерческих споров (заключаемых в результате
международных коммерческих посреднических/
примирительных процедур)**

1. В Российской Федерации основными нормативными актами, которые могут применяться при решении вопроса о приведении в исполнение международных коммерческих мировых соглашений, являются Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)», Закон Российской Федерации от 7 июля 1993 года № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», а также Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ.

i) Мировое соглашение об урегулировании спора (медиативное соглашение) может быть исполнено как обычное судебное решение в принудительном порядке в том случае, если оно утверждено судом. Это правило действует в том случае, если соглашение достигнуто в результате примирительной процедуры (медиации), проведенной после передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда. Для того чтобы быть утвержденным судом, медиативное соглашение должно быть заключено в письменной форме и содержать сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения. В том случае, когда мировое соглашение было достигнуто сторонами в результате процедуры медиации, проведенной без передачи спора на рассмотрение суда или третейского суда, такое соглашение рассматривается как гражданско-правовая сделка, к которой применяются правила гражданского законодательства об отступном, о новации, о прощении долга, о зачете встречного однородного требования, о возмещении вреда. Защита прав, нарушенных в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения такого медиативного соглашения, осуществляется способами, предусмотренными гражданским законодательством.

ii) Федеральный закон от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» не устанавливает ограничений по национальной принадлежности или объективному составу в отношении его применения к

примирительной процедуре (медиации), осуществляемой на территории Российской Федерации. Специальных процедур принудительного исполнения международных соглашений об урегулировании коммерческих споров, если таковые являются результатом примирительной/посреднической процедуры (медиации), также не устанавливается в действующем законодательстве. Отсутствует процедура ускоренного приведения в исполнение международных соглашений об урегулировании коммерческих споров.

iii) В соответствии с российским законодательством о международном коммерческом арбитраже стороны, заключившие международное соглашение об урегулировании коммерческих споров, могут обратиться к международному арбитражному суду, находящемуся на территории Российской Федерации, с просьбой вынести арбитражное решение на согласованных условиях в соответствии с представленным ими соглашением об урегулировании коммерческого спора.

Приведение в исполнение международного коммерческого мирового соглашения, которое оформлено как арбитражное решение на согласованных условиях, регламентируется законодательством о международном коммерческом арбитраже.

- 1) Специальные нормы, касающиеся процедуры вынесения, содержания и оформления арбитражного решения на согласованных условиях, в российском законодательстве отсутствуют. В частности, не устанавливается обязательность проведения арбитражного разбирательства в какой-либо форме, если стороны обратились к арбитражному суду с просьбой принять арбитражное решение на основе представленного ими мирового соглашения.
- 2) Российское законодательство не содержит каких-либо специфических требований, применяемых в отношении мирового соглашения, которое предъявляется сторонами арбитражному суду для того, чтобы он утвердил его и вынес арбитражное решение на согласованных условиях, как по форме, так и по содержанию. Законодательством не предусматривается, чтобы мировое соглашение, которое представляется арбитражному суду для принятия решения на согласованных условиях, было достигнуто сторонами в результате применения ими определённой примирительной/согласительной процедуры (медиации). Это дает основание для вывода, что при вынесении арбитражного решения на согласованных условиях арбитражный суд применяет общие положения, которые действуют при вынесении обычных международных арбитражных решений.
- 3) В настоящее время информация о судебной практике, связанной с оспариванием или приведением в исполнение международных арбитражных решений на согласованных условиях, вынесенных в Российской Федерации, а также признанием и приведением в исполнение иностранных арбитражных решений в соответствии с Конвенцией ООН о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (Нью-Йорк, 1958 год) и Европейской конвенцией о внешнеторговом арбитраже (Женева,

1961 год), отсутствует. Тем не менее можно предположить, что в случае возникновения таких ситуаций российские суды будут подходить к приведению в исполнение международных арбитражных решений на согласованных условиях таким же образом, как и к обычным международным арбитражным решениям. В частности, они будут рассматривать вопрос о допустимости по российскому праву объекта урегулированного соглашением спора в качестве предмета арбитражного разбирательства, а также вопрос о противоречии арбитражного решения на согласованных условиях публичному порядку Российской Федерации.

2. По сложившейся судебной практике в случае, если мировое соглашение будет предъявлено на утверждение суду, суд может отказать утвердить мировое соглашение и, тем самым, лишить его возможности принудительного исполнения, если его условия противоречат действующему законодательству или нарушают права и законные интересы других лиц. Если мировое соглашение облечено в форму арбитражного решения на согласованных условиях, то в приведении его в исполнение будет, безусловно, отказано, если объект спора, к которому относится мировое соглашение, не мог быть предметом арбитражного разбирательства по российскому праву и если содержание мирового соглашения будет противоречить публичному порядку Российской Федерации.

3. Российское законодательство не устанавливает каких-либо критериев, которым должно отвечать международное коммерческое мировое соглашение для того, чтобы считаться действительным. Общими требованиями, вытекающими из Федерального закона от 27 июля 2010 года № 193-ФЗ «Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации)» является то, что мировое соглашение (медиативное соглашение) должно заключаться в письменной форме и содержать сведения о сторонах, предмете спора, проведенной процедуре медиации, медиаторе, а также согласованные сторонами обязательства, условия и сроки их выполнения. В соответствии с указанным законом соглашение о передаче спора для разбирательства в рамках посреднической процедуры (медиации) заключается в письменной форме. Кроме того, такое соглашение должно содержать сведения о предмете спора; о медиаторе, медиаторах или об организации, осуществляющей деятельность по обеспечению проведения процедуры медиации; о порядке проведения процедуры медиации; об условиях участия сторон в расходах, связанных с проведением процедуры медиации; о сроках проведения процедуры медиации. Вопрос о том, могут ли пороки соглашения о применении примирительной процедуры быть основаниями для оспаривания мирового соглашения, достигнутого в результате процедуры, предусмотренной этим соглашением, прямо не разрешен в законе. Законодательством также не предусмотрена какая-либо процедура и основания для оспаривания действительности мирового (медиативного) соглашения, достигнутого в рамках процедуры посредничества/согласительной процедуры.

4. В Российской Федерации практика использования посредничества/согласительной процедуры в коммерческих отношениях находится в настоящее время в самой начальной стадии своего развития. Деловое сообщество в России еще не накопило необходимого опыта для широкого применения этого

альтернативного способа урегулирования споров и разногласий, как во внутреннем, так и международном обороте. Вместе с тем представляется, что использование данного метода разрешения коммерческих конфликтов в сфере международного коммерческого оборота вряд ли будет энергично развиваться в ближайшие годы, поскольку, как показывает практика, возможности, которые открывает для контрагентов применение процедуры международного арбитража, в основном отвечают требованиям, диктуемым современным уровнем развития международных хозяйственных связей. Практически все международные контракты, которыми оформляется подавляющее большинство коммерческих сделок в международном коммерческом обороте, включают в себя арбитражную оговорку. Это дает возможность контрагентам, которые, тем не менее, смогли достичь мирового соглашения в результате использования посреднической/согласительной процедуры, добиться принудительного исполнения такого соглашения, обратившись к арбитражному суду с просьбой превратить достигнутое ими мировое соглашение в арбитражное решение на согласованных условиях. Даже в том случае, когда у контрагентов по международной коммерческой сделке будет возможность обратиться в суд для утверждения мирового соглашения, то они вряд ли предпочтут этот путь, поскольку во многих случаях это будет означать вовлечение в их отношения какого-либо национального суда, чего они стремились избежать, включив в свой контракт арбитражную оговорку. Имея в виду круг проблем, возникающих в данной сфере правового регулирования, представляется, что правовой механизм, который понадобится для принудительного исполнения международных мировых соглашений, вряд ли будет менее сложным, чем аналогичный механизм, действующий для приведения в исполнение международных арбитражных решений. Кроме того, его разработка потребует поиска унифицированных решений, которых будет чрезвычайно сложно достичь в современных условиях достаточно глубоких различий в подходе к соответствующему регулированию в национальных правовых системах, которые во многом отражают сложившиеся культурно-правовые традиции.