



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
2 December 2014
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа I (ММСП)
Двадцать третья сессия
Вена, 17-21 ноября 2014 года**

Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать третьей сессии (Вена, 17-21 ноября 2014 года)

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-3	2
II. Организация работы сессии	4-10	3
III. Ход обсуждения и решения	11	4
IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий	12-79	4
A. Наилучшие виды практики в области регистрации предприятий	12-25	4
B. Вопросы, заданные Рабочей группой	26-38	9
C. Будущая работа в области регистрации предприятий	39-46	12
D. Вопросы прозрачности и бенефициарной собственности: стандарты ФАТФ	47-55	14
E. Возможные альтернативные законодательные модели для микро- и малых предприятий	56-61	16
F. Правовые вопросы, связанные с упрощением учреждения предприятий	62-79	18
V. Следующие сессии Рабочей группы	80	25



I. Введение

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила приступить в рамках рабочей группы к работе по уменьшению количества правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) на протяжении своего жизненного цикла¹. На этой же сессии Комиссия решила, что рассмотрение вопросов, касающихся создания благоприятной правовой среды для ММСП, следует начинать с правовых аспектов упрощения процедур регистрации предприятий².

2. На своей двадцать второй сессии (Нью-Йорк, 10-14 февраля 2014 года) Рабочая группа I (ММСП) приступила к работе в соответствии с мандатом, сформулированным для нее Комиссией. Исходя из вопросов, указанных в рабочем документе A/CN.9/WG.I/WP.82, Рабочая группа предварительно обсудила ряд широких вопросов, связанных с разработкой правового текста об упрощенном порядке учреждения предприятий³, а также форму, в которой мог бы быть разработан такой текст⁴. Было отмечено, что особое значение в ходе дальнейших обсуждений Рабочей группы будет иметь вопрос о регистрации предприятий⁵. В интересах дальнейшего прогресса в деле выполнения своего мандата Рабочая группа просила Секретариат подготовить документ с описанием передовых видов практики в отношении регистрации предприятий, а также "типовой документ, касающийся упрощенного порядка учреждения и регистрации предприятий и содержащий контекстуальные элементы и отражающий опыт, связанный с мандатом Рабочей группы, чтобы обеспечить основу для разработки возможного типового закона, не лишая при этом Рабочую группу возможности разработать разные правовые документы, особенно, но не исключительно постольку, поскольку они относятся к ММСП в развивающихся странах"⁶. Кроме того, государствам было предложено подготовить материалы, в которых излагался бы их опыт использования альтернативных подходов к устранению трудностей, связанных с упрощенным порядком учреждения и поддержкой ММСП⁷.

3. На своей сорок седьмой сессии в 2014 году Комиссия подтвердила мандат Рабочей группы I в отношении сокращения правовых препятствий, с которыми сталкиваются ММСП на протяжении своего жизненного цикла, особенно в развивающихся странах. Комиссия вновь подтвердила, что согласно решению, принятому на ее сорок шестой сессии в 2013 году, такую работу следует начинать с правовых вопросов, касающихся упрощения процедур регистрации предприятий⁸.

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 321.*

² В отношении эволюции этого вопроса в повестке дня ЮНСИТРАЛ см. документ A/CN.9/WG.I/WP.84, пункты 5-14.

³ A/CN.9/800, пункты 22-31, 39-46 и 51-64.

⁴ Там же, пункты 32-38.

⁵ Там же, пункты 47-50.

⁶ Там же, пункт 65.

⁷ Там же.

⁸ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17), пункт 134.*

II. Организация работы сессии

4. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою двадцать третью сессию в Вене 17-21 ноября 2014 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Аргентина, Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Германия, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Мексика, Намибия, Пакистан, Панама, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Сальвадор, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Филиппины, Франция, Хорватия, Швейцария, Эквадор и Япония.

5. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Бельгия, Боливия (Многонациональное Государство), Буркина-Фасо, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Египет, Ливия, Перу, Румыния, Саудовская Аравия, Финляндия, Чешская Республика и Чили.

6. На сессии присутствовали наблюдатели от Европейского союза.

7. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Всемирный банк (ВБ), Организация Объединенных Наций по промышленному развитию (ЮНИДО);

б) *приглашенные межправительственные организации*: Евразийская экономическая комиссия (ЕЭК), Международный центр содействия предприятиям (МЦСП);

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация "Мут Алумни" (АМА), Европейская ассоциация студентов-юристов (ЕЛСА), Фонд континентального права, Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ).

8. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Мария Кьяра Малагути (Италия)

Докладчик: г-н Омер Кагри Оздемир (Турция)

9. В дополнение к документам, представленным на ее предыдущей сессии, на рассмотрении Рабочей группы находились следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.I/ WP.84);

б) записка Секретариата, касающаяся наилучших видов практики в области регистрации предприятий (A/CN.9/WG.I/ WP.85);

с) записка Секретариата, касающаяся правовых вопросов, связанных с упрощением оформления предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.86);

д) записка Секретариата, содержащая проект типового закона о коммерческом образовании с одним участником (A/CN.9/WG.I/WP.86/Add.1); и

е) замечания правительства Италии и правительства Франции, касающиеся возможных альтернативных моделей для микро- и малых предприятий (A/CN.9/WG.I/WP.87).

10. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий (Правовые вопросы, связанные с упрощением процедур учреждения предприятий)
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и решения

11. Рабочая группа провела обсуждение вопросов подготовки правовых стандартов, направленных на создание благоприятной правовой среды для ММСП, в частности правовых вопросов упрощения процедур учреждения предприятий и связанных с этим вопросов на основе документов, представленных на ее предыдущей сессии, и подготовленных Секретариатом документов A/CN.9/WG.I/WP.85, A/CN.9/WG.I/WP.86 и A/CN.9/WG.I/WP.86/Add.1, а также замечаний правительства Италии и правительства Франции, изложенных в документе A/CN.9/WG.I/WP.87. Ход обсуждения Рабочей группой и принятые ею решения по этим темам представлены ниже.

IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микро-, малых и средних предприятий

A. Наилучшие виды практики в области регистрации предприятий

12. В первую очередь Рабочая группа рассмотрела вопросы, указанные в документе A/CN.9/WG.I/WP.85 о наилучших видах практики в области регистрации предприятий, который был подготовлен в ответ на просьбу, выраженную Рабочей группой на ее двадцать второй сессии в феврале 2014 года⁹. Секретариат обратил внимание на некоторые аспекты, упомянутые в этом документе, посвященном главным образом вопросам регистрации

⁹ A/CN.9/800, пункт 49.

предприятий в контексте ММСП, и особо отметил две публикации Группы Всемирного банка, содержащие существенный объем данных о регистрации предприятий и ММСП¹⁰.

13. В документе A/CN.9/WG.I/WP.85 было отмечено, что многие эксперты признают важность регистрации предприятий для предпринимателей, рынков и правительств. Несмотря на существование различных моделей организации или различных уровней сложности реестров предприятий, удалось, тем не менее, выявить следующие их основные функции: проверка уникальности названия предприятия, учет в публичном реестре юридических лиц и регистрация в налоговых органах.

14. В документе A/CN.9/WG.I/WP.85 были отмечены некоторые наилучшие виды практики, сформировавшиеся в результате проведенных реформ в области регистрации предприятий с начала 2000-х годов. К ним относятся, в частности, следующие: взимание фиксированного номинального регистрационного сбора, использование стандартных регистрационных форм и указание номинального оплаченного минимального капитала (или отсутствие такового), присвоение уникальных идентификационных номеров предприятий и применение информационных технологий для облегчения предоставления ряда услуг по созданию предприятия, сведение к минимуму участия судебных органов в регистрации и факультативность обращения к услугам нотариусов, юристов и регистрационных дилеров, предоставление информации о процедурах регистрации, разработка единых систем регистрации предприятия (т.е. механизмов "одного окна") и предоставление общественности доступа к зарегистрированной информации.

15. Как указано в документе A/CN.9/WG.I/WP.85, наилучшие виды практики, перечисленные выше, обычно требуют реформы законодательной или институциональной базы государства или процедур функционирования самого предприятия. Иногда реформы требуются по всем этим трем направлениям. В качестве источника извлеченных уроков также было упомянуто об опыте различных международных организаций, проявивших с начала прошлого десятилетия особую активность в поддержке государственных реформ в этих областях.

16. В документе A/CN.9/WG.I/WP.85 было подчеркнуто, что созданию усовершенствованной системы регистрации предприятий в особой мере способствовала бы прозрачная и подотчетная внутренняя правовая база, предусматривающая гибкие правовые формы и общецелевые положения, регулирующие деятельность хозяйствующих субъектов, низкие требования к размеру минимального капитала или отсутствие таких требований, факультативность обращения к услугам нотариусов, юристов и регистрационных дилеров, заявительная система и ясность положений законодательства.

¹⁰ Investment Climate (World Bank Group), Innovative Solutions for Business Entry Reforms: A Global Analysis (July 2012), размещено по адресу: www.brreg.no/internasjonalt/ISBER_Web.pdf, and Reforming Business Registration: A Toolkit for the Practitioners (January 2013), размещено по адресу: www.wbginvestmentclimate.org/publications/loader.cfm?csModule=security/getfile&pageid=34841.

17. Как указано в документе A/CN.9/WG.I/WP.85, перечисленные наилучшие виды практики могли бы в большей мере отвечать потребностям малых и средних предприятий, нежели потребностям микропредприятий. Кроме того, в недавнем исследовании было отмечено, что в развивающихся странах многие неофициально работающие малые предприятия остаются в неофициальном секторе, несмотря на усилия по упрощению и снижению стоимости процедур регистрации предприятий. Оба эти аспекта были доведены до сведения Рабочей группы для возможного рассмотрения в ходе обсуждения дальнейшей работы в области регистрации предприятий.

18. Рабочая группа заслушала доклад¹¹ г-на Т. Мосса¹², президента Форума корпоративных регистров (ФКР) и начальника и регистратора Регистрационной палаты для компаний Англии и Уэльса, посвященный деятельности ФКР и практике регистрации предприятий в Соединенном Королевстве. ФКР был учрежден в качестве глобального форума, участники которого могут обмениваться опытом и информацией о нынешнем и будущем функционировании систем регистрации корпоративных предприятий¹³. Были приведены два примера положительных изменений, достигнутых вследствие реформ национальных систем регистрации предприятий. Были упомянуты, в частности, следующие уроки, извлеченные из проведенных реформ: осуществление руководства на высоком уровне и принятие мер к тому, чтобы все участвующие учреждения проявили свою приверженность; осуществление правовой реформы на раннем этапе; обеспечение прозрачности; и необходимость использования подхода, процессов и процедур, основанных на пересмотре и критическом анализе.

19. Также был представлен обзор опыта создания системы регистрации предприятий в Соединенном Королевстве, и было подчеркнуто, что функции регистров предприятий заключаются не только в сборе информации, но и в предоставлении доступа к такой информации всем заинтересованным пользователям. В качестве характерных черт этой системы были отмечены эффективная гибкая правовая основа, простота выполнения ее требований, целостность и качество информации, низкая стоимость учреждения предприятия и удобный и быстрый доступ к данным, что в совокупности нацелено на обеспечение полной корпоративной прозрачности. В качестве основных элементов эффективной системы были также отмечены наличие сведений о клиенте (в частности, о его корпоративной структуре) и потребностях пользователей реестров. В частности, было указано, что важнейшее значение имеет удобный доступ к точной информации, содержащейся в различных национальных реестрах, в особенности в случае крупных компаний, которые зачастую имеют структуру сетей, образуемых менее крупными компаниями, расположенными в различных регионах мира.

¹¹ Со всеми докладами экспертов, приглашенных на двадцать третью сессию Рабочей группы I, можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ по адресу: http://www.uncitral.org/uncitral/en/data/whats_new/2014_11_working_group_I_presentations.html.

¹² С докладом г-на Мосса можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ по адресу: http://www.uncitral.org/pdf/english/whats_new/2014_11/WGI/Moss-Best_practice_in_business_registration.pdf.

¹³ В настоящее время в состав ФКР входят участники из 50 правовых систем, представляющих пять континентов.

Другими ключевыми аспектами эффективной системы регистрации предприятий являются разработка нескольких режимов предоставления данных пользователям (например, отдельных данных, массива данных, межмашинного обмена данными) и взимание незначительного сбора за предоставление данных или же оказание этой услуги на безвозмездной основе. Было отмечено, что такой подход будет способствовать экономическому развитию стран, поскольку отвечает потребности предпринимателей и потенциальных предпринимателей в наиболее точной, по возможности, информации о деловых партнерах, поставщиках и кредиторах.

20. Рабочая группа также заслушала доклад г-на Р. Дана¹⁴, председателя Европейского регистра предприятий (ЕРП) и управляющего Регистром международных предприятий Торговой палаты Нидерландов. ЕРП представляет собой ассоциацию национальных регистров предприятий, функционирующую как комплексный информационный центр, предоставляющий доступ к информации о компаниях и охватывающий в общей сложности 28 стран Европейского союза (ЕС) и другие европейские стран, не входящие в ЕС.

21. ЕРП был представлен как один из первых примеров сотрудничества регистров предприятий в Европе, поскольку был создан в 1992 году, и уже позднее был разработан ряд других инициатив, в том числе проект "СРПЕ ЕС" (Совместимость реестров предприятий в Европе) (2006-2009 годы), которые были взяты за основу при подготовке "зеленого документа" ЕС (2009 года) и директивы ЕС 2012/17, нацеленных на создание системы взаимосвязи между регистрами предприятий. В "зеленом документе" внимание было сосредоточено на двух темах: доступ к информации (в частности, в контексте сети реестров предприятий) и сотрудничество регистров предприятий в рамках трансграничных процедур.

22. Была особенно подчеркнута роль директивы ЕС 2012/17 в деле создания благоприятных условий для регистрации предприятий, поскольку официально зарегистрированные в государствах – членах ЕС компании все более активно ведут предпринимательскую деятельность за своими национальными границами. Согласно этой директиве государства – члены ЕС обязаны обеспечить электронную связь между регистрами предприятий и применять стандартизированные способы передачи информации отдельным пользователям с помощью идентичного информационного наполнения и совместимых технологий в пределах ЕС. Присвоение уникальных идентификаторов позволило гарантировать передачу информации от регистров одних государств-членов в компетентные регистры других государств-членов в стандартном формате сообщения.

23. Также был представлен обзор системы регистрации в Нидерландах. Внутренняя законодательная база предусматривает обязательную регистрацию всех соответствующих хозяйствующих субъектов, включая индивидуальных

¹⁴ С докладом г-на Дана можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ по адресу: http://www.uncitral.org/pdf/english/whats_new/2014_11/WGI/Dun-European_business_register.pdf и http://www.uncitral.org/pdf/english/whats_new/2014_11/WGI/Dun-European_cooperation_business_registers.pdf.

предпринимателей, ассоциации, фонды, правительственные органы и церкви. Цель такого подхода заключается в содействии обеспечению правовой ясности в экономике; распространении фактических данных для продвижения экономических интересов предприятий и обеспечения регистрации всех компаний и юридических лиц для повышения эффективности правительств. В настоящее время эта система, ранее финансировавшаяся за счет взимания ежегодных регистрационных сборов, поддерживается с помощью финансирования правительства и сборов за предоставление информации.

24. Рабочая группа также заслушала доклад г-на В. Джаннеллы¹⁵, члена Совета Европейского форума коммерческих регистров (ЕФКР) и руководителя по международным отношениям палаты информационных технологий Торговой палаты, Италия, о выводах, сформулированных в Международном докладе о реестрах юридических лиц за 2014 год¹⁶. В основу доклада положены результаты обследования 73 организаций, занимающихся вопросами регистрации предприятий, из четырех разных географических регионов (Азиатско-Тихоокеанский регион; Африка и Ближний Восток; Европа и Северная и Южная Америка). Доклад представляет собой ежегодный обзор и включает в себя ряд выводов в отношении следующих моментов: наиболее распространенные организационные модели реестров предприятий; дорегистрационные мероприятия; использование электронных систем; источники финансирования и сборы; и глобальные тенденции предпринимательской деятельности (ликвидация и учреждение).

25. Была представлена информация об опыте Италии в области разработки электронной системы регистрации хозяйствующих субъектов, полностью заменившей прежнюю систему, функционировавшую на основе бумажных документов. В итальянском реестре предприятий содержится требуемая в законодательном порядке информация, касающаяся создания предприятия, а также изменений, которые происходят после регистрации, применительно ко всем видам предприятий, независимо от их юридического статуса и сектора экономики, в котором они работают. Было подчеркнуто, что этот реестр взаимосвязан с другими соответствующими реестрами и позволяет получать содержащуюся в них информацию. Также было обращено внимание на то, что эта система позволяет пользователям регистрироваться в некоторых других правительственных учреждениях, например в налоговых органах и органах социального страхования. Действующее с 2013 года новое обязательное требование в отношении "зарегистрированного адреса электронной почты" для всех видов предприятий позволяет публичным органам управления и пользователям обмениваться всей необходимой информацией в электронном виде.

¹⁵ С докладом г-на Джаннеллы можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ по адресу: http://www.uncitral.org/pdf/english/whats_new/2014_11/WGI/Giannella-ECRF_2014.pdf.

¹⁶ Доклад размещен по адресу www.ecrforum.org.

В. Вопросы, заданные Рабочей группой

26. Заслушав доклады вышеупомянутых приглашенных экспертов, Рабочая группа задала ряд вопросов, которые изложены в следующих пунктах вместе с ответами экспертов.

27. *С учетом того, что законодательство должно соответствовать традициям и специфике широкого круга государств, а также в свете недавних сообщений об антикоррупционных мероприятиях Группы 20, предпринимают ли регистры предприятий усилия для совершенствования механизмов проверки информации и ее передачи другим органам?* В ответ на этот вопрос было отмечено, что задача регистров предприятий заключается в том, чтобы найти четкий баланс между созданием условий для облегчения предпринимательской деятельности и сведением к минимуму риска отмывания денег, мошенничества и аналогичных противоправных действий. В поисках такого баланса некоторые государства предусматривают проведение проверки до регистрации предприятия, другие – после регистрации, придавая большее значение таким факторам, как прозрачность, открытость, простота ведения предпринимательской деятельности и оперативность доступа к информации, и исходя при этом из того, что любые ошибочные или заведомо ложные сведения могут быть исправлены после опубликования соответствующей информации онлайн. При этом поддерживается тесная связь с правоохранительными органами и пользователями регистра предприятий, благодаря чему на практике число требуемых исправлений оказывается весьма небольшим по сравнению с общим числом регистраций. Вместе с тем было отмечено, что обе системы имеют свои преимущества и недостатки и что в любом случае главным критерием является качество и надежность информации, хранимой в реестре.

28. *Каким образом обеспечивается надлежащее установление личности учредителей предприятия при регистрации в режиме онлайн?* Было отмечено, что в тех случаях, когда для регистрации предприятия требуется нотариус, юрист или регистрационный дилер, тот в установленном порядке связывается с регистром в электронной форме, используя предоставленный ему цифровой идентификатор. В случае если регистрация производится индивидуальным предпринимателем и никакого участия нотариуса, юриста или регистрационного дилера не требуется, то при выдаче цифрового свидетельства о регистрации применяется жесткий механизм удостоверения личности.

29. *Ведут ли регистры предприятий дифференцированную статистику в зависимости от размера предприятий?* В ответ на этот вопрос было отмечено, что соответствующая информация имеется, хотя в Соединенном Королевстве большинство зарегистрированных компаний составляют малые предприятия, а в Нидерландах крупные компании составляют менее 5 процентов от общего числа. Вместе с тем было отмечено, что базовые требования в отношении представляемой информации являются одинаковыми для всех компаний независимо от их размера с той разницей, что предприятиям со сложной структурой требуется предоставлять больше сведений, чем более мелким, а сам набор сведений зависит от организационно-правовой формы предприятия.

30. Было ли бы полезно регистрам предприятий иметь в своем распоряжении типовые законы или положения, устанавливающие определенные принципы, и может ли предоставляемая информация быть полезна в рамках трансграничной торговли? Было отмечено, что в любом соответствующем юридическом тексте следует разъяснить суть основных составляющих понятия "предприятие", таких как руководство, акционеры, акционерный капитал и местонахождение предприятия, и такие разъяснения следовало бы учитывать при регистрации. Было также отмечено, что главная цель регистров – обеспечить прозрачность и свободный доступ к информации независимо от того, требуется ли она для облегчения внутренней или внешней торговли.

31. Сколько МСП обанкротились и какая доля из них просуществовала более одного года? Как определяются МСП во внутреннем законодательстве стран экспертов? Какая плата в среднем взимается за получение выписки из реестра? Эксперты затруднились сразу назвать точное число обанкротившихся МСП, однако заметили, что для регистров более важным показателем является число предприятий, ежегодно удаляемых из регистра; при этом было замечено, что около половины предприятий удаляется из реестра по собственной инициативе, а еще половина – в связи с несоответствием требованиям. Кроме этого, было отмечено, что по прошествии первого года с момента регистрации в реестре остается более 90 процентов МСП. Наконец, были приведены различные определения МСП, и отмечено, что плата за получение выписки из реестра может составлять до 11 евро за одну бумажную копию, а в некоторых случаях ее вообще планируется отменить.

32. Должно ли законодательство о компаниях предусматривать требование об указании общей цели или об указании конкретных целей хозяйственной деятельности предприятия? Было отмечено, что правовой режим разных стран расходится в данном вопросе и что указание общих или конкретных целей зависит от организационно-правовой формы создаваемого предприятия. В таких странах, как Италия и Нидерланды, в которых при регистрации требуется указывать конкретные цели хозяйственной деятельности предприятия, соответствующие сведения преобразуются в информацию, которая может использоваться в качестве дополнительных параметров поиска, а также для статистической классификации предприятий по категориям.

33. Имеются ли конкретные данные, свидетельствующие о наличии взаимосвязи между размером платы за регистрацию и числом регистрируемых компаний? Было отмечено, что будет ли размер взимаемой платы служить препятствием для регистрации предприятия или нет, зависит от расчетов самого предприятия и его мотивов для регистрации. Однако размер взимаемой платы может повлиять на соответствующее решение.

34. Было отмечено, что требования в отношении регистрации компаний должны различаться в зависимости от размера предприятия и что регистрация предприятия сопряжена с возникновением налоговых обязательств, которые также должны корректироваться с учетом размера. Было также отмечено, что регистр предприятий является лишь одним из элементов системы и что необходимо учитывать также другие элементы, затрагивающие ММСП, такие как налоговые органы, кредитно-рейтинговые агентства, банки и прочие посреднические организации. Было отмечено, что в Финляндии новое предприятие одновременно подает сведения во все

соответствующие реестры и получает уникальный универсальный идентификатор, к которому привязывается вся публично доступная информация. В таких государствах, как Соединенное Королевство, где единая универсальная система регистрации отсутствует, главная цель составления реестра заключается в том, чтобы предоставить базовые сведения о компании, которые можно затем дополнить из других источников. В Нидерландах же большинство компаний относятся к категории ММСП, однако для всех компаний установлены одинаковые требования, в том числе относительно электронной регистрации, за исключением отдельных случаев, касающихся публикации информации и отчетности несколькими крупнейшими компаниями. Было также отмечено, что еще одним важным требованием, предъявляемым к предприятиям, особенно в контексте развивающихся стран, является получение соответствующей лицензии.

35. *Предусмотрены ли особые льготы для женщин – владельцев ММСП; установлены ли ограничения на то, сколько раз один учредитель может закрывать старые и открывать новые компании; отражается ли в реестре предприятий информация об интеллектуальной собственности?* В ответ на этот вопрос было отмечено, что никаких особых льгот для женщин-предпринимателей не предусмотрено; никаких ограничений на то, сколько раз один учредитель может открывать и закрывать компанию, не установлено, а вопросы интеллектуальной собственности обычно регулируются отдельно и другим ведомством.

36. *Где обычно содержатся нормы, устанавливающие порядок регистрации предприятий: в законодательстве о коммерческих корпорациях или иных законодательных актах?* Было отмечено, что ответ на этот вопрос будет разным в зависимости от конкретного государства, но что информацию о соответствующем законодательстве отдельных государств можно получить на веб-сайте Всемирного банка по адресу www.doingbusiness.org.

37. *Если требование о регистрации распространяется на индивидуальных предпринимателей, то чем оно обосновано: необходимостью защиты третьих сторон либо положениями иного, например, налогового законодательства?* Было отмечено, что в Соединенном Королевстве индивидуальные предприниматели обязаны лишь вставать на учет в налоговых органах, при этом к ним не применяется требование о раскрытии информации, но они и не имеют права на ограничение ответственности. В Нидерландах же индивидуальные предприниматели обязаны проходить регистрацию в том же порядке, что и другие предприятия, для обеспечения возможности их идентификации и обнаружения относящейся к ним информации.

38. *В тех случаях, когда государственная система регистрации предприятий была модернизирована в результате создания единого интерфейса для регистрации предприятий, каким образом осуществлялся перенос данных из старой системы в новую?* Было отмечено, что в большинстве случаев модернизация системы происходила постепенно, хотя в некоторых случаях компаниям, зарегистрированным в старой системе, приходилось повторно регистрироваться в новой системе, тогда как в других случаях регистр самостоятельно переносил информацию из бумажной картотеки в электронную базу данных. В тех случаях, когда единого интерфейса не создано, регистр

предприятий обычно тесно сотрудничает с налоговыми и другими компетентными органами.

С. Будущая работа в области регистрации предприятий

1. Вопросы, подлежащие рассмотрению

39. После выступления приглашенных экспертов с докладами о системах регистрации предприятий и обсуждения видов практики регистрации в пунктах 18-38 выше Рабочая группа продолжила изучение темы регистрации предприятий, в частности следующих вопросов: а) являются ли изложенные в документе A/CN.9/WG.I/WP.85 наилучшие виды практики регистрации предприятий достаточными для обеспечения потребностей микропредприятий; б) может ли деятельность ЮНСИТРАЛ быть полезной в контексте уже проделанной в этой области работы без дублирования усилий и достижений других организаций; и с) в какой форме могла бы проводиться такая работа.

40. Рабочая группа в целом поддержала мнение о том, что наилучшие виды практики регистрации предприятий, изложенные в подготовленном Секретариатом документе, позволят обеспечить потребности микропредприятий. Некоторые делегации также подчеркнули важность рассмотрения такой темы Рабочей группой, и было отмечено, что регистрация предприятия по сути является частью жизненного цикла ММСП. Также было указано на то, что, хотя во многих странах не требуется регистрировать микропредприятия (большинство из которых являются индивидуальными предпринимателями), в других странах в обязательном порядке должны регистрироваться все предприятия. В любом случае при расширении коммерческой деятельности индивидуальным предпринимателем и создании им более крупного предприятия или акционерного общества, скорее всего, в большинстве стран будет, в качестве соображения публичного порядка, требоваться их регистрация.

41. Было высказано мнение о том, что в рассмотрении Рабочей группой вопроса о регистрации предприятий, возможно, нет необходимости, поскольку государства, желающие провести реформы в этой области, могут воспользоваться целым рядом уже подготовленных исследований, сборников материалов и других документов. Поэтому Рабочей группе следует положиться на другие международные организации, в частности Всемирный банк, которые активно занимаются предоставлением технической помощи в деле проведения государствами реформ в этой области и которые накопили уже обширный опыт. Согласно другому мнению, необходимо подчеркнуть разницу между регистрацией предприятий, которая представляет собой преимущественно административную процедуру, осуществляемую на основе подзаконных актов, и регистрацией как одного из способов учреждения предприятий, которая в большинстве стран регулируется законодательством.

42. Также было высказано предположение о том, что вместо проведения на данном этапе различий между индивидуальными предпринимателями и более сложными формами предприятий Рабочая группа, возможно, пожелает воспользоваться подходом, основное внимание в рамках которого будет уделено общему применению принципов ко всем предприятиям, в целях

рассмотрения на более позднем этапе любых необходимых исключений из этого подхода или его корректировки с учетом местных условий. Это мнение получило поддержку как обеспечивающее надлежащий гибкий подход.

2. Содержание и форма возможной будущей работы в области регистрации предприятий

43. Рабочая группа в целом поддержала мнение о том, что, хотя документ A/CN.9/WG.I/WP.85 является хорошей отправной точкой для дальнейшего обсуждения этой темы, необходимо использовать этот текст при разработке любого дальнейшего законодательного текста о регистрации предприятий для определения принципов, на которых должна базироваться регистрация. Кроме того, было высказано предположение о том, что в ходе дальнейшей работы в области регистрации следует обеспечить применение сбалансированного подхода в отношении систем, в которых регистрация является судебной процедурой, и соответствующих принципов, исходя из которых были разработаны такие системы. Было предложено подготовить для государств руководящие принципы в отношении регистрации компаний, а также проекты статей на основе этих принципов, которые государства могли бы включить в свое внутреннее законодательство.

44. Было высказано мнение о том, что независимо от типа подготовленного текста его положения должны удовлетворять потребностям развивающихся стран в документе, в котором содержались бы основные законодательные компоненты для регистрации предприятий и который можно было бы в то же время скорректировать с учетом местных условий. Ряд делегаций отметили, что предусмотреть сбалансированный подход и обеспечить необходимую гибкость законодательной реформы системы регистрации предприятий с учетом потребностей развивающихся стран, а также потребностей государств, желающих усовершенствовать свою систему регистрации предприятий путем принятия определенных наилучших видов практики без проведения существенных реформ, можно было бы в руководстве для законодательных органов.

45. Общую поддержку получило мнение о том, что было бы наиболее целесообразным принять решение относительно формы текста о регистрации предприятий после определения и рассмотрения Рабочей группой принципов регистрации предприятий.

46. После обсуждения Рабочая группа приняла решение продолжить свою работу в области регистрации предприятий на основе документа A/CN.9/WG.I/WP.85 в целях более глубокого изучения этих вопросов и рассмотрения возможности определения принципов. В этом контексте наиболее важными частями документа A/CN.9/WG.I/WP.85 были сочтены части IV (Наилучшие виды практики в области регистрации предприятий, пункты 18-47) и V (Реформы, направленные на совершенствование системы регистрации предприятий, пункты 48-60). Кроме того, было высказано предположение о том, что в ходе работы можно было бы также рассмотреть а) преимущества и недостатки разных моделей регистрации предприятий (т.е. заявительная модель и модель, предусматривающая участие судебных органов); б) любые необходимые определения; с) любые вопросы, перечисленные в пункте 3 документа A/CN.9/WG.I/WP.85, которые пока еще не учтены в тексте, в

частности определение минимальной информации, необходимой для регистрации; и d) вопросы, затронутые в сноске 26 этого документа.

D. Вопросы прозрачности и бенефициарной собственности: стандарты ФАТФ

47. Рабочая группа заслушала сообщение представителя секретариата Целевой группы по финансовым мероприятиям (ФАТФ) г-на Т. Гудрика¹⁷ о деятельности ФАТФ по разработке стандартов, направленных на содействие эффективному осуществлению правовых, регламентирующих и оперативных мер по борьбе с отмыванием денег, финансированием терроризма и другой противозаконной деятельностью¹⁸. Было отмечено, что соответствующие стандарты были одобрены более чем в 190 государствах.

48. Выступавший отметил, что, хотя корпоративные структуры играют существенную роль в мировой экономике, они могут также использоваться для легализации доходов от преступной деятельности, если процесс создания юридического лица и/или его структура и руководство недостаточно прозрачны. Создание фиктивных компаний, чрезмерное усложнение организационной структуры, использование посредников и подставных лиц – лишь некоторые из способов, используемых для того, чтобы завуалировать информацию о бенефициарных собственниках корпоративных структур. При этом информация о юридической и бенефициарной собственности может помочь правоохранительным и другим компетентным органам установить физических лиц, стоящих за деятельностью того или иного юридического лица.

49. Для того чтобы помочь государствам в сборе такой информации и предотвращении использования корпоративных структур в противозаконных целях, ФАТФ разработала ряд рекомендаций, предназначенных для всеобщего применения. В частности, рекомендация 24¹⁹ требует, чтобы государства проводили всестороннюю оценку рисков, связанных с юридическими лицами, и следили за тем, чтобы все компании регистрировались в общедоступном реестре компаний. Компании обязаны сообщать о себе следующие основные сведения: а) название компании; б) подтверждение регистрации; в) правовая форма и статус; d) адрес зарегистрированного офиса; e) основные документы;

¹⁷ С докладом г-на Гудрика можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ по адресу http://www.uncitral.org/pdf/english/whats_new/2014_11/WGI/Goodrick-Preventing_misuse_of_corporate_vehicles.pdf.

¹⁸ Целевая группа по финансовым мероприятиям (ФАТФ) – это межправительственный орган, учрежденный в 1989 году по решению министров государств-членов; в настоящее время в группу входят 34 государства и 2 региональные организации, представляющие большинство крупнейших мировых финансовых центров. Более подробная информация о ФАТФ приводится на веб-сайте <http://www.fatf-gafi.org/>.

¹⁹ Международные стандарты по противодействию отмыванию денег, финансированию терроризма и финансированию распространения оружия массового уничтожения. Рекомендации ФАТФ, часть E, Прозрачность и бенефициарная собственность юридических лиц и образований, рекомендация 24 (www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/recommendations/pdfs/FATF-40-Rec-2012-Russian.pdf).

регулирующие полномочия; и f) список директоров. Кроме того, компании обязаны вести учет своих акционеров и членов.

50. Было отмечено, что основное требование рекомендации 24 заключается в том, что страны должны обеспечить наличие достаточной, точной и актуальной информации о бенефициарной собственности всех юридических лиц, а государственные компетентные органы должны иметь к такой информации своевременный доступ. Было пояснено, что под бенефициарными собственниками понимаются физические лица, которые фактически владеют или осуществляют контроль над юридическим лицом в силу наличия у них доли в предприятии, занимаемого ими положения в рамках юридического лица либо в силу иных причин. Было также отмечено, что рекомендация 24 разрешает государствам применять разные механизмы для сбора соответствующей информации с учетом собственного законодательства и нормативно-правовой базы, а также экономических и культурных особенностей. Государствам требуется также принять дополнительные меры для обеспечения контроля за выпуском акций на предъявителя и использованием номинальных акционеров, обеспечения наличия эффективных, соразмерных и сдерживающих санкций за невыполнение требований и налаживания международного сотрудничества в целях облегчения обмена информацией, в частности через электронные регистры предприятий.

51. Было отмечено, что важную роль в предотвращении неправомерного использования корпоративных структур играет и ряд других стандартов ФАТФ, в частности стандарты²⁰, требующие проведения надлежащей проверки клиентов финансовыми учреждениями, юристами и поставщиками услуг траста или компании. Более того, было отмечено, что в настоящее время наметился передовой вид практики, заключающийся в преобразовании зарегистрированной информации в электронную форму и хранение ее в такой форме.

52. Для того чтобы помочь государствам, испытывающим трудности с осуществлением положений стандартов ФАТФ, и определить, разработать и принять надлежащие меры в соответствии с требованиями рекомендаций, ФАТФ недавно опубликовала справочное пособие для политиков и специалистов национальных органов власти²¹.

53. Были упомянуты также другие глобальные инициативы, направленные на предупреждение противозаконного использования корпоративных структур, в частности Принципы Группы 8 в отношении плана действий по предупреждению противозаконного использования компаний и юридических схем; разработка Группой 20 руководящих принципов прозрачности бенефициарной собственности; совместная инициатива Всемирного банка/УНП ООН по обеспечению возвращения похищенных активов (СтАР), а также различные инициативы ОЭСР в сфере налогообложения, такие как

²⁰ Там же, рекомендации 10 и 22.

²¹ FATF Guidance on Transparency and Beneficial Ownership (October 2014) (Руководство ФАТФ по вопросам прозрачности и бенефициарной собственности (октябрь 2014 года) (<http://www.fatf-gafi.org/media/fatf/documents/reports/Guidance-transparency-beneficial-ownership.pdf>).

Глобальный форум ОЭСР по вопросам транспарентности и обмена информацией для целей налогообложения и Единые стандарты отчетности.

54. По мнению представителя ФАТФ, с учетом стандартов ФАТФ Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть такие вопросы, как обеспечение сбора достаточного объема информации регистром компаний, принятие мер для обеспечения точности и актуальности информации и обеспечение оперативного доступа к информации.

55. Рабочая группа сделала несколько замечаний общего характера и задала ряд вопросов по темам, затронутым в выступлении приглашенного специалиста, который затем дал необходимые пояснения по отдельным аспектам стандартов ФАТФ. Относительно регистрации он, в частности, заметил, что в стандартах ФАТФ не говорится о том, в какой момент – до или после регистрации – требуется проводить проверку данных: этот вопрос, а также вопрос о мерах, необходимых для обеспечения выполнения требований о регистрации, оставлен на усмотрение государств. Было также отмечено, что в целях недопущения преступной деятельности стандарты ФАТФ могут применяться ко всем предприятиям независимо от их величины.

Е. Возможные альтернативные законодательные модели для микро- и малых предприятий

56. Было вновь обращено внимание на то, что на своей двадцать второй сессии (Нью-Йорк, 10-14 февраля 2014 года) Рабочая группа предложила делегациям представить ей информацию о некоторых уже упоминавшихся внутренних законодательных моделях, предусматривающих обособление активов предприятий и личных активов и не требующих при этом создания структур со статусом юридического лица²². В ответ на это предложение был подготовлен документ A/CN.9/WG.I/WP.87, и правительства Италии и Франции представили содержание этого документа Рабочей группе.

57. Делегация Италии пояснила, что в ее стране существует общее правило, согласно которому должники обязаны обеспечить выполнение своих обязательств за счет всех нынешних и будущих активов. Однако существуют и некоторые отхождения от этого принципа коммерческими образованиями с одним или несколькими участниками, а также отдельными предпринимателями или компаниями, в отношении особых фондов и соглашений о создании предпринимательской сети, что более подробно рассматривается в документе A/CN.9/WG.I/WP.87. Во всех случаях требуется публичная регистрация обособленных фондов.

58. В ответ на вопросы Рабочей группы делегация Италии пояснила, что не располагает конкретными данными об использовании соглашений о создании предпринимательской сети ММСП, однако по состоянию на 1 июля 2014 года было заключено 1 643 таких соглашения с участием более 8 000 предпринимателей. Вместе с тем также было отмечено, что в общем плане такие документы предназначены для использования главным образом

²² A/CN.9/800, пункт 46.

микро- и малыми предприятиями, тогда как более крупные компании, как правило, используют особые обособленные фонды.

59. Делегация Франции отметила, что большинство французских предпринимателей являются индивидуальными предпринимателями и что во Франции разработаны правовые методы корректировки гибких правил для потребностей единоличных предприятий. Единоличные предприятия и индивидуальные предприниматели обладают правом обособлять личные активы и активы предприятия и пользоваться возможностями упрощенного налогообложения и социальных отчислений при условии выбора определенных вариантов. Одним из последних нововведений стало создание формы индивидуального предпринимателя с ограниченной ответственностью (ИПОО), не отменившей при этом единоличные предприятия с ограниченной ответственностью (ЕПОО). Кроме того, во Франции был предусмотрен единый режим развития компаний с одним участником (акционерные общества упрощенного типа с единственным участником – АОУТЕУ) и компаний с несколькими участниками (акционерные общества упрощенного типа – АОУТ).

60. В ответ на вопросы Рабочей группы делегация Франции подтвердила, что ИПОО является фидуциарным механизмом, с помощью которого предприниматель разделяет свои активы, но не создает отдельного юридического лица, однако пояснила при этом, что заинтересованность предпринимателей в этой процедуре не связана с расходами, поскольку стоимость регистрации в рамках разных режимов является примерно одинаковой. Поскольку обособление активов подлежит публичной регистрации, третьи стороны могут получить доступ к соответствующей информации и оценить свои риски. Не допустить смешения личных активов и активов предприятия позволяет требование о регистрации, выполнение которого обеспечивается путем лишения права на ограниченную ответственность в том случае, если активы не были обособлены. Более того, было высказано предположение о том, что Рабочей группе, возможно, следовало бы продолжать работу путем рассмотрения этих вопросов через призму развития, начиная с индивидуальных предпринимателей и дальнейшего их расширения до средних предприятий. Кроме того, было подтверждено, что во Франции законодательство о несостоятельности, в соответствии с которым может проводиться реорганизация или ликвидация, применяется ко всем предприятиям, независимо от их размера.

61. Ряд делегаций выразили заинтересованность в дальнейшем изучении вопроса о том, каким образом представленные делегациями Франции и Италии механизмы могут быть использованы в дальнейшей работе Рабочей группы. Наряду с представлением возможных вариантов, не связанных с моделью ограниченной ответственности применительно к развитию индивидуальных предприятий до коммерческих образований с несколькими участниками, было отмечено, что при разработке подхода на основе сотрудничества в целях поддержки ММСП можно было бы рассмотреть соглашения о создании предпринимательской сети. В Рабочей группе поддержку получило мнение о том, что, поскольку эти механизмы функционируют на основе публичной регистрации в целях уведомления третьих сторон об их характере, их можно было бы рассмотреть для дальнейшего возможного включения в

пересмотренный текст, который будет подготовлен и в котором будут рассмотрены вопросы, перечисленные в документе A/CN.9/WG.I/WP.85.

Г. Правовые вопросы, связанные с упрощением учреждения предприятий

1. Введение

62. Рабочая группа затем рассмотрела вопросы, касающиеся упрощенных форм коммерческих образований или компаний упрощенного типа. В качестве вступления Секретариат отметил, что Комиссия предоставила Рабочей группе широкий мандат, предусматривающий подготовку правовых стандартов, призванных создать благоприятные правовые условия для ММСП, и призвала в первую очередь рассмотреть правовые вопросы, касающиеся упрощения процедур регистрации предприятий²³, и указала на то, что в особенности при первоначальном обсуждении новой темы Рабочая группа, возможно, пожелает проявить осмотрительность и не будет толковать этот мандат в слишком строгом смысле, с тем чтобы не исключить из обсуждения той или иной области, которая могла бы способствовать достижению поставленных целей в целом. Секретариат отметил, что Рабочая группа уже расширила свой первоначальный мандат, подробно рассмотрев информацию относительно регистрации предприятий, и указала на то, что Комиссия наблюдает за деятельностью Рабочей группы с помощью ежегодной системы представления докладов.

63. Некоторые делегации выразили несогласие с формулировкой мандата Рабочей группы в отношении отправной точки; они отметили, что начинать работу следует с упрощения процедур учреждения и регистрации предприятий и что формулировка заимствована из текста предложения правительства Колумбии, представленного Комиссии на ее сорок шестой сессии в 2013 году, в котором говорится о том, чтобы приступить к работе над вопросами упрощения порядка учреждения и регистрации предприятий²⁴.

64. В целях оказания помощи в построении порядка рассмотрения Рабочей группой этого сложного комплекса вопросов Секретариат представил обзор соответствующих документов, уделив основное внимание, в частности, документу A/CN.9/WG.I/WP.86, который был подготовлен в качестве основного документа в ответ на просьбу, выраженную Рабочей группой на ее предыдущей сессии²⁵. Упомянув о трех общих принципах, которые имеют ключевое значение для законодательства, касающегося коммерческих организаций (ограниченная ответственность, правосубъектность и свобода договоров), изложенных в части IV этого документа, Секретариат обратил внимание Рабочей группы на часть V этого документа, в котором изложены возможные рамки для продолжения Рабочей группой своей аналитической работы.

²³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 321.*

²⁴ К предложению правительства Колумбии (A/CN.9/790), представленному на сессии Комиссии в 2013 году, присоединились ряд делегаций в качестве авторов, и это предложение получило широкую поддержку Комиссии.

²⁵ A/CN.9/800, пункт 65.

При этом цель заключалась в составлении логического, но не исчерпывающего перечня основных вопросов, которые Рабочая группа, возможно, пожелает проанализировать. Кроме того, Секретариат пояснил, что в целях наглядного представления аспектов, указанных в этих рамках, в документе приводятся два примера, которые могут представлять интерес для Рабочей группы: Типовой закон об упрощенных акционерных обществах (ТЗУАО), изложенный в приложении к документу A/CN.9/WG.I/WP.83, и проект типового закона о коммерческом образовании с одним участником (ТЗКООУ), содержащийся в документе A/CN.9/WG.I/WP.86/Add.1.

65. Наконец, Секретариат отметил, что, как упоминалось в ходе предыдущей сессии Рабочей группы²⁶, усилия одной из региональных организаций экономической интеграции по достижению консенсуса в отношении принятия общего статута о частных компаниях не увенчались успехом и в конечном счете были прекращены²⁷. Секретариат пояснил, что ТЗКООУ, изложенный в документе A/CN.9/WG.I/WP.86/Add.1, следует рассматривать не столько как конечную цель Рабочей группы, а, скорее, как первый реально достижимый этап в заведомо сложных обсуждениях, и после того, как будет достигнут консенсус в отношении модели, предназначенной для коммерческих образований с одним участником, эту модель можно будет дополнить более сложными положениями, рассчитанными на коммерческие образования с несколькими участниками.

2. Порядок организации дальнейшей работы

66. Затем Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, каким образом ей лучше всего продолжать свою работу. Был представлен документ зала заседаний, подготовленный совместно рядом делегаций, в котором было выражено мнение о том, что:

а) в работе на нынешней сессии следует руководствоваться следующими факторами:

- i) принятые ранее решения и мандат Рабочей группы нацелены не только на микропредприятия, а в целом на упрощение процедур регистрации и учреждения ММСП в развивающихся странах;
- ii) упрощение процедур регистрации и учреждения предприятий должно способствовать росту микро- и малых предприятий и переходу от натуральной формы ведения хозяйства к модели роста, характерной для формального сектора;
- iii) международно признанная форма регистрации и учреждения ММСП способствовала бы более широкому участию в трансграничной торговле ММСП, действующих на региональных рынках;
- iv) мандат Рабочей группы требует учета ею опыта развивающихся стран при выполнении поставленных перед ней задач;

²⁶ Там же, пункт 35.

²⁷ A/CN.9/WG.I/WP.86, сноски 9 и 11.

б) ТЗУАО, изложенный в приложении к документу A/CN.9/WG.I/WP.83, является полезным образцом для разработки правового документа в отношении ММСП в развивающихся странах и:

- i) уже использовался в качестве основы для проведения законодательных реформ;
- ii) содержит основные соображения в поддержку упрощения процедур регистрации и учреждения предприятий, включая i) возможность учреждения предприятия одним или несколькими лицами; ii) полную ограниченную ответственность; iii) простые требования в отношении регистрации и учреждения; iv) договорную гибкость; v) гибкую организационную структуру; vi) факультативность требований к минимальному капиталу; vii) отсутствие требования в отношении указания цели; viii) факультативность использования услуг посредников; и ix) налоговую прозрачность и упрощенную отчетность; и

с) в правовом тексте, который будет подготовлен Рабочей группой, следует учесть международные успешные виды практики учреждения ММСП, существующие в развивающихся и развитых странах, и при разработке основных компонентов такого текста за основу следует взять документы, находящиеся на рассмотрении Рабочей группы.

67. Также Рабочая группа заслушала еще одно предложение относительно того, чтобы использовать приведенный в части V документа A/CN.9/WG.I/WP.86 не являющийся исчерпывающим перечень вопросов в качестве надлежащей основы для рассмотрения вопросов, связанных с подготовкой правового текста об упрощенных коммерческих образованиях. Рабочей группе было также предложено руководствоваться документами A/CN.9/WG.I/WP.83 и A/CN.9/WG.I/WP.86/Add.1, а также другими типовыми документами других государств. После обсуждения Рабочая группа решительно поддержала это предложение в качестве первоначального шага. Кроме того, широкую поддержку в Рабочей группе получило предложение рассмотреть возможность подготовки единого правового текста, в котором охватывалось бы развитие коммерческого образования, начиная с модели с одним участником до более сложного образования с несколькими участниками.

3. Рамки рассмотрения вопросов

а) Общие вопросы

Определение и природа предприятия

68. Рабочая группа приступила к изучению соответствующих вопросов, перечисленных в части V документа A/CN.9/WG.I/WP.86, и в первую очередь общих вопросов, которые могли бы быть рассмотрены в отношении предлагаемого правового текста. В Рабочей группе было выражено широкое согласие с тем, что было бы полезным наличие определений в окончательном варианте предлагаемого правового текста, однако рассмотрение конкретных терминов, определение которых может потребоваться, не представляется возможным до тех пор, пока не будет подготовлен окончательный вариант текста. Было отмечено, что, хотя компетентные органы разрабатывают классификации или определения ММСП на основе местного экономического

контекста, Рабочая группа на своей предыдущей сессии решила, что не представляется необходимым подходить к вопросу об упрощенных коммерческих образованиях исходя из конкретного размера компаний²⁸. Рабочая группа подтвердила этот подход, однако указала на то, что было бы полезным определить сферу применения будущего правового текста, из которой, например, могут быть исключены некоторые предприятия, в частности предприятия, относящиеся к определенным жестко регулируемым секторам. При этом было выражено согласие с тем, что в тексте следует отразить природу ММСП (которые могут охватывать группу различных видов предпринимателей) и их потребность в поддержке, связанную с вопросами учреждения предприятий и их дальнейшего развития. Также Рабочая группа приняла решение использовать в ходе рассмотрения этих вопросов термин "упрощенное коммерческое образование", который был признан нейтральным, или термин "упрощенная компания".

69. Затем Рабочая группа приступила к обсуждению вопроса о природе коммерческого образования, а также о том, каким образом следует его отражать в названии коммерческого образования в целях уведомления третьих сторон. В Рабочей группе широкое согласие было выражено с тем, что коммерческое образование должно обладать правом на ограниченную ответственность и что это образование должно быть "коммерческим" частным образованием, однако при этом не следует указывать, что его целью является "извлечение прибыли", чтобы не допустить неопределенности в отношении значения формулировки "извлечение прибыли" и обеспечить максимально широкую сферу охвата, к которой могли бы относиться, в частности, кооперативы и фонды. Было отмечено, что государства могли бы самостоятельно принимать решение относительно включения некоммерческого сектора в сферу охвата этого текста. Что касается вопроса о целесообразности добавления аббревиатуры в конце названия коммерческого образования в целях уведомления третьих сторон о его характере, было высказано предположение о том, что достижению единообразия и трансграничного признания коммерческого образования способствовало бы использование типовой аббревиатуры, возможно, даже новой, которая может быть создана. Вместе с тем было отмечено, что на практике было бы сложно достичь этой цели из-за существующих в мире различных языковых традиций, необходимости обеспечить признание такой аббревиатуры в местном коммерческом секторе и использования государствами подобных формулировок на разных уровнях. В качестве альтернативы было сочтено предпочтительным включить в документ рекомендацию, согласно которой государству следует использовать отличительную аббревиатуру в названии коммерческих образований, но при этом государство может воспользоваться своим собственным термином исходя из местного контекста при том условии, например, что он указывает, что предприятие является упрощенным коммерческим образованием с ограниченной ответственностью.

²⁸ A/CN.9/800, пункт 24.

Положение о цели

70. Рабочая группа провела обмен мнениями в отношении положений о цели. Было отмечено, что положения о цели встречаются главным образом в тех государствах, которые применяют определенные традиции общего права, и что предназначение специального положения о цели состоит в том, чтобы указать на границы полномочий руководителя коммерческого образования: договоры, заключенные для целей, не соответствующих заявленной цели, могут оказаться недействительными. Также было выражено мнение о том, что положения о цели – даже те из них, которые сформулированы в самых общих словах, – могут служить источником полезной общедоступной информации о природе предприятия; однако было также отмечено, что положения о цели могут использоваться для снижения конкуренции. После обсуждения ряда различных национальных подходов и усиливающейся тенденции к разработке широких положений о цели в требующих такие положения государствах было высказано согласие с тем, что положение о цели упрощенного коммерческого образования, если таковое будет включаться, должно быть широким, с тем чтобы обеспечить для ММСП максимальную гибкость. Было также отмечено, что в случаях, когда имеется несколько уровней юрисдикции, совокупность разработанных режимов регулирования, лицензирования, выдачи разрешений и проверок регулирует предпринимательскую деятельность ММСП таким же образом, как и конкретное положение о цели в учредительных документах.

Правосубъектность и ограниченная ответственность

71. Рабочая группа напомнила о том, что ранее в ходе нынешней сессии (см. пункт 69 выше) она согласилась с тем, что для оказания ММСП содействия в деле учреждения предприятий и их дальнейшего развития ключевое значение для упрощенных коммерческих образований имеет право на ограниченную ответственность. Более того, Рабочая группа согласилась с тем, что, хотя эти понятия взаимосвязаны, для того чтобы пользоваться преимуществами ограниченной ответственности, нет необходимости учреждать юридическое лицо, о чем свидетельствуют использование внутренних механизмов, о которых говорится в документе A/CN.9/WG.I/WP.87, и информация, содержащаяся в представленных ранее в ходе нынешней сессии докладах.

72. Было отмечено, что в разных государствах понятия "юридическое лицо" и "правосубъектность" могут иметь разные значения, например, в контексте налогообложения, и в Рабочей группе определенную поддержку получило предположение о том, что в том случае если эти концепции необходимо будет включить в правовой текст об упрощенном коммерческом образовании, то наилучшим подходом, возможно, является использование не самих терминов, а изложение заключенных в нем принципов. Рабочая группа перешла к рассмотрению вопроса о том, следует ли рекомендовать упрощенному коммерческому образованию оформлять юридическое лицо, даже если это понятие может быть напрямую не связано с более необходимой ему ограниченной ответственностью. Определенную поддержку получил подход, предусматривающий, что правосубъектность не является обязательным элементом, что коммерческое образование может и не быть корпорацией и что в предложенном тексте следует отразить разнообразные возможные модели.

В этом контексте Рабочая группа была проинформирована о том, что АСЕАН (Ассоциация государств Юго-Восточной Азии) стремится к достижению цели экономической интеграции к 2015 году, и для сохранения максимальной гибкости в рамках соответствующих обсуждений для некоторых государств было бы важным не исключать никакие возможные варианты из предложенного текста.

73. Вместе с тем в Рабочей группе также получило поддержку мнение о том, что в конечном счете было бы желательным разработать положение об учреждении предприятия, с тем чтобы предусмотреть все возможные варианты развития ММСП – от предприятия, находящегося в собственности одного владельца, до более крупных предприятий, и поэтому создание юридического лица является необходимым. Также до сведения Рабочей группы было доведено мнение о том, что в некоторых развивающихся странах концепция правосубъектности и возможность учреждения предприятия имеют важное значение для получения максимально широких возможностей для развития ММСП.

74. Вновь выразив согласие с тем, что в тексте, который будет подготовлен, необходимо предусмотреть ограниченную ответственность, Рабочая группа поддержала разработку единого текста, в котором можно было бы рассмотреть все этапы развития коммерческого образования – от самых небольших до более сложных предприятий с несколькими участниками. По вопросу о правосубъектности и типе предприятия, на котором следует сосредоточиться при подготовке текста, Рабочая группа согласилась с тем, что следует сохранить все рассмотренные в ходе ее обсуждения варианты для дальнейшего изучения. В целях обеспечения всеохватывающего характера обсуждений Рабочая группа призвала развивающиеся страны всех регионов мира принять участие в ее работе в интересах более полного удовлетворения глобальных потребностей.

Требование относительно минимального капитала и защита кредиторов и третьих сторон

75. Рабочая группа напомнила об обсуждении требований относительно минимального капитала, состоявшемся на ее предыдущей сессии²⁹. Как и на ее предыдущей сессии, консенсус относительно необходимости требований о минимальном капитале для предоставления предприятию права на ограниченную ответственность не был достигнут, однако в Рабочей группе широкое согласие было выражено с тем, что в современном мире наблюдается тенденция к отходу от требований о минимальном капитале. Кроме того, Рабочей группе был приведен ряд примеров успешного уменьшения государствами требований относительно капитала применительно ко всем типам предприятий до нулевых или номинальных значений, когда такие действия привели к увеличению количества оформленных предприятий, а явных отрицательных последствий отмечено не было; было выражено мнение о том, что в случае ММСП уменьшение или отмена требований о минимальном капитале приведет к еще более существенным положительным результатам. Внимание Рабочей группы было также обращено на то, что некоторые

²⁹ A/CN.9/800, пункты 51-59.

государства применяют прогрессивный подход к своим требованиям относительно минимального капитала, чтобы учесть те сложности, с которыми могут столкнуться небольшие предприятия при выполнении этих требований на ранних этапах своего существования. Было высказано предположение о том, что такая гибкость режима небольших предприятий отражает их природу в том смысле, что третьи стороны, взаимодействующие с такими предприятиями, скорее всего, будут интересоваться непосредственно предприятием и его руководителями, в частности тем, что им не требуется защита, однако по мере развития предприятия и возможного выхода на международные рынки потребность в защите третьих сторон соответствующим образом возрастет.

76. Рабочая группа приняла к сведению тот факт, что неясно, в какой мере требуется защита кредиторов предприятия, поскольку добровольные кредиторы, как правило, защищают свои интересы с помощью договорных механизмов, а недобровольные кредиторы не могут быть защищены требованиями о капитале. Также было отмечено, что минимальный капитал может сниматься с банковского счета предприятия сразу же после его учреждения и поэтому не обеспечит какую-либо реальную защиту третьих сторон, тогда как предприятия, имеющие незначительный капитал или вовсе не имеющие такого капитала в момент их учреждения, могут получить значительный приток капитала после их учреждения. Также было отмечено, что в государствах, в которых существует требование относительно минимального капитала, предприятиям разрешается использовать этот капитал в качестве оборотного капитала. Кроме того, было высказано предположение о том, что непосредственно для ММСП более существенное значение имеет предоставление им ограниченной ответственности, позволяющей защитить свои личные активы, нежели требование относительно обеспечивающего защиту минимального капитала, превышающего номинальное значение, которое могло бы стать препятствием на пути официального оформления. Рабочая группа приняла к сведению тот факт, что отсутствие требований относительно капитала вовсе не обязательно отразится на распределении прав и обязанностей в рамках предприятия, поскольку эти два вопроса напрямую не связаны.

77. Затем Рабочая группа рассмотрела возможные способы защиты кредиторов и третьих сторон, не связанные с установлением требований о минимальном капитале, превышающем номинальный размер. Хотя изложенный в пункте 32 документа A/CN.9/WG.I/WP.86 перечень таких возможных механизмов был в целом с удовлетворением принят к сведению, было отмечено, что все перечисленные механизмы относятся к этапу после регистрации, а не до регистрации (как требования о минимальном капитале), и в некоторых государствах это отличие имеет существенное значение, а также что перенос ответственности за защиту третьих сторон на другие секторы (например, путем установления требований относительно банковских действий или получения лицензий) может оказаться недостаточным. Кроме того, было высказано предположение о том, что, хотя данный перечень и представляет интерес в целом, особое значение в контексте ММСП, возможно, имеют первые три механизма. Рабочая группа также заслушала предложения относительно возможного расширения этого перечня механизмов и включения в него требований, касающихся прозрачности, качества и общедоступности зарегистрированной информации о коммерческом предприятии и его

руководителях, а также требований, согласно которым название предприятия не должно вводить в заблуждение и должно указываться в договорах, счетах-фактурах и других документах при взаимодействии с третьими сторонами. Также защита третьих сторон могла бы быть обеспечена путем установления специальных требований, согласно которым лица, создающие предприятие и руководящие им, не должны быть банкротами, а также должны быть совершеннолетними и действовать в здравом уме.

78. Рабочая группа согласилась с тем, что вопросы о требовании относительно минимального капитала и защите третьих сторон следует рассматривать в рамках общей категории вопросов о защите кредиторов и других третьих сторон. Хотя Рабочая группа не приняла решения относительно того, какими должны быть такие стандарты защиты кредиторов и третьих сторон, было выражено согласие с тем, что в правовом тексте, который планируется разработать для упрощенных коммерческих образований, необходимо предусмотреть достаточно гибкие положения, позволяющие государству выбирать собственные критерии, которые оно сочтет уместными. Было также выражено согласие с тем, что содержащийся в документе A/CN.9/WG.I/WP.86 перечень можно было бы расширить и включить в него другие подходы к защите третьих сторон, по возможности не связанные с коммерческим правом или правом, регулирующим деятельность компаний.

79. Рабочая группа приняла решение возобновить обсуждения документа A/CN.9/WG.I/WP.86 с пункта 34 на своей следующей сессии. Делегациям было предложено представить свои замечания в виде официальных документов.

V. Следующие сессии Рабочей группы

80. Внимание Рабочей группы было вновь обращено на то, что ее двадцать четвертая сессия состоится 13-17 апреля 2015 года в Нью-Йорке, а ее двадцать пятую сессию предварительно планируется провести 12-16 октября 2015 года в Вене.