



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
8 January 2014
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**

Сорок седьмая сессия

Нью-Йорк, 7-25 июля 2014 года

**Доклад Рабочей группы V (Законодательство
о несостоятельности) о работе ее сорок четвертой сессии
(Вена, 16-20 декабря 2013 года)**

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-6	2
II. Организация работы сессии	7-14	3
III. Ход обсуждения и решения	15	5
IV. Текущий мандат Рабочей группы V	16-23	5
A. Содействие урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп ..	16-17	5
B. Конвенция по отдельным вопросам международной несостоятельности ..	18-19	7
C. Несостоятельность крупных и сложных по структуре финансовых учреждений	20-22	8
D. Обязанности директоров компаний, входящих в состав предпринимательских групп, в период, предшествующий несостоятельности	23	9
V. Темы для возможной будущей работы	24-30	9
A. Выбор права	24	9
B. Вопросы, касающиеся кредиторов и требований	25	9
C. Режим несостоятельности применительно к финансовым контрактам и взаимозачету	26	10
D. Регулирование деятельности специалистов-практиков по вопросам несостоятельности	27	10
E. Приведение в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делу о несостоятельности	28	11
F. Режим контрактов, связанных с интеллектуальной собственностью, в делах о трансграничной несостоятельности	29	11
G. Приоритетные направления будущей работы	30	11



I. Введение

а) Центр основных интересов и обязанности директоров

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия завершила разработку и приняла¹ два документа по законодательству о несостоятельности: а) пересмотренное Руководство по принятию и толкованию Типового закона о трансграничной несостоятельности (изложенное в документе A/CN.9/WG.V/WP.112 и пересмотренное Рабочей группой на ее сорок третьей сессии (A/CN.9/766) и Комиссией (A/68/17, пункт 197)); и б) часть четвертая Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности, посвященная обязанностям директоров в период, предшествующий несостоятельности (изложенная в документе A/CN.9/WG.V/WP.113 и пересмотренная Рабочей группой на ее сорок третьей сессии (A/CN.9/766) и Комиссией (A/68/17, пункт 202)).

2. Оба эти документа были подготовлены в соответствии с мандатом², предоставленным Рабочей группе V в 2010 году и уполномочивающим ее начать работу по двум темам, касающимся несостоятельности: а) подготовка рекомендаций в отношении толкования и применения отдельных понятий Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (Типовой закон), касающихся центра основных интересов (ЦОИ), а также возможная разработка типового закона или типовых положений законодательства о несостоятельности, в которых были бы урегулированы отдельные международные вопросы, включая вопросы юрисдикции, доступа и признания, таким образом, чтобы это не исключало возможность разработки конвенции; и б) ответственность директоров и должностных лиц предприятия в случае несостоятельности и в случаях, предшествующих несостоятельности.

3. Рекомендуя оба эти документа для принятия Комиссией, Рабочая группа V отметила, что она еще не завершила работу по осуществлению мандата, полученного от Комиссии, и что этот мандат не будет полностью исчерпан, пока не будет рассмотрен ряд нерешенных вопросов, касающихся, в частности, понятия центра основных интересов в рамках содействия производству по делам о трансграничной несостоятельности предпринимательских групп³ и обязанностей директоров в контексте предпринимательских групп⁴, и пока не будет выполнена та часть мандата, которая предусматривает возможность разработки типового закона или типовых положений законодательства о несостоятельности, в которых были бы урегулированы отдельные международные вопросы, включая вопросы юрисдикции, доступа и признания, таким образом, чтобы это не исключало возможность разработки конвенции⁵.

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункты 198 и 204.*

² *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17), пункт 259.*

³ A/CN.9/766, пункты 103 и 105-107.

⁴ Там же, пункты 104 и 105-107.

⁵ Там же, пункты 105-107.

4. На своей сорок шестой сессии после принятия обоих вышеупомянутых документов Комиссия решила, что Рабочей группе V следует провести коллоквиум в первые несколько дней сессии Рабочей группы, запланированной на вторую половину 2013 года, с тем чтобы уточнить, каким образом она будет продолжать работу по вопросам, касающимся предпринимательских групп, и другим частям ее нынешнего мандата, и рассмотреть темы для возможной будущей работы, включая вопросы несостоятельности, касающиеся микро-, малых и средних предприятий (ММСП). Выводы этого коллоквиума не будут носить определяющего характера, но Рабочая группа должна будет их рассмотреть и оценить в оставшиеся дни этой сессии в контексте существующего мандата. Выявленные темы для будущей работы должны быть сообщены Комиссии в 2014 году⁶.

b) Несостоятельность крупных и сложных по структуре финансовых учреждений

5. На своей сорок третьей сессии в 2010 году Комиссия решила, что Секретариату следует провести предложенное Швейцарией исследование по вопросу о несостоятельности крупных и сложных по структуре финансовых учреждений (см. документы A/CN.9/WG.V/ WP.93/Add.5 и A/CN.9/709, в частности пункт 7), если это позволяют имеющиеся ресурсы. В этой связи было отмечено, что сообщения о работе ряда других организаций по этой же теме должны быть подготовлены к концу 2010 года и что их следует учесть в работе Секретариата. Ожидается, что будет налаживаться координация между Секретариатом и другими заинтересованными международными организациями⁷.

6. Рабочая группа впервые рассмотрела эту тему на своей сорок второй сессии на основе подготовленной Секретариатом записки (A/CN.9/WG.V/ WP.109), содержащей сведения о деятельности других организаций в этой области. Ход обсуждения данной темы Рабочей группой и сделанные ею выводы отражены в докладе о работе этой сессии (A/CN.9/763, пункты 95-96).

II. Организация работы сессии

7. Первые три дня сессии (16-18 декабря) были посвящены коллоквиуму, упомянутому выше в пункте 4, на котором были рассмотрены вопросы, касающиеся остальных элементов нынешнего мандата, темы для возможной будущей работы и вопросы, которые уже утверждены для будущей работы. После коллоквиума 19 и 20 декабря были проведены заседания Рабочей группы.

8. Рабочая группа V, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою сорок четвертую сессию в Вене 16-20 декабря 2013 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Австрии, Беларуси, Бразилии, Венесуэлы

⁶ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 325.*

⁷ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят пятая сессия, Дополнение № 17 (A/65/17), пункт 260.*

(Боливарианской Республики), Германии, Греции, Дании, Индонезии, Ирана (Исламской Республики), Испании, Италии, Канады, Китая, Колумбии, Мексики, Пакистана, Парагвая, Республики Корея, Российской Федерации, Сальвадора, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Турции, Уганды, Франции, Хорватии, Швейцарии и Японии.

9. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Бельгии, Боливии (Многонационального Государства), Доминиканской Республики, Ирака, Катара, Кипра, Литвы, Объединенных Арабских Эмиратов, Польши, Румынии, Словении, Чешской Республики и Чили.

10. На сессии присутствовали наблюдатели от Европейского союза.

11. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

a) *организаций системы Организации Объединенных Наций*: Международного валютного фонда и Всемирного банка;

b) *приглашенных межправительственных организаций*: Межпарламентской ассамблеи Евразийского экономического сообщества;

c) *приглашенных международных неправительственных организаций*: Американской ассоциации адвокатов (ААА), Ассоциации практических работников по вопросам спасения предприятий и несостоятельности Нигерии (АПРСН), Европейской международной ассоциации студентов-юристов (ЕЛСА); Международной ассоциации ИНСОЛ (ИНСОЛ), Международной ассоциации по свопам и производным финансовым инструментам (ISDA), Международной ассоциации юристов (МАЮ), Международной конфедерации женщин по вопросам несостоятельности и реструктуризации (МКЖНР), Международного института по вопросам несостоятельности (МИН), Международного союза адвокатов (МСА) и Международного союза судебных приставов и судебных должностных лиц (МССПСДЛ).

12. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Визит Визитсора-Ат (Таиланд)

Докладчик: г-жа Ясника Гарашич (Хорватия)

13. Рабочей группе были представлены следующие документы:

a) аннотированная предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.V/ WP.116);

b) записка Секретариата, содержащая резюме ранее проведенных обсуждений по оставшимся вопросам, предусмотренным текущим мандатом, а также предложения относительно возможной будущей работы (A/CN.9/WG.V/ WP.117);

c) записка Секретариата о последних событиях, связанных с несостоятельностью крупных и сложных по структуре финансовых учреждений (A/CN.9/WG.V/ WP.118).

14. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Рассмотрение: а) оставшихся вопросов, предусмотренных текущим мандатом Рабочей группы V; б) тем для возможной будущей работы; и с) вопросов, которые уже утверждены для будущей работы
5. Прочие вопросы
7. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и решения

15. Рабочая группа провела обсуждение по следующим темам: а) трансграничная несостоятельность многонациональных предпринимательских групп; б) предложение относительно конвенции или типового закона по отдельным международным аспектам несостоятельности, включая выбор права; с) несостоятельность крупных и сложных по структуре финансовых учреждений; d) обязанности директоров предпринимательских групп компаний в период, предшествующий несостоятельности; е) вопросы, касающиеся кредиторов и требований; f) режим несостоятельности применительно к финансовым контрактам; g) регулирование специалистов-практиков по вопросам несостоятельности; h) приведение в исполнение судебных решений, принятых по делам о несостоятельности; i) режим несостоятельности применительно к интеллектуальной собственности; и j) упрощенные процедуры, включая реорганизацию на заранее согласованных условиях и другие подходящие механизмы в случае несостоятельности ММСП, – на основе документов A/CN.9/WG.V/WP.117 и A/CN.9/WG.V/WP.118, а также докладов, сделанных в ходе коллоквиума. Ход обсуждения Рабочей группой и принятые ею решения по этим темам представлены ниже.

IV. Текущий мандат Рабочей группы V

A. Содействие урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп

16. Рабочая группа решила продолжить работу по теме трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп путем разработки положений по следующим вопросам, ряд которых связан с расширением существующих положений Типового закона о трансграничной несостоятельности и части третьей Руководства для законодательных органов, а также со ссылками на Практическое руководство по вопросам сотрудничества в области трансграничной несостоятельности:

- a) обеспечение доступа к иностранным судам для иностранных управляющих и кредиторов в рамках производства по делам о несостоятельности с участием членов предпринимательской группы;
- b) признание иностранного производства и иностранных управляющих (разных производств, касающихся разных членов группы), включая признание иностранного производства, возбужденного в том же суде в отношении нескольких членов группы;
- c) различия между основным и неосновным производством, которые могут быть несущественными для производства по делу о несостоятельности предпринимательской группы;
- d) признание какого-либо иностранного производства в качестве координационного производства при определенных обстоятельствах;
- e) выявление "материнской компании" и/или "основных членов" предпринимательской группы, которые могли бы взять на себя, например, функцию содействия разработке плана реорганизации (или ликвидации), координации усилий по продолжению или замене существующей практики финансирования и удержания специалистов;
- f) обеспечение "процессуальной правоспособности" для всех членов предпринимательской группы в рамках производства по делу о несостоятельности в случае ходатайства любого из этих членов;
- g) совместное назначение управляющих для производства по делу о несостоятельности, затрагивающего разных членов группы;
- h) рассмотрение возможности добровольного вступления членов группы в производство по делу о несостоятельности в отношении члена группы, являющегося материнской компанией, и выражение готовности подчиниться юрисдикции этого производства;
- i) использование "искусственного производства" (закключающегося в том, что кредиторов включают в основное производство, как если бы было открыто неосновное производство) для сокращения расходов и издержек;
- j) совместное финансирование членами предпринимательской группы с целью урегулирования таких вопросов, как обеспечение кредита, кредит поставщика, гарантии, обязательства и валидация предоставленного обеспечения и приоритет предоставленных средств;
- k) санкционирование взаимодействия и координации между судами и между управляющими в делах о несостоятельности (включая иностранных управляющих или других членов, назначенных группой) применительно к членам предпринимательской группы, в отношении которых возбуждается производство по делу о несостоятельности;
- l) использование протоколов в целях четкой регламентации процедур и ролей;
- m) возможность представления совместных/согласованных заявлений, раскрывающих информацию, и планов реорганизации;

п) подтверждение корпоративной принадлежности и самостоятельности членов группы;

о) предоставление судебной помощи признанным судом иностранному управляющему (иностранным управляющим) руководящим производством в отношении нескольких членов группы, которое возбуждено в том же суде;

р) предоставление судебной помощи признанным судом иностранному управляющему (иностранным управляющим) в рамках координационного производства.

17. Рабочая группа рассмотрела вопрос о форме, которую могут принять эти положения, и решила, что окончательно вопрос об их форме может быть решен в ходе работы. Например, эти положения могут принять форму типовых положений или дополнения к существующему Типовому закону.

В. Конвенция по отдельным вопросам международной несостоятельности

18. Предложение о разработке конвенции, описание которого содержится в пунктах 7-16 документа A/CN.9/WG.V/WP.117, получило поддержку. Это мнение основывалось на необходимости заручиться имеющими обязательную силу нормами для содействия исполнению решений по делам о несостоятельности, координации многих аспектов трансграничной несостоятельности, особенно в контексте группы, и учету замечаний некоторых государств о том, что применение Типового закона должно носить взаимный характер. Однако был высказан ряд оговорок относительно выполнимости задачи, связанной с разработкой конвенции, в том числе относительно возможности оказания государствами достаточной поддержки такому документу, наличия у государств – членов региональных организаций экономической интеграции полномочий для участия в таких переговорах, времени, требуемого для таких переговоров, и преимуществ конвенции по сравнению с существующим Типовым законом. В связи с последней оговоркой был задан вопрос о том, почему Типовой закон не получил более широкого применения. Было отмечено, что многие государства сосредоточены на реформе собственного внутреннего законодательства о несостоятельности, и что было бы нереалистичным ожидать от них одновременного рассмотрения законодательства о трансграничной несостоятельности. Было отмечено, что принятие Типового закона является частью более широкой программы реформирования законодательства о несостоятельности и что еще несколько государств, как ожидается, примут Типовой закон до конца 2014 года.

19. Получив поддержку ряда делегаций, Рабочая группа решила, что, возможно, было бы целесообразным оценить выполнимость задачи разработки конвенции, включая сбор информации о проблемах, с которыми государства сталкиваются в связи с принятием Типового закона. Такая оценка могла бы быть проведена неофициально специальной группой заинтересованных делегаций, которые могли бы представить соответствующую информацию Рабочей группе для дальнейшего обсуждения. Секретариату было предложено оказать содействие реализации таких усилий заинтересованных делегаций.

С. Несостоятельность крупных и сложных по структуре финансовых учреждений

20. С учетом событий, произошедших после включения предложения, касающегося трансграничной несостоятельности финансовых учреждений, в пункты 17-22 документа A/CN.9/WG.V/WP.117, Рабочей группе была представлена информация, требовавшая корректировки и обеспечивавшая разъяснение первоначального предложения. Рассмотрев эту дополнительную информацию, Рабочая группа отметила, что в октябре 2013 года Совет по финансовой стабильности (СФС) учредил Рабочую группу юридических экспертов, поручив ей устранить некоторые проблемы в осуществлении "ключевого атрибута" 7.5, обеспечить разработку на национальном уровне ускоренных процедур приведения в исполнение иностранных решений о финансовом оздоровлении и представить свои предварительные выводы и рекомендации осенью 2014 года. Рабочая группа отметила, что задача координации работы организаций, занимающихся вопросами права международной торговли как в системе Организации Объединенных Наций, так и за ее рамками, приобретает все большее значение в контексте деятельности ЮНСИТРАЛ и что связанные с этой задачей действия должны быть нацелены на расширение сотрудничества, предупреждение дублирования усилий, а также содействие эффективности, последовательности и согласованности деятельности по модернизации и гармонизации права международной торговли.

21. Исходя из этого, Рабочая группа решила продолжить осуществление своего текущего мандата в отношении трансграничной несостоятельности финансовых учреждений и в этой связи:

а) приветствовала инициативу СФС учредить группу юридических экспертов, поручив ей разработать "ключевой атрибут" 7.5, касающийся признания иностранных решений о финансовом оздоровлении и трансграничного сотрудничества, и признала ведущую роль группы экспертов СФС в разработке этого "ключевого атрибута";

б) выразила свою решимость и готовность делиться практическим опытом и специальными знаниями в законодательной области с СФС и ее группой юридических экспертов либо в рамках поддержки со стороны секретариата ЮНСИТРАЛ, либо путем участия в совместных совещаниях экспертов, либо с помощью других средств, которые соответствующие органы могут счесть целесообразными; и

с) выразила намерение рассматривать по ходу работы группы юридических экспертов СФС ее предварительные выводы и рекомендации и представить их Комиссии на одной из будущих сессий с целью принятия решений о том, какая работа ЮНСИТРАЛ может быть целесообразной и практически возможной для установления эффективных режимов оздоровления финансовых учреждений.

22. В заключение Рабочая группа призвала Секретариат продолжать осуществление своего нынешнего мандата, с тем чтобы следить за происходящими в этой области событиями, а именно за нормативно-правовыми изменениями в международных органах или во внутреннем законодательстве отдельных стран.

D. Обязанности директоров компаний, входящих в состав предпринимательских групп, в период, предшествующий несостоятельности

23. Рабочая группа согласилась с тем, что эта тема имеет важное значение, поскольку в этой области сохраняются очевидные проблемы практического характера и их решение будет в значительной степени способствовать повышению эффективности режимов урегулирования несостоятельности. В то же время Рабочая группа отметила, что следует осторожно подходить к урегулированию этих проблем, чтобы принятые решения не препятствовали оздоровлению предприятий, не затрудняли усилия директоров в этом направлении и не побуждали их к тому, чтобы преждевременно возбуждать производство по делу о несостоятельности. С учетом этих соображений Рабочая группа решила, что следующие шаги следовало бы предпринять на неофициальной основе в рамках группы экспертов, которой будет поручено определить, каким образом часть четвертая Руководства для законодательных органов могла бы применяться в контексте предпринимательских групп, а также рассмотреть любые дополнительные вопросы (такие как коллизии между обязанностями директора перед своей собственной компанией и с учетом интересов группы), которые могут требовать решения. Неофициальная группа экспертов представит доклад Рабочей группе не позднее, чем в сроки проведения сессии Рабочей группы во второй половине 2014 года.

V. Темы для возможной будущей работы

A. Выбор права

24. Рабочая группа отметила, что вопросы выбора права упоминаются в предложении о разработке конвенции (о котором говорилось выше) и что некоторые элементы, требующие рассмотрения в контексте будущей работы по теме предпринимательских групп (включая синтетическое вспомогательное производство и обязанности директоров), связаны с вопросами выбора права, которые будет необходимо решить в ходе этой работы. В пунктах 12-16 документа A/CN.9/WG.V/WP.117 содержится предложение о разработке принципов выбора права в качестве одной из тем для возможной будущей работы. Рабочая группа поддержала это предложение, отметив, что вопросы выбора права имеют принципиальную важность для многих тем, затронутых в документе A/CN.9/WG.V/WP.117.

B. Вопросы, касающиеся кредиторов и требований

25. Рабочая группа признала важность вопросов, упомянутых в связи с данной темой (пункты 26-34 документа A/CN.9/WG.V/WP.117), и отметила, что некоторые из них, в частности вопросы доступа к информации и участия кредиторов, по всей вероятности, будут решены в контексте работы по содействию реорганизации предпринимательских групп. Рабочая группа также отметила, что некоторые из этих вопросов можно урегулировать на процессуальном уровне, однако они могут вызвать значительные затруднения,

если попытаться решить их с материально-правовой точки зрения; к таким вопросам относится, в частности, порядок предъявления требований и их количественной оценки. Хотя предложение о проработке некоторых из этих вопросов и получило определенную поддержку, возобладало мнение о том, что они не являются приоритетными на данном этапе с учетом других предложенных тем.

С. Режим несостоятельности применительно к финансовым контрактам и взаимозачету

26. По поводу пунктов 35-38 документа A/CN.9/WG.V/WP.117 было отмечено, что разработанные УНИДРУА Принципы применения положений об окончательном взаимозачете противоречат рекомендациям 101-107 Руководства для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности, в связи с чем было выражено опасение, что Руководство для законодательных органов более не отражает оптимальные виды практики в данной области. Было высказано мнение о том, что во избежание возобновления обсуждения вопросов, которые были тщательно урегулированы в Принципах УНИДРУА, не требуется дальнейшая работа в отношении Руководства для законодательных органов. В этой связи было также предложено включить в Руководство для законодательных органов ссылку на Принципы УНИДРУА, а соответствующую главу Руководства исключить. Другие участники высказали мнение о том, что если Руководство более не отражает оптимальные виды практики, то Рабочей группе следует его пересмотреть, а опасения по поводу дублирования работы должны быть смягчены в силу того факта, что Принципы касаются только окончательного взаимозачета, тогда как в Руководстве рассматривается более широкий круг вопросов. Участники согласились с тем, что в случае любого пересмотра Руководства следует обеспечить, чтобы оно не противоречило Принципам или результатам другой работы по смежным вопросам, ведущейся такими организациями, как СФС, и учитывало разные режимы несостоятельности банков и финансовых учреждений, с одной стороны, и небанковских и нефинансовых учреждений, с другой стороны. Возобладало мнение о том, что по данной теме следует провести дополнительную работу в будущем.

Д. Регулирование деятельности специалистов-практиков по вопросам несостоятельности

27. Хотя предложение, содержащееся в пунктах 39-41 документа A/CN.9/WG.V/WP.117, и получило некоторую поддержку, Рабочая группа сочла, что данную работу лучше проводить на неофициальной основе в сотрудничестве с соответствующими профессиональными объединениями, такими как Международная ассоциация регулирования вопросов несостоятельности (МАРН), с целью его возможного рассмотрения Рабочей группой на более позднем этапе.

Е. Приведение в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делу о несостоятельности

28. Несмотря на то, что данное дело, как отмечается в пункте 42 документа A/CN.9/WG.V/WP.117, встретилось в английской судебной практике, Рабочая группа высказала мнение о том, что выявленные в его рамках проблемы носят глобальный характер. По этой причине была выражена решительная поддержка рассмотрения темы, предложенной в пунктах 42-43 этого же документа. Рабочая группа отметила, что в Типовом законе не предусматривается прямое решение вопросов признания и приведения в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делу о несостоятельности, что создает значительную неопределенность и может затормозить процесс принятия Типового закона другими государствами. В этой связи было отмечено, что настал подходящий момент для урегулирования вопросов признания и приведения в исполнение подобных судебных решений, например путем подготовки дополнения к Типовому закону. Поддержку получило также предложение проработать вопрос о признании постановлений об освобождении от обязательств.

Е. Режим контрактов, связанных с интеллектуальной собственностью, в делах о трансграничной несостоятельности

29. Рабочая группа проявила интерес к предложению, изложенному в пунктах 44-49 документа A/CN.9/WG.V/WP.117. При этом было отмечено, что данная тема уже рассматривается в дополнении к Руководству по обеспеченным сделкам, касающемуся обеспечительных прав в интеллектуальной собственности, поэтому было бы целесообразно рассмотреть этот вопрос и в дополнении к Руководству для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности.

Г. Приоритетные направления будущей работы

30. Рабочая группа признала, что в сфере законодательства о несостоятельности остается еще много важных тем для возможной будущей работы. Рассмотрев вопрос о том, в какой последовательности можно было бы проводить работу по вышеперечисленным темам, Рабочая группа твердо решила, что в подходящий момент ей следует обратиться к Комиссии за разрешением начать работу по теме признания и приведения в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делу о несостоятельности. Рабочая группа также сочла, что выбор права, пересмотр главы Руководства для законодательных органов, посвященной режиму финансовых контрактов и взаимозачета при несостоятельности, и режим контрактов, связанных с интеллектуальной собственностью, в делах о трансграничной несостоятельности являются важными темами, которые заслуживают изучения, и решила оставить их в этой последовательности в качестве тем для возможной будущей работы.