

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: General
16 December 2019
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли****Пятьдесят третья сессия**

Нью-Йорк, 6–17 июля 2020 года

**Доклад Рабочей группы V (Законодательство
о несостоятельности) о работе ее пятьдесят шестой
сессии (Вена, 2–5 декабря 2019 года)****Содержание**

<i>Глава</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	2
III. Ход обсуждения и принятые решения	4
IV. Рассмотрение проекта текста по упрощенному режиму несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.168)	4
A. Замечания по проекту рекомендаций	4
B. Замечания по терминологии в проекте глоссария	17
C. Замечания по проекту текста комментариев	19
V. Прочие вопросы	19



I. Введение

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила Рабочую группу V провести предварительное изучение вопросов, касающихся несостоятельности микро-, малых и средних предприятий (ММСП)¹. На сорок седьмой сессии в 2014 году Комиссия поручила Рабочей группе V провести работу по теме несостоятельности ММСП в качестве следующего приоритета после завершения работы в области содействия урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп и признания и приведения в исполнение судебных решений, принятых в связи с производством по делам о несостоятельности². На сорок девятой сессии в 2016 году Комиссия уточнила мандат Рабочей группы V в отношении несостоятельности ММСП следующим образом: «Рабочей группе V поручается разработать соответствующие механизмы и решения, учитывая как физических, так и на юридических лиц, участвующих в коммерческой деятельности, для решения вопросов несостоятельности ММСП. Хотя ключевые принципы несостоятельности и рекомендации, предусмотренные в Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности, должны являться отправной точкой для обсуждения, Рабочей группе следует стремиться адаптировать механизмы, которые уже предусмотрены в Руководстве для законодательных органов, к конкретному урегулированию вопросов, касающихся ММСП, и разработать новые и упрощенные механизмы, когда это требуется, с учетом необходимости обеспечить их справедливость, оперативность, гибкость и экономичность. Что касается формы, которую может принять эта работа, то соответствующее решение будет принято позднее с учетом характера различных разрабатываемых решений»³.

2. Рабочая группа провела предварительное обсуждение этой темы на сорок пятой (апрель 2014 года) (A/CN.9/803), сорок девятой (май 2016 года) (A/CN.9/870) и пятьдесят первой (май 2017 года) (A/CN.9/903) сессиях. На пятьдесят третьей сессии (май 2018 года) Рабочей группе был представлен документ A/CN.9/WG.V/WP.159, в отношении которого она сделала ряд замечаний (A/CN.9/937, глава VI). На основе этого документа и замечаний был подготовлен проект текста по упрощенному режиму несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.163), который был представлен на рассмотрение Рабочей группы на пятьдесят четвертой сессии (декабрь 2018 года). На этой сессии Рабочая группа предложила внести в текст ряд изменений (A/CN.9/966, глава VI).

3. Рабочая группа продолжила обсуждение темы на пятьдесят пятой сессии (май 2019 года) на основе пересмотренного проекта (A/CN.9/WG.V/WP.166) и предложила внести изменения в текст (A/CN.9/972, глава V). Рабочая группа просила Секретариат подготовить пересмотренный текст для рассмотрения на пятьдесят шестой сессии (A/CN.9/972, пункт 11). С учетом мнения Рабочей группы (A/CN.9/972, пункт 59), в рамках подготовки к ее пятьдесят шестой сессии было проведено два раунда межсессионных консультаций — 14 июля и 2–3 сентября 2019 года. Итоги консультаций были отражены в пересмотренном проекте (A/CN.9/WG.V/WP.168), который был рассмотрен Рабочей группой на пятьдесят шестой сессии.

II. Организация работы сессии

4. Рабочая группа V, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела пятьдесят шестую сессию в Вене 2–5 декабря 2019 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств — членов

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 326.*

² Там же, *шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17), пункт 156.*

³ Там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17), пункт 246.*

Рабочей группы: Австрии, Алжира, Аргентины, Беларуси, Бельгии, Бразилии, Венгрии, Вьетнама, Германии, Доминиканской Республики, Израиля, Индии, Индонезии, Ирана (Исламская Республика), Испании, Италии, Канады, Кении, Китая, Кот-д'Ивуара, Малайзии, Мексики, Нигерии, Перу, Польши, Республики Корея, Российской Федерации, Румынии, Сингапура, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Таиланда, Уганды, Украины, Филиппин, Финляндии, Франции, Хорватии, Чехии, Чили, Швейцарии, Шри-Ланки, Эквадора, Южной Африки и Японии.

5. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Болгарии, Буркина-Фасо, Греции, Дании, Катара, Кувейта, Литвы, Мальты, Нидерландов, Саудовской Аравии, Словакии и Уругвая.

6. На сессии также присутствовали наблюдатели от Европейского союза, в частности от Европейского инвестиционного банка.

7. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Группа Всемирного банка и Международный валютный фонд;

б) *приглашенные международные правительственные организации*: Афро-азиатская консультативно-правовая организация (ААКПО), Международная ассоциация регулирования вопросов несостоятельности (МАРН) и Совет сотрудничества стран Залива (ССЗ);

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Аналитическая группа по вопросам несостоятельности и ее предотвращения (ГРИП 21), Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Иbero-американский институт по вопросам права в области несостоятельности (ИИПН), Иbero-американский институт по вопросам международного экономического права, «ИНСОЛ Европа», «ИНСОЛ Интернэшнл», Институт международного права (ИМП), Международная ассоциация юристов (МАЮ), Международный институт по вопросам несостоятельности (МИН), Международная конфедерация женщин по вопросам несостоятельности и реструктуризации (МКЖНР), Международный союз адвокатов (МСА), Международный союз судебных приставов и судебных должностных лиц (МССПСДЛ), Фонд континентального права (ФКП) и Центр международных исследований в области права (ЦМИП).

8. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Сянь Юн Харолд Фу (Сингапур)

Докладчик: г-жа Ясница Карашич (Хорватия).

9. Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.V/ WP.167](#));

б) записка Секретариата, содержащая проект текста по упрощенному режиму несостоятельности ([A/CN.9/WG.V/ WP.168](#)).

10. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Рассмотрение вопросов, касающихся несостоятельности микро- и малых предприятий (ММП)
5. Прочие вопросы

6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и принятые решения

11. Рабочая группа рассмотрела проект текста по упрощенному режиму несостоятельности, содержащийся в записке Секретариата (A/CN.9/WG.V/WP.168), и предложила внести в него ряд изменений (см. главу IV настоящего доклада). Рабочая группа просила Секретариат подготовить пересмотренный текст для рассмотрения на пятьдесят седьмой сессии.

IV. Рассмотрение проекта текста по упрощенному режиму несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.168)

A. Замечания по проекту рекомендаций

Рекомендация 1

12. Предложение исключить последнюю часть проекта рекомендации, в которой говорится о разном режиме для индивидуальных предпринимателей, ММП с неограниченной ответственностью и ММП с ограниченной ответственностью, не получило достаточной поддержки. Еще одно предложение, которое не было принято Рабочей группой, заключалось в том, чтобы распространить действие проекта рекомендации 1 на акционеров ММП с ограниченной ответственностью, предоставивших личные гарантии по задолженности предприятия.

Рекомендация 2

13. Предложение исключить вторую часть проекта рекомендации со слов «если только» не получило поддержки.

Рекомендация 3

14. Рабочая группа рассмотрела предложение заменить слово «должен» словом «может» или словами «может допускать», с тем чтобы государства могли более гибко подходить к выполнению этой рекомендации во избежание злоупотреблений возможностью реорганизации ММП в контексте несостоятельности. Преобладающее мнение заключалось в том, что для обеспечения согласованности с Руководством ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (Руководство) в рекомендациях по принципиально важным вопросам надо использовать слово «должен», в частности когда речь идет о том, что государствам рекомендуется обеспечить, чтобы упрощенный режим несостоятельности предусматривал как упрощенную ликвидацию, так и упрощенную реорганизацию.

15. Относительно формулировки в квадратных скобках были высказаны разные мнения. Одно из них заключалось в том, что ее следует сохранить, но без слов «в рамках упрощенной ликвидации» в знак признания того, что освобождение от ответственности при условии принятия плана погашения задолженности может быть отдельной процедурой, применяемой за рамками упрощенной ликвидации или упрощенной реорганизации. Другое мнение заключалось в том, что упоминать о возможности погашения задолженности вообще не нужно.

16. Еще одна, в конечном итоге возобладовавшая точка зрения, заключалась в том, что формулировку в квадратных скобках надо полностью исключить, а вопрос об освобождении от ответственности рассмотреть где-нибудь дальше в тексте. Было отмечено, что такой подход позволит государствам подходить к вопросам освобождения от ответственности с максимальной гибкостью.

17. Было выражено беспокойство, что в рекомендации не упоминаются упрощенные профилактические процедуры, имеющие целью предотвратить несостоятельность.

Рекомендация 4

18. По пунктам (а) — (d) не было высказано никаких замечаний.

Пункт (е)

19. Были выражены разные точки зрения относительно того, какой из двух вариантов формулировки в квадратных скобках следует сохранить. Одно из мнений заключалось в том, что речь должна идти не о содействии участию кредиторов в упрощенном производстве, а только об их отказе от участия, исходя из того, что кредиторы, как правило, не заинтересованы в применении упрощенных процедур. В этой связи было выражено мнение, что следует избегать любых формулировок, подразумевающих необходимость активного участия со стороны кредиторов, поскольку иначе такие процедуры окажутся слишком обременительными. Другая точка зрения заключалась в том, что упоминание об отказе кредиторов участвовать в процедурах является лишним и его следует исключить, а вместо этого сделать акцент на необходимости принятия эффективных мер для содействия участию кредиторов в упрощенном производстве по делу о несостоятельности. В этой связи было отмечено, что активное участие кредиторов имеет большое значение для успешной реорганизации и спасения предприятия. Еще одна точка зрения заключалась в том, что рассматриваемые варианты не исключают друг друга и их оба следует сохранить, поскольку принятие мер для содействия участию кредиторов на деле может позволить устранить коренные причины, по которым они отказываются от участия. Было предложено переформулировать данный пункт следующим образом: «е) ввести в действие эффективные меры по содействию участию кредиторов и решению проблемы их отказа от участия». На основе предложенной формулировки было предложено добавить слова «поощрению и» перед словом «содействию».

20. Еще одно замечание по данному пункту касалось использования формулировки «социальная стигматизация». Определенную поддержку получило предложение исключить упоминание о «социальной стигматизации» из текста документа на том основании, что «социальная стигматизация» хотя и является реальностью в контексте несостоятельности ММП, но не является правовым понятием. Было подчеркнуто, что для эффективной борьбы со стигматизацией важно укреплять доверие к упрощенному режиму несостоятельности. Другая точка зрения заключалась в том, что в тексте следует сохранить упоминание о стигматизации в широком смысле, а не только в социальном плане, с учетом важности решения проблемы стигматизации в контексте несостоятельности ММП (что особенно касается индивидуальных предпринимателей). Было отмечено, что упоминание о стигматизации логически не связано с предыдущей частью положения, в которой говорится об участии кредиторов, поэтому было предложено перенести упоминание об эффективных мерах по устранению обеспокоенности в отношении стигматизации из данного пункта в более подходящее место.

21. После обсуждения было решено переформулировать данный пункт следующим образом: «е) ввести в действие эффективные меры по содействию участию кредиторов и решению проблемы отказа кредиторов от участия», а об эффективных мерах по устранению обеспокоенности в отношении стигматизации упомянуть где-нибудь в другом месте. В этой связи было указано на важность своевременного начала переговоров о реструктуризации и принятия других мер по спасению предприятия.

Пункт (f)

22. Был поднят вопрос об оправданности включения данного положения в число целей создания упрощенного режима несостоятельности с учетом того,

что в Руководстве аналогичного положения нет. Предложение исключить данный пункт не получило поддержки.

Рекомендация 5

23. Возобладало мнение, что из текста всего документа следует исключить формулировки, подразумевающие, что административный порядок упрощенного производства по делам о несостоятельности является более предпочтительным по сравнению с судебным. В частности, было предложено убрать слово «административный» из заголовка подраздела 1 раздела III, а пункт (а) проекта рекомендации 5 и определение термина «компетентный орган» в проекте глоссария (подпункт (а) пункта 20) переформулировать таким образом, чтобы не было уклона в эту сторону. Было также высказано мнение, что в комментарии следует подробнее пояснить, какие изменения нужно внести в порядок судебного производства по делам о несостоятельности, чтобы обеспечить его оперативность и простоту и снизить затраты.

24. Было решено изменить структуру рекомендации, объединив тесно связанные положения в отдельные разделы (например, положения об упрощении процедур в пунктах (b) — (h) можно изложить отдельно от положений, больше касающихся таких материально-правовых и общих вопросов, как расторжение сделок, активы и освобождение от ответственности).

25. По пунктам (d), (f), (i), (j), (k) и (m) не было высказано никаких замечаний. Относительно пункта (n) было отмечено, что в комментарии следует пояснить, какие действия могут дать основания для применения санкций к должнику.

Пункт (a)

26. Было предложено заменить оба варианта формулировки в квадратных скобках текстом следующего содержания: «обжалования в суде или в рамках другого механизма, включающего соблюдение надлежащей правовой процедуры и применение справедливых процессуальных требований» (эта формулировка была впоследствии изменена на «обжалования в суде или в рамках другого механизма, обеспечивающего соблюдение надлежащей правовой процедуры и применение справедливых процессуальных требований»). Было выражено беспокойство, что упоминание об обжаловании в судебном порядке, содержащееся в предложенной формулировке, все же может указывать на то, что упрощенным производством по делам о несостоятельности занимаются в первую очередь несудебные органы.

27. Был задан вопрос о том, есть ли необходимость вводить новый термин «компетентный орган» вместо термина «суд», который используется в Руководстве и других текстах ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности для обозначения судебного или иного органа, компетентного осуществлять контроль или надзор за производством по делу о несостоятельности (см. подпункт (i) пункта 12 глоссария во водной части Руководства). Было выражено мнение, что если все же будет решено ввести новый термин, то в комментарии нужно обосновать его выбор. (См. далее пункты 102–108 ниже.)

Пункт (b)

28. Было решено добавить слова «в том числе» перед словами «для уведомления» и заменить выражение «подача и подтверждение требований» выражением «подача требований».

Пункт (c)

29. Предложение добавить выражение «по мере возможности» в конец пункта не получило поддержки.

Пункт (е)

30. Было высказано предложение заменить формулировку «the independent party» формулировкой «an independent party» в тексте документа на английском языке. Альтернативное предложение, которое в итоге получило поддержку, заключалось в том, чтобы переформулировать данный пункт, убрав из него последнюю часть со слов «в том числе».

31. Было выражено беспокойство по поводу отсутствия ясности относительно функций «независимой стороны». Было отмечено, что это понятие никак не определено в тексте, хотя при этом предусмотрено, что «независимая сторона» может выполнять разные функции, в том числе обычно выполняемые управляющим в деле о несостоятельности (определение этого термина дано в подпункте (v) пункта 12 глоссария во вводной части Руководства). Был задан вопрос, насколько оправдано добавление новой роли помимо или вместо управляющего в деле о несостоятельности, в частности с точки зрения дополнительных расходов.

32. Отметив, что тот же вопрос возникает и в связи с пунктом (i), Рабочая группа решила вернуться к обсуждению функций независимой стороны на более позднем этапе (см. далее пункты 109–111 ниже). Несколько выступавших выразили мнение, что в текст, возможно, стоит добавить отдельный раздел или отдельные рекомендации о функциях независимой стороны, поскольку роль независимой стороны будет новой для многих правовых систем, если ее будет решено ввести в качестве самостоятельного действующего лица, отличного от суда, компетентного органа и управляющего в деле о несостоятельности. Было выражено мнение, что в пункт 32 проекта текста комментариев, содержащегося в рабочем документе [A/CN.9/WG.V/WP.168](#) (проект комментариев), нужно добавить пояснения о функциях независимой стороны (в том числе связанных с оказанием помощи должнику до открытия производства по делу о несостоятельности), а также примерный круг лиц, которым могут быть доверены функции независимой стороны, и перечень требований к их квалификации, назначению и поведению, включая требование об отсутствии коллизии интересов.

Пункт (g)

33. Было выражено беспокойство насчет расплывчатости формулировки данного пункта, однако предложение о его удалении не получило достаточной поддержки. Вместо этого было решено заменить формулировку «стандартные решения» формулировкой «стандартные процедуры и режим».

34. Было подчеркнуто, что это положение важно для достижения целей, которые преследует создание режима упрощенного и ускоренного производства, а также для решения проблемы нежелания кредиторов участвовать в таком производстве. Было решено добавить в комментарий пояснение о возможности принятия защитных мер в виде направления всем заинтересованным сторонам предварительного уведомления о стандартных процедурах и режиме и предоставления возможности не согласиться на их применение или заявить возражение.

Пункт (h)

35. Было решено заменить слово «определение» словом «установление» и добавить фразу «если таковое установлено» после слов «максимальное количество разрешенных продлений».

Пункт (l)

36. Было высказано мнение, что пункт (l) следует переформулировать в более позитивном ключе, чтобы было как в Руководстве. Был предложен следующий альтернативный вариант: «Возможность освобождения от ответственности должна быть реализуема при приемлемых затратах и выполнении ограниченного количества формальностей. В законодательстве можно предусмотреть

более строгие требования на случай повторного освобождения от ответственности».

37. Хотя предложение переформулировать данный пункт в позитивном ключе получило поддержку, было также отмечено, что в итоговой формулировке нужно найти правильный баланс, отразив мысль о том, что при определенных условиях в освобождении от ответственности может быть отказано или решение об освобождении может быть отменено, особенно если должник демонстрирует нежелание сотрудничать. Было выражено мнение, что о том, что неготовность должника к сотрудничеству может стать основанием для отказа в освобождении от ответственности, можно упомянуть где-нибудь в другом месте.

Пункт (o)

38. Относительно необходимости этого пункта были выражены разные мнения. Было решено, что пункт следует сохранить в редакции, соответствующей второму варианту формулировки в квадратных скобках.

Пункт (p)

39. Этот пункт было решено удалить.

Рекомендация 6

40. Была выражена поддержка тому, чтобы предусмотреть возможность возбуждения упрощенного производства кредитором правомочного должника, но вместе с тем выражено беспокойство насчет предоставления кредитору безусловного права возбуждать реорганизационное производство. Было выражено сомнение относительно целесообразности возбуждения «упрощенного» производства кредиторами несмотря на возражения ММП-должника. В ответ на это замечание было высказано мнение, что предоставление кредиторам права возбуждать такое производство может быть полезно при некоторых обстоятельствах, однако эти обстоятельства нужно четко определить. В соответствии с этим Рабочая группа решила заменить формулировку «и указать, что кредиторы правомочных должников могут также ходатайствовать об открытии упрощенного производства» формулировкой «и указать, при каких обстоятельствах кредиторы правомочных должников могут также ходатайствовать об открытии упрощенного производства».

Рекомендация 7

41. По пунктам (a) и (e) не было высказано никаких замечаний.

Пункт (b)

42. Широкую поддержку нашла точка зрения, что возможность возбуждения упрощенного производства по делу о несостоятельности должна быть доступна правомочному должнику уже на ранней стадии возникновения финансовых трудностей, поэтому формулировку в квадратных скобках было решено сохранить без скобок. Предложение обязать должника предоставлять информацию о вероятности наступления несостоятельности не было принято Рабочей группой.

Пункт (c)

43. Было предложено исключить слова «и коммерческой деятельности» на том основании, что эта формулировка слишком расплывчата и налагает на ММП-должников нереалистичные требования. В ответ на это замечание было выражено беспокойство, что информация только о финансовом положении ММП-должника дает слишком узкое представление и не позволяет судить об общем контексте, в котором следует рассматривать финансовое положение должника. Было высказано предложение отнести эти слова только к реорганизационному производству, поскольку наличие такой информации поможет, как минимум,

оценить перспективы предприятия. Хотя это предложение получило некоторую поддержку, было выражено мнение, что иногда такая информация может пригодиться и в рамках ликвидационного производства (например, при организации продажи активов). После обсуждения Рабочая группа решила оставить слова «и коммерческой деятельности» и пояснить их смысл в комментарии.

Пункт (d)

44. Были выражены разные мнения относительно того, должна ли в документе идти речь только об автоматическом открытии упрощенного производства по ходатайству должника. Было отмечено, что такой подход имеет свои преимущества, особенно для тех правовых систем, в которых компетентные органы часто проявляют медлительность, в результате чего ММП-должник лишается возможности своевременно добиться введения автоматического моратория на индивидуальные исполнительные действия отдельных кредиторов (введение моратория предусмотрено в этом проекте текста с момента открытия упрощенного производства по делу о несостоятельности (см. пункт (a) проекта рекомендации 8 и проекта рекомендации 9).

45. Согласно другой точке зрения, в этот пункт нужно добавить второй вариант, предусмотренный в пункте (b) рекомендации 18 Руководства, который подойдет для тех правовых систем, в которых для открытия производства по делу о несостоятельности требуется решение суда. Было выражено мнение, что в некоторых правовых системах оценка судом выполнения квалификационных требований является одним из важных условий открытия любого производства по делу о несостоятельности, в том числе упрощенного. На это было замечено, что, учитывая последствия, которые влечет за собой любое дополнительное процессуальное требование, отступления от стандартного подхода в рамках упрощенного режима несостоятельности можно считать оправданными, поскольку цель такого режима состоит в повышении эффективности процедур.

46. Согласившись с тем, что открытие упрощенного производства по делу о несостоятельности должно происходить сразу или вскоре после подачи ходатайства должником, Рабочая группа решила переработать данный пункт, добавив в него оба варианта из рекомендации 18 Руководства и рассмотрев возможные механизмы, позволяющие обеспечить оперативное открытие упрощенного производства, такие как установление опровержимых презумпций (например, относительно несостоятельности и наличия финансовых трудностей), смягчение требований к доказательствам несостоятельности или тяжелого финансового положения, совершение процессуальных действий в отсутствие одной из сторон и вынесение предварительных определений на основе изучения документации. Другое предложение, не получившее достаточной поддержки, заключалось в том, чтобы сохранить пункт в нынешнем виде, а альтернативный вариант (открытие производства по решению компетентного органа) рассмотреть в комментарии или сноске.

47. Еще одно замечание касалось риска злоупотреблений возможностью автоматического открытия производства со стороны должника. В этой связи было предложено добавить в конец пункта формулировку «при условии наличия у кредиторов возможности оспорить открытие производства в разумный срок». Преобладающее мнение заключалось в том, что в добавлении такой формулировки нет необходимости, учитывая ранее согласованные поправки к данному пункту. Вместо этого было решено, что различные защитные меры и механизмы против злоупотреблений можно рассмотреть в комментарии.

Пункт (f)

48. Рабочая группа просила Секретариат переформулировать данный пункт в соответствии с рекомендацией 24 Руководства.

Рекомендация 8

49. Непосредственно по пункту (с) не было высказано никаких замечаний (тем не менее, см. ниже в пункте 52 замечания, касающиеся влияния пункта (d) на формулировку пункта (с)). См. замечания по пункту (i) ниже в пункте 73.

Пункт (a)

50. Было выражено беспокойство, что данный пункт в его нынешнем виде не отражает содержания пункта (с) рекомендации 49 Руководства и относящейся к нему сноски. Рабочая группа выразила мнение, что данный пункт в целом соответствует Руководству, а повторять все содержащиеся в нем рекомендации нет необходимости и от них можно отступить, когда речь идет об упрощенном режиме несостоятельности. Была высказана мысль, что вопрос о защите обеспеченных кредиторов, и в частности сроке действия моратория, можно подробнее рассмотреть в комментарии, дав ссылки на рекомендации 46–51 Руководства. Рабочая группа решила оставить пункт без изменений, убрав квадратные скобки, но сохранив заключенный в них текст.

Пункт (b)

51. Рабочая группа решила исключить слово «подтверждение», однако отметила, что понятие подтверждения задолженности все же нужно рассмотреть где-нибудь в тексте.

Пункт (d)

52. Были заданы вопросы относительно понятия «план ликвидации», отсутствующего во многих правовых системах. Было выражено беспокойство, что введение требования о составлении подобного плана может усложнить порядок упрощенного ликвидационного производства. В ответ на это замечание было пояснено, что «план ликвидации» является важнейшим инструментом, позволяющим обеспечить прозрачность, подотчетность и защиту, в частности от мошеннических переводов активов, с учетом того, что стандартным режимом, предусмотренным в документе, является сохранение активов во владении должника. Было подчеркнуто, что наличие такого плана также важно для преобразования одного вида производства в другой. Для того чтобы снять вопросы по поводу данного термина, было высказано предложение использовать формулировку «график ликвидации», которое получило поддержку. В этом контексте было отмечено, что пункт (с) проекта рекомендации 5 уже содержит упоминание о типовых формах, графиках и стандартных формах, которое может охватывать и типовые и стандартные формы графиков ликвидации, в связи с чем Секретариату было поручено пояснить этот момент при рассмотрении вопроса о «графике ликвидации» в комментарии.

53. Вопросы были заданы также в связи с упоминанием о «плане погашения задолженности» в данном пункте, однако Рабочая группа оставила пункт без изменений в этом отношении.

Пункт (e)

54. Было решено исключить слово «individual» из английского варианта текста.

Пункт (f)

55. Была подтверждена правильность понимания, что для утверждения плана ликвидации достаточно молчаливого согласия и не требуется проводить формального голосования, но вместе с тем выражено беспокойство по поводу использования слова «возражение». Было выражено мнение, что это слово покрывает не все возможные основания для отклонения плана ликвидации компетентным органом. Относительно слова «несогласие», которым было предложено заменить слово «возражение», были выражены сомнения, что оно охватывает

понятие возражений. Было предложено использовать оба слова: «возражение», когда речь идет о возражениях по юридическим основаниям, и «несогласие», когда речь идет об отклонении аспектов графика ликвидации или плана реорганизации. При этом было пояснено, что заявления возражения одним из кредиторов может быть достаточно для пересмотра плана, тогда как выражение несогласия одним из кредиторов не заблокирует утверждение плана, если для его утверждения имеется необходимое число других кредиторов. Помимо этого, было отмечено, что от стороны, заявляющей возражение, обычно требуется привести юридические доводы в обоснование своей позиции, тогда как для выражения несогласия достаточно просто выразить недовольство содержанием графика ликвидации или плана реорганизации. Было отмечено, что эти вопросы приобретают большую актуальность, когда дело касается утверждения плана реорганизации (см. также пункт 69 ниже).

56. Рабочая группа решила изложить рекомендацию в более развернутом виде, упомянув о том, что компетентный орган может отклонить график ликвидации по собственной инициативе, например, если он является неполным или противоречит требованиям законодательства. Было также предложено добавить требование о коротких сроках в соответствии с пунктом (с).

Пункт (g)

57. Рабочая группа решила переформулировать начальную фразу следующим образом: «возможность внесения изменений в...».

Пункт (h)

58. Рабочая группа решила добавить слова «кредиторами или другими заинтересованными сторонами» после слов «оспариваемого плана». Предложение убрать формулировку «что может привести к открытию стандартного производства по делу о несостоятельности» не получило достаточной поддержки. Секретариату было предложено подумать о том, нельзя ли перенести эту фразу в другую рекомендацию.

Пункт (j)

59. Секретариату было предложено подумать о том, нельзя ли сократить данный пункт начиная со слов «без необходимости», например с помощью формулировки «без необходимости принятия дальнейших мер».

Пункт (k)

60. Было предложено особо упомянуть о праве кредиторов требовать закрытия производства с учетом того, что открытие упрощенного производства может происходить в одностороннем порядке. На это было замечено, что этот момент больше относится к пункту (m) рекомендации 5 и его можно рассмотреть в сопроводительном комментарии к этой рекомендации. Рабочая группа решила оставить пункт без изменений.

Пункт (l)

61. Рабочая группа отметила, что подавляющее большинство дел о несостоятельности ММП во всех правовых системах составляют дела с нулевыми активами и что производство по таким делам имеет свои особенности и требует дальнейшей оптимизации процедур, предусмотренных в проекте рекомендации 8, в связи с чем она решила посвятить производству по делам с нулевыми активами отдельную рекомендацию и раздел. Было предложено уточнить, в частности, квалификационные критерии для участия в производстве по таким делам и значение понятия «нулевые активы» и упомянуть о конкретных защитных мерах, таких как изучение операций, совершенных в период, предшествовавший наступлению несостоятельности. Рабочая группа решила вернуться к

обсуждению отдельных элементов будущих рекомендации и раздела на более позднем этапе (см. далее пункты 100-101 ниже).

Рекомендация 9

62. По пунктам (d), (e), (f), (i), (j), (m) и (o) не было высказано никаких замечаний. См. замечания по пункту (n) в пункте 73 ниже.

Пункт (a)

63. Рабочая группа обсудила различия в применении моратория в контексте упрощенной ликвидации и упрощенной реорганизации, а также причины, которые могут оправдывать отсутствие положения об автоматическом введении моратория в контексте упрощенной реорганизации (например, риск потери деловой репутации).

64. После обсуждения Рабочая группа с учетом ранее принятого решения по пункту (a) проекта рекомендации 8 (см. пункт 50 выше) решила оставить данный пункт без изменений, убрав квадратные скобки и сохранив заключенный в них текст, и просила Секретариат отразить суть рекомендаций 46–51 Руководства в сопроводительном комментарии.

Пункт (b)

65. Предложение убрать из пункта упоминание об автоматическом преобразовании, а вместо этого предусмотреть возможность преобразования по ходатайству должника или кредиторов не получило поддержки. Аналогичное замечание было высказано по пункту (h).

Пункт (c)

66. Предложение исключить часть пункта начиная со слов «если только» не получило поддержки. Секретариату было предложено яснее выразить мысль о том, что непредставление плана реорганизации в установленный срок влечет разные последствия для платежеспособного и неплатежеспособного должника: для платежеспособного должника непредставление плана будет означать прекращение производства, а для неплатежеспособного — преобразование реорганизационного производства в ликвидационное. Секретариату было также предложено заменить выражение «в иных случаях» формулировкой примерно следующего содержания: «когда компетентный орган определяет, что имеется возможность для реорганизации».

67. Было также предложено заменить фразу «достаточное время» фразой «короткий срок» и уточнить, кто именно должен составлять план — должник, кредиторы или независимая сторона. Рабочая группа не приняла ни одно из этих предложений.

Пункт (g)

68. Чтобы снять опасения насчет возможного размывания прав кредиторов, было предложено переформулировать данный пункт следующим образом: «предполагаемое утверждение плана при отсутствии достаточно выраженного несогласия, а в случае выражения несогласия — возможное внесение изменений в план с целью получения любых требуемых согласований». При этом было отмечено, что значение понятий «несогласие» и «требуемое согласование» можно пояснить в комментарии.

69. С учетом того, что аналогичные вопросы уже возникали при обсуждении проекта рекомендации 8 (см. пункт 55 выше), Секретариату было поручено проследить за последовательным употреблением терминов «несогласие» и «возражение» в проекте рекомендаций и относящихся к ним комментариях.

70. Предложение перечислить в пункте (g) меры защиты, предусмотренные в пункте (j), не получило поддержки. При этом было пояснено, что несоблюдение мер защиты может стать основанием для заявления возражений или выражения несогласия с планом. Секретариату было предложено уточнить в комментарии, всегда ли требуется утверждение плана компетентным органом.

Пункт (h)

71. Не получило поддержки предложение переформулировать данный пункт следующим образом: «В отсутствие достаточной договоренности по измененному плану — прекращение или преобразование упрощенного ликвидационного производства...». Было отмечено, что из предложенной формулировки недостаточно ясно, какие последствия повлечет за собой отсутствие договоренности по измененному плану для платежеспособного и неплатежеспособного должника.

Пункты (k) и (l)

72. Рабочая группа решила добавить в оба пункта упоминание о компетентном органе и независимой стороне для обсуждения на более позднем этапе и не добавлять слово «исключительных» перед словом «обстоятельств» в пункт (l).

Пункт (i) рекомендации 8 и пункт (n) рекомендации 9

73. Рабочая группа приняла к сведению предложение перенести пункт (i) проекта рекомендации 8 и пункт (n) проекта рекомендации 9, касающиеся задолженности, исключенной из производства преднамеренно или по ошибке, в текст комментариев. Было высказано мнение, что в комментариях можно было бы привести такие задолженности в качестве примеров долгов, исключаемых из сферы освобождения от ответственности, и пояснить, что преднамеренное исключение задолженности из производства, как правило, ведет к наложению дополнительных санкций, в том числе уголовных. Было высказано мнение, что в пункте (i) проекта рекомендации 8 и пункте (n) проекта рекомендации 9 следует также рассмотреть возможность отмены решения об освобождении от ответственности и что в сопроводительном комментарии следует упомянуть и о других действиях должника, которые могли бы оправдать решение об отказе в освобождении от ответственности или отмену решения о таком освобождении.

Рекомендации 10–13

74. По проекту этих рекомендаций не было высказано никаких замечаний.

Рекомендация 14

75. Рабочая группа попросила Секретариат отразить содержание проекта рекомендации где-нибудь в другом месте, например в проекте рекомендаций 5 или 7.

Рекомендация 15

76. Широкую поддержку получило мнение, что при рассмотрении вопроса о личных гарантиях можно упомянуть о возможности процессуальной консолидации и координации взаимосвязанных производств, но не о возможности материальной консолидации. После обсуждения Рабочая группа решила добавить слово «процессуальная» перед словом «консолидация». Было также решено пояснить в комментарии разницу между «процессуальной консолидацией» и «координацией». Предложение поменять местами слова «процессуальная консолидация» и «координация» не было поддержано Рабочей группой.

Рекомендации 16, 17 и 18

77. Не получили поддержки следующие предложения в отношении проекта рекомендации 16: а) добавить в первое предложение после слов «физических лиц»

следующую формулировку «с целью позволить членам семьи с законными или бенефициарными правами участвовать в производстве»; b) добавить слова «и сотрудничества» после слова «координации»; c) предусмотреть возможность материальной консолидации взаимосвязанных производств в случае взаимосвязанной коммерческой, потребительской и личной задолженности путем добавления следующей формулировки в конец этого проекта рекомендации: «если компетентный орган сочтет это необходимым, может быть произведена материальная консолидация».

78. По поводу предложения (a) выше было отмечено, что эта концепция уже предусмотрена и в достаточной мере учтена в нынешнем проекте текста, поэтому дополнительные разъяснения не требуются. В отношении предложения (c) выше было отмечено, что, хотя материальная консолидация может потребоваться в ситуациях, рассматриваемых в проекте рекомендации, а также в случае мошенничества и хотя она может упростить управление взаимосвязанными производствами, она не имеет никаких специфических особенностей в контексте несостоятельности ММП и в любом случае приведет к открытию стандартного производства или преобразованию упрощенного производства в стандартное. Была высказана мысль, что эти моменты можно пояснить в сопроводительном комментарии к главе о преобразовании производств, дав ссылки на соответствующий раздел и рекомендации части третьей Руководства.

79. Было решено, что проекты рекомендаций 16–18 следует согласовать с проектом рекомендации 15 в плане использования формулировки «процессуальная консолидация и координация».

Рекомендация 19

80. Рабочая группа решила заменить формулировку «они, в частности, должны» формулировкой «такие разумные меры могут включать следующее», чтобы привести ее в соответствие с рекомендацией 256 Руководства и обозначить, что вводимый ею перечень не носит исчерпывающего характера, а перечисленные в нем меры применимы не во всех случаях.

81. Некоторую поддержку получило предложение добавить упоминание об обязанности должника внимательно следить за своим финансовым положением, особенно при появлении первых признаков финансовых трудностей. Было отмечено, что рекомендация 256 Руководства содержит аналогичное положение, которое можно адаптировать под ММП-должников. После обсуждения Рабочая группа решила не менять вводную формулировку в этом отношении, но добавить в перечень новый пункт следующего содержания: «оценивать текущее финансовое положение предприятия».

82. Была отмечена важность создания механизма для своевременного предупреждения ММП о приближении финансовых трудностей, и было упомянуто о том, что этот вопрос рассматривается во второй части текста. Не получило поддержки предложение добавить в текст положение, разрешающее наказывать ММП-должника за невыполнение перечисленных в проекте рекомендации обязательств путем лишения его права на упрощенный порядок производства.

83. По пунктам (d), (f) и (g) не было высказано никаких замечаний.

Пункт (a)

84. Было выражено мнение, что формулировка «не отдавать предпочтения какому-либо конкретному кредитору» является слишком широкой, поскольку под нее подпадает и законная выплата задолженности. Хотя предложение сузить формулировку до «предпочтения интересам предпринимателя, владельца или управляющего» не получило поддержки в Рабочей группе, было решено привести текст данного пункта в соответствие с формулировкой пункта (a) рекомендации 256, в которой в этой связи говорится об оправданности с коммерческой точки зрения.

Пункт (b)

85. Рабочая группа рассмотрела вопрос о добавлении в данный пункт элемента осознанности. После обсуждения было решено удалить пункт целиком. Было сочтено, что его суть уже отражена в других положениях текста.

Пункт (c)

86. Предложение изложить пункт в новой редакции — «предотвращать утрату ключевых активов и сохранять стоимость активов» — не получило поддержки в Рабочей группе, которая предпочла сохранить слово «максимизация». Было решено исключить слово «their» из английского варианта текста для приведения его в соответствие с формулировкой пункта (a) рекомендации 256 Руководства.

Пункт (e)

87. Было отмечено, что профессиональная консультация может быть недоступна ММП по цене, в связи с чем было предложено уточнить, что за консультацией можно обращаться к независимой стороне или медиатору. Было отмечено, что к этому предложению, возможно, придется вернуться после того, как Рабочая группа рассмотрит проект рекомендации 24 и придет к соглашению о роли независимой стороны.

Рекомендация 20

88. Было выражено мнение, что данный проект рекомендации относится к владельцам и управляющим ММП с ограниченной ответственностью, но не к индивидуальным предпринимателям. Было предложено добавить дополнительное предложение следующего содержания: «В законодательстве можно предусмотреть дополнительные меры защиты на случай нарушения обязательств индивидуальными предпринимателями». Было также предложено совсем убрать данный проект рекомендации, а если будет решено его сохранить, то заменить в нем слово «следует» словом «можно». С учетом того, что меры защиты на случай нарушения обязательств, перечисленных в проекте рекомендации 19, будут определяться государствами, проект рекомендации 20 было решено исключить.

Рекомендация 21

89. Было отмечено, что проект рекомендации 21 расходится с рекомендацией 110 Руководства и имеет более широкий охват по сравнению с пунктом (c) проекта рекомендации 7. Хотя было выражено согласие с тем, что в рекомендации 21 следует упомянуть об обязательстве должника представлять точную, надежную и полную информацию о своем финансовом положении и состоянии дел на протяжении всего производства, были высказаны разные точки зрения насчет того, нужно ли полностью воспроизводить в проекте рекомендации список сведений из пункта (b) рекомендации 110 Руководства.

90. Было выражено согласие с тем, что положение о бессрочном обязательстве представлять точную, надежную и полную информацию следует сформулировать широко, чтобы охватить самые разные ситуации, которые могут возникнуть в контексте несостоятельности ММП. Было выражено мнение, что в проекте рекомендации 21 нужно упомянуть не только об информации, запрашиваемой компетентным органом, независимой стороной и кредиторами, но и о любой информации, которая, по мнению должника, имеет отношение к делу, и добавить в него новый пункт, сформулированный на основе пункта (b) рекомендации 110 Руководства. Было отмечено, что установление чрезмерных требований к раскрытию информации в данном проекте рекомендации может вступить в противоречие с пунктом (c) проекта рекомендации 7 и затруднить доступ к упрощенному производству.

91. Относительно предложения добавить в проект рекомендации положения о санкциях за нарушение перечисленных в нем обязательств было замечено, что

санкции уже упоминаются в проектах нескольких рекомендаций и в комментарии к рекомендации 21 можно дать на них ссылку.

92. По остальным пунктам проекта рекомендации не было высказано никаких замечаний.

Рекомендация 22

93. Рабочая группа согласилась с тем, что следует переработать текст этого проекта рекомендации, чтобы в нем не подразумевалось, что системы выявления ранних признаков финансового кризиса могут применяться только в контексте неофициальных переговоров по реструктуризации задолженности.

Рекомендация 23

94. Предложение заменить слова «возможно, потребуется» словом «следует» не получило поддержки. Были заданы вопросы относительно конкретной ссылки на государственные органы в этом проекте рекомендации и использования слова «стимулы». Никаких редакционных предложений не поступило, и Рабочая группа постановила сохранить проект рекомендации в его нынешнем виде.

Рекомендация 24

95. Предложения исключить слово «государственного» или слово «компетентного» из проекта рекомендации не получили поддержки.

96. В ответ на предложение расширить пункт (b) Рабочая группа согласилась заменить нынешнюю формулировку следующим текстом: «использование нейтрального форума для проведения переговоров и урегулирования споров между должниками и кредиторами и споров между кредиторами».

97. В ответ на вопрос о ссылке на промежуточное финансирование в пункте (c) было отмечено, что в пункте 175 проекта комментария разъясняется, что этот термин отличается от финансирования после открытия производства, которое рассматривается в Руководстве. Широкую поддержку получило предложение заменить нынешнюю формулировку следующим текстом «приоритетный статус любого нового финансирования, способствующего реструктуризации». С учетом предложенных для замены термина «новое финансирование» альтернативных терминов, например «новая финансовая помощь», Рабочая группа обратилась к Секретариату с просьбой подобрать наиболее подходящий термин.

98. Было решено сохранить в центре внимания в этом пункте финансирование до начала производства по делу о несостоятельности, а в сопроводительном комментарии, основанном на пункте 175 проекта комментариев, более подробно рассмотреть дополнительные аспекты, связанные с таким финансированием, включая гарантии и приоритетный статус. Было достигнуто понимание, что при этом будет учитываться специфика ММП и будут включены перекрестные ссылки на соответствующее обсуждение в пунктах 160 и 167–169 проекта комментариев.

99. Была высказана обеспокоенность в связи с предположением, что к кредиторам могут применяться разные режимы в зависимости от того, предоставили ли они финансирование до начала производства согласно плану реструктуризации задолженности или на другом основании. Была подчеркнута важность проверки такого финансирования, проводимой с целью удостовериться в том, что оно действительно было предоставлено впервые и использовалось на цели переговоров по реструктуризации задолженности и восстановления жизнеспособности предприятия. Также было признано важным рассмотреть в комментариях аспект защиты кредиторов.

Дополнительные рекомендации, касающиеся производства по делам с нулевыми активами

100. Было разъяснено, что производства по делам с нулевыми активами могут подпадать под сферу охвата нынешних проектов рекомендаций 8 и 9 или же отдельной рекомендации в зависимости от обстоятельств. Было сочтено, что для дел, которые могут быть охарактеризованы как «нет дохода — нет активов — нет мошенничества», оправданной мерой было бы дальнейшее упрощение и включение отдельной рекомендации на основе пункта 1 проекта рекомендации 8. Было упомянуто, что двумя основными вопросами, которые необходимо рассмотреть в этом контексте, являются быстрота и финансирование, и были предложены разные варианты их урегулирования. Было отмечено, что более сложные дела, например, в связи с которыми возникает необходимость проведения расследования и, возможно, расторжения сделки, могут подпадать под сферу охвата проекта рекомендации 8 или 9 или урегулироваться в рамках стандартного производства по делу о несостоятельности. Была подчеркнута роль компетентного органа или независимой стороны, которые определяли бы, в рамках какого производства должны урегулироваться те или иные дела с нулевыми активами.

101. В адрес Секретариата была обращена просьба при подготовке комментариев по этой теме руководствоваться положениями Руководства, в которых рассматриваются дела с недостаточными активами, и уделить при этом равноценное внимание гарантиям против возможных рисков злоупотребления производством по делам с нулевыми активами, например, против повторного возбуждения таких дел. Было разъяснено влияние эффективных механизмов погашения задолженности на оперативность производства с нулевыми активами и связанные с ним издержки. Была высказана обеспокоенность в связи с созданием ненадлежащих стимулов к использованию производства с нулевыми активами, например, если для такого производства будут предусмотрены более оперативные механизмы погашения задолженности.

В. Замечания по терминологии в проекте глоссария

«Компетентный орган»

102. Было предложено заменить нынешний проект определения этого термина следующим текстом, призванным уделить основное внимание функциям, которые должны выполняться компетентным органом в контексте упрощенного режима несостоятельности, и обеспечение большей гибкости в государствах с учетом того, что они имеют разные системы ведения производства по делу о несостоятельности:

«Компетентный орган» — орган, которому государство поручает ведение упрощенного производства по делам о несостоятельности или осуществление надзора за таким производством, при этом он может быть постоянным органом, административным подразделением либо учреждением или судом или должностным лицом суда. Компетентный орган отвечает за обеспечение независимого надзора за процедурами упрощенной ликвидации и упрощенной реорганизации и добросовестности этих процедур.

i) Функции компетентного органа включают следующие функции: осуществление надзора за открытием, продолжением и прекращением производства; проверка точности информации в ходатайстве ММП об открытии производства и раскрытия информации о его активах, обязательствах и последних сделках; разработка графика [плана] ликвидации или плана упрощенной реорганизации или оказание ММП соответствующей помощи; обеспечение направления действительного уведомления кредиторам и другим сторонам, заинтересованным в производстве; беспристрастная оценка требований кредиторов;

получение и рассмотрение возражений кредиторов; вынесение решений в отношении предполагаемого утверждения предложенной ликвидации или реорганизации; и, в случае необходимости, ликвидация активов и распределение любой стоимости среди кредиторов.

ii) Государства могут по своему усмотрению уполномочить компетентный орган выполнять все эти функции и может поручать различные задачи другим подразделениям или отдельным лицам в рамках компетентного органа. Государства могут также поручать осуществление некоторых из этих функций специалистам по делам о несостоятельности или другим квалифицированным независимым лицам в тех случаях, когда имущественная масса в деле о несостоятельности включает активы, которые можно использовать для оплаты таких услуг или когда компетентный орган располагает средствами для оплаты такой помощи. Вместе с тем компетентный орган будет по-прежнему отвечать за обеспечение надзора за упрощенным производством и его добросовестности».

103. Это предложенное определение получило широкую поддержку в силу того, что оно обеспечивает функциональный и нейтральный подход к определению данного термина. Были предложены несколько поправок к тексту, в связи с чем Рабочей группе было предложено рассмотреть дополнительные вопросы, касающиеся этого определения.

104. В частности, было высказано мнение о том, что подпункту (i) следует придать наглядный характер посредством использования таких слов, как «как правило, включает» или «в частности, включает». Было предложено рассмотреть возможные дополнительные функции компетентного органа, такие как функции, касающиеся возвращения активов, вынесения судебного решения и судебной помощи. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что некоторые указанные функции, такие как функции, относящиеся к надзору или ликвидации, могут привести к коллизиям интересов.

105. В отношении подпункта (ii) было предложено добавить во второе предложение после слов «поручать осуществление некоторых из этих функций» слова «независимой стороне, которая может быть также специалистом по делам о несостоятельности». Другое предложение заключалось в том, чтобы сократить подпункт (ii) посредством замены части, начинающейся со слов «специалистам по делам о несостоятельности» во втором предложении, словами «независимой стороне» и отдельного определения этого термина (см. пункт 109 ниже).

106. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что подпункт (ii) подразумевает, что источники финансирования для оплаты услуг третьих сторон ограничиваются только имущественной массой в деле о несостоятельности и публичными средствами. В этой связи была сделана ссылка на пункт 32 проекта комментариев, в котором также упоминаются услуги *pro bono*. В целом было сочтено, что вопрос о финансировании следует оставить на усмотрение государств и что к решению этого вопроса следует относиться с осторожностью, чтобы случайно не препятствовать государствам принять упрощенный режим несостоятельности в силу их обеспокоенности в отношении дополнительных публичных расходов.

107. Было высказано мнение, что в глоссарии следует сохранить только вступительную часть предложенного определения с добавлением положения, предусматривающего передачу полномочий компетентного органа независимой стороне или управляющему в деле о несостоятельности, а остальную часть предложенного текста использовать для формулирования конкретных рекомендаций и комментариев, касающихся роли и функций компетентного органа и независимой стороны. Согласно другому мнению, подпункты (i) и (ii) следует сохранить в определении.

108. Рабочая группа обратилась к Секретариату с просьбой внести изменения в предложенное определение с учетом высказанных мнений.

«Независимая сторона»

109. Было высказано мнение, что наряду с термином «компетентный орган» необходимо разработать определение термина «независимая сторона» и что в этом определении можно использовать некоторые элементы, содержащиеся в пункте (ii) предложенного определения термина «компетентный орган» (см. выше пункт 102). Было сочтено важным разграничить функции независимой стороны и функции компетентного органа и управляющего в деле о несостоятельности и обеспечить ее функциональную независимость, беспристрастность по отношению к должнику, кредиторам и компетентному органу, а также исключить возможность возникновения коллизии интересов. Также было высказано мнение, что такая сторона, возможно, должна будет выполнять функции, возложенные на нее в соответствии с законодательством или компетентным органом, по своему усмотрению и поэтому ее не следует рассматривать как простого представителя компетентного органа. Было предложено разъяснить в тексте эти вопросы, а также вопрос о том, кто может выступать в качестве независимой стороны, и вопрос о вознаграждении за предоставленные ею услуги.

110. Другая точка зрения заключалась в том, что не нужно разрабатывать определение «независимой стороны». Было сочтено, что в использовании этого термина в тексте нет необходимости, поскольку в него включается новое определение термина «компетентный орган». В целом было сочтено, что независимая сторона будет рассматриваться в качестве представителя компетентного органа, если только в ее определении не будут предусмотрены другие отдельные функции, например медиация. Было высказано еще одно соображение о том, что в большинстве правовых систем использование этого понятия, которое является для них новым, вызовет путаницу и создаст неопределенность, в частности в том, что касается обеспечения вознаграждения, независимости и беспристрастности независимой стороны. В контексте упрощенного режима несостоятельности такие сложности были сочтены излишними, особенно с учетом того, что компетентный орган в любом случае сможет при необходимости пользоваться услугами третьих сторон.

111. Рабочая группа отложила принятие решения относительно целесообразности включения отдельного определения понятия «независимая сторона» ввиду различных мнений, высказанных по этому вопросу в Рабочей группе.

C. Замечания по проекту текста комментариев

112. Было высказано предположение, что в разделе проекта комментариев, озаглавленном «Сфера применения», следует вновь указать, что в этом тексте не предпринимается попытка определить ММП, имеющие право на упрощенный режим несостоятельности, и что этот вопрос оставляется на усмотрение государств.

V. Прочие вопросы

113. Рабочая группа была проинформирована о том, что в мае 2020 года Группа Всемирного банка намерена завершить работу над новым стандартом, касающимся несостоятельности ММП.

114. Рабочая группа напомнила о просьбе подготовить материалы, которые разъяснят принимающим типовой закон государствам, каким образом могут быть приняты наравне друг с другом три типовых закона ЮНСИТРАЛ по вопросам несостоятельности, с которой она обратилась к Секретариату на своей пятьдесят четвертой сессии (A/CN.9/966, пункт 109). Рабочая Группа отметила, что

Комиссия одобрила эту просьбу на своей пятьдесят второй сессии в 2019 году⁴. Ряд делегаций сообщили Рабочей группе о своих усилиях, направленных на разработку текста, в котором эти три типовых закона ЮНСИТРАЛ будут сведены воедино. Также было упомянуто о проводимой работе по оказанию технической помощи в области законодательства о несостоятельности на региональном уровне в одном регионе. Было высказано предположение о том, что Секретариату, при необходимости, можно было бы представлять соответствующую информацию, с тем чтобы помочь в деле реализации этого проекта.

⁴ Там же, *семьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/74/17)*, подпункт (b) пункта 222.