

**Генеральная Ассамблея**

Семьдесят седьмая сессия

27-е пленарное заседаниеСреда, 2 ноября 2022 года, 15 ч 00 мин
Нью-Йорк

Официальные отчеты

Председатель: г-н Кёрёши (Венгрия)

В отсутствие Председателя его место занимает г-н Руидиас Перес (Чили), заместитель Председателя.

*Заседание открывается в 15 ч 00 мин.***Пункт 72 повестки дня****Мировой океан и морское право****а) Мировой океан и морское право****Проект резолюции (A/77/L.6)**

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-испански*): Напоминаю членам Ассамблеи о том, что прения по этому пункту повестки дня состоятся в декабре.

Сейчас я предоставляю слово представителю Сингапура для представления проекта резолюции A/77/L.6.

Г-н Хн (Сингапур) (*говорит по-английски*): Я имею честь представить проект резолюции A/77/L.6.

В резолюции 76/72 от 9 декабря 2021 года Ассамблея постановила посвятить свои пленарные заседания 8 и 9 декабря 2022 года рассмотрению пункта, озаглавленного «Мировой океан и морское право», и празднованию сороковой годовщины принятия и открытия для подписания Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву. В соответствии с проектом резолюции A/77/L.6 Ассамблея будет утверждать порядок

организации этих пленарных заседаний, изложенный в приложении к нему, включая список ораторов. Сингапур признает и приветствует то, что многие делегации решительно поддерживают празднование годовщины, которое предоставит возможность отметить ключевые вехи в области многосторонности и верховенства права в Мировом океане. Мы также благодарны за выраженную многими делегациями поддержку проекта резолюции, а также за конструктивные замечания, которые мы получили в ходе неофициальных консультаций.

В заключение я хотел бы отметить, что Сингапур надеется на принятие Генеральной Ассамблеей проекта резолюции A/77/L.6 без голосования. Также хотим вновь напомнить о содержащейся в резолюции 76/72 рекомендации Ассамблеи о том, что в ходе празднования государства-члены и наблюдатели должны быть представлены на как можно более высоком уровне.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-испански*): Сейчас мы приступаем к рассмотрению проекта резолюции A/77/L.6, озаглавленного «Пленарные заседания Генеральной Ассамблеи 8 и 9 декабря 2022 года, посвященные рассмотрению пункта, озаглавленного «Мировой океан и морское право», и празднованию сороковой годовщины принятия и открытия для подписания Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву».

В настоящем отчете содержатся тексты выступлений на русском языке и тексты письменных переводов выступлений на других языках. Поправки должны представляться только к текстам выступлений на языке подлинника. Они должны включаться в один из экземпляров отчета и направляться за подписью одного из членов соответствующей делегации на имя начальника Службы стенографических отчетов, кабинет U-0506 (verbatimrecords@un.org). Отчеты с внесенными в них поправками будут переизданы в электронной форме и размещены в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (<http://documents.un.org>).



Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет принять проект резолюции A/77/L.6?

Проект резолюции A/77/L.6 принимается (резолюция 77/5).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-испански*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 72 повестки дня.

Пункт 70 повестки дня (продолжение)

Доклад Международного Суда

а) Доклад Международного Суда (A/77/4)

б) Доклад Генерального секретаря (A/77/204)

Г-н Ндойе (Сенегал) (*говорит по-французски*): Наша делегация присоединяется к заявлению, сделанному представителем Азербайджана от имени Движения неприсоединившихся стран (см. A/77/PV.20).

Наша делегация также с удовлетворением принимает к сведению доклад Председателя Международного Суда (A/77/4) о судебной деятельности Суда за период с 1 августа 2021 года по 31 июля 2022 года. Сенегал хотел бы искренне поблагодарить Председателя Джоан Донохью за ее заявление (см. A/77/PV.20) и в ее лице выразить нашу признательность всем сотрудникам, которые ежедневно своим трудом вносят вклад в обеспечение бесперебойной работы Суда. Наша делегация также рада приветствовать доклад Генерального секретаря, посвященный целевому фонду для помощи государствам-членам, в частности развивающимся странам, в разрешении споров через Международный Суд (A/77/204).

Как отметил Председатель, на протяжении последних 12 месяцев Международный Суд вел чрезвычайно активную работу. Результатом такого высокого уровня активности стало увеличение числа его решений. За рассматриваемый период было вынесено четыре судебных решения и пятнадцать постановлений. Анализ рассматриваемых Судом дел показывает, что в спорных делах, ожидающих разрешения, участвуют три государства из Группы азиатско-тихоокеанских государств, восемь — из Группы латиноамериканских и карибских государств, три — из Группы африканских государств, шесть — из Группы восточноевропейских государств и три — из Группы западноевропейских и других государств. Очевидно, что обширная

география дел, передаваемых на рассмотрение Суда, свидетельствует о всеобщем и универсальном характере главного судебного органа Организации Объединенных Наций.

Также с удовлетворением отмечаем разнообразие дел, передаваемых на рассмотрение Суда, в том числе по вопросам делимитации сухопутных и морских границ, прав человека, возмещения ущерба за международно-противоправные деяния, охраны окружающей среды и юрисдикционных иммунитетов государств, а также толкования и применения международных договоров, в частности касающихся дипломатических отношений, предотвращения геноцида и пресечения финансирования терроризма. Наша делегация приветствует этот факт, который, несомненно, является свидетельством выбора государств-членов Организации Объединенных Наций в пользу разрешения споров мирными средствами на основе соответствующих положений Устава Организации Объединенных Наций.

Наша делегация по-прежнему убеждена в том, что Международный Суд играет главную роль в урегулировании споров между государствами, а также в поощрении и развитии международного права. В этой связи важно подчеркнуть то, что эффективность Суда в значительной степени зависит от готовности государств-членов признавать его юрисдикцию и полномочия. Поэтому наша делегация искренне призывает все государства-члены передавать свои международные споры на рассмотрение Суда, который будет содействовать развитию дружественных и даже мирных отношений между государствами. На сегодняшний день менее половины государств-членов Организации Объединенных Наций заявили о своем признании обязательной юрисдикции Суда. Именно поэтому наша делегация призывает все государства-члены, которые еще не сделали этого, рассмотреть принятие обязательной юрисдикции Суда в соответствии с пунктами 2 и 5 статьи 36 Статута Международного Суда. В этом состоит первое условие полного осуществления Судом его цели по укреплению и обеспечению соблюдения норм международного права.

Вторым условием является улучшение понимания международного права и процедур работы Суда посредством проведения непрерывного обучения и укрепления потенциала наших будущих сотрудников вне зависимости от их происхождения. По этой причине Сенегал придает особое значение

Программе судебных стипендий, которая нацелена на оказание поддержки университетам в предоставлении финансовой помощи выпускникам, которые получили специализацию в области международного права и которые будут иметь возможность пройти стажировку в Суде, посредством покрытия расходов на их стажировку. В этой связи наша делегация приветствует создание в 2021 году целевого фонда для Программы судебных стипендий после принятия на основе консенсуса резолюции 75/129 от 14 декабря 2020 года. Учитывая ценность инициативы, Сенегал продолжит ее поддерживать и развивать, в том числе в рамках деятельности основной группы и совместно с Аргентиной, Нидерландами, Румынией и Сингапуром. Пользуясь этой возможностью, наша делегация хотела бы призвать государства-члены и международные финансовые учреждения вносить взносы в целевой фонд в целях обеспечения географического и языкового разнообразия участников Программы судебных стипендий.

В заключение наша делегация вновь заявляет о своей приверженности верховенству права, принципу примата права и обязательству соблюдать решения Международного Суда. В этой связи мы хотели бы подчеркнуть необходимость обеспечения государствами-членами, Генеральной Ассамблеей и Советом Безопасности соблюдения и выполнения решений Суда. Сила закона должна занять место закона силы, который представляет собой реальную угрозу международному миру и безопасности.

Г-н Пари Родригес (Многонациональное Государство Боливия) (*говорит по-испански*): Прежде всего я благодарю Председателя Джоан Э. Донохью за ее важное заявление, сделанное в прошлый четверг (см. A/77/PV.20), в рамках которого она представила доклад Международного Суда (A/77/4) о его деятельности в период с 1 августа 2021 года по 31 июля 2022 года.

Многонациональное Государство Боливия признает важную роль Международного Суда в содействии обеспечению международного мира посредством рассмотрения и урегулирования международных споров и ситуаций, которые могли бы подорвать мирное сосуществование между государствами. Его правовой основой является Устав Организации Объединенных Наций, в частности статья 1, в соответствии с принципами справедливости и международного права.

Наша страна принимает участие во всех инициативах и судебной деятельности Международного Суда — учреждения, в беспристрастность и независимость которого мы верим, — а также следим за их осуществлением. Кроме того, мы отмечаем его усилия по рассмотрению ожидающих разрешения спорных дел, которые попадают под юрисдикцию этого суда, с полной эффективностью и результативностью. Доказательством этого является возродившийся интерес со стороны государств к использованию этого юридического органа для мирного урегулирования споров.

В этой связи в знак доверия к этому международному юридическому учреждению и в качестве подтверждения своей приверженности международному праву Боливия продолжает признавать юрисдикцию Суда, на этот раз в качестве ответчика, во втором спорном вопросе, что указано в разделе 6 главы V доклада Суда, а именно в деле «Спор по поводу статуса и использования вод Силалы (Чили против Боливии)», которое было возбуждено Республикой Чили против Боливии. Поскольку этот вопрос, наряду с другими вопросами, требующими разрешения, имеет особое значение для нашей страны, мы надеемся на то, что постановление Суда сможет привести к выработке окончательного решения, с тем чтобы стороны могли восстановить свое мирное и дружественное сосуществование как братские народы, имеющие общую протяженную границу и развитые культурные связи.

Урегулирование этого спора будет важно не только для стран, которые в настоящее время вовлечены в споры, но и для будущего, поскольку вопрос о водных ресурсах является одним из наиболее важных глобальных вопросов, который обсуждается в Ассамблее и прорабатывается в международном праве. Именно поэтому этот спорный вопрос представляет интерес для региона и всего мира. Поскольку Боливия уважает международное право, важный судебный орган, которым является Суд, и его международные по своему охвату решения, страна также надеется на принятие и соблюдение судебных постановлений теми, кто признал юрисдикцию Суда.

Наша страна считает, что наилучшим способом урегулирования споров всегда были и будут диалог, а также политические и дипломатические переговоры между братскими народами. Однако мы также считаем, что обращение в Международный

Суд является правом каждого государства в случаях, когда нарушается целостность и затрагивается суверенитет государства.

Наконец, мы отмечаем функции и юрисдикцию Суда, а также его вклад в развитие международного права. Принимая во внимание тот факт, что сегодня как никогда общей задачей стран мира является обеспечение мира, безопасности и развития всех народов, мы убеждены в том, что Международный Суд будет продолжать способствовать достижению этих высоких целей.

Г-жа Купрадзе (Грузия) (*говорит по-английски*): Прежде всего позвольте мне поблагодарить Председателя Международного Суда судью Джоан Э. Донохью за доклад (A/77/4), представленный по пункту 70 повестки дня. Мы также хотели бы выразить наши глубочайшие соболезнования в связи с кончиной судьи Антониу Аугусту Кансаду Триндади, который оставил для мира международного права великое наследие, и отдать ему дань памяти.

Прошло более 200 дней с начала ничем не спровоцированной, неоправданной и преднамеренной агрессии России против Украины, осуществленной в вопиющее нарушение международного права, которая стала причиной огромных человеческих страданий и в результате которой погибли тысячи ни в чем не повинных людей, а миллионы были вынуждены покинуть свои дома; также в ходе которой были совершены акты пыток и насилия и другие серьезные нарушения, некоторые из которых могут быть классифицированы как военные преступления. Необходимо привлечь к ответственности виновных в этих серьезных нарушениях. В эти непростые времена как никогда важно обеспечить эффективное функционирование международных судебных механизмов, таких как Международный Суд, и соблюдение государствами-членами его решений. Позвольте мне вновь призвать Россию к выполнению постановления Международного Суда от 16 марта о применении временных мер, согласно которому она обязана немедленно приостановить военные действия, начатые ею на территории Украины 24 февраля. Сегодня международное сообщество должно выступить единым фронтом в защиту принципов Устава Организации Объединенных Наций и с помощью всех имеющихся международно-правовых инструментов обеспечить отправление правосудия в связи с преступлениями, которые были совершены.

Универсальный характер Международного Суда и общий характер его юрисдикции эффективно подтверждаются как географическим разбросом дел, переданных на его рассмотрение, так и их тематическим разнообразием. Как должным образом отмечено в докладе, постоянный поток новых дел, поступающих в Суд, и значительное количество решений и постановлений, вынесенных им за отчетный период, свидетельствуют о высокой энергичности этого учреждения. Особое внимание следует уделять роли Суда в содействии обеспечению верховенства права и важности урегулирования споров между государствами мирными средствами. Таким образом, как одна из стран, объявивших о признании юрисдикции Суда обязательной, Грузия считает, что для государств, которые этого еще не сделали, важно рассмотреть вопрос о признании юрисдикции Суда в соответствии с его Статутом.

К сожалению, как мы сегодня видим, международное право продолжает полностью игнорироваться, а права человека — вопиющим образом нарушаться. В этой связи позвольте мне напомнить о тяжелой гуманитарной ситуации и серьезных нарушениях прав человека в Абхазском и Цхинвальском регионах Грузии, в которых правительство Грузии лишено возможности осуществлять свою законную юрисдикцию из-за оккупации со стороны Российской Федерации. В этой связи позвольте мне напомнить об историческом решении Европейского суда по правам человека от 21 января 2021 года по делу «Грузия против России (II)», в котором еще раз подтверждается ответственность Российской Федерации как оккупирующей державы за серьезные нарушения прав человека в этих незаконно оккупированных регионах.

В заключение позвольте мне еще раз выразить свою убежденность в том, что Международный Суд как единственный международный суд универсального характера, обладающий общей юрисдикцией, может играть важную роль в защите принципов, закрепленных в Уставе Организации Объединенных Наций.

Г-н Кузьмин (Российская Федерация): Мы высоко оцениваем деятельность Международного Суда как главного судебного органа системы Организации Объединенных Наций. Благодарим Председателя Суда г-жу Джоан Донохью за комплексный и подробный анализ, который был представлен на нашем предыдущем заседании 27 октября (см. A/77/PV.20).

В судебной «корзине» продолжают оставаться сложные споры о разграничении территорий и морских пространств — тема, являющаяся постоянным важным элементом работы Суда. В стадии активного судопроизводства находится солидное число дел и по другим аспектам международного права. И все это свидетельствует о высоком уровне доверия государств к Суду. На судьях данного органа лежит большая ответственность. Результаты рассмотрения дел и экспертное мнение Международного Суда играют значимую роль при толковании международно-правовых норм. Во многих случаях они становятся ориентиром при принятии политических и правовых решений как на международном, так и на внутригосударственном уровнях. За отчетный период вынесено значительное число постановлений по разным вопросам, включая постановление от 16 марта о временных мерах по иску Украины, поданному со ссылкой на Конвенцию о предупреждении преступления геноцида и наказании за него 1948 года. На последнем иске я хотел бы остановиться отдельно.

Обычно мы не комментируем существо текущих судебных разбирательств в Международном Суде, в том числе с участием моей страны, но поскольку целый ряд делегаций сочли возможным донести свою позицию, прокомментирую, то, пожалуй, я поступлю так же. Основная задача Конвенции о геноциде — это обеспечение привлечения ее участниками к уголовной ответственности лиц, виновных в совершении геноцида, заговоре с целью его совершения, прямом и публичном подстрекательстве к совершению геноцида, покушении на его совершение либо соучастии в нем. Все перечисленное остается «за бортом» украинского иска. Центральное его требование — послушайте внимательно — центральное требование иска — это признание несоответствия действительности заявлений России о совершении «геноцида» Украиной. То есть по факту перед Судом ставится задача подтвердить выполнение Киевом своих обязательств по Конвенции. Подобная постановка вопроса, очевидно, выходит за рамки сферы охвата Конвенции о геноциде. Кроме того, данная «украинская формула», всецело поддержанная западными союзниками Киева, может создать крайне опасный прецедент. На практике она позволит искусственно подогнать любую ситуацию под любой международный договор, предусматривающий юрисдикцию Международного Суда, и инициировать там разбирательство в отношении любой страны, которая участвует в таком договоре.

Поддержка Судом данного подхода будет иметь самые серьезные последствия для толкования и применения не только такого важнейшего инструмента, как Конвенция о геноциде, но и восприятия государствами природы и основания юрисдикции Международного Суда. Киев ничуть не смущает, что Конвенция не регулирует вопросы применения силы, признания государств и права на самооборону. Обслуживающие интересы Киева юристы «решают» этот вопрос продвижением сомнительной концепции неких «предполагаемых обязательств». Они не смогли построить дело на том, что в статьях Конвенции действительно есть, поэтому пытаются апеллировать к тому, чего там нет. И подобных переделываний и злоупотреблений Суд в своей истории, пожалуй, еще никогда не знал.

Раз уж мы заговорили о злоупотреблениях, то нельзя не отметить беспрецедентное намерение 47 государств, прежде всего членов НАТО и Европейского союза, вступить в процесс на стороне Украины. Ряд из них уже направил соответствующие декларации в Суд. Смысл этих деклараций — политическая по сути поддержка Киева — не правовая, а политическая. Рассматриваем подобные действия как неприкрытое злоупотребление статьей 63 Статута Международного Суда и попытку оказывать политическое давление на этот важный международный орган. Вопиющие нарушения сопровождаются традиционными для коллективного Запада двойными стандартами. Так, декларацию о вступлении в процесс направили Соединенные Штаты, которые не признают юрисдикцию Суда по Конвенции. В оговорке, сделанной этой страной к Конвенции о геноциде, вообще устанавливается приоритет национальной конституции над положениями этого международного договора. В общем, 17 октября наша страна направила в Суд свои возражения против допустимости деклараций государств, оказывающих политическую поддержку Украине в этом судебном деле. Рассчитываем, что Суд не поддастся политическому шантажу и не допустит расширительного толкования рассматриваемой Конвенции. От твердости и последовательности Суда зависят устойчивость и авторитет международной системы отправления правосудия в целом.

Г-н Шарма (Индия) (*говорит по-английски*): Прежде всего мы благодарим Председателя Международного Суда за представление доклада о деятельности Суда (A/77/4) и за руководство работой Суда.

Как нам всем известно, основополагающим принципом Организации Объединенных Наций является поддержание международного мира и безопасности. Выполняя такие задачи, как разрешение споров между государствами и вынесение консультативных заключений, Международный Суд как главный судебный орган Организации Объединенных Наций играет более важную роль и несет более серьезную ответственность в процессе достижения этих целей Организации Объединенных Наций. Поэтому Суд наделен двойной юрисдикцией: его юрисдикция по спорам между сторонами предусматривает рассмотрение правовых споров между государствами в соответствии с его собственным Статутом, а его консультативная юрисдикция предусматривает вынесение консультативных заключений по правовым вопросам, переданным ему органами Организации Объединенных Наций или уполномоченными на это специализированными учреждениями согласно Уставу Организации Объединенных Наций. Суд является единственным судом универсального характера, обладающим общей универсальной юрисдикцией.

Подводя итоги работы, проделанной Судом со времени его первого заседания в апреле 1946 года и представления первого дела в мае 1947 года, мы должны отметить, что на июль 2022 года Суд рассмотрел 184 дела. Он вынес более 145 решений и 28 консультативных заключений. В течение 2021-2022 судебного года Суд вынес решения по четырем делам, 15 постановлений, необходимых для различных целей на различных стадиях производства по рассматриваемым делам, и провел открытые слушания по шести делам. В докладе сообщается, что на 31 июля 2022 года на рассмотрении Суда находились 15 спорных дел. Объем и качество работы свидетельствуют о том, что Суд справляется с задачей урегулирования споров между государствами и пользуется заслуженной репутацией учреждения, обеспечивающего поддержание высочайших правовых стандартов согласно своему мандату.

Что касается тем и вопросов, то находящиеся на рассмотрении Суда дела включают в себя сложные фактические и правовые вопросы, касающиеся различных сфер, в том числе делимитации сухопутных и морских границ, прав человека, охраны окружающей среды, юрисдикционного иммунитета государств и толкования и применения международных договоров и конвенций, в частности в области дипломатических отношений, борьбы с

финансовым терроризмом, ликвидации расовой дискриминации и предотвращения геноцида. Эти факты отчетливо иллюстрируют значение роли Суда в поддержании верховенства права. Деятельность Суда непосредственно направлена на поощрение и укрепление верховенства права посредством вынесения решений и консультативных заключений. Он играет важную роль в толковании и разъяснении норм и принципов международного права, а также в прогрессивном развитии и кодификации международного права.

В докладе отражается то значение, которое государства придают Суду, а также доверие, которое они ему оказывают, о чем свидетельствуют число, характер и разнообразие дел, которыми занимается Суд, и его способность рассматривать самые сложные аспекты международного публичного права. Это также ясно подтверждается тем фактом, что ожидающие разрешения спорные дела были переданы государствами из Азии и Тихоокеанского региона, Латинской Америки и Карибского бассейна, Африки, Восточной Европы и Западной Европы и государствами из других регионов, что говорит об универсальном характере Суда.

При осуществлении своих судебных функций Суд учитывает политические реалии и настроения государств и в то же время действует в соответствии с положениями Устава Организации Объединенных Наций, своего собственного Статута и другими нормами международного права. Постоянный поток дел, передаваемых на рассмотрение Суда, и число решений и постановлений, вынесенных им за отчетный период, свидетельствуют о высокой активности этого учреждения. Важно отметить, что Суд не упустил из виду необходимость адаптироваться к новым методам работы в период после пандемии коронавирусного заболевания, в том числе посредством проведения открытых слушаний в гибридном формате и составления для себя плотного графика слушаний и совещаний для рассмотрения новых ситуаций и переданных ему сложных дел.

Приветствуем создание после принятия в 2020 году резолюции 75/129 целевого фонда Программы судебных стипендий Суда, который предоставляет стипендии отобранному кандидатам, являющимся гражданами развивающихся стран, из университетов, расположенных в этих странах. Цель данного целевого фонда заключается не только в обеспечении более широкого географического

разнообразия, но также в том, чтобы позволить участникам, представляющим страны с разными правовыми системами, воспользоваться преимуществами Программы судебных стипендий Суда посредством предоставления молодым юристам из развивающихся стран возможности для прохождения стажировки. С удовлетворением отмечаем, что целевой фонд многообещающе начал 2022-2023 год: были отобраны 15 кандидатов, трое из которых являются гражданами развивающихся стран, выдвинутых расположенными в них университетами.

Мы высоко ценим усилия Суда по обеспечению максимально широкого информирования на глобальном уровне о принимаемых им решениях посредством своих публикаций, мультимедийных презентаций и сайта, на котором представлена вся судебная практика Суда, а также существовавшей до него Постоянной Палаты международного правосудия. Эти источники позволяют государствам, намеренным обратиться к юрисдикции Суда, получать полезную информацию. Также высоко оцениваем деятельность властей страны пребывания по обеззараживанию и ремонту Дворца мира — здания Суда — в целях приведения его в надлежащий вид при одновременном обеспечении дальнейшего функционирования Суда.

Наконец, хотим подтвердить нашу решительную поддержку Суда и признаем то значение, которое международное сообщество придает его деятельности.

Г-н Лагдамео (Филиппины) (*говорит по-английски*): Филиппины благодарят Председателя Международного Суда судью Джоан Э. Донохью за ее доклад (A/77/4).

Мы присоединяемся к заявлению, сделанному представителем Азербайджана от имени Движения неприсоединившихся стран (см. A/77/PV.20).

Международный Суд является неотъемлемой частью системы Организации Объединенных Наций, занимающейся вопросами поддержания международного мира и безопасности. Он играет исключительно важную роль в части выполнения нашей безоговорочной обязанности в соответствии с пунктом 1 статьи 1 Устава Организации Объединенных Наций, а именно «проводить мирными средствами, в согласии с принципами справедливости и международного права, улаживание или разрешение международных

споров или ситуаций, которые могут привести к нарушению мира». Эта приверженность также получила подтверждение в Манильской декларации о мирном разрешении международных споров, сорокалетняя годовщина принятия которой отмечается в этом году. В ней уделяется особое внимание Международному Суду, подтверждается роль Суда как главного судебного органа Организации Объединенных Наций и содержится призыв к государствам обращаться в Международный Суд для мирного разрешения споров. Как отмечал президент Фердинанд Маркос — младший, выступая в этом зале:

«Мы способствовали успешному принятию Манильской декларации 1982 года и, тем самым, утверждению принципа, согласно которому разногласия должны разрешаться только мирными средствами. Обеспечив более высокий уровень предсказуемости и стабильности в плане соблюдения норм международного права ... мы показали пример того, как государства должны разрешать свои разногласия, опираясь на здравый смысл и чувство справедливости» (A/77/PV.5, с.4)

Он также подчеркнул, что

«в условиях сложных глобальных ситуаций важным фактором обеспечения стабильности становится поддержание устойчивости нашего общего судна — нашего открытого, инклюзивного и основанного на правилах международного порядка, который регулируется нормами международного права и стоит на принципах равенства и справедливости». (*там же*)

Международный Суд является составляющей основанного на правилах международного порядка. Увеличение объема работы, значение, сложность и разнообразие передаваемых ему дел, а также географическое разнообразие государств, которые передают дела на его рассмотрение, свидетельствуют о жизнеспособности и универсальном характере юрисдикции этого главного судебного органа Организации Объединенных Наций. В ходе охватываемого в докладе периода Суд работал исключительно активно: он вынес 4 решения и 15 постановлений, а также провел открытые слушания по шести делам. Между тем в Суд было передано четыре спорных дела, и по состоянию на июль 2022 года число находящихся на рассмотрении

Суда дел составило 15. Это свидетельствует о том, что государства верят в важнейшую роль Суда в мирном урегулировании споров и в содействии обеспечению верховенства права. Оперативное рассмотрение споров в Суде, несомненно, является одной из причин увеличения числа обращений в Суд, равно как и решимость Суда не поддаваться политическому давлению и не допускать политизации дел.

В дополнение к проявлению доверия к Суду члены международного сообщества должны выделять соразмерные бюджетные ресурсы и средства, необходимые для надлежащего функционирования Суда. Приветствуем ответственное управление Судом своими финансовыми средствами. Поддерживаем предоставление достаточных финансовых ресурсов, необходимых для выполнения Судом своих судебных функций. Филиппины признают обязательную юрисдикцию Суда с 1972 года, и мы вновь обращаемся к другим государствам с призывом последовать нашему примеру. Отношения между Судом и Советом Безопасности имеют основополагающее значение для поддержания мира и безопасности. Призываем Совет Безопасности серьезно подойти к рассмотрению статьи 96 Устава Организации Объединенных Наций и более активно использовать Суд в качестве источника консультативных заключений и толкования соответствующих норм международного права.

Помимо осуществления Судом его судебных и консультативных полномочий, мы приветствуем его роль в содействии обеспечению верховенства права с помощью его научных и информационно-просветительских программ, в частности ориентированных на молодежь во всем мире. Поддерживаем целевой фонд, созданный в целях обеспечения более широкого участия выпускников из развивающихся стран в Программе судебных стипендий, что позволит гарантировать географическое и языковое разнообразие ее участников. Это крайне важно, поскольку разнообразие дел по географическому охвату свидетельствует о позитивной тенденции, проявляющейся в том, что страны все чаще обращаются в Суд, что, как следствие, отражает ценность, которую международное сообщество придает роли Суда, состоящей в реализации основополагающего принципа Устава — поддержания международного мира и безопасности.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-испански*): Сейчас я предоставляю слово наблюдателю от Государства Палестина, имеющего статус государства-наблюдателя.

Г-н Бамия (Палестина) (*говорит по-английски*): Благодарим Председателя Донохью за ее доклад (A/77/4) и Суд за его важную работу, а также сожалеем о кончине судьи Антониу Аугусту Кансаду Триндади из Бразилии и, присоединяясь к членам международного сообщества, выражаем наши глубочайшие соболезнования его жене и детям, а также всему мировому юридическому сообществу и сообществу международной системы правосудия.

Государство Палестина присоединяется к заявлению, сделанному представителем Азербайджана от имени Движения неприсоединившихся стран (см. A/77/PV.20).

Организация Объединенных Наций закрепила мирное разрешение споров в соответствии с принципами справедливости и нормами международного права среди основных целей и принципов Устава Организации Объединенных Наций. Создание Международного Суда является одним из наиболее ярких проявлений стремления Организации реализовать эту цель. По всем меркам создание Суда стало переломным моментом в истории международного права и международных отношений. Тем не менее его основатели не смогли обеспечить способность Суда осуществлять свою юрисдикцию во всех регионах мира и во всех ситуациях. Мы называем наш порядок основанным на международном праве; поэтому мы не можем оставлять на усмотрение государств право интерпретировать или превратно истолковывать нормы права, расширять границы права за пределы разумного или сужать их за пределы понимания, с тем чтобы отказываться от выполнения своих обязательств. Для оценки обеспечения соблюдения верховенства права в той или иной стране мы смотрим не только ее законы, но и на ее суды и механизмы правоприменения. Как можно охарактеризовать государство, которое имеет самые лучшие законы, но чьи суды обладают юрисдикцией в отношении только тех людей, которые готовы признавать ее. Что если бы у таких судов практически отсутствовали механизмы правоприменения, а те, которые имелись, использовались бы только по отношению к определенной категории людей, а не какой-либо другой? Можно ли назвать такую страну страной, где обеспечивается верховенство права? Таков наш мировой порядок.

Наиболее важные правила были закреплены в Уставе Организации Объединенных Наций в тот исторический момент, когда наблюдалось беспрецедентное движение в направлении кодификации и развития международного права во всех областях, которое зародилось в ответ на ужасные трагедии. В этой связи закономерным стало то, что мы учредили всемирный суд для поддержания этих принципов и правил, но мы не предоставили ему обязательную юрисдикцию. Любой, кто верит в справедливость, не может мириться с избирательным или добровольным правосудием. Однако Суду удастся выполнять свой мандат по двум причинам: благодаря его авторитету и доверию к этому институту; и, во-вторых, благодаря готовности многих государств добровольно подчиняться его юрисдикции. Воздаем должное Суду за его деятельность и многолетнюю работу по обеспечению соблюдения норм международного права и мирному урегулированию споров. Также выражаем признательность всем государствам, которые решили признать обязательную юрисдикцию Суда, и призываем всех, кто еще не сделал этого, признать эту обязательную юрисдикцию. Государство Палестина гордится тем, что входит в число государств, поддержавших декларацию о поощрении юрисдикции Международного Суда.

Международный Суд был создан не только для разрешения споров, но и для содействия в разъяснении применимых правовых норм, уточнении их правильного толкования и обязательств государств и международных организаций, включая Организацию Объединенных Наций. Именно поэтому на Суд была возложена задача осуществлять консультативную деятельность. Мы обращались в Суд для получения его консультативного заключения 20 лет назад, и мы снова обратимся в него в ближайшие дни. Некоторые государства любят подчеркивать необязательный характер консультативных заключений Международного Суда, но в основе Международного Суда и его консультативных заключений лежат имеющие обязательную силу нормы права, в том числе императивные нормы международного права, отступление от которых не допускается. Таким образом, когда высшая судебная инстанция и наиболее авторитетный судебный орган мира формулирует правовые нормы, все государства и международные организации обязаны следовать им. Мы не можем не воздать должное

тем странам, которые, столкнувшись с экзистенциальной угрозой, принимают решение обратиться к закону для поиска ответов. Мы их очень хорошо понимаем. Мы заверяем присутствующих в этом зале представителей этих стран в нашей солидарности и вновь выражаем нашу надежду на то, что человечество сделает все возможное для решения этой проблемы ради выживания этих стран сегодня и ради выживания всего человечества в будущем.

В рамках выполнения возложенных на него функции по рассмотрению спорных дел и вынесению консультативных заключений Суд способен авторитетно и убедительно определять применимость норм права в отношении любой международной ситуации. Тем самым он в немалой степени способствует мирному урегулированию споров. Призываем Организацию Объединенных Наций, включая Совет Безопасности, при любой возможности прибегать к использованию консультативной функции Суда в целях обеспечения того, чтобы в своих действиях она руководствовалась нормами права и содействовала их соблюдению. Суду необходимо отвести главенствующую роль как в деле предупреждения конфликтов, так и в деле их урегулирования. Тем самым мы также продемонстрируем нашу верность целям и принципам Устава Организации Объединенных Наций.

В заключение хочу сказать, что единственным возможным порядком, основанным на правилах, является порядок, основанный на международном праве. Никто не может диктовать правила. Никому не должно сходить с рук нарушение этих правил. Никто не достигнет триумфа и не сможет обеспечить безопасность, нарушая создававшиеся веками правила, игнорируя уроки прошлого, разрушая все дороги, ведущие в будущее, расшатывая это здание, которое возводилось камень за камнем, трагедия за трагедией и поколение за поколением, и подрывая основанный на международном праве порядок в целях расширения масштабов хаоса, в основе которого лежит применение грубой силы. Те, кто принимает такие решения, о них горько пожалеют, и если мы этому не помешаем, то мы тоже ощутим на себе их последствия. Международный Суд является нашей первой линией обороны — чем больше мы расширяем его возможности, тем больше мы укрепляем нашу общую безопасность.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-испански*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего в прениях по данному пункту повестки дня.

Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея принимает к сведению доклад Международного Суда?

Решение принимается (решение 77/510).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-испански*): На этом Генеральная Ассамблея завершает нынешний этап рассмотрения пункта 70 повестки дня.

Пункт 71 повестки дня (*продолжение*)

Доклад Международного уголовного суда

Записка Генерального секретаря (A/77/305)

Доклады Генерального секретаря (A/77/306 и A/77/307)

Проект резолюции (A/77/L.7)

Г-н Конфуру (Мали) (*говорит по-французски*): Делегация Мали присоединяется к заявлению, сделанному представителем Кот-д'Ивуара от имени африканских государств — участников Римского статута Международного уголовного суда (МУС) (см. A/77/PV.22). После выступления Председателя Суда, посвященного деятельности Международного уголовного суда, я хотел бы в своем национальном качестве отметить образцовое сотрудничество между МУС и правительством Мали, в частности в области борьбы с терроризмом и насильственным экстремизмом.

Как известно членам Генеральной Ассамблеи, 16 августа 2000 года наша страна ратифицировала Римский статут, и 1 июля 2002 года была установлена юрисдикция Суда в отношении Мали. С тех пор Мали и Международный уголовный суд поддерживают прекрасные партнерские отношения, в рамках которых, в частности, было подписано Соглашение о привилегиях и иммунитетах в 2004 году, Соглашение об исполнении приговоров в 2012 году, в 2014 году открыто страновое отделение в Бамако, а должностные лица Суда совершают регулярные визиты в Мали.

Именно в рамках этого сотрудничества с 2012 года Мали передает в Международный уголовный суд преступления, связанные с кризисом в

области безопасности и политическим кризисом в Мали. В настоящее время на его рассмотрении находятся два дела, касающихся малийских граждан. Первое дело затрагивает г-на Ахмада аль-Факи аль-Махди, бывшего главу подразделения полиции нравов террористической группы «Ансар ад-Дин», связанной с организацией «Аль-Каида» в странах исламского Магриба. По просьбе правительства Мали в 2013 году Суд начал расследование, после которого 28 сентября 2015 года был выдан международный ордер на его задержание. Действительно, г-н аль-Махди и другие были виновны в совершении в период с 30 июня 2012 года по 11 июля 2012 года нападений на 10 наиболее важных и известных памятников нашего любимого исторического города Томбукту и в уничтожении этих памятников. В этой связи я хотел бы напомнить членам Ассамблеи о том, что эти исторические памятники включены в наш национальный реестр памятников и считаются объектами общего наследия человечества. На судебном процессе в МУС г-н аль-Махди признал себя виновным и был приговорен к девяти годам лишения свободы за военное преступление, заключающееся в умышленном нанесении ударов по религиозным и культурным зданиям в Томбукту. Он отбыл свое наказание, срок которого завершился 18 сентября 2022 года.

Я хотел бы отметить профессионализм и усердие, с которыми Международный уголовный суд провел это историческое судебное разбирательство, служащее примером для человечества. Также хотел бы воздать должное Суду за вынесенное им постановление о возмещении ущерба и создание фонда в поддержку отдельных и коллективных жертв, средства из которого направлены на выплату возмещений членам общины Томбукту. На сегодняшний день более 850 человек получили присужденное им индивидуальное возмещение. Поэтому позвольте мне еще раз от имени правительства и народа Мали поблагодарить наших партнеров, в частности Норвегию и Канаду, за их поддержку. Я также выражаю признательность ЮНЕСКО за ее поддержку в восстановлении памятников Томбукту. Сейчас, пользуясь этой возможностью, я призываю все государства-участники продолжать оказывать поддержку целевому фонду в интересах потерпевших, который играет основополагающую и центральную роль в восстановительном правосудии как в рамках системы Римского статута, так и для долгосрочного развития международного права.

Второе дело, находящееся на рассмотрении Суда, касается г-на Аль-Хасана аг-Абдулазиза аг-Мохамеда аг-Махмуда, бывшего комиссара исламистской полиции в Томбукту, обвиняемого в преступлениях против человечности и военных преступлениях. Во втором случае Суд направил преступникам весьма мощный сигнал, выдав 27 марта 2018 года ордер на арест г-на Махмуда. Начавшееся в июле 2020 года судебное разбирательство, предварительный этап которого уже завершился, все еще продолжается.

Прежде чем закончить выступление, я хотел бы подчеркнуть тот факт, что Мали подтверждает свою приверженность поддержке роли, которую МУС играет как независимый и беспристрастный судебный орган в борьбе с безнаказанностью за совершение наиболее тяжких преступлений против человечности. Правительство Мали надеется на то, что Суд будет параллельно работать над укреплением потенциала национальных судебных систем в рамках принципов комплементарности и универсальности в соответствии с Римским статутом. Кроме того, Мали выступает за осуществление деятельности с опорой на предпринимаемые усилия по улучшению географического представительства и поощрению гендерного равенства в работе Суда. В дополнение к этому правительство Мали приветствует прогресс, достигнутый Механизмом обзора Суда в деле повышения эффективности работы этого международного судебного органа, а также укрепления его легитимности и потенциала.

В заключение я вновь заявляю о неизменной поддержке правительством Мали Римского статута Международного уголовного суда и о его готовности сотрудничать с Судом.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-испански*): Сейчас я предоставляю слово наблюдателю от Государства Палестина, имеющего статус государства-наблюдателя.

Г-н Бамия (Палестина) (*говорит по-английски*): Благодарю делегации за то, что с пониманием относитесь к моему второму выступлению за столь короткий промежуток времени.

Мы благодарим Председателя Международного уголовного суда (МУС) за его выступление (см. A/77/PV.22), но, что более важно, за его руководство Судом в эти непростые времена. Мы также хотели бы воспользоваться этой возможностью, чтобы выразить

нашу признательность судьям и должностным лицам Суда, которые стремятся выполнять свой мандат.

Слова, закрепленные в Римском статуте, были вдохновлены трагедиями — ужасными человеческими трагедиями, трагедиями, совершенными людьми, и трагедиями, пережитыми людьми, — в том числе теми, свидетелем которых мир стал во время Второй мировой войны, а именно Холокостом. Потребовались миллионы погибших для того, чтобы окончательно убедить мир в необходимости разработки норм международного права, в том числе международного уголовного права, создания уголовных судов и, наконец, уголовного суда, универсального по своему призванию.

Наш коллективный долг — чтить память всех жертв, павших ради того, чтобы МУС наконец-то появился. Суд также стоит на стороне всех тех, кто стал жертвой с момента его создания, в том числе в районах, находящихся под его юрисдикцией, и он будет продолжать существовать для всех тех, кого он может защитить.

Мы многим обязаны юристам и дипломатическим деятелям, благодаря которым появился Суд. Мы пользуемся этой возможностью, чтобы почтить память, наследие и, в случае некоторых из них, их неизменную приверженность выполнению мандата Суда. Но, находясь в этом зале, мы должны воздать должное неизвестным героям, которые, рискуя своей жизнью, сотрудничают с Судом: свидетелям, правозащитникам и представителям организаций гражданского общества на местах, которые перед лицом больших опасностей и многочисленных разочарований продолжают идти вперед.

Поэтому я не могу не воспользоваться этой возможностью и не поприветствовать с этой трибуны шесть неправительственных организаций из Палестины, которые, несмотря на угрозы в свой адрес и совершаемые на них нападения, продолжают свою правозащитную и гуманитарную деятельность. Приветствую их всех, в том числе тех, кто сотрудничает с Судом, что является причиной, по которой они подвергаются нападениям. Приветствую правозащитную организацию «Аль-Хак», неправительственную организацию «Аддамеер», «Международное движение в защиту детей — Палестина», Бизанский центр исследований и разработок, Союз комитетов палестинских женщин и Объединение комитетов по вопросам сельскохозяйственных работ. В арабском языке есть выражение, которое гласит:

(говорит по-арабски)

«Никакой ветер не может пошатнуть горы».

(говорит по-английски)

Эти организации продолжают работать несмотря на шторм, воплощая собой все идеалы Римского статута. Должен поблагодарить членов Генеральной Ассамблеи и международного сообщества за то, что они выразили свое несогласие с возмутительным решением оккупирующей державы признать эти неправительственные организации террористическими, а также за содействие с их стороны и дальнейшую поддержку этих организаций.

Создание МУС ознаменовало переломный момент в борьбе с безнаказанностью за наиболее тяжкие преступления, вызывающие озабоченность всего международного сообщества, включая военные преступления, преступления против человечности, геноцид и преступления агрессии. Его значение главным образом заключается в намерении донести до пострадавших во всем мире, что такие преступления недопустимы, и направить преступникам во всем мире сигнал о том, что они будут привлечены к ответственности национальными судебными органами или международным судом.

Многое еще предстоит сделать для того, чтобы Суд в полной мере выполнил свой священный мандат — стал мощным инструментом сдерживания и привлечения к ответственности. Мы поддерживаем существенное увеличение регулярного бюджета Суда в интересах урегулирования всех ситуаций, особенно ситуаций в тех странах, где продолжают совершаться преступления и население испытывает страдания в результате затяжного кризиса безнаказанности. Призываем все государства содействовать обеспечению универсальности Суда и с этой целью не препятствовать его работе, а сотрудничать с ним и присоединиться к Римскому статуту.

Мы готовы вносить свой вклад и вновь заявляем в этом зале о нашей полной приверженности сотрудничеству с Прокурором в рамках проведения расследований в связи с ситуацией в Государстве Палестина. Ставшие жертвами преступлений палестинцы надеются на выполнение Судом его мандата и на то, что он поможет покончить с продолжающейся десятилетиями безнаказанностью за преступления, совершенные против них, положив начало эпохе, в которой наконец будут обеспечены справедливость и возмещение ущерба.

Потребовалось 20 лет для того, чтобы юрисдикция Суда была распространена на преступление агрессии. Нам будет сложно объяснить будущим поколениям, почему нам потребовалось так много времени и усилий для достижения этой цели в отношении одного из основных преступлений, подпадающих под действие Римского статута, с учетом того, что агрессия является тягчайшим международным преступлением и самой неправомерной формой применения силы. Это особенно важно, поскольку агрессия часто сопровождается совершением других преступлений, подпадающих под юрисдикцию Суда. Нам будет сложно объяснить жесткие ограничения юрисдикции Суда в отношении этого преступления. С учетом уроков прошлого, вызовов настоящего и концепции будущего, которое мы хотим помочь построить, мы должны согласовать юрисдикцию в отношении этого преступления с юрисдикционным режимом, регулирующим три другие категории преступлений. С разочарованием отмечаем, что в ходе многочисленных дискуссий, ведущихся в настоящее время, вопрос об исправлении этой ужасной ошибки практически не обсуждается.

В заключение хочу сказать, что слова, закрепленные в Римском статуте, были вдохновлены трагедиями — ужасными человеческими трагедиями, трагедиями, порожденными людьми, и трагедиями, пережитыми людьми, — а слова обладают той силой, которой мы их наделяем. Римский статут во многих аспектах до сих пор остается обещанием — обещанием, которое еще предстоит выполнить. Наша коллективная ответственность — помочь Суду выполнить это обещание на благо всего человечества.

Исполняющий обязанности Председателя (говорит по-испански): Мы заслушали последнего оратора в рамках прений по этой теме. Сейчас Генеральная Ассамблея рассмотрит проект резолюции, содержащийся в документе A/77/L.7 и озаглавленный «Доклад Международного уголовного суда».

Предоставляю слово представителю Секретариата.

Г-жа Шарма (Департамент по делам Генеральной Ассамблеи и конференционному управлению) (говорит по-английски): Я хотела бы объявить, что со времени представления проекта резолюции A/77/L.7 к числу его авторов, помимо делегаций,

перечисленных в самом документе, присоединились следующие страны: Андорра, Бангладеш, Белиз, Бразилия, Эквадор, Франция, Гватемала, Гондурас, Парагвай, Перу, Сан-Марино, Сенегал, Украина и Уругвай.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-испански*): Могу ли я считать, что Ассамблея постановляет принять проект резолюции A/77/L.7?

Проект резолюции A/77/L.7 принимается (резолюция 77/6).

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-испански*): Прежде чем предоставить слово ораторам для разъяснения позиции после принятия резолюции, я хотел бы напомнить делегациям о том, что выступления ограничиваются десятью минутами и осуществляются делегациями с места.

Предоставляю слово представителю Российской Федерации.

Г-н Скачков (Российская Федерация): В ходе дебатов мы озвучили нашу позицию о деятельности этой предвзятой, политизированной и некомпетентной международной судебной инстанции. Повторяться не будем. Нашей поддержки Суд, очевидно, не заслуживает. Правки, которые были внесены в резолюцию в этом году, не отражают реальности и создают ложное впечатление о распространении юрисдикции Международного уголовного суда на государства, не являющиеся участниками Римского статута. С учетом вышесказанного наша делегация дистанцируется от консенсуса по резолюции по докладу Международного уголовного суда.

Г-жа Ривлин (Израиль) (*говорит по-английски*): Израиль с самого начала выступал в поддержку учреждения международного уголовного суда. Израиль, будучи демократическим государством, стремящимся к справедливости, и национальным государством еврейского народа, по-прежнему привержен делу привлечения к ответственности лиц, виновных в массовых зверствах, глубоко потрясающих совесть человечества. Как и в предыдущие годы Израиль решил дистанцироваться от этой резолюции по уже высказанным им в прошлом причинам.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-испански*): Мы заслушали последнего оратора, выступившего с разъяснением позиции после принятия резолюции.

Прежде чем предоставить слово ораторам в порядке осуществления права на ответ, я хотел бы напомнить делегатам о том, что выступления в порядке осуществления права на ответ ограничиваются десятью минутами для первого выступления и пятью минутами — для второго и осуществляются делегациями с места.

Г-жа Ривлин (Израиль) (*говорит по-английски*): Израиль сожалеет о том, что некоторые присутствующие в этом зале лица вновь решили увести нас в сторону от темы этих ежегодных прений, следуя своим узким политическим целям и устремлениям. Как мы уже не раз убеждались, конфликты невозможно урегулировать, если обе стороны не продемонстрируют готовность к этому. Конфликт нельзя урегулировать, если одна из сторон отказывается от переговоров, но в то же время выступает на международной арене с призывами к справедливости, как нельзя урегулировать конфликт посредством распространения ложной информации и манипулирования правовыми нормами в корыстных целях. Нельзя добиться справедливости, совершая террористические акты, финансируя их или прославляя убийства. Ее также нельзя добиться, если одно из государств совершает террористические акты, прячась за мирным населением своей страны и рассчитывая на то, что весь остальной мир будет выполнять задачу самого государства и защищать граждан от причинения им ущерба.

Настоятельно призываем представителя Палестины придерживаться тех принципов, которые он столь убежденно проповедует, и признать важность защиты гражданских лиц везде и всегда, а не только тогда, когда ему выгодно продвигать узкие политические цели своей страны в средствах массовой информации и на международных форумах. Как мы уже заявляли ранее, мы сможем проложить путь к более светлому будущему как для палестинских, так и для израильских детей только тогда, когда палестинское руководство, наконец, перестанет действовать в одностороннем порядке и сядет за стол переговоров с искренней, подлинной готовностью обсуждать нерешенные вопросы и идти на необходимые, пусть порой и болезненные, компромиссы.

Израиль всегда готов обсуждать вопросы, которые составляют суть конфликта. Но это невозможно сделать в зале суда; это следует делать

в рамках более обширного мирного процесса, в поддержку которого мы выступаем с момента основания нашего государства.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-испански*): Сейчас я предоставляю слово наблюдателю от Государства Палестина, имеющего статус государства-наблюдателя.

Г-н Бамия (Палестина) (*говорит по-английски*): Я хотел бы напомнить представителю Израиля о том, в каком зале мы сегодня выступаем. Мы выступаем в Организации Объединенных Наций. Говоря об узких политических целях, хочу отметить, что это проявление неуважения по отношению к многочисленным делегациям в Организации Объединенных Наций, которые усердно боролись за свою свободу от всех форм угнетения. Это не узкая политическая цель; речь идет об одной из целей Организации Объединенных Наций — достижении самоопределения для народов, в том числе для палестинского народа.

Второй момент, на котором я хотел бы остановиться, заключается в том, что среди нас есть те, кто, как представляется, считает, что достижение мира совместимо с совершением военных преступлений и преступлений против человечности, а есть те, кто верит в то, что обеспечение правосудия

способствует установлению мира. Аргумент о том, что путь к миру лежит через несправедливость, является несостоятельным. Путь к миру является справедливостью. И, когда мы вступили в Международный уголовный суд, мы заявили о том, что решили сделать выбор в пользу справедливости, а не мести. Считаю, что этот выбор заслуживает похвалы, а не нападок или создания ему препятствий.

Призываю представителя Израиля прочесть Римский статут. Мы верим в его букву и дух. В нем говорится, что мир и справедливость взаимосвязаны. Это, вероятно, единственный мирный путь к защите нашего народа, и призыв к защите нашего народа не является нападением на кого-либо. Мы выступаем за защиту всех гражданских лиц. Мы поддерживаем верховенство международного права. Мы хотим того, что уже есть у других, — свободу и достоинство на нашей земле.

Исполняющий обязанности Председателя (*говорит по-испански*): Могу ли я считать, что Генеральная Ассамблея постановляет завершить рассмотрение пункта 71 повестки дня?

Решение принимается.

Заседание закрывается в 16 ч 15 мин.