



Совещание государств- участников

Distr.: General
13 July 2010
Russian
Original: English

Двадцатое Совещание
Нью-Йорк, 14–18 июня 2010 года

Доклад двадцатого Совещания государств-участников

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы	2
А. Открытие совещания и выборы должностных лиц	2
В. Утверждение повестки дня и организация работы	3
III. Комитет по проверке полномочий	3
А. Назначение Комитета	3
В. Доклад Комитета	3
IV. Вопросы, касающиеся Международного трибунала по морскому праву	4
А. Доклад Трибунала за 2009 год	4
В. Бюджетно-финансовые вопросы.	7
V. Информация о деятельности Международного органа по морскому дну	11
VI. Вопросы, касающиеся Комиссии по границам континентального шельфа	14
А. Информационное сообщение Председателя Комиссии	14
В. Объем работы Комиссии	15
VII. Доклад Генерального секретаря, предусмотренный статьей 319 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву	18
VIII. Прочие вопросы.	20



I. Введение

1. Двадцатое Совещание государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву¹ состоялось в Нью-Йорке 14–18 июня 2010 года в соответствии с пунктом 2 (е) статьи 319 Конвенции и решением, принятым Генеральной Ассамблеей на ее шестьдесят четвертой сессии (резолюция 64/71, п. 28).

2. Генеральный секретарь Организации Объединенных Наций разослал всем государствам — участникам Конвенции приглашения на Совещание². Приглашения были также разосланы наблюдателям, включая Международный орган по морскому дну и Комиссию по границам континентального шельфа³, равно как и Председателю и Секретарю Международного трибунала по морскому праву⁴.

II. Организация работы

A. Открытие Совещания и выборы должностных лиц

3. Двадцатое Совещание открыл Председатель девятнадцатого Совещания Сомдутх Соборун (Маврикий).

4. Председателем двадцатого Совещания государств-участников был избран путем аккламации Ариф Хавас Угросено (Индонезия).

5. Заместителями Председателя Совещания были избраны путем аккламации Иден Чарлз (Тринидад и Тобаго), Оана Флореску (Румыния), Намира Набиль Негм (Египет) и Инго Винкельман (Германия).

6. Председатель пригласил заместителя Генерального секретаря по правовым вопросам, Юриконсультанта Организации Объединенных Наций выступить на Совещании.

Выступление Юриконсультанта

7. Юриконсультант Патриция О'Брайен выразила удовлетворение по поводу увеличения числа государств — участников Конвенции, призвала Совещание подыскать продуманное и реализуемое решение проблеме загруженности Комиссии по границам континентального шельфа и настоятельно предложила государствам прилагать все усилия к обеспечению эффективного осуществления Конвенции на национальном уровне. В этой связи она выразила мнение, что порядок, при котором Комиссия смогла бы работать в непрерывном режиме, представляется наиболее эффективным и действенным вариантом, позволяющим Комиссии преодолеть свою загруженность и быть в состоянии выполнять свои функции.

¹ United Nations, *Treaty Series*, vol. 1834, No. 31363.

² См. правило 5 Правил процедуры совещаний государств-участников (SPLOS/2/Rev.4).

³ См. правило 18 Правил процедуры.

⁴ См. правило 37 Правил процедуры.

Вступительное слово Председателя

8. Председатель приветствовал новые государства-участники (Доминиканская Республика и Чад) и, подчеркнув цель всеобщего участия в Конвенции, напомнил, что по состоянию на 14 июня 2010 года насчитывается в общей сложности 160 ее участников, включая Европейский союз. Председатель выразил мнение, что наличие прочного, всеми признаваемого и всеми соблюдаемого международно-правового режима для океанов идет на пользу как международному сообществу, так и отдельно взятым государствам. Подобный режим совершенно необходим для поддержания международного мира и безопасности, а также для рачительного использования океанских ресурсов, мореплавания и защиты морской среды.

В. Утверждение повестки дня и организация работы

9. Председатель внес на рассмотрение предварительную повестку дня (SPLOS/L.63). Несколько делегаций напомнило, что девятнадцатое Совещание государств-частников договорилось отложить до одного из будущих совещаний рассмотрение вопроса о включении в повестку дня пункта, касающегося соотношения между общим наследием человечества и статьей 121 Конвенции⁵. В этой связи прозвучало также напоминание о том, что, хотя конкретной просьбы о включении этого пункта в повестку дня двадцатого Совещания не поступало, его можно было бы рассмотреть на нынешнем или будущих совещаниях. После этого Совещание утвердило повестку дня без изменений (SPLOS/211).

10. Проконсультировавшись с Президиумом, Председатель внес предложения относительно организации работы. После этого Совещание утвердило организацию работы при том понимании, что при необходимости ее можно будет скорректировать, чтобы обеспечить эффективное проведение обсуждений.

III. Комитет по проверке полномочий

A. Назначение Комитета

11. Руководствуясь правилом 14 своих Правил процедуры, Совещание назначило 15 июня 2010 года Комитет по проверке полномочий в составе восьми⁶ государств-участников: Австралия, Белиз, Бенин, Бразилия, Венгрия, Гана, Индия и Финляндия. В тот же день Комитет по проверке полномочий провел организационное заседание и избрал своим Председателем путем аккламации Эбенизера Аппреку (Гана). Кроме того, 16 июня Комитет провел заседание, посвященное проверке полномочий.

B. Доклад Комитета

12. 18 июня Председатель Комитета по проверке полномочий внес на рассмотрение доклад Комитета (SPLOS/213). Он указал, что Комитет проверил и

⁵ См. SPLOS/203, п. 15.

⁶ От азиатской региональной группы не была выдвинута еще одна кандидатура.

принял полномочия представителей на двадцатом Совещании от 113 государств-участников. Он также сообщил делегациям, что уже после того, как состоялось последнее заседание Комитета, поступили официальные полномочия для представителей Аргентины, Бахрейна, Буркина-Фасо, Гаити, Гватемалы, Катара, Мозамбика, Никарагуа, Панама и Туниса. Кроме того, поступила информация относительно представителей бывшей югославской Республики Македония, Сенегала и Сьерра-Леоне, а также Европейского союза. После этого Совещание утвердило доклад Комитета и приняло эти дополнительно поступившие полномочия.

IV. Вопросы, касающиеся Международного трибунала по морскому праву

A. Доклад Трибунала за 2009 год

13. Годовой доклад за 2009 год (SPLOS/204) был внесен на рассмотрение Председателем Трибунала судьей Жозе Луишем Жезушем, который сделал обзор работы, выполненной Трибуналом за две сессии, состоявшиеся в 2009 году: двадцать седьмую (9–20 марта) и двадцать восьмую (21 сентября — 2 октября).

14. Председатель Трибунала упомянул о недавней кончине судьи Поля Бамелы Энго (Камерун), который являлся на протяжении 12 лет членом Трибунала и сыграл важную роль в работе третьей Конференции Организации Объединенных Наций по морскому праву, став на ней не только одним из ведущих африканских делегатов, но и Председателем ее Первого комитета.

15. Председатель Трибунала обратил внимание Совещания на тот факт, что 43 из 160 государств — участников Конвенции сделали заявление относительно процедуры урегулирования споров, касающихся толкования или применения Конвенции. При этом 29 из этих 43 государств-участников выбрали средством урегулирования споров по морскому праву Трибунал; последние два заявления на этот счет были сделаны Швейцарией и Анголой.

16. Председатель Трибунала сообщил о последних событиях по делу о сохранении и устойчивой эксплуатации запасов меч-рыбы в юго-восточной части Тихого океана и отметил, что в 2009 году стороны достигли согласованного урегулирования. Постановлением специальной камеры Трибунала производство по этому делу было 16 декабря 2009 года прекращено.

17. Председатель сообщил Совещанию о двух новых делах, поступивших Трибуналу на рассмотрение. 14 декабря 2009 года было возбуждено дело № 16, касающееся делимитации морской границы в Бенгальском заливе между Бангладеш и Мьянмой (обе эти страны признали юрисдикцию Трибунала для целей урегулирования данного спора).

18. Дело № 17 касается поданной Международным органом по морскому дну просьбы о вынесении консультативного заключения по вопросу «Обязанности и обязательства государств, поручающихся за физических и юридических лиц применительно к деятельности в международном районе морского дна». В данной связи Председатель отметил, что это первый случай, когда перед Трибуналом ходатайствуют о вынесении консультативного заключения.

19. Председатель Трибунала также упомянул, что статья 3 приложения VII к Конвенции уполномочивает его назначать арбитров по просьбе одной из сторон в споре, переданном на арбитражное разбирательство в порядке, предусмотренном в приложении VII, когда стороны не договорились о выборе арбитров, и что недавно он осуществил эти полномочия по просьбе Бангладеш в связи со спором о делимитации морской границы между нею и Индией в Бенгальском заливе. На основании этой просьбы было назначено три арбитра, которые стали членами арбитража, образованного в соответствии с приложением VII для урегулирования спора.

20. Председатель Трибунала упомянул о целевом фонде для оказания государствам содействия в урегулировании споров через посредство Трибунала и выразил признательность государствам, которые внесли в целевой фонд взносы.

21. Он также упомянул, что Соглашение о привилегиях и иммунитетах Международного трибунала по морскому праву 1997 года было недавно ратифицировано Португалией и что в результате число государств — участников Соглашения достигло 38. В этой связи Председатель напомнил, что в пункте 37 своей резолюции 63/111 Генеральная Ассамблея обратилась к государствам, которые еще этого не сделали, с призывом рассмотреть вопрос о ратификации Соглашения или присоединении к нему.

22. Касаясь усилий Трибунала по популяризации устанавливаемых Конвенцией механизмов урегулирования споров, его Председатель сообщил Советанию, что в 2009 году Трибунал в сотрудничестве с Международным фондом по морскому праву организовал два региональных практикума: в Путраджае (Малайзия) и в Кейптауне (Южная Африка). В 2009 и 2010 годах сотрудники государственных ведомств Багамских Островов, Грузии, Индии, Сьерра-Леоне и Фиджи получили возможность участвовать в ежегодной программе наращивания навыков и обучения в вопросах урегулирования споров по Конвенции, которая была организована Трибуналом при поддержке Фонда «Ниппон».

23. Кроме того, в 2009 году 16 стажеров из 15 стран приняли участие в программе стажировок в Трибунале. Девять из этих стажеров получили грант, предоставленный Корейским агентством по международному сотрудничеству.

24. Международный фонд по морскому праву провел в 2009 году свою третью летнюю академию, которая была посвящена теме «Морепользование и защита моря: юридические, экономические и естественно-научные аспекты». Четвертую летнюю академию намечено провести в помещениях Трибунала 25 июля — 21 августа 2010 года.

25. Председатель Трибунала сообщил Советанию, что Трибунал дополнительно рассмотрел вопрос об учреждении целевого фонда добровольных взносов для обучения по профилю морского права и морских дисциплин, который призван способствовать участию граждан развивающихся стран в программе стажировок и летней академии Трибунала. В этой связи Председатель сообщил также, что утвержден круг ведения «Целевого фонда по морскому праву»⁷ и что Секретарь учредил этот Целевой фонд в соответствии с положением 6.5 Финансовых положений Трибунала.

⁷ См. SPLOS/205, пп. 31–32.

26. В ходе последовавших обсуждений несколько делегаций с признательностью отметили важную роль Трибунала в урегулировании споров и в единообразном толковании и применении Конвенции. Делегации приняли к сведению два новых дела, поступивших Трибуналу на рассмотрение (см. выше, пп. 17–18). Некоторые делегации отметили, что одно из этих дел является для Трибунала первым спором о морской границе, а другое — первой просьбой о вынесении консультативного заключения, представленной в Камеру по спорам, касающимся морского дна, и что это указывает на отрядный, расширяющийся вклад Трибунала в развитие морского права. Несколькими делегациями была подчеркнута действенность Трибунала при разборе представленных ему дел и действенность его Секретаря.

27. Некоторые делегации с признательностью отметили, что Секретариатом Трибунала подготовлены для рассмотрения Трибуналом рабочие документы по различным темам морского права, таким как проблема пиратство и вопрос о кабелях и трубопроводах.

28. Несколько делегаций с удовлетворением отозвалось о проводимых Трибуналом мероприятиях по наращиванию потенциала, в частности его региональных практикумах, программе стажировок и летней академии. Констатировалось, что, наряду с расширением познаний о морском праве и Конвенции, такие инициативы способствуют повышению осведомленности о роли Трибунала и ведут в перспективе к более полному задействованию его опыта. Япония заявила, что будет и впредь поддерживать деятельность Трибунала, и с удовлетворением отметила роль, играемую Фондом «Ниппон» в поддержке программы, осуществляемой Трибуналом для наращивания навыков в деле урегулирования споров. Республика Корея заявила о своем намерении и впредь поддерживать осуществляемую Трибуналом программу по наращиванию навыков. Ряд государств с похвалой отозвался о вкладе Японии и Республики Корея в мероприятия Трибунала по наращиванию потенциала.

29. Несколько делегаций отметило расширение круга государств — участников Соглашения о привилегиях и иммунитетах Трибунала. Кроме того, делегации приняли к сведению внесение в пункт 3 статьи 113 и пункты 1 и 3 статьи 114 Регламента Трибунала поправок, которые позволяют Трибуналу в делах, касающихся незамедлительного освобождения судов и их экипажей, определять, кому следует вносить залог или иное финансовое обеспечение: задерживающему государству или Секретарю.

30. Касаясь дела о сохранении и устойчивой эксплуатации запасов меч-рыбы в юго-восточной части Тихого океана, Испания от имени Европейского союза приветствовала постановление о прекращении по нему производства. Чилийская делегация тоже выразила Трибуналу признательность за его усилия, направленные на успешное улаживание данного дела.

31. Касаясь спора о делимитации морской границы между ними в Бенгальском заливе, Бангладеш и Мьянма заявили, что всецело полагаются на Трибунал. Мьянма отметила также, что процедуры Трибунала выглядят менее дорогостоящими, чем процедуры арбитражных инстанций. Бангладеш выразила надежду, что и другие государства будут улаживать свои споры о морской делимитации через Трибунал.

32. Затрагивая вопрос о задолженности по взносам в бюджет Трибунала, несколько делегаций призвало государства-должники оперативно и сполна уплатить свои взносы.

33. Совещание с признательностью приняло к сведению доклад Трибунала за 2009 год.

В. Бюджетно-финансовые вопросы

34. Председатель Трибунала выступил по бюджетно-финансовым вопросам Трибунала, и в частности внес на рассмотрение доклад за финансовые периоды 2007–2008 и 2009–2010 годов (SPLOS/205), записку Трибунала о назначении члена и заместителя члена в комитет по пенсиям персонала Международного трибунала по морскому праву (SPLOS/206), записку Трибунала о корректировке вознаграждения членов Трибунала (SPLOS/207 и Согг.1) и проект предлагаемого бюджета Трибунала на 2011–2012 годы (SPLOS/2010/WP.1).

35. Руководствуясь правилом 54 своих Правил процедуры, Совещание учредило пленарную рабочую группу открытого состава по бюджетным вопросам, координатором которой стала по поручению Председателя г-жа Негм, одна из его заместителей. Все решения Совещания по бюджетно-финансовым вопросам Трибунала были приняты на основе рекомендаций рабочей группы.

1. Проект предлагаемого бюджета на 2011–2012 годы

36. Председатель Трибунала внес на рассмотрение проект предлагаемого проекта Трибунала на период 2011–2012 годов. Общий объем бюджета составил 21 078 600 евро (см. SPLOS/2010/WP.1, приложение I), что на 3 356 000 евро превышает бюджет, утвержденный на период 2009–2010 годов. Председатель обратил внимание делегаций на тот факт, что в результате кончины одного бывшего судьи, происшедшей после выпуска документа SPLOS/2010/WP.1, сократились ассигнования на пенсионные выплаты судьям, в связи с чем уменьшился и проект бюджета: до 21 046 600, т. е. на 32 000 евро.

37. Председатель подчеркнул, что в проект бюджета были заложены принцип нулевого роста по сравнению с бюджетом на 2009–2010 годы, а также эволюционный подход, основывающийся на потребностях Трибунала и его оптимальной действенности. Остановливаясь на различных бюджетных статьях, Председатель уточнял, какие из них увеличились, сократились или остались без изменений по сравнению с бюджетом на 2009–2010 годы. Он подчеркнул, что увеличение расходов объясняется неподконтрольными Трибуналу факторами, включая изменение ставок путевых расходов, изменение нормативных ставок окладов Организации Объединенных Наций, а также прогнозируемое увеличение расходов на содержание помещений и числа судей, которым полагается пенсия. Сокращение же расходов предусматривается в проекте бюджета в связи с понижением действующей для Гамбурга ставки суточных, а также уменьшением бюджетных статей «Сверхурочные», «Временный персонал для обслуживания заседаний», «Временный персонал общего назначения», «Разные услуги и платежи (включая банковские сборы)», «Специальные услуги (внешняя ревизия)» и «Типографские и переплетные работы по контрактам».

38. Председатель также отметил, что для достижения оптимальной действенности Трибунала и сокращения его эксплуатационных расходов административные сессии будут приурочиваться по возможности к судебным разбирательствам.

39. В ходе последовавших обсуждений со стороны нескольких делегаций поступил ряд вопросов и предложений, преследовавших цель добиться дальнейшего уточнения и сокращения предлагаемого бюджета. Ряд делегаций подчеркнул принципы, которые должны применяться при составлении бюджета, включая критерий нулевого роста, эволюционный подход и оптимальную действенность. Были внесены предложения об изменении проекта бюджета с учетом сложной финансовой ситуации в мире.

40. Эти предложения стали предметом дальнейшего обсуждения в пленарной рабочей группе открытого состава по бюджетным вопросам. На заседании рабочей группы открытого состава Секретарь Трибунала ответил на несколько вопросов. Опираясь на рекомендацию этой рабочей группы (SPLOS/L.65), Совещание приняло решение, по которому бюджет Трибунала на 2011–2012 годы был утвержден (SPLOS/217).

41. После принятия этого решения некоторые делегации, не возражая против утверждения бюджета, отметили, что существенное увеличение бюджета Трибунала вызывает определенную озабоченность, особенно в условиях нынешнего финансового кризиса и ограниченности государственных финансов. Государствам-участникам было предложено рассмотреть возможность учреждения органа или механизма, который облегчил бы Совещанию государств-участников обсуждение бюджетно-финансовых вопросов в будущем. В этой связи в качестве примера был назван Финансовый комитет Органа. Кроме того, Секретарю было рекомендовано изучить возможности дополнительного сокращения расходов.

2. Доклад по бюджетным вопросам за финансовые периоды 2007–2008 и 2009–2010 годов

42. Опираясь на рекомендацию, вынесенную пленарной рабочей группой открытого состава по бюджетным вопросам, Совещание постановило принять к сведению доклад Трибунала по бюджетным вопросам за финансовые периоды 2007–2008 и 2009–2010 годов (SPLOS/205), в котором освещались разбираемые ниже вопросы.

Зачет остатка наличности за финансовый период 2007–2008 годов

43. Председатель Трибунала напомнил, что на 31 декабря 2009 года остаток наличности составил 2 121 150 евро. Учитывая решение девятнадцатого Совещания государств-участников использовать часть остатка для финансирования дополнительных ассигнований, потребовавшихся в связи с новой системой окладов судей, Трибунал постановил, что сумма в размере 1 913 700 евро будет возвращена государствам-участникам и вычтена из причитающихся с них взносов за 2011 год и, где это применимо, за более ранние финансовые периоды.

Предварительный отчет об исполнении бюджета за 2009 год

44. Председатель Трибунала напомнил, что общий объем расходов за 2009 год составил, по предварительным выкладкам, 7 294 856 евро, т. е. 82,65 процента от утвержденных на этот год ассигнований. Было отмечено, что недоосвоение средств вызвано главным образом экономией по статье «Расходы, связанные с рассмотрением дел» и что если не учитывать эти расходы, то показатель освоения средств составит 96,5 процента. Было также отмечено, что показатель освоения бюджета на 2009–2010 годы возрастет, поскольку будут понесены расходы в связи с производством по делу № 17.

Отчет о мерах, принятых во исполнение решений по бюджетным вопросам за финансовый период 2007–2008 годов, принятых девятнадцатым Совещанием государств-участников

45. Председатель напомнил, что в соответствии с решением девятнадцатого Совещания государств-участников часть остатка наличности за 2007–2008 годы, составившая 784 136 евро, была возвращена государствам-участникам и вычтена из причитающихся с них взносов за 2010 год.

Отчет о мерах, принятых во исполнение решения о корректировке вознаграждения членов Трибунала

46. Председатель напомнил, что девятнадцатое Совещание государств-участников постановило установить с 1 июля 2009 года годовой чистый базовый оклад членов Трибунала в размере 161 681 евро с применением к нему корректива по месту службы для Гамбурга. Он также сообщил, что в октябре 2009 года Трибунал пересмотрел пункт 2 статьи 1 Положений о пенсионном плане для членов Международного трибунала по морскому праву.

Отчет о мерах, принятых во исполнение Финансовых положений Трибунала

47. Председатель Трибунала сообщил, что на своей двадцать восьмой сессии Трибунал утвердил создание нового Целевого фонда по морскому праву и постановил довести это до сведения Совещания государств-участников. Новый Целевой фонд будет размещен в «Дойче банк» в Гамбурге и будет предназначаться для оказания финансового содействия заявителям из развивающихся стран, желающим участвовать в программе стажировок Трибунала и в летней академии. Председатель призвал вносить взносы в Целевой фонд. Кроме того, Председатель сообщил Совещанию, что одна компания из Республики Корея уже перечислила в Целевой фонд 25 000 евро. Председатель также остановился на других, смежных вопросах, разобранных в докладе.

3. Состав комитета по пенсиям персонала Трибунала

48. Председатель Трибунала внес на рассмотрение записку Трибунала о назначении члена и заместителя члена в комитет по пенсиям персонала Трибунала (SPLOS/206).

49. После того как этот вопрос был рассмотрен пленарной рабочей группой открытого состава по бюджетным вопросам, Совещание утвердило проект решения относительно комитета по пенсиям персонала Трибунала (SPLOS/206, приложение), не внося туда каких-либо поправок.

50. Что касается назначения нового члена и заместителя члена Комитета, то координатор рабочей группы сообщил Совещанию, что на пост члена назначена Индонезия. Кандидатур на должность заместителя члена не поступило. Координатор согласился продолжить консультации и в надлежащем порядке уведомить секретариат по этому вопросу.

4. **Корректировка вознаграждения членов Трибунала**

51. Председатель Трибунала внес на рассмотрение записку о корректировке вознаграждения членов Трибунала (SPLOS/207 и Сог.1). Он напомнил, что в результате принятия Генеральной Ассамблеей резолюции 64/231 вознаграждение членов Международного Суда с 1 января 2010 года слегка увеличилось. Поскольку у членов Трибунала годовой базовый оклад остался без изменений, а множитель корректива по месту службы сократился, сумма, выплаченная им за январь 2010 года в счет годового оклада, оказалась на 6,67 процента в долларовом выражении и на 2,59 процента в евро меньше, чем за декабрь 2009 года. Председатель напомнил далее, что Совещание государств-участников постановило поддерживать эквивалентность уровня вознаграждения судей Трибунала уровню вознаграждения судей Суда и что размер вознаграждения судей Трибунала не должен сокращаться на протяжении срока их полномочий. Поэтому Председатель предложил скорректировать с 1 января 2010 года годовое вознаграждение членов Трибунала, приведя его в соответствие с годовым вознаграждением членов Суда, в результате чего месячные выплаты судьям Трибунала останутся примерно такими же, как и в 2009 году.

52. После того как были представлены рекомендации пленарной рабочей группы открытого состава по бюджетным вопросам (SPLOS/L.64), одна из делегаций отметила, что эквивалентность окладов судей Трибунала окладам судей Суда должна соблюдаться *mutatis mutandis*. Эта делегация высказала озабоченность по поводу того, что ко всем членам Трибунала применяется множитель корректива по месту службы, установленный Комиссией по международной гражданской службе (КМГС) для Гамбурга — места пребывания Трибунала, хотя в этом городе проживает только Председатель. Делегация предложила применять к каждому судье такой множитель корректива по месту службы, который соответствует месту его проживания, в связи с чем в проект решения следует вставить слова «в подходящем случае». Кроме того, она подчеркнула, что, поскольку корректив по месту службы отражает разницу в покупательной способности, его сокращение нельзя воспринимать как сокращение вознаграждения. Делегация далее отметила, что, хотя Генеральная Ассамблея постановила применять к судьям Международного Суда методику, используемую КМГС для сотрудников Организации Объединенных Наций, Совещание государств-участников не принимало подобного решения в отношении судей Трибунала, поскольку у государств-участников нет возможности продуманно определиться в вопросе о применимости такой методики к Трибуналу. Она также выразила мнение о том, что шкалы окладов КМГС, возможно, неприменимы к судьям в силу характера их работы и независимости их функций. Кроме того, делегация высказала сомнения в отношении возможности автоматической корректировки вознаграждения судей, поскольку она будет подрывать авторитет Совещания государств-участников. При этом было отмечено, что в соответствии с пунктом 5 статьи 18 Статута Трибунала вознаграждение судей должно устанавливаться «время от времени» на совещаниях государств-

участников. В этой связи было предложено принимать такие решения не ежегодно, а раз в три года.

53. Несколько делегаций высказалось в том плане, что работу Совещания можно было бы облегчить путем создания консультативного органа или механизма, который помогал бы государствам-участникам рассматривать бюджетно-финансовые вопросы.

54. Затем Совещание приняло решение о корректировке вознаграждения членов Трибунала, которое отражало предложение, внесенное рабочей группой (SPLOS/215).

55. После принятия этого решения одна из делегаций заявила, что эквивалентность уровня вознаграждения судей Трибунала уровню вознаграждения судьями Суда срабатывает как подход только в том случае, если она действует *mutatis mutandis*. Делегация высказала мнение о том, что изменения в методике определения вознаграждения судей Международного Суда должны обсуждаться государствами-участниками на предмет их применимости к вознаграждению судей Трибунала. В будущем необходимо будет также дополнительно обсудить приемлемость использования множителя корректива по месту службы для Гамбурга. В этой связи прозвучало предложение о том, чтобы Трибунал предоставил также информацию об альтернативных методах. Кроме того, было повторено предложение о рассмотрении вопроса об учреждении органа, который помогал бы государствам рассматривать бюджетно-финансовые вопросы.

56. Некоторые делегации подчеркнули, что подход ко всем международным судьям должен быть одинаковым.

5. Финансовая поддержка Международного трибунала по морскому праву Германией

57. Внеся на рассмотрение документ SPLOS/210, в котором приводится информация о финансовой поддержке, предоставляемой Трибуналу Германией сверх начисляемого ей взноса, Германия подчеркнула, что такая дополнительная финансовая поддержка отражает ее гордость за то, что она является страной пребывания Трибунала, и служит признанием важности его работы.

V. Информация о деятельности Международного органа по морскому дну

58. Генеральный секретарь Органа Нии Аллотей Одунтон рассказал о деятельности, проведенной Органом за истекшие 12 месяцев.

59. В частности, на шестнадцатой сессии Органа Совет принял Правила поиска и разведки полиметаллических сульфидов в Районе, а также сопровождающую их резолюцию о подходе к вопросу о перекрывающихся притязаниях. Ассамблея утвердила Правила 7 мая 2010 года.

60. Генеральный секретарь Органа сообщил Совещанию, что Правила будут разрешать подходящим юридическим лицам получать рассчитанные на 15 лет лицензии на разведку перспективных районов, имеющих достаточные размеры, чтобы давать стимул к выполнению в будущем промышленных операций, не приводя при этом к монополизации известных запасов, и что в природоохран-

ные положения включена прямая ссылка на необходимость защищать уязвимые морские экосистемы сообразно с соответствующими резолюциями Генеральной Ассамблеи. Он привлек внимание Сопредседателя к тому факту, что в Правилах включена клаузула, требующая, чтобы Совет производил спустя пять лет обзор того, как функционировали предприятия.

61. Генеральный секретарь Органа напомнил, что 7 мая 2010 года поступила первая заявка на разведочную лицензию от Китайского объединения по исследованию и освоению минеральных ресурсов океана (КОИОМРО); эта заявка охватывает участок в южной части Западно-Индийского хребта. Заявка будет рассмотрена Юридической и технической комиссией на ее следующей сессии, в 2011 году.

62. Генеральный секретарь Органа сообщил Сопредседателю о решении о будущем размере и составе Юридической и технической комиссии и о процедурах выдвижения кандидатов в эту инстанцию. Будет приветствоваться выдвижение кандидатур, вполне обладающих требуемой квалификацией. Кроме того, было отмечено, что за последние пять лет объем работы Юридической и технической комиссии возрос, причем ожидается, что это будет происходить и впредь, поскольку набрала темп деятельность в Районе.

63. Генеральный секретарь Органа сослался на принятое Советом на основе консенсуса беспрецедентное решение о том, чтобы обратиться в Камеру по спорам, касающимся морского дна, Международного трибунала по морскому праву за консультативным заключением на основании статьи 191 Конвенции. Он отметил, что данное решение является признаком растущей зрелости институтов, созданных по Конвенции, равно как и признаком доверия государств-участников к выполняемой Трибуналом роли.

64. Генеральный секретарь Органа рекомендовал государствам-участникам принять к сведению просьбу о вынесении консультативного заключения, которая охватывает такие вопросы, как: юридические обязанности и обязательства государств-участников в связи с поручительством за деятельность в Районе в соответствии с Конвенцией; объем ответственности государства-участника за то или иное несоблюдение положений Конвенции; необходимые и подходящие меры, которые поручившееся государство должно принимать в соответствии со своими обязанностями по Конвенции.

65. Генеральный секретарь Органа подчеркнул важную роль Органа как единственной инстанции, обладающей глобальными регламентационными полномочиями в районах за пределами национальной юрисдикции. Он подчеркнул, что принятые Органом стандарты и меры будут непременно задавать ориентир для принимаемых на национальном уровне (особенно в странах, не располагающих достаточной законодательной базой) мер по защите морской среды от вредных последствий деятельности на морском дне в районах под национальной юрисдикцией.

66. Сопредседатель принял к сведению намерение Органа устроить практикум по дальнейшей проработке предложения о том, чтобы составить региональный план экологического регулирования для расположенной в центральной части Тихого океана зоны Клариион-Клиппертон, которая вызывает первостепенный интерес с точки зрения присутствия полиметаллических конкреций.

67. Делегации также отметили шаги, предпринятые за последнее время Органом для проведения (в сотрудничестве с мировым научным сообществом) практикума по рассмотрению наиболее оптимальных путей сохранения уязвимых экосистем, таких как гидротермальные источники и холодные просачивания, и управления ими. Было отмечено, что результаты этого практикума будут представлены Юридической и технической комиссии в 2011 году для того, чтобы она составила руководство по природоохранным данным и приемам, рассчитанное на будущих подрядчиков. Упомянулась также работа Органа с другими организациями, включая Конвенцию о биологическом разнообразии и Комиссию ОСПАР, над оформлением надлежащих региональных мер по защите морской среды.

68. Касаясь бюджетно-финансовых вопросов, Генеральный секретарь Органа сообщил Собранию, что по состоянию на июнь 2010 года поступило 86 процентов начисленных взносов, тогда как на тот же момент в 2009 году этот показатель составлял 83 процента. Он выразил признательность государствам-членам, сполна и своевременно уплатившим начисленные им взносы, и напомнил, что взносы должны уплачиваться к 1 января каждого года. Было отмечено, что за многими государствами-участниками всё еще числится задолженность. Таким государствам было настоятельно предложено выполнять свои обязательства. Кроме того, было отмечено, что несколько государств — членом Органа до сих пор не предприняло необходимых шагов к тому, чтобы стать участниками Соглашения об осуществлении части XI Конвенции. Таким государствам было настоятельно предложено сделать это как можно скорее.

69. Несколько делегаций приветственно отозвалось о принятии Советом Правил поиска и разведки полиметаллических сульфидов.

70. Некоторые делегации позитивно отметили тот факт, что в Правила были включены конкретные природоохранные положения, которые являются более строгими, чем аналогичные положения, вошедшие в Правила поиска и разведки полиметаллических конкреций. Было также указано, что новые Правила предусматривают более конкретную роль за Юридической и технической комиссией в том, что касается регулирования деятельности, способной негативно сказаться на окружающей среде. Это было расценено как часть позитивной тенденции к более активному рассмотрению Органом природоохранных вопросов — тенденции, согласующейся с его мандатом, в частности статьей 145 Конвенции.

71. Было заявлено, что уже принятые Правила и проект правил по кобальтоносным железомарганцевым коркам дополняют режим, регулирующий деятельность в Районе. Секретариату Органа было предложено выполнить предварительное исследование по вопросам, касающимся нормативных документов об освоении и разработке ресурсов Района. Было также отмечено, что Органу следует заниматься практическими проблемами, связанными с осуществлением статьи 82 Конвенции, в частности продумать схему распределения ресурсов, получаемых с континентального шельфа за пределами 200 морских миль, с учетом работы, проделанной во многих районах в части оконтуривания внешних границ континентального шельфа, выходящих за 200-мильную полосу.

72. Некоторые делегации высветили значение решения Совета о том, чтобы обратиться в Камеру по спорам, касающимся морского дна, Трибунала за кон-

сультативным заключением на основании статьи 191 Конвенции, тем более что деятельность в глубоководных районах морского дна уже началась.

73. Была подчеркнута важность целевого фонда для содействия участию развивающихся государств в работе Органа. С признательностью отмечалась работа Органа и КОИОМРО в области наращивания потенциала. Было с удовлетворением отмечено увеличение количества устраиваемых Органом практикумов и просветительных программ.

74. Некоторые делегации с признательностью отметили решение Совета ограничить численный состав Юридической и технической комиссии 25 членами. Было упомянуто, что бюджет Органа сократился, а шкала взносов пересмотрена. Была высказана надежда на то, что в предстоящие годы эту тенденцию можно будет сохранить.

75. Прозвучала озабоченность по поводу низкой посещаемости сессий Органа государствами. Была выражена надежда на то, что на предстоящей, семнадцатой сессии удастся значительно продвинуться в работе над правилами по кобальтоносным железомарганцевым коркам.

76. Совещание с признательностью приняло к сведению информационное сообщение Генерального секретаря Органа.

VI. Вопросы, касающиеся Комиссии по границам континентального шельфа

A. Информационное сообщение Председателя Комиссии

77. Председатель Комиссии Алешандри Тагори Медейрус ди Албукерки выступил с информационным сообщением о деятельности, проведенной Комиссией за период после девятнадцатого Совещания государств-участников⁸. Это сообщение было построено на основе его же письма от 30 апреля 2009 года на имя Председателя девятнадцатого Совещания государств-участников (SPLOS/209).

78. После выступления Председателя несколько делегаций положительно отозвались о работе Комиссии, подчеркнув ее значение не только для государств, подающих представления, но и для международного сообщества вообще. Кроме того, была высказана признательность Отделу по вопросам океана и морскому праву за поддержку, которую он оказывает государствам и Комиссии. Приветственную оценку получили утвержденные Комиссией рекомендации и размещение их резюме на ее веб-сайте.

79. Одна делегация сообщила Совещанию, что после того, как ею были получены утвержденные Комиссией рекомендации по ее первоначальному представлению, она занималась сбором и обработкой научных данных на предмет подачи пересмотренного представления.

80. Было выражено мнение о том, что срок, установленный статьей 4 приложения II к Конвенции, не применяется к государствам, которые уже подали

⁸ Подробнее о работе Комиссии на ее двадцать четвертой и двадцать пятой сессиях см. CLCS/64 и CLCS/66.

представление, если они намереваются подать новые или измененные представления либо дополнительные частичные представления.

81. Совещание с признательностью приняло к сведению информационное совещание Председателя Комиссии.

В. Объем работы Комиссии

82. После своего выступления Председатель устроил для Совещания презентацию с показом слайдов. В ходе этой презентации он останавливался на некоторых моментах, приводящих к усилению загруженности Комиссии, и на мерах, принимавшихся Комиссией для преодоления этой загруженности. Среди прочего, он упомянул о краткосрочной мере, которая выразилась в следующем: когда в прошлый раз Комиссия приняла к рассмотрению четыре представления, она постановила сделать исключение из своих Правил процедуры и учредила в дополнение к уже функционировавшим трем подкомиссиям, активно рассматривавшим другие представления, еще и четвертую. Что же касается мер срочного порядка, то Комиссия довела до максимума количество недель, которые ее члены в состоянии посвящать этой работе в помещениях Организации Объединенных Наций и у себя на родине. Председатель заключил, что без финансовой поддержки большинство важных предложений, внесенных неофициальной рабочей группой по вопросу об объеме работы Комиссии, не сможет быть реализовано.

83. После презентации, устроенной Председателем Комиссии, координатор неофициальной рабочей группы Иден Чарлз сообщил о деятельности этой группы. Затем он внес на рассмотрение документ SPLOS/212 под названием «Возможные элементы для включения в проект решения двадцатого Совещания государств-участников по вопросу об объеме работы Комиссии по границам континентального шельфа».

84. В ходе последовавших обсуждений несколько делегаций выразило признательность за информацию, предоставленную Председателем Комиссии и координатором неофициальной рабочей группы. Прозвучали голоса за то, чтобы продолжить деятельность в рамках неофициальной рабочей группы. Некоторые делегации с благодарностью отметили работу, проделанную секретариатом при составлении документа SPLOS/208, где приводятся полезные выкладки в отношении вариантов преодоления проблемы загруженности Комиссии.

85. Была высказана озабоченность по поводу загруженности Комиссии, однако при этом было признано, что в нынешней ситуации не виноваты государства-участники или Комиссия. Было заявлено, что подающие представления государства не в состоянии по 20 лет не расставаться с привлеченными ими техническими и научными кадрами, ожидая, пока Комиссия начнет рассматривать поданное ими представление. Несколько делегаций подчеркнуло стоящую перед Комиссией необходимость работать как можно оперативнее. Прозвучала поддержка инициативы Комиссии, пошедшей на исключение из правила 51 Правил процедуры и учреждение четвертой подкомиссии.

86. Подчеркивалось, что загруженность Комиссии непосредственно затрагивает ожидания всех государств. Прозвучало упоминание о том, что в своем докладе, представленном на шестнадцатой сессии Органа, его Генеральный

секретарь заявил: «Вполне можно ожидать, что первая промышленная добыча ресурсов с внешнего континентального шельфа состоится к 2015 году»⁹. Было упомянуто, что в том же докладе содержится еще одно наблюдение: «Орган и являющиеся его членами государства сталкиваются с очевидной сложностью: пока не будут известны четкие контуры всех районов континентального шельфа за пределами 200 морских миль, невозможно сколь-нибудь определенно установить географические пределы Района»¹⁰.

87. Касаясь раздела V.A документа SPLOS/208, несколько делегаций выразило мнение о том, что частоту заседаний и продолжительность сессий подкомиссий нужно увеличивать, тогда как увеличивать частоту пленарных заседаний Комиссии, видимо, не стоит. Вместе с тем в качестве способа, облегчающего Комиссии утверждение рекомендаций, было предложено чаще проводить ее сессии, не превышая при этом общее количество уже выделенных ей недель пленарных заседаний. Было признано, что увеличение продолжительности и частоты сессий Комиссии скажется на состоянии целевого фонда, учрежденного для компенсации расходов в связи с участием членов Комиссии из развивающихся государств в ее заседаниях.

88. По поводу раздела V.B документа SPLOS/208 было высказано мнение о том, что следует дополнительно укрепить секретариат и что нужно повысить объем оказываемой технической поддержки, чтобы облегчить более частое проведение заседаний подкомиссий.

89. Касаясь раздела V.C документа SPLOS/208, некоторые делегации указали на свою готовность к рассмотрению идеи о том, чтобы Комиссия функционировала в непрерывном режиме, особенно после избрания ее нового состава в 2012 году. Выдвижение кандидатур и избрание членов будет происходить при том понимании, что новому составу придется работать на непрерывной основе. Вместе с тем прозвучали сомнения относительно того, следует ли Комиссии функционировать в непрерывном режиме. Было заявлено, что обязательным предварительным условием перехода Комиссии на непрерывное функционирование является появление специализированного секретариата.

90. По мнению некоторых делегаций, применение Комиссией таких методов, как дистанционная работа и телеконференции (они разбираются в разделе V.D документа SPLOS/208), можно было бы внедрять, когда это осуществимо, при должном учете таких факторов, как доступ членов Комиссии к подходящим технологиям и конфиденциальность поданных представлений.

91. Что касается сокращения членского состава подкомиссий, которому посвящен раздел V.E документа SPLOS/208, то было выражено мнение о том, что такая мера может прибавить действенности работе Комиссии. Однако при этом подчеркивалась и необходимость соблюдать сбалансированность подкомиссий в том, что касается научной квалификации и регионального представительства. Было отмечено, что секретариат должен выделять надлежащее кадровое и иное обеспечение.

⁹ ISBA/16/A/2, п. 72 (там цитируется публикация: *Non-Living Resources of the Continental Shelf beyond 200 Nautical Miles: Speculations on the Implementation of Article 82 of the United Nations Convention on the Law of the Sea*, ISA Technical Study No. 5 (2010)).

¹⁰ Там же, п. 74.

92. Прозвучали сомнения относительно мер, описанных в разделе V.F документа SPLOS/208, а именно получения Комиссией помощи со стороны других органов. Было подчеркнуто, что подающие представления государства снабжают Комиссию достаточной технической информацией и что в Комиссии есть специалисты, обладающие необходимой технической квалификацией для рассмотрения представлений.

93. Было констатировано, что меры, разбираемые в разделе V.G документа SPLOS/208, а именно перспективное планирование и внутренние процедуры Комиссии, не имеют прямых финансовых последствий для Комиссии или секретариата.

94. Касаясь раздела V.H документа SPLOS/208, где говорится о более активном использовании целевого фонда для компенсации расходов в связи с участием членов Комиссии из развивающихся государств в ее заседаниях, ряд делегаций упомянул о своих взносах в целевые фонды Комиссии и подчеркнул, что такие взносы помогают преодолевать проблему загруженности Комиссии.

95. В этой связи Япония обещала внести в целевой фонд примерно 280 000 долларов. Прозвучал настоятельный призыв к тому, чтобы государства, которые в состоянии это сделать, вносили взносы в целевой фонд.

96. По поводу вариантов финансирования, позволяющих преодолевать проблему загруженности Комиссии, было выражено мнение о том, что, хотя Сопредседатели государств-участников ранее уже постановляло не предусматривать для членов Комиссии выплаты вознаграждения и оплату расходов, когда они выполняют обязанности в Комиссии, все варианты следует оставить в поле зрения, учитывая исключительность сложившейся ситуации. При этом было упомянуто, что финансирование Комиссии из регулярного бюджета Организации Объединенных Наций было бы несовместимо с Конвенцией. Было также предложено внести в круг ведения целевого фонда поправку, предусматривающую оплату и других расходов, которые члены несут по ходу работы в Комиссии.

97. Было заявлено, что постановления, содержащиеся в приложении II к Конвенции, не следует толковать слишком ограничительно, как экономически привязывающие члена Комиссии к государству, выдвинувшему его кандидатуру: это способно подорвать независимость и беспристрастность такого члена. Было также отмечено, что развивающиеся государства не в состоянии брать на себя обязательства по долгосрочному и непрерывному финансированию выдвинутых ими членов Комиссии. Кроме того, это могло бы негативно сказаться на способности всех развивающихся государств выдвигать кандидатуры экспертов для работы в Комиссии. Тем не менее ряд делегаций, признавая то бремя, которое ложится на государство, выдвинувшее членов Комиссии, подчеркивал обязанность такого государства компенсировать расходы выдвинутого им члена.

98. По поводу приложения II к Конвенции было подчеркнуто, что постольку, поскольку принимаемые Сопредседателями государств-участников решения будут соответствовать Конвенции, следует рассматривать все варианты, предложенные для преодоления проблемы загруженности Комиссии, даже такие варианты, которые могут выглядеть как расходящиеся с приложением II.

99. Сопредседатели продолжили обсуждение данного пункта в рамках пленарной рабочей группы открытого состава, координатором которой являлся замести-

тель Председателя Иден Чарлз. Рабочая группа подготовила проект решения для рассмотрения на пленарных заседаниях (SPLOS/L.66). Не возражая против его принятия, несколько делегаций заявило, что содержащиеся в преамбуле проекта решения ссылки на статьи 76 и 77 Конвенции представляются ненужными, поскольку там идет речь о юридических вопросах, тогда как проект решения посвящен практическим мерам, призванным преодолеть проблему загруженности Комиссии. Было предложено уточнить в тексте пункта 2 проекта решения просьбу о том, чтобы неофициальная рабочая группа доложила двадцать первому Совещанию государств-участников.

100. Совещание приняло решение относительно объема работы Комиссии по границам континентального шельфа (SPLOS/216), предложенное рабочей группой.

VII. Доклад Генерального секретаря, предусмотренный статьей 319 Конвенции Организации Объединенных Наций по морскому праву

101. В распоряжении Совещания имелись годовые доклады Генерального секретаря о Мировом океане и морском праве (A/64/66/Add.1 и Add.2 и A/65/69). Делегации выразили признательность Генеральному секретарю и Отделу за полезность и всеохватность этих докладов. Было отмечено, что они охватывают период с 2008 по 2009 год и рассказывают о событиях более чем годичной давности. Было выражено мнение о том, что сроки публикации таких докладов не позволяют Совещанию обсуждать самую свежую информацию.

102. Некоторые делегации вновь заявили, что в Конвенции устанавливается правовая база для всей деятельности в Мировом океане.

103. В связи с предстоящим одиннадцатым совещанием Открытого процесса неофициальных консультаций Организации Объединенных Наций по вопросам Мирового океана и морского права было отмечено, что при составлении доклада, опубликованного в виде документа A/65/69, Генеральному секретарю не поручалось производить всеобъемлющую глобальную оценку потребностей государств в том, что касается наращивания потенциала в вопросах Мирового океана и морского права. Однако этот доклад значим как отправная точка для дальнейшей работы по этой теме. Прозвучало мнение о возможной полезности всеобъемлющего реестра нынешних мероприятий и инициатив в области наращивания потенциала, осуществляемых государствами, профильными межправительственными организациями, промышленностью, неправительственными организациями и другими заинтересованными сторонами.

104. Было выражено мнение, что наращивание потенциала служит средством, не только позволяющим государствам выполнять свои международные обязательства, но и (что важнее) дающим многим развивающимся государствам возможность эффективно участвовать в экономической деятельности. Несколько делегаций выразило озабоченность тем, что развивающиеся государства в целом ограничены в своей способности осуществлять свои права по Конвенции и приобщаться к преимуществам, которые она открывает. Эти делегации указали, что рассчитывают на обсуждение данных вопросов на предстоящем совещании Неофициального консультативного процесса.

105. Некоторые делегации назвали конкретные направления, на которых прослеживается недостаток потенциала в вопросах Мирового океана и морского права. Несколько делегаций подчеркнуло, что многие из государств, которые в соответствии с решением, отраженным в документе SPLOS/183, представили предварительную информацию, позволяющую судить о внешних границах их континентального шельфа за пределами 200 морских миль, являются развивающимися государствами. Таким государствам может потребоваться помощь с наращиванием потенциала, принимающая форму обучения их кадров, оценки технологии и дешифрирования данных. Наращивание потенциала необходимо и для повышения у развивающихся государств способности участвовать в деятельности в Районе, включая морские научные исследования. Была подчеркнута важность экспертных практикумов, семинаров и совещаний, которые рекламируются Международным органом по морскому дну.

106. Было указано на необходимость наращивать потенциал в деле выполнения гидрографических съемок и составления морских навигационных карт, поскольку они имеют насущную важность для безопасности мореплавания, охраны человеческой жизни на море и защиты уязвимых морских экосистем. Электронные морские карты облегчают мониторинг судов и дают дополнительные данные для рыбного промысла и иной отраслевой деятельности.

107. Несколько делегаций прокомментировало работу Международного органа по морскому дну, положительно отзывавшись о принятии им Правил поиска и разведки полиметаллических сульфидов. Некоторые делегации придерживались мнения о необходимости безотлагательного принятия правил по кобальтоносным железомарганцевым коркам. Было отмечено очень большое значение научных и правовых режимов континентального шельфа и Района. В этой связи был упомянут недавний Международный симпозиум по научным и юридическим аспектам режимов континентального шельфа и Района, состоявшийся в Пекине с широким привлечением экспертов, членов Комиссии, судей Трибунала и международных исследователей.

108. С признательностью отмечая работу, проделанную на данный момент Комиссией, включая меры по повышению ею своей действенности, несколько делегаций вновь с озабоченностью остановилось на проблеме сильной загруженности Комиссии и на сроках рассмотрения поданных представлений. Некоторые делегации отметили, что, хотя следует изучать все возможные меры, включая совершенствование методов работы, неизбежно напрашивается вывод о том, что если Комиссии придется каждый год рассматривать увеличивающееся количество представлений, то ресурсов потребуется больше.

109. Со ссылкой на пункт 3 статьи 77 Конвенции было отмечено, что права прибрежного государства на континентальный шельф не зависят от оккупации или какого-либо прямого заявления.

110. Несколько делегаций упомянуло о проблеме пиратства, отмечая, что она не ограничивается Восточно-Африканским регионом. Подчеркивалась необходимость укреплять национальные судебные системы для привлечения виновных к суду. Было выражено мнение, что в приоритетном порядке требуется правовая дифференциация между пиратством и вооруженным разбоем на море и что можно было бы рассмотреть вопрос о международных судебных механизмах.

111. Говорилось о том, что функционирование Неофициального консультативного процесса следует продолжить. Делегации высказывались также по следующим вопросам: Всемирный день океанов; национальные системы регистрации судов; региональные сети мониторинга, контроля и наблюдения; применение геоинформационных систем как важный инструмент управления прибрежной зоной.

112. Высказывались разные точки зрения относительно того, насколько Совещание государств-участников уполномочено обсуждать вопросы содержательного характера, относящиеся к осуществлению Конвенции. Было отмечено, что глобальным форумом, которому поручено проводить ежегодный предметный обзор и оценку осуществления Конвенции и иных событий, имеющих отношение к вопросам океана и морскому праву, является Генеральная Ассамблея и ее помощник — Неофициальный консультативный процесс. Ряд делегаций придерживался мнения о том, что Совещанию государств-участников следует ограничиться рассмотрением финансовых и административных вопросов, касающихся Трибунала, Органа и Комиссии, но несколько делегаций вновь заявило, что Совещание государств-участников является форумом для обмена мнениями и проведения обсуждений по вопросам общего характера, касающихся Конвенции. По их мнению, такой обмен мнениями облегчает осуществление Конвенции и ведет к дальнейшему развитию морского права. Как аргумент в поддержку этого мнения было отмечено также, что решения Совещания государств-участников, подобные тем, что содержатся в документах SPLOS/72, SPLOS/183 и SPLOS/201, затрагивают осуществление Конвенции.

113. Совещание приняло к сведению высказанные мнения и постановило включить в предварительную повестку дня двадцать первого Совещания пункт, озаглавленный «Доклад Генерального секретаря для предусмотренного статьей 319 сообщения государствам-участникам об актуальных для них проблемах общего характера, возникших в связи с Конвенцией Организации Объединенных Наций по морскому праву».

VIII. Прочие вопросы

Итало-французская декларация

114. Французская делегация сообщила Совещанию, что 15 июня 2010 года министры охраны окружающей среды Италии и Франции подписали декларацию о проливе Бонифачо, которая станет основой для создания морского парка. Чтобы обеспечить более полную защиту уязвимой экосистемы пролива, предложено запретить пользование им судам, перевозящим опасные материалы. В Международному морскую организацию (ИМО) направлена просьба помочь в этом начинании.

Межправительственная океанографическая комиссия

115. Представитель Межправительственной океанографической комиссии (МОК) Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры напомнил, что Генеральная Ассамблея признала МОК компетентной международной организацией по смыслу Конвенции в том, что касается морских научных исследований и передачи морской технологии. Он отметил, что МОК как самостоятельно, так и через свою Консультативную группу экспертов

по морскому праву активно занимается деятельностью по наращиванию потенциала. Было также указано, что в соответствии со статьей 187 Конвенции 41 государство принимало участие в Консультативной группе и выдвигало экспертов в ее состав. Государствам-участникам, которые еще этого не сделали, было предложено выдвигать кандидатуры своих экспертов, тогда как другим было указано на необходимость обновить информацию о своих кандидатах, если в этом есть необходимость. МОК поддерживает также тесное сотрудничество с Отделом, в частности в связи с недавним обновлением «Руководства по морским научным исследованиям».

Церковный институт помощи морякам

116. Представитель Церковного института помощи морякам привлек внимание Сопредседателя к продолжению у побережья Сомали инцидентов, выражающихся в пиратстве и вооруженном разбое, и остановился на многочисленных усилиях по преодолению этой проблемы. Он с озабоченностью отметил, что уделяется недостаточно внимания участи моряков торгового флота, переживших пиратские нападения. Он обратил внимание Сопредседателя на руководство по оказанию помощи таким морякам, разработанное Институтом и рассматриваемое сейчас ИМО. Он заявил, что угроза пиратства отпугивает людей от выбора мореходной карьеры. В частности, было рекомендовано, чтобы государства, международные организации и морская индустрия играли активную роль, преодолевая всемирный кризис в деле вербовки и удержания квалифицированных моряков торгового флота для содействия морской торговле.

Информация, предоставленная секретариатом

117. Секретариат предоставил информацию о целевых фондах добровольных взносов и стажировках, относящихся к ведению Отдела, а также об их финансовом состоянии на конец мая 2010 года.

118. В заключение Председатель Сопредседателя государств-участников поблагодарил делегации и секретариат за их ценное сотрудничество и поддержку.