

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ



СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

674 -е ЗАСЕДАНИЕ
18 ИЮНЯ 1954 ГОДА

ДЕВЯТЫЙ
ГОД

НЬЮ-ЙОРК

СОДЕРЖАНИЕ

	<i>Стр.</i>
Предварительная повестка дня (S/Agenda/674)	1
Утверждение повестки дня	1
Письмо от 29 мая 1954 г. и.о. постоянного представителя Таиланда при Организа- ции Объединенных Наций на имя Председателя Совета Безопасности (S/3220) (продолжение)	1

S/PV.674

Документы, относящиеся к отчетам заседаний Совета Безопасности, но не приводимые в них полностью, печатаются в квартальных дополнениях к *Официальным отчетам*.

Все документы Организации Объединенных Наций обозначаются условными знаками, состоящими из заглавных букв и цифр. Когда такой условный знак встречается в тексте, он означает ссылку на один из документов Организации Объединенных Наций.

ШЕСТЬСОТ СЕМЬДЕСЯТ ЧЕТВЕРТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Пятница 18 июня 1954 года, 10 ч. 30 м.

Нью-Йорк

Председатель: Г-н Г. К. ЛОДЖ (Соединенные Штаты Америки)

Присутствуют представители следующих стран: Бразилии, Дании, Китая, Колумбии, Ливана, Новой Зеландии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Турции, Франции.

Предварительная повестка дня (S/Agenda/674)

1. Утверждение повестки дня.
2. Письмо от 29 мая 1954 г. и.о. постоянного представителя Таиланда при Организации Объединенных Наций на имя Председателя Совета Безопасности.

Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается.

Письмо от 29 мая 1954 г. и.о. постоянного представителя Таиланда при Организации Объединенных Наций на имя Председателя Совета Безопасности (S/3220) (продолжение)

По приглашению Председателя представитель Таиланда г-н Сарасин занимает место за столом Совета Безопасности.

1. Г-н ДОНС МЕЛЛЕР (Дания) (*говорит по-английски*): Правительство Таиланда видит угрозу в событиях, назревающих «в государствах, прилегающих к Таиланду». Я заимствую выражение, употребляемое в проекте резолюции [S/3229]. Учитывая успешный опыт использования системы наблюдателей Организации Объединенных Наций в других кризисных районах, правительство Таиланда обратилось в Совет Безопасности, заявив о своем желании воспользоваться этой системой. Эта его акция — вполне законна, как нам и было указано рядом членов Совета Безопасности.

2. Как положения проекта резолюции, так и пояснительные замечания представителя Таиланда, свидетельствуют об умеренном характере его требований. Вследствие этого моя делегация будет поддерживать внесенный Таиландом проект резолюции.

3. В этой связи я присоединяюсь к представителю Новой Зеландии, который сказал, выступая на 673-м заседании Совета, что Новая Зеландия:

«как одна из малых стран... придает величайшее значение праву всех малых стран обращаться за поддержкой и содействием международного общения в целом в тех случаях, когда они видят угрозу своей безопасности».

4. Позвольте заявить, что датский народ самым серьезным образом заинтересован в судьбах Таилан-

да. Заинтересованы в них не только, так сказать, официальные, правительственные круги. На протяжении почти столетия между Данией и Таиландом образовались очень крепкие и, я бы сказал, взаимно выгодные узы в области экономики и культуры, в результате чего Таиланд занял в сознании всех датчан совершенно исключительное место. Поэтому, когда я выражаю представителю Таиланда самое искреннее пожелание, чтобы опасения Таиланда по поводу его безопасности не оправдались, чтобы его народу было позволено продолжать жить в мире и достатке, я смело могу сказать, что говорю от имени всех своих соотечественников. Мы будем поддерживать проект резолюции, рассматриваемый Советом, в надежде, что его утверждение будет способствовать достижению этой цели.

5. Г-н ЭЧЕВЕРРИ-КОРТЕС (Колумбия) (*говорит по-испански*): 3 июня Совет Безопасности заслушал заявление представителя Таиланда, в котором последний требовал, ссылаясь на статьи 34 и 35 Устава Организации Объединенных Наций, послать в Таиланд особой комиссией, уполномоченной представить точный и объективный доклад о фактическом положении вещей в Таиланде и об опасности, которая по мнению его правительства угрожает стране.

6. Моя делегация, неизменно верная принципам Устава, горячо приветствовала проект резолюции, внесенный представителем Таиланда, в котором Комиссии по наблюдению за поддержанием мира предлагается учредить подкомиссию в составе не менее трех и не более пяти членов, уполномоченную представить Комиссии по наблюдению и Совету Безопасности доклад и рекомендации. Думается, что если бы мы избрали этот путь в отношении некоторых случаев в прошлом — я имею в виду посылку комиссии для представления достоверного и объективного доклада и соответствующих рекомендаций — до возникновения конфликтов, то нам удалось бы, по всей вероятности, избежать конфликтов и войн и мы имели бы вполне ясные и точные сведения относительно создавшейся в данном районе обстановки.

7. Колумбия, неизменно верная принципам Устава, не задумываясь отправившая войска в Корею согласно требованиям этого Устава, утвержденного нами в Сан-Франциско, считает проект резолюции представителя Таиланда своевременным и нужным.

8. На предыдущем заседании представитель Китая г-н Цзян объявил о том, что китайскими коммунистами уже организовано так называемое «правительство свободного Таиланда», с местопребыванием в границах с Таиландом районе. По мнению нашей делегации это сообщение имеет чрезвычайно серьезное значение и еще раз подчеркивает правильность требования тайландского правительства о назначении специальной комиссии для осуществления резолюции Генеральной Ассамблеи 377(V), предусматривающей создание Комиссии по наблюдению за поддержанием мира и определяющей ее функции.

9. Мне кажется, что если происходящие в настоящее время в Женеве переговоры, имеющие целью восстановление мира в Индокитае, приведут к соглашению и к прекращению военных действий, то Таиланд только выиграет от этого, так как он отделен от Индокитая, как известно, одной только рекой, причем это несколько не мешает назначению комиссии, которая будет правомочна, согласно проекту резолюции, по своему усмотрению посещать или не посещать территорию, о которой идет речь. Моя делегация считает, что Совет Безопасности, приняв данный проект резолюции, тем самым сделает серьезнейший вклад в дело предотвращения актов насилия и примет участие в деле поддержания международного мира и безопасности.

10. По указанным мною соображениям моя делегация будет голосовать за проект резолюции, предложенный представителем Таиланда.

11. Г-н ОПШЕНО (Франция) (*говорит по-французски*): Я уже имел честь изложить Совету Безопасности в краткой форме на 672-м заседании те соображения, которые заставляют французскую делегацию голосовать за внесение в повестку дня требования, представленного правительством Таиланда. Я говорил, что в моем представлении тревога за свою собственную безопасность, испытываемая правительством Таиланда в связи с событиями, развертывающимися на граничащих с Таиландом территориях, является вполне понятной. Таким образом, представление нам этого требования отнюдь не равносильно внесению на рассмотрение Совета ни всей индокитайской проблемы в целом, ни тех проблем, которые обсуждаются в настоящее время в Женеве. Это требование ставит единственной своей задачей обеспечить посылку в Таиланд в порядке предосторожности выездной группы Комиссии по наблюдению за поддержанием мира, которая сможет, если того потребует дальнейший ход событий, уведомить Совет Безопасности о могущей возникнуть в любой момент угрозе безопасности Таиланда.

12. После меня здесь выступал представитель Таиланда, в ходе двух заседаний 3 и 16 июня [672-е и 673-е заседания], подробно осветивший задачи и значение шага, сделанного его правительством, причем то, что он сказал в своем выступлении, — трезвость и умеренность которого, кстати сказать, мы все отметили, — ничуть не изменило сути обращения его правительства, как его понимает моя делегация, а следовательно, ничуть не повлияло и на проявленное нашей делегацией намерение принципиально поддерживать это обращение. Напротив, разъяснения, полученные нами 16 июня от г-на Поте Сарасина относительно ограниченных целей представленной им просьбы, способны лишь усилить поддержку со стороны французской делегации, поскольку эти цели рассеи-

вают ее опасения — как и опасения ряда других делегаций — по поводу возможности того, что начавшиеся здесь дебаты не будут соответствовать их истинной цели, а именно, посылки на территорию Таиланда подкомиссии Комиссии по наблюдению за поддержанием мира.

13. В своем втором выступлении представитель Таиланда указал, что, именно учитывая эти опасения, его правительство уточнило и в некоторой мере ограничило в предложенном им проекте резолюции пункты, содержащиеся в его просьбе, причем он подчеркнул, что в своей теперешней редакции эти пункты представляют собой компромисс. Некоторые делегации выражают сожаление по этому поводу. Что касается меня, то я позволю себе приветствовать выступление представителя Таиланда. Без компромисса не может быть и дипломатии, так как дипломатия есть искусство примирять противоположные интересы, а примирить противоположные интересы можно только в том случае, если заинтересованные стороны готовы отчасти поступиться собственными интересами, т. е. найти компромисс между их интересами.

14. Тайландская делегация, приняв во внимание точки зрения, высказанные по данному вопросу как в ходе заседаний, так и вне зала заседаний, и согласившись на компромисс между этими точками зрения и собственной своей первоначальной позицией, тем самым показала нам пример мудрости, дала нам урок дипломатии, что, впрочем, и не удивительно, поскольку ничего другого и ждать не приходится от главы тайландской делегации и от принца Ван Вайтаякона, всеми уважаемого министра иностранных дел Таиланда.

15. Таким образом, сегодня, как и две недели тому назад, французская делегация твердо и сознательно стоит на точке зрения, что Совет Безопасности, удовлетворив просьбу Таиланда и приняв рассматриваемый нами проект резолюции, всего лишь ответит на высказанные ему одним из членов Организации законные опасения, всецело в соответствии с принципами Устава. Предлагаемое нам мероприятие является лишь предосторожностью. От Совета даже не требуют высказаться относительно наличия или отсутствия в данный момент угрозы безопасности Таиланда; высказать свое мнение по этому вопросу будет поручено подкомиссии по наблюдению. Того обстоятельства, что один из членов Организации Объединенных Наций имеет основания считать подобную угрозу существующей или опасаться возникновения таковой в ближайшем будущем, должно быть достаточно, чтобы все члены Совета — даже те из них, которые считают подобное мнение беспочвенным, подобное опасение преждевременным, — приняли во внимание поступившую просьбу, ответственность за которую ложится исключительно на ее инициатора. Мы не можем, не предвещая тем самым вопрос об обоснованности опасений правительства Таиланда, отказать ему в той мере предосторожности, которую оно просит нас принять и осуществление которой в пределах территории Таиланда отнюдь не может обострить создавшееся в этом районе напряженное положение.

16. Руководствуясь теми же общими соображениями, и в обстановке, несколько напоминающей рассматриваемую нами ситуацию, Совет Безопасности несколько лет тому назад вынес единогласное постановление относительно посылки следственной подкомиссии на Балканы. Члены и персонал этой подкомиссии

добились результатов, значение которых, пожалуй, до сих пор не получило в полной мере того признания, которого они заслуживают. Последовавшее разряжение напряженности в этом районе позволило подкомиссии несколько недель тому назад закончить свою деятельность. Все члены Совета Безопасности, как и я лично, будут надеяться, что подкомиссия, которую мы предполагаем создать, сумеет завершить свою работу столь же успешно, но в более короткий срок. Благоприятный поворот, наметившийся за истекшие сорок восемь часов в ходе женевского совещания, позволяет нам сегодня питать такую надежду. Я не сомневаюсь, что если работа женевского совещания в ближайшие дни приведет к окончательной и полной ликвидации угрозы на границах Таиланда, правительство Таиланда первым, еще раньше нас, сделает из этого соответствующие выводы.

17. В силу перечисленных мною причин и принципиальных соображений французская делегация будет голосовать за проект резолюции, предложенный делегацией Таиланда.

18. Г-н ЦАРАПКИН (Союз Советских Социалистических Республик): На заседании Совета Безопасности 3 июня делегация Советского Союза возражала и голосовала против включения в повестку дня просьбы Таиланда, содержащейся в письме представителя Таиланда от 29 мая этого года [S/3220].

19. Возражая против включения в повестку дня этого вопроса, представитель Советского Союза обратил внимание Совета на тот факт, что вопрос о восстановлении мира в Индокитае рассматривается в настоящее время на совещании министров иностранных дел в Женеве, что в этом совещании принимают участие министры иностранных дел государств, являющихся постоянными членами Совета Безопасности, а именно: Советского Союза, Соединенных Штатов Америки, Китайской Народной Республики, Франции и Англии. Ввиду этого обстоятельства совершенно очевидно, что рассмотрение Советом Безопасности этого вопроса не вызывается никакой необходимостью.

20. Несомненно, что попытка втянуть Совет Безопасности в обсуждение предложения Таиланда, которое, собственно говоря, имеет непосредственное отношение к обсуждаемому сейчас в Женеве индокитайскому вопросу, не только не может содействовать успешному разрешению индокитайского вопроса на женевском совещании министров иностранных дел, но, наоборот, может помешать разрешению вопроса о восстановлении мира в Индокитае.

21. Обращение Таиланда с просьбой рассмотреть вопрос о посылке военных наблюдателей в Таиланд к границам Индокитая представляет собой замаскированную диверсию со стороны Соединенных Штатов Америки, направленную на то, чтобы углубить конфликт в этом районе, расширить военные действия и сорвать дело мирного урегулирования индокитайского вопроса.

22. На прошлом заседании Совета Безопасности представитель Таиланда внес проект резолюции, в котором предлагается образовать подкомиссию Комиссии по наблюдению за поддержанием мира, которая, в первую очередь, могла бы направить в Таиланд наблюдателей.

23. В своем заявлении представитель Таиланда в весьма туманных и расплывчатых выражениях говорил о ситуации, которая якобы представляет угрозу

безопасности Таиланда и продолжение которой якобы может угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Но, насколько известно, Таиланду никто не угрожает. Наоборот, постановка Соединенными Штатами Америки в Совете Безопасности через посредство тайландского представителя вопроса о посылке наблюдателей к границам Индокитая представляет собой прежде всего угрозу народам Индокитая, а не Таиланда, против которых уже в течение многих лет ведется колониальная война, которую теперь Соединенные Штаты Америки хотят расширить, с тем чтобы добиться подавления национально-освободительного движения в Индокитае, вновь подчинить народы Индокитая иностранному владычеству и занять самим определенную позицию в этой части света.

24. Выступавшие на прошлом заседании Совета представители Новой Зеландии, Англии и некоторые другие члены Совета всячески старались принизить и умалить значение этого вопроса и представить его нам в виде небольшого, безобидного, чуть ли не технического мероприятия. Выступавшие здесь представители на все лады расхваливали представленный делегацией Таиланда проект резолюции, называя его умеренным, обоснованным, всячески подчеркивая его компромиссный характер и т. п.

25. Однако, сколько бы ни пытались представители американско-английского блока умалить значение этого вопроса, для всех ясно, что в данном случае речь идет о чем-то более значительном, чем посылка военных наблюдателей в Таиланд к границам Индокитая.

26. Как включение предложения Таиланда в повестку дня Совета Безопасности, так и вопрос о посылке в Таиланд к границам Индокитая военных наблюдателей, конечно, нельзя рассматривать в качестве изолированного мероприятия. Должную оценку этой затее можно дать, лишь принимая во внимание обстановку в данном районе и действительную политику некоторых держав — и прежде всего Соединенных Штатов Америки — в отношении Индокитая.

27. Следует припомнить, что более года тому назад американские правительственные деятели, члены Конгресса, члены правительства, а также американская пресса поднимали большой шум вокруг событий в Индокитае, а ведь события были все те же, что и сейчас. Это — национально-освободительное движение народов Индокитая. И вот уже тогда, в марте, апреле и мае прошлого года в Соединенных Штатах Америки все громче раздавались голоса немногочисленной, но весьма влиятельной и весьма агрессивной группы американских деятелей, требовавшей вооруженного вмешательства Соединенных Штатов Америки в дела Индокитая.

28. Как известно, тогда это требование привело к решению американского правительства о посылке в Индокитай американского вооружения на американских военных транспортных самолетах и технического персонала. Параллельно с этим вооруженным вмешательством в дела Индокитая эти же агрессивные круги в Соединенных Штатах Америки требовали в то время, т. е. более года тому назад, постановления, опять-таки через Таиланд, индокитайского вопроса в Организации Объединенных Наций, явно имея в виду повторить корейскую авантюру и в Индокитае. Представитель Таиланда в то время, год тому назад, сделал несколько официальных заявлений, которые были опубликованы в прессе, о том, что он собирается обратиться в Совет Безопасности со специальной

просьбой о рассмотрении Советом вопроса об угрозе Таиланду со стороны Индокитая. Представитель Таиланда грозил тогда, что он поставит этот вопрос перед Советом Безопасности немедленно по получении инструкций от своего правительства и что он со дня на день ожидает этих инструкций. И вот эти инструкции были получены только год спустя, 29 мая 1954 г., в связи с прогрессом переговоров в Женеве по поводу Индокитая.

29. Но следует отметить, что затяжка или оттяжка постановки этого вопроса в Совете Безопасности, как писали многие газеты, была вызвана обстоятельствами, которые не имеют никакого отношения к урегулированию индокитайского вопроса.

30. Уже тогда, год тому назад, попытка поставить индокитайский вопрос на рассмотрение Совета Безопасности должным образом была оценена мировой общественностью, а именно, как попытка Соединенных Штатов Америки вмешаться в дела Индокитая. Тот факт, что вопрос об Индокитае в виде жалобы Таиланда был представлен на рассмотрение Совету Безопасности 29 мая этого года, как раз в тот момент, когда в переговорах в Женеве намечались перспективы для мирного урегулирования индокитайского вопроса, отнюдь не является случайным. Торопливость постановки этого вопроса в Совете Безопасности, как раз в тот момент, когда в Женеве намечается прогресс, раскрывает тревогу агрессивных кругов Соединенных Штатов Америки, как бы в Индокитае все дело не закончилось миром, и тогда стремление Соединенных Штатов Америки вмешаться в дела Индокитая, расширить войну в Индокитае будет еще более затруднено.

31. Вот чем фактически и объясняется та поспешность в мероприятиях по постановке индокитайского вопроса в Совете Безопасности в настоящее время.

32. Как видите, господа члены Совета Безопасности, никакими соображениями безопасности Таиланда здесь никто не руководствовался, когда вносили этот вопрос на рассмотрение Совета Безопасности, ибо — я еще раз подчеркиваю — никакой угрозы Таиланду со стороны Индокитая или с какой-либо другой стороны не существует. Это — явная выдумка.

33. Обращение Таиланда в Совет Безопасности в данном случае явилось формальным прикрытием американского маневра. Нельзя не видеть, что все это преследует определенную цель осложнить и запутать вопрос, и если удастся, то и сорвать его обсуждение на Конференции министров иностранных дел в Женеве. Нельзя не видеть, что рассмотрение Советом Безопасности вопроса, поставленного Таиландом, представляет собой первый шаг на пути вмешательства, на пути вооруженной интервенции со стороны Соединенных Штатов Америки в дела Индокитая, в национально-освободительную борьбу индокитайского народа, причем пытаются сделать это — так же, как это было сделано в Корее — под флагом Организации Объединенных Наций. Откровенно говоря, Соединенные Штаты Америки пытаются повторить вооруженную интервенцию по примеру корейской авантюры.

34. Для тех, кто следит за зигзагами американской политики в индокитайском вопросе, нетрудно видеть истинные цели этой политики. Известная нью-йоркская газета New York Post 2 июня с. г., т. е. накануне заседания Совета Безопасности, когда была принята повестка дня, анализируя истинное значение включения индокитайского вопроса в повестку дня

Совета Безопасности, писала, что Совет Безопасности Организации Объединенных Наций, по подстрекательству Соединенных Штатов Америки, подготавливает свой первый шаг к вмешательству Организации Объединенных Наций в дела Индокитая. В конце статьи автор отмечает, что несмотря на попытки во всех кругах умалить значение шага, предпринятого в Совете Безопасности, имеется мало сомнений, что подготавливается почва для интернационализации конфликта в Индокитае.

35. Что означает этот термин «интернационализация конфликта», всем нам прекрасно известно. Это значит расширить иностранную интервенцию в Индокитае, вовлечь в нее другие страны, прикрыв ее в то же время флагом Организации Объединенных Наций. Вот что значит «интернационализация конфликта» на основе того опыта, который мы приобрели в корейском вопросе.

36. В американской прессе за последнее время появилось немало сообщений, которые, кстати сказать, никем ни разу не опровергались, в которых открыто признается, что американский генеральный штаб настаивает на немедленной посылке в Индокитай американских военно-морских и военно-воздушных сил для того, чтобы подавить всякое сопротивление колониальным державам со стороны народов Индокитая.

37. Все мы недавно читали сообщения американских газет о том, что Национальный совет безопасности Соединенных Штатов Америки принял решение о вооруженном вмешательстве Соединенных Штатов в индокитайские дела.

38. Два дня тому назад газеты сообщали, что начальник Объединенной группы начальников штабов Соединенных Штатов Америки адмирал Редфорд настаивает на немедленном использовании американских воздушных и морских сил в Индокитае для того, чтобы не допустить освобождения Ханоя вооруженными силами Демократической Республики Вьетнам. В американской прессе вчера, например, отмечалось, что истинной целью западных держав, молчаливо понимаемой всеми, является заполучить, как можно скорее, от военных наблюдателей вердикт относительно того, что вооруженные силы коммунистического Вьетнама виновны в агрессии в Индокитае. Вот истинная цель посылки туда наблюдателей, чисто провокационная, от начала до конца враждебная народам Индокитая.

39. Нью-Йоркская газета Daily News, в свою очередь, во вчерашнем номере пишет, что такое доказательство военных обозревателей подготовит путь для вооруженного вмешательства Организации Объединенных Наций, как это было в случае с Кореей.

40. Вот как американская пресса — сведущая пресса, которая имеет доступ к точным сведениям об американской политике, — вот как она сама расценивает существующее положение в этом вопросе, и попытка здесь замутив воду, попытка представить здесь предложение Таиланда как чисто техническое, невинное мероприятие — посылка наблюдателей к границам Индокитая для сбора сведений — никого не введет в заблуждение. Речь идет о значительно большем. Речь идет о подготовке нового вооруженного вмешательства в индокитайские дела и прикрытии этого вмешательства флагом Организации Объединенных Наций, как это было сделано в этом позорном, грязном деле, вооруженной интервенции западных держав в дела Кореи.

41. Газета Wall Street Journal (это тоже довольно важный орган — Wall Street Journal) недавно писала, что Соединенные Штаты должны получить некоторого рода согласие — официальное или неофициальное — от Организации Объединенных Наций на полицейские действия в Индокитае. Официальные лица — пишет газета из Вашингтона — полагают, что это нетрудно будет получить. Здесь употребляется та же самая терминология, которая была употреблена бывшим президентом Трумэнном, когда он решил совершить вооруженную интервенцию во внутренние корейские дела. Он тогда тоже назвал войну, которую развязали Соединенные Штаты Америки в Корею, полицейским мероприятием. Вот опять эта зловещая терминология, «полицейские мероприятия», фигурирует и в данном случае, но теперь уже в отношении Индокитая. Так что уши вооруженной иностранной интервенции здесь совершенно ясно торчат из тайландской резолюции.

42. Газета New York Herald Tribune 23 мая писала, что Соединенные Штаты Америки предпринимают попытки обеспечить поддержку просьбы о том, чтобы Организация Объединенных Наций послала в Юго-Восточную Азию комиссию с тем, чтобы определить: представляет ли сложившаяся там ситуация угрозу международному миру, что обычно является основанием для внесения такого рода вопросов на рассмотрение Генеральной Ассамблеи или Совета Безопасности. И далее эта же газета New York Herald Tribune указывает, что за последнее время увеличилось количество сообщений о том, что так или иначе индокитайский вопрос будет внесен в Организацию Объединенных Наций в какой-либо форме. А государственный секретарь Соединенных Штатов Америки г-н Даллес заявил, как пишет New York Herald Tribune, что до того, как вмешаться в войну в Индокитае, Соединенные Штаты Америки хотели бы разъяснения со стороны Организации Объединенных Наций затронутых моральных проблем.

43. Что это за «затронутые моральные проблемы»? Какого пояснения хочет добиться через Организацию Объединенных Наций г-н Даллес? Для нас всех это совершенно ясно. Шила в мешке не утаишь. Нужно послать наблюдателей к границам, там очень легко спровоцировать любые пограничные стычки и т. д. и т. п. Сюда думают прислать донесение, в Совет Безопасности, что Таиланд подвергся вторжению. Здесь срочно созовут Совет Безопасности или специальную сессию Ассамблеи и примут решение: начать вооруженное вторжение против народов Индокитая.

44. Пока делегация Соединенных Штатов пытается в Совете Безопасности выяснять эти «моральные проблемы», как сообщает американская пресса, в Вашингтоне, с одной стороны, и в Париже, с другой стороны, в течение последних дней ведутся секретные переговоры о посылке Соединенными Штатами Америки в Индокитай реактивных самолетов, тяжелых бомбардировщиков, военных транспортных самолетов, тяжелой артиллерии и танков-амфибий.

45. Вот вам фон, на котором хотят принять решение о посылке в Индокитай наблюдателей. Мирная, чисто невинная затея: послать наблюдателей для сбора информации, а в это время рассмотреть вопрос о посылке в Индокитай реактивных самолетов, бомбардировщиков, тяжелой артиллерии, танков-амфибий и т. п. вооруженного снаряжения.

46. Как можно совместить эти два мероприятия? Ясно, что дело идет о том, чтобы расширить конфликт

и воспользоваться этим якобы невинным решением Совета Безопасности о посылке туда наблюдателей лишь для того, чтобы прикрыть опять же флагом Организации Объединенных Наций эту вредную для дела мира затею, подрывной маневр со стороны Соединенных Штатов Америки.

47. Я думаю, что нам здесь нечего вести свою политику и делать вид, как будто ничего не случилось, что это чисто тайландский вопрос и т. п. Ничего подобного. Никому не удастся смазать этот вопрос, умалить его значение, ибо всем ясно действительное положение вещей. Надо все разложить по полочкам и каждой вещи дать ее собственное наименование. Это вовсе не столь невинная затея, как пытаются нам это дело представить. Таких сообщений, разоблачающих стремление Соединенных Штатов Америки расширить войну в Индокитае, можно привести бесчисленное множество. Но даже и этих примеров вполне достаточно для того, чтобы каждый мог составить себе ясное представление о том, что вопрос, который поставлен сейчас на обсуждение Совета Безопасности, не имеет никакого отношения к вопросу о безопасности Таиланда. Это совершенно очевидно. Этот вопрос о так называемой «безопасности» Таиланда притянут сюда за уши. Кстати сказать, в многочисленных сообщениях американской прессы, в которых раскрываются планы американской интервенции в Индокитае, Таиланд даже вовсе не упоминается. Ни о какой угрозе безопасности Таиланду ни одна американская газета даже не писнула, даже словечка не написала.

48. А если бы действительно была угроза Таиланду, то под аршинными заголовками газеты печатали бы эти сообщения, но от них ни звука не слышно. Да и кстати сказать, представитель Таиланда, когда он вносил свое предложение, в своем выступлении и в самой резолюции не привел никаких абсолютно доказательств, что Таиланду угрожает какая-то опасность с какой-то стороны. Лишь голые слова. Мы на голые слова полагаться не можем. Совет Безопасности — это не такой орган: пришел кто-то, заявил «мне угрожает опасность», и мы должны принимать решение о посылке войск Организации Объединенных Наций.

49. Таким образом, ни у кого не остается сомнения относительно того, что не кто иной, как Соединенные Штаты Америки являются подлинными инспираторами постановки индокитайского вопроса в Совете Безопасности. Равным образом, всем ясна и цель, которую преследуют Соединенные Штаты Америки, навязав Совету Безопасности индокитайский вопрос. Эта цель, как мною уже было сказано на заседании 3 июня, заключается в том, чтобы помешать успешному разрешению индокитайского вопроса на Женевском совещании министров иностранных дел, чего, как известно, добиваются определенные агрессивные круги, в частности в Соединенных Штатах Америки, с целью подготовить почву для расширения иностранного вмешательства в войну в Индокитае.

50. Эта цель находит свое отражение и во внесенном Таиландом проекте резолюции, последняя фраза которого явно предусматривает возможность постановки вопроса о посылке военных наблюдателей или о поездке подкомиссии на территорию государств, прилегающих к Таиланду, т. е. в Индокитай, а возможно и какие-то другие страны.

51. В этой связи, я хочу еще раз обратить внимание Совета на всю искусственность тревоги, поднятой

Таиландом по поводу, якобы, угрозы безопасности Таиланда, вызываемой состоянием международной напряженности, как указано в проекте резолюции и в заявлениях. Искусственность этой тревоги Таиланда видна хотя бы из того факта, что в подтверждение этой тревоги — как я уже говорил — не было приведено абсолютно никаких фактов, никаких доводов.

52. Единственно, что мы здесь слышали относительно угрозы Таиланду — это заявление, сделанное на прошлом заседании, клеветническое, совершенно живое заявление относительно того, что якобы на территории Китайской Народной Республики вблизи границ Таиланда сформировано правительство свободного Таиланда, целью которого, дескать, является вторжение в пределы Таиланда. Эту же ложь сегодня повторил и представитель Колумбии, но, к сожалению, он, вероятно, сегодняшних газет не читал. Если бы он прочел *New York Times*, он там увидел бы опровержение, что ничего подобного нет и ни о каком правительстве, которое собиралось вторгнуться в Таиланд, никому ничего неизвестно. Явная выдумка, фальшивка, утка, пущенная здесь гоминдановцем в Совете Безопасности и подхваченная не читавшим утренних газет представителем Колумбии.

53. Вот это единственный довод или единственный аргумент, приведенный в защиту того тезиса, что Таиланду якобы угрожает что-то, и этот довод оказался явной фальшивкой, которая сегодня разоблачена в газете *New York Times*. Прочтите, пожалуйста, сегодняшний *New York Times*. Таким образом, у Совета Безопасности нет никаких оснований заниматься рассмотрением вопроса, который не имеет под собой никакого реального основания и представляет лишь явную выдумку.

54. В свете вышеприведенных фактов для всех стало ясно, каковы истинные намерения Соединенных Штатов Америки в отношении Индокитая, как бы здесь американская делегация ни пыталась это скрыть, ибо «шила в мешке не утаишь».

55. Наконец, нельзя не указать на тот факт, что сама идея послышки в Таиланд к границам Индокитая наблюдателей в тот момент, когда в Женеве обсуждается вопрос о прекращении военных действий и о мирном урегулировании индокитайского вопроса, свидетельствует о том, что подлинные авторы рассматриваемого проекта резолюции готовятся вовсе не к прекращению военных действий в Индокитае, не к мирному урегулированию, а имеют в виду перспективу расширения военных действий в Индокитае, ибо для чего посылать наблюдателей, если дело идет к мирному урегулированию.

56. Наблюдателей посылают только тогда, в то время и в те места, где действительно пылает пожар войны и где имеется перспектива расширения этого пожара войны, а не его локализации и не его ликвидации. Следовательно, неправоильна сама идея, в настоящий момент появившаяся в умах авторов этого проекта резолюции, послать наблюдателей в Таиланд, после того как там уже семь лет идет национально-освободительная борьба и когда уже сделаны конкретные шаги в направлении к тому, чтобы добиться мирного урегулирования индокитайского вопроса. Как раз в этот момент здесь торопятся уже сегодня поставить на голосование вопрос о послышке наблюдателей. Я бы сказал, что эта затея, шумиха вокруг этого вопроса для всех ясна: те, кто составил эту резолюцию, те, кто добивается ее принятия, имеют в виду перспек-

тиву расширения войны, а не мирного урегулирования вопроса. В особенности странно будет выглядеть Совет Безопасности на фоне заявления, которое сделал премьер-министр Франции Мендес-Франс и которое я сегодня прочел, его официального заявления, в котором прямо сказано, что придется продолжить в Женеве переговоры по индокитайскому вопросу и в течение месяца завершить эти переговоры или урегулировать индокитайский вопрос.

57. Спрашивается — зачем Совету Безопасности принимать решение в этих условиях, когда пять постоянных членов Совета Безопасности находятся сейчас в Женеве, когда премьер французского правительства заявил, что будут приниматься энергичные меры к тому, чтобы закончить эти переговоры об Индокитае? Зачем вы хотите посылать туда наблюдателей?

58. Вы на этот вопрос не сумеете ответить, но для нас всех этот вопрос совершенно ясен. Это, конечно, в перспективе — разжигание войны в Индокитае. Но мы не имеем права шутить с огнем и не должны содействовать тем тенденциям, которые здесь наблюдаются, тенденциям политики Соединенных Штатов Америки, агрессивных кругов Соединенных Штатов, раздуть кадило войны в Индокитае, а принятие этой резолюции, которая внесена Таиландом, конечно, будет способствовать обострению обстановки и будет направлена не на содействие переговорам по мирному урегулированию индокитайского вопроса в Женеве, а наоборот, явится серьезным препятствием на этом пути.

59. По этим соображениям делегация Советского Союза не может поддержать проекта резолюции, который представлен Совету Безопасности представителем Таиланда.

60. Сэр Пирсон ДИКСОН (Соединенное Королевство) (*говорит по-английски*): В заявлении представителя Советского Союза я заметил — уже не в первый раз — известную дихотомию мысли. Мне кажется, что его выступление содержит ряд противоречий.

61. Сначала представитель Советского Союза сказал, что вопрос об установлении мира в Индокитае обсуждается в настоящее время в Женеве, что он не должен обсуждаться одновременно здесь, в Нью-Йорке. Я, конечно, согласен с этим. Полагаю, что с этим согласны и все члены Совета. Все мы придаем величайшее значение ведущемуся в Женеве совещанию по индокитайскому вопросу и, разумеется, не должны делать здесь ничего такого, что могло бы помешать успеху этого совещания. Но что же, фактически, сделал представитель Советского Союза? Заявив, — и вполне правильно, — что индокитайский вопрос сейчас обсуждается и должен обсуждаться в другом месте — Женеве, он тут же сам приступил к его обсуждению.

62. Вот еще одно противоречие, которое я подметил в его весьма неудачном выступлении. С одной стороны, он предупреждает нас не делать ничего такого, что могло бы повлиять на ход женевского совещания, а с другой стороны, он подвергает резкой, но лишней всякого основания критике политику Соединенных Штатов. Разве так воздерживаются от действий, могущих повлиять на ход женевского совещания? Что может хуже отозваться на этом совещании?

63. Я хочу подчеркнуть, что именно Советский Союз, а не кто-либо другой из членов Совета затронул здесь вопрос об Индокитае. Мы этого вопроса здесь не рассматриваем, мы рассматриваем здесь совершенно дру-

гой вопрос. Мы рассматриваем просьбу одной небольшой страны, находящейся в том же районе, что и Индокитай.

64. Мне кажутся чрезвычайно странными утверждения представителя Советского Союза относительно Таиланда. Может быть объяснение этому следует искать в том, что он оказался сбитым с толку своим тезисом, что якобы обращение таиландского правительства есть не что иное, как широкий заговор со стороны Соединенных Штатов. Он говорил о каком-то маневре, направленном на срыв дела мирного урегулирования индокитайского вопроса. Так, кажется, он выразился, насколько я понял из параллельного перевода. Он сказал, что вопрос о безопасности Таиланда был «притянут сюда за уши» и что никакой угрозы Таиланду не существует. Но Таиланд — суверенное государство. Он знает, что делает и, несомненно, ясно сознает обязанности, возлагаемые на него Уставом; правительство же Таиланда во всеуслышание заявило о законных опасениях, вызываемых у него сложившейся обстановкой.

65. Происходящие здесь прения, как мне кажется, ясно показали, что по мнению большинства присутствующих эти опасения таиландского правительства законны. Как же поступило таиландское правительство? Оно воспользовалось некоторыми положениями, утвержденными Организацией Объединенных Наций, ныне действующими и сформулированными на предмет такой ситуации, с какой мы имеем дело. Представитель Таиланда убедительнейшим образом обосновал действия своего правительства. Неужели представитель Советского Союза действительно думает, что правительство Таиланда не имеет права заявить об этих своих опасениях и требовать разрешения применить предусмотренную для этой цели процедуру? Этого я не могу допустить.

66. Как я уже сказал, насколько можно судить по ходу общих прений, представитель Таиланда убедил почти всех здесь собравшихся. Представителю же Советского Союза едва ли удалось убедить своих коллег.

67. Прошу обратить внимание на еще одно обстоятельство. Комиссия по наблюдению за поддержанием мира была создана как раз в ответ на такого рода требование, такого рода ситуацию. Отрицательная позиция представителя Советского Союза была бы понятнее, если бы его правительство в свое время отказалось признать Комиссию по наблюдению за поддержанием мира. Но Советский Союз, напротив, является членом этой Комиссии. Отсюда, казалось бы, следует предположить, что Советский Союз будет ожидать от Комиссии выполнения тех функций, ради которых она и была создана. Отчего же не соглашаться на выполнение этих ее функций сейчас?

68. В заключение считаю нужным сказать, что правительство Ее Величества в Соединенном Королевстве пытается вместе со своими союзниками добиться в Женеве урегулирования индокитайской проблемы. Оно заинтересовано в том, чтобы были созданы такие условия, благодаря которым женевское совещание имело бы все шансы на успех. Мое правительство считает недопустимым какое бы то ни было усложнение женевского совещания прениями по вопросу об Индокитае, происходящими здесь, происходящими, таким образом, одновременно в двух местах. Не позволим себя запутать тем, что представитель Советского Союза протаскивает в наши прения вопрос об

Индокитае. Совет Безопасности сейчас обсуждает другое, совершенно определенное предложение, — предложение, которое я считаю, как, вероятно, и большинство моих коллег, исключительно разумным и умеренным. Неправильно говорить, что мы повторяем работу женевского совещания или что мы вмешиваемся в его работу.

69. Вернемся поэтому к рассматриваемому проекту резолюции. Как мне представляется и как я уже неоднократно говорил, этот проект не может вызывать никаких возражений, это разумный проект, и я готов голосовать за него.

70. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): В моем списке желающих выступить больше нет.

71. Единственным проектом резолюции на рассмотрении Совета является проект, внесенный Таиландом [S/3229]. В среду, когда я выступал как представитель Соединенных Штатов, я потребовал, в соответствии с правилом 38 правил процедуры Совета, чтобы это предложение было поставлено на голосование. Сейчас мы приступаем к голосованию этого проекта резолюции.

Производится голосование поднятием рук.

Голосовали за: Бразилия, Китай, Колумбия, Дания, Франция, Новая Зеландия, Турция, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки.

Голосовали против: Союз Советских Социалистических Республик.

Воздержались: Ливан.

В результате голосования 9 голосов было подано за, один против, при одном воздержавшемся.

Проект резолюции не был принят, поскольку против него голосовал один из постоянных членов Совета.

72. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Предлагаю желающим членам Совета Безопасности высказаться по мотивам голосования.

73. Г-н ЦЯН (Китай) (*говорит по-английски*): На предыдущем заседании я указал на одно из обстоятельств, заставивших меня поддержать эту резолюцию, а именно на факт существования так называемого правительства свободного Таиланда, факт, заинтересовавший прессу, но в котором она не очень разбирается. Поскольку это обстоятельство является одним из решающих соображений, которыми я руководствовался при голосовании, я бы хотел осветить его в Совете несколько подробнее.

74. Группа, которую китайские коммунисты благоволят именовать правительством свободного Таиланда, состоит из лиц, принадлежащих к народностям Таи. Большинство из них, будучи Таи по происхождению, является сейчас китайскими гражданами. В эту группу входят Таи из стран Индокитайского Союза, а также Таи из Бирмы и из Таиланда. В настоящее время в большинстве своем это китайцы, хотя они по происхождению Таи. Во главе тех, кто является выходцами из Таиланда, стоит некий Нье Бери, играющий большую роль в этом так называемом правительстве свободного Таиланда. Настоящее ли это его имя, я не знаю.

75. Он играл заметную роль в политической жизни Таиланда. Насколько мне известно, он не добился там осуществления своих честолюбивых намерений в поли-

тической области, что и побудило его присоединиться к китайским коммунистам и принять участие в создании этого «правительства свободного Таиланда». Это не правительство — никто из вас не считает его правительством — это нечто похожее на люблинский комитет, а все мы прекрасно знаем, какую эффективную роль этот комитет сыграл в деле завлечения Польши за железный занавес.

76. Поскольку это «правительство» ведет работу из подполья, о нем трудно собирать сведения. Самый состав его, объединяющий и моих соотечественников, и выходцев из Бирмы, из стран Индокитайского Союза и из Таиланда, весьма показательный. Он свидетельствует о существовании плана создания, в той или иной форме, тайландской федерации в Юго-Восточной Азии, федерации, которая по замыслу коммунистов рано или поздно сделается составной частью китайского коммунистического союза. Сейчас эта организация ушла в подполье, она чрезвычайно засекречена, но я еще раз напомину Совету, что она заслуживает самого пристального внимания.

77. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Представитель Таиланда просит предоставить ему слово для краткого выступления. Если нет возражений, слово предоставляется ему.

78. Г-н САРАСИН (Таиланд) (*говорит по-английски*): Я выслушал с большим вниманием и с чувством глубокого удовлетворения исполненные мудрости речи членов Совета, которые, отчетливо сознавая свою ответственность и ясно представляя себе то критическое положение, в котором очутилась моя страна, сказали свое веское слово в защиту представленной Таиландом просьбы. Эта поддержка дает нам новые силы, укрепляет нашу веру в великое предназначение Организации Объединенных Наций в деле поддержания международного мира и порядка.

79. Я думаю, что мне незачем доказывать право моей страны просить о принятии предупредительных мер, которые изложены в нашем проекте резолюции. Едва ли нужно подчеркивать и простоту и целесообразность этих мероприятий, поскольку эти их качества теперь полностью или почти полностью признаны почти всеми членами Совета, которым, пользуясь случаем, я хочу принести искреннюю и глубокую благодарность моего правительства. Но раздается в Совете и другой голос — единственный громкий и резкий голос, который не только вступает в спор с остальными членами Совета, но и предъявляет серьезные и вместе с тем абсурдные обвинения как моему правительству, так и правительству Соединенных Штатов, с которыми мое правительство поддерживает самые добросердечные отношения.

80. Я затрудняюсь отвечать, во-первых, потому, что автор этих обвинений — один из постоянных членов Совета Безопасности и как таковой заслуживает уважительного и предупредительного отношения; во-вторых, потому, что эти обвинения носят столь явно абсурдный характер, что их несостоятельность должна быть очевидной даже для тех, кто не знаком с делами Организации Объединенных Наций или с положением в Юго-Восточной Азии. Тем не менее, моя делегация считает своим долгом — хотя и с большим сожалением — возразить, по крайней мере, на эти обвинения, чтобы представить их в правильном освещении.

81. Здесь говорили, что моя страна обратилась в Организацию Объединенных Наций со своей просьбой

только для того, чтобы помешать попыткам найти соглашение в Женеве, чтобы сорвать это соглашение. Я уже дважды имел случай показать, насколько несостоятельны эти высказывания и как ими оперируют для того, чтобы скрыть трагические махинации тех, кто, пользуясь стремлением свободных стран к миру, хочет продолжать свои военные завоевания.

82. В обстановке военных действий, во время которых применяется современное оружие, и которые ведутся у самых наших границ, аргумент, что будто бы наша страна окружена мирными элементами и ничто не угрожает ее безопасности, в корне неверен, даже если он и может на первый взгляд показаться правдоподобным. На деле, я полагаю, судить о том, существует ли угроза ее безопасности, может только моя страна и никто другой.

83. Считаю необходимым также отметить явное искажение смысла слова «интервенция» в применении его не в отношении тех, кто является поставщиком средств для подрывных и агрессивных действий, а в отношении тех, кто хочет лишь упрочить мир и порядок и в то же время помочь осуществлению законных чаяний законными же и мирными средствами. С беспристрастной точки зрения нет и не может быть так называемого «национально-освободительного движения», если оно использует иноземные элементы для подавления законных правительств и институтов. Суть дела выступает со всей ясностью из многочисленных заявлений тех, кто является жертвой этих «движений». Я имею в виду правительства Камбоджи и Лаоса.

84. Не стану больше отвлекать внимание Совета Безопасности от просьбы моего правительства, которая рассматривается сейчас Советом. Как я уже сказал, эта просьба является нормальной, несложной, и я приношу свою признательность тем из членов Совета, которые ее поддержали.

85. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Ввиду того что желающих выступить больше нет, беру слово как представитель СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ, так как я должен сказать несколько слов по поводу крайне неудачной речи, крайне неудачного выступления представителя Советского Союза.

86. Он спрашивает: «Зачем торопиться?». Как же можно обращаться с таким вопросом к небольшой стране, которая опасается за жизнь своих граждан? Хотя мы оба — представитель Советского Союза и я лично — являемся представителями больших стран, я не теряю надежды, что мы можем относиться к представителям малых стран с сочувствием и пониманием. Соединенные Штаты долгое время были небольшой страной и продолжают смотреть на многие вещи с точки зрения небольшой страны. Надеюсь, что мне никогда не придется быть свидетелем того, как та или другая небольшая страна обратится в Организацию Объединенных Наций с просьбой защитить ее от войны и услышит в ответ — «Зачем торопиться?». Представитель Таиланда убедительно показал нам, почему именно мы должны поторопиться.

87. Затем представитель Советского Союза обвинил Соединенные Штаты в том, что они создают условия, которые позволят им осуществить интервенцию. Здесь я должен поблагодарить представителя Соединенного Королевства, который своими дельными замечаниями показал истинное положение вещей в этом отношении. Выдвинутое Советским Союзом обвинение тем более нелепо, если принять во внимание активную поддерж-

бу, оказываемую коммунистами агрессорам в Юго-Восточной Азии и развернутое материальное снабжение этих вооруженных сил коммунистическими странами даже из таких отдаленных мест, как заводы Шюда в Чехословакии. Это напоминает войну в Корее, где Советский Союз был готов, повидимому, воевать до последнего китайского коммуниста.

88. Дело в том, что Соединенные Штаты стараются исполнять просьбы о помощи, поступающие от народов и правительств, которые пытаются отстоять свою независимость от посягательств коммунистического империализма — этого советского колониализма двадцатого века, уже распространившегося на 600 миллионов людей. Правда, — и мы этого не отрицаем, — бывали случаи, когда в целях защиты независимости свободных государств, Соединенные Штаты использовали свое могущество, но это делалось неизменно и всецело в соответствии с духом и принципами Устава Организации Объединенных Наций.

89. Вспомним, что Соединенные Штаты были первой колонией современной эпохи, завоевавшей независимость, и вполне понятно, поэтому, что мы сочувствуем тем народам, которые мечтают о том же. Несмотря на это коммунистическая пропаганда пытается изобразить Соединенные Штаты как главную колониальную державу. Это обвинение тем более изумительно, когда перед нами пример азиатской империалистической державы, правящей над колониальными землями на Кавказе, в Средней Азии и несущей армянам, казахам, монголам и другим народам Азии разложение и нищету. Когда мне приходится слышать подобные абсолютно фантастические обвинения, не имеющие ничего общего с истиной, я нахожу утешение в словах, сказанных недавно г-ном Иденом, министром иностранных дел Соединенного Королевства. Он сказал: «Нет никого в мире, кого бы поработили Соединенные Штаты». Мы делали ошибки; как и все люди, мы иногда ошибаемся в своих суждениях, но Соединенные Штаты никогда не поработали и не поработают.

90. В данном вопросе наша позиция близка к позиции, провозглашенной недавно на конференции в Коломбо. Пять премьер-министров — участников конференции — постановили сохранить в своих странах свободу, неизбежно вытекающую из демократических институтов, и сопротивляться любым попыткам вмешательства во внутренние дела их стран. Соединенные Штаты, безусловно, разделяют эти принципы и стараются проводить их в жизнь.

91. Слушая некоторые высказывания представителя Советского Союза, сделанные в ходе заседания сегодня утром, невольно думаешь, не готовится ли здесь «освобождение» Ханоя по примеру «освобождения» Эстонии, Латвии, Литвы, Чехословакии, Польши и целого ряда других стран.

92. Не впервые советское вето действует во вред интересам Азии. Советское вето сорвало мероприятия Совета Безопасности, направленные на помощь Индонезии, только что завоевавшей свою свободу. Благодаря вето обострился корейский конфликт. Азиатским странам — я имею в виду Японию, Вьетнам, Лаос, Камбоджу, Цейлон и Непал — отказывают в приеме в Организацию Объединенных Наций из-за советского вето. Ко всем этим вето, идущим вразрез интересам народов Азии, нужно добавить и сегодняшнее выступление, так как, если ему не дать отпор, оно будет способствовать нарушению агрессором тайландских границ.

93. Действия Таиланда — одной из малых стран Азии — полны достоинства. Как лояльный член Организации Объединенных Наций Таиланд обращается в Совет Безопасности с просьбой принять весьма ограниченные меры для его защиты. Совет Безопасности ясно выразил желание исполнить просьбу Таиланда, но произнесенное г-ном Царапкиным слово «нет» гонит Таиланд прочь от органа Организации Объединенных Наций, несущего главную ответственность за поддержание мира. Несомненно, Таиланд обратится за помощью в какой-нибудь из других органов Организации, где и встретит поддержку с нашей стороны.

94. В заключение я должен указать, что мы пытались здесь сегодня утвердить одно скромное, но полезное мероприятие. Движимые состраданием мы пытались наложить перевязку на одну из ран на теле человечества. Советский же Союз своим вето еще раз показал то вызывающе-презрительное отношение к мировому общественному мнению, из-за которого от него теперь отшатнулись многие из друзей, которых он приобрел к концу второй мировой войны. Это вето выходит за рамки присущего Советскому Союзу грубого цинизма. Оно срывает маску с отвратительного лица режима, который, не задумываясь, подстрекает другие народы к сознательному применению войны как средства борьбы за советский коммунизм. Будем же благодарны за то, что мы еще можем перенести дело в Генеральную Ассамблею.

95. Г-н МУНРО (Новая Зеландия) (*говорит по-английски*): Как представитель небольшой тихоокеанской страны, жизненно заинтересованной в рассматриваемом вопросе, я считаю необходимым сделать ряд замечаний вслед за важным выступлением Председателя. Я хочу спросить, почему представитель Советского Союза, обвиняя Соединенные Штаты в интервенции в Индокитае, тут же возражает против послышки наблюдателей, которые могут на месте разобраться в обстановке и проверить его обвинения? Ведь он показывает собственными словами неискренность позиции своего правительства.

96. Вето, которые в начале года налагал Советский Союз и которые свели к нулю резолюции, одобренные явным большинством членов Совета Безопасности, были названы в свое время — и совершенно справедливо — зловецами. Теперь не менее зловецкий шаг делает представитель Советского Союза, налагающий вето на резолюцию, поддерживаемую огромным большинством членов Совета, которая предусматривает послышку наблюдателей для выяснения того, какую угрозу создал для Таиланда тот самый пожар войны, о котором говорил г-н Царапкин и который пылает чуть ли не на самых границах Таиланда.

97. Если Советский Союз считает, что для опасений Таиланда нет оснований, то почему же не согласиться на отправку наблюдателей в этот район, чтобы они разобрались в правильности этого советского тезиса? В своем сегодняшнем, угрозой прозвучавшем, выступлении представитель Советского Союза дал нам всем понять, что советское правительство ни в грош не ставит права одного небольшого азиатского государства, — как и любого малого государства, — права, установленные Организацией Объединенных Наций в интересах самозащиты народов этих стран.

98. Г-н ЦАРАПКИН (Союз Советских Социалистических Республик): Я решил сказать несколько слов

в связи с теми заявлениями, которые были сделаны уже после проведенного здесь голосования.

99. Я хотел бы сначала ответить представителю Новой Зеландии, который задал мне вопрос, почему не следует посылать туда этих наблюдателей. Я в своем выступлении разъяснил, что скрывается за этим, как здесь пытаются представить, невинным решением о посылке наблюдателей. Я еще раз повторяю: семь лет, — как они сами пишут об этом, как пишут новозеландские газеты и американские газеты и другие, — семь лет идет война. Начались переговоры в Женеве по индокитайскому вопросу, чтобы мирно его урегулировать. Сейчас было сделано заявление французского премьер-министра о том, что через месяц все будет мирно урегулировано, т. е. они надеются, что все будет мирно урегулировано. Принимать решение послать наблюдателей с тем, чтобы посмотреть, как идет там развитие агрессии и прочее, — это совершенно противоречивое решение, вопреки здравому смыслу, вопреки той политической логике, которой должен был бы руководствоваться Совет Безопасности в этом вопросе. Вот этой логикой Совет Безопасности не хочет руководствоваться.

100. В связи с этим я должен выразить свое удовлетворение по поводу того, что Советский Союз своим голосом помешал принятию вредного решения Советом Безопасности. В этом, я считаю, проявляется достоинство Советского Союза, и он может быть удовлетворен тем, что он способствовал укреплению дела мира, а не потворствовал поджигателям войны.

101. Теперь я хочу в нескольких словах ответить представителю Соединенных Штатов г-ну Лоджу.

102. Когда я говорил о том вредоносном значении, которое может иметь принятие проекта резолюции, внесенного представителем Таиланда, я не мог не касаться политики Соединенных Штатов в отношении Индокитая. Я привел целый ряд фактов относительно подготовки Соединенных Штатов к развязыванию и к углублению войны в Индокитае, к тому, чтобы ввязаться самим в Индокитай и, если можно, закрепить там свои позиции, выгнать оттуда других и т. д. Ведь это совершенно бесспорно, и вы этого не опровергли, г-н Лодж. Оказавшись бессильным перед теми фактами, которые я здесь привел, г-н Лодж допустил здесь обычные трафаретные выпады против Советского Союза, — клеветнические выпады, недостойные того, чтобы я на них отвечал. Уж если говорить о рабстве, то посмотрите на положение негров в Соединенных Штатах, посмотрите на положение индейцев в резервациях, посмотрите на положение других народов, которые являются американцами, но положение которых настолько плохое, что дальше идти некуда,

народы, которые лишены прав, лишены всего. Вот, например, я видел вчера в газетах фотографию бывшего министра югославского правительства, который у вас в Чикаго в прачечной перебирает белье. Вот вам американская жизнь, вот вам американская свобода, американский образ жизни. Это было напечатано в New York Times. Все могут увидеть фотографию этого бывшего югославского министра. Вот вам, я повторяю, образ американской жизни.

103. Когда вы, г-н Лодж, пытаетесь здесь выступить с обычными, уже заигранными выпадами против Советского Союза, это нисколько не унижает моей родины. И если говорить о национальной политике, то Советский Союз — это единственная страна в мире, где национальная политика осуществляется в интересах всех народов, которые населяют Советский Союз, а этих народов не один десяток, а свыше сотни. И каждый народ имеет свою культуру, имеет свои права, обеспеченные и гарантированные конституцией и всей политикой советского правительства. И все ваши выпады против национальной политики Советского Союза не задевают моей родины, и я не считаю своим долгом даже отвечать на них, потому что слишком уже очевидны достижения национальной политики Советского Союза, чтобы их можно было опорочить такими обычными трафаретными выпадами.

104. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ (*говорит по-английски*): Прежде чем закрыть заседание, я хочу сказать два — три слова в качестве представителя СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ.

105. Ссылка на югославского джентльмена, который работает в чикагской прачечной, вызывает некоторое удивление. Меня изумляет, что представитель Советского Союза говорит пренебрежительно о том, что является, в конце концов, честным трудом. Нет ничего постыдного или плохого в работе в прачечной. Нет ничего плохого и в прачечных как таковых. Чистоплотность — отличная вещь, можно сказать, добродетель. Джентльмен, получивший работу в прачечной, смог получить ее, не обращаясь к какому-нибудь комиссару или диктатору, не торгуя своей совестью, не обязываясь поддерживать бесчеловечную коммунистическую систему. Для него получить службу было простым делом, и он имеет все шансы сделаться директором этой прачечной, как это удается многим.

106. Так как больше нет желающих выступить, предлагаю считать заседание закрытым, с тем чтобы Председателю было поручено созвать следующее заседание в соответствии с дальнейшим ходом событий.

Предложение принимается.

Заседание закрывается в 13 ч. 20 м.