ОРГАНИЗАЦИЯ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

СОВЕТ БЕЗОПАСНОСТИ

ОФИЦИАЛЬНЫЕ ОТЧЕТЫ

1319-е ЗАСЕДАНИЕ
4 НОЯБРЯ 1966 ГОДА

ДВАДЦАТЬ ПЕРВЫЙ ГОД

НЬЮ-ЙОРК

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Предварительная повестка дня (S/Agenda/1319)	1
Утверждение повестки дня	1
Палестинский вопрос:	
Письмо постоянного представителя Израиля от 12 октября 1966 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7540) . .	1

S/PV.1319

Условные обозначения документов Организации Объединенных Наций состоят из прописных букв и цифр. Когда такое обозначение встречается в тексте, оно служит указанием на соответствующий документ Организации Объединенных Наций.

Документы Совета Безопасности (условное обозначение S/...) обычно публикуются в квартальных дополнениях к *Официальным отчетам Совета Безопасности.* Дата документа указывает, в каком дополнении опубликован данный документ или информация о нем.

Резолюции Совета Безопасности, которые нумеруются в соответствии с системой, принятой в 1964 году, публикуются в ежегодных сборниках *Резолюции и решения Совета Безопасности.* Новая система, которая распространяется и на резолюции, принятые до 1 января 1965 года, полностью вошла в силу с этого времени.

ТЫСЯЧА ТРИСТА ДЕВЯТНАДЦАТОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Пятница, 4 ноября 1966 года, 10 час. 30 мин. *Нью-Йорк*

Председатель: г-н **Артур Дж. ГОЛДБЕРГ**
(Соединенные Штаты Америки)

Присутствуют представители следующих государств: Аргентины, Болгарии, Иордании, Китая, Мали, Нигерии, Нидерландов, Новой Зеландии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Союза Советских Социалистических Республик, Уганды, Уругвая, Франции и Японии.

Предварительная повестка дня
(S/Agenda/1319)

1. Утверждение повестки дня.

2. Палестинский вопрос:

Письмо постоянного представителя Израиля от 12 октября 1966 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7540)

Утверждение повестки дня

Повестка дня утверждается

Палестинский вопрос

Письмо постоянного представителя Израиля от 12 октября 1966 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/7540)

1. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски):* В соответствии с ранее принятыми решениями я, с согласия Совета, прошу представителей Израиля, Сирийской Арабской Республики и Объединенной Арабской Республики занять места за столом Совета для участия в наших обсуждениях без права голоса.

По приглашению Председателя г-н М. Комей (Израиль), г-н Г. Дж. Томе (Сирия) и г-н М. А. Эль-Кони (Объединенная Арабская Республика) занимают места за столом Совета.

2. Г-н ТАРАБАНОВ (Болгария) *(говорит по-французски):* К нашему глубокому сожалению, во время консультаций, проведенных после начала обсуждения данного вопроса, мы не смогли достичь согласованности, как на то надеялись непостоянные и некоторые постоянные члены Совета Безопасности. Было трудно достичь согласованности, поскольку мы были вынуждены работать в атмосфере чрезвычайной напряженности, вызванной не обстановкой на месте, а способом доведения этой обстановки до сведения Совета Безопасности, а также трудностями, возникшими вследствие так называемого безотлагательного характера данного вопроса. Мы рассматриваем этот вопрос уже две недели, примечательные лишь большой спешкой, с которой некоторые члены Совета пытались обеспечить принятие подготавливаемой резолюции. По-видимому, для тех, кто желал обвинить Сирию, было совершенно необходимо во время консультаций создать эти условия для того, чтобы навязать свои выводы. Однако подобные действия были не в интересах мира и безопасности в рассматриваемом районе и не в интересах мира во всем мире.

3. Ввиду этих условий мы оказались перед лицом нынешней ситуации, когда делается попытка представить как согласованный проект резолюции шести государств от 3 ноября (S/7575/Rev.1), который не может быть принят, поскольку он в общих чертах повторяет проект резолюции от 27 октября 1966 года (S/7568), подготовленный западными державами — Соединенными Штатами и Соединенным Королевством.

4. Вопрос, обсуждаемый сейчас Советом Безопасности, должен рассматриваться в свете ранее происшедших событий и особенно в логической связи с событиями, имевшими место в июле 1966 года,— агрессией Израиля против Сирии,— а также в связи с развернувшейся тогда дискуссией в Совете и ее исходом — отказом осудить открытую и признанную агрессию.

5. В пункте 2 проекта резолюции, представленного шестью авторами, содержится предложение сирийскому правительству усилить меры по предотвращению инцидентов, являющихся нарушением Общего соглашения о перемирии. Такое обращение равносильно заявлению, что ответст-

венность за эти инциденты лежит на сирийском правительстве. Однако не было предъявлено никаких доказательств в подтверждение утверждений представителя Израиля, что за эти инциденты ответственно правительство Сирии. Голословные утверждения и обвинения заинтересованных сторон никогда не могут быть приняты как доказательство вины или ответственности. Более того, представитель Сирии отклонил эти обвинения. Кроме того, два доклада, представленные Генеральным секретарем, подтверждают, что нет никаких доказательств, подкрепляющих обвинение Сирии в том, что она ответственна за эти инциденты.

6. Некоторые наши коллеги, говоря о представленном Совету проекте резолюции, пытались показать, что обращение к сирийскому правительству не подразумевает какой-либо ответственности со стороны Сирии. Мы рады были услышать подобные заявления. Однако другие ораторы дали ясно понять, что они не поддержали бы проект резолюции, если бы в него не были включены элементы, способствующие улучшению обстановки на Среднем Востоке, являющиеся, согласно заявлению представителя Нидерландов, теми же элементами, которые содержались в проекте резолюции, представленном ранее Соединенным Королевством и Соединенными Штатами.

7. Мы хотели бы подчеркнуть, что сейчас обсуждается проект резолюции, в котором некоторые члены Совета на основании голословных утверждений желают осудить сирийское правительство за происшедшие в Израиле инциденты. Однако если бы они более внимательно прочли запрошенные представителем Иордании доклады Генерального секретаря, то увидели бы, что виновата не Сирия; нынешнее положение создалось скорее ввиду отказа некоторых сторон, особенно Израиля, от сотрудничества со Смешанной комиссией по перемирию, обеспечивающей ее нормальную работу. В первом докладе ясно указана одна из главных причин создавшегося положения:

> «Невозможность функционирования израильско-сирийской Смешанной комиссии по перемирию, несомненно, ослабляет усилия, направленные на поддержание спокойствия вдоль демаркационной линии между Израилем и Сирией. В результате такого положения вопросы, которые должным образом сначала должны быть рассмотрены в израильско-сирийской Смешанной комиссии по перемирию и которые часто могли бы быть разрешены там, вместо этого передаются прямо на рассмотрение Совета Безопасности, где они могут быть рассмотрены на фоне и в атмосфере главным образом политических соображений» (S/7572, пункт 12).

8. Сложившаяся в настоящее время обстановка на Среднем Востоке не является результатом действий, предпринятых сирийским правительством, а, как указано в данном документе, есть результат того, что Израиль сделал невозможным нормальную работу Смешанной комиссии по перемирию; нынешнее положение является также результатом махинаций великих держав, заинтересованных в создании напряженности на Среднем Востоке. Если не будут приняты необходимые меры, эта обстановка может стать чрезвычайно опасной.

9. Резолюция, подобная той, которая была недавно представлена на рассмотрение Совета Безопасности шестью государствами в десятую годовщину войны, спровоцированной на Среднем Востоке израильской агрессией против Объединенной Арабской Республики во время суэцкого кризиса, по-видимому, будет незаслуженным подарком правительству Израиля и проложит путь для других событий, которые могут представлять собой еще большую угрозу миру и спокойствию на Среднем Востоке.

10. Мы считаем, что именно по этим причинам данная резолюция не должна быть принята членами Совета. Делегация Народной Республики Болгарии также хотела бы поддержать просьбу представителя Мали о раздельном голосовании по пункту 2 проекта резолюции. В противном случае, делегация Народной Республики Болгарии будет вынуждена голосовать против резолюции в целом.

11. Г-н ЭЛЬ-ФАРРА (Иордания) *(говорит по-английски):* Вчера мы с интересом выслушали выступления по проекту резолюции (S/7575/Rev.1), представленному шестью членами Совета Безопасности. Несомненно, мы бы предпочитали, чтобы было достигнуто согласованное мнение, одобренное Советом и отражающее факты, изложенные в докладах Генерального секретаря, а также в выступлениях по данному вопросу многих делегаций, включая и делегацию моей страны. Мы предпочитали бы такое единство взглядов, при котором принимаются во внимание важные вопросы, поднятые в двух новых докладах, имеющих непосредственное отношение к обсуждаемой жалобе. Это оказалось невозможным. Члены Совета не смогли прийти к единой точке зрения. Поскольку некоторые члены Совета, присутствующие сейчас здесь, ссылались на эти усилия, я считаю себя обязанным сделать некоторые разъяснения по данному вопросу.

12. Документ, подготовленный четырьмя непостоянными членами Совета в качестве основы согласованного решения, был представлен непостоянным членам до опубликования двух докладов. Позже, однако, когда мы получили первый доклад (S/7552), делегация моей страны ссылалась на него и просила, чтобы был принят во внимание пункт 12 доклада, процитированный вчера моим коллегой, представителем Нигерии г-ном Адебо. Мы сочли это необходимым, поскольку хотели достичь справедливой, сбалансированной, приемлемой и полезной согласованности. Двое из моих африканских коллег в Совете

Безопасности г-н Кироннде и г-н Адебо внесли в этом смысле предложение, поддержанное позже моим коллегой, представителем Мали г-ном Кейта. Однако это предложение, в котором нашел отражение новый, дополнительный и важный элемент доклада, не было приемлемо для некоторых членов Совета и особенно для Соединенных Штатов и Соединенного Королевства.

13. Я отнял у Совета время для того, чтобы показать, что странами, отказавшимися сотрудничать, были не Иордания и не многие другие члены Совета. Отсутствие сотрудничества в большой степени проявилось со стороны двух постоянных членов Совета Безопасности — Соединенных Штатов Америки и Соединенного Королевства,— двух авторов первого проекта резолюции (S/7568). Мы говорим об этом с сожалением, но таковы факты. Я не имел намерения останавливаться на вопросе согласованности точек зрения, которое не было достигнуто, но поскольку об этом шла речь, мы считаем необходимым изложить эти замечания.

14. Давайте хорошо уясним себе, что произошло, какие попытки были сделаны за последнее время, и какие прилагались усилия со стороны многих коллег, которым мы приносим свою благодарность, для достижения полезной и справедливой согласованности мнений. Все, о чем мы говорим, сводится к тому, чтобы было уделено должное внимание двум новым докладам. В обеих резолюциях нет надлежащей ссылки на факты, изложенные во втором докладе от 2 ноября (S/7573), в котором, в пункте 16, говорится, что жители деревень Баккара и Ганнаме были эвакуированы, а их деревни снесены. Нет упоминания о нападениях регулярных вооруженных сил Израиля на Сирию, в особенности о нападении, совершенном 14 июля 1966 года. В этом заключается одна из причин напряженной обстановки в данном районе.

15. Мы полагаем, что Совет должен занять ясную позицию в отношении того, что нарушения Общего соглашения о перемирии и изменение статуса и характера демилитаризованной зоны и ничейной земли не способствуют уменьшению напряженности. Соединенные Штаты и Соединенное Королевство, настаивающие на одностороннем проекте резолюции, в котором еще больше подчеркивается инцидент с минами и игнорируются атаки Израиля, по своему собственному опыту во Вьетнаме и Южной Аравии очень хорошо знают, что трудно осуществлять контроль за минированными районами. На данной стадии им уместно напомнить, что дело не в минах, а в мыслях. Необходимость изменения образа мыслей израильтян и их сторонников — вот в чем заключается ключ к решению проблемы.

16. Как Иордании, так и Сирии трудно сделать недоступными для перехода все участки демаркационной линии, протяженность которой составляет 700 километров. Иордания и Сирия не имеют для этого ни возможностей, ни сил. По-видимому, это также превышает возможности Соединенных Штатов во Вьетнаме. 25 октября газета «Нью-Йорк таймс» сообщала, что на вьетконговской мине подорвался междугородный автобус, в результате чего 15 человек было убито и много ранено. Численность иорданской и сирийской армий меньше, чем армии Соединенных Штатов, находящейся во Вьетнаме. Если США не смогли обнаружить наличие мин вблизи демилитаризованной зоны во Вьетнаме, то как же можно обвинять небольшую страну, такую как моя страна или Сирия, в том, что она не в состоянии осуществить контроль за деятельностью почти двух миллионов палестинцев, являющихся жертвами израильских вторжений? Как в глазах разумного человека должны поступить Сирия или Иордания? Поместить этих палестинцев в концентрационный лагерь? Посадить в тюрьму два миллиона людей, которые не совершили никакого иного преступления, а лишь выдвигали законное требование о возвращении к себе на родину?

17. Возможно, члены Совета выскажут некоторые предложения по этому вопросу. В своем проекте резолюции Англия и США записали, что «за длительную серию разрушительных рейдов на территорию Израиля ответственны организация Эль-Фата или Эль-Ассефа». Или та, или другая. Предполагается, что мы должны принимать во внимание заявление, основанное на фактах, но в этом пункте выражается сомнение. Вина не возлагается ни на организацию Эль-Фата, ни на организацию Эль-Ассефа, нам просто дается право указать на ту или другую. Почему соавторы проекта резолюции не остановились на одной из двух организаций? Почему представитель Соединенного Королевства и вы, г-н Председатель, как представитель Соединенных Штатов, не решите, какая же из двух организаций виновна? Может быть они обе виновны, а если это так, то хотелось бы знать, как вы пришли к такому заключению? Каковы убедительные факты, которыми вы располагаете? Г-н Голдберг является выдающимся судьей, и коль скоро он ведет дело, то мы ждем от него, как от судьи, что он взвесит все доказательства.

18. Упомянутый проект резолюции является решением, подготовленным для утверждения Советом. Оно должно быть основано на доказательствах, а не на слухах, искаженных фактах или полуправде.

19. Как может высший орган Организации Объединенных Наций утверждать, что действие совершил X или Y? Как вы, г-н Председатель, закончили бы дело, основанное на обвинении, что преступление совершили то ли X, то ли Y? Разве вы не оправдали бы в подобном случае обоих, X и Y? Если дело обстоит таким образом, то не вправе ли мы ожидать от двух постоянных членов Совета Безопасности, несущих главную ответственность за поддержание мира и безопасности, чтобы они изъяли любые заявления, не основанные на конкретных фактах? Разве оправ-

данно делать подобные заявления, основываясь на радиопередачах, газетных вырезках или чьих-то высказываниях? Если эти источники являются основанием для включения пункта 4 в проект резолюции, представленный Соединенным Королевством и Соединенными Штатами, то возникает вопрос: как насчет других, так называемых конкурирующих организаций? Как насчет новой палестинской организации, которой приписываются последние из имевших место инцидентов?

20. Газета «Крисчен сайенс монитор» 28 октября 1966 года сообщила, что появилась новая подпольная организация палестинских арабов, которая недавно провела партизанскую операцию внутри Израиля, «Крисчен сайенс монитор» сообщала, что эта организация называет себя «Организацией героев возвращения». Эта организация заявила, что во время партизанского налета 19 октября три ее члена были убиты и один попал в плен. В заявлении также указывалось, что «единственным средством освобождения Палестины является вооруженная борьба».

21. Согласно израильским сообщениям, налет 19 октября, возможно, был совершен не организацией Эль-Фата. Поскольку имеется новая конкурирующая организация, то не собираются ли авторы проекта резолюции включить еще одно «или» в свой пункт 4? Не собираются ли они назвать в числе организаций Эль-Фата, Эль-Ассефа или Абтал аль Авда? А как насчет других новых организаций? Мы слышим разговоры о многих других организациях. Все эти организации возникают в результате движения, которое призывает к отпору агрессии и к освобождению родины. Можем ли мы винить Сирию за возникновение каждой из этих организаций? Можем ли мы обвинять Сирию за действия, совершенные на расстоянии сотен километров от сирийской границы? Возможно, было бы более точным, если бы в вышеупомянутом пункте проекта резолюции говорилось о жертвах Израиля, о палестинском народе, поскольку каждый палестинец является «героем возвращения».

22. Больше того, каким образом английский и американский представители пришли к выводу, что ответственны Эль-Ассефа или Эль-Фата? Разве об этом шла речь в докладе ООН? Нет, не шла. Разве об этом нам сообщила группа по расследованию соблюдения условий перемирия? Нет. Разве об этом заявили израильтяне органам ООН, работавшим на месте? Нет. И если органы ООН на месте не могли установить факты, то как могут представители Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, находящиеся за тысячи километров от этого района, явиться сюда и заявить, что виновны Эль-Фата или Эль-Ассефа? И если израильтяне в своей жалобе подвергают осуждению то, что не установлено точно, то как могут Соединенные Штаты и Соединенное Королевство быть более уверены, чем израильтяне? Не пытается ли один из авторов проекта резолюции извлечь для себя выгоду из инцидента в год выборов и таким образом быть большим произраильцем, чем сами израильтяне? Это очень важные вопросы, поскольку они раскрывают истинные мотивы.

23. Действительно приходится сожалеть, что в обоих проектах резолюции ничего не говорится о непрекращающихся нападениях Израиля на Иорданию и Сирию. Эти нападения, совершаемые регулярными вооруженными силами Израиля и его авиацией, безусловно способствовали усилению напряженности в этом районе. Если действия Совета Безопасности должны привести не к увеличению, а к ослаблению напряженности, тогда две великие державы должны проявить справедливость и объективность. Они не должны делать свои выводы на основании слухов и игнорировать факты, установленные ООН. В докладе ООН совершенно ясно говорится, что:

> «Невозможность функционирования израильско-сирийской Смешанной комиссии по перемирию несомненно ослабляет усилия, направленные на поддержание спокойствия вдоль демаркационной линии между Израилем и Сирией. В результате такого положения вопросы, которые должным образом сначала должны быть рассмотрены в израильско-сирийской Смешанной комиссии по перемирию и которые часто могли быть разрешены там, вместо этого передаются прямо на рассмотрение Совета Безопасности, где они могут быть рассмотрены на фоне и в атмосфере главным образом политических соображений» (S/7572, пункт 12).

Генеральный секретарь в своем докладе напоминает членам Совета, что Смешанная комиссия по перемирию является «аппаратом, созданным сторонами, и они одни ответственны за его работу» *(там же)*.

24. Мы считаем, что в любой принятой Советом резолюции должны быть отмечены постоянное игнорирование Израилем Смешанной комиссии по перемирию, его непрекращающееся посягательство на демилитаризованную зону, его постоянное нарушение многих положений Соглашения о перемирии, а также тот факт, что усилия по поддержанию спокойствия вдоль демаркационной линии ослаблены ввиду того, что Смешанная комиссия по перемирию не в состоянии работать. Без указания этих фактов любую резолюцию нельзя считать ни справедливой, ни сбалансированной, кроме того, она не отражала бы реальную обстановку.

25. Вчера в своем выступлении представитель Нидерландов сказал:

> «Моя делегация отдает себе отчет, что отказ Израиля сотрудничать со Смешанной комиссией по перемирию в прошлом был для него вопросом принципа и вопросом интерпретации статьи V Общего соглашения о перемирии» (1316-е заседание, пункт 70).

26. Возможно, мой друг и коллега г-н де Беус в течение нынешней загруженной сессии найдет

время для дальнейшего изучения данного вопроса. Я уверен, что в таком случае он установил бы, что пункт 8 статьи VII не оставляет места для одностороннего толкования. Соглашение о перемирии специально предусматривает вопрос об интерпретации его текста. В пункте 8 статьи VII по данному вопросу сказано очень ясно, и я зачитаю это место:

> «В тех случаях, когда толкование смысла какого-либо из положений настоящего Соглашения, за исключением преамбулы и статей I и II, стоит под вопросом, принимается толкование самой Комиссии» [1].

Здесь нет ни слова об односторонней интерпретации, здесь сказано: «будет превалировать интерпретация Комиссии».

27. Таким образом, интерпретация Соглашения — есть дело только Комиссии. Израиль не имеет никакого права решать, с чем он должен согласиться и что он должен отвергнуть. Стороны, подписавшие Соглашение о перемирии, никогда не имели этого в виду. Израиль не имеет также права определять статус демилитаризованной зоны, который специально определен Соглашением о перемирии.

28. Статус демилитаризованной зоны определен статьей V и другими положениями Соглашения о перемирии. Это было более подробно изложено г-ном Банчем в его письме по данному вопросу [2]. Г-н Банч здесь, среди нас, и я уверен, что он все это помнит. Этот статус был установлен с взаимного согласия двух сторон. Он может быть изменен только с их согласия. Поэтому ни одна из сторон не может присваивать себе любые атрибуты суверенитета.

29. В пункте 6 полученного нами вчера доклада (S/7572) поясняется, что позиция Израиля в отношении статуса демилитаризованной зоны и компенсации Смешанной комиссии по перемирию изменилась с 1951 года. До 1951 года Израиль не ставил под сомнение авторитет аппарата по перемирию. В то время у израильтян не возникало вопросов о принципе и интерпретации. Кроме того, если мой друг и коллега г-н де Беус найдет время в ходе этой сессии или позже и прочтет доклад (S/1459) от 20 февраля 1950 года, то он увидит, что в течение первого года действия Соглашения о перемирии председатель Смешанной комиссии по перемирию учредил свою власть по наблюдению за выполнением условий Соглашения. Он установил, что новый израильский поселок «был основан без согласия председателя Смешанной комиссии по перемирию, в обязанности которого входило восстановление условий гражданской жизни в демилитаризованной зоне, что он вклинивался в район таким образом, что носил характер военного аванпоста, и что он поэтому должен быть ликвидирован». Таково было решение председателя Смешанной комиссии по перемирию, потребовавшего от Израиля переместить определенное поселение военного характера.

30. После этого Израиль подчинился упомянутому выше решению и не поднимал никаких вопросов ни о компетентности, ни о суверенитете, ни об интерпретации. Однако нельзя отрицать того, что новое отношение Израиля есть не что иное, как еще одно свидетельство его пренебрежительного отношения к авторитету Комиссии по перемирию и составная часть его экспансионистских замыслов. Поэтому я утверждаю, что только путем соблюдения статуса демилитаризованной зоны можно добиться того, что она будет служить буфером между двумя сторонами.

31. Я надеюсь, что мой коллега и друг г-н де Беус согласится со мной, что, согласно условиям Соглашения о перемирии, любое одностороннее действие недопустимо, и, что именно односторонние действия ведут к осложнениям, которые, в свою очередь, вызывают цепную реакцию последующих осложнений. Я уверен, что г-ну де Беусу известно о том, что демилитаризованная зона была занята сирийскими силами во время перемирия. Сирия, несомненно, не покинула бы эту зону, если бы было известно о намерениях присоединить ее к территории, занимаемой Израилем.

32. В заключение мне хотелось бы сказать, что только осознав всю серьезность проблемы, можно понять все факты и что справедливое и правильное решение проблемы может быть достигнуто только на основе знания и понимания причин ее возникновения. Резолюции сами по себе не приведут к миру в этом районе. Он может быть достигнут только в результате всестороннего понимания всей проблемы в целом и понимания всего, что связано с ней.

33. При таких обстоятельствах мы, к сожалению, не можем поступить иначе, как только голосовать против проекта резолюции Соединенных Штатов и Соединенного Королевства (S/7568), если он будет поставлен на голосование, а также против проекта резолюции шести держав (S/7575/Rev.1), если он будет поставлен на голосование в целом.

34. Г-н ФЕДОРЕНКО (Союз Советских Социалистических Республик) *(говорит по-русски)*: Позиция Советского Союза по обсуждаемому вопросу была изложена в выступлении нашей делегации в Совете Безопасности 14 октября 1966 года (1307-е заседание), и мы ее вновь полностью подтверждаем. В нашем выступлении подчеркивалось, среди прочего, что причины для глубокой озабоченности миролюбивых народов в связи с положением на Среднем Востоке кроются в общей агрессивной политике правящих кругов Тель-Авива и тех, кто стоит за их спиной по отношению к арабским странам, в попытках империалистических стран силой задержать разви-

---

[1] *Официальные отчеты Совета Безопасности, Четвертый год, Особое дополнение № 2.*

[2] *Там же, Дополнение за август 1949 года,* документ S/1357.

тие национально-освободительного движения народов Ближнего и Среднего Востока.

35. Теперь, когда мы завершаем обсуждение, стоящего в повестке дня вопроса, необходимо отметить, что все усилия ряда членов Совета Безопасности, в том числе и Советского Союза, добиться объективного решения в Совете, не привели к положительным результатам.

36. Теперь особенно ясным стало то, что в представленном Совету Безопасности проекте резолюции Соединенных Штатов и Соединенного Королевства (S/7568) нашла свое отражение однобокая тенденциозная позиция западных держав, которые стремились в ходе обсуждения данного вопроса в Совете Безопасности исказить действительное положение дел и оправдать экстремистскую политику Израиля, порождающую опасную напряженность в районе Среднего Востока. К сожалению, проект резолюции, внесенный шестью странами (S/7575/Rev.1), нельзя признать удовлетворительным, хотя в нем содержится ряд не вызывающих возражения положений.

37. Нельзя не обратить внимания на то, что авторы проекта резолюции шести стран, который теперь находится перед нами, по сути дела игнорируют ясные и ответственные заявления представителя Сирии в Совете Безопасности о том, что правительство Сирии отвергает как не имеющие никакого основания и искажающие действительное положение обвинения, будто Сирия служит отправной базой для подрывных действий и что сирийское правительство не несет никакой ответственности за инциденты, имевшие место на территории Израиля.

38. Невзирая на эти заявления сирийского представителя, авторы этого проекта в пункте 2 все же предпринимают по существу попытку возложить на Сирию ответственность за напряженное положение на границах между Израилем и арабскими государствами. Между тем, доклады, представленные Генеральным секретарем Совету Безопасности относительно демилитаризованной зоны между Сирией и Израилем и израильско-сирийской Смешанной комиссии по перемирию, проливают яркий свет на рассматриваемую ситуацию. Содержание этих докладов вновь со всей наглядностью подтверждает, что отнюдь не Сирия, а Израиль нарушает статус демилитаризованной зоны, провоцируя постоянную напряженность на линиях перемирия и препятствуя работе Смешанной комиссии по перемирию.

39. В докладе Генерального секретаря относительно демилитаризованной зоны говорится:

> «Относительно сирийских жалоб не было проведено никаких расследований. В своем докладе от 27 июня 1957 года исполняющий обязанности начальника штаба ОНВУП указал на трудности, возникшие в связи с расследованием в июне 1956 года сирийской жалобы относительно строительства укреплений в израильском поселении Хаговрим в центральном секторе демилитаризованной зоны и в Сусита в южном секторе. Проведение расследования было разрешено только после отсрочки в несколько дней. Начиная с июня 1956 года военным наблюдателям Организации Объединенных Наций препятствовали в проведении расследований в районах Хаговрима и Сусита. Военным наблюдателям Организации Объединенных Наций также было отказано в доступе в район Дардара в центральном секторе демилитаризованной зоны. Такое ограничение свободы передвижения военных наблюдателей Организации Объединенных Наций воспрепятствовало проведению расследования последних сирийских жалоб, касающихся укреплений Израиля в демилитаризованной зоне» (S/7573, пункт 7).

Таким было положение в 1956 году, таково положение и теперь, спустя десять лет, в результате занимаемой Израилем позиции.

40. В докладе Генерального секретаря относительно Смешанной комиссии по перемирию указывается:

> «Вопросы, которые должным образом сначала должны быть рассмотрены в израильско-сирийской Смешанной комиссии по перемирию и которые часто могли бы быть разрешены там, вместо этого передаются прямо на рассмотрение Совета Безопасности» (S/7572, пункт 12).

Это, разумеется, делается в целях, не имеющих ничего общего с подлинной заинтересованностью в поддержании мира в районе Ближнего Востока.

41. Не может не вызвать удивления, что объективная информация о фактическом положении дел в районе линии перемирия между Сирией и Израилем, а также позиции заинтересованных сторон не были должным образом оценены авторами данного проекта резолюции и не нашли соответствующего отражения в тексте их проекта.

42. Советская делегация не может согласиться с односторонним подходом к решению вопроса, который имеет место в проекте резолюции шести стран, и считает, что принятие, в частности, второго пункта этого проекта могло бы иметь лишь опасные и вредные последствия для поддержания мира на Среднем Востоке. Это лишь поощрило бы агрессивный курс Тель-Авива в отношении соседних арабских государств и повело бы к осложнению обстановки в данном районе.

43. По изложенным мотивам советская делегация обращается с призывом к авторам представленного проекта резолюции исключить этот пункт из проекта или, по крайней мере, согласиться на раздельное голосование по этому пункту, как это предложил на 1317-м заседании Совета представитель Мали. Если это окажется неприемлемым для авторов проекта резолюции, то советская делегация будет вынуждена голосовать против предложенного ими проекта в целом.

44. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски):* Список ораторов, желающих выступить до голосования, исчерпан. Теперь Совет Безопасности должен приступить к голосованию по представленным ему проектам резолюции. Я хотел бы напомнить, что Совету представлены два проекта резолюции: один — Соединенным Королевством и Соединенными Штатами (S/7568) и другой — Аргентиной, Нигерией, Нидерландами, Новой Зеландией, Угандой и Японией (S/7575/Rev.1). Слово по порядку ведения заседания предоставляется представителю Соединенного Королевства.

45. Лорд КАРАДОН (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски):* Я лишь хочу заявить, что первый из названных вами проектов резолюции, представленный Соединенным Королевством и Соединенными Штатами Америки, не должен иметь приоритета над вторым; поэтому я не настаиваю, чтобы он был поставлен на голосование в первую очередь.

46. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски):* Представитель Соединенного Королевства от имени авторов проекта резолюции (S/7568) выразил согласие, чтобы сначала было проведено голосование по проекту резолюции, изложенному в документе (S/7575/Rev.1). Поэтому я буду просить Совет проголосовать за проект резолюции шести стран (S/7575/Rev.1).

47. Вчера представитель Мали в своем выступлении (1317-е заседание) выразил желание, чтобы было проведено раздельное голосование по пункту 2 проекта резолюции. Желает ли он в настоящий момент подтвердить свою просьбу? Слово по порядку ведения заседания предоставляется представителю Иордании.

48. Г-н ЭЛЬ-ФАРРА (Иордания) *(говорит по-английски):* Изложенная просьба обратно не взята; она остается в силе. Я думаю, что нет необходимости ее возобновлять просто потому, что мы находимся теперь на другом заседании.

49. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски):* Я принимаю к сведению замечания г-на Эль-Фарра. Слово предоставляется г-ну Кейта.

50. Г-н КЕЙТА (Мали) *(говорит по-французски):* Как я уже говорил, я надеялся, что авторы согласятся с раздельным голосованием. Поэтому я повторяю свою просьбу в надежде, что авторы с нею согласятся.

51. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски):* Слово предоставляется представителю Уганды.

52. Г-н КИРОНДЕ (Уганда) *(говорит по-английски):* Авторы проекта резолюции совершенно не хотели отказать в просьбе, выраженной представителем Мали, а также представителем Советского Союза. Однако, несмотря на все наше желание принять эти просьбы во внимание, нам было трудно сделать это, поскольку тем самым был бы безусловно нарушен сбалансированный характер проекта резолюции, что выдвигалось в качестве первоосновы. Кроме того, аргументы, выдвинутые против включения пункта 2 постановляющей части, по нашему мнению, не были достаточно убедительными.

53. Высказывалось возражение против употребления одним из соавторов проекта резолюции слова «admonish». Позже я обратился к словарю и установил, что слово «admonish» означает: «напомнить об обязанностях; советовать, предупреждать; внушать». Я полагаю, что наихудшим из этих значений является напоминание кому-либо о его обязанностях.

54. Авторы, выступившие в поддержку проекта резолюции, старались разъяснить, что в пункте 2 постановляющей части не содержится никакого осуждения. Говорили, что в этом пункте подразумевается осуждение Сирии. Но такая оценка пункта 2 является чрезмерно пессимистической; говорить, что в нем подразумевается осуждение, означало бы вкладывать в его содержание нечто большее, чем то, что имели в виду авторы. Они не имеют никаких намерений осуждать любую из сторон. Если бы пункт 2 был снят, то поставленная цель не была бы достигнута, а целостность всей резолюции была бы полностью нарушена. По вышеупомянутым причинам мы не нашли возможным согласиться с просьбой представителя Мали.

55. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски):* Поскольку авторы выступили против раздельного голосования по пункту 2 постановляющей части, мы, согласно правилу 32 временных правил процедуры, приступим к голосованию проекта резолюции (S/7575/Rev.1) в целом.

Проводится голосование поднятием рук.

Голосовали за: Аргентина, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Уганда, Уругвай, Франция, Япония.

Голосовали против: Болгария, Иордания, Мали, Союз Советских Социалистических Республик.

Воздержались: Китай.

Результаты голосования: 10 — за, 4 — против, 1 — воздержался.

Проект резолюции отклоняется, так как против него голосовал один из постоянных членов Совета.

56. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски):* В порядке ведения заседания и в качестве представителя Соединенных Штатов я от своего имени и от имени Соединенного Королевства заявляю, что мы не настаиваем на голосовании по резолюции, содержащейся в документе S/7568, исходя из того, что один из постоянных членов Совета применил право вето к более умеренно сформулированному, по нашему мнению, проек-

ту резолюции, представленному Аргентиной, Нигерией, Нидерландами, Новой Зеландией, Угандой и Японией.

57. В качестве Председателя я хочу информировать Совет о том, что некоторые ораторы просили дать им возможность выступить после голосования. Первым в имеющемся у меня списке ораторов значится представитель Новой Зеландии.

58. Г-н КОРНЕР (Новая Зеландия) *(говорит по-английски):* Делегация моей страны надеялась, что резолюция, одним из авторов которой была Новая Зеландия, явится вкладом в ослабление напряженности в данном районе.

59. Советский Союз, который никогда не желал взять на себя эту особую форму ответственности, своим действием вновь подтвердил, что он не возьмет ее на себя. Привилегия, которой можно бы гордиться, если бы она не была столь трагичной, поскольку она выражается в нанесении поражения последним жестоким оружием, имеющимся в советском арсенале,— возможно не нова для некоторых непостоянных членов Совета. Использование ее может быть воспринято как нечто новое африканскими авторами, заседающими в Совете впервые, которым мы главным образом обязаны проектом резолюции шести государств.

60. Данный случай, если я не ошибаюсь, является применением вето одной и той же великой державой в сто пятый раз. Это, по мнению делегации моей страны, имеет, по крайней мере, одно преимущество, которое заключается в том, что позволяет мне более откровенно, чем я мог бы сделать в случае принятия резолюции, заявить, что, по мнению моего правительства, содержание резолюции включало абсолютный минимум, необходимый для того, чтобы справиться с положением, перед которым мы поставлены. О выработке проекта резолюции было уже сказано другими авторами. Со своей стороны мы полагали, что проект резолюции, представленный от имени Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, являлся подходящим и действительно умеренным ответом на серьезную жалобу, находящуюся на обсуждении Совета, как об этом уже указывалось на 1317-м заседании в выступлении, где поддерживался этот проект. Тем не менее мое правительство изъявило готовность уполномочить делегацию Новой Зеландии быть соавтором резолюции, принятие которой только что встретило обструкцию. Мы поступили таким образом, прежде всего, в знак признания широкой поддержки, которую имел этот проект, в особенности со стороны непостоянных членов, поддержки, которая, как показало только что проведенное голосование, исходила не менее чем от десяти членов Совета. В первую очередь, как мы полагаем, в тексте проекта справедливо и в правильной последовательности были отмечены важнейшие элементы, к которым приковано внимание большинства членов Совета, пытающихся занять объективную позицию для того, чтобы воспрепятствовать ухудшению обстановки и рекомендовать в дальнейшем принятие таких мер, которые могут способствовать уменьшению напряженности.

61. Ввиду серьезного характера инцидентов, заставивших Совет Безопасности провести данную серию заседаний, текст проекта резолюции основывался, как и должно быть, на признании того, что Сирия обязана не допускать террористических нападений на Израиль со стороны организаций, созданных на ее территории. В тексте проекта резолюции также напоминалось, —иначе и не могло быть,— что в давнишние обязанности Израиля, вытекающие из соглашения о прекращении огня, входит обязанность всецело сотрудничать со Смешанной комиссией по перемирию.

62. Первый из элементов, которые содержатся в проекте,— признание обязанности Сирии не допускать определенной деятельности в пределах ее территории, имеет существенное значение и определяет основную позицию, занятую нами по существу израильской жалобы, которую я изложил в двух выступлениях на 1307-м и 1309-м заседаниях Совета.

63. Такая позиция касается не только настоящего вопроса, еще менее она должна истолковываться как позиция, отражающая произраильскую или проарабскую позицию. В части мира, где расположена Новая Зеландия, существует режим, который открыто провозглашает доктрину так называемых народно-освободительных войн в международном масштабе, вопреки Уставу Организации Объединенных Наций и принципам международного права. Мы знаем, что подобные взгляды провозглашались в латиноамериканском районе.

64. Поэтому именно в рамках общей озабоченности по поводу распространения таких взглядов, ведущих в конечном итоге к мировой анархии и к отрицанию Устава, мы оцениваем заявления подобные тому, какое было сделано лишь позавчера главой сирийского государства,— заявление, о котором уже говорилось в этом зале. Это заявление преследует ту же цель и представляет основу, с учетом которой Совет должен рассматривать отдельные инциденты, составляющие первую часть рассматриваемой нами жалобы.

65. В связи с этим можно, по-видимому, сделать два главных вывода. Во-первых, имеется явная опасность того, что продолжение провокационных инцидентов в обстановке, ставшей более напряженной вследствие занятых политических позиций, может заставить правительство Израиля предпринять меры со всеми вытекающими из этого последствиями. Во-вторых, и это более важно, поскольку речь идет о перспективе, дальнейшее развитие описанной мною обстановки может нарушить всю схему, в рамках которой обсуждается основная и давняя проблема. В таком случае может возникнуть новая обстановка, при

которой прежние элементы справедливости, все еще широко признаваемые, были бы в конечном счете потеряны из виду в новой исторической действительности.

66. Учитывая применение вето, что еще можно об этом сказать? По-видимому то, что подобное использование права вето несомненно содержит в себе, по меньшей мере, риск фактического возникновения новой обстановки, о которой я только что говорил. В чьих интересах было бы возникновение такой обстановки? Вероятно, не в интересах Сирии или Израиля. Безусловно, не в интересах беженцев. И, по-видимому, не в интересах даже самого Советского Союза, несмотря на его национальный эгоизм, что коренным образом отличается от защиты жизненно важных интересов, что, вероятно, выдвигается в качестве обоснования применения вето Советским Союзом. В 1948 году, когда Советский Союз играл ведущую роль в настаивании на принятии Генеральной Ассамблеей резолюции о разделении 181 (II) и спешил признать Израиль через несколько часов после Соединенных Штатов, тогда собственные национальные интересы несомненно рассматривались им совершенно по-иному.

67. В настоящее время хотелось бы определить, какие дальнейшие меры возможно еще предпринять. Быть может рассматривать это пока еще слишком рано. Тем не менее одно нам совершенно ясно: проект резолюции, хотя он и не был принят, получил такую поддержку, которая вне всякого сомнения в достаточной мере указывает на ту ответственную позицию, какую занимает международное сообщество, столкнувшись со всей серьезностью настоящего положения. Делегация моей страны продолжает надеяться, что, несмотря на неуспех Совета в деле достижения конкретного решения, обе стороны будут руководствоваться высказанными здесь взглядами.

68. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)*: Благодарю г-на Корнера за его замечания. Следующим оратором в моем списке значится представитель Соединенного Королевства лорд Карадон, которому я предоставляю слово.

69. Лорд КАРАДОН (Соединенное Королевство) *(говорит по-английски)*: Выступая по мотивам голосования, я буду насколько возможно краток и в целях экономии времени отказываюсь от последовательного перевода моего выступления. Ничто, что было сказано и произошло в течение этой длительной дискуссии, не изменило мнения, которое я изложил почти три недели тому назад (1307-е заседание) относительно серьезности положения. Я не сомневаюсь, что выраженная тогда мною глубокая озабоченность полностью подтвердилась, и я также уверен, что все члены Совета Безопасности должны выразить сожаление и осудить террористические акты или любую форму применения силы. Мы должны неустанно повторять, как мы единодушно заявили месяц тому назад по вопросу о Конго, что правительство любой страны обязано всеми имеющимися в его распоряжении средствами не допускать использования своей территории для ведения любых действий, целью которых является насилие против другой территории. Такова неукоснительная обязанность, предусмотренная пунктом 3 статьи III Общего соглашения о перемирии, в котором сказано, что:

> «Никакие действия военного или враждебного характера не должны предприниматься с территории, управляемой одной из сторон, подписавших настоящее соглашение, против другой стороны...».

70. Именно в этом смысле делегация Соединенного Королевства истолковывает просьбу к правительству Сирии в пункте 2 проекта резолюции, и именно в соответствии с пунктом 3 статьи III Соглашения мы ждем от этого правительства выполнения им взятых на себя обязательств.

71. Наша цель, которую мы преследуем здесь, в этом Совете, несомненно заключается в том, чтобы предпринять все, что в наших силах, для того чтобы не поощрять насилие, а остановить его, причем остановить до возникновения более глубокого конфликта. Никто не может сомневаться в том, что такая цель наилучшим образом отвечает интересам не только той или другой стороны, а всех, кто заинтересован в ее достижении.

72. Сказав это, я хочу отдать дань уважения шести авторам проекта резолюции за их настойчивые усилия. Они прилагали усилия для достижения выводов, которые в большей мере отвечали бы нашей общей цели, и я особенно восхищаюсь той обстановкой, в которой проходили их консультации. Эти усилия явились проявлением наилучших традиций Совета, и я должен добавить, что имелись основания для определенного удовлетворения, а также определенной надежды, когда все члены Совета, как постоянные так и непостоянные, проявили готовность рассмотреть спорные проблемы и совместно сотрудничать в ходе этих консультаций.

73. Многие из нас очень сильно надеялись, что, хотя некоторые разногласия вероятно могут иметь место, ни один член Совета не будет пытаться идти против желания большинства. Тем более вызывает глубокое сожаление и разочарование то обстоятельство, что усилия последних недель, в которых мы все принимали участие, не увенчались успехом в достижении того, что мы могли достигнуть: единогласного решения Совета, которое оказало бы благотворное влияние на улучшение того опасного положения, рассмотрением которого мы занимались.

74. В ходе этой дискуссии мы были свидетелями напряженного возбуждения, резких суждений и жгучей враждебности и, к сожалению, свидетелями обвинений в низких побуждениях. Несмотря на исход голосования, я надеюсь, что все мы согласны с тем, что, исходя из наших интересов и нашего долга, мы не должны жалеть любых усилий для прекращения насилия, для уменьше-

ния напряженности, для предотвращения какого бы то ни было расширения конфликта и для всесторонней поддержки механизма Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, который обязан восстановить и поддерживать спокойствие. Такова была наша позиция в начале дискуссии, и мы должны на ней настаивать, несмотря на неудачи и разочарование.

75. Мы голосовали за проект резолюции потому, что, как нам казалось, он отвечает существенным требованиям подхода к теперешней обстановке, и в то же время представляет наилучшую основу для любых действий, которые Совет мог бы, при необходимости, предпринять в будущем. Хотя проект резолюции не был принят и не была удовлетворена воля большинства, я полагаю, что проект резолюции, по которому только что было проведено голосование, поддержанный таким значительным большинством членов Совета, будет признан как четкое выражение решительности большинства членов Совета сделать все от них зависящее, для того чтобы поддержать мир и стабильность и гарантировать их на будущее.

76. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)*: Благодарю лорда Карадона за его замечания. Следующим записавшимся оратором является представитель Израиля, г-н Комей, которому предоставляется слово.

77. Г-н КОМЕЙ (Израиль) *(говорит по-английски)*: Я попросил слово для того, чтобы в общих чертах резюмировать мнение и позицию моего правительства по вопросам, обсуждавшимся в ходе дискуссии и отраженным в представленном проекте резлюции.

78. 12 октября правительство Израиля обратилось к Совету Безопасности с просьбой срочно заняться обстановкой, которая стала напряженной и угрожающей. Через границу на нашу территорию, конечно, проникали и все еще продолжают проникать вооруженные группы, которые взрывают жилища, дома и сооружения, закладывают на дорогах мины и даже пытаются, как мы недавно заявляли, взрывать поезда. Было ясно, что это не спорадические и изолированные инциденты, совершаемые отдельными лицами, а серия разрушительных рейдов, организованных и руководимых центральным органом. Некоторые из таких нападений совершались с территории соседних государств, но эти государства имеют также безусловные обязательства принимать все возможные превентивные меры. В этом отношении представителю Иордании, выступающему здесь с ожесточенными и угрожающими заявлениями, следует напомнить, что его и моя страны являются членами Организации Объединенных Наций, что его и мое правительства подписали одно и то же Соглашение о перемирии, и что существует круг обоюдных обязательств между двумя государствами — членами Организации Объединенных Наций.

79. Однако было ясно, что вышеупомянутые налеты начинаются с территории Сирии при помощи и поддержке сирийских властей. Фактически Сирия публично солидаризировалась с этими актами насилия. Сирийские органы информации, а также политические и военные руководители Сирии в своих выступлениях восхваляли эти акты саботажа и представляли их как начальный этап так называемой народной войны, направленной против другого государства — члена Организации Объединенных Наций. Это также подтверждено последними заявлениями, цитируемыми в моем письме от 3 ноября на ваше имя, г-н Председатель (S/7576).

80. Отражением провозглашенной сирийским правительством политики являются взрывы в Израиле бомб и мин. С началом дискуссии большинство членов Совета очень серьезно восприняло сложившееся положение и проявило глубокое беспокойство о его последствиях для дела мира и безопасности в данном районе. Во время дискуссии выявились два основных и взаимосвязанных элемента. Первым элементом является признание того, что мы имеем дело с организованным характером партизанской деятельности, которая связана с сирийской территорией, и вторым — то, что правительство Сирии должно выполнять свои обязанности согласно Уставу Организации Объединенных Наций и особые обязательства, вытекающие из Соглашения о перемирии от 1949 года, которыми предусмотрено недопущение подобных актов насилия.

81. Некоторые члены Совета правильно настаивали на том, что это правительственная ответственность, от которой ни в коем случае нельзя уклониться или отказаться. Я бы хотел подчеркнуть перед Советом, что речь идет об ответственности правительства государства, касающейся его территории и его жителей. Как уже ранее отмечал представитель Уганды, ответственность государства распространяется также на тех жителей, которые могут являться беженцами из других территорий. Проблема беженцев, однако, здесь не обсуждается, она обсуждается в одном из главных комитетов Генеральной Ассамблеи. Позвольте мне, попутно, лишь сказать, что проблема беженцев возникла в результате одной войны и не может быть решена другой войной. Считать, что она может быть решена военным путем — это абсурдная и опасная доктрина, которая может лишь привести к еще большему кровопролитию и большим страданиям. Во всяком случае, мы не верим, что беженцы повинны в совершаемых актах насилия. Мы имеем дело с полувоенными силами, связанными с регулярной армией и действующими во исполнение правительственной политики.

82. Мое правительство приняло во внимание честный и недвусмысленный отклик на свою жалобу, выраженную во многих выступлениях в ходе этой дискуссии. Этот отклик нашел свое отражение в двух проектах резолюции, один из которых был поддержан десятью членами Совета, хотя и не был формально принят ввиду применения прав вето. Главными вопросами обеих резо-

люций было, во-первых, выражение Советом сожаления по поводу инцидентов, которые явились предметом состоявшейся дискуссии, а также потери жизней и ущерба в результате имевших место нападений, и, во-вторых, указание на необходимость принятия мер со стороны Сирии для предотвращения подобных инцидентов в будущем. Делегация моей страны хотела бы, чтобы значение пункта 2 постановляющей части проекта резолюции, по которой было только что проведено голосование, было понято теми, кого он касается. Необычно, когда точки зрения нашей и сирийской делегаций совпадают, но в данном случае я согласен с тем, что заявил вчера представитель Сирии, а именно, что «текст пункта 2 постановляющей части означает, что Сирия порицается и обвиняется в непринятии необходимых мер» (1317-е заседание, пункт 16).

83. Жалоба Израиля против Сирии была, таким образом, оправданной в ее существенных аспектах. По мнению правительства Израиля тот факт, что принятию даже умеренной резолюции помешало вето постоянного члена Совета, не уменьшает политического и морального значения установления фактов и определения ответственности. Широкое выражение международного мнения подтверждается тем фактом, что большинство, поддерживающее данную резолюцию, составляют члены Совета, представляющие пять континентов, включая три великие державы, являющиеся постоянными членами Совета. Мы, далее, отмечаем, что многие, проголосовавшие за принятие резолюции, ясно указывали на то, что они были готовы поддержать более сильно сформулированный текст. Делегация Израиля не скрывает своего мнения, что предпочтительнее была бы более сильная формулировка в отношении ответственности Сирии.

84. Важным политическим фактом, однако, является то, что большинство Совета признало серьезность инцидентов, изложенных в израильской жалобе; большое значение было придано причиненным потерям и ответственности Сирии за недопущение их повторения.

85. Мое правительство отдает себе отчет, что проблема не решается принятием или непринятием резолюции в Совете Безопасности. Она может быть решена в Дамаске. Мы искренне надеемся, что сирийское правительство примет во внимание коллективные опасения и предостережения, которые столь энергично были выражены в ходе дискуссии и в двух проектах резолюций, текст которых был выражен в осторожных формулировках, но значение которых было вполне определенным. Можно сожалеть, что постоянный член Совета был против проекта резолюции по вопросу, столь непосредственно затрагивающему дело мира и безопасности. Более того, упомянутый проект резолюции был составлен в духе невмешательства, мирного сосуществования и уважения международных обязательств. Важно, чтобы эти принципы применялись также в отношении Среднего Востока, где происходят волнения. Отказ в допущении формального принятия точки зрения большинства не способствует уменьшению напряженности на Среднем Востоке и не содействует сотрудничеству и мирному сосуществованию в этом районе.

86. В начале дискуссии были выдвинуты обвинения, что Израиль концентрирует свои силы на границе с целью нападения на Сирию. Эти обвинения, безусловно, увеличивают напряженность, и те, кто их распространяет, берут на себя серьезную ответственность. По настоянию Израиля, военные наблюдатели Организации Объединенных Наций провели инспектирование, и 23 октября Генеральный секретарь представил доклад генерала Булла, в котором говорилось, что «ни в демилитаризованной зоне, ни в оборонительных районах с обеих сторон не было замечено никакого наращивания сил или снаряжения» (S/7561/Rev.1, пункт 11). Таким образом, было доказано, что эта история необоснованна. Можно напомнить, что подобные голословные утверждения делались несколько месяцев тому назад, и тогда генерал Булл также доложил, что он не обнаружил доказательств о каком-либо военном сосредоточении. Мы предоставляем членам Совета самим сделать свои собственные выводы.

87. Что касается механизма по наблюдению за перемирием, то мне почти нечего добавить к тому, что заявила делегация моей страны Совету 20 октября. Я считаю, что это заявление показало Совету, что наше отношение является положительным и конструктивным и что имеется тесное сотрудничество между Израилем и органами ООН на всех уровнях. Доклад Генерального Секретаря показывает, в чем суть проблемы, касающейся пленарных заседаний Смешанной комиссии по перемирию. Я с одобрением отмечаю последнюю фразу доклада, в которой говорится следующее: «В настоящее время, по-видимому, необходимо серьезно подумать, существует ли, возможно, какой-то более плодотворный подход, с тем чтобы дать израильско-сирийской Смешанной комиссии по перемирию возможность функционировать эффективно» (S/7572, пункт 12).

88. Для начала было бы разумно освободить Комиссию от накопившихся 66085 старых жалоб, с тем чтобы на будущее она обрела перспективу своей деятельности. Мы, в частности, заинтересованы в том, чтобы Смешанная комиссия по перемирию была в состоянии разбирать инциденты по мере того, как они будут происходить. Препятствует этому не Израиль. Я, однако, хотел бы повторить, что, по мнению моей делегации и моего правительства, основной вопрос в данном случае заключается не в используемом механизме, а в правительственной политике.

89. Другой доклад (S/7573) относительно демилитаризованных зон был только что распространен, и я направил его своему правительству для изучения. Я оставляю за собой право на изложение нашего отношения к содержанию этого доклада.

90. В ходе данной дискуссии упоминали о необходимости урегулирования вопроса на более широкой основе. Позвольте заявить, что мое правительство с радостью и в любое время поддержит усилия, направленные на переход от непрочного режима перемирия к более твердой основе мирных и нормальных отношений. Это является именно тем, что предусматривалось, когда много лет тому назад был установлен режим перемирия. Если наши соседи сомневаются в нашей искренности по этому вопросу, пусть они вступят с нами в переговоры и подвергнут наши намерения проверке.

91. Но если мы вынуждены еще некоторое время жить при режиме перемирия, то тем более важно сохранить его. На состоявшемся недавно заседании Совета министр иностранных дел Израиля заявил, что на нынешнем этапе «мы ничего не требуем от Сирии,— ничего, кроме точного выполнения своих обязательств в отношении Израиля, определенных Уставом Организации Объединенных Наций и Соглашением от 1949 года» (1307-е заседание, пункт 45). Я бы добавил, что если мое правительство ничего другого не требует от Сирии, то оно не согласится с чем-либо меньшим, предложенным Сирией.

92. Если правительство Сирии решит подтвердить, что оно желает осуществлять свои теперешние взаимоотношения с Израилем на вышеупомянутой основе, если оно примет надлежащие меры по контролю положения на границе и прекратит нападения, если оно прекратит проповедовать войну против Израиля, беспорядки и напряженность на израильско-сирийской границе прекратятся. Несмотря на все неблагоприятные обстоятельства, мое правительство и мой народ надеются, что эта перспектива будет достигнута. Мы хотели бы сейчас поверить, что то, что г-н Корнер справедливо назвал «ответственной позицией международного сообщества», будет уважаться Сирией в интересах мира и стабильности в районе, где Сирия и Израиль существуют и будут продолжать существовать, как соседние государства.

93. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)*: Благодарю г-на Комея за сделанные им замечания. Следующим оратором в имеющемся у меня списке значится представитель Сирии г-н Томе, которому предоставляется слово.

94. Г-н ТОМЕ (Сирия) *(говорит по английски)*: Объясняя вчера (1317-е заседание) позицию сирийской делегации в отношении проекта резолюции (S/7575/Rev.1), я очень ясно изложил причины, по которым мы отклонили этот проект резолюции; главнейшей из этих причин является тот факт, что, когда Сирия подала жалобу о неспровоцированном акте войны, совершенном Израилем против Сирии 14 июня 1966 года, и признанном самими израильскими властями, Совет не принял никакой резолюции. Но, поскольку Совет в настоящее время озабочен, как это и должно быть, проблемой уменьшения напряженности в этом районе, то вполне справедливо ожидать, что мы должны подумать здесь, какова будет реакция народа, проживающего в этом районе, так как арабские народы несомненно будут сравнивать открытый акт агрессии, совершенный 14 июля против территории и народа Сирии, с поданной в Совет надуманной жалобой Израиля против Сирии.

95. В связи с вышеупомянутой жалобой Генеральный секретарь представил четыре доклада. Один из них доказал абсолютную лживость голословных обвинений, выдвинутых против Сирии, а два других, вне всякого сомнения, доказали крайний цинизм и полное игнорирование израильскими властями Общего соглашения о перемирии, Смешанной комиссии по перемирию и органов Организации Объединенных Наций, учрежденных в этом районе. Таким образом, поскольку вина Сирии ничем не была доказана, жалоба Израиля должна была быть отклонена как абсолютно лживая и необоснованная. После тщательного изучения докладов Генерального секретаря мы, к сожалению, находим, что Израиль продолжает полностью игнорировать механизм Организации Объединенных Наций, не говоря о многочисленных резолюциях ООН, соблюдение которых Израилем в первую очередь привело бы к ослаблению напряженности в этом районе.

96. Завуалированные угрозы, содержащиеся в сегодняшнем выступлении г-на Комея, не ускользнут от внимания всех присутствующих здесь. Среди прочего, г-н Комей сказал, что проблема беженцев возникла исключительно вследствие одной войны и не будет разрешена другой войной. Мы искренне надеемся, что она не будет разрешаться другой войной, но что касается ответственности за войну, создавшую проблему беженцев, то я думаю, что мною было представлено этому ответственному органу достаточно документов, доказывающих, кто ответствен за развязывание, планирование и ведение войны.

97. Поскольку Израиль совершенно пренебрегает всеми резолюциями и механизмом Организации Объединенных Наций, то естественно могут спросить, что же позволяет Израилю проводить такую агрессивную политику. Как могло случиться, что спустя восемнадцать лет полтора миллиона арабских беженцев все еще проживают в ссылке, без убежища. Израиль не мог бы поступать таким образом, если бы ему не оказывалась безусловная финансовая, военная, политическая и иная поддержка со стороны Соединенных Штатов и Соединенного Королевства. Израиль является поборником интересов этих двух государств и по сути дела прикрывает нефтяные интересы упомянутых двух держав в этом районе.

98. Тем не менее мы убеждены, что после данной дискуссии каждый араб теперь понимает, кто является действительным врагом в этом районе. Больше того, я считаю своим долгом еще раз предупредить Совет об агрессивных намере-

ниях Израиля. Количество ложных обвинений, выдвинутых Израилем против Сирии, само по себе указывает на тот факт, что Израиль готовится к агрессии. Поступающие из Израиля сообщения подтверждают этот факт, независимо от того, сколь усиленно Израиль ни пытался бы его отрицать. Об этом же со всей очевидностью свидетельствует доклад Генерального секретаря (S/7573), в котором ясно указано, что военные наблюдатели ООН не были допущены для проведения расследования в демилитаризованной зоне.

99. Вчера я также цитировал высказывание канадского гражданина, генерала Бернса, который правдиво объяснил предпринятое Израилем преднамеренное и заранее намеченное нападение на Сирию в декабре 1955 года, а также то, как упомянутому нападению предшествовали по меньшей мере двадцать пять надуманных инцидентов, которые служили делу подготовки этого нападения. Я не полностью зачитал объяснения генерала Бернса, но сегодня они особенно к месту, поскольку стало известно об оборонительном пакте между Сирией и Объединенной Арабской Республикой. Генерал Бернс следующим образом объяснил нападение Израиля в 1955 году:

«Затем имело место более значительное обстоятельство, заключающееся в том, что Сирия и Египет недавно заключили пакт о взаимной обороне, предусматривающий единое командование силами обоих государств и другие формы сотрудничества.

Газета «Иерусалим пост» 14 декабря 1955 года в передовой статье по этому поводу опубликовала интересные комментарии:

«Вполне очевидно, что причиной сравнительно быстрого нападения явился тот факт, что израильские органы безопасности рассматривают сейчас сирийский и египетский фронты как единое целое. Со времени подписания военного пакта между упомянутыми двумя странами и строительства общих аэродромов на сирийской территории, необходимо принимать во внимание, что Египет действует как с территории Сирии, так и через Газскую полосу и Синай».

Таким образом, одной из причин нападения у Тивериадского озера, по-видимому, было намерение предостеречь сирийцев, чтобы они не слишком тесно связывали себя с Египтом...» [3].

100. Многие члены Совета говорили об Общем соглашении о перемирии и об обязанностях сирийского правительства, вытекающих из этого соглашения. В этой связи я хочу заявить следующее. Сирия является одним из членов учредителей Организации Объединенных Наций; ее государственные деятели и юристы сыграли свою роль на конференции в Сан-Франциско и сотрудничали при разработке Устава Организации Объединенных Наций. Значение этого факта ясно: правительство и народ Сирии прекрасно знают положения Устава Организации Объединенных Наций, которые являются гарантией мира и нашего сотрудничества с международной организацией. Это глубокое чувство ответственности ясно доказано позицией Сирии, занимаемой на Генеральной Ассамблее и в Совете Безопасности.

101. Правительство Сирии утверждало и продолжает утверждать, что оно не имеет никакого отношения к двумя организациям — Эль-Фата и Эль-Ассефа и никоим образом не ответственно за их действия. В своих поисках мира Совет, однако, должен знать о следующих неопровержимых фактах. Во-первых, имеется полтора миллиона арабских беженцев, проживающих в четырех арабских государствах: Сирии, Иордании, Ливане и Объединенной Арабской Республике, и такое же количество палестинских арабов в различных частях мира, общее количество которых составляет два с половиной миллиона человек. Во-вторых, факт существования этого народа, по крайней мере, не может быть отвергнут, его нельзя игнорировать или забыть. Этот народ, имеющий свои собственные организации и действующий самостоятельно, знает о принципе самоопределения, записанном в Уставе, о Всеобщей декларации прав человека и, по меньшей мере, о семнадцати резолюциях Организации Объединенных Наций, в которых подтверждено его право на репатриацию или компенсацию. Нельзя обвинять Сирию за целую нацию в изгнании, находящуюся в трех других государствах, кроме Сирии.

102. Тем не менее Сирия ни на один момент не прекращала,— что доказано докладами Генерального секретаря,— всецело сотрудничать со Смешанной комиссией по перемирию и органом Организации Объединенных Наций по наблюдению за выполнением условий перемирия, что было показано в моем вчерашнем выступлении. Мы утверждали и вновь утверждаем, что полностью готовы продолжать действовать в том же направлении. В таком же духе Совет Безопасности должен также напомнить Израилю о его обязанностях в отношении сотрудничества со Смешанной комиссией по перемирию не просто на словах, а на деле. Угрозы войны, вновь и вновь исходящие из Израиля и фактически от самого представителя Израиля, являются доказательством того, каковы намерения Израиля. Члены Совета могут вспомнить, что во время обсуждения нашей жалобы от 21 июля 1966 года, я представил заявления израильских руководителей, угрожающих применить силу, для того чтобы не допустить работы по совершенствованию объекта, находящегося внутри сирийской территории. Фактически, израильские регулярные силы неоднократно прибегали к подобным действиям. Готов ли представитель Израиля заявить и сейчас Совету, что власти его страны не прибегнут к использованию силы для предотвращения проведения работ по совершенствованию этого объекта? Или нас снова будут пы-

[3] Lieutenant-General E. L. M. Burns, *Between Arab and Israeli* (Toronto, Clarke, Irwin and Co., Ltd., 1962), pp. 118—119.

таться ввести в заблуждение длинными выступлениями о мире и мирных намерениях? Готовы ли израильские власти возобновить деятельность Смешанной комиссии по перемирию и сотрудничать с ней, что специально обусловлено Общим соглашением о перемирии, и прекратить действия, направленные на бойкотирование Смешанной комиссии по перемирию и ставящие своей целью парализовать ее работу.

103. Ответ Сирии подтвержден не на словах, а на деле. Мы будем продолжать действовать в этом духе. В заключение я бы проявил небрежность к своим обязанностям, если бы самым искренним образом не поблагодарил представителей Совета Безопасности, голосовавших против проекта резолюции (S/7575/Rev.1), а также делегацию, которая воздержалась при голосовании.

104. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски):* Благодарю г-на Томе за его замечания и предоставляю слово следующему оратору в моем списке — представителю Объединенной Арабской Республики г-ну Эль-Кони.

105. ЭЛЬ-КОНИ (Объединенная Арабская Республика) *(говорит по-английски):* Я весьма сожалею, что некоторые делегации сочли возможным представить проект резолюции, содержащийся в документе S/7575/Rev.1. По нашему мнению, его содержание несправедливо и пристрастно. Мы особенно сожалеем, что две африканские делегации являются соавторами этого проекта. Они так же, как и я, родились на континенте, который все еще страдает от колониализма, империализма и расовой дискриминации. Вопрос, обсуждаемый Советом, является ярким примером проявления этих трех зол вместе взятых. Очень жаль, что здесь преобладало, к счастью, не до конца, влияние империализма, представленного правительством Соединенных Штатов, колониализма, представленного правительством Соединенного Королевства и расовой дискриминации, представленной правительствами обеих этих стран.

106. Если бы этот проект резолюции был принят, он ничего не дал бы для обеспечения мира на Среднем Востоке. Наоборот, постоянное преследование арабов и проявляемая к ним несправедливость со стороны определенных кругов Соединенных Штатов и Соединенного Королевства, что снова было показано в Совете Безопасности, несомненно увеличили бы горечь арабов и их разочарование в международной Организации.

107. Делегация моей страны весьма признательна делегации Советского Союза за принятие правильной меры для того, чтобы прекратить махинации правительств двух упомянутых выше стран. Советское правительство постоянно доказывает, что оно твердо придерживается принципов Устава Организации Объединенных Наций. В равной степени я хотел бы поблагодарить делегации Болгарии, Мали и Иордании, проголосовавшие против принятия проекта резолюции, а также делегацию, которая воздержалась. Я благодарю их за справедливое и благоразумное решение.

109. Г-н СЕЙДУ (Франция) *(говорит по-французски):* Несмотря на то, что Совет не смог принять представленный ему текст, я считаю необходимым, до окончания данной дискуссии, обратить внимание сторон на имевшие здесь место выступления относительно их соответствующих обязанностей, вытекающих из Общего соглашения о перемирии в целом и в частности из его пункта 3 статьи III.

110. Правительство моей страны искренне надеется, что заинтересованные стороны предпримут усилия для более строгого соблюдения буквы и духа Соглашения, и с этой целью не пренебрегут тем, чтобы обратить внимание на выступления, сделанные здесь различными делегациями. Стороны также не должны недооценивать предпринятых членами Совета усилий для достижения согласованного решения, которое одно время казалось возможным. Выступления постоянных членов Совета и наши совместные поиски конструктивного решения, по нашему мнению, показывают, что все мы, здесь присутствующие, озабочены тем, чтобы сделать все для недопущения дальнейшего ухудшения вновь обострившейся обстановки и угрозы миру на Среднем Востоке.

111. Г-н КЕЙТА (Мали) *(говорит по-французски):* Что мы еще раз только что доказали? Как представитель молодой страны, недавно избранной членом Совета, как это подчеркнул представитель Новой Зеландии, я с сожалением отмечаю, что мы, кажется, играем жизнью целых народов. Это только что было доказано. Все эти выступления, составленные заранее и с большой осторожностью, доказывают, что, несмотря на все то что здесь говорилось, каждый из присутствующих здесь хорошо знал, каков должен быть результат этого голосования.

112. Прежде всего, я обращаю внимание на выступление представителя Новой Зеландии. Как должен расценивать нашу работу весь мир? Очень просто, что мы занимаемся вещами, далекими от безопасности и права на жизнь, которыми желают пользоваться, как это делают другие, целые народы. Мы играем в войну резолюций. Почему бы нам лучше не побеспокоиться об интересах заинтересованных народов? Нужно ли мне еще раз совершенно беспристрастно повторять, что Мали всегда содействовало и всегда будет содействовать успешной работе Совета, в котором оно занимает место в результате оказанного ему доверия более чем ста членами Организации Объединенных Наций? Мали не хочет обмануть этого доверия. Вот почему мы надеялись на проведение раздельного голосования, которое дало бы нам возможность, проявляя нашу постоянную и активную солидарность с нашими братьями из Уганды и Нигерии, содействовать Совету со всей объективностью и справедливостью. Несмотря на все усилия, которые,

как мы знаем, предпринимались членами Совета, мы не достигли согласованного мнения.

113. Пункт 2 представленного нам проекта резолюции оказался в противоречии, я повторяю, в противоречии с официальными документами Секретариата по данному вопросу. Мы сожалеем, что авторы не прислушались к нашему обращению, и поэтому мы не могли поддержать резолюцию, которую считаем несправедливой.

114. Я уже заявлял здесь, что мы не становимся ни на сторону Израиля, ни на сторону Сирии. Наше голосование продиктовано исключительно желанием уменьшить напряженность в данном районе и уважением к оказанному нам доверию более чем ста членами Организации Объединенных Наций. В наших предыдущих выступлениях мы никогда не требовали изгнания евреев из Израиля, но мы поддерживаем и будем поддерживать дело палестинских беженцев, которые желают вернуться на свою родину.

115. На 1310-м заседании я зачитал перед Советом газетную статью, в которой говорилось, что Сирия, так же как Ливан и Иордания, продолжают принимать меры по сдерживанию террористической деятельности и, что так называемое террористическое движение, о котором идет речь, и которое ни для кого не является секретом, представляет собой составную часть борьбы за национальное освобождение, которая выше возможностей контроля сирийских властей, независимо от тех мер, на осуществление каких они могут решиться.

116. С другой стороны, в документах S/7572 и S/7573 было дополнительно подтверждено, что, несмотря на прилагавшиеся Сирией усилия, для механизма ООН стало невозможным выполнять поставленную перед ним задачу. Поэтому мы после прочтения этих двух докладов, доказывающих, что механизм ООН в этом районе не в состоянии функционировать, пришли к мнению, что авторы должны будут согласиться, если не с исправлением пункта 2, то, по крайней мере, с раздельным голосованием по упомянутому пункту. К нашему большому сожалению, выдвинутая нами просьба не встретила одобрения у авторов проекта резолюции. Вы, таким образом, понимаете, что Мали не могло поддержать проект резолюции. По нашему мнению, однако, необходимо,— и это имело бы более конструктивный характер,— чтобы Совет больше занимался реальной проблемой и истинными причинами этого вопроса, стоящего в повестке дня вот уже почти на протяжении двадцати лет, вместо интерпретаций, которые служат не интересам заинтересованных народов, а совершенно иным целям.

117. Делегация Мали, как всегда, полна твердой решимости безоговорочно сотрудничать в поисках эффективного решения проблемы, и, горячо желая, чтобы в этом районе был установлен мир на пользу его жителей, мы сожалеем, что не могли в интересах Организации Объединенных Наций, Совета Безопасности и, главным образом, народов Среднего Востока, поддержать резолюцию, которую мы считаем односторонней.

118. Г-н ТАРАБАНОВ (Болгария) *(говорит по-французски)*: Я лишь хотел бы сказать несколько слов о том, что здесь произошло после отклонения проекта резолюции.

119. Представитель Новой Зеландии, г-н Корнер нашел уместным снова выступать с нападками на Советский Союз за то, что Советский Союз проголосовал против проекта резолюции вследствие непримиримой позиции Соединенного Королевства и Соединенных Штатов, отказавшихся достичь согласованности и поддержавших проект резолюции, принятие которого служило бы поощрением явной агрессии.

120. Отдавая должное усилиям, затраченным на подготовку этой резолюции, которая была неприемлема не только с точки зрения одной из заинтересованных сторон, но также,— и я хочу подчеркнуть это,— с точки зрения мира и безопасности на Среднем Востоке и во всем мире, мы должны заявить о нашем особенном удовлетворении тем, что такая резолюция была отклонена благодаря противодействию одной из великих держав. Воспрепятствовать принятию проекта резолюции, которая могла бы привести к печальным последствиям для дела мира, не грех, и эта держава должна гордиться занятой ею позицией.

121. ПРЕДСЕДАТЕЛЬ *(говорит по-английски)*: Список ораторов исчерпан, однако в соответствии с установившейся традицией в Совете я бы хотел, в качестве представителя Соединенных Штатов, выступить по мотивам голосования делегации США.

122. Соединенные Штаты сожалеют, что резолюция, представленная шестью державами, не была принята. Соединенные Штаты голосовали за резолюцию, в которой по ее смыслу выражалось сожаление относительно инцидентов, составляющих предмет настоящей дискуссии, они просили Сирию усилить меры по предотвращению подобных инцидентов, а Израиль — сотрудничать со Смешанной комиссией по перемирию. Соединенные Штаты полагали, что принятие подобной резолюции, беспристрастной по своему содержанию, будет способствовать миру и безопасности в данном районе. Несмотря на вето, примененное Советским Союзом, нельзя тем не менее игнорировать тот очень важный факт, что проект этой резолюции получил столь широкую поддержку членов Совета, представляющих многие страны мира.

123. В ходе данной дискусии я уже говорил, что принципиальная политика США на Среднем Востоке заключается в поддержке суверенитета и территориальной неприкосновенности всех стран, а также в обеспечении прочного мира. И, в самом деле, мне нет необходимости ссылаться на

хорошо известные каждому члену Совета исторические факты, чтобы доказать, что Соединенные Штаты всегда действовали в этом духе. Соединенные Штаты стремились и будут стремиться в дальнейшем оказывать влияние с целью предотвращения и прекращения применения насилия через существующие границы, независимо откуда это насилие исходит. Такую позицию мое правительство занимает в течение многих лет, и мы подтверждаем ее сейчас.

124. Несмотря на то что мы не смогли сегодня принять резолюцию, мы считаем, что, в соответствии с Уставом, постоянной обязанностью членов Совета Безопасности, особенно постоянных членов, является оказание в той мере, в какой они это могут осуществлять, влияния, с тем чтобы препятствовать направленному из-за границ Среднего Востока применению силы, и делать это независимо от направления, в котором осуществляется такое применение силы. Только такая политика может способствовать стабильности обстановки в этом районе.

125. Делегация моей страны голосовала за проект резолюции, представленный Аргентиной, Нигерией, Нидерландами, Новой Зеландией, Угандой и Японией (S/7575/Rev.1), потому что мы полностью согласны, что его беспристрастной целью является обеспечение мирных условий, независимо от источника происхождения инцидентов. Таково было убеждение авторов, к которым мы отнеслись с уважением, поскольку считали, что общая цель могла быть лучше достигнута содержанием их проекта, чем содержанием проекта, представленного Соединенным Королевством (S/7568), и в духе компромисса мы поддержали проект шести держав.

126. Мы хвалим авторов проекта резолюции за их терпеливые усилия по выработке справедливой резолюции по вопросу, который рассматривался в ходе данной дискуссии, и, несмотря на примененное вето, мы считаем, что усилия авторов были ненапрасными. Текст проекта резолюции и последующее голосование являются фактами, о которых будет знать мир и которые должны быть должным образом приняты во внимание сторонами. Мы настаиваем, чтобы все члены Совета, а также все члены Организации Объединенных Наций использовали свое непосредственное влияние для обеспечения выполнения существенных положений резолюции, цель которой заключается в поддержании мира и безопасности в этом районе.

127. В ходе предыдущей дискуссии я выразил беспокойство моего правительства по поводу того, что характер актов насилия, имеющих место в Израиле, таков, что их повторение может поставить под большую угрозу дело мира и безопасности. Затем мы выразили подобную озабоченность во время июльской дискуссии по сирийской жалобе. Что касается инцидентов, явившихся предметом настоящей дискуссии, то в своем предыдущем выступлении я обратил внимание на тот факт, что организации, ответственные за осуществляемые вторжения, базируются на сирийской территории. Мы поэтому полностью согласились с той частью резолюции, в которой говорится о необходимости принятия эффективных мер со стороны сирийского правительства для предотвращения инцидентов, совершаемых в нарушение Общего соглашения о перемирии, в котором сказано, что:

> «Никакие действия военного или враждебного характера не должны предприниматься с территории, управляемой одной из сторон... против другой стороны или по отношению к гражданскому населению, находящемуся на территории под ее управлением».

128. В беспристрастном проекте резолюции также говорится об Общем соглашении о перемирии и обязанностях сторон, предусмотренных этим соглашением. Как мы знаем, Общее соглашение о перемирии предусматривает в статье VII обеспечивающие органы, включая Смешанную комиссию по перемирию, в обязанность которой входит наблюдение за выполнением Соглашения и которая наделена правом использовать наблюдателей и расследовать жалобы и претензии с целью справедливого их разрешения, удовлетворяющего обе стороны. Соединенные Штаты целиком поддерживают этот механизм, и мы полностью согласны с содержанием проекта резолюции, в котором говорится о том, что Израиль должен всецело сотрудничать с органами этого механизма.

129. Мы также согласны с замечанием Генерального секретаря в его докладе о том, что: «В настоящее время, по-видимому, необходимо подумать, существует ли, возможно, какой-то более плодотворный подход, с тем чтобы дать израильско-сирийской Смешанной комиссии по перемирию возможность функционировать эффективно» (S/7572, пункт 12).

130. Соединенные Штаты также поддерживали и продолжают поддерживать призыв к обоим правительствам облегчить работу Органа ООН по наблюдению за выполнением условий перемирия на месте, особенно в свете докладов Генерального секретаря о нарушениях в демилитаризованной зоне и в оборонительных районах (S/7561/Rev.1 и S/7573).

131. Соединенные Штаты серьезно заинтересованы в том, чтобы на Среднем Востоке был сохранен мир. Мы думаем, что это наша общая забота. Обязанность всех членов ООН и особенно членов Совета Безопасности, состоит в том, чтобы побуждать правительства к сдержанности и принятию мер по предотвращению актов насилия. Проект резолюции был направлен исключительно для достижения этой цели. Мы думаем, что содержащиеся в нем принципы, получившие поддержку значительного большинства членов Совета, будут полностью поняты в рассматриваемом нами районе и будут надлежащим образом проводиться в жизнь. Может быть признана только политика мира по обе стороны границы,

если мы желаем, чтобы обязанности, предусмотренные Уставом, уважались всеми членами Организации Объединенных Наций.

132. Перед закрытием заседания я в качестве ПРЕДСЕДАТЕЛЯ хочу выразить признательность членам Совета и всем принимавшим участие в дискуссии за их содействие в рассмотрении этой очень трудной проблемы.

Заседание закрывается в 13 час. 20 мин.

HOW TO OBTAIN UNITED NATIONS PUBLICATIONS

United Nations publications may be obtained from bookstores and distributors throughout the world. Consult your bookstore or write to: United Nations, Sales Section, New York or Geneva.

COMMENT SE PROCURER LES PUBLICATIONS DES NATIONS UNIES

Les publications des Nations Unies sont en vente dans les librairies et les agences dépositaires du monde entier. Informez-vous auprès de votre librairie ou adressez-vous à: Nations Unies, Section des ventes, New York ou Genève.

КАК ПОЛУЧИТЬ ИЗДАНИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

Издания Организации Объединенных Наций можно купить в книжных магазинах и агентствах во всех районах мира. Наводите справки об изданиях в вашем книжном магазине или пишите по адресу: Организация Объединенных Наций, Секция по продаже изданий, Нью-Йорк или Женева.

COMO CONSEGUIR PUBLICACIONES DE LAS NACIONES UNIDAS

Las publicaciones de las Naciones Unidas están en venta en librerías y casas distribuidoras en todas partes del mundo. Consulte a su librero o diríjase a: Naciones Unidas, Sección de Ventas, Nueva York o Ginebra.

Security Council Official Records,
21st Year, 1319th Meeting
(Russian)

August 1971—200