



Совет Безопасности

Distr.
GENERAL

S/25264
10 February 1993
RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

ОЧЕРЕДНОЙ ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ, ПРЕДСТАВЛЕННЫЙ ВО ИСПОЛНЕНИЕ РЕЗОЛЮЦИИ 743 (1992) СОВЕТА БЕЗОПАСНОСТИ

ВВЕДЕНИЕ

1. В своей резолюции 743 (1992) от 21 февраля 1992 года Совет Безопасности постановил учредить под своим руководством на первоначальный период в 12 месяцев Силы Организации Объединенных Наций по охране (СООНО) в соответствии с докладом Генерального секретаря от 15 февраля 1992 года (S/23592) и планом Организации Объединенных Наций по поддержанию мира (S/23280, приложение III). Предполагается, что на основе настоящего доклада Совет Безопасности примет соответствующее решение относительно будущего Сил до истечения их мандата 21 февраля 1993 года.

I. МАНДАТ И ФУНКЦИИ СООНО

2. В последующих резолюциях, принятых после резолюции 743 (1992), Совет Безопасности расширил обязанности СООНО. В настоящее время оперативный мандат Сил распространяется на пять республик бывшей Югославии - Хорватию, Боснию и Герцеговину, Македонию, Черногорию и Сербию - и предусматривает наличие отделения связи в шестой республике - Словении. Функции Сил в трех республиках, где они главным образом действуют, кратко изложены ниже. Таблица с данными об общей численности и размещении СООНО содержится в приложении I.

A. Хорватия

3. В соответствии с положениями первоначального плана Организации Объединенных Наций по поддержанию мира предполагалось, что СООНО будут действовать "на временной основе в целях создания мирных условий и обеспечения безопасности, необходимых для проведения переговоров об общем урегулировании кризиса в Югославии" (S/23280, приложение III, пункт 1). С этой целью Силы были размещены в трех районах, охраняемых Организацией Объединенных Наций (РОООН), в Хорватии, границы которых совпадали в целом с районами, где напряженность в отношениях между общинами привела к вооруженному конфликту. В основе этого плана, признанного сторонами в конфликте, лежали два ключевых элемента: с одной стороны, вывод подразделений Югославской народной армии (ЮНА) за пределы всех районов Хорватии и демилитаризация РОООН; с другой

стороны, продолжающееся функционирование на временной основе существующих местных органов власти и полиции под наблюдением Организации Объединенных Наций до достижения общего политического урегулирования кризиса в Югославии под эгидой Конференции Европейского сообщества по Югославии. Роль СООНО заключалась в обеспечении того, чтобы РОООН по-прежнему оставались демилитаризованными и чтобы всем лицам, проживающим на их территории, была обеспечена защита от угрозы вооруженного нападения. В добавление к функциям военного персонала роль наблюдателей Организации Объединенных Наций за действиями гражданской полиции заключалась в том, чтобы обеспечивать выполнение местной полицией своих обязанностей без какой бы то ни было дискриминации в отношении лиц любой национальности и на основе полного уважения прав человека всех лиц, проживающих на территории РОООН. Силы должны были оказывать также всю необходимую помощь для содействия возвращению домой всех перемещенных в результате военных действий лиц, которые этого пожелают (S/23280, приложение III, пункты 7-20).

4. В своей резолюции 762 (1992) от 30 июня 1992 года Совет дополнительно уполномочил СООНО осуществлять функции по наблюдению в "розовых зонах" Хорватии, под которыми подразумевались контролируемые сербами районы за пределами РОООН, где продолжались военные действия (S/24188, пункт 16). Он также рекомендовал создать совместную комиссию под председательством СООНО, в состав которой войдут представители правительства Хорватии и местных властей этого района с участием Миссии по наблюдению Европейского сообщества (МНЕС) в целях осуществления надзора и контроля за процессом восстановления власти хорватского правительства в "розовых зонах". Задачи, порученные СООНО, включали контроль за незамедлительным выводом хорватской армии, сил территориальной обороны и любых нерегулярных формирований из "розовых зон", особенно с плато Милевеци, наблюдение за восстановлением власти хорватской полицией и воссозданием подразделений местной полиции пропорционально той демографической структуре районов, которая существовала до начала конфликта, и надзор за поддержанием правопорядка существующими полицейскими силами с особым упором на обеспечение благополучия меньшинств.

5. В резолюции 769 (1992) от 7 августа 1992 года Совет уполномочил СООНО осуществлять иммиграционные и таможенные функции на международных границах некоторых районов Хорватии, где границы РОООН совпадают с международными границами. Наконец, в резолюции 779 (1992) от 6 октября 1992 года Совет уполномочил СООНО взять на себя обязанности по контролю за выводом югославской армии с Превлакского полуострова и его демилитаризацией. В настоящее время установленная численность военного персонала СООНО всех званий для выполнения всех вышеупомянутых задач в Хорватии составляет чуть менее 14 000 человек (см. приложение I).

В. Босния и Герцеговина

6. В утвержденном Советом в резолюции 743 (1992) плане по поддержанию мира предусматривалось, что штаб СООНО будет расположен в Боснии и Герцеговине и что военные наблюдатели СООНО будут выполнять функции по патрулированию некоторых ограниченных районов в этой Республике после демилитаризации РОООН в Хорватии. Соответственно в марте 1992 года СООНО разместили свой штаб в

/...

Сараево, который был выбран в качестве нейтрального места, не затронутого разразившимся в Хорватии конфликтом. Выражалась также надежда, что его присутствие послужит, возможно, стабилизирующим фактором в условиях обострения напряженности в Боснии и Герцеговине. Эта надежда быстро развеялась после того, как в Боснии и Герцеговине начались боевые действия, и возможности главного командования СООНО по выполнению их основного мандата в отношении РОООН были резко ограничены. В этой связи 16 и 17 мая 1992 года основная часть персонала штаба СООНО была временно переведена в Белград. Впоследствии СООНО разместили свой штаб в Загребе.

7. Несмотря на перевод своего штаба в другое место, СООНО оставили примерно 120 человек в Сараево под командованием главного военного наблюдателя. Эта группа СООНО стала единственным международным подразделением в Боснии и Герцеговине, поскольку МНЕС и Международный комитет Красного Креста (МККК) отзывали из этого района свой персонал после совершения против них актов насилия, в результате которых в каждой из этих организаций погибло по одному человеку. В итоге СООНО стали заниматься не только содействием проведению, но и непосредственным ведением переговоров между сторонами как по конкретным возникающим проблемам, так и по договоренностям об общем прекращении огня, а также предоставлением своих добрых услуг для содействия гуманитарной деятельности, в отношении которой они, строго говоря, не получали мандата от Совета Безопасности. После того как СООНО заключили 5 июня 1992 года соглашение, позволяющее возобновить работу аэропорта Сараево под их эгидой, официальный мандат СООНО в Боснии и Герцеговине стал соответствовать положениям этого соглашения и определяться ими.

8. В резолюции 761 (1992) от 29 июня 1992 года Совет Безопасности поручил СООНО полностью взять на себя оперативную ответственность за обеспечение функционирования и безопасности аэропорта Сараево. Эта задача включала обеспечение непосредственной безопасности аэропорта и его сооружений, управление работой аэропорта, контроль за его объектами и организацией, содействие разгрузке гуманитарных товаров и обеспечение безопасного перемещения гуманитарной помощи и связанного с ней персонала (S/24075, пункт 4). Кроме того, СООНО должны были контролировать вывод зенитных систем за пределы досягаемости аэропорта и его окрестностей, а также следить за сосредоточением артиллерийских, минометных и ракетных систем класса "земля-земля" в конкретных районах, которые будут ими согласованы. Эта задача выполнялась первоначально одним крупным, а впоследствии тремя более мелкими пехотными батальонами при содействии необходимых вспомогательных подразделений, включая военных наблюдателей и гражданскую полицию (в общей сложности примерно 1900 сотрудников всех категорий).

9. После получивших широкое распространение сообщений о нападениях на гражданских лиц, нарушениях прав человека и нехватке продовольствия и медикаментов на всей территории Республики Совет Безопасности 13 августа 1992 года принял резолюцию 770 (1992), в которой, действуя на основании главы VII Устава, призвал государства принять все меры, необходимые для содействия доставке гуманитарной помощи в такие районы Боснии и Герцеговины, которые в ней нуждаются. Однако в ходе последующих обсуждений было принято решение поручить выполнение этой задачи СООНО. В резолюции 776 (1992),

/...

принятой 14 сентября 1992 года и не содержащей ссылок на главу VII, Совет поручил СООНО оказывать поддержку усилиям Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) по доставке гуманитарной помощи во все районы Боснии и Герцеговины и обеспечивать, в частности, охрану, по просьбе УВКБ, в тех случаях, когда УВКБ сочтет такую охрану необходимой (S/24540, пункт 5). В этой резолюции были с удовлетворением отмечены сделанные рядом государств-членов предложения предоставить военный персонал для этой цели без каких-либо расходов со стороны Организации. В ней СООНО поручалось также охранять автоколонны с освобожденными задержанными при поступлении соответствующих просьб от МККК. В целях осуществления резолюции 776 (1992) в рамках СООНО было создано отдельное командование в Боснии и Герцеговине, насчитывающее в общей сложности примерно 7800 сотрудников всех категорий в дополнение к персоналу, находящемуся в секторе Сараево.

10. В резолюции 781 (1992) от 9 октября 1992 года Совет Безопасности ввел запрет на военные полеты в воздушном пространстве Боснии и Герцеговины и уполномочил СООНО осуществлять контроль за его соблюдением, включая, при необходимости, размещение наблюдателей на аэродромах, расположенных на территории бывшей Югославии. Он также предложил СООНО через надлежащий механизм санкционирования и проверки обеспечивать соответствие целей полетов в Боснию и Герцеговину и из нее, исключая запрещенные полеты, согласно резолюции 781 (1992) Совета Безопасности. Запрет и вышеупомянутые меры были подтверждены в резолюции 786 (1992) от 10 ноября 1992 года. Для выполнения этой задачи было санкционировано выделение в общей сложности 75 дополнительных военных наблюдателей Организации Объединенных Наций.

С. Македония

11. В резолюции 795 (1992) от 11 декабря 1992 года Совет Безопасности санкционировал обеспечение присутствия СООНО в бывшей югославской Республике Македонии для осуществления контроля и представления докладов о любых событиях в пограничных районах, которые могли бы подорвать доверие и стабильность в Македонии и создать угрозу ее территории. Эта задача будет выполняться пехотным батальоном и группой в составе 35 военных наблюдателей Организации Объединенных Наций, которые будут развернуты с македонской стороны границы Республики с Союзной Республикой Югославией (Сербия и Черногория) (S/24923, пункт 3). С согласия правительства в пограничных районах также будет развернуто небольшое подразделение гражданской полиции Организации Объединенных Наций.

II. ВЫПОЛНЕНИЕ МАНДАТА СООНО

А. Хорватия

12. Опыт деятельности СООНО в течение первых 11 месяцев их существования был неоднозначным. В Хорватии основным успехом Сил было обеспечение полного вывода ЮНА с территории этой Республики, в том числе с Превлакского полуострова в соответствии с резолюциями 743 (1992) и 779 (1992). До четвертой недели января 1993 года также можно было сказать, что присутствие

/...

СООНО содействовало предотвращению возобновления боевых действий в РОООН и "розовых зонах". Однако, как я отмечал в нескольких предыдущих докладах Совету (S/24848, пункты 10-20 и 44-45; S/24600, пункты 4-22; S/24353, пункты 2-10 и S/24188), отсутствие сотрудничества со стороны местных сербских властей не позволило СООНО обеспечить демилитаризацию РОООН и разоружение подразделений сербской территориальной обороны и нерегулярных сил в этих районах и "розовых зонах". Сербские местные власти заняли позицию, согласно которой из-за официальных и публичных угроз со стороны хорватских властей применить силу, частых нарушений прекращения огня и неоднократных вооруженных рейдов они не могут осуществить полную демилитаризацию.

13. Поэтому СООНО не смогли создать условия для мира и безопасности, которые позволили бы добровольное возвращение беженцев и перемещенных лиц в свои дома, находящиеся в этих районах. Также не удалось создать пункты пограничного контроля, о которых говорится в резолюции 769 (1992), хотя переговоры по этому вопросу почти должны были возобновиться, когда произошли события, о которых говорится в пункте 14 ниже. Гражданские аспекты деятельности СООНО, в особенности действия гражданской полиции Организации Объединенных Наций по предотвращению дискриминации и нарушения прав человека лиц, проживающих в РОООН, не увенчались полным успехом, несмотря на всевозможные усилия, приложенные СООНО. Как я неоднократно информировал Совет, во многих местах в четырех секторах в течение большей части первого года действия мандата царила атмосфера страха и запугивания. Однако начиная с ноября 1992 года, за исключением немногих районов, положение улучшилось повсеместно. Поддержание правопорядка было постепенно усилено путем реорганизации и передислокации местной полиции. Значительно сократилось число случаев ношения "длинноствольного оружия" в нарушение согласованного плана, и к январю 1993 года такое оружие носили только члены "пограничной милиции". Сербские власти информировали СООНО о том, что они будут также отведены, как только они убедятся в том, что СООНО могут обеспечить полную защиту от хорватских рейдов через линию противостояния.

14. Однако 22 января 1993 года хорватская армия начала обстрел Масленицы и других мест в южной части южного сектора и прилегающих к нему "розовых зонах", развернув наступление, которое привело к гибели двух солдат СООНО и ранению еще четырех. Хорватское правительство заявило, что оно предприняло эту акцию из-за недовольства медленным ходом переговоров по вопросу о различных экономических объектах в РОООН, "розовых зонах" и прилежащих к ним районах. (Следует отметить, что начиная с сентября 1992 года на эту проблему обращали внимание Сопредседатели, которые просили президента Чосича, премьер-министра Панича и президента Милошевича в Белграде использовать свое влияние, с тем чтобы преодолеть тупиковую ситуацию в отношении этих экономических проблем. Тем не менее достижение прогресса оказалось нелегким делом, однако после интенсивных консультаций, проведенных СООНО, была достигнута договоренность о проведении встречи по этому вопросу как раз в течение недели, когда началось наступление.) 27 января 1993 года хорватская армия предприняла наступление и захватила Перуускую плотину. В ответ на хорватское наступление сербы ворвались в ряд складских территорий, находившихся под совместным контролем в РОООН, с помощью системы "двойного замка" и захватили свое оружие, включая тяжелое оружие.

/...

15. В настоящее время боевые действия продолжаются в различных местах вдоль новой линии противостояния, причем обе стороны привлекают подкрепления и усиливают свои позиции. Напряженность также усилилась во всех других секторах. СООНО предупредили как хорватское правительство, так и сербские власти не предпринимать попыток осуществлять рейды в РОООН. Силы также предприняли усилия по ограничению ущерба, причиненного последним хорватским наступлением, и сделали неоднократные представления в Загребе, Задаре, Книне и Белграде в целях предотвращения эскалации и установления прекращения огня в соответствии с резолюцией 802 (1993) Совета Безопасности от 25 января 1993 года. Что касается данной резолюции, то хорватское правительство 26 января информировало командующего Силами, что если сербская сторона будет соблюдать ее различные положения, то они выведут свои военные подразделения из занимаемых ими районов, но оставят свою полицию. Со своей стороны сербская сторона заявила, что Хорватия должна вернуться на позиции, которые она занимала до 22 января, прежде чем можно будет приступить к рассмотрению вопроса об осуществлении остальных положений этой резолюции.

16. Как я информировал Совет 27 января, враждебность сербов по отношению к СООНО усилилась в результате хорватского наступления, поскольку местное сербское руководство считает, что оно было "предано" тем, как они считают, что СООНО не смогли защитить их. В частности, они обвиняют СООНО в потерях сербской стороны, происшедших в начале наступления, потому что СООНО лишили их тяжелого оружия в соответствии с планом по поддержанию мира. Эти события серьезно подрывали медленно формировавшийся уровень доверия и сорвали многотрудный и безотрадный процесс переговоров, который осуществляли СООНО.

17. Эти события усилили угрозу безопасности персонала СООНО в охваченных боевыми действиями районах, а также во всех РОООН и "розовых зонах". Командующий Силами продолжает осуществлять постоянный обзор возможных мер по усилению защиты членов Сил от этой угрозы и других угроз, которые могут возникнуть в результате неблагоприятного развития событий в районе действия Сил в целом. В то же время положительный ответ был направлен тем предоставляющим войска правительствам, которые желают усилить снаряжение своих контингентов, с тем чтобы укрепить их потенциал в области самообороны.

В. Босния и Герцеговина

18. В Боснии и Герцеговине, где СООНО имеют более узкий мандат, Силам удалось обеспечить работу аэропорта Сараево, хотя в результате враждебных военных действий против самолетов, выполняющих гуманитарную миссию, работу аэропорта неоднократно приходилось прерывать. В период с 3 июля 1992 года по 31 января 1993 года по гуманитарному "воздушному мосту", организованному УВКБ под охраной СООНО, на 2476 самолетах было доставлено 27 460 тонн продовольствия, медикаментов и другой чрезвычайной помощи. В осуществлении предпринятой на основании резолюции 776 (1992) операции по охране автоколонн, выполняющих гуманитарную миссию на всей территории Республики, постоянно возникали помехи вследствие различного рода препятствий, минирования, враждебного обстрела и отказа сторон на местах, особенно (но не только) стороны боснийских сербов, сотрудничать с СООНО. Тем не менее после развертывания с этой целью в ноябре

/...

1992 года дополнительных батальонов СООНО и до января 1993 года 800 000 нуждающимся в 110 населенных пунктах на всей территории Боснии и Герцеговины была доставлена чрезвычайная помощь общим объемом порядка 34 600 тонн.

19. Что касается усилий СООНО в Боснии и Герцеговине, то со стороны принимающего правительства проявилась достойная сожаления тенденция возлагать на Силы вину за различные недостатки, будь то реальные или воображаемые. Деятельность СООНО в Республике главным образом критиковалась за то, что Силы не выполняют задачи, которые не входят в их мандат, решать которые они не были уполномочены и для выполнения которых они не располагают ни оснащением, ни персоналом, ни финансовыми средствами. В ряде случаев Силы стали мишенью для нападок со стороны правительства и подотчетных ему элементов в публичных заявлениях и декларациях и, что более серьезно, объектом нападений с применением насилия. В результате преднамеренных нападений на персонал СООНО шесть солдат погибли и более 100 получили ранения при исполнении своих обязанностей в Республике. Несмотря на официальные протесты СООНО никаких шагов по выявлению и наказанию виновных в совершении этих возмутительных действий со стороны правительства Боснии и Герцеговины предпринято не было. (Информация о потерях СООНО во всем районе их действия приводится в приложении II к настоящему докладу.)

20. Запрет на военные полеты в воздушном пространстве Боснии и Герцеговины со времени его введения в силу нарушался около 400 раз, причем, как представляется очевидным, всеми тремя сторонами. Однако в последнее время число нарушений сократилось, и в течение четырех недель, закончившихся 8 февраля 1993 года, в среднем ежедневно совершалось лишь около двух нарушений. Ясно, что главная цель запрета - не допустить использования воздушной мощи в боевых действиях в Республике - была достигнута. Наблюдателями СООНО на месте и наблюдателями, использующими информацию, получаемую с АВАКС и предоставляемую Организацией Североатлантического договора (НАТО), не было обнаружено свидетельств, которые говорили бы о том, что со времени введения Советом этого запрета какой-либо из сторон совершались полеты с военными целями или осуществлялись боевые действия с воздуха.

С. Македония

21. В Македонии опыт деятельности СООНО имеет слишком ограниченный характер, чтобы можно было делать какие-либо выводы относительно практических аспектов мандата Сил и их эффективности в ходе первой операции по превентивному развертыванию за всю историю мероприятий Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

III. АНАЛИЗ ВОЗМОЖНЫХ ВАРИАНТОВ ДЕЙСТВИЙ

22. Рассматривая мандат СООНО, который истекает 21 февраля 1993 года, Совет Безопасности, несомненно, пожелает принять во внимание тот факт, что со времени учреждения Сил Советом в резолюции 743 (1992) как их численность, так и круг и многообразие задач, которые они призваны выполнять, значительно

/...

возросли. Как подчеркивается в пункте 2 выше, СООНО имеют оперативные обязанности в Боснии и Герцеговине, Македонии и (в связи с резолюцией 781 (1992) в Сербии и Черногории, обязанности, которые могли бы за ними и далее сохраняться независимо от того или иного решения, которое Совет может принять в отношении их первоначального мандата в Хорватии. Таким образом, Совету в настоящее время необходимо решить: а) продлевать ли существование этих Сил и, если так, то б) изменять ли характер какой-либо из конкретных задач, выполнять которые в различных республиках он уполномочил СООНО.

23. Мандат СООНО в Боснии и Герцеговине, ныне основанный на резолюциях 761 (1992), 776 (1992) и 781 (1992), может потребовать существенных изменений, когда станут известны итоги переговоров, проводимых в настоящее время Сопредседателями Координационного комитета Международной конференции по бывшей Югославии. Поэтому, прежде чем выносить конкретные рекомендации на этот счет, необходимо дождаться итогов этих переговоров; такие рекомендации будут изложены в отдельном докладе. Осуществление мандата СООНО в Македонии только-только началось, и поэтому анализ их деятельности на данном этапе был бы преждевременным. Таким образом, в настоящем докладе основное внимание уделяется возможным вариантам действий Совета в отношении мандата СООНО в Хорватии.

24. Хотя нежелание местных сербских властей сотрудничать в осуществлении одобренного Советом Безопасности плана Организации Объединенных Наций по поддержанию мира вызвало серьезные задержки с его осуществлением, хорватское наступление, начатое 22 января 1993 года, существенно изменило реальную обстановку на месте. В ряде публичных заявлений, предшествовавших наступлению, особенно в письме от 9 декабря 1992 года на имя Председателя Совета Безопасности (S/24934), президент Хорватии г-н Франьо Туджман заявил, что готовность его правительства согласиться на продление мандата СООНО зависит от прогресса в ряде областей. Перечисляя различные требования, относящиеся к вопросам, по которым сербская сторона отказалась сотрудничать или по которым с сербами согласия не достигнуто, он настоятельно призвал Совет наделить СООНО мандатом, имеющим характер принудительных мер, предприняв шаги, "подобные тем, которые были предприняты в связи с агрессией против Кувейта и в связи с нынешней ситуацией в Сомали". После начала наступления президент Туджман публично указал, что его правительство готово также пойти на вторжение в районы, охраняемые Организацией Объединенных Наций, если СООНО будут не в состоянии выполнять в них свой мандат. Со своей стороны сербское руководство в районах, охраняемых Организацией Объединенных Наций, в ответ на хорватское наступление вновь вооружило и мобилизовало свои силы и получило значительное подкрепление за счет сербских бойцов, прибывших из других районов бывшей Югославии. Сербские ополченцы силой проникли на склады хранения тяжелого оружия, помещенного там в соответствии с планом по поддержанию мира. Сербская сторона также отказалась вступить в переговоры с хорватами или вернуть на склады изъятое тяжелое оружие, если хорватские вооруженные силы не отойдут на позиции, которые ими занимались до наступления, что предусмотрено резолюцией 802 (1993) Совета Безопасности. Хорватские власти со своей стороны категорически отказались отвести войска на эти позиции.

/...

25. Кроме того, обстоятельства, при которых был разработан и согласован в конце 1991 и начале 1992 года план по поддержанию мира, сами претерпели изменения. Этот план предусматривался как временная договоренность, пока не будет достигнуто общее политическое урегулирование югославского кризиса. Правительство Хорватии, являющейся суверенным государством - членом Организации Объединенных Наций, независимость и территориальная целостность которого признана международным сообществом, утверждает, что более не существует необходимости вести переговоры по какому-либо "общему политическому урегулированию". Единственный вопрос, по мнению Загреба, заключается в возвращении районов, охраняемых Организацией Объединенных Наций, и "розовых зон" под хорватский контроль, в условиях которого сербское меньшинство будет пользоваться правами, предоставленными ему хорватской конституцией, конституционным законом о правах человека и правах этнических общин и другими соответствующими внутренними законами. Однако сербское руководство в районах, охраняемых Организацией Объединенных Наций, отказывается считать эти территории частью Хорватии и на этой основе отказывается от переговоров, напоминая о том, что планом совершенно конкретно исключалась цель предпринять политическое урегулирование югославского кризиса. Оно также утверждает, что две стороны, согласившиеся с первоначальным планом, - президент Сербии и федеральные военные власти Югославии в Белграде - более не имеют какого-либо *locus standi* в районах, в которых развернуты СООНО. Оно настаивает, что мандат и размещение СООНО теперь должны заново обсуждаться с ним как с руководством суверенной "Республики Сербская Краина". Эти позиции, как представляется, являются непримиримыми и приобрели еще более непримиримый характер в атмосфере глубокого недоверия и враждебности, которая сложилась в результате недавнего хорватского наступления.

26. В этих условиях имеется, как представляется, три варианта решения вопроса о мандате СООНО в Хорватии:

- a) возобновить мандат, возложенный на СООНО резолюцией 743 (1992), без изменений;
- b) изменить этот мандат;
- c) не предоставлять СООНО мандат на действия в Хорватии и ограничить их операции Боснией и Герцеговиной и Македонией.

Ниже кратко анализируется каждый из вариантов.

27. Что касается варианта а), то Постоянный представитель Хорватии в ходе своего посещения Секретариата 19 января 1993 года, действуя на основе инструкций, разъяснил, что его правительство могло бы согласиться с возобновлением нынешнего мандата СООНО лишь в том случае, если до этого будут реализованы конкретные цели, как об этом говорилось в письме президента Туджмана от 9 декабря 1992 года (S/24934). Постоянный представитель подчеркнул необходимость того, чтобы СООНО добились прогресса в ряде конкретных областей - восстановлении хорватского контроля над мостом и шоссе в Масленице, аэропортом Земуник и Перучской плотиной, - что, как выяснилось через три дня, входило в число целей хорватского военного наступления. Эта позиция правительства

/...

фактически требует от СООНО либо добиваться путем переговоров тех результатов, которые они, как силы по поддержанию мира, полагающиеся на сотрудничество сторон, не могут заставить другую сторону принять, либо оказаться перед угрозой возможных односторонних военных действий со стороны правительства. Подобные действия, как показали последние события, могут увенчаться успехом или закончиться неудачей, но они в любом случае не помогут СООНО в достижении путем переговоров результатов, желанных для правительства. Даже если правительство и имеет определенные причины проявлять нетерпение в связи с чинимыми местным сербским руководством препятствиями реализации первоначального плана по поддержанию мира, это наступление имело самые разрушительные последствия для сотрудничества СООНО с местными сербскими властями на всех уровнях и поставило под сомнение целесообразность возвращения к первоначальному плану.

28. Вариант b) влечет за собой вопрос о том, какого рода изменения сделают Силы более эффективными. Меры принудительного характера связаны с опасностью вовлечения СООНО в прямой конфликт с сербами, силы которых, как отмечалось выше, в настоящее время укреплены вооруженными элементами, входящими в состав разнообразных экстремистских групп. Для принудительных мер также потребуется дополнительный военный персонал и оборудование, которых в настоящее время нет у СООНО и которые нельзя доставить и развернуть сразу после принятия Советом Безопасности резолюции о принудительных мерах. Просто же принятие такой резолюции чревато созданием угрозы безопасности персонала Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, в настоящее время размещенного в РОООН, и ряд, а возможно, и большинство стран, предоставляющих войска, могут в этих обстоятельствах пересмотреть вопрос о своем участии в СООНО. Также нет ясности и в отношении того, что достаточное число государств-членов будет готово предоставить дополнительные войска и оборудование, необходимые для принудительных мер. И действительно, может быть выдвинут аргумент о том, что принудительные меры будут в корне противоречить характеру и цели размещения СООНО в Хорватии как сил по поддержанию мира, которым поручено осуществление плана, согласованного всеми сторонами.

29. Альтернативным вариантом изменения мандата было бы, как предлагает сербское руководство в РОООН, преобразование СООНО в буферные силы, размещенные вдоль нынешней линии фронта, с тем чтобы не допустить возобновления военных действий. Этот вариант рассматривался и был отклонен на этапе разработки первоначального плана по поддержанию мира на том основании, что он попросту закрепит военную ситуацию, которую хорватские власти считают неприемлемой, и сделает невозможным возвращение нескольких сотен тысяч перемещенных лиц в свои дома. Поэтому с ним вряд ли согласится правительство Хорватии.

30. Если ни вариант a), ни вариант b) не подходят, то остается, как представляется, лишь вариант c). Однако вывод СООНО из РОООН почти наверняка приведет к возобновлению крупномасштабных военных действий в районах их размещения и тем самым сведет на нет политические усилия и материальные затраты международного сообщества на прекращение конфликта, который до размещения СООНО бушевал почти год.

/...

IV. ФИНАНСОВЫЕ АСПЕКТЫ

31. Хотелось бы напомнить, что в моем докладе от 10 сентября 1992 года (S/24540) я рекомендовал Совету Безопасности согласиться с предложением ряда государств-членов предоставить безвозмездно для Организации Объединенных Наций дополнительный персонал, необходимый СООНО для охраны автоколонн с гуманитарной помощью в Боснии и Герцеговине. В то время это казалось мне новаторским подходом, который облегчил бы скорейшее размещение дополнительных войск, потребовавшихся в тот момент, когда государствам-членам было все труднее соглашаться с финансовыми последствиями весьма быстрого расширения деятельности Организации по поддержанию мира, которое уже имело место в 1992 году. Совет Безопасности согласился с моей рекомендацией, хотя ряд государств-членов, стран, предоставляющих войска, и других стран высказывали принципиальные оговорки. Тогда заявлялось, как, впрочем, заявляется и сейчас, что подобный подход наносит ущерб с таким трудом выработанному за прошедшие десятилетия принципу - операции по поддержанию мира являются коллективной деятельностью Объединенных Наций, и расходы на них являются расходами Организации по смыслу статьи 17 (2) Устава, и поэтому их несут все ее члены. Так же высказывалась обеспокоенность тем, что этот подход, в случае его более широкого применения, будет создавать впечатление, что операции по поддержанию мира могут быть развернуты лишь в тех регионах, которые могут себе позволить их финансирование, и могут быть укомплектованы персоналом лишь из тех стран, которые могут себе позволить расходы, связанные с таким участием. С учетом шестимесячного опыта также стало ясно, что подобный подход привел к возникновению ряда оперативных и административных трудностей. Соответственно я пришел к выводу, хоть и с определенным сожалением, что такой подход, видимо, более нецелесообразен.

32. При проведении операций по поддержанию мира всегда существует опасность того, что правительствам, представляющим войска, может оказаться трудно полностью соблюдать тот принцип, что предоставляемые ими войска действуют под командованием и контролем Организации Объединенных Наций. Эта опасность более вероятна тогда, когда соответствующие правительства считают данный конкретный конфликт затрагивающим их национальные интересы. Как я уже сообщал Совету (S/24848, пункты 36 и 50), специальный порядок финансирования создал ряд проблем такого характера для Командования СООНО в Боснии и Герцеговине. Правительства, предоставляющие контингенты Командованию в Боснии и Герцеговине, не всегда признавали, что эти новые подразделения являются неотъемлемой частью СООНО, под общим руководством Командующего Силами ООН, и что вновь прибывающие войска со знаками различия Организации Объединенных Наций переходят под командование Организации Объединенных Наций, как только они достигают района миссии. Также оказалось сложным обеспечить, чтобы эти подразделения полностью следовали политике СООНО, утвержденной Командующим, во всех оперативных, юридических, информационных и административных вопросах. Государства-члены, выделяющие эти контингенты, также не хотели брать на себя ряд общих расходов СООНО, особенно связанных с военными наблюдателями и сотрудниками по гражданским делам. Поэтому мне уже пришлось испрашивать согласия Генеральной Ассамблеи на коллективное финансирование расходов, связанных с военными наблюдателями и сотрудниками по гражданским делам и административным вопросам в Боснии и Герцеговине (S/24848 и A/47/741, пункт 56).

/...

33. Поэтому сейчас я рекомендую, чтобы с момента возобновления мандата СООНО вся их деятельность в бывшей Югославии финансировалась обычным порядком, то есть путем распределения расходов среди всех государств-членов в соответствии со шкалой взносов на операции по поддержанию мира. В своей резолюции 47/210 от 22 декабря 1992 года Генеральная Ассамблея уполномочила Генерального секретаря принять на себя обязательства в отношении деятельности СООНО в объеме, не превышающем 47 064 525 долл. США брутто (46 492 334 долл. США нетто) в месяц, на семимесячный период с 21 февраля 1993 года по 20 сентября 1993 года, если Совет Безопасности примет решение продлить мандат Сил на период после 20 февраля 1993 года. Эти полномочия оговорены необходимостью получения предварительного согласия Консультативного комитета по административным и бюджетным вопросам. В случае, если расходы Организации Объединенных Наций на СООНО за этот период превысят объем обязательств, разрешенный Генеральной Ассамблеей в ее резолюции 47/210, Генеральный секретарь представит доклад Консультативному комитету и Генеральной Ассамблее о дополнительных потребностях, необходимых для финансирования деятельности Сил.

34. По состоянию на 8 февраля 1993 года не внесенные на специальный счет СООНО начисленные взносы за период до 20 февраля 1993 года составили 242,3 млн. долл. США.

V. ЗАМЕЧАНИЯ

35. Анализ вариантов, изложенных в разделе III выше, не позволяет найти какой-либо ясный выход из сложного положения, которое не предполагалось на момент принятия Советом Безопасности год назад решения о создании СООНО. Следует напомнить о том, что концепция СООНО была на тот момент определена в широком контексте миротворческих усилий, которые предпринимались на Конференции Европейского сообщества по Югославии. В частности, в пункте 13 моего доклада от 15 февраля 1992 года (S/23592) я упоминал о:

"роли Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, основная цель которой заключается в создании условий для ведения переговоров о политическом урегулировании, и роли Европейского сообщества по установлению мира, которая заключается в том, чтобы проводить необходимые переговоры и посредничать в их проведении".

Ранее в этом докладе (пункт 8) я указал на необходимость в полной мере учитывать на Конференции по Югославии проблемы и интересы сербской общины в Хорватии. Здесь также уместно привести следующую выдержку из пункта 29 этого же доклада:

"Делая этот вывод, я исхожу из той посылки, которая, как я признаю, также может быть поставлена под вопрос, что югославские стороны готовы серьезно взяться за трудную задачу ведения переговоров по общему урегулированию в рамках Конференции по Югославии, учрежденной Европейским сообществом. В пункте 5 плана говорится, что при согласии Совета Силы Организации Объединенных Наций будут находиться в Югославии до тех пор, пока не будет достигнуто урегулирование на основе переговоров. Деятельность Сил

/...

увенчается успехом лишь в том случае, если будет уверенность, что это действительно так. Опасения относительно того, что Силы могут быть быстро выведены до мирного урегулирования коренных проблем, оказали бы самое дестабилизирующее влияние в районах, находящихся под охраной Организации Объединенных Наций".

Наконец, в пункте 30 этого доклада я рекомендовал предусмотреть возможность продления мандата СООНО, если не будет достигнуто урегулирования путем переговоров в ходе первоначального периода действия мандата.

36. Трудности, с которыми в настоящее время сталкиваются СООНО и Совет Безопасности в связи с мандатом СООНО в Хорватии, могут быть связаны с двумя основными факторами. Первый заключается в том, что не удалось осуществить план по поддержанию мира, изложенный в приложении III к документу S/23280. Из пункта 15 выше видно, что обе стороны далеки от удовлетворения требований Совета Безопасности, содержащихся в резолюции 802 (1993), не говоря уже о согласии на полное осуществление плана Организации Объединенных Наций по поддержанию мира.

37. Второй фактор заключается в том, что не удалось достичь путем переговоров согласованного урегулирования конфликта между Республикой Хорватией и сербским населением, проживающим в РОООН и в "розовых зонах". Кроме того, в пункте 25 выше показано, насколько велики разногласия между двумя сторонами и по этому вопросу. Ни позиция правительства Хорватии, заключающаяся в том, что уже имеет место общее политическое решение, ни требование местных сербских властей о том, чтобы они были признаны в качестве независимой республики, не дают возможности для урегулирования конфликта; напротив, сохранение таких позиций может привести к крупномасштабным боевым действиям.

38. Я пришел к выводу о том, что если не будут рассмотрены эти два фактора, то не будет существовать разумной основы для возобновления мандата СООНО в Хорватии. Из этого следует, что необходимо предпринять на очень высоком уровне усилия с целью решения проблем, возникших в результате недавнего хорватского наступления (что означает осуществление резолюции 802 (1993), с целью создания основы для завершения осуществления плана Организации Объединенных Наций по поддержанию мира, содержащегося в документе S/23280, и в целях согласования рамок для переговоров, в пределах принципов Международной конференции по бывшей Югославии, по урегулированию лежащего в основе спора. В этой связи я просил Сопредседателей Координационного комитета Международной конференции по бывшей Югославии в срочном порядке рассмотреть эти вопросы в целях скорейшего создания основы, опираясь на которую я бы мог представить существенную рекомендацию в отношении продления мандата СООНО.

39. Поскольку представляется маловероятным, что эти результаты могут быть достигнуты до 21 февраля 1993 года, когда истекает нынешний мандат, я рекомендую Совету Безопасности принять решение о продлении существующего мандата СООНО временно на период до 31 марта 1993 года, с тем чтобы дать Сопредседателям необходимое время. В возможно кратчайшие сроки я представлю Совету Безопасности доклад об осуществлении их усилий.

/...

Приложение I

Численность военнослужащих и персонала гражданской полиции
СООНО по состоянию на 4 февраля 1993 года

		<u>Подразделение</u>	<u>Численность</u>
Командующий Силами и адъютант		2	2
Восточный сектор	Бельгия/Люксембург	688	
	Российская Федерация	878	1 566
Западный сектор	Аргентина	895	
	Канада (1)	1 090*	
	Иордания	882	
	Непал	901	3 768
Северный сектор	Дания	866	
	Нигерия	886	
	Польша	868	2 620
Южный сектор	Франция (1)	922	
	Чешская Республика/ Словацкая Республика	490	
	Кения	901	2 313
<u>Вспомогательные подразделения:</u>			
	Британский медицинский батальон	242	
	Канадский инженерный батальон	177	
	Финский строительный батальон	302	
	Французский батальон тылового обеспечения	1 215	
	Нидерландский батальон связи	404	

/...

Приложение I (продолжение)

	<u>Подразделение</u>	<u>Численность</u>
Норвежское подразделение регулирования движения	76	
Шведская штабная рота	104	<u>2 520</u>
Итого		12 789

Примечание: в данные по батальонам включен персонал штаб-квартиры СООНО и отделения связи в Белграде.

Командование в Боснии
и Герцеговине

Сектор Сараево	Египет	416	
	Франция (2)	667**	
	Украина	398	1 481
	Всего под командованием в Боснии и Герцеговине		9 076
	Штаб-квартира командования в Боснии и Герцеговине	193	
	Бельгийская транспортная рота	129	
	Британская батальонная группа	2 626***	
	Канадская батальонная группа (2)	829	
	Датская штабная рота	214	
	Французская батальонная группа (3)	1 842	
	Нидерландский транспортный батальон	515	
	Нидерландское подразделение связи	100	
	Норвежский инженерный взвод	36	

/...

Приложение I (продолжение)

	<u>Подразделение</u>	<u>Численность</u>
	Испанская батальонная группа	758
	Санчасть Соединенных Штатов	353
	Итого	7 595
<u>Командование в Македонии</u>		
	Батальон стран Северной Европы	68
	Канадская рота	147****
	Всего под командованием в Македонии	215
<u>Военные наблюдатели</u>		390
<u>Наблюдатели гражданской полиции</u>		<u>623</u>
Всего по СООНО		<u>23 093</u>

-
- * Включая 256-й канадский вспомогательный элемент.
- ** Включая 251-е французское вспомогательное подразделение.
- *** Включая национальный вспомогательный элемент.
- **** Временно передана из 2-го канадского батальона.

/...

Приложение II

ПОТЕРИ СООНО В ЖИВОЙ СИЛЕ ПО СОСТОЯНИЮ НА 2 ФЕВРАЛЯ 1993 ГОДА

<u>Причина потерь</u>		<u>Р000Н</u>	<u>Сектор Сараево</u>	<u>Другие районы а/</u>	<u>Командование в Боснии и Герцговине б/</u>	<u>Всего</u>
Стрелковое оружие	Раненные	11	19	2	0	32
	Убитые	0	3	0	1	4
Мины	Раненные	37	15	2	1	55
	Убитые	5	1	0	0	6
Артилле- рийский обстрел	Раненные	17	64	3	5	89
	Убитые	2	1	0	0	3
Итого	Раненные	65	98	7	6	176
	Убитые	7	5	0	1	13
Дорожные происшест- вия	Раненные	61	7	7	2	77
	Убитые	6	0	0	0	6
Прочие	Раненные	40	4	39	1	84
	Убитые	6	0	1	0	7
Итого	Раненные	101	11	46	3	161
	Убитые	12	0	1	0	13
Всего	РАНЕНЫЕ	166	109	53	9	337
	УБИТЫЕ	19	5	1	1	<u>26</u>

а/ Бывшая Югославия, за исключением Р000Н и Боснии и Герцеговины.

б/ Другие секторы, кроме сектора Сараево; для получения общего показателя по Боснии и Герцеговине следует приплюсовать данные из второй колонки.

