



## Совет Безопасности

Distr.: General  
26 October 2017  
Russian  
Original: English

---

### Письмо Генерального секретаря от 26 октября 2017 года на имя Председателя Совета Безопасности

Имею честь настоящим препроводить седьмой доклад Совместного механизма по расследованию Организации по запрещению химического оружия — Организации Объединенных Наций (см. приложение).

Буду признателен за доведение настоящего письма и приложения к нему до сведения членов Совета Безопасности.

*(Подпись)* Антониу Гутерриш



## Приложение

### **Письмо Руководящей группы Совместного механизма по расследованию Организации по запрещению химического оружия — Организации Объединенных Наций от 26 октября 2017 года на имя Генерального секретаря**

Совместный механизм по расследованию Организации по запрещению химического оружия — Организации Объединенных Наций имеет честь препроводить свой седьмой доклад, подготовленный во исполнение резолюций [2235 \(2015\)](#) и [2319 \(2016\)](#) Совета Безопасности (см. добавление).

*(Подпись)* Эдмон Муле  
Руководитель  
Совместный механизм по расследованию  
Организации по запрещению химического оружия —  
Организации Объединенных Наций

*(Подпись)* Джуди Чен-Хопкинс  
Руководящая группа

*(Подпись)* Штефан Могль  
Руководящая группа

## Добавление

### **Седьмой доклад Совместного механизма по расследованию Организации по запрещению химического оружия — Организации Объединенных Наций**

#### **I. Введение**

1. Седьмой доклад Совместного механизма по расследованию Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) — Организации Объединенных Наций представляется во исполнение резолюций [2235 \(2015\)](#) и [2319 \(2016\)](#) Совета Безопасности. В нем содержится информация за период с 23 июня 2017 года, когда Совету был представлен шестой доклад Механизма (см. [S/2017/552](#)), по 25 октября 2017 года.

#### **II. Справочная информация**

2. Согласно резолюциям [2235 \(2015\)](#) и [2319 \(2016\)](#) мандат Механизма заключается в выявлении в максимально возможной степени лиц, организаций или групп, которые применяли химические вещества, включая хлор или любой другой токсичный химикат, в качестве оружия в Сирийской Арабской Республике, были организаторами или спонсорами их применения или каким-либо иным образом были причастны к их применению, в тех случаях, когда Миссия ОЗХО по установлению фактов в Сирийской Арабской Республике определяет или определила, что тот или иной конкретный инцидент в этой стране был связан или предположительно связан с применением химических веществ, включая хлор или любой другой токсичный химикат, в качестве оружия. В соответствии с резолюцией [2319 \(2016\)](#) срок действия мандата Механизма истекает 16 ноября 2017 года.

3. Механизм состоит из независимой группы в составе трех членов и основного персонала в составе специалистов, отобранных с учетом их квалификации, географической представленности и принципа равноправного участия женщин и мужчин. Механизм возглавляет помощник Генерального секретаря Эдмон Муле, который несет общую ответственность за работу Механизма и у которого имеются два заместителя, отвечающие за расследования и политические вопросы, соответственно. Эти три сотрудника составляют Руководящую группу Механизма.

4. Руководителю Механизма продолжали оказывать поддержку три компонента: Отдел по расследованиям, Политический отдел и Отдел планирования и поддержки операций. В состав Отдела по расследованиям, базирующегося в Гааге (Нидерланды), входят две группы: Группа по сбору информации и Группа по анализу и подтверждению информации. Политический отдел, базирующийся в Нью-Йорке и имеющий сотрудника по связи в Дамаске, обеспечивает, в частности, политический анализ, юридическое консультирование, связь, поддержание контактов со средствами массовой информации и поддержку в области управления информацией. Отдел планирования и поддержки операций, базирующийся в Нью-Йорке, оказывает политическому и следственному компонентам административную и материально-техническую поддержку и поддержку в области планирования.

5. Хотя Миссия ОЗХО по установлению фактов в Сирийской Арабской Республике занимается установлением фактов, связанных с утверждениями о применении химических отравляющих веществ во враждебных целях в стране,

перед ней не стоит задача делать выводы в отношении того, кто несет ответственность за применение химического оружия<sup>1</sup>. Если Миссия по установлению фактов приходит к заключению о том, что тот или иной конкретный инцидент в Сирийской Арабской Республике был связан или предположительно связан с применением химических веществ в качестве оружия, Механизм проводит расследование для выявления в максимально возможной степени тех, кто были организаторами или спонсорами их применения или каким-либо иным образом были причастны к их применению. При проведении расследования Механизм опирается на выводы Миссии по установлению фактов в отношении использования химических веществ в качестве оружия в каждом случае и осуществляет тщательный независимый анализ имеющихся сведений, касающихся такого использования, с тем чтобы выявить в максимально возможной степени тех, кто несет за это ответственность.

6. Как отмечается в шестом докладе Механизма, Руководящая группа по-прежнему считает, что если поступит новая информация о четырех случаях, которые были первоначально упомянуты в третьем и четвертом докладах Механизма (см. [S/2016/738/Rev.1](#) и [S/2016/888](#)), то могут быть проведены дополнительные расследования. В настоящем докладе Механизм уделил основное внимание инцидентам, произошедшим 15 и 16 сентября 2016 года в Умм-Хауше и 4 апреля 2017 года в Хан-Шайхуне.

### III. Методы работы

7. Механизм проводит свою работу в соответствии с принципами беспристрастности, объективности и независимости. Механизм продолжал выполнять свой мандат с использованием методов работы, изложенных в его предыдущих докладах, в том числе в приложении I к его третьему докладу (см. [S/2016/738/Rev.1](#)). Работа Механизма делится на два основных этапа. На первом этапе (сбор информации и планирование дальнейшей работы над выявленными инцидентами) Механизм изучает и анализирует данные, собирает соответствующую информацию и разрабатывает предварительный план расследования. В соответствии с решением Руководящей группы для проведения углубленного расследования того или иного инцидента Механизм просит предоставить ему полный доступ к информационным материалам, полученным или подготовленным Миссией по установлению фактов.

8. После этого начинается второй этап (расследование дел), на котором начинается подготовка углубленного плана, включая рассмотрение возможных версий. На этом этапе Механизм проводит подробный анализ информации, полученной Миссией по установлению фактов, и собирает дополнительную информацию из других источников, включая его полевые миссии. Эта работа продолжается до тех пор, пока Механизм не убедится в том, что он собрал и проанализировал всю информацию и доказательства, которые он мог реально получить, и на их основе представляет свои выводы Совету Безопасности.

9. В качестве следственного органа, не имеющего судебных полномочий, Механизм не может требовать представления ему информации или документов, а опирается на добровольное сотрудничество свидетелей и лиц, имеющих соответствующую информацию. При получении информации и проведении ее анализа и оценки Механизм действовал в соответствии с кругом ведения,

<sup>1</sup> См. [S/2014/533](#), пункт 14, и резолюцию [2235 \(2015\)](#), восьмой пункт преамбулы.

утвержденным Советом Безопасности (см. S/2015/669 и S/2015/697), и проводил работу на независимой и беспристрастной основе. Он во всех случаях руководствовался самыми высокими профессиональными стандартами.

10. При подготовке плана расследования по каждому делу Механизм составлял ряд возможных версий, используя в том числе те, которые были предложены государствами-членами, на основе всей имеющейся информации о том, каким образом эти инциденты могли произойти.

11. В ходе расследования инцидентов в Умм-Хауше и Хан-Шайхуне Механизм принял следующие основные меры: а) получил и проанализировал информацию и материалы, представленные Миссией по установлению фактов; б) собрал информацию из открытых источников; в) направил государствам-членам, в том числе Сирийской Арабской Республике, запросы о предоставлении информации; г) опросил свидетелей, в том числе во время поездок в Сирийскую Арабскую Республику, и получил фотографии, видеоматериалы, документы и другие материалы; е) получил аналитические материалы и экспертные оценки из нескольких судебно-медицинских учреждений; ф) получил спутниковые изображения и их анализ; г) получил от экспертов аналитические материалы в отношении биологического воздействия, боеприпасов и способов их доставки, конфигурации и возможностей летательных аппаратов, дисперсии шлейфа и химии токсичных агентов; h) получил информацию о погодных условиях; и i) участвовал в брифингах экспертов. Получив вышеупомянутую информацию, Механизм провел подробный анализ представленных ему информации и материалов.

12. В целях выявления ответственных лиц в рамках расследования была предпринята попытка установить в максимально возможной степени обстоятельства применения химического оружия, включая следующее: а) точную дату и время инцидента; б) место применения; в) использовавшиеся боеприпасы; г) способ доставки боеприпасов; и е) биологическое воздействие и реакцию. При сборе и анализе информации об этих инцидентах Механизм подготовил досье по каждому инциденту, включив в них собранную информацию и анализ каждой версии.

13. После того как 28 июля 2017 года Сирийская Арабская Республика направила приглашение руководителю Механизма, а правительство разрешило сотруднику по связи Механизма исполнять его обязанности в Дамаске, члены Механизма совершили несколько поездок в Сирийскую Арабскую Республику, чтобы оказать содействие в проведении расследования. Руководитель Механизма побывал в Дамаске 19–21 августа, а технические группы Механизма посетили Дамаск 7–11 сентября и авиабазу «Шайрат» 8–10 октября. На протяжении всего срока действия своего мандата Механизм активно добивался получения информации от государств-членов, международных и неправительственных организаций, частных лиц и других соответствующих субъектов.

14. Члены Механизма не посетили места инцидентов в Умм-Хауше и Хан-Шайхуне. Хотя Руководящая группа считала, что эти объекты было бы полезно посетить, польза от этих поездок со временем уменьшилась бы. Кроме того, Группа была обязана сопоставить уровень риска, связанного с такими поездками, и их возможную пользу для расследования.

15. Что касается Хан-Шайхуна, то воронку, из которой источался зарин, после инцидента разворошили и впоследствии заполнили бетоном. Таким образом, неприкосновенность места инцидента была нарушена. Руководящая группа пришла к выводу, что большая рискованность поездки на места в Хан-Шайхун, который в настоящее время охвачен вооруженным конфликтом и

находится под контролем террористической организации («Ан-Нусра»), включенной в перечень, перевешивает возможную пользу такой поездки для расследования. Руководящая группа постановила держать этот вопрос в поле зрения. В случае улучшения обстановки и если будет определено, что расследование на месте позволит получить полезную новую информацию, такую поездку можно будет совершить в будущем. В этой связи Механизм недавно получил обновленную рекомендацию по вопросам безопасности, в которой были отмечены изменения в масштабах контроля над территорией, осуществляемого различными группировками и другими сторонами, включая обострение ситуации, вызванное непрямым артиллерийским огнем и периодически наносимыми воздушными ударами.

16. В случае Умм-Хауша полезность такой поездки также сомнительна, поскольку после события, произошедшего в середине сентября 2016 года, прошло много времени и Механизм приступил к расследованию лишь 25 мая 2017 года, а также потому, что была нарушена неприкосновенность места инцидента. Более того, поскольку Механизму удалось получить обширную информацию от свидетелей, от поездки на места была бы минимальная польза.

17. Механизм также отметил, что было бы трудно посетить любое из этих мест, не поставив под угрозу жизнь лиц, которые при этом сотрудничали бы с ним. Тем не менее Руководящая группа пришла к выводу, что Механизм собрал достаточную информацию для того, чтобы составить заключение по обоим делам.

18. Помимо лиц, с которыми побеседовали члены Миссии по установлению фактов, сотрудники Механизма опросили более 30 жертв и свидетелей, которые находились в Умм-Хауше и Хан-Шайхуне во время инцидентов. Что касается Умм-Хауша, то были опрошены, в частности, жертвы нападения, журналисты, находившиеся там сразу после нападения, врачи, которые лечили пострадавших, и военные командиры. Что касается инцидента в Хан-Шайхуне, то свидетели включали жителей, персонал авиабазы «Шайрат», правительственных чиновников, врачей, которые лечили пострадавших, спасателей и командиров негосударственных вооруженных групп.

19. Механизм получил информацию о физических характеристиках этих районов с помощью спутниковых снимков, которые были сделаны как до, так и после инцидентов и анализ которых помог Механизму определить сроки и точное место, где произошли расследуемые события. Кроме того, Механизм имел в своем распоряжении многочисленные фотографии и видеоматериалы, которые касаются инцидентов и которые были получены непосредственно от свидетелей и из других источников, в том числе от Сирийской Арабской Республики. На этих снимках и в этих видеоматериалах изображены места применения; последствия применения, такие как дымовой шлейф и поврежденные здания; убитые и раненые; и остатки боеприпасов. Механизм получил криминалистический анализ более 250 видеоматериалов и фотографий, в том числе для того, чтобы установить их подлинность, а также время и место, где они были сделаны.

20. Поскольку значительная часть информации, собранной Механизмом, была только на арабском языке, включая большой объем медицинских документов, записей бесед, журналов учета и видеоматериалов (свыше 435 файлов), Механизм использовал своих собственных письменных переводчиков и параметры контроля качества для перевода материалов на английский язык, с тем чтобы ими могли пользоваться следователи Механизма.

21. Механизм подтвердил информацию, которая считалась важной для его расследований, и делал оценки только на основе достоверной и надежной информации. В этой связи важно было исключить источники недостоверной информации, с тем чтобы можно было подтвердить, какие сведения были получены из независимых источников.

22. Для проведения судебно-медицинской экспертизы в ходе расследований Механизм задействовал несколько международно признанных судебно-медицинских учреждений и учреждений из специализированных оборонных отраслей и назначенные ОЗХО лаборатории, которые, как считается, обладают богатым опытом и уже себя отлично проявили в этой сфере. Судебно-медицинские учреждения и назначенные ОЗХО лаборатории были аккредитованы в соответствии со стандартами Международной организации по стандартизации в отношении широкого спектра лабораторных работ (ИСО 17025). Они были привлечены Механизмом для того, чтобы удостовериться подлинность фотографий и видеоматериалов; проверить время и места, где эти фотографии и видеоматериалы были сделаны; и предоставить независимые экспертные оценки и имитационные модели в отношении изображенных предметов, а также провести химический синтез и анализ. Механизм также проконсультировался с рядом международно признанных экспертов в области энергетических материалов и изучения биологического воздействия боевых отравляющих веществ.

23. Что касается Умм-Хауша, то был проведен экспертный анализ места применения; использовавшихся боеприпасов, их траектории и возможного способа их доставки; и биологического воздействия на жертв. Что касается Хан-Шайхуна, то был проведен экспертный анализ характера шлейфов, вызванных взрывами; характеристик воронки и их возможных причин; остатков боеприпасов; дисперсии зарина; использовавшихся взрывчатых веществ и способов их доставки; и биологического воздействия и методов его лечения. Был также проведен углубленный экспертный анализ химии зарина.

#### **Оценка дел Руководящей группой**

24. Руководящая группа рассмотрела дела, подготовленные в отношении инцидентов, по которым Механизм тщательно собрал всю имеющуюся информацию для подтверждения сведений, полученных в отношении основных элементов дел. Результаты соответствующих расследований были проанализированы с учетом критериев достоверности и надежности.

25. Руководящая группа определила, что с целью установить, кто несет ответственность за применение химического оружия в те дни и в то время, когда произошли два инцидента, в ходе которых, как определила Миссия по установлению фактов, имело место применение такого оружия, решение должно приниматься в соответствии с правилами доказывания, изложенными в первом докладе Механизма (см. [S/2016/142](#)). В этой связи Группа также определила, что она должна быть убеждена в том, что информация, использовавшаяся в качестве основы для подготовки ее выводов, имеет авторитетный и надежный характер и что каждый важный элемент подтверждается информацией из независимых источников, включая судебно-медицинские учреждения и независимых научных экспертов.

## IV. Оценки, выводы и заключение

### A. Расследуемые дела

26. *Умм-Хауш*. 4 мая 2017 года Генеральный секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности доклад, озаглавленный «Доклад миссии ОЗХО по установлению фактов в Сирии относительно инцидента, произошедшего 16 сентября 2016 года и изложенного в вербальной ноте 113 Сирийской Арабской Республики от 29 ноября 2016 года» (см. S/2017/400). В разделе «Выводы» этого доклада Миссия по установлению фактов подтвердила, что две женщины, которые согласно сообщениям пострадали в результате инцидента, произошедшего 16 сентября 2016 года в Умм-Хауше, подверглись воздействию сернистого иприта.

27. *Хан-Шайхун*. В дополнение к обновленной информации, представленной Миссией по установлению фактов в отношении инцидента, произошедшего, как сообщалось, 4 апреля 2017 года в Хан-Шайхуне (см. S/2017/440), 30 июня 2017 года Генеральный секретарь препроводил Председателю Совета Безопасности документ под названием «Доклад миссии ОЗХО по установлению фактов в Сирии относительно предполагаемого инцидента в Хан-Шайхуне, Сирийская Арабская Республика, апрель 2017 года» (см. S/2017/567). Опираясь на результаты своей работы, Миссия по установлению фактов пришла к выводу, что большое число людей, некоторые из которых погибли, было подвергнуто воздействию зарина или вещества, подобному зарину, и что подобный выброс химиката может быть квалифицирован только как применение зарина в качестве химического оружия.

### B. Оценки и выводы Руководящей группы

28. Ниже приводится резюме работы Механизма и оценок и выводов Руководящей группы.

29. Полное описание проведенных Механизмом расследований инцидентов в Умм-Хауше и Хан-Шайхуне приводится соответственно в приложениях I и II.

#### Умм-Хауш

30. В ходе всестороннего расследования каждого дела Механизм использовал в качестве отправной точки информацию и материалы, собранные и подготовленные Миссией по установлению фактов. Он опросил 10 свидетелей в дополнение к тем, которые были опрошены Миссией по установлению фактов, и вновь побеседовал с обеими жертвами. Он также собрал и проанализировал значительное количество дополнительных материалов, включая видеозаписи, фотографии, спутниковые изображения и медицинские отчеты. Кроме того, Механизм получил независимые экспертные оценки и аналитические данные, касающиеся использованных боеприпасов и их траектории, а также биологического воздействия на жертв и методов их лечения.

31. Механизм пришел к выводу, что этот инцидент, затронувший обе жертвы, имел место 15 сентября 2016 года примерно между 15 ч. 00 м. и 16 ч. 00 м. Механизм сделал этот вывод на основе следующего: медицинских отчетов, указывающих на то, что жертвы были приняты в больницу в Африне 16 сентября 2016 года примерно через 23 часа после того, как они подверглись воздействию химических агентов; опросов свидетелей; и заключения медицинских экспертов о том, что на момент первоначальной госпитализации жертвы были покрыты волдырями как минимум 12 часов.

32. На основе дополнительных заявлений свидетелей, спутниковых изображений и проверенной видеозаписи, сделанной вышеупомянутой группой репортеров, Механизм пришел к выводу, что второй инцидент, связанный с применением химического оружия, произошел на следующий день, 16 сентября 2016 года, когда минометный снаряд попал в дорожное покрытие между 13 ч. 15 м. и 15 ч. 00 м.

33. Опросив свидетелей, Механизм определил, что ряд других лиц, помимо двух жертв, с которыми беседовали члены Миссии по установлению фактов, могли пострадать от сернистого иприта и могли нуждаться в медицинской помощи. Их симптомы варьировались от незначительных до серьезных, причем обе жертвы даже сегодня продолжают страдать от отравления этим газом. Механизм выявил и опросил только этих двух пострадавших.

34. Что касается марки и происхождения минометных снарядов, то, как было установлено по итогам криминалистической экспертизы, минометный снаряд, извлеченный из дорожного покрытия, был самодельным или импровизированным боеприпасом. Ознакомившись с показаниями свидетелей и сопоставительным анализом фотографий минометных снарядов, эксперты пришли к выводу, что боеприпас, извлеченный из дома, был такого же типа, что и боеприпас, найденный в дорожном покрытии.

35. По мнению сотрудников судебно-медицинских учреждений и отдельных экспертов, радиус действия минометных снарядов составляет 1–2 км. Согласно оценкам, траектория полета минометного снаряда, обнаруженного в дорожном покрытии, началась с точки, находившейся к востоку или юго-востоку от этой деревни. Было трудно точно определить траекторию полета минометного снаряда, попавшего в дом. Однако проанализировав примерную траекторию минометного снаряда, повредившего стену дома, и сравнив ее с траекторией боеприпаса, обнаруженного в дорожном покрытии, криминалисты пришли к выводу, что минометный снаряд был запущен, скорее всего, из точки, находившейся к востоку или юго-востоку от деревни.

36. В части установления виновных Руководящая группа заключила, что имеется достаточно достоверных и надежных данных, доказывающих следующее:

а) траектория полета минометного снаряда, обнаруженного в дорожном покрытии, началась с точки, находившейся примерно к востоку или юго-востоку от деревни. Характер ущерба, причиненного дому потерпевшей, свидетельствует о том, что минометный снаряд, нанесший ущерб, был выпущен из точки, находившейся к юго-востоку от деревни;

б) Исламское государство Ирака и Леванта (ИГИЛ) проводило боевые операции против Демократических сил Сирии в окрестностях Умм-Хауша 15 и 16 сентября 2016 года;

в) силы ИГИЛ были расположены вдоль трех сторон Умм-Хауша, в том числе к востоку от этой деревни (район, откуда, согласно оценкам, были выпущены минометные снаряды, содержавшие химические вещества);

г) поскольку минометные снаряды имеют ограниченный радиус действия (1–2 км), только ИГИЛ и Демократические силы Сирии могли нанести удары по тем местам, куда упали снаряды;

е) поскольку Демократические силы Сирии и ИГИЛ вели активные боевые действия и поскольку заявления свидетелей и результаты криминалистической экспертизы подтверждают вывод о том, что минометные снаряды были выпущены со стороны районов, находившихся под контролем ИГИЛ, маловероятно, что Демократические силы Сирии несут ответственность за этот инцидент;

ф) в отличие от ИГИЛ, которое, как было установлено Механизмом, использовало сернистый иприт в Марее в августе 2015 года (см. [S/2016/738/Rev.1](#)), нет доказательств того, что Демократические силы Сирии использовали сернистый иприт в прошлом.

С учетом вышеизложенного Руководящая группа выражает уверенность в том, что ответственность за применение сернистого иприта в Умм-Хауше 15 и 16 сентября 2016 года несет ИГИЛ. Выводы Руководящей группы в отношении доказательств по этому делу основываются на подробной информации, содержащейся в приложении I.

### **Хан-Шайхун**

37. Используя в качестве отправной точки выводы Миссии по установлению фактов, Механизм провел всестороннее расследование инцидента с выбросом зарина в Хан-Шайхуне 4 апреля 2017 года. Помимо лиц, с которыми побеседовали члены Миссии по установлению фактов, сотрудники Механизма опросили 17 свидетелей и собрали и рассмотрели материалы, не поступившие в распоряжении Миссии по установлению фактов. Механизм получил значительный объем информации о деятельности Военно-воздушных сил Сирии 4 апреля 2017 года.

38. Механизм рассмотрел восемь возможных версий того, как мог произойти этот инцидент. На основе полученной информации были дополнительно изучены следующие две версии: а) выброс зарина был совершен с помощью авиационной бомбы; или б) выброс зарина был совершен путем подрыва самодельного взрывного устройства, установленного на местах. Была также изучена третья версия с двумя альтернативными вариантами, ни один из которых, как было установлено, не мог быть связан с выбросом зарина.

39. Механизм определил, что выброс зарина произошел из места, где расположена воронка, в северной части Хан-Шайхуна 4 апреля 2017 года между 06 ч. 30 м. и 07 ч. 00 м.

40. На основе анализа фотографий, видеоматериалов и спутниковых изображений судебно-медицинские учреждения и отдельные эксперты, привлеченные Механизмом, сделали вывод о том, что воронка, скорее всего, была вызвана ударом тяжелого предмета, двигавшегося с высокой скоростью, например авиационной бомбой с небольшим взрывным зарядом. Изучив остатки боеприпаса, найденные внутри воронки, учреждения и эксперты пришли к выводу, что остатки представляли собой куски тонкостенного боеприпаса диаметром от 300 до 500 мм, то есть, скорее всего, они были частью авиационной бомбы.

41. Механизм также рассмотрел возможность того, что воронка была вызвана подрывом самодельного взрывного устройства. Хотя такая возможность не может быть полностью исключена, эксперты пришли к выводу, что данная версия представляется менее вероятной, поскольку подрыв самодельного взрывного устройства нанес бы окружающей среде более значительный ущерб, чем тот, который наблюдался на местах. Кроме того, ни один из свидетелей не сообщил о том, что самодельное взрывное устройство было размещено или подорвано на местах.

42. Механизм получил информацию о пролетах самолетов Военно-воздушных сил Сирии над районом Хан-Шайхун, свидетельствующую о том, что этот самолет мог сбросить авиационную бомбу в данном районе. Однако в полетных записях Военно-воздушных сил Сирии и других учетных записях, предоставленных Сирийской Арабской Республикой, не содержится упоминаний о пролетах над Хан-Шайхуном 4 апреля 2017 года. Кроме того, представитель Военно-воздушных сил Сирии сообщил Механизму, что самолеты Военно-воздушных сил Сирии не совершали нападений на Хан-Шайхун 4 апреля 2017 года.

43. Механизм получил противоречивую информацию о развертывании воздушных судов в Хан-Шайхуне в то утро. 6 и 13 апреля 2017 года правительство Сирийской Арабской Республики публично заявило, что Военно-воздушные силы Сирии подвергли Хан-Шайхун бомбардировке с применением обычных бомб примерно между 11 ч. 30 м. и 12 ч. 00 м. Кроме того, Механизм получил от двух разных свидетелей сделанные ими видеозаписи, на которых видно, как над Хан-Шайхуном расстилаются четыре шлейфа, вызванные взрывчатыми веществами. Криминалистический анализ подтвердил, что эти видеозаписи являются подлинными и что они были сделаны в Хан-Шайхуне 4 апреля 2017 года между 06 ч. 42 м. и 06 ч. 52 м.

44. Механизм изучил характер поисково-спасательных операций и операций по оказанию медицинской помощи, проведенных после массовых потерь среди населения, вызванных выбросом зарина в Хан-Шайхуне. Хотя в настоящее время Механизм не в состоянии проверить сведения об общем числе лиц, которые либо погибли, либо получили ранения в результате этого нападения, он считает, основываясь на опросах пострадавших и медицинских работников, изучении медицинских отчетов и консультациях с медицинскими экспертами, которых он привлек, что меры, принятые в ответ на этот инцидент, в значительной степени соразмерны с сообщенными данными о числе погибших и раненых.

45. Механизм поручил провести углубленный лабораторный анализ происхождения химиката-прекурсора метилфосфонилдифторид (DF), который использовался для производства бинарного зарина, выпущенного в Хан-Шайхуне. Анализ показал, что этот зарин был, скорее всего, произведен с использованием прекурсора DF, взятого из первоначальных запасов Сирийской Арабской Республики. Первоначальная проверка сообщений о предыдущих случаях выброса зарина в Сирийской Арабской Республике показала, что некоторые «химические маркеры», по-видимому, присутствовали в пробах окружающей среды. Это требует дальнейшего изучения. Данный вывод касается только происхождения DF, использовавшегося в качестве прекурсора, а не тех, кто несет ответственность за распространение зарина.

46. В части установления виновных Руководящая группа заключила, что собранная ею информация служит достаточным, достоверным и надежным доказательством следующего:

а) самолет сбросил боеприпасы на Хан-Шайхун 4 апреля 2017 года между 06 ч. 30 м. и 07 ч. 00 м.;

б) 4 апреля 2017 года между 06 ч. 30 м. и 07 ч. 00 м. в непосредственной близости от Хан-Шайхуна находился самолет Сирийской Арабской Республики;

с) воронка, из которой источался зарин, образовалась утром 4 апреля 2017 года;

d) воронка образовалась в результате удара авиационной бомбы, падавшей с большой скоростью;

e) утром 4 апреля 2017 года между 06 ч. 30 м. и 07 ч. 00 м. от воздействия зарина пострадало большое количество людей;

f) количество людей, пострадавших в результате выброса зарина 4 апреля 2017 года, и тот факт, что зарин, по поступившим сообщениям, продолжал присутствовать на месте воронки 10 дней спустя после инцидента, свидетельствуют о том, что произошел выброс, вероятно, значительного количества зарина, что согласуется с версией о его распространении с помощью химической авиабомбы;

g) симптомы пострадавших и методы их лечения, а также масштаб инцидента согласуются с версией о крупномасштабном отравлении заринном;

h) анализ зарина, обнаруженного в пробах, взятых в Хан-Шайхуне, показал, что он, вероятнее всего, был получен с использованием прекурсора (DF) из первоначальных запасов Сирийской Арабской Республики;

i) несоответствия, изложенные в приложении II, не носят такого характера, чтобы поставить под сомнение вышеупомянутые выводы.

С учетом вышеизложенного Руководящая группа уверена в том, что ответственность за высвобождение зарина в Хан-Шайхуне 4 апреля 2017 года несет Сирийская Арабская Республика. Выводы Руководящей группы в отношении доказательств по этому делу основываются на информации, подробно изложенной в приложении II.

## V. Прочие мероприятия

### A. Взаимодействие с государствами-членами и Организацией по запрещению химического оружия

#### Сирийская Арабская Республика

47. В соответствии с резолюцией [2235 \(2015\)](#) Сирийская Арабская Республика и все стороны в этой стране должны всесторонне сотрудничать с Механизмом, в том числе путем обеспечения полного доступа во все пункты, ко всем лицам и материалам в Сирийской Арабской Республике, которые Механизм сочтет имеющими отношение к проводимому им расследованию. Сирийская Арабская Республика конструктивно взаимодействовала с Механизмом и продемонстрировала свою приверженность сотрудничеству с Механизмом и выполнению его просьб о предоставлении доступа к информации и свидетелям. Механизм регулярно поддерживал контакты с соответствующими властями Сирийской Арабской Республики.

48. Механизм взаимодействовал с Сирийской Арабской Республикой в вопросах планирования, в том числе обратился к ней с просьбой разрешить сотруднику по связи работать в Дамаске. 11 июля 2017 года Механизм получил положительный ответ на данную просьбу и затем приступил к планированию своей поездки в эту страну.

49. В письмах от 5 и 19 июля 2017 года руководитель Механизма просил правительство Сирийской Арабской Республики предоставить официальные документы, касающиеся порядка работы и передвижений на авиабазе «Шайрат» 4 апреля 2017 года.

50. Во время первого визита членов Руководящей группы в Дамаск в период с 19 по 21 августа 2017 года правительство Сирийской Арабской Республики предоставило все материалы, которые были запрошены Механизмом. В ходе этой миссии руководитель Механизма встретился с представителями правительства, включая заместителя министра иностранных дел и по делам эмигрантов и представителей вооруженных сил.

51. Во время второго визита членов Механизма в Дамаск в период с 7 по 11 сентября 2017 года техническая группа Механизма провела опрос свидетелей, собрала информацию и встретила с представителями правительства, в том числе с должностными лицами сирийского Центра научных изысканий и исследований.

52. В ходе своей третьей поездки в период с 8 по 10 октября 2017 года члены Механизма посетили авиабазу «Шайрат». Получив информацию от Сирийской Арабской Республики в ходе своих первой и второй поездок в Дамаск, Механизм пришел к выводу о том, что такая поездка была бы полезной для проводимого им расследования инцидента в Хан-Шайхуне. Техническая поездка преследовала следующие цели: а) проверить подлинность журналов учета и записей полетных операций от 4 апреля 2017 года; б) ознакомиться с записями о въезде и выезде и побеседовать с ответственными сотрудниками; в) сфотографировать виды боеприпасов, перевозившихся воздушным путем 4 апреля 2017 года в соответствии с полученными записями; и д) сфотографировать механизмы, использовавшиеся для установки таких боеприпасов на самолетах «Сухой» (Су-22). Сбор проб на военно-воздушной базе не являлся целью поездки. По мнению Механизма, это не способствовало бы проведению расследования. Механизм пришел к выводу, что, если только один химический боеприпас был перевезен самолетом с этой базы, то было мало шансов найти какие-либо следы зарина или продукты его распада на воздушной базе такого размера без конкретной информации о том, где следует брать пробы.

53. Помимо этих поездок в Сирийскую Арабскую Республику Руководящая группа регулярно проводила встречи с представителями Сирийской Арабской Республики в Нью-Йорке.

54. Как указывается в четвертом, пятом и шестом докладах Механизма ([S/2016/888](#), [S/2017/131](#) и [S/2017/552](#)), 10 октября 2016 года Сирийская Арабская Республика уведомила Механизм о том, что сирийский национальный комитет приступил к проведению внутреннего расследования, которое включает проверку планов полетов и воздушных операций. На данный момент Сирийская Арабская Республика не представила Механизму результатов этого расследования.

### **Организация по запрещению химического оружия**

55. Проводимое Механизмом расследование первоначально началось со всеобъемлющего обзора и анализа всей информации по двум рассматриваемым инцидентам, собранной и подготовленной миссией по установлению фактов. Эта информация включала 2554 файла, в том числе документы, видеointервью, аудиозаписи, фотографии и результаты лабораторных исследований.

56. ОЗХО предоставила в распоряжение Механизма трех технических экспертов; они вошли в состав технической группы Механизма, которая должна была посетить авиабазу Эш-Шайрат. Эти эксперты обеспечивали Механизму дополнительные специальные знания и навыки, в том числе необходимые для обеспечения безопасности операции.

57. ОЗХО также оказала неоценимую поддержку, предоставив услуги своей лаборатории и своей сети специальных лабораторий.

58. Руководящая группа поддерживала из Нью-Йорка и из Гааги регулярные контакты с Генеральным директором ОЗХО. Кроме того, Механизм осуществлял частое взаимодействие с ОЗХО в течение всего срока действия мандата Механизма.

#### **Информация, полученная от государств-членов**

59. Руководящая группа трижды направляла официальные запросы о предоставлении информации государствам-членам, в том числе Сирийской Арабской Республике, членам Совета Безопасности и странам региона. Просьбы о предоставлении информации были направлены 15 июня 2017 года в связи с инцидентом в Умм-Хауше; 5 июля 2017 года в связи с инцидентом в Хан-Шайхуне; и 30 августа 2017 года в связи с обоими инцидентами. Механизм также направил адресные последующие запросы в отношении обоих инцидентов ряду государств-членов, которые ответили на первоначальные запросы.

60. Двенадцать государств-членов предоставили относящуюся к конкретным инцидентам информацию, которая была подвергнута столь же тщательным проверке и анализу, каким была подвергнута и другая собранная информация. Механизм всегда стремится получить дополнительные материалы по крайней мере из одного независимого источника для целей подтверждения поступившей информации.

61. В ходе всего отчетного периода Руководящая группа встречалась с представителями государств-членов, в том числе с представителями членом Совета Безопасности. Эти встречи предоставляли также возможности для информирования государств-членов об общем состоянии работы Механизма и для взаимодействия с государствами региона. Кроме того, члены Руководящей группы посетили столицы четырех государств-членов, в том числе Сирийской Арабской Республики, по их приглашению, с целью получить информацию о конкретных аспектах обоих инцидентов.

#### **Сообщения от государств-членов**

62. После выхода 28 июня 2017 года шестого доклада Механизма им были получены 15 официальных сообщений о приобретении химического оружия или токсичных химикатов, обладании ими, их передаче негосударственными субъектами или их намерении применить их. Два сообщения касались непосредственно ИГИЛ. В 13 сообщениях также говорилось о приобретении оснащенных отравляющими химическими веществами ракет и реактивных снарядов негосударственными субъектами, и среди них было семь сообщений, касающихся Фронта «Ан-Нусра». Эти сообщения были доведены до ОЗХО.

### **В. Консультации с органами Организации Объединенных Наций по вопросам борьбы с терроризмом и нераспространения**

63. При выполнении своего мандата Механизм консультировался с соответствующими органами Организации Объединенных Наций по вопросам борьбы с терроризмом и нераспространения в целях обмена информацией, к чему призывает резолюция [2319 \(2016\)](#), в том числе с экспертами из этих органов.

### **С. Управление информацией**

64. Механизм принял меры с целью обеспечить соблюдение его персоналом требований в отношении конфиденциальности и безопасности, изложенных в меморандуме о взаимопонимании между Механизмом и ОЗХО от 26 ноября 2015 года, касающемся предоставления доступа к информации, ее хранения и обработки.

65. Со всего персонала и всех прочих физических и юридических лиц, с которыми взаимодействовал Механизм, было также взято обязательство соблюдать конфиденциальность.

66. Механизм следовал стандартным оперативным процедурам и руководящим принципам в отношении управления информацией (см. S/2016/888, приложение), а также в отношении проведения опросов и собеседований и сбора доказательств и информации, включая формы цепи обеспечения сохранности. Помимо этого, в процессе сбора и подготовки информации Механизм руководствовался положениями бюллетеня Генерального секретаря по вопросу о конфиденциальности, классификации и использовании информации (ST/SGB/2007/6). Наряду с этим Механизм опирался на положения соответствующих разделов бюллетеня Генерального секретаря по вопросу о хранении документации и управлении архивами Организации Объединенных Наций (ST/SGB/2007/5), касающихся создания, ведения и списания документов.

## **VI. Сложности, риски и препятствия**

67. Механизм активно собирал относящуюся к его расследованиям информацию из различных источников, однако он также полагался на помощь государств-членов в плане своевременного предоставления качественной информации.

68. Условия для получения информации в крайне непростой политической обстановке, в которой приходилось учитывать разнообразные соображения в плане безопасности, делали проведение расследований чрезвычайно сложным. Выезды на места были сопряжены с большой опасностью. Кроме того, в качестве следственного органа, не имеющего судебных полномочий, Механизм опирался на добровольное сотрудничество свидетелей, был обязан соблюдать строгие стандарты конфиденциальности при проведении всех своих операций и должен был обеспечивать безопасность свидетелей, не располагая никакими средствами защиты свидетелей.

## **VII. Направление дальнейших действий**

69. Руководящая группа исходит из того, что миссии по установлению фактов могут быть направлены для расследования ряда других инцидентов. Исходя из своей работы в последнее время, Руководящая группа с удовлетворением отмечает неизменный научный прогресс и научные разработки, которые оказывают неоценимую поддержку в проведении сложных расследований такого рода. В этой связи важно сохранять и расширять сеть пользующихся международным признанием экспертов по этим вопросам.

70. Руководящая группа отмечает, что расследования, проведенные в ходе этого отчетного периода, предоставили возможность для извлечения ряда важных уроков, которые будут полезны при проведении будущих расследований такого рода и для усвоения которых следует вести комплексную работу по их обобщению.

71. Жизненно важно, чтобы международное сообщество сохраняло действенный потенциал в плане проведения расследований с целью быстрого реагирования на любое будущее применение химического оружия, в том числе на акты химического терроризма.

### **VIII. Заключительные замечания**

72. Руководящая группа глубоко обеспокоена выводом миссии по установлению фактов о том, что имело место использование химического оружия: иприта и зарина. Группа заявляет, что она потрясена и возмущена существованием и применением такого оружия в Сирийской Арабской Республике, и выражает глубокое сочувствие пострадавшим от него лицам. Группа призывает международное сообщество не только прилагать совместные усилия для обеспечения того, чтобы применение такого оружия не повторилось, но и оказать помощь пострадавшим.

73. Продолжающееся применение химического оружия, в том числе негосударственными субъектами, вызывает глубокую тревогу. Если применение такого оружия, несмотря на запрещение со стороны международного сообщества, немедленно не остановить, то отсутствие последствий в связи с подобными действиями, несомненно, побудит других следовать такому примеру — причем не только в Сирийской Арабской Республике, но и за ее пределами. Пора положить конец этим актам.

74. Руководящая группа хотела бы отдать должное профессионализму, преданности и самоотверженности ее сотрудников и выразить им глубокую признательность за всю проделанную ими в отчетный период работу и за их приверженность делу.

75. Руководящая группа выражает признательность за помощь, которую ей предоставляли Секретариат Организации Объединенных Наций, в частности Управление по вопросам разоружения, и ОЗХО, оказывавшая Механизму неоценимую техническую и логистическую поддержку.

## Приложение I

### Умм-Хауш

#### I. Выводы миссии Организации по запрещению химического оружия по установлению фактов в Сирийской Арабской Республике

1. На основании бесед со свидетелями, в том числе в ходе посещения сирийского Центра научных изысканий и исследований в Барзе с целью проведения физического обследования предметов, имеющих отношение к указанным инцидентам, рассмотренных документов и результатов анализов проб крови миссия Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО) по установлению фактов в Сирийской Арабской Республике подтвердила, что две женщины, которые, согласно сообщениям, пострадали в результате инцидентов в Умм-Хауше 15 и 16 сентября 2016 года, подверглись воздействию иприта. Кроме того, миссия по установлению фактов заявила, что она провела тщательную техническую экспертизу в отношении минометной мины калибра 217 мм. На основании результатов лабораторных анализов миссия по установлению фактов пришла к выводу о том, что в этом минометном боеприпасе содержится иприт.

#### II. Расследование, проведенное Механизмом

2. Механизмом были сформулированы возможные версии событий, с тем чтобы обеспечить всеобъемлющий, объективный и беспристрастный характер проводимого им расследования. Механизм стремился собрать и проанализировать как можно больше информации в связи с каждой версией, однако к концу расследования большая часть полученной информации говорила в пользу одной версии: Умм-Хауш был обстрелян кем-то из субъектов боеприпасами с ипритом, один из которых привел к поражению пострадавших лиц.

##### Справочная информация

3. Умм-Хауш (также известный как Умм-Хош) — это деревня в мухафазе Алеппо (подокруг Марea, район Аазаз). Ее координаты: 36°24'51,12" северной широты и 37°12'38,16" восточной долготы; расположена в треугольнике, вершинами которого являются три крупных города: Алеппо, Аазаз и Эль-Баб. Умм-Хауш расположен примерно 23 км к северо-востоку от города Алеппо и в 35 км к югу от пункта пересечения границы с Турцией Баб-эс-Салам. Он находится на развилке двух автомагистралей к северу от Алеппо: к востоку от шоссе M214 и к западу от шоссе M20.

4. В 2004 году, согласно данным переписи населения Сирии за тот год, численность населения Умм-Хауша составляла 3542 человека. На момент инцидентов в сентябре 2016 года численность населения Умм-Хауша составляла, согласно оценкам, 728 человек.

5. Умм-Хауш и его окрестности перешли под контроль организации «Исламское государство Ирака и Леванта» (ИГИЛ) 9 августа 2015 года. 30 августа 2016 года он был захвачен Демократическими силами Сирии. Примерно в 8 км к северу от Умм-Хауша, в Марea, находились также другие негосударственные вооруженные группы. Сил Сирийской Арабской Республики и ее союзников в Умм-Хауше во время инцидентов не было; они, по-видимому, находились от него на расстоянии не менее 8,7 км, в Мискане. С 30 августа 2016 года, когда

Умм-Хауш был занят Демократическими силами Сирии, и до самого инцидента с применением иприта обстановка на передовой и динамика конфликта не менялись. На тот момент силы ИГИЛ по-прежнему размещались в 600–800 м к востоку и в 1 км к северу от деревни, а также к югу от нее.

#### **Дата и время**

6. Было установлено, что инцидент, в результате которого пострадавшие подверглись действию сернистого иприта, произошел в одном из домов в Умм-Хауше примерно между 15 ч. 00 м. и 16 ч. 00 м. в четверг, 15 сентября 2016 года. Механизм сделал этот вывод на основании следующего: медицинской документации, указывающей на то, что пострадавшие поступили в больницу Африна 16 сентября 2016 года через приблизительно 23 часа после того, как они подверглись воздействию отравляющего вещества; опросов свидетелей; и заключения медицинских экспертов о том, что волдыри на телах пострадавших появились за 12 часов до их первоначальной госпитализации.

7. Механизм обнаружил, что на следующий день, в пятницу, 16 сентября, приблизительно между 13 ч. 15 м. и 15 ч. 00 м. в дорожное покрытие на одной из дорог в этой деревне попал минометный снаряд. Это заключение основано на проверенных видеоматериалах средств массовой информации, показаниях свидетелей и результатах анализа спутниковых изображений.

#### **Место падения**

8. Местонахождение дома<sup>1</sup>, в который попал минометный снаряд, Механизм определял с помощью различных средств. Одна из пострадавших, проживавшая в этом доме, идентифицировала местонахождение на основе фотографий, представленных в ходе беседы с Механизмом. На фотографиях были изображены в том числе эти дом, улица и деревня. Помимо этого, информация относительно расположения дома была подтверждена на основе данных специализированной экспертизы, показаний ряда других свидетелей, результатов анализа спутниковых изображений и выводов Миссии по установлению фактов. Верность установленного местоположения подтверждается также предоставленными Механизму оригинальными видеозаписями, на которых видны нанесенные дому повреждения.

9. Было установлено, что минометный снаряд попал в дорожное покрытие в точке с координатами 36°24'43,29" с.ш. и 37°12'31,16" в.д. Местонахождение было определено на основе результатов специализированной экспертизы видеороликов, сделанных готовившей новостной сюжет съемочной группой, которая запечатлела на видеозаписи этот боеприпас, выступающий из дорожного покрытия. Верность вывода относительно местонахождения этого снаряда была подтверждена результатами анализа спутниковых снимков, показаниями трех свидетелей и заключениями, сделанными Миссией по установлению фактов и группой Российской Федерации по защите от химического, биологического, радиологического и ядерного оружия.

#### **Анализ боеприпасов**

10. Несколько опрошенных Механизмом свидетелей подтвердили, что минометный снаряд или боеприпас попал в дом одной из двух пострадавших. Снаряд получить не удалось, поскольку владелица дома выбросила его через ка-

<sup>1</sup> Хотя Механизм располагает географическими координатами дома, поврежденного снарядом, информация о его местонахождении в настоящий доклад включена не была, поскольку Механизм обеспокоен безопасностью пострадавших.

кое-то время после инцидента. Однако съемочная группа, готовившая новостной сюжет, сделала фотографии поврежденного минометного снаряда на следующий день и предоставила снимки Механизму. Владелица дома узнала снаряд по фотографиям, сделанным съемочной группой. Учреждение специализированной экспертизы и привлеченный Механизмом эксперт, специализирующийся на энергетических материалах, заявили, что минометный снаряд, попавший в дом, весьма вероятно, относится к тому же типу, что и минометный снаряд, обнаруженный в дорожном покрытии. Институт оборонных исследований, учреждения специализированной экспертизы и эксперт-консультант, привлеченные Механизмом, отметили, что минометный снаряд, обнаруженный в дорожном покрытии, отличается низким качеством. После того как снаряд попал в дом, пять свидетелей описали то, что они заметили, например запах, который указывает на наличие в минометном снаряде сернистого иприта.

11. Что касается происхождения минометных снарядов, то эксперты по энергетическим материалам отметили, что минометный снаряд, извлеченный из дорожного покрытия, по внешним характеристикам походит на самодельные снаряды, которые изготавливаются с использованием методов крупномасштабного производства. Миссия по установлению фактов заключила, что боеприпас, обнаруженный в дорожном покрытии, является снарядом для 217-мм миномета. 217-мм минометы, в которых используются соответствующие снаряды, несложно сделать из легкодоступных высококачественных стальных труб. Дальность полета таких снарядов составляет 1–2 км. На основе имеющейся ограниченной информации институт оборонных исследований, задействованный Механизмом, пришел к заключению о том, что изготовителя (изготовителей) боеприпасов установить невозможно.

12. Что касается характеристик боеприпаса, повредившего дом, то эксперт по энергетическим материалам отметил, что, согласно изученным фотографиям и видеозаписям, такие повреждения могли быть нанесены снарядом для миномета калибра около 220 мм. По данным Миссии по установлению фактов, обнаруженный в дорожном покрытии минометный снаряд содержал сернистый иприт. Дорожное покрытие не было серьезно повреждено, и, по всей вероятности, произошло остаточное загрязнение от протечки боеприпаса. Учреждение специализированной экспертизы отметило отсутствие крупного взрыва, свидетельствующее о том, что эти минометные снаряды были спроектированы таким образом, чтобы нести отравляющее вещество. Что касается глубины вхождения минометного снаряда в дорожное покрытие, то два эксперта по энергетическим материалам отметили, что оно произошло без значительных повреждений как снаряда, так и самого покрытия. Оба эксперта попытались найти этому объяснение, при этом один из них отметил, что незначительное сопротивление покрытия объясняется наличием уже имевшейся в нем полости, в которую и попал минометный снаряд.

13. Что касается дальности полета минометных снарядов, то, по оценкам учреждений специализированной экспертизы и экспертов, задействованных Механизмом, расстояние от места их пуска до места их падения составляет 1–2 км. Они также отметили, что дальность полета и точность попадания самодельных минометных снарядов не являются гарантированными и зависят от целого ряда факторов, включая количество используемого пороха.

14. Наряду с этим те же эксперты установили, что траектория полета минометного снаряда, обнаруженного в дорожном покрытии, начиналась в точке к востоку или юго-востоку от деревни. Свидетели подтвердили, что она начиналась в восточной части Умм-Хауша. Предполагаемая траектория движения минометного снаряда, попавшего в дом, является менее точной, поскольку рас-

считывалась на основе сведений о нанесенных дому повреждениях. Было установлено, что эта траектория представляет собой дугу и ориентирована строго с востока почти строго на запад, при этом ее субъективная центральная линия берет начало на юго-востоке.

### **Медицинские последствия и реакция**

15. Во время беседы с представителями Механизма пострадавшая заявила, что, обнаружив, что дом был поврежден минометным снарядом, она начала делать уборку голыми руками, используя при этом средство для стирки. Позднее она обратилась за помощью к соседке. Вдвоем они убрались около четырех часов — до тех пор, пока не прозвучал призыв к вечерней молитве магриб. Владелица дома сообщила, что она почувствовала недомогание, и в том числе заметила снижение остроты зрения, приблизительно в это время. Она приняла душ, а затем у нее начались головокружение и рвота. На следующее утро военнослужащие Демократических сил Сирии доставили пострадавшую в хоспис Талль-Рифъата, однако свободных врачей на тот момент не оказалось. Позднее в тот же день они направились в больницу Африна, где пострадавшая потеряла сознание. Неделью спустя пострадавшая очнулась с перевязанными кистями рук. Впоследствии ее положили в больницу в Дамаске. Соседка, помогавшая убрать дом, также почувствовала недомогание и обратилась в больницу.

16. Сотрудники Механизма также опросили соседку пострадавшей, которая заявила, что она пытались убрать следы «масла» водой и средством для стирки. В начале уборки пострадавшая чувствовала запах химиката, но постепенно к нему привыкла. Пострадавшая пошла домой принять душ, а затем почувствовала головокружение и не могла ни есть, ни пить. После визита к родственнику пострадавшая упала на пол, у нее началась рвота, и после этого она потеряла сознание. К утру следующего дня пострадавшая потеряла зрение, и родственники привезли ее в больницу. Сначала они отправились в медицинский центр Ахраса, где пострадавшей была оказана медицинская помощь. К тому времени все тело пострадавшей опухло и покрылось волдырями. К 10 ч. 00 м. — 11 ч. 00 м. пострадавшая была доставлена в больницу Африна, где пробыла 20 дней. Затем, все еще находясь в тяжелом состоянии, пострадавшая перевелась в хоспис в Кафр-Найе, а затем в больницу в Дамаске. Пострадавшая не могла говорить и в течение месяца ощущала сдавленность в районе грудной клетки.

17. Несколько источников указывают на то, что в этом инциденте с химикатом пострадали и другие гражданские лица, а также три боевика из негосударственных вооруженных групп. Эта информация подтверждена лишь частично одним свидетелем, который заявил, что 16 сентября 2016 года в больницу Африна в качестве амбулаторных пациентов с легкими симптомами поступили один мужчина и двое детей. Другой свидетель отметил, что также пострадали и были доставлены в больницу несколько детей. Эту информацию Механизм подтвердить не смог. Еще один свидетель утверждал, что других пациентов с похожими симптомами в больницу не поступало и что эти два случая были единственными.

18. Другой свидетель заявил Механизму, что один из его родственников чистил мебель, на которую попал сернистый иприт, после чего на его пальцах проявились легкие признаки поражения.

19. Возможно, в инциденте с сернистым ипритом пострадали и другие люди, которые также нуждались в медицинской помощи, но обнаружены и опрошены Механизмом были лишь два таких человека. Одним из появившихся у пострадавших симптомов воздействия сернистого иприта было образование больших

волдырей на верхних и нижних конечностях и на лице; они до сих пор страдают от последствий воздействия сернистого иприта. Клинические токсикологи, задействованные Механизмом, подтвердили, что пострадавшие подверглись воздействию сернистого иприта, и отметили, что это может иметь перманентные последствия для их здоровья.

#### **Химические характеристики**

20. Отравляющее вещество, воздействию которого подверглись пострадавшие, — сернистый иприт. Это отравляющее вещество кожно-нарывного действия, химикаты-прекурсоры для производства которого являются недорогими и легкодоступными.

21. Миссия по установлению фактов провела химический анализ проб сернистого иприта. Она пришла к выводу о том, что присутствие и соответствующие количества дисульфидного и трисульфидного аналогов иприта указывают на то, что он, по всей вероятности, был произведен с помощью химической реакции Левинштейна, являющейся, согласно широкому признанию, альтернативным и относительно несложным методом производства сернистого иприта, к которому могут прибегать негосударственные субъекты.

22. Показания свидетелей и открытые источники указывают на то, что это нападение с применением химиката, возможно, было совершено ИГИЛ. Информация, представленная Механизму, свидетельствует о том, что возможностями для производства сернистого иприта ИГИЛ обладает с 2015 года. ИГИЛ имеет широкий доступ к промышленным зонам, в том числе к нефтяным и газовым месторождениям, на которых могут разрабатываться соответствующие системы доставки, боеприпасы и химикаты. В прошлом ИГИЛ уже применяло сернистый иприт, например, в августе 2015 года в населенном пункте Мареа (всего в 7,4 км к северу от Умм-Хауша). В своем третьем докладе (S/2016/738/Rev.1) Механизм утверждает, что ИГИЛ обладает потенциалом для производства сернистого иприта с использованием левинштейновского процесса.

### **III. Заключение и выводы Руководящей группы**

23. Для того чтобы по возможности установить всех исполнителей, организаторов, спонсоров или тех, кто каким-либо иным образом был причастен к применению иприта в Умм-Хауше 15 и 16 сентября 2016 года, Руководящая группа обратилась к следователям с просьбой изучить четыре возможные версии событий. После проведенного расследования возобладала версия, согласно которой неустановленный субъект нанес по Умм-Хаушу удар боеприпасами, снаряженными ипритом, один из которых вызвал поражения у потерпевших.

24. Эту версию подкрепляет основная часть информации, собранной и проанализированной Механизмом. В большинстве случаев данные указывают на то, что боеприпасы были выпущены с востока или юго-востока, где в тот момент находился один конкретный субъект — ИГИЛ.

25. В части установления виновных Руководящая группа заключила, что собранная ею информация служит достаточным, достоверным и надежным доказательством следующего:

а) точка запуска минометной мины, обнаруженной в дорожном покрытии, находилась к востоку или юго-востоку от места падения. Характер повреждений, нанесенных дому потерпевшего, указывает на то, что точка запуска минометной мины, вызвавшей повреждения, находилась к юго-востоку от дома;

б) 15 и 16 сентября 2016 года в окрестностях Умм-Хауша ИГИЛ вело бои с Демократическими силами Сирии;

в) силы ИГИЛ находились с трех сторон от Умм-Хауша, а именно к востоку и юго-востоку от деревни (предполагаемое направление, с которого были выпущены минометные мины, снаряженные химическим веществом);

г) поскольку у минометов ограниченная дальность стрельбы (от 1 до 2 км), только ИГИЛ и Демократические силы Сирии могли находиться в пределах этого расстояния до места падения;

д) поскольку Демократические силы Сирии и ИГИЛ вели активные боевые действия, а показания свидетелей и данные экспертизы подтверждают вывод о том, что минометная мина была выпущена со стороны районов, удерживавшихся ИГИЛ, маловероятно, что Демократические силы Сирии имеют отношение к этому инциденту;

е) в отличие от ИГИЛ, которое, как было установлено Механизмом, применило иприт в Марее в августе 2015 года (см. [S/2016/738/Rev.1](#)), доказательств применения иприта в прошлом Демократическими силами Сирии нет.

Исходя из вышеизложенного, Руководящая группа может с уверенностью констатировать, что ответственность за применение иприта в Умм-Хауше 15 и 16 сентября 2016 года лежит на ИГИЛ. Выводы Руководящей группы в отношении доказательств по этому инциденту основаны на анализе сведений, подробно изложенных в настоящем приложении.

## Приложение II

### Хан-Шайхун

#### I. Выводы Миссии Организации по запрещению химического оружия по установлению фактов в Сирийской Арабской Республике

1. На основе проведенного ею анализа биомедицинских проб и опросов и дополнительных материалов, представленных в ходе опросов, и результатов исследования проб объектов окружающей среды Миссия ОЗХО по установлению фактов в Сирийской Арабской Республике заключила, что 4 апреля 2017 года в Хан-Шайхуне большое число людей, многие из которых погибли, подверглись воздействию зарина или подобного ему вещества. Хотя Миссия располагала «ограниченной информацией о средствах распространения ОВ и поэтому была не в состоянии сделать однозначные выводы по этому конкретному вопросу», она сочла, что «выброс ОВ, приведший к воздействию на людей, вероятно, произошел в воронке на дороге, расположенной неподалеку от зерновых элеваторов в северной части города». Был сделан вывод о том, что при подобном выбросе ОВ возможно единственное заключение, что зарин использовался в качестве оружия.

#### II. Расследование, проведенное Механизмом

2. После получения окончательного доклада Миссии по установлению фактов об инциденте, происшедшем 4 апреля 2017 года в Хан-Шайхуне, Механизм провел углубленное расследование этого инцидента. Руководящая группа определила рамки расследования, утвердив план следственных действий, в котором были изложены восемь возможных версий относительно выброса зарина в Хан-Шайхуне, в том числе версии, предложенные государствами-членами. Хотя Механизм стремился собрать и проанализировать как можно больше информации в поддержку каждой версии, к концу расследования основная часть полученной информации позволила выделить три из них: а) зарин был доставлен авиационной бомбой, сброшенной с самолета; б) выброс зарина произошел в результате наземного взрыва, произведенного для инсценировки удара; и с) токсичное облако образовалось в результате воздушного удара ВВС Сирийской арабской армии по складу с токсичными химическими веществами.

3. Первая версия основана на сообщениях людей о том, что рано утром 4 апреля 2017 года они видели или слышали, как самолеты сбросили бомбы над Хан-Шайхуном. Считается, что зарин распространился из точки взрыва на дороге (далее именуемой «воронкой от авиабомбы»), находящейся неподалеку от зерновых элеваторов в северной части Хан-Шайхуна.

4. Вторая версия основана на сообщении о том, что выброс зарина произошел из той же воронки, что и в первой версии, в результате подрыва установленного на земле снаряженного заринном зарядом для инсценировки удара, вина за который будет возложена на правительство Сирийской Арабской Республики.

5. Согласно третьей версии, выброс произошел в результате авиаудара ВВС Сирийской арабской армии по складу боеприпасов на восточной окраине Хан-Шайхуна, на территории которого находились цеха по производству химических боеприпасов. В своем официальном заявлении правительство Сирийской Арабской Республики сообщило, что 4 апреля 2017 года ВВС Сирийской араб-

ской армии наносили удары по Хан-Шайхуну только около полудня. Согласно альтернативной третьей версии, 4 апреля 2017 года был нанесен авиаудар по дому, занятому негосударственной вооруженной группой, в котором хранились токсичные химические вещества, в результате чего произошел выброс токсичных химических веществ.

### **Справочная информация**

6. Хан-Шайхун — город и районный центр в округе Мааррат-эн-Нууман мухафазы Идлиб в северо-западной части Сирийской Арабской Республики с координатами 35,44°с.ш. и 36,65°в.д. Находится на высоте 376 м над уровнем моря. Хан-Шайхун расположен примерно в 10 км от границы с мухафазой Хама на юге и примерно в 100 км от Алеппо на севере, на шоссе М-5, которое проходит от иорданской границы на юге страны через город Дамаск, в город Алеппо на севере.

7. Согласно последним данным, имеющимся у Механизма, в районе Хан-Шайхун проживает примерно 34 000 человек, а в самом городе — 16 000 человек.

8. Согласно информации из открытых источников, что в середине 2014 года город Хан-Шайхун был захвачен Фронтом «Ан-Нусра», когда он начал наступление на юге мухафазы Идлиб. По показаниям свидетелей и сведениям из открытых источников, в день происшествия, 4 апреля 2017 года, около Хан-Шайхуна были сосредоточены большие силы Организации освобождения Леванта, костяк которой составляет Фронт «Ан-Нусра», причем в этом же районе присутствовали также силы организации «Ахрар аш-Шам» и несколько других негосударственных вооруженных групп.

9. Анализ открытых источников также показал, что 21 марта 2017 года Организация освобождения Леванта и связанные с ней группы начали наступление на позиции сирийских правительственных сил в направлении города Хама со своих позиций на севере мухафазы Хама. Согласно сообщениям, к 23 марта 2017 года силы Организации освобождения Леванта и связанные с ней группы приблизились на расстояние от 3 до 5 км от границы города Хама, и возникла угроза захвата военного аэродрома. 24 марта 2017 года, согласно сообщениям, группа «Ахрар аш-Шам» и связанные с ней группы начали самостоятельное наступление на северо-западе мухафазы Хама. По сведениям из открытых источников, приблизительно в это же время сирийские правительственные силы начали отражать эти нападения, несмотря на некоторые временные неудачи. По сообщениям, на помощь им прибыло подкрепление из других районов Сирийской Арабской Республики. Сообщалось также, что в некоторых районах на севере мухафазы Хама и в южной части мухафазы Идлиб сирийские правительственные силы действовали при поддержке авиации. По данным, предоставленным Генеральным директором ОЗХО, 30 марта 2017 года в Латамене был зафиксирован выброс зарина. К 3 апреля 2017 года сирийские правительственные силы, стремительно продвигаясь, как сообщается, восстановили контроль над большинством районов, утраченных после 21 марта 2017 года, и углубились в некоторые районы, контролировавшиеся негосударственными вооруженными группами до 21 марта. Согласно материалам средств массовой информации, в период с 17 марта по 3 апреля 2017 года воздушные удары по целям в Хан-Шайхуне наносились регулярно.

### Дата и время

10. На основе показаний свидетелей и анализа фотографий и видеоматериалов Механизм установил, что выброс зарина в Хан-Шайхуне произошел 4 апреля 2017 года в промежуток с 06 ч. 30 м. до 07 ч. 00 м. Кроме того, Механизм собрал многочисленные материалы, опубликованные в средствах массовой информации утром 4 апреля 2017 года, в которых сообщалось, что в Хан-Шайхуне между 06 ч. 30 м. и 07 ч. 00 м. по местному времени было применено «химическое оружие».

11. Свидетели сообщили, что предполагаемый удар по Хан-Шайхуну 4 апреля 2017 года был нанесен с самолета между 06 ч. 30 м. и 07 ч. 00 м. Механизм получил от свидетелей фотографии и видеозаписи с мест, на которых видны столбы дыма, свидетельствующие о том, что утром 4 апреля 2017 года между 06 ч. 30 м. и 07 ч. 00 м. в Хан-Шайхуне произошло несколько взрывов. По заключению экспертизы, видеозаписи и фотографии очагов дыма были сделаны 4 апреля 2017 года в период с 06 ч. 42 м. до 06 ч. 52 м. Дополнительная экспертиза подтвердила, что видео- и фотоматериалы манипуляциям не подвергались и что они были сняты с точек в окрестностях Хан-Шайхуна.

12. Кроме того, поскольку на спутниковых снимках от 3 апреля 2017 года воронка отсутствует, Механизм может с уверенностью констатировать, что она образовалась в результате взрыва, происшедшего 4 апреля 2017 года.

### Предупреждение об авиаударах

13. Очевидцы, опрошенные представителями Механизма, рассказали о «системе предупреждения» (как обычно называют «наблюдателей»), которая, возможно, помогла предупредить жителей об авиаударе 4 апреля 2017 года. Перехватывая радиообмен между самолетами ВВС Сирийской арабской армии и их авиабазами наблюдатели отслеживают полеты авиации и передают информацию для оповещения жителей о планируемых воздушных ударах.

14. Механизм получил от свидетелей информацию о том, что первое предупреждение о возможном авиаударе с применением химического оружия было получено «Сирийской гражданской обороной» (организация, известная также под названием «Белые каски») и наблюдателями в Хан-Шайхуне. Свидетели сообщили, что подразделение Сирийской гражданской обороны в Хан-Шайхуне через Интернет поддерживало связь с наблюдателями и что приблизительно в 06 ч. 30 м. 4 апреля 2017 года наблюдатели объявили о вылете самолета Су-22 с авиабазы «Шайрат». Один из свидетелей, с которыми беседовали представители Механизма и который сообщил о том, что в то утро он работал наблюдателем в Хан-Шайхуне, рассказал, что утром 4 апреля 2017 года он получил предупреждение о вылете Су-22 с авиабазы «Шайрат». По словам этого свидетеля, в этом оповещении жителей призвали проявлять осторожность, поскольку на борту самолета могли быть токсичные химические вещества.

15. Механизм обратил внимание на показания нескольких свидетелей, дающие основания полагать, что утром 4 апреля 2017 года система предупреждения, возможно, функционировала не в полном объеме. В Сирийской гражданской обороне сообщили, что первые добровольцы, прибывшие на место авиаудара, не знали, что удар был нанесен с применением химического оружия и что все они подверглись его воздействию. Одни свидетели утверждали, что утром 4 апреля никаких предупреждений о налете не было, тогда как другие говорили, что предупреждения были, называя разное время в промежутке между 06 ч. 30 м. и 07 ч. 15 м.

16. Несмотря на расхождения в показаниях относительно функционирования системы предупреждения в то утро, приведенная выше информация, собранная Механизмом, не подтверждает, но и не исключает ни одну из этих трех версий.

### **Сброс с воздуха**

17. Несмотря на несовпадение показаний о характере и времени удара и последовавших нескольких взрывов, по словам нескольких свидетелей, опрошенных представителями Механизма и Миссией по установлению фактов, ранним утром 4 апреля 2017 года они видели или слышали, как над Хан-Шайхуном пролетел самолет, что согласуется с версией о сбросе бомб на Хан-Шайхун в то утро.

18. Механизм получил две видеозаписи, сделанные двумя свидетелями с разных точек, на которых видны столбы дыма и которые, по заключению учреждений специализированной экспертизы, были сделаны в промежутке с 06 ч. 42 м. до 06 ч. 52 м. утром 4 апреля 2017 года. В ходе экспертизы было отмечено, что в определенный момент на каждой видеозаписи слышны звуки летящего самолета и взрыва.

19. Механизм провел расследование, чтобы установить, действительно ли самолет Су-22 ВВС Сирийской арабской армии взлетел с аэродрома «Шайрат», расположенного в 110 км к югу от Хан-Шайхуна, и утром того дня нанес авиаудар по городу. Правительства Франции и Соединенных Штатов Америки представили открытую информацию, из которой следует, что 4 апреля 2017 года самолет Су-22 ВВС Сирийской арабской армии, взлетевший с аэродрома «Шайрат», в 06 ч. 37 м. — 06 ч. 46 м. находился над Хан-Шайхуном и нанес не менее шести ударов по целям в районе Хан-Шайхуна.

20. Механизм обратился к Сирийской Арабской Республике с просьбой предоставить официальные отчеты о деятельности на авиабазе «Шайрат» 4 апреля 2017 года, в том числе журналы учета всех операций, передвижений на авиабазе и полетов, имена и фамилии летчиков, вылетающих на воздушных судах, и подробную карту или схему авиабазы. В ответ на просьбу Механизма правительство предоставило несколько копий официальных документов, касающихся авиабазы «Шайрат», включая выдержки из заполненного от руки журнала полетов и документ с подробным описанием структуры командования авиабазы и аэрофотоснимок базы.

21. Находясь на авиабазе «Шайрат», представители Механизма заметили, что документы, представленные Сирийской Арабской Республикой, представляли собой копии оригиналов. Эта техническая поездка преследовала следующие цели: а) проверить подлинность журналов полетов и записей о вылетах за 4 апреля 2017 года; б) изучить записи контроля въезда и выезда и опросить ответственных; в) сфотографировать боеприпасы, подобные тем, которые, согласно записям, были установлены на самолеты 4 апреля; и г) сфотографировать механизмы, с помощью которых боеприпасы крепились на Су-22.

22. Ни в одном документе Механизм не нашел записей от 4 апреля 2017 года, которые имели бы отношение непосредственно к Хан-Шайхуну. В двух записях в журнале учета указано «время выполнения задания», которое совпадает с временем выброса зарины в Хан-Шайхуне. Согласно записям, относящимся к этим конкретным вылетам, перед ними были поставлены задачи нанести удары обычными боеприпасами по негосударственным вооруженным группам в окрестностях Кафр-Зайты и Талль-Хаваша, находящимся примерно в 8 км к юго-западу и 18 км к западу от Хан-Шайхуна, соответственно.

23. Представители Механизма опросили одного из летчиков, указанных в журнале полетов, который использовал позывной «Кудс-1» и в этот день в рассматриваемый промежуток времени выполнял полет на Су-22. Летчик сказал, что химическое оружие не применялось и что в то утро перед ним была поставлена задача нанести удары по целям западнее Кафр-Зайты, для выполнения которой самолет был оснащен тремя обычными боеприпасами общим весом 500 кг. Это соответствовало записи в журнале полетов. По словам летчика, при выполнении задания по уничтожению целей западнее Кафр-Зайты кратчайшее расстояние, на котором он в тот день находился от Хан-Шайхуна, составляло примерно 7–9 км. Хотя, изучив спутниковые изображения, Механизм убедился в наличии серьезных структурных повреждений на одном из зданий в районе одной из этих целей, он не смог точно определить, когда эти повреждения были нанесены.

24. Механизм не опросил летчика, указанного во второй записи. Правительство Сирийской Арабской Республики поставило Механизм в известность о том, что самолет, которым управлял этот летчик, позже был сбит, и на данный момент летчик считается пропавшим без вести.

25. Забор проб в планы поездки на авиабазу «Шайрат» не входил. Представители Механизма заключили, что забор проб на авиабазе никак не будет способствовать успеху расследования. Механизм счел, что, если с этой базы был доставлен всего один химический боеприпас, то вероятность обнаружить какие-либо следы зарина или продукты его распада на авиабазе такого размера (приблизительно 10 кв. км) без точной информации о том, где следует проводить забор проб, весьма мала.

26. На брифинге, организованном правительством Сирийской Арабской Республики для Механизма в Дамаске, представитель ВВС Сирийской Арабской армии сообщил, что 4 апреля 2017 года самолеты ВВС Сирийской Арабской армии не наносили удары по Хан-Шайхуну. Это противоречит официальному заявлению правительства Сирийской Арабской Республики, упомянутому в пункте 5 настоящего приложения. Механизм также опросил командующего авиабазой «Шайрат», который сказал, что 4 апреля ни один самолет с авиабазы «Шайрат» не вылетел на Хан-Шайхун.

27. По просьбе Механизма Сирийская Арабская Республика предоставила точные координаты шести районов, по которым самолеты с авиабазы «Шайрат» наносили удары 4 апреля 2017 года. Эти координаты соответствовали тем, которые были указаны в описании целей в журнале полетов. Хотя в этих записях указано время полетов, которое совпадает с вероятным временем выброса зарина в Хан-Шайхуне, в них речь идет о воздушных ударах по неустановленным негосударственным вооруженным группам, находившимся в городе Талль-Хаваш и к западу от Кафр-Зайты. Как отмечено выше, хотя Механизм подтверждает, что одному из объектов были нанесены повреждения, он не может подтвердить, что это произошло 4 апреля.

28. 7 апреля 2017 года власти Соединенных Штатов распространили заявление и карту с отмеченным на ней маршрутом полета воздушного судна, вылетевшего с авиабазы «Шайрат», которое «находилось над Хан-Шайхуном» примерно в 06 ч. 37 м. — 06 ч. 46 м. Механизм получил доступ к еще одной карте, на которой показан маршрут полета воздушного судна, которое, как утверждается, 4 апреля 2017 года находилось в воздушном пространстве в районе Хан-Шайхуна примерно между 06 ч. 44 м. и 06 ч. 51 м. Согласно изображению, полет выполнялся по замкнутому маршруту, проходившему над окрестностями Кафр-Зайты и северо-восточнее Хан-Шайхуна. На этой карте показано, что самое короткое расстояние, на котором самолет находился от Хан-Шайхуна, со-

ставляло приблизительно 5 км. Согласно представленной Механизму дополнительной информации, с авиабазы «Шайрат» примерно в то время, которое указывалось выше, с десятиминутным интервалом вылетели два самолета, которые пролетели по тому же маршруту. На основании этого Механизм заключил, что воздушная деятельность в районе Хан-Шайхуна примерно совпадает по времени с моментом выброса зарина.

29. Механизм сравнил время вылета самолета ВВС Сирийской Арабской Республики, указанное правительством Сирийской Арабской Республики, с информацией о полетах, которую он получил из других источников. Сведения, полученные от сирийской стороны и из других источников, согласуются в той части, что в рассматриваемый промежуток времени самолеты военно-воздушных сил Сирийской Арабской Республики действительно находились в воздухе. Расхождения касаются вопроса о том, пролетали ли самолеты над Хан-Шайхуном или в непосредственной близости от него.

30. Как отмечено в пунктах 19, 23 и 28 выше, Механизм получил информацию о пролете Су-22 в 5 км от Хан-Шайхуна и показания летчика Су-22, опрошенного Механизмом, который сказал, что в рассматриваемый промежуток времени он находился на расстоянии 7–9 км от Хан-Шайхуна. Механизм обратился за консультацией к оружейному эксперту, чтобы выяснить, при каких значениях дальности и высоты сброшенная авиабомба может попасть в Хан-Шайхун. Эксперт сообщил, что при совпадении ряда переменных, таких как высота, скорость и маршрут полета, авиабомба, сброшенная на указанном расстоянии, могла упасть на город.

31. На сегодняшний день Механизм не располагает конкретной информацией, подтверждающей или опровергающей утверждения о том, что 4 апреля 2017 года самолет Су-22 ВВС Сирийской Арабской Республики, вылетев с авиабазы «Шайрат», нанес воздушный удар по Хан-Шайхуну.

### **Наземный взрыв**

32. Механизм также провел работу по сбору информации о возможной деятельности, связанной с распылением зарина с помощью самодельного взрывного устройства, установленного на земле, как предполагалось по второй версии. Хотя Механизм не нашел никакой информации о подготовке взрыва с помощью таких средств, он отметил показания свидетеля, которые согласуются с этой версией. В беседе с представителями Механизма этот свидетель сказал, что 4 апреля 2017 года он проснулся примерно в 07 ч. 00 м. от звука взрывов. Свидетель сообщил, что в то время самолетов над Хан-Шайхуном не было и что авиаудары начались только в около 11 ч. 00 м.

33. Никто из свидетелей не сообщил о какой-либо деятельности, связанной с установкой взрывного заряда на земле на месте происшествия.

34. Сирийская Арабская Республика предоставила Механизму информацию, согласно которой выброс зарина произошел в результате наземного подрыва 25-литрового контейнера с зарином, произведенного с помощью установленного на земле взрывного заряда мощностью не более 10 кг. Эта тема подробнее рассматривается в последующих разделах.

### **Бомбардировка дома, занятого негосударственной вооруженной группой**

35. Что касается третьей версии, то в своих показаниях свидетели говорят о доме в Хан-Шайхуне, который был занят негосударственной вооруженной группой, а затем в нем хранились боеприпасы и какие-то бочки. Механизм определил местонахождение этого дома, который был источником второго

столба дыма, видного на видеозаписи, сделанной в то утро между 06 ч. 42 м. и 06 ч. 52 м. Анализ спутниковых снимков показал, что крыша дома была повреждена в период между 21 февраля и 6 апреля 2017 года. На фотографиях с места, предоставленных свидетелями, опрошенными представителями Механизма, также видны повреждения крыши и фасада дома. Привлеченный Механизмом независимый эксперт сообщил, что по характеру повреждений можно заключить, что они вызваны взрывом авиационной термобарической бомбы или боеприпаса объемного взрыва. Анализ проб, взятых специалистами Сирийской Арабской Республики у дома позднее, не обнаружил следов зарина или продуктов его распада.

36. Механизм не располагает никакой информацией о том, что утром 4 апреля 2017 года в этом месте произошел выброс зарина. Механизм также не располагает информацией, подтверждающей эту версию событий.

### **Бомбовый удар по складу на восточной окраине Хан-Шайхуна**

37. Механизм также провел расследование, чтобы определить вероятность того, что выброс зарина произошел около полудня 4 апреля 2017 года в результате бомбового удара по зданию на восточной окраине Хан-Шайхуна. Это здание на восточной окраине Хан-Шайхуна, называемое в некоторых публичных заявлениях складом боеприпасов террористов, по-видимому, использовалось Сирийской гражданской обороной в качестве медицинского пункта. Помимо того факта, что ранее в нем оказывали помощь потерпевшим от выброса зарина, Механизм не нашел связи между этим местом и выбросом зарина.

### **Место взрыва**

38. Согласно первым двум версиям, изученным Механизмом, возможны следующие причины образования воронки: а) сброс авиабомбы, вызвавший распыление зарина; или б) взрыва неустановленного устройства на поверхности дороги с последующим распылением зарина.

39. Место взрыва, как было определено миссией по установлению фактов, находится «к западу от зерновых элеваторов на севере Хан-Шайхуна». Миссия по установлению фактов обнаружила, что пробы, взятые из воронки и вокруг нее, содержат зарин.

40. Механизм собрал много фотографий и видеозаписей воронки у свидетелей и из открытых источников, а также спутниковые изображения, предоставленные Механизму по контракту. Используя эти материалы, учреждения специализированной экспертизы, привлеченные Механизмом, определили, что воронка находится в точке с примерными координатами 35°26'59,75" с.ш. и 36°38'55,91" в.д.

41. В целях выявления других мест взрывов, возможно связанных с выбросом зарина, Механизм заказал экспертизу видеозаписей, сделанных в 06 ч. 42 м. и 06 ч. 52 м. 4 апреля, на которых видны четыре столба дыма в разных районах Хан-Шайхуна, три из которых находились примерно в 320 м к юго-западу от воронки, а четвертый — на расстоянии приблизительно 1,3 км к юго-юго-западу от воронки. Один из столбов дыма был короче и бледнее, чем остальные. Ни один из источников дыма нельзя было ассоциировать с местом нахождения воронки.

42. Была проведена экспертиза имеющихся у Механизма спутниковых изображений Хан-Шайхуна, сделанных 21 февраля и 6 апреля 2017 года с целью выявления признаков разрушенных строений и воронок в местах, из которых распространялся дым. Механизм установил, что по меньшей мере в трех из

этих точек находились строения, которые, как представляется, были повреждены в результате попадания термобарической бомбы или боеприпаса объемного взрыва. На одном из зданий в районе более короткого столба дыма были замечены повреждения, которые, как представляется, были нанесены до указанных дат. Таким образом, Механизм не может определенно утверждать, что здание подверглось бомбардировке 4 апреля 2017 года.

43. Эксперты по боеприпасам, привлеченные Механизмом, не смогли точно установить причину возникновения столба дыма, который был более коротким и белым, чем три других. Два эксперта отметили, что дым, вероятно, состоял из распыленных капель жидкости. Один из них уточнил, что, судя по виду дыма, речь может идти о неразорвавшейся вакуумной бомбе, а дым образовался из-за выброса жидкого взрывчатого вещества.

44. Хотя столбы дыма нельзя связать с воронкой, они указывают на то, что утром 4 апреля 2017 года Хан-Шайхун подвергся воздушному удару.

#### **Анализ воронки**

45. Поскольку место выброса зарины, происшедшего утром 4 апреля 2017 года, имеет особое значение для расследования, Механизм провел большую работу по сбору фотографий и видеозаписей места и привлечению независимых экспертов для анализа его характеристик.

46. На видеозаписях и фотографиях места удара, сделанных рано утром 4 апреля 2017 года одним из свидетелей, с которыми беседовали представители Механизма, видна воронка и торчащий из нее деформированный кусок металла. Согласно заключению учреждения специализированной экспертизы, эти материалы были сняты между 08 ч. 04 м. и 09 ч. 17 м. Эксперты установили размеры воронки — диаметр около 1,5–1,65 м и глубина от 42 до 51 см. На видеозаписях и фотографиях видно, что в воронке находятся обломки камней и асфальта, металлические фрагменты и металлический предмет круглой формы, предположительно крышка заливной головки боеприпаса. На деформированном куске металла и крышке заливной головки видны остатки зеленой краски.

47. Правительство Сирийской Арабской Республики представило Механизму доклад с изложением ряда наблюдений по поводу воронки. В этом докладе правительство сообщает, что форма воронки, ее характеристики и отсутствие в ней физических объектов не позволяют утверждать, что она образовалась в результате воздушного удара. Было отмечено, что с учетом формы и глубины воронки и ее содержимого речь не может идти о взрыве авиационной бомбы, а характеристики воронки и ее контуры указывают на то, что она образовалась в результате надземного взрыва устройства весом не более 10 кг. В подтверждение этой позиции правительство отметило, что при предполагаемом взрыве было бы больше осколков и что отсутствуют какие-либо остатки бомбы или ракеты, в том числе обломки ракетного двигателя, хвостового оперения или стабилизаторов. Было также указано, что в воронку были специально подложены три фрагмента неизвестного происхождения, включая остатки предполагаемого корпуса. Правительство заявило, что это подтверждает, что на этом месте были предприняты действия с целью убедить в том, что воронка образовалась в результате взрыва авиационной бомбы. В докладе далее отмечается, что в воронке и вокруг нее были следы боевого отравляющего вещества (зарины) и продукты его распада, которые были обнаружены спустя 10 дней после предполагаемого авиаудара, что свидетельствует о том, что взрыв не привел к полному распылению содержимого контейнера с зарином и о том, что взрыв был неправильно рассчитан.

48. Механизм получил результаты экспертного анализа характеристик воронки от трех независимых признанных на международном уровне учреждений, специализирующихся в вопросах криминалистической экспертизы, обороны и безопасности, и от двух отдельных независимых экспертов по энергетическим материалам.

49. Специалисты по бризантным взрывчатым веществам и связанным с ними материалам из одного оборонного научно-исследовательского института предположили, что место было потревожено после удара. Тем не менее были обнаружены признаки падения на землю весьма тяжелого предмета, который двигался с большой скоростью. Хотя это не может исключить других причин образования воронки, признаков подрыва бризантного взрывчатого вещества не видно.

50. Специалист из другого учреждения специализированной экспертизы изучил фотографии и видеозаписи воронки. Анализируя причины образования воронки, он сообщил, что, судя по повреждениям, речь идет о неуправляемой авиационной бомбе, возможно с маломощным разрывным зарядом. Он пояснил, что этот вывод основан на том, что повреждения вокруг воронки, вызванные разрывом оболочки боеприпаса, незначительны и нет значительных повреждений на строениях вокруг воронки, которые были бы вызваны повышенным давлением ударной волны. Было также отмечено, что едва ли речь может идти о применении боеприпаса для наземного оружия, поскольку остатки, характерные для ракет, ни в воронке, ни вокруг нее не обнаружены.

51. Один из самостоятельных экспертов отметил, что очень близко от места удара на асфальтированной дороге находился металлический контейнер. Поскольку на пластинах этого контейнера не было ни крупных вмятин, ни отверстий, это дает основание предположить, что речь идет о бомбе с тонкой оболочкой, заполненной жидкостью, с весьма ограниченным количеством взрывчатого вещества в разрывном заряде. Эксперт пришел к выводу, что воронка на дороге образовалась в результате падения с высокой скоростью относительно крупного предмета с небольшим количеством взрывчатого вещества.

52. В связи с предположением, что воронка могла образоваться в результате подрыва заряда на земле, эксперт отметил, что эту версию опровергают следующие наблюдения: а) внешний вид краев дорожного покрытия, на которых мало обломков; б) отсутствие возвышающейся кромки вокруг воронки; в) относительно небольшое количество трещин в покрытии вокруг воронки; и д) наличие объектов, заглубленных в воронку. Эксперт также отверг предположение, что воронка могла быть выкопана, а затем в нее были подложены обнаруженные затем предметы, ссылаясь на следующее: а) наличие зазубренных краев; б) наличие в покрытии радиальных трещин; в) глубина, на которой обнаружены предметы в воронке; и д) отсутствие на краях воронки следов каких-либо инструментов, которыми она была выкопана. Эксперт заключил, что образование такой воронки в результате взрыва боеприпаса оружия наземного базирования или подрыва на земле взрывного заряда или боеголовки, заполненной жидкостью, маловероятно, как и то, что она была выкопана, а затем в нее были подложены обнаруженные предметы.

53. Эксперт изучил размеры и форму воронки и их соответствие различным типам бомб и ракет. Он заключил, что боеприпас, от которого вероятнее всего могла образоваться такая воронка, — это сравнительно большая бомба массой от 300 до 450 кг. Относительно круглая форма воронки указывает на то, что бомба была сброшена со средней или большой высоты, приблизительно от 4000 до 10 000 м.

54. Эксперты сошлись во мнении, что воронка едва ли была образована взрывом бризантного взрывчатого вещества, поскольку было обнаружено слишком мало видимых признаков повреждений от осколков или избыточного давления, особенно на металлическом корпусе, найденном в 3–5 метрах от воронки. Анализ воронки показал, что ее характеристики совпадают с характеристиками воронки, которая образуется при падении тяжелого предмета, движущегося с большой скоростью и, вероятно, заполненного жидким содержимым. Любой взрыв разрывного заряда был бы небольшим, и, кроме того, жидкость, находящаяся вокруг разрывного заряда, погасила бы большую часть энергии взрыва. Механизм отмечает, что на основании вышеизложенного можно заключить, что, судя по характеристикам воронки, она, скорее всего, образовалась в результате взрыва авиационной бомбы с небольшим взрывным зарядом и что она, вероятно, содержала жидкость.

### **Анализ боеприпасов**

55. Как описывается в пункте 46 выше, Механизмом были проанализированы два интересовавших его предмета, которые видны на фотографиях и видеоматериалах, показывающих кратер. Это были крышка наливной горловины химического боеприпаса и деформированный кусок металла, торчащий из кратера и уходящий глубоко в землю.

56. Согласно информации, полученной Механизмом, эта крышка наливной горловины с двумя заглушками полностью соответствует устройству сирийских химических авиационных бомб. Механизм получил результаты анализа крышки наливной горловины и результаты химического анализа, который показал присутствие зарина, а также гексамина — одного из продуктов разложения зарина, который может образовываться только при очень высокой температуре. Была также получена информация о том, что другие металлические фрагменты, собранные в кратере, могут соответствовать элементам сирийских химических авиационных бомб.

57. Два эксперта по энергетическим материалам, к которым обратился Механизм, сообщили, что размеры и толщина куска металла, торчащего из кратера, говорят о том, что это была оболочка авиационной бомбы размером от 300 до 500 миллиметров в диаметре.

58. Установлено, что останки боеприпаса, добытые из кратера неизвестными лицами, судя по всему, были частями химической авиационной бомбы. Некоторые элементы боеприпаса, в первую очередь стабилизатор, так и не удалось найти. Отсутствие информации о том, в чьих руках находились эти останки боеприпаса, ослабляет доказательную базу.

59. Сирийская Арабская Республика предоставила Механизму информацию, которая говорит о том, что зарин высвободился в результате надземного взрыва, что отражено во втором сценарии, изученном Механизмом. Как сказано в правительственном докладе, эпицентр появился вследствие взрыва на поверхности земли, «мощность которого не превосходила 10 кг тринитротолуола (ТНТ) и который произошел в результате подрыва контейнера емкостью 25 литров, размещенного на поверхности земли и содержащего зарин». Правительство отметило также следующее: тот факт, что кратер и его окружение содержали следы зарина и продуктов его разложения через 10 дней после данного инцидента, доказывает, что в результате взрыва не произошло рассеивания всего зарина, содержавшегося в контейнере, а это означает, что взрыв не был хорошо спланирован.

60. Механизм обратился также к двум экспертам, работающим в личном качестве, к учреждениям судебно-медицинской экспертизы и военным учреждениям с просьбой изучить вопрос о том, могло ли взрывное устройство, оставленное на поверхности земли, образовать такой кратер. Учреждения судебно-медицинской экспертизы и эксперты по энергетическим материалам пришли к выводу, что такой кратер мог образоваться вследствие подрыва самодельного взрывного устройства, помещенного под землей. Этот вывод был сделан на основе характеристик кратера и с учетом отсутствия больших трещин и радиальных следов продуктов взрыва на поверхности вокруг кратера.

61. Изучая вопрос о том, могло ли быть так, что это устройство было оставлено на поверхности дороги, они установили, что для этого в данном устройстве должно было содержаться вещество, эквивалентное 10 кг ТНТ, или 12 кг аммиачной селитры и жидкого топлива. Эксперты сделали общее заключение о том, что такую возможность следует исключить, поскольку такой взрыв нанес бы гораздо более значительный ущерб на окружающей территории, чем мы наблюдали в данном случае. Два эксперта по энергетическим материалам отметили также, что металлический предмет, торчащий из кратера, слишком большой и слишком заглублен для того, чтобы считать вероятным сценарий с использованием самодельного взрывного устройства.

62. Слова свидетелей о том, что они видели и слышали, как летит самолет, дополняются наиболее убедительными замечаниями учреждений судебно-медицинской экспертизы и экспертов, работающих в личном качестве, о том, что этот кратер, скорее всего, был образован неуправляемой авиационной бомбой.

63. Поскольку не были выявлены такие характеристики, которые типичны для подрыва взрывного устройства, размещенного на поверхности земли, Механизм отмечает более вероятной версию о том, что была применена авиационная бомба.

### **Рассеивание зарина**

64. Зарин неизвестной степени чистоты рассеивался из кратера в направлении, которое определялось движениями воздушных масс в этом районе. Механизм отметил, что скорость ветра в тот день была <0,5 метра в секунду, что в обычных условиях должно было привести к значительным изменениям направления движения воздушных масс. Механизм отметил также, что местонахождение пострадавших, которое описано в докладе Миссии по установлению фактов, указывает на следующее: рано утром 4 апреля 2017 года ветер дул преимущественно на запад и юго-запад от места расположения кратера.

65. Механизм обратился к одному военному научно-исследовательскому институту, имеющему опыт моделирования рассеивания аэрозолей, с просьбой установить вероятное количество высвобожденного зарина и число пострадавших. В процессе моделирования этот военный научно-исследовательский институт учел некоторые конкретные факторы, свойственные Хан-Шайхуну, такие как численность его населения и погодные условия.

66. Институт не сделал никаких окончательных выводов относительно количества зарина, примененного в Хан-Шайхуне 4 апреля 2017 года, однако отметил, что в случае применения одного и того же количества зарина авиационная бомба высвободила бы на поверхности земли меньше зарина, чем взрывное устройство, размещенное непосредственно на поверхности земли.

67. Замечание Сирийской Арабской Республики о том, что следы боевого отравляющего вещества (зарина) можно было обнаружить в районе кратера и около бункеров в 80 метрах к востоку от кратера и через 10 дней после этого инцидента, можно объяснить количеством зарина, попавшего на землю в момент его высвобождения. Поэтому Механизм сопоставил количества зарина, которые осели бы на земле при следующих сценариях: а) применение химической авиационной бомбы; б) применение самодельного взрывного устройства для рассеивания аэрозоля. Химическая авиационная бомба, высвобождающая от 150 до 250 литров зарина, в результате чего на земле осело бы 10–15 процентов от этого количества, привела бы к более значительному загрязнению поверхности земли заринном, чем в случае применения самодельного взрывного устройства, содержащего 25 литров зарина. Механизм отмечает, что в обоих случаях зарин должен был высвободиться во всю окружающую среду, что было подтверждено анализами экологических проб.

68. Этот анализ подтверждает версию применения авиационной бомбы, вследствие чего на поверхности земли и в почве осело больше зарина, чем произошло бы в случае применения самодельного взрывного устройства, содержащего 25 литров зарина.

#### **Медицинские последствия и реакция**

69. Отметив выводы миссии по установлению фактов, Механизм собирал и изучал информацию из самых различных источников о медицинских последствиях и средствах лечения людей, пострадавших в Хан-Шайхуне в результате этого инцидента, и, в частности, были изучены открытые источники, беседы с пострадавшими и медицинскими работниками, а также медицинские архивы. Механизм собирал и анализировал эту информацию для того, чтобы определить последствия этого инцидента для местного населения, в том числе изучить действия по реагированию на эти чрезвычайные обстоятельства и работу медицинских учреждений.

70. В сообщениях, появившихся в открытых источниках сразу же после этого инцидента, отмечалось, что люди, пострадавшие в Хан-Шайхуне, похоже, имели симптомы отравления органо-фосфатными химическими соединениями, которые относятся к числу нейротоксических агентов. Кроме того, в открытых источниках сообщалось, что, возможно, имело место также высвобождение хлора, о чем говорит запах хлорной извести. Хотя Механизм не мог исключить возможность того, что был применен хлор, он направил свои усилия на расследование возможности применения зарина.

71. На основе медицинских архивов и свидетельских показаний миссия по установлению фактов выявила примерно 100 случаев летального исхода и не менее 200 других случаев, когда люди выжили, но стали жертвами острого отравления. Такое событие в городе с такой численностью населения, как в Хан-Шайхуне, создало бы серьезные проблемы для любого общества, уже находящегося в стрессовом состоянии. В случае любого инцидента, связанного с массовым отравлением заринном, надо немедленно принимать следующие четыре чрезвычайные меры: а) адекватная санитарная обработка для того, чтобы остановить отравление и не допустить вторичного отравления спасателей и медицинского персонала; б) вспомогательная искусственная вентиляция легких — либо механическая, либо ручная — после интубации; в) введение достаточного количества основных антидотов — атропина и праалидоксима; д) обеспечение достаточного количества транспортных средств для удовлетворения потребностей пациентов.

72. По данным Механизма, более 10 медицинских учреждений в Хан-Шайхуне, в мухафазе Идлиб и в одной из соседних стран участвовали в оказании медицинской помощи людям, пострадавшим в результате этого инцидента. Согласно имеющимся сообщениям, врачи были вынуждены действовать в условиях острой нехватки всего, в том числе антидотов, которые необходимы для спасения пострадавших. Имелись также сообщения о том, что большинство смертей произошло еще до того, как пациенты были доставлены в больницы.

73. Механизм установил, что симптомы, выявленные у пациентов, типичны для отравления заринном и что имеющаяся информация о медицинских последствиях нападения, совершенного 4 апреля 2017 года, в том числе информация о действиях медицинских учреждений, однозначно указывает на применение зарина.

74. Опираясь на результаты своего изучения открытых источников, которые описывали действия служб экстренной помощи в первые часы после этого инцидента, Механизм отметил несколько методов и процедур, которые представляются необычными или неправильными в таких обстоятельствах. В частности, Механизм отметил, что полностью экипированные бригады ликвидаторов последствий применения опасных веществ появились на месте события позже в тот же день и сообщили о быстром обнаружении присутствия зарина; при этом они, видимо, использовали прибор для контроля воздушной среды “Dräger X-am 7000”, который, насколько известно, не может выявлять присутствие зарина. Озабоченность Механизма вызвал также относительно низкий уровень профессионализма, с которым, видимо, были взяты некоторые экологические пробы, такие как образцы, взятые из одной грязной лужи.

75. Механизм также отметил сцены, записанные на видеопленку сразу же после этого инцидента в медицинском пункте к востоку от Хан-Шайхуна, где, судя по видеозаписи, показывающей действия спасателей и операции по обеззараживанию, сделанной вскоре после 7 часов утра, спасатели в течение длительного времени обливали без разбора всех пострадавших большим количеством воды из шланга. Эти же видеозаписи показывают, что с некоторыми пострадавшими вообще ничего не делают, а некоторые манипуляции младшего медицинского персонала, такие как массаж сердца у пациента, лежащего лицом к земле, вообще бессмысленны с медицинской точки зрения.

76. Механизм получил заключения экспертов относительно медицинских симптомов и действий медицинского персонала, которые были зафиксированы в показаниях свидетелей и медицинских архивах, а также относительно лечения, которое было предоставлено в целом ряде медицинских учреждений, в том числе в одной из соседних стран.

77. Определенные несоответствия были отмечены в некоторых частях проанализированной информации. Так, например, несколько больниц, как представляется, начали принимать лиц, пострадавших от нападения, между 06 ч. 40 м. и 06 ч. 45 м. Механизм получил медицинские карты 247 пациентов из Хан-Шайхуна, которые поступили в различные медицинские учреждения, включая медкарты выживших и ряда жертв, погибших от воздействия отравляющего вещества. Время приема пострадавших варьируется в диапазоне от 06 ч. 00 м. до 16 ч. 00 м. Анализ вышеупомянутых медицинских карт показал, что в 57 случаях пациенты были приняты пятью больницами еще до инцидента в Хан-Шайхуне (в 06 ч. 00 м., в 06 ч. 20 м. и в 06 ч. 40 м.) В 10 таких случаях пациенты, как представляется, были приняты в больницу, расположенную в 125 км от Хан-Шайхуна, в 07 ч. 00 м., в то время как еще 42 пациентов, судя по всему, были помещены в 07 ч. 00 м в больницу, находящуюся на расстоянии в

30 км. Механизм не расследовал эти расхождения и не может определить, связаны ли они с каким-либо возможным постановочным сценарием или же объясняются слабой организацией ведения регистрационных записей из-за возникшей суматохи.

78. Было выявлено несоответствие в одном из полученных Миссией по установлению фактов результатов биомедицинского анализа проб, который проводился без документального подтверждения цепи обеспечения сохранности проб. В пробе за № 13<sup>1</sup> анализ крови дал отрицательный результат по зарину или веществу, подобному зарину, в то время как при анализе мочи был получен положительный результат по изопропил-метилфосфонату — продукту разложения зарина. На сегодняшний день какое-либо объяснение такого несоответствия отсутствует. Медицинские эксперты, с которыми консультировался Механизм, заявили, что сочетание отрицательного результата по крови и положительного по моче невозможно. Было сочтено, что это несоответствие, вероятнее всего, является результатом перекрестного загрязнения в процессе отбора проб.

79. Механизму стало известно из открытых источников, что при лечении пострадавших из Хан-Шайхуна зачастую нередко применялась кортизоновая и кислородная терапия. Такое лечение рекомендуется не при отравлении заринном, а главным образом при поражении легких, являющемся результатом применения хлорных или вакуумных бомб.

80. По итогам консультаций с двумя медицинскими экспертами, Механизм установил, что меры реагирования, принимавшиеся спасателями и медицинским персоналом 4 апреля 2017 года в Хан-Шайхуне, в основном соответствовали применению зарина в таких масштабах. Несмотря на то что в процессе спасательной операции и в медицинской документации были выявлены некоторые потенциально важные несоответствия, их можно объяснить такими факторами, как слабая подготовка или суматоха, или же попытками повысить степень серьезности ситуации для отображения в средствах массовой информации.

### **Химический анализ**

81. В целях установления происхождения зарина, рассеянного в Хан-Шайхуне, Механизм принял меры к определению его компонентов и возможного метода производства, в том числе путем проведения по его заказу исследований в лаборатории, определенной ОЗХО.

82. В ходе синтеза химического вещества образуется не только желаемое вещество, но и некоторые его побочные продукты. Если для получения химического вещества требуется несколько этапов, то такие побочные продукты также переносятся в качестве примесей на следующий этап синтеза. Кроме того, сами примеси могут подвергаться химическим преобразованиям, образуя при этом новые и другие примеси. Таким образом, метод производства того или иного химического вещества может быть установлен путем определения содержащихся в нем примесей. Анализируя примеси в пробах, можно также установить исходный материал (прекурсор), если примеси в пробе и в прекурсоре соответствуют друг другу.

83. При удалении запасов, принадлежащих Сирийской Арабской Республике, в 2014 году ОЗХО взяла пробы прекурсора зарина дифторангидрида (DF) метилфосфоновой кислоты до уничтожения оставшихся запасов. По заказу Механизма было проведено лабораторное исследование и сопоставление приме-

<sup>1</sup> См. документ [S/1510/2017](#), таблица 4.

сей и их образования в пробах DF, отобранных из запасов. Пять различных проб из запасов DF в Сирийской Арабской Республике были проанализированы на предмет содержащихся в них примесей.

84. Пробы из объектов окружающей среды брались в Хан-Шайхуне внутри воронки и в районе нее. Результаты анализа в лабораториях, определенных ОЗХО, подтверждают присутствие зарина и некоторых из его известных продуктов разложения<sup>2</sup>. Кроме того, эти результаты подтверждают, что зарин был получен бинарным методом, который предполагает смешение DF с изопропанолом (iPrOH) в присутствии гексамина.

85. И пять проб DF из запасов Сирийской Арабской Республики, и пробы, взятые из окружающей среды в Хан-Шайхуне, содержат примесь гексафторида фосфора (PF<sub>6</sub>). Механизм изучил значение PF<sub>6</sub> в качестве «маркерного вещества» для DF, производившегося в Сирийской Арабской Республике. В ходе исследования были протестированы условия для образования PF<sub>6</sub> при производстве DF, а также возможность его извлечения из DF. Лабораторные опыты показали, что PF<sub>6</sub> образуется, когда в качестве фторирующего агента при производстве DF применяется фтористый водород (HF). При использовании какого-либо другого традиционно применяемого фторирующего агента PF<sub>6</sub> не образуется. PF<sub>6</sub> также не образуется в таком DF в результате длительного хранения. Кроме того, исследование показало также, что PF<sub>6</sub> не может быть извлечен методом дистилляции.

86. Две из пяти проб из запасов DF из Сирийской Арабской Республике содержали примесь оксихлорида фосфора (POCl<sub>3</sub>). Для проб, взятых из окружающей среды в Хан-Шайхуне, были характерны еще два вида маркерных веществ: изопропилфосфаты и изопропилфосфорофторидаты. Лабораторные исследования показали, что такие маркерные вещества образуются в том случае, если для получения бинарного зарина используется DF из запасов Сирийской Арабской Республики, содержащий POCl<sub>3</sub>.

87. С учетом вышеизложенного Механизм заключает, что присутствие маркерного вещества PF<sub>6</sub> свидетельствует об использовании HF для производства DF, явившегося прекурсором зарина, выброс которого произошел в Хан-Шайхуне. HF является весьма агрессивным и опасным газом и, следовательно, с ним трудно обращаться. Применение HF свидетельствует о высокой степени компетентности и современном уровне производства DF и указывает на то, что его производство осуществлялось на химическом заводе.

88. Пробы из Хан-Шайхуна содержат три вида вышеуказанных маркерных веществ: PF<sub>6</sub>, изопропилфосфаты и изопропилфосфорофторидаты. Их присутствие является убедительным свидетельством того, что зарин, распространившийся в Хан-Шайхуне, был получен с применением DF из запасов Сирийской Арабской Республики.

89. Первоначальная проверка сообщений о предыдущих инцидентах с выбросом зарина в Сирийской Арабской Республике показала, что некоторые маркерные вещества, как представляется, присутствовали в пробах, взятых из окружающей среды. Этот вопрос требует дополнительного изучения.

90. Присутствие маркерных веществ, которые считаются уникальными, является убедительным свидетельством того, что зарин, выброс которого произошел в Хан-Шайхуне, равно как и в предыдущих инцидентах, был получен с применением DF из запасов Сирийской Арабской Республики.

<sup>2</sup> См. документы S/1521/2017, S/2017/567 и S/2017/440.

91. С учетом маркерных веществ, идентифицированных в составе DF и зарина, которые считаются уникальными, Механизм заключает, что страной происхождения прекурсора DF, который необходим для получения бинарного зарина, весьма вероятно, является Сирийская Арабская Республика. Этот вывод относится только к происхождению DF, применявшегося в качестве прекурсора, а не к ответственному за распространение зарина.

### III. Оценка Руководящей группы и выводы

92. Для того чтобы по возможности установить всех исполнителей, организаторов, спонсоров или тех, кто каким-либо иным образом был причастен к применению зарина в Хан-Шайхуне 4 апреля 2017 года, Руководящая группа просила следователей изучить восемь возможных вариантов развития событий. После проведенного расследования возобладала версия, согласно которой зарин был доставлен авиационной бомбой, сброшенной с самолета. Большая часть информации, собранной и проанализированной Механизмом, подтверждает эту версию.

93. В части установления виновных Руководящая группа заключила, что собранная ею информация служит достаточным, достоверным и надежным доказательством следующего:

a) самолет сбросил боеприпасы на Хан-Шайхун 4 апреля 2017 года между 06 ч. 30 м. и 07 ч. 00 м.;

b) 4 апреля 2017 года между 06 ч. 30 м. и 07 ч. 00 м. в непосредственной близости от Хан-Шайхуна находился самолет Сирийской Арабской Республики;

c) воронка, из которой источался зарин, образовалась утром 4 апреля 2017 года;

d) воронка образовалась в результате удара авиационной бомбы, падавшей с высокой скоростью;

e) утром 4 апреля 2017 года между 06 ч. 30 м. и 07 ч. 00 м. от воздействия зарина пострадало большое количество людей;

f) количество людей, пострадавших в результате выброса зарина 4 апреля 2017 года, и тот факт, что зарин, по поступившим сообщениям, продолжал присутствовать на месте воронки 10 дней спустя после инцидента, свидетельствуют о том, что произошел выброс, вероятно, значительного количества зарина, что согласуется с версией о его распространении с помощью химической авиабомбы;

g) симптомы пострадавших и методы их лечения, а также масштаб инцидента согласуются с версией о крупномасштабном отравлении заринном;

h) анализ зарина, обнаруженного в пробах, взятых в Хан-Шайхуне, показал, что он, вероятнее всего, был получен с использованием прекурсора (DF) из первоначальных запасов Сирийской Арабской Республики;

i) несоответствия, изложенные в настоящем приложении, не носят такого характера, который позволял бы поставить под сомнение вышеупомянутые выводы.

С учетом вышеизложенного Руководящая группа уверена в том, что ответственность за высвобождение зарина в Хан-Шайхуне 4 апреля 2017 года несет Сирийская Арабская Республика. Выводы Руководящей группы в отношении доказательств по этому делу основываются на информации, подробно изложенной в настоящем приложении.

---