



Совет Безопасности

Distr.: General
8 March 2011
Russian
Original: English

Записка Председателя Совета Безопасности

На своем 6199-м заседании 13 октября 2009 года в связи с пунктом, озаглавленным «Доклады Генерального секретаря по Судану», Совет Безопасности принял резолюцию 1891 (2009). В пункте 2 резолюции Совет Безопасности просил Группу экспертов, учрежденную резолюцией 1591 (2005), представить Совету окончательный доклад, содержащий ее выводы и рекомендации.

В связи с этим Председатель представляет настоящим доклад Группы экспертов от 20 сентября 2010 года (см. приложение)



Приложение

Письмо Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1591 (2005) по Судану, от 12 ноября 2010 года на имя Председателя Совета Безопасности

Имею честь препроводить настоящим окончательный доклад Группы экспертов по Судану, запрошенный Советом Безопасности в пункте 2 резолюции 1891 (2009).

Прилагаемый доклад был представлен Комитету Совета Безопасности, учрежденному резолюцией 1591 (2005) по Судану, 4 октября 2010 года и впоследствии рассмотрен Комитетом 20 октября 2010 года.

В ближайшее время я представлю Совету Безопасности мнения по этому докладу и любую имеющуюся информацию о выполнении содержащихся в нем рекомендаций.

(Подпись) Томас **Майр-Хартинг**
Председатель
Комитет Совета Безопасности,
учрежденный резолюцией 1591 (2005) по Судану

Добавление

**Письмо Группы экспертов по Судану, учрежденной
резолюцией 1591 (2005), от 20 сентября 2010 года на имя
Председателя Комитета Совета Безопасности, учрежденного
резолюцией 1591 (2005) по Судану**

От имени членов Группы экспертов, учрежденной резолюцией 1591 (2005) Совета Безопасности, имею честь препроводить настоящим доклад Группы, подготовленный в соответствии с пунктом 2 резолюции 1891 (2009) Совета Безопасности.

(Подпись) **Томас У. Бифволи**

Координатор

Группа экспертов по Судану,
учрежденная резолюцией 1591 (2005)

(Подпись) **Абдельазиз Абдельазиз**

Эксперт

(Подпись) **Нильс Холгер Андерс**

Эксперт

(Подпись) **Кадару Сако**

Эксперт

(Подпись) **Бахлакоана Шелиле**

Эксперт

Доклад Группы экспертов по Судану, учрежденной резолюцией 1591 (2005)

Резюме

Ситуация в плане безопасности в Дарфуре останется неустойчивой, несмотря на утверждения правительства Судана о том, что положение заметно улучшилось по сравнению с прошлыми годами. Между правительственными силами и повстанческими группировками, а также внутри повстанческих групп и между ними происходят вооруженные столкновения, которые приводят к гибели и перемещению гражданского населения. Отсутствие безопасности еще более усугубляется вооруженным насилием, чинимым неправительственными субъектами, которые непосредственно не участвуют в конфликте. Огромные человеческие страдания, являющиеся следствием отсутствия безопасности в Дарфуре, по-прежнему заслуживают неослабного международного внимания и усилий в целях содействия установлению мира и стабильности и улучшению положения тысяч гражданских лиц, которые являются жертвами насилия.

Эмбарго на поставки оружия, которое призвано ограничить способность воюющих сторон к совершению вооруженного насилия, по-прежнему не приносит желаемых результатов, и боеприпасы, в частности, как поступали, так и поступают в Дарфур с 2005 года. Так, имеются документальные свидетельства того, что боеприпасы, произведенные после 2005 года, а следовательно, ввезенные в Дарфур после введения эмбарго, используются различными ответственными за отсутствие безопасности в Дарфуре сторонами, как участвующими, так и не участвующими в конфликте. Помимо приобретения таких боеприпасов, ввозимых контрабандным путем из-за границы, повстанческие группировки захватывают также боеприпасы во время нападений на правительственные силы в Дарфуре, включая нападения на государственные автоколонны. Кроме того, в результате нападений на автоколонны, перевозящие топливо и другие товары, повстанческие группировки захватывают в Дарфуре средства материального обеспечения.

Правительство Судана категорически отвергает мнение о том, что оно нарушает эмбарго. В то же время оно подтверждает, что после 2005 года оно репатриировало в Дарфур вооруженный персонал, а в последние годы направило в этот район 12 000 вооруженных полицейских. Оно также утверждает, что, по его мнению, эмбарго на поставки оружия затрагивает только военные материалы, поставляемые Суданским вооруженным силам (СВС) в Дарфуре для борьбы с вооруженными повстанческими группами. Правительство Судана однозначно исключает из сферы применения эмбарго поставки оружия и боеприпасов другим правительственным силам в Дарфуре, в частности сотрудникам центрального резерва полиции (ЦРП). В обоснование своего толкования эмбарго оно утверждает, что если не СВС, а, скажем, ЦРП вступает в столкновение с повстанцами, то это происходит исключительно в оборонительных целях.

По мнению правительства Судана, эмбарго не распространяется также на средства военной авиации, используемые для иных целей, нежели борьба с повстанческими группировками в Дарфуре. В частности, оно утверждает, что эмбарго не распространяется на передачу или временное размещение таких средств в Дарфуре для целей воздушного наблюдения за границей или поддер-

жания стратегического военного баланса с соседними странами. Правительство Судана использует эти аргументы для оправдания, в частности, временного присутствия в Дарфуре в последние месяцы реактивных истребителей нового типа. Кроме того, правительство Судана не отрицает, что в первой половине 2010 года оно подвергло бомбардировке позиции повстанческих группировок в Дарфуре, но решительно отвергает сообщения об убийстве в ряде таких случаев гражданских лиц, называя это происками антиправительственной пропаганды.

Страдания гражданскому населению в Дарфуре продолжают также причинять нарушения норм международного гуманитарного права и права в области прав человека, которые совершаются различными воюющими сторонами. Такие нарушения включают нападения на гражданских лиц, миротворцев и работников, занимающихся оказанием гуманитарной помощи, а также необеспечение защиты гражданского населения от таких нападений. Прочие нарушения касаются права на жизнь, права не подвергаться произвольному аресту и задержанию, права не подвергаться пыткам или жестокому и бесчеловечному и унижающему достоинство обращению и наказанию и права на эффективные средства защиты в случае серьезных нарушений прав человека. Кроме того, имеются данные, свидетельствующие о том, что в Дарфуре продолжает столь же часто совершаться сексуальное и гендерное насилие, несмотря на якобы имевшее место сокращение числа таких случаев, о которых сообщают потерпевшие.

Кроме того, причиной отсутствия безопасности в Дарфуре теперь являются не только воюющие стороны, но и негосударственные субъекты, непосредственно не участвующие в столкновениях между правительственными силами и повстанческими группировками. В качестве явного примера можно упомянуть межплеменные столкновения, которые привели в первой половине 2010 года к гибели более 600 человек и перемещению тысячи семей в Дарфуре. Помимо нападений на автоколонны в Дарфуре, в этом районе совершаются также влекущие за собой человеческие жертвы нападения на международных миротворцев, а также их похищения и похищения сотрудников организаций по оказанию гуманитарной помощи и угон их транспортных средств. Эти нападения, похищения людей и угон автомобилей, как представляется, непосредственно не являются делом рук участников конфликта, но явно связаны с ним.

Что касается адресных санкций по запрету на поездки и замораживанию финансовых активов, введенных Советом Безопасности в отношении четырех лиц, то Группа не может представить документальных свидетельств в отношении конкретных действий, принятых правительством Судана для осуществления этих мер. Напротив, правительство Судана утверждает, что оно не признает и не одобряет выбора двух лиц, которые, по его мнению, несправедливо подвергнуты санкциям.

В более позитивном плане можно отметить, что в политическом и мирном процессах достигнут определенный прогресс. В этой связи особо следует упомянуть нормализацию отношений между правительствами Чада и Судана в начале 2010 года и создание объединенных пограничных сил для наблюдения и охраны общей границы. И напротив, правительство Судана недавно сообщило о закрытии границы между Суданом и Ливийской Арабской Джамахирией, назвав в качестве причины разгул бандитизма и передвижение повстанческих группировок.

Во время подготовки настоящего доклада в мирных переговорах по Дарфуру, проходящих в Дохе, не участвовали две крупные повстанческие группы. Тем не менее другие различные повстанческие группировки присоединились к Дохинскому процессу, образовав одну группу, с которой правительство Судана продолжает обсуждать соглашение о мире. Таким образом, по-прежнему есть перспективы того, что Дохинский процесс приведет к заключению мирного соглашения между правительством и, по крайней мере, некоторыми повстанческими группами.

Содержание

	<i>Стр.</i>
Сокращения	9
I. Введение	10
II. Программа работы	11
III. Методика работы	12
A. Общие положения	12
B. Принципы работы	12
C. Порядок работы	13
D. Критерии доказательности	13
IV. Условия работы	14
A. Правительство Судана	14
B. Миссия Организации Объединенных Наций в Судане, Смешанная операция Африканского союза-Организации Объединенных Наций в Дарфуре и Миссия Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде	15
C. Факторы, затруднявшие работу Группы	15
V. История вопроса	17
A. Введение	17
B. Прочие факторы, являющиеся причиной отсутствия безопасности	18
VI. Эмбарго на поставки оружия	20
A. Общая справка	20
B. Определение того, какие боеприпасы используются войсками правительства Судана	21
C. Задокументированные единицы оружия и боеприпасы	22
D. Нарушения эмбарго на поставки оружия	28
E. Таможенный и пограничный контроль	33
VII. Воздушные средства и боевые военные полеты	35
A. Общая справка	35
B. Ротация войск	35
C. Воздушные средства правительства Судана в Дарфуре	36
D. Техническое обслуживание авиации, базирующейся в Дарфуре	38
E. Боевые военные полеты и бомбардировки	39
VIII. Выполнение функции источника информации о лицах, которые совершают нарушения норм международного гуманитарного права и права в области прав человека или другие злодеяния	40

A.	Общая справка	40
B.	Нарушения норм международного гуманитарного права.	41
C.	Нарушения прав человека	55
D.	Сексуальное и гендерное насилие	62
IX.	Финансирование негосударственных субъектов	64
A.	Общий обзор	64
B.	Нападения на коммерческий и правительственный транспорт	64
C.	Похищения миротворцев и сотрудников международных гуманитарных организаций в Дарфуре	66
D.	Угон автомобилей	69
E.	Жалоба по поводу предполагаемой поддержки неправительственной организацией повстанческой группы.	70
X.	Осуществление запрета на поездки и замораживание активов	72
XI.	Оценка прогресса в устранении препятствий для политического процесса	72
A.	История вопроса	72
B.	Объединение вооруженных групп	73
C.	Соглашение между Чадом и Суданом и нормализация отношений	73
D.	Подписание рамочных соглашений	74
E.	Неудачи в Дохийском процессе	74
F.	Перспективы достижения мирного соглашения и начала всеобъемлющего политического процесса.	74
G.	Вызовы мирному и политическому процессам	75
XII.	Рекомендации	76
Приложения		
I.	Перечень встреч с контактными лицами (неисчерпывающий)	79
II.	Резюме исходящих сообщений, направленных Группой экспертов	82

Сокращения

ДОС	Движение за освобождение и справедливость
ДСР	Движение за справедливость и равенство
МИНУРКАТ	Миссия Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде
МООНВС	Миссия Организации Объединенных Наций в Судане
НОДС/А	Народно-освободительное движение Судана/народно-освободительная армия Судана
НСРБ	Национальная служба разведки и безопасности
ОАС	Освободительная армия Судана
ОАС/АВ	Освободительная армия Судана/группировка Абдулы Вахида
ОАС/ММ	Освободительная армия Судана/группировка Минни Минави
СВС	Суданские вооруженные силы
УВКБ	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев
ЦРП	Центральный резерв полиции
ЮНАМИД	Смешанная операция Африканского союза-Организации Объединенных Наций в Дарфуре

I. Введение

1. Настоящий доклад подготовлен в соответствии с пунктом 2 резолюции 1891 (2009) Совета Безопасности. Это — седьмой официальный доклад, представляемый Группой экспертов по Судану, и его следует читать вместе с предыдущими докладами Группы. В этой связи Группа отмечает, что в ответ на запросы, с которыми она обращалась в течение срока действия предыдущих мандатов, она получила определенную информацию от нескольких государств и негосударственных субъектов и что в соответствующих случаях она включила эту информацию в настоящий доклад.

2. Группа была учреждена Советом Безопасности на основании пункта 3(b) его резолюции 1591 (2005) от 29 марта 2005 года. С тех пор мандат Группы продлевался резолюциями 1651 (2005), 1665 (2006), 1713 (2006), 1779 (2007), 1841 (2008) и недавно принятой резолюцией 1891 (2009).

3. Пунктами 7 и 8 резолюции 1556 (2004) Совет Безопасности ввел эмбарго на поставки оружия, которое должно соблюдаться всеми неправительственными образованиями и отдельными лицами, включая «Джанджавид», действующими в штатах Северный Дарфур, Южный Дарфур и Западный Дарфур. Пунктом 7 резолюции 1591 (2005) Совет расширил сферу действия эмбарго, которое должно применяться ко всем сторонам Нджаменского соглашения о прекращении огня и любым другим воюющим сторонам в вышеназванных штатах. Пунктами 3(d) и 3(e) резолюции 1591 (2005) Совет ввел также адресные санкции по замораживанию финансовых активов и запрету на поездки отдельных лиц.

4. Группа действует под руководством Комитета Совета Безопасности, учрежденного резолюцией 1591 (2005) по Судану. Мандат Группы, изложенный в этой резолюции, предусматривает, что Группа должна:

- оказывать Комитету содействие в контроле за осуществлением эмбарго на поставки оружия;
- оказывать Комитету содействие в контроле за соблюдением адресных санкций по замораживанию финансовых активов и запрету на поездки;
- выносить Комитету рекомендации о мерах, которые Совет Безопасности может пожелать рассмотреть.

5. Кроме того, Группе поручено выполнять функцию источника информации, предоставляемой Комитету в отношении отдельных лиц, которые:

- препятствуют мирному процессу;
- представляет собой угрозу для стабильности в Дарфуре и регионе;
- совершают нарушения норм международного гуманитарного права и права в области прав человека или другие злодеяния;
- нарушают меры, осуществляемые государствами-членами в соответствии с пунктами 7 и 8 резолюции 1556 (2004) и пунктом 7 резолюции 1591 (2005);
- несут ответственность за агрессивные военные облеты.

6. В своей резолюции 1891 (2009) Совет просил также Группу:

- координировать свою деятельность по мере необходимости с деятельностью Смешанной операции Африканского союза-Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД) и с международными усилиями, направленными на содействие политическому процессу в Дарфуре;
- представить в своих промежуточном и окончательном докладах оценку достигнутого прогресса в сокращении числа нарушений всеми сторонами эмбарго на поставки оружия;
- представить в своих промежуточном и окончательном докладах оценку прогресса в устранении препятствий для политического процесса, угроз стабильности в Дарфуре и регионе и других нарушений резолюций 1556 (2004) и 1591 (2005).

7. Генеральный секретарь сначала назначил в состав Группы на срок действия нынешнего мандата следующих четырех экспертов: Абдельазиз Абдельазиз (Соединенные Штаты Америки), Нильс Хольгер Андерс (Германия), Томас У. Бифволи (Кения) и Бахлакоана Шелиле (Лесото). Эти члены Группы собрались в Нью-Йорке 11 января 2010 года. Пятый эксперт Кадару Сакко (Кот-д'Ивуар) присоединился к Группе в марте 2010 года. Г-н Бифволи был назначен координатором Группы экспертов.

8. Группа хотела бы выразить признательность следующим консультантам за их содействие: Ширину аль-Араджу, Гада Атиеху, Мае Чидиак, Джонах Леффу и Брайану Джонсон-Томасу. Эти консультанты дополняли работу экспертов в областях вооружений и комплексных вопросов, авиации, сексуального и гендерного насилия, а также оказывали помощь в переводе с арабского и французского языков.

II. Программа работы

9. В соответствии с нынешним мандатом члены Группы впервые встретились с членами Комитета 12 января 2010 года. В течение той же недели Группа провела двусторонние встречи с делегациями различных государств-членов и присутствовала на брифингах, организованных соответствующими департаментами Секретариата Организации Объединенных Наций, после чего отправилась в Аддис-Абебу, прежнее место ее базирования. Получив в Аддис-Абебе одноразовые въездные визы в Судан, члены Группы совершили свою первую поездку в Судан, начавшуюся 3 февраля 2010 года.

10. Во время пребывания в Судане члены Группы встретились и восстановили постоянную связь с сотрудниками как Миссии Организации Объединенных Наций в Судане (МООНВС), так и Смешанной операции Африканского союза-Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД). Сотрудничество с этими двумя миссиями является залогом успешной деятельности Группы. Группа также взаимодействовала на регулярной основе с Совместным главным посредником Африканского союза-Организации Объединенных Наций по Дарфуру. Неполный список лиц и организаций, с которыми встречались члены Группы, приводится в приложении к настоящему докладу.

11. Впоследствии, до середины августа 2010 года, Группа поддерживала постоянное присутствие в Дарфуре и часто находилась в трех крупных городах: Эль-Фашире, Ньяле и Эль-Генейне. Она провела несколько выездных миссий, в том числе посетила следующие районы: Меллит, Сайях, Мальха, Нертити, Залингеи, Фор-Баранга, Касс и Эд-Даин. Кроме того, члены Группы посетили лагерь внутренне перемещенных лиц в Дарфуре, в том числе лагеря Эс-Салям, Абу-Шок, Зам-Зам, Аббаси, Хассахейса, Кальма, Яхья-Хаджар, Эль-Батари (А, В и С) и Аташ. Запланированные выездные миссии в Джебель-Мун, Сирбу, Силеа, Кулбус, Корму, Дериват и Джебель-Оду не состоялись из-за ограничений, установленных сторонами конфликта, и из-за ситуации в плане безопасности в Дарфуре.

12. В марте, апреле и мае 2010 года несколько членов Группы ездили в Чад. Эти миссии в Чад включали поездки в Абеше, Ирибу и Тине, где члены Группы встречались с должностными лицами правительства, сотрудниками Миссии Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде (МИНУРКАТ) и учреждений системы Организации Объединенных Наций и с другими собеседниками. В марте, апреле и июне 2010 года члены Группы посещали Доху, место проведения мирных переговоров по Дарфуру, для встреч с заинтересованными сторонами. Члены Группы также посещали Германию, Кению, Ливан, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Уганду и Южную Африку.

13. В течение срока действия нынешнего мандата Группа представила 29 марта 2010 года Комитету свой промежуточный доклад, 24 мая — доклад о ходе работы, а 7 июля, в середине срока осуществления своего мандата, организовала брифинг, по итогам которого был подготовлен письменный доклад. Настоящий заключительный доклад включает выводы, содержащиеся в вышеупомянутых докладах.

III. Методика работы

A. Общие положения

14. Собравшись в январе 2010 года, Группа разработала методику и порядок своей работы. Для поддержания максимально высокого уровня профессионализма Группа решила сохранять объективность, беспристрастность и открытость при осуществлении своего мандата. Хотя Группа учитывает политические условия, в которых она действует, она рассматривает и трактует свой мандат как чисто технический, основанный на сохранении независимости Группы.

B. Принципы работы

1. Беспристрастность

15. Группа приняла решение, что при заслушании мнений как можно большего числа соответствующих сторон и при взаимодействии с ними она будет руководствоваться принципом беспристрастности, а также будет сознательно стремиться документировать и учитывать мнения и заявления всех лиц, с которыми ей приходится беседовать, прежде чем приходить к каким-либо выводам.

2. Независимость

16. Группа решила соблюдать в своей работе независимость, противодействуя любым усилиям подорвать ее беспристрастность и любым попыткам создать видимость тенденциозности. Группа решила также, что в ее работе важно обеспечивать конфиденциальность и в то же время соблюдать принципы открытости и отчетности. Группа приняла решение удовлетворять просьбы своих собеседников о соблюдении анонимности в процессе сбора информации. В то же время Группа стремилась проверять надежность источника и достоверность полученной информации.

С. Порядок работы

17. При выполнении стоящих перед ней задач Группа предпринимала следующие шаги:

- изучение существующих документов, докладов, статей и литературы в качестве возможных наводящих материалов для дальнейшего расследования и анализа;
- проведение аналитической работы и расследований на местах, включая личные беседы;
- встречи с должностными лицами правительства Судана и других государств-членов, сотрудниками национальных и международных неправительственных организаций, основных подразделений миротворческих миссий в регионе, представителями гражданского общества, общинными лидерами, предполагаемыми потерпевшими и свидетелями нарушений резолюций 1556 (2004) и 1591 (2005), представителями повстанческих движений и другими заинтересованными сторонами в связи с осуществлением мандата Группы;
- посещение соответствующих стран для сбора информации и свидетельских показаний;
- обобщение и проверка собранной информации;
- предоставление тем, с кем ей приходилось беседовать, права на ответ;
- принятие решений, если это возможно, на основе консенсуса, а если невозможно — большинством голосов.

Д. Критерии доказательности

18. Группа решила, что оценка источников информации и исходных материалов, а также анализ информации и свидетельских показаний должны осуществляться с применением самых высоких стандартов аккуратности с учетом того, что Группа является независимым, экспертным и несудебным органом, не обладающим правом вызова собеседников в качестве свидетелей.

IV. Условия работы

А. Правительство Судана

19. Группа поддерживала постоянный контакт с правительством Судана с помощью координационного механизма во главе с представительным координатором в Хартуме. Члены Группы регулярно посещали координатора, обращаясь к нему с различными просьбами, в том числе выясняя различные вопросы и запрашивая информацию. Большинство встреч, о которых просила Группа, были организованы при содействии координатора. Группа отмечает, что правительство Судана передавало ей письменные ответы на перечень вопросов в соответствии с правом на ответ. Наряду с несколькими докладами, предоставленными Группе в письменной форме, был доклад о похищении в апреле 2010 года четырех граждан Южной Африки в Ньяле, Южный Дарфур, и общий доклад о положении в Дарфуре, подготовленный Национальной службой разведки и безопасности (НСРБ).

20. Вместе с тем на момент подготовки настоящего доклада Группа так и не получила некоторую информацию, запрошенную у правительства. Эта информация была запрошена в соответствии с методикой предоставления права на ответ, принятой Группой. В частности, ожидалась информация от ряда государственных министерств и неправительственных организаций, министерства внутренних дел (полиции), министерства юстиции, НСРБ, Консультативного совета по правам человека, Управления гражданской авиации и компании Air West Cargo. Кроме того, информация, предоставляемая суданскими вооруженными силами (СВС), иногда не соответствовала техническому характеру вопросов, которые задавала Группа.

21. Кроме того, Группа была информирована о том, что она больше не имеет права встречаться с командирами СВС на местах и что по всем вопросам и за всеми разъяснениями необходимо обращаться в штаб СВС в Хартуме. Было сказано, что это объясняется тем, что штаб СВС в Хартуме является единственным органом, располагающим стратегической информацией о положении в Дарфуре. Кроме того, во время первого посещения Хартума Группой она была информирована правительственным координатором, что во время ее пребывания в Судане она должна получать разрешения на поездки за пределы Дарфура. Группа с сожалением отмечает, что правительство Судана высказывало оговорки в отношении беспристрастности и независимости членов Группы, которых оно обвинило в том, что те работают на иностранную разведку, но ни разу не подкрепило этого обвинения конкретными доказательствами. Несмотря на заверения в неизменной поддержке работы Группы, этот вопрос неоднократно возникал на протяжении срока действия мандата Группы.

В. Миссия Организации Объединенных Наций в Судане, Смешанная операция Африканского союза-Организации Объединенных Наций в Дарфуре и Миссия Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде

22. Группа получала действенную поддержку со стороны МООНВС, ЮНАМИД и МИНУРКАТ. Эта более эффективная по сравнению с предыдущими годами поддержка в значительной мере объясняется принятием Департаментом операций по поддержанию мира в Секретариате Организации Объединенных Наций Временных руководящих принципов в отношении деятельности операций по поддержанию мира в поддержку групп Совета Безопасности. Это содействие весьма облегчило работу Группы.

С. Факторы, затруднявшие работу Группы

23. Факторы, затруднявшие работу Группы в течение срока действия ее нынешнего мандата, излагаются ниже.

1. Доступность районов и собеседников

24. Чтобы Группа могла выполнить свой мандат, как он предусмотрен резолюцией 1591 (2005) и вытекает из других соответствующих резолюций по Дарфуру, она должна иметь возможность беспрепятственно ездить и перемещаться во все места, представляющие интерес. Кроме того, она должна иметь возможность взаимодействовать с различными соответствующими сторонами. Территориями, представляющими интерес, являются, в частности, районы якобы имевших место бомбардировок и столкновений повстанческих группировок или племен, о которых поступают сообщения. Соответствующие стороны включают правительственных должностных лиц и представителей повстанческих группировок, а также предполагаемых жертв нарушений прав человека. Однако возможности Группы в этом плане были серьезно ограничены теми стесненными условиями, в которых ей приходилось работать, и отсутствием доступа в важные районы и к необходимым собеседникам в Дарфуре.

25. Ограничения на перемещение и взаимодействие Группы с соответствующими сторонами были вызваны соображениями безопасности, которые выдвигали сотрудники ЮНАМИД и/или правительство Судана, сдерживающими факторами материально-технического и оперативного характера, а также указаниями правительства в отношении того, что Группа должна обращаться со своими вопросами к координаторам в соответствующих министерствах в Хартуме. Предложение Группы в отношении того, чтобы командиры Освободительной армии Судана/группировки Абдулы Вахида (АОС/АВ) посетили в марте 2010 года Джебель-Марру, было принято, но встречу провести не удалось по соображениям безопасности, выдвинутым ЮНАМИД. Кроме того, предложение правительства Судана посетить Джебель-Мун и Кулбус не было принято из-за проблем материально-технического характера и трудностей с получением разрешения ЮНАМИД на использование средств СВС для этого посещения. Поездки в эти населенные пункты в значительной мере помогли бы Группе выяснить такие моменты, как якобы имевшие место случаи налогообложения ме-

стного населения некоторыми повстанческими группами, случаи бомбардировок и межобщинных столкновений.

26. В течение срока действия нынешнего мандата Группа не смогла посетить многие районы за пределами трех основных городов Дарфура. Один из таких случаев произошел в Залингеи, Западный Дарфур, где местный заместитель начальника НСРБ приказал двум членам Группы немедленно покинуть это место, пригрозив им, что если они не сделают этого, то будут арестованы. Свой приказ он объяснил тем, что не получил указаний от своего начальства в Эль-Генейне разрешить посещение этого места членами Группы и что ему не нравится присутствие Группы, поскольку, как он полагает, она занимается расследованием действий правительства Судана. Группа отмечает в этой связи, что координатор от правительства по контактам с Группой впоследствии выразил свое сожаление в связи с этим инцидентом.

2. Отказ руководства Движения за справедливость и равенство встречаться с членами Группы

27. В течение срока действия нынешнего мандата Группе было отказано в праве доступа в районы, находящиеся под контролем Движения за справедливость и равенство (ДСР) в Дарфуре. В марте 2010 года Группа встретила с представителями ДСР в Дохе. Во время этой встречи они сообщили Группе, что ДСР решило не иметь никаких дел с Группой. Представители ДСР заявили, что в заключительном докладе Группы, действовавшей на основании предыдущего мандата (S/2009/562), Движение было представлено в ложном свете. Отказ ДСР встретиться с Группой и предоставить доступ в места, находящиеся под его контролем, помешал Группе выполнить свои задачи в районах, представляющих интерес. Тем не менее Группа отмечает получение в августе 2010 года письменного ответа ДСР на вопросы, направленные Движению Группой.

3. Визовые вопросы

28. Как и в прошлом, Группа неоднократно просила выдать ей многоразовые въездные визы на срок действия ее мандата. Выдача таких виз позволила бы существенно сэкономить время, которое члены Группы тратили на получение в Аддис-Абебе одноразовых въездных виз после истечения срока их действия. Группа отмечает в этой связи, что постоянное распоряжение правительства Судана о выдаче членам Группы одноразовых виз в Аддис-Абебе иногда не срабатывало и при подаче очередного заявления на визу должностные лица все равно запрашивали новое разрешение из Хартума. В конечном итоге установился такой порядок, что Группа получала одноразовую визу сроком на один месяц, а затем, когда находилась в Хартуме, продлевала ее еще на один месяц. Это означает, что Группе не нужно было каждый месяц покидать Судан, но тем не менее это требовало постоянно запрашивать визу.

V. История вопроса

A. Введение

29. Ситуация в плане безопасности в Дарфуре остается нестабильной. В начале 2010 года преобладало чувство оптимизма, что вооруженный конфликт между правительством Судана и вооруженными повстанческими группами может вскоре закончиться, что потенциально может принести значительные мирные дивиденды гражданскому населению Дарфура. Чад и Судан нормализовали свои отношения, открыли свою общую границу для содействия трансграничной торговле и решили не допускать использования своих территорий в качестве базы для повстанческих групп, враждебных их соответствующим правительствам. В этой связи имеются сведения о том, что ДСР было предложено покинуть восточные районы Чада, что впоследствии оно и сделало и с согласия правительства Судана заняло позиции в Вади-Хаввар, Северный Дарфур. Однако ДСР отрицает, что его вооруженные силы находились в Чаде и что оно вывело их оттуда и перевело в Дарфур. Сообщается, что, независимо от этого, в феврале 2010 года правительство Судана отвело чадские вооруженные группировки оппозиции от своей границы и с их базы в Эль-Генейне в Западном Дарфуре и дислоцировало в район Меллита в Северном Дарфуре. Во время подготовки настоящего доклада, согласно сообщениям, правительство Судана начало репатриировать некоторых представителей чадских вооруженных группировок оппозиции из Северного Дарфура в Чад.

30. В Джебель-Марра произошли вооруженные столкновения между войсками правительства Судана и подразделениями ОАС/АВ, а также между различными фракциями в ОАС/АВ, что привело к гибели, ранению и перемещению гражданских лиц. Однако, благодаря подписанию в Дохе в феврале 2010 года рамочного соглашения о прекращении огня и переговорам по мирному соглашению между правительством и ОАС/АВ, как представляется, открывается реальная возможность для прогресса на пути к миру и безопасности в Дарфуре. Ряд других дарфурских повстанческих группировок принял участие в переговорах в Дохе, и многие из них объединились, сформировав Движение за освобождение и справедливость (ДОС). Несмотря на настойчивые требования ДСР в отношении того, что другие группы могут присоединиться к переговорам только под его руководством, и его угрозы выйти из мирного процесса, если это требование не будет выполнено, правительство Судана и ДОС в следующем месяце подписали аналогичное рамочное соглашение. Кроме того, правительство Судана и ДОС подписали меморандум о соблюдении прекращения огня. В апреле 2010 года правительство Судана провело всеобщие выборы, что открывает перспективы для дальнейшего укрепления стабильности.

31. В то же время прогресс на пути к заключению мирных соглашений на переговорах в Дохе остается лишь ограниченным. На фоне взаимных обвинений в нарушении принятых обязательств в Дарфуре происходили столкновения между правительственными войсками и ДСР, и представители ДСР покинули переговоры в Дохе. В апреле и начале мая 2010 года правительственные войска подвергли сильным бомбардировкам позиции ДСР в Джебель-Муне, который в это время был захвачен войсками ДСР. Выведя в конечном итоге свои войска из Джебель-Муна в середине мая, ДСР заняло позиции в различных районах Дарфура и Кордофана, и в разных местах происходят его спорадические столкно-

вения с правительственными войсками. Одно такое столкновение произошло в мае 2010 года, когда вооруженная группа ДСР совершила нападение на автоколонну с топливом, которую охраняли правительственные войска, в результате чего погибло не менее 15 военнослужащих и было угнано несколько грузовиков с топливом и другими товарами. Только в мае 2010 года в результате столкновений между правительственными войсками и повстанческими группами, согласно сообщениям, погибло более 400 человек, главным образом комбатантов¹.

32. На момент подготовки настоящего доклада ДСР еще не возобновило переговоров в Дохе, и группировка ОАС/АВ по-прежнему не участвует в этом процессе. И напротив, переговоры между правительством Судана и ДОС консолидировались в результате продления в июне срока действия протокола о соблюдении прекращения огня. Несмотря на якобы имевшие место после продления срока действия протокола вооруженные столкновения в Дарфуре между правительственными войсками и членами ДОС, участники переговоров в Дохе по-прежнему рассчитывают на достижения окончательного мирного урегулирования. Еще один процесс прямых переговоров между правительством Судана и двумя отколовшимися фракциями повстанческих группировок проходит в Западном Дарфуре.

33. Подписание мирных соглашений и соблюдение их положений различными сторонами конфликта явно позволят облегчить положение гражданского населения в Дарфуре. Бомбардировки и столкновения в Джебель-Муне и Джебель-Марре, происходившие с начала 2010 года, по сообщениям, привели к гибели гражданского населения или вынудили местных жителей покинуть свои дома. Эти столкновения также ограничили возможность перемещения сотрудников ЮНАМИД, учреждений системы Организации Объединенных Наций и международных неправительственных организаций, особенно в вышеупомянутых районах, и, следовательно, ограничили предоставление гуманитарной помощи и других услуг. Кроме того, правительство Судана и повстанческие группировки лишили сотрудников этих организаций доступа в различные районы Дарфура, находящиеся под их контролем, что еще больше ограничило способность международного сообщества оказывать помощь и услуги. Заключение мирных соглашений хоть в какой-то мере поможет улучшить сложившуюся ситуацию.

В. Прочие факторы, являющиеся причиной отсутствия безопасности

34. Несмотря на вышесказанное, ситуация в плане безопасности в Дарфуре остается куда более сложной, чем можно судить только по столкновениям между правительственными силами и повстанческими группировками. Согласно сообщениям, в результате межобщинных столкновений в Западном и Южном Дарфуре в период с марта по июнь 2010 года погибло свыше 600 человек и несколько тысяч семей вынуждены были бежать из районов столкновений². Причины этих столкновений включают соперничество за плодородные земли и па-

¹ Доклад Генерального секретаря о Смешанной операции Африканского союза-Организации Объединенных Наций в Дарфуре (S/2010/382), пункт 22.

² Источник информации: ЮНАМИД.

стбища, конфликты между животноводами и земледельцами и нападения в ответ на прошлые конфликты и/или убийства представителей различных племен и кланов. Племена нуиба и миссерия, которые постоянно враждовали в первой половине 2010 года, в июне подписали в Западном Дарфуре мирное соглашение, но столкновения между другими племенами и кланами в Южном Дарфуре с той поры не прекращаются.

35. Кроме того, по-прежнему совершаются нападения на миротворцев, и они, а также работники, занимающиеся оказанием гуманитарной помощи, все чаще становятся жертвами похищения людей и угона автомобилей. За период с января по июль 2010 года миротворцы ЮНАМИД не менее 10 раз становились жертвами нападений со стороны вооруженных банд, что привело к гибели 5 миротворцев и ранению еще 19. В течение этого же периода в трех разных случаях были похищены семь международных сотрудников ЮНАМИД и сотрудников международных неправительственных организаций, при этом шесть из них были отпущены на свободу, проведя в неволе в общей сложности 50 дней, а один — 105 дней. В период с января по июль 2010 года преступники и вооруженные банды угнали также более 20 автомобилей ЮНАМИД, других учреждений системы Организации Объединенных Наций и международных неправительственных организаций³. Эти инциденты являются еще одним фактором, ограничивающим возможности передвижения миротворцев и работников по оказанию помощи, а следовательно, и их способность осуществлять свою деятельность.

36. Вследствие действий сторон, не участвующих в военных действиях, на отсутствие безопасности влияет не менее двух факторов. Во-первых, по крайней мере с начала вооруженного конфликта среди населения Дарфура появилось большое количество единиц стрелкового оружия, в частности автоматов. Сюда входит оружие, которое воюющие стороны якобы распространяли среди общин и племен, являющихся их союзниками. Кроме того, из настоящего доклада явствует, что боеприпасы для этого оружия продолжают поступать в Дарфур извне. Присутствие этого оружия и наличие боеприпасов к нему ведут к росту вооруженного бандитизма и преступности. По этой же причине при совершении преступных действий, а также при столкновениях в контексте межплеменной розни все чаще гибнут люди. В этой связи следует особо упомянуть сообщения о применении тяжелых пулеметов, установленных на внедорожниках. Раньше такие автомобили, оснащенные пулеметами, как правило, ассоциировались с повстанческими группировками и вооруженными силами правительства Судана в Дарфуре.

37. Во-вторых, в Дарфуре существует довольно широкий круг субъектов, присутствие которых не способствует безопасности. Случаи нападений, похищения людей и угона автомобилей часто приписываются неустановленным вооруженным лицам. Однако есть основания полагать, что эти преступления совершают не только преступники, не имеющие отношения к конфликту в Дарфуре, но и представители племен, которые ранее были связаны с правительством Судана, а также члены ранее существовавших повстанческих групп. Дополнительные данные указывают на то, что в число последних входят лица, как интегрированные, так и не интегрированные в правительственные силы в

³ Сведения, содержащиеся в этом пункте, и их источники подробно приводятся далее в настоящем докладе (см. пункты 121–126).

последние годы. В этой связи высказываются также предположения, что правительство, видимо, слабо контролирует даже тех, кто был раньше связан с ним во время дарфурского конфликта, а также лиц, которые номинально интегрированы в правительственные силы в Дарфуре.

38. Кроме того, гражданское население Дарфура по-прежнему ощущает себя незащищенным из-за нарушений норм международного гуманитарного права и права в области прав человека, совершаемых в отношении гражданских лиц различными субъектами. Как явствует из настоящего доклада, виновные в таких нарушениях часто остаются безнаказанными за свои действия, в том числе в случаях, когда они, по утверждению потерпевших и очевидцев, являются военнослужащими в форме правительственных войск. Это, в свою очередь, подрывает доверие дарфурцев к заявленным намерениям правительства обеспечить законность в Дарфуре и — применительно к преступникам в районах, находящихся под контролем правительства, — привлекать к ответственности всякого, кто совершает упомянутые нарушения. Иными словами, безнаказанность, с которой преступники, по мнению населения, совершают нарушения норм международного гуманитарного права и права в области прав человека в Дарфуре, ограничивает поддержку мирных процессов с участием воюющих сторон, особенно со стороны перемещенных лиц.

39. Следует также вновь отметить, что правительство Судана продолжает серьезно ограничивать действия ЮНАМИД, других учреждений системы Организации Объединенных Наций и международных неправительственных организаций по причинам, не связанным с соображениями безопасности. Например, в августе 2010 года правительство выслало, среди прочих лиц, руководителей отделений Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по делам беженцев (УВКБ) в Эль-Генейне и Залингеи, поскольку, как утверждают некоторые источники, они занимались тем, что распространяли сведения о сексуальном и гендерном насилии в Западном Дарфуре. Кроме того, правительственные чиновники в некоторых районах Дарфура настаивают на своем праве разрешать или запрещать любую поездку сотрудников ЮНАМИД, учреждений системы Организации Объединенных Наций и международных неправительственных организаций, включая поездки в районы, находящиеся под полным контролем правительства. В ряде случаев, когда запрашивались разрешения на те или иные поездки, поступали отказы. Последствия таких ограничений и высылки сотрудников с точки зрения помощи и услуг, которые гражданское население в Дарфуре не получило, очевидны.

VI. Эмбарго на поставки оружия

A. Общая справка

40. Своими резолюциями 1556 (2004) и 1591 (2005) Совет Безопасности установил запрет на поставки оружия и связанных с ним материалов любого рода в три штата Дарфура. В частности, эмбарго на поставки оружия распространяется на негосударственные образования и отдельных лиц, включая «Джанджавид», правительство Судана и другие воюющие стороны. Допускаются некоторые исключения из эмбарго, в том числе следующие: а) помощь и поставки, поступающие в поддержку осуществления Всеобъемлющего мирного соглаше-

ния 2005 года между Народно-освободительным движением/армией Судана (НОДС/А) и правительством Судана; b) передвижения военной техники и поставки правительством Судана по его просьбе и при наличии предварительного разрешения Комитета; и c) поставки и связанная с ними техническая подготовка и помощь в связи с операциями по наблюдению, проверке и поддержке мирных соглашений, которые осуществляются с согласия соответствующих сторон. Кроме того, в резолюции 1556 (2004) Совет потребовал, чтобы правительство Судана выполнило свое обязательство по разоружению членов полувоенных формирований «Джанджавид».

41. Группа изучала различные случаи, связанные с военными материалами, имевшимися в распоряжении воюющих сторон в Дарфуре или использованными ими. Группа задокументировала 15 таких случаев, в которых присутствовали материалы, представляющие особый интерес. Два таких случая касаются материалов, имевшихся в распоряжении повстанческих групп, а именно фракции Освободительной армии Судана (ОАС) в Северном Дарфуре и бывшей фракции ДСР в Западном Дарфуре. В этих двух случаях речь идет о боеприпасах, которые Группа задокументировала в местах столкновений между фракцией ОАС и силами Центрального резерва полиции (ЦРП) в Северном Дарфуре в ноябре 2009 года и марте 2010 года. Три случая касаются военных материалов, которые правительство Судана предоставило Группе как обнаруженные в лагере для внутренне перемещенных лиц в Кальме в Северном Дарфуре и в различных местах столкновений с ДСР в Дарфуре. Еще три случая касаются боеприпасов, обнаруженных ЮНАМИД в местах нападений на ее миротворцев, и еще в одном случае речь идет о материалах, собранных в месте перестрелки в лагере для внутренне перемещенных лиц в Кальме. Четыре случая, не считая двух, когда боеприпасы были обнаружены в местах столкновений между фракцией ОАС и силами ЦРП, касаются боеприпасов, которые, как предполагается, использовались правительственными силами в Дарфуре или принадлежали им. Описание каждого из этих 15 случаев приводится в таблице 1 ниже.

В. Определение того, какие боеприпасы используются войсками правительства Судана

42. Правительство Судана не информировало Группу о конкретных материалах, которые используют его силы в Дарфуре. Тем не менее, Группа получила представление по крайней мере о боеприпасах для стрелкового оружия, которые используют правительственные силы в Дарфуре, на основе следующих случаев. Во-первых, Группа задокументировала боеприпасы, которые якобы использовали полицейские ЦРП в местах двух столкновений с одной повстанческой группировкой в Северном Дарфуре. Группа представила одному из командиров ЦРП в Северном Дарфуре фотографии боеприпасов, которые, как утверждали представители этой повстанческой группы, принадлежали ЦРП. Командир указал на несколько фотографий и подтвердил, что ЦРП использует боеприпасы «с той маркировкой», которая видна на фотографиях. Таким образом, Группа смогла определить, что одни боеприпасы, обнаруженные в этих местах, не используются ЦРП, и установить, что другие боеприпасы действительно можно отнести к используемым ЦРП в Северном Дарфуре.

43. Во-вторых, Группа задокументировала гильзы от патронов для стрелкового оружия, которые были использованы ЦРП при производстве предупредительных выстрелов, когда автоколонна ЮНАМИД проходила возле поста ЦРП после захода солнца в Северном Дарфуре в апреле 2010 года, предварительно не уведомив об этом ЦРП. Когда члены Группы впоследствии посетили это место, тамошний командир ЦРП сообщил им, что на деревню, в которой произошел этот инцидент, в прошлом нападали повстанцы. Выстрелы были произведены потому, что он и его подчиненные не знали, что приближающиеся в темноте машины принадлежат автоколонне ЮНАМИД. Затем командир показал членам Группы точное место, где его подчиненные произвели выстрелы и где члены Группы обнаружили и сфотографировали несколько патронных гильз. Когда они показали эти гильзы командиру, тот подтвердил, что именно эти патроны использовали его подчиненные во время инцидента.

44. В-третьих, однажды главный координатор от правительства по связи с Группой в исключительном порядке разрешил встречу с местным командиром СВС в Северном Дарфуре. Встреча состоялась в июле 2010 года возле военных казарм в месте, находящемся под постоянным наблюдением СВС. Во время этой встречи члены Группы заметили на земле патронные гильзы и заинтересовались, как они здесь оказались. Командир сообщил Группе, что это — гильзы от патронов, которые использовали его солдаты во время недавних учебных стрельб. Как это было сделано в случае, описанном в предыдущем пункте, члены Группы удостоверились у командира, что эти боеприпасы не были захвачены у повстанцев или преступников. Поэтому в данных случаях Группа может утверждать, что конкретные боеприпасы, которые использовались ЦРП и СВС, были выданы им по линии их командования из Хартума.

45. Кроме того, Группе были предоставлены патронные гильзы от стрелкового оружия, которые, как утверждают внутренне перемещенные лица из лагеря в Кальме, использовались правительственными войсками во время вооруженных столкновений между жителями Кальмы и правительственными войсками в августе 2008 года. Кроме того, в мае 2010 года члены Группы осмотрели место у дороги в Южном Дарфуре, где попал в засаду и сгорел грузовик, принадлежавший СВС. Вокруг грузовика они заметили военные материалы, которые включали патронные гильзы от стрелкового оружия, ракеты и неразорвавшиеся минометные мины. Группа не смогла добиться у правительства Судана подтверждения того, что материалы, обнаруженные в этих двух случаях, принадлежали его силам в Дарфуре. В то же время Группа отмечает, что некоторые из боеприпасов, которые были задокументированы в этих случаях, были также зарегистрированы и в других случаях, когда боеприпасы принадлежали правительственным силам в Дарфуре.

С. Задокументированные единицы оружия и боеприпасы

46. Группа зарегистрировала единицы оружия, находившиеся в распоряжении членов двух повстанческих группировок, а также среди материалов, предоставленных Группе правительством Судана, которые, как оно утверждает, были захвачены у сторонников ДСР и в лагере для внутренне перемещенных лиц в Кальме. В общей сложности Группа задокументировала 33 единицы оружия. Это оружие включало автоматы, пулеметы общего назначения, тяжелые и зенитные пулеметы, безоткатные орудия и минометы, переносные противопехот-

ные и противотанковые гранатометы и установки, а также пусковые установки для зенитных ракет. На некоторых из них отсутствовала какая-либо заметная маркировка или их маркировка не позволяла идентифицировать дату их производства. Та маркировка, которую удавалось различить, часто указывала дату производства в 1970-х годах. Одним заметным исключением был автомат, на котором, как это было подтверждено правительством Израиля, была подлинная израильская маркировка, указывающая, что он был произведен в начале 2000-х годов. Общий перечень видов оружия и сведения о случаях, в которых это оружие было зарегистрировано, приводятся в таблице 2 ниже.

47. Что касается боеприпасов, то Группа задокументировала соответствующие материалы во всех расследованных случаях. Боеприпасы включали минометные бомбы, а также противопехотные гранаты и противотанковые ракеты. Маркировка боеприпасов для легких вооружений в большинстве случаев не позволяла достоверно идентифицировать возможные государства происхождения и годы производства. И напротив, патронные гильзы от автоматов и пулеметов, которые Группа задокументировала почти во всех случаях, практически всегда имели маркировку производителя с указанием года их изготовления. В общей сложности в течение срока действия своего мандата Группа визуально проверила несколько сотен таких патронных гильз.

1. Боеприпасы для стрелкового оружия, изготовленные после введения эмбарго

48. Основное внимание Группа уделяла боеприпасам для стрелкового оружия, маркировка которых указывала на то, что они были изготовлены после 2005 года, так как из этого явствовало, что они несомненно были ввезены в Дарфур, где отсутствуют заводы по производству боеприпасов, уже после введения эмбарго на поставки оружия. Как выяснилось, в большинстве случаев, задокументированных Группой, присутствовали боеприпасы для стрелкового оружия, изготовленные после введения эмбарго. Кроме того, такие боеприпасы, произведенные после введения эмбарго, составляли преобладающее большинство боеприпасов для стрелкового оружия, которые Группа задокументировала как присутствующие в Дарфуре. Эти боеприпасы Группа разделила на 18 различных образцов, каждый из которых отличается калибром, маркировкой изготовителя и годом производства. Маркировки этих 18 образцов, а также их фотографии приводятся в таблице 3 и во вставке 1 ниже.

49. Двенадцать из этих образцов имеют маркировку, соответствующую маркировке, используемой производителями в Китайской Народной Республике. Группа установила это в ходе письменной переписки с правительством Китая. В то же время правительство Китая отметило, что не китайские производители могут также применять маркировку, подобную той, которую задокументировала Группа, и что фотодокументы, представленные Группой, не позволяют подтвердить, действительно ли эти боеприпасы были произведены в Китае. Группа зарегистрировала отдельные примеры из этих 12 образцов, которые в количественном выражении также составляют преобладающее большинство задокументированных боеприпасов во многих расследованных случаях.

50. Группа полагает, что четыре из оставшихся шести образцов были изготовлены на суданском заводе боеприпасов под Хартумом, но ей не удалось получить вразумительного ответа правительства Судана на этот счет, несмотря на неоднократные запросы. Группа зарегистрировала небольшое количество соответствующих образцов, взятых в местах перестрелки с участием неправительственных субъектов и правительственных сил в Дарфуре.

51. Два последних образца, которые, как предполагается, использовались повстанческими группами, имеют маркировку, которая дает основание полагать, что эти боеприпасы изготовлены в Израиле. Один из двух образцов, который, согласно документам, принадлежал бывшей фракции ДСР, находился в металлической коробке, содержащей 1000 патронов в фабричной упаковке. В ходе переписки с правительством Израиля Группа установила, что маркировка этого образца соответствует маркировке, которая фигурирует на боеприпасах, изготовленных в Израиле.

2. Общая справка по задокументированным образцам оружия и боеприпасов

52. В таблице 1 приводится перечень расследованных случаев, а также мест использования этих материалов и дат, когда это произошло, с указанием того, представлены ли эти сведения воюющими сторонами или задокументированы самой Группой. В таблице 1 также отражены образцы оружия или боеприпасов, зарегистрированные в каждом из этих случаев, с указанием справочного номера соответствующего материала в таблицах 2 и 3. То есть, в таблице 1 есть колонка, в которой указано оружие, зарегистрированное в каждом случае, и колонка с указанием боеприпасов, задокументированных в каждом случае. В этих колонках указаны также номера, по которым соответствующие материалы можно найти в таблицах 2 и 3. В таблице 2 перечислены типы и типовые модели оружия. Кроме того, в таблице 2 есть колонка, содержащая номера, указывающие на отмеченный в таблице 1 случай, когда данное оружие было зарегистрировано. В таблице 3 приведены зарегистрированные образцы боеприпасов для стрелкового оружия, изготовленных после введения эмбарго, с указанием калибра, маркировки производителя (компании), года производства и предполагаемой страны происхождения. В этой таблице имеется также колонка, которая указывает на конкретный случай, когда данные образцы были зарегистрированы. Во вставке 1 приводятся фотографии маркировок образцов, то есть маркировок, выбитых на шляпке гильз.

Таблица 1
Описание случаев и перечень задокументированных материалов

Случай №	Когда случай произошел ^a	Описание случая	Образцы оружия № (см. таблицу 2)	Образец боеприпасов ^b № (см. таблицу 3)
1	Август 2008 года	Как утверждается, боеприпасы использовались войсками правительства Судана при перестрелке в лагере для внутренне перемещенных лиц в Кальме, Южный Дарфур	—	3, 5, 14, 16
2	Август 2008 года	Как утверждается, оружие и боеприпасы были захвачены войсками правительства Судана в лагере для внутренне перемещенных лиц в Кальме, Южный Дарфур	3, 4, 7, 9, 12, 14, 15	—
3	Март 2009 года	Боеприпасы использовались при нападении на миротворцев ЮНАМИД возле Эль-Генейны, Западный Дарфур	—	16
4	Ноябрь 2009 года	Как утверждается, боеприпасы использовались во время вооруженного столкновения фракцией ОАС и ЦРП, Северный Дарфур	—	1, 2
5	Январь 2010 года	Как утверждается, боеприпасы использовались во время перестрелки в лагере для внутренне перемещенных лиц в Кальме, Южный Дарфур	—	9, 10, 11, 13, 16
6	Февраль 2010 года	Боеприпасы использовались во время нападения на миротворцев ЮНАМИД в окрестностях Ньялы, Южный Дарфур	—	13
7	Март 2010 года	Как утверждается, боеприпасы использовались ЦРП при столкновении с членами фракции ОАС, Северный Дарфур	—	1, 2, 3, 5, 8, 12, 13, 15
8	Март 2010 года ^a	Оружие и боеприпасы принадлежали фракции ОАС, Северный Дарфур	1, 2, 6, 7	4, 5, 8, 12, 15
9	Апрель 2010 года	Боеприпасы использовались ЦРП при производстве предупредительных выстрелов при приближении автоколонны ЮНАМИД, Северный Дарфур	—	11, 14
10	Май 2010 года ^a	Боеприпасы, обнаруженные возле сожженного грузовика, предположительно принадлежали СВС, Южный Дарфур	—	2, 10
11	Июнь 2010 года	Боеприпасы использовались при нападении на миротворцев ЮНАМИД в окрестностях Нертити, Западный Дарфур	—	12, 14
12	Июль 2010 года ^a	Боеприпасы использовались СВС в ходе учебных стрельб, Северный Дарфур	—	6
13	Июль 2010 года ^a	Как утверждается, оружие и боеприпасы были захвачены войсками правительства Судана у ДСР, Северный Дарфур	10, 18	—
14	Июль 2010 года ^a	Оружие и боеприпасы принадлежали бывшей фракции ДСР, Западный Дарфур	6, 7, 11, 13, 16, 17, 18, 19	5, 7, 8, 15, 18
15	Август 2010 года ^a	Как утверждается, оружие и боеприпасы были захвачены войсками правительства Судана у ДСР, Западный Дарфур	5, 8	17

Примечания

^a Дата проведения Группой инспекции, тогда как в остальных случаях указана дата, в которую военные материалы были использованы или захвачены воюющими сторонами.

^b Перечисленные образцы относятся только к боеприпасам для стрелкового оружия, изготовленным после введения эмбарго (калибр 5,56 мм, 7,62 мм и 12,7 мм). См. также таблицу 3.

Таблица 2

Задокументированное оружие со ссылкой на конкретный случай

<i>Образец №</i>	<i>Тип</i>	<i>Модель (типовая)</i>	<i>Количество</i>	<i>Случай</i>
1	Автомат	Type 56	1	8
2		Type 56-1	1	8
3		AKM	1	2
4		G3	1	2
5		GALIL	1	15
6	Автоматическая винтовка	FN FAL	2	8, 14
7	Пулемет общего назначения	PK	3	8, 2, 14
8		FN MAG	3	15
9	Тяжелый пулемет	W-85	1	2
10	Зенитное орудие	KPV, двухствольное	1	13
11		Type 58, двухствольное	1	14
12	Безоткатные орудия/минометы	SPG-9	1	2
13		B-10	1	14
14		Неустановленная модель (калибр 82 мм)	1	2
15	Переносные противопехотные и противотанковые гранатометы/пусковые установки	RPG-7	1	2
16		M72	8	14
17		M79	2	14
18		Неустановленная модель (калибр 40 мм)	2	13, 14
19	Пусковая установка для зенитных ракет	SAM-7	1	14

Таблица 3

Образцы боеприпасов для стрелкового оружия, изготовленных после введения эмбарго, с указанием конкретных случаев

<i>Образец №</i>	<i>Калибр</i>	<i>Марка компании</i>	<i>Год производства</i>	<i>Предполагаемая страна происхождения^b</i>	<i>Случай</i>
1 ^a	12,7 мм	11	2007	Китай	4, 7
2 ^a		41	2007	Китай	4, 7, 10
3 ^a		41	2006	Китай	1, 7
4	7,62 мм × 54 мм	2	2008	Судан	8
5 ^a		71	2006	Китай	1, 7, 8, 14
6		945	2009	Китай	12
7 ^a		945	2007	Китай	14
8		945	2006	Китай	7, 8, 14
9	7,62 мм × 51 мм	2	2006	Судан	5

Образец №	Калибр	Марка компании	Год производства	Предполагаемая страна происхождения ^b	Случай
10	7,62 мм × 39 мм	2	2008	Судан	5, 10
11		2	2007	Судан	5, 9
12		61	2007	Китай	7, 8, 11
13		71	2008	Китай	5, 6, 7
14		311	2006	Китай	1, 9, 11
15		811	2007	Китай	7, 8, 14
16		811	2006	Китай	1, 3, 5
17	5,56 мм	IMI	2007	Израиль	15
18		IMI	2006	Израиль	14

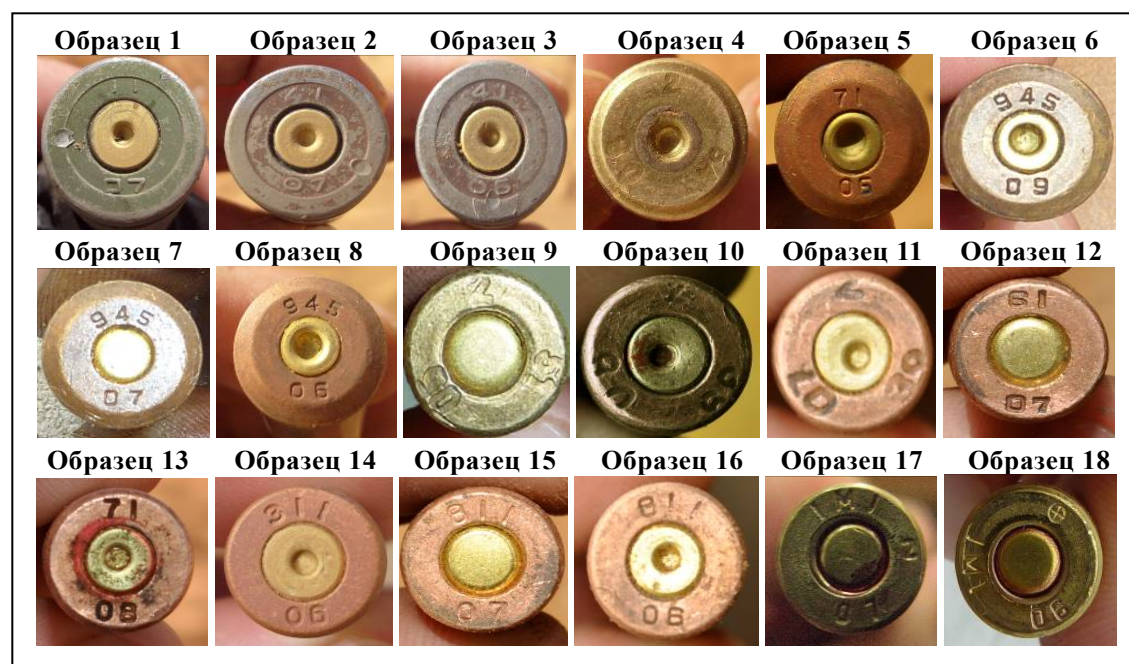
Примечания

^a Эти образцы были также зарегистрированы Группой, действовавшей на основании предыдущих мандатов, как образцы, находившиеся в распоряжении у воюющих сторон в Дарфуре.

^b Предположение Группы в отношении страны происхождения основывается на соответствии маркировки компании той известной на международном уровне маркировке, которая используется производителями в соответствующих государствах. Тем не менее, Группа не располагает средствами металлургического и химического анализа образцов или другими средствами, необходимыми для установления соответствия состава боеприпаса тем боеприпасам, которые изготавливаются производителями в соответствующих государствах.

Вставка 1

Зарегистрированные в Дарфуре образцы боеприпасов для стрелкового оружия, изготовленных до введения эмбарго



D. Нарушения эмбарго на поставки оружия

53. Группа считает, что эмбарго на поставки оружия воюющим сторонам в Дарфуре не оказало ощутимого влияния на эти стороны. Хотя ДСР отрицает это, согласно поступившей из различных источников информации, члены этого Движения переместились в Дарфур из восточных районов Чада в начале 2010 года при нормализации отношений между Чадом и Суданом и в силу обязательства Чада не предоставлять на своей территории убежища повстанцам из Дарфура. В частности, сообщается, что члены ДСР прибыли в Дарфур с оружием и боеприпасами. Это, по мнению Группы, уже представляет собой нарушение эмбарго на поставки оружия. Особо следует отметить в этой связи автомат израильского производства, который правительство Судана предъявило Группе как оружие, захваченное у ДСР, и коробку с патронами предположительно израильского происхождения, которую Группа зарегистрировала как находившуюся в распоряжении бывшей фракции ДСР. Калибр как автомата, так и патронов составляет 5,56 мм, и известно, что эти военные материалы не использовались правительственными силами ни в Дарфуре, ни в иных районах Судана. Поэтому Группа может исключить возможность того, что повстанцы из ДСР или бывшей фракции ДСР захватили эти материалы во время нападения на правительственные силы. Напротив, эти материалы явно свидетельствуют о том, что ДСР незаконно везло их в Дарфур из-за границы. В этой связи Группа отмечает отрицание ДСР того, что оно когда-либо приобретало военные материалы за пределами Дарфура.

54. Кроме того, правительство Израиля в ходе переписки информировало Группу, что автомат того же типа и модели и с тем же серийным номером, которые задокументированы Группой, а также боеприпасы с соответствующей маркировкой были экспортированы по заказу министерства национальной обороны Чада для вооруженных сил Чада в декабре 2007 года. Группа направила правительству Чада письмо с просьбой представить дополнительную информацию в отношении этих материалов, но на момент подготовки настоящего доклада ответа на него не получила. Тем не менее, предположение об утечке этих материалов в Чаде соответствует заявлениям членов бывшей фракции ДСР, которые сообщили Группе, что ДСР предоставила им оружие и боеприпасы, в том числе коробку с 1000 патронов калибра 5,56 мм, которые ДСР приобрело в Чаде, а затем ввезло в Дарфур в нарушение эмбарго на поставки оружия.

55. ДСР и другие повстанческие группировки захватывают также оружие и боеприпасы на территории Дарфура во время нападений на военнослужащих и объекты правительства Судана. В качестве примеров можно привести нападения, совершенные отрядами ДСР в мае 2010 года на автоколонну, следовавшую под охраной ЦРП в Ньялу в Южном Дарфуре, и в июле 2010 года — на правительственные объекты в Куме в Северном Дарфуре. В ноябре 2009 года одна из фракций Освободительной армии Судана также совершила нападение на автоколонну, которая под охраной ЦРП перевозила предметы снабжения и деньги для выплаты вознаграждения сотрудникам ЦРП в Северном Дарфуре. Повстанцы утверждают, что в ходе этих и других нападений, о которых они сами сообщили, они захватили правительственные транспортные средства, оружие и/или боеприпасы.

56. Группа вновь отмечает в этой связи присутствие в Дарфуре боеприпасов для стрелкового оружия, изготовленных главным образом после введения эмбарго. Даты их производства в 2008 и даже в 2009 годах говорят о непрекращающемся притоке в Дарфур недавно изготовленных боеприпасов. О распространении таких боеприпасов в Дарфуре свидетельствует также их использование во время нападений неопознанных вооруженных лиц на миротворцев ЮНАМИД. Так, боеприпасы, изготовленные за рубежом после введения эмбарго, были обнаружены на позициях нападавших во всех трех местах нападения на сотрудников ЮНАМИД, указанных в таблице 1 выше, включая нападение совершенное в июне 2010 года, в ходе которого в окрестностях Нертити в Западном Дарфуре были убиты три миротворца ЮНАМИД из Руанды. Группа направила справки в ЮНАМИД и установила, что ни один из образцов боеприпасов, изготовленных после введения эмбарго, которые она задокументировала в трех штатах Дарфура, не был утрачен или похищен у миротворцев ЮНАМИД. Поэтому Группа приходит к заключению, что зарегистрированные в Дарфуре боеприпасы, которые были изготовлены после введения эмбарго, были ввезены в Дарфур не в рамках поставок военных материалов миротворцам ЮНАМИД, на которые не распространяется действие резолюции 1556 (2004), а иным образом.

57. Группа отмечает также, что передача вооруженными силами Чада военных материалов своим военнослужащим, размещенным в Дарфуре в рамках объединенных пограничных сил, еще больше увеличивает количество оружия и боеприпасов в Дарфуре, которые в конечном итоге могут быть использованы в ходе вооруженных столкновений в Дарфуре.

1. Предполагаемое происхождение зарубежных боеприпасов, изготовленных после введения эмбарго

58. Как уже отмечалось, большинство патронов для стрелкового оружия, которые Группе доводилось видеть в Дарфуре, имеют маркировку, соответствующую той, которая используется китайскими производителями оружия. Группа не может исключить возможности того, что производители за пределами Китая используют эту маркировку, и поэтому данные боеприпасы могли быть произведены не в Китае, а в другом государстве или государствах. Группа попыталась установить, не экспортировал ли Китай после 2005 года каких-либо боеприпасов, соответствующих этим образцам, правительству Судана и/или государствам, граничащим с Дарфуром. В ответ на эти письма Группа узнала, что в последние годы правительство Китая экспортировало боеприпасы с маркировкой, задокументированной Группой, правительству Судана и нескольким другим государствам в этом субрегионе. Правительство Китая сообщило также Группе, что боеприпасы были поставлены правительству Судана при условии предъявления сертификатов конечного пользователя, в которых правительство Судана конкретно обязалось не ввозить эти материалы в Дарфур и не передавать их какой-либо третьей стороне. Группа была также информирована о том, что в Китае существует строгая система контроля за подлинностью сертификатов конечного пользователя и конечного использования.

59. Группа вовсе не намекает на то, что правительство Китая дало разрешение на поставку боеприпасов правительству Судана или другим сторонам, которые, как было известно правительству Китая, затем намеревались переправить эти материалы в Дарфур в нарушение эмбарго на поставку оружия. То

есть Группа вовсе не наводит на мысль о том, что Китай разрешил экспорт боеприпасов в нарушение своих международных обязательств о недопущении продажи или поставок военного оборудования какой-либо из воюющих сторон, действующих в трех штатах Дарфура. Группа признает также, что существуют многочисленные каналы, по которым зарубежные боеприпасы, изготовленные после введения эмбарго, могли проникнуть в Дарфур, в том числе, например, в результате утечки боеприпасов с правительственных складов и их последующего тайного ввоза из соседних государств в Дарфур. Группа отмечает в этой связи, что правительство Китая в своих ответах не представило подробных сведений о том, какие из соответствующих образцов боеприпасов были экспортированы в конкретные государства. Эти сведения весьма помогли бы Группе исключить возможные каналы и государства как потенциальные места утечки боеприпасов.

60. Группа сомневается также в надежности сертификатов конечного пользователя и заверений, в которых правительство Судана обязуется не передавать в Дарфур военные материалы, импортированные из-за границы. Группа с удовлетворением отмечает поступившую от правительства Китая информацию о том, что оно расследует сообщения о передаче военных материалов возможно китайского происхождения вооруженным силам правительства Судана в Дарфуре. В то же время Группа сознает, что правительство Китая не в состоянии проверить, как соблюдаются обязательства по сертификатам конечного пользователя, а может лишь полагаться на заявления правительства Судана, которое решительно отвергает любые предположения о несоблюдении им его международных обязательств. Группа считает, что в свете прошлых и нынешних выводов, которые указывают на то, что правительство Судана нарушало обязательства по сертификатам конечного пользователя, не следует полностью полагаться на заявления правительства Судана.

2. Правительство Судана

61. В письменном ответе, направленном Группе, представители СВС по вопросу о разоружении негосударственных субъектов информировали ее о том, что продолжается операция по разоружению племен и повстанческих движений, как это предусматривается Мирным соглашением по Дарфуру 2006 года между правительством и несколькими дарфурскими повстанческими группами. Утверждается, что члены повстанческих групп были интегрированы в вооруженные силы и другие подразделения правительства Судана. Утверждается также, что проходит параллельный процесс разоружения отдельных лиц, не связанных с организованными группами. Правительство Судана пояснило далее, что о разоружении формирований «Джанджавид» уже не идет речи, поскольку они после заключения Мирного соглашения по Дарфуру также были интегрированы в правительственные войска.

62. Что касается передислокации войск, то представители СВС подтвердили, что в настоящее время в Дарфуре развертывание пехотных подразделений произведено на 80 процентов. Эти подразделения включают батальоны, репатриированные из южных районов Судана после заключения Всеобъемлющего мирного соглашения 2005 года. СВС и правительство Судана подтвердили также свое мнение о том, что эта репатриация солдат вместе с их снаряжением соответствует положениям данного Соглашения и не представляет собой нарушения эмбарго на поставки оружия, введенного на основании резолю-

ции 1591 (2005). Кроме того, Группа была информирована о том, что эти подразделения не нуждаются в военном снаряжении в дополнении к тому, которое привезли с собой репатриированные батальоны и которое уже имелось на правительственных складах в Дарфуре до 2005 года.

63. В частности, представители СВС заявили, что со времени введения эмбарго на поставки оружия вооруженным силам не поставлялось никаких дополнительных боеприпасов и что СВС располагают одной из наиболее современных систем снабжения в мире. Поэтому представители СВС категорически отвергли любые предположения о том, что они могут нарушать международные обязательства, принятые на основании резолюции 1591 (2005), и/или поставлять произведенные за рубежом материалы в Дарфур в нарушение обязательств, предусмотренных сертификатами конечного пользователя. Что касается присутствия в Дарфуре боеприпасов, изготовленных после введения эмбарго, то представители СВС пояснили, что такие материалы, по-видимому, были незаконно ввезены в Дарфур членами повстанческих движений из соседних стран или после захвата во время нападений на лагеря СВС за пределами Дарфура или же захвачены при нападении на полицейские силы, которые используют те же вооружения и боеприпасы, что и СВС.

64. В одном из дополнительных сообщений правительство Судана заявило, что суверенное государство Республика Судан, как это подтверждено в преамбуле к резолюции 1591 (2005), имеет право и обязанность обеспечивать стабильность и безопасность в Дарфуре и защищать гражданское население и инфраструктуру от нападений повстанцев и преступников. В этой связи правительство Судана подчеркнуло свое мнение, что эмбарго на поставки оружия распространяется на его силы в Дарфуре только применительно к поставкам военных материалов, отличных от материалов, ввезенных в Дарфур репатриированными войсками, для суданских вооруженных сил, которые участвуют в вооруженных столкновениях с повстанческими группами. Правительство Судана далее заявило, что, по его мнению, эмбарго на поставки оружия распространяется только на СВС и не действует в отношении таких правительственных сил, как ЦРП и национальная полиция.

65. В этой связи правительство Судана подтвердило Группе, что в последние годы в Дарфур направлено 12 000 вооруженных полицейских для обеспечения внутренней безопасности. Оно также уточнило, что ЦРП классифицируется как полицейские вооруженные силы, обладающие правом применять огнестрельное оружие только в порядке самообороны или когда это требуется для защиты гражданских лиц от нападений повстанцев. Кроме того, о двух случаях переброски вооруженных контингентов из Хартума в Дарфур, свидетелем которых была Группа в апреле 2010 года, представители СВС заявили, что эти переброски не являются нарушением резолюции 1591 (2005). И наконец, представители СВС информировали Группу, что вооруженные силы страны будут проводить только оборонительные операции против повстанческих движений в Дарфуре.

3. Замечания Группы в связи с аргументацией правительства Судана

66. Группа считает сомнительными несколько аргументов, выдвинутых правительством Судана и представителями СВС по вопросу о соблюдении ими международных обязательств. Объявленная после 2005 года репатриация под-

разделений СВС вместе с оружием и боеприпасами из южных районов Судана в Дарфур, а также членов бывших повстанческих движений, которые были интегрированы в СВС после заключения Мирного соглашения по Дарффуру 2006 года, предполагает увеличение количества военного оборудования, имеющегося в распоряжении правительственных сил в Дарфуре. Таким образом, эта переброска войск означает увеличение военного потенциала правительственных сил в Дарфуре. Если, как утверждает правительство Судана, на такую переброску сил не распространяется требование получения предварительного разрешения Комитета, то это явилось бы очевидным упущением в формулировке резолюции 1591 (2005), поскольку это означало бы, что правительство Судана может и далее наращивать свой военный потенциал в Дарфуре без получения предварительного разрешения, если ему удастся увязать такую переброску войск с Всеобъемлющим мирным соглашением 2005 года и Мирным соглашением по Дарффуру 2006 года.

67. Кроме того, Группа считает, что переброска вооруженных полицейских в Дарфур без предварительного разрешения Комитета на перевозку оружия и боеприпасов представляет собой нарушение резолюции 1591 (2005). Группа отмечает, что в резолюции ничего не говорится об исключениях, которые, как утверждает правительство Судана, действуют в отношении снабжения полицейских сил, в том числе ЦРП. Группа также отмечает, что средства, имеющиеся в распоряжении национальной полиции, которая вооружена автоматами, и полицейских ЦРП, которые вооружены автоматами и тяжелыми пулеметами калибра 12,5 мм, могут быть захвачены повстанческими группами и, таким образом, могут стать военными материалами, используемыми в вооруженном конфликте в Дарфуре.

68. Кроме того, Группа сообщает, что, вопреки утверждениям правительства в отношении того, что СВС и ЦРП проводят только оборонительные операции, она располагает достоверной информацией, указывающей на то, что и вооруженные силы, и резерв полиции с начала 2010 года совершали также нападения на позиции повстанцев в Дарфуре и поэтому не действуют исключительно в порядке самообороны или для защиты гражданского населения. В этой связи следует особо отметить участие ЦРП в одном таком случае, который Группа просила прокомментировать, но правительство не смогло ни подтвердить, ни опровергнуть его. Это лишь показывает, что ЦРП нельзя просто исключать из числа действующих лиц, считающихся воюющими сторонами в Дарфуре, на том основании, что полицейские силы имеют право применять огнестрельное оружие только для защиты гражданского населения или в порядке самообороны.

69. Группа не может также увязать заявление СВС о том, что правительственным войскам в Дарфуре не поставлялись боеприпасы, с наличием на объекте, находящемся под постоянным военным наблюдением в Северном Дарфуре, патронных гильз, маркировка которых явно свидетельствует о том, что они были произведены в 2009 году (образец 6 в таблице 3 и вставке 1 выше). Группа вновь подчеркивает, что командир СВС, который присутствовал на месте, четко подтвердил, что эти данные патроны использовались его солдатами в ходе учебных стрельб. Этот командир заявил также, что данные боеприпасы не были захвачены у повстанцев или преступников. В этой связи Группа вновь повторяет свой вывод о том, что данные боеприпасы были выданы военнослужащим СВС в Дарфуре по линии их командования и доставлены из Хартума.

70. Группа отмечает, что присутствие этих боеприпасов и их использование суданскими вооруженными силами свидетельствуют о том, что было нарушено не только эмбарго на поставки оружия, но и, учитывая маркировку, указывающую на зарубежное производство этих боеприпасов, обязательство правительства Судана по сертификату конечного пользователя по отношению к предполагаемому государству происхождения этих боеприпасов не поставлять эти материалы в Дарфур. Группа напоминает, что правительство Судана никогда не запрашивало и поэтому никогда не получало предварительного разрешения Комитета на передачу оружия или боеприпасов правительственным силам в Дарфуре, независимо от того, являются ли эти силы СВС, национальной полицией или ЦРП.

71. Группа указывает также на случаи, когда она получила у местных командиров ЦРП подтверждение, что иностранные боеприпасы, изготовленные после введения эмбарго, имеются у полицейских ЦРП, по крайней мере, в Северном Дарфуре и используются полицией. Как и в приведенном выше случае, оба командира заверили Группу, что соответствующие боеприпасы не были захвачены у повстанцев или преступников. Поэтому Группа повторяет свой вывод о том, что правительство Судана ввезло в Дарфур боеприпасы, изготовленные после введения эмбарго, не получив предварительного разрешения Комитета и нарушив обязательства по сертификату конечного пользователя.

Е. Таможенный и пограничный контроль

1. Общая справка

72. Слабая охрана границы между Суданом и Чадом всегда предполагала беспрепятственное движение людей и товаров через границу. Это происходило даже тогда, когда, как утверждалось, граница была официально закрыта. Никакого механизма наблюдения на границе не существовало. В течение отчетного периода эта граница была вновь открыта и свободная торговля между двумя странами возобновилась. В настоящее время вновь открылась таможня в Меллите, которая, хотя и не находится на границе, следит за трансграничной торговлей между Северным Дарфуром и Чадом и которая была закрыта в первые дни конфликта в Дарфуре. Тем не менее на границе никаких таможенных пунктов не существует, если не считать пунктов в Фор-Баранге и Ум-Духуне, Западный Дарфур, где в общей сложности работает менее 20 таможенников, и пункт в Эль-Генейне, Западный Дарфур.

73. В рамках нормализации отношений между Чадом и Суданом в начале 2010 года правительства обоих государств разместили у границы войска, как это предусматривается соглашением о создании объединенных пограничных сил наблюдения. Это двустороннее соглашение, которое вступило в силу в январе 2010 года, предполагает развертывание на границе до 1500 военнослужащих от каждой из этих двух стран. Объединенные пограничные силы наделены годовым мандатом с возможностью его продления. Руководство силами осуществляется на основе ротации раз в шесть месяцев. С февраля 2010 года эти силы возглавлял представитель СВС, а с 15 августа 2010 года руководство силами перешло к представителю вооруженных сил Чада.

74. В июле 2010 года члены Группы встретились с руководством объединенных пограничных сил в их штабе, который находился в то время в Эль-Генейне. Во время этой встречи члены Группы были информированы о том, что силы полностью развернуты, и обе страны обеспечили их техникой и снаряжением. Этим силам оказывают также поддержку два вертолета — по одному от каждой из стран. Группе сообщили, что объединенные пограничные силы борются с вооруженным бандитизмом вдоль границы и участвуют в перестрелках с бандитами. Группа была также информирована о достижениях этих сил, в том числе о возвращении похищенных в Судане транспортных средств, которые перегонялись в Чад, и об укреплении доверия местного населения, поскольку благодаря этим силам оно стало чувствовать себя в большей безопасности.

75. Группа отмечает, что это улучшение положения на границе между Чадом и Суданом никак не отразилось на ситуации вдоль границы между Ливийской Арабской Джамахирией и Суданом. Так, в июне 2010 года правительство Судана объявило о закрытии своей границы с Ливийской Арабской Джамахирией, сославшись при этом на соображения безопасности и сообщения о трансграничной деятельности повстанческих группировок. Закрытие этой границы, видимо, не оказало существенного влияния на трансграничное передвижение товаров, в том числе возможного оружия и боеприпасов, и людей, учитывая слабую охрану границы.

2. Замечания Группы в отношении объединенных пограничных сил

76. Группа отмечает, что персонал вооруженных сил Чада с оружием и боеприпасами дислоцирован в Дарфуре с февраля 2010 года на основании соглашения о создании объединенных пограничных сил. Это перемещение военных материалов из Чада в Дарфур было подтверждено Группой в ходе вышеупомянутой встречи с руководством объединенных пограничных сил. Комитет рассматривает объединенные пограничные силы как операцию в поддержку мира. Поэтому можно считать, что эмбарго на поставки оружия не распространяется на передачу военного оборудования правительством Чада своим силам в Дарфуре. Командиры чадских и суданских подразделений, присутствовавшие на встрече с членами Группы, также заявили, что в их задачу не входит борьба с повстанческими движениями.

77. Тем не менее Группа отмечает, что такая передача оружия и боеприпасов чадской армией, которая ранее была связана с воюющими сторонами конфликта в Дарфуре, еще больше увеличивает количество оружия и боеприпасов в этом районе. В конечном итоге эти материалы могут быть использованы в ходе вооруженных столкновений, если объединенные пограничные силы, вопреки поставленной перед ними задаче, выступают против повстанцев и/или если эти материалы будут утеряны объединенными пограничными силами или похищены у них негосударственными субъектами в Дарфуре.

VII. Воздушные средства и боевые военные полеты

A. Общая справка

78. В течение срока действия своего нынешнего мандата Группа продолжала следить за воздушными средствами в Дарфуре. Группа определила приблизительное количество и типы военно-воздушных средств правительства Судана в Дарфуре, а также отметила переброску правительственных вооруженных сил в этот район с помощью коммерческой авиации. Группа заметила большее количество военно-воздушных средств в Дарфуре, чем было зарегистрировано в рамках предыдущих мандатов, а также новый тип военного самолета, который в прошлых документах не фигурировал. Группе также известно об обслуживании за пределами Дарфура средств военной авиации, базирующихся в Дарфуре, а также об их ремонте с использованием запасных частей, приобретенных за пределами Судана.

B. Ротация войск

79. 19 апреля 2010 года в 08 ч. 00 м. Группа заметила, как транспортный самолет Ил-72 с регистрационным номером ST-EWX вылетал из Хартумского аэропорта. В то же день в 09 ч. 30 м. члены Группы видели в Эль-Фашире тот же самолет, который доставил сюда примерно 200 военнослужащих правительственных войск. 25 апреля 2010 года тот же самолет с тем же бортовым номером был замечен вновь, когда он перевозил вооруженных военнослужащих правительственных войск из Хартума в аэропорт Эль-Фашира. Этот самолет, упоминавшийся в предыдущих докладах Группы в связи с аналогичными операциями, принадлежит грузовой авиакомпании Air West Cargo, которая, как узнала Группа, осуществляет перевозки от имени правительства Судана. Правительство Судана утверждает, что в ходе этих полетов производилась переброска бывших повстанцев, которые после подписания в 2006 году Мирного соглашения по Дарфуру прошли национальную подготовку за пределами Дарфура для их интеграции в СВС в Дарфуре.

80. Группа считает, что наращивание суданских вооруженных сил в Дарфуре без получения предварительного разрешения Комитета является нарушением правительством Судана своих обязательств по резолюции 1591 (2005). Как отмечалось, правительство Судана утверждает, что в конкретном случае, упомянутом выше, оно лишь осуществляло переброску обратно в Дарфур войск, которые ранее были дислоцированы в Дарфуре. Однако Группа отмечает, что в резолюции 1591 (2005) ничего не говорится о том, что ее действие не распространяется на такую переброску войск. Группа отмечает также, что авиакомпания Air West Cargo, директор которой не ответил на просьбу Группы о встрече, осуществляет от имени правительства Судана деятельность, которая потенциально нарушает эмбарго.



Выгрузка войск с самолета с бортовым номером ST-EWX в аэропорту Эль-Фашира 19 апреля 2010 года

С. Воздушные средства правительства Судана в Дарфуре

1. Реактивные истребители Су-25

81. В течение срока действия своего нынешнего мандата Группа насчитала на стоянке аэропортов в Эль-Фашире и Ньяле восемь боевых истребителей Су-25, т.е. их количество превышало число, указанное в заключительном докладе Группы, действовавшей в рамках предыдущего мандата (S/2009/562). Результаты проведенного Группой исследования, которые были впоследствии подтверждены правительством Беларуси, указывают на то, что правительство Судана в период с 2008 года приобрело 15 таких самолетов (12 самолетов Су-25 и 3 самолета Су-25УБ). Эти самолеты были поставлены под письменную гарантию правительства Судана, что они не будут использоваться в нарушение положений резолюции 1591 (2005).

82. Хвостовые номера истребителей Су-25, замеченных членами Группы в Дарфуре, были следующие: 201, 203, 206, 207, 209, 210, 211 и 212. Группа получила подтверждение правительства Судана, что все восемь самолетов находятся в летном состоянии. Правительство Судана утверждает, что, используя свои права в качестве суверенного государства, оно размещает такие самолеты, исходя из потребностей безопасности, ожидаемых угроз и в целях обеспечения стратегического военного баланса с соседними странами, т.е. фактически претендует на исключительное право не соблюдать своего обязательства, предполагающего получение предварительного разрешения Комитета, прежде чем осуществлять такое развертывание.

83. Группа не получила от правительства Судана информации о том, входят какие-либо из восьми истребителей Су-25, замеченных в Дарфуре, в число воздушных средств, поступивших из Беларуси с 2008 года. В то же время Группа отмечает, что она будет рассматривать размещение правительством Судана самолетов, поступивших из Беларуси после 2008 года, в Дарфуре без предварительного разрешения Комитета как нарушение резолюции 1591 (2005), не предусматривающей исключения, на которое претендует правительство, и соответственно как нарушение обязательства в отношении конечного использования, которое было дано правительству Беларуси.



Истребитель суданских вооруженных сил Су-25, совершающий пролет над местом базирования Группы ЮНАМИД 15 июня 2010 года

2. Новый тип боевого истребителя

84. Группа получила из нескольких источников проверенные сообщения в отношении, по крайней мере, временного присутствия самолета МиГ-29 в Дарфуре. Так, в течение срока действия нынешнего мандата самолет МиГ-29 был замечен в аэропорту Эль-Фашира и во время пролета над Дарфуром. Правительство Судана информировало Группу о том, что самолеты МиГ-29 совершают полеты по наблюдению за границей в Дарфуре и не участвуют в военных столкновениях с повстанческими группами. Поэтому правительство Судана не считает присутствие самолетов МиГ-29 в Дарфуре нарушением своих обязательств. Группа отмечает, что это еще одно исключение, на которое претендует правительство в связи со своим обязательством запрашивать предварительное разрешение на поставки военного оборудования в Дарфур и которое не фигурирует в резолюции 1591 (2005).

3. Вертолеты типов Ми-24 и Ми-17

85. В ответ на запросы, с которыми обращалась Группа на основании нынешнего и прошлых мандатов, Российская Федерация подтвердила продажу правительству Судана в 2005, 2006 и 2009 годах военных вертолетов типов Ми-24 и Ми-17. Правительство Судана приобрело 12 вертолетов Ми-24 в 2005 году и еще 32 такие машины в 2009 году. Кроме того, правительство Судана приобрело четыре вертолета Ми-17 в 2006 году и еще четыре в 2009 году. Российская Федерация уведомила также Группу, что эти вертолеты были поставлены на основе обязательства правительства Судана не использовать их в Дарфуре.

86. За период с февраля по июль 2010 года Группа насчитала в Дарфуре 15 вертолетов типа Ми-24, что на 3 вертолета больше, чем было отмечено в течение срока действия предыдущего мандата. Вертолеты Ми-24 с хвостовыми номерами 925, 926, 928, 929, 933, 937, 938, 939, 941, 942, 943, 945, 946, 947 и 948 были замечены Группой в Эль-Фашире, Ньяле и Эль-Генейне.

87. В течение срока действий нынешнего мандата 11 февраля 2010 года Группа также заметила в Эль-Фашире военный вертолет Ми-17 с хвостовым номером 537, а 18 июня 2010 года еще один вертолет Ми-17 с хвостовым номером 534. Правительство Судана сообщило Группе, что оно не считает, что на

эти вертолеты распространяется действие резолюции 1591 (2005), поскольку они используются исключительно для наблюдения и не применяются в вооруженных столкновениях.

88. Как и в случае истребителей Су-25, поступивших из Беларуси, Группа не получила от правительства Судана никакой информации о том, что какие-то из вертолетов Ми-24 и Ми-17, которые были замечены в Дарфуре, были поставлены Российской Федерацией после 2005 года. По причинам, указанным выше, Группа считает направление правительством Судана любого из этих вертолетов в Дарфур без получения предварительного разрешения Комитета нарушением обязательств правительства, а также обязательств о конечном использовании, которые оно несет по отношению к правительству Российской Федерации.

D. Техническое обслуживание авиации, базирующейся в Дарфуре

89. Эмбарго на поставки оружия, введенное на основании резолюций 1556 (2004) и 1591 (2005), распространяется на оружие и связанные с ним материалы любого рода, включая запасные части, и помощь, связанную с техническим обслуживанием или использованием военного оборудования. Представители СВС информировали Группу о том, что какая-то часть технического обслуживания базирующихся в Дарфуре военно-воздушных средств осуществляется за пределами Дарфура и что необходимые запасные части закупаются за пределами Судана. Представители СВС сообщили, что плановое техобслуживание военных вертолетов после 300 и 600 часов налета осуществляется на месте, а капитальный ремонт после 1200 часов налета производится в Хартуме. Кроме того, представители СВС сообщили, что запасные части поступают из страны происхождения летательного средства, которое проходит техобслуживание. Группа получила подтверждение Российской Федерации о том, что запасные части для воздушных средств, экспортированных министерству обороны правительства Судана, были поставлены на основе обязательства правительства о том, что эти части не будут использоваться в воздушных средствах, применяемых в Дарфуре. Кроме того, Группа отмечает, что правительство Судана заявило Группе, что оно не считает, что эмбарго на поставки оружия распространяется на поставки топлива правительственным сухопутным и воздушным силам в Дарфуре.

90. Группа считает техническое обслуживание базирующихся в Дарфуре военно-воздушных средств с использованием запасных частей, приобретенных за пределами Судана, а также поставку топлива правительственным сухопутным и воздушным силам в Дарфуре без получения предварительного разрешения Комитета нарушением со стороны правительства Судана его международных обязательств согласно соответствующим резолюциям Совета Безопасности, а также обязательств о конечном использовании, данных правительством Судана государству (государствам), в котором (которых) приобретаются запасные части. Как и раньше, правительство Судана утверждает, что эмбарго не распространяется на такое техническое обслуживание и поставки топлива, но Группа вновь подчеркивает, что исключение такого рода не предусмотрено в резолюции 1591 (2005).

Е. Боевые военные полеты и бомбардировки

91. Группа получила достоверную информацию о том, что силы правительства Судана совершали боевые военные полеты в Дарфуре в конце 2009 года и в первой половине 2010 года. В ходе этих полетов осуществлялись воздушные бомбардировки с самолетов Антонова и воздушные нападения с использованием штурмовых вертолетов Ми-24, а также разведывательные и учебные пролеты на низкой высоте в непосредственной близости от населенных пунктов. Группа отмечает также в этой связи, что за время действия своего мандата она заметила открытое хранилище бочкообразных бомб возле летного поля аэропорта в Эль-Фашире и в двух случаях - погрузку нескольких бомб в самолет Антонова.

92. В апреле 2010 года Группа неоднократно наблюдала, как вертолеты СВС взлетали с аэродрома в Эль-Генейне. Вертолеты загружались бомбами и, как явствует из сообщений, совершали нападения на Джебель-Мун и Джебель-Ом, где предположительно находились в то время позиции ДСР. Информация, полученная Группой, указывает на то, что в ходе этих бомбардировок были жертвы среди гражданского населения. Правительство Судана подтвердило Группе, что бомбардировки имели место в Дарфуре, но отвергло заявления о жертвах среди гражданского населения как пропаганду со стороны повстанческих групп и их сторонников в Дарфуре.

93. Что касается угрожающих пролетов, то Группа подтверждает, что 13 июня 2010 года примерно в 13 ч. 30 м. два реактивных истребителя правительственных войск Су-25 совершали показательные полеты на очень небольшой высоте вблизи палаток в месте дислокации группы ЮНАМИД в Эд-Даине. Эти учения продолжались примерно 30 минут. Такие же показательные полеты проводились 15 июня 2010 года в том же месте и примерно в то же время. В обоих случаях рев самолетов и их непосредственная близость вызывали страх среди сотрудников и военнослужащих, присутствовавших в этом месте. Правительство Судана информировало Группу, что упомянутые истребители проводили учебные полеты и что правительственные самолеты при заходе на посадку вынуждены были лететь на низкой высоте, поскольку взлетно-посадочная полоса находилась в 500 метрах от места базирования группы ЮНАМИД.

94. Группа отмечает также сообщения о случаях полета военных самолетов на очень малой высоте в других районах Дарфура, в том числе в непосредственной близости от лагерей для внутренне перемещенных лиц. Группа считает такие полеты на малой высоте угрожающими, а следовательно, наступательными действиями, что представляет собой нарушение резолюции 1591 (2005), согласно которой СВС должны воздерживаться от наступательных полетов военной авиации.



Пролеты двух боевых истребителей СВС Су-25 над местом базирования группы ЮНАМИД в Эд-Даине 15 июня 2010 года

VIII. Выполнение функции источника информации о лицах, которые совершают нарушения норм международного гуманитарного права и права в области прав человека или другие злодеяния

A. Общая справка

95. Резолюцией 1591 (2005) на Группу возложена задача предоставлять информацию о лицах, которые совершают нарушения норм международного гуманитарного права и права в области прав человека или другие злодеяния. В настоящем докладе Группа освещает случаи, которые, по ее мнению, представляют собой наиболее серьезные нарушения такого рода.

96. В области международного гуманитарного права Группа уделяла особое внимание следующим нарушениям:

- нападения на гражданское население;
- необеспечение защиты гражданского населения;
- нападения на миротворцев и работников по оказанию гуманитарной помощи;
- вербовка детей-солдат.

97. В области прав человека особое внимание Группа уделяла наблюдению за соблюдением следующих прав:

- право на жизнь;
- право не подвергаться произвольному аресту и задержанию;
- право не подвергаться пыткам или жестокому и бесчеловечному или унижающему достоинство обращению и наказанию;

- право на свободное выражение мнений;
- право на свободную политическую принадлежность;
- право на эффективные средства правовой защиты в случае серьезных нарушений прав человека.

В. Нарушения норм международного гуманитарного права

1. Рамки международного гуманитарного права

98. Для определения того, являются ли выявленные Группой факты нарушениями международного гуманитарного права, необходимо сначала установить тип и характер конфликта в Дарфуре и выявить применимые правила, положения и нормы международного гуманитарного права.

99. Установлено, что, поскольку повстанцы осуществляют де-факто контроль над отдельными территориями в Дарфуре, этот конфликт нельзя считать просто внутренними беспорядками и напряженной ситуацией, мятежом или изолированными и спорадическими актами насилия. Напротив, в данном случае соблюдены условия, которые позволяют рассматривать конфликт в Дарфуре как вооруженный конфликт, не носящий международного характера, согласно общей статье 3 Женевских конвенций от 12 августа 1949 года, а именно: i) существование организованных вооруженных групп, ведущих борьбу против центральных властей; ii) осуществление повстанцами контроля над частью территории и iii) затяжной характер военных действий. Таким образом, для целей международного гуманитарного права конфликт в Дарфуре считается немеждународным вооруженным конфликтом⁴.

100. Основополагающими принципами международного гуманитарного права являются принципы гуманности, избирательности, соразмерности, военной необходимости и надлежащей предосторожности. Судан подписан четыре Женевские конвенции 1949 года, но не является участником дополнительных протоколов 1977 года к этим конвенциям. На все стороны конфликта в Дарфуре распространяется действие положений Женевских конвенций, которые регулируют средства и методы ведения войны в ситуациях немеждународного вооруженного конфликта, в частности действие статьи 3, общей для четырех Женевских конвенций. На все стороны конфликта распространяется также действие других договоров, в частности Конвенции о правах ребенка, и норм международного обычного права.

2. Нападения на гражданское население

а) Бомбардировки с воздуха

101. Правительство Судана является единственной воюющей стороной конфликта в Дарфуре, которая располагает средствами военной авиации. Как отмечалось ранее в настоящем докладе, Группа выяснила у правительства, что эти средства использовались в ходе различных воздушных бомбардировок в Дарфуре в течение срока действия мандата Группы. Имеются сведения о бом-

⁴ См. доклад Международной следственной комиссии по Дарфуру, представленный Генеральному секретарю Организации Объединенных Наций в соответствии с резолюцией 1654 (2004) Совета Безопасности от 18 декабря 2004 года.

бардировках, в частности в районах Джебель-Марра и Джебель-Мун в январе и феврале 2010 года и вновь в районе Джебель-Мун в апреле и мае 2010 года, и этот перечень не является исчерпывающим. Правительство Судана информировало Группу, что целью всех этих бомбардировок были позиции повстанцев и их передвижения в Дарфуре и что два названных района были в соответствующее время опорными пунктами ОАС/АВ и ДСР.

102. Группа отмечает, что правительство Судана несет по международному гуманитарному праву обязательство не совершать нападений на гражданское население и соблюдать принципы военной необходимости и избирательности между военными целями и гражданскими объектами. В этой связи Группа ссылается на полученные ею достоверные показания очевидцев о том, что, по крайней мере, в пяти случаях СВС осуществляли свои бомбардировки в Дарфуре возле водопоев и/или населенных пунктов. Эти сведения касаются бомбардировок во время двух столкновений СВС с ОАС в Северном Дарфуре в ноябре 2009 года и марте 2010 года, которые, как утверждается, привели к гибели двух гражданских лиц и уничтожению десятка голов скота возле водопоев, и с ДСР в Западном Дарфуре в апреле 2010 года и дважды в Северном Дарфуре в мае 2010 года, в ходе которых, как утверждается, погибло 11 и было ранено 30 гражданских лиц возле деревень и близлежащих водопоев.

103. Группа просила правительство Судана представить конкретную информацию в отношении трех этих случаев, в том числе случая, который, как утверждается, произошел в Северном Дарфуре в марте 2010 года и в связи с которым Группа установила наличие воронок, все еще содержащих осколки, при этом две воронки находились на расстоянии 30 метров от водопоя у деревни. На момент подготовки настоящего доклада правительство Судана не ответило на вопросы, заданные Группой. В частности, Группа интересовалась, проводило ли правительство Судана расследование сообщений об этих случаях, было ли предоставлено возмещение гражданским лицам, якобы пострадавшим во время бомбардировок, или их родственникам и учредило ли оно внутренние стандартные оперативные процедуры и механизмы, которые исключали бы причинение вреда гражданскому населению и убийство скота в ходе бомбардировок.

104. Во всех этих случаях нарушений норм международного гуманитарного права, расследованных Группой в течение срока действия настоящего мандата или находившихся под ее контролем после окончания предыдущего мандата, когда в результате бомбардировок гибло гражданское население или был причинен ущерб средствам к его существованию, не известно, чтобы правительство Судана расследовало хотя бы один случай возможного нарушения или предоставило компенсацию потерпевшим.

b) Вооруженные столкновения

105. В течение срока действия нынешнего мандата в ходе столкновений между войсками правительства Судана и различными повстанческими фракциями, межфракционных и внутрифракционных столкновений и межплеменных столкновений, согласно сообщениям, гибло гражданское население и уничтожались средства к его существованию — в общей сложности погибло свыше тысячи человек и тысячи людей вынуждены были покинуть свои дома.

106. Кульминацией наращивания военной мощи в районах Джебель-Мун и Джебель-Марра явилось наступление суданских вооруженных сил на позиции ДСР и ОАС/АВ. После нападения СВС две упомянутые повстанческие группы в конечном итоге покинули свои укрепленные позиции в этих двух районах.

107. Чтобы установить факт нарушений норм международного гуманитарного права, включая нападения на гражданское население и несоблюдение принципов военной необходимости и избирательности между военными целями и гражданскими объектами, члены Группы просили предоставить им доступ в соответствующие районы, к воюющим сторонам и очевидцам, а также пострадавшему населению. Как говорилось выше, правительство Судана и ДСР отказали Группе в праве доступа в большинство пострадавших районов. Район Джебель-Марра также остается недоступным для Группы, несмотря на приглашение ОАС/АВ.

108. Ответы на вопросы, с которыми Группа обратилась к правительству Судана в связи с вышеупомянутыми случаями и несколькими другими якобы имевшими место бомбардировками, на момент подготовки настоящего доклада получены не были. Поэтому Группа в своих оценках основывается на информации, полученной в ходе ограниченных выездов и встреч с собеседниками на местах, включая сведения очевидцев из числа внутренне перемещенных лиц, которые вынуждены были покинуть несколько районов, якобы подвергнутых бомбардировкам. Имеются сведения о том, что десятки гражданских лиц были убиты, сотни ранены и тысячи вынуждены были покинуть свои дома. Это говорит о том, что в результате бомбардировок СВС в Дарфуре и столкновений между СВС и ОАС/АВ в Джебель-Марра и между СВС и ДСР в Джебель-Мун пострадали гражданские районы.

3. Необеспечение защиты гражданского населения

109. Вышеупомянутые рамки международного гуманитарного права предполагают обеспечение защиты гражданского населения во время вооруженного конфликта. Кроме того, на национальных властях, как это предусматривается Руководящими принципами по вопросу о перемещении лиц внутри страны, лежит главный долг и обязанность обеспечивать защиту и гуманитарную помощь внутренне перемещенным лицам, которые в полной мере могут рассчитывать на те же права и свободы по международному и внутригосударственному праву, что и другие граждане в стране⁵.

110. В течение срока действия нынешнего мандата Группа получила несколько сообщений о случаях запугивания и притеснения, а также о физических нападениях, представляющих угрозу жизни и имуществу внутренне перемещенных лиц. Ниже излагается характерный пример нападения на внутренне перемещенных лиц.

а) Нападение представителей арабского племени таалба на лагерь для внутренне перемещенных лиц в Кассе, Южный Дарфур

111. Группа получила информацию о нападении, совершенном 9 февраля 2010 года представителями одного арабского племени на лагерь для внутренне перемещенных лиц в районе Касса, в 87 км к северо-западу от Ньялы, Южный

⁵ E/CN.4/1998/Add.2, принципы 1 и 3.

Дарфур. Члены Группы предприняли две поездки в Касс, где они встречались с очевидцами, лидерами общин внутренне перемещенных лиц, комиссаром округа Касс, местным начальником полиции, а также полицейскими и военными служащими из состава ЮНАМИД.

112. Согласно информации, собранной Группой, причиной инцидента явилось то, что 8 февраля 2010 года неподалеку от лагеря для внутренне перемещенных лиц Эль-Батари, населенного преимущественно представителями племени фура, был обнаружен труп солдата СВС из арабского племени таалба; его винтовка отсутствовала. Вождь-омба (общинный лидер) племени таалба омба Мансур Ишак Тувир связался с вождем-омба из лагеря для внутренне перемещенных лиц Эль-Батари и потребовал у него выплатить «дийа» (штраф за убийство) и возвратить исчезнувшую винтовку. Вождь из лагеря Эль-Батари ответил, что его община в этом не виновна, так как солдат мог быть убит где угодно, а затем его труп перетащили к лагерю Эль-Батари. Исходя из этого, лидер внутренне перемещенных лиц сообщил вождю племени таалба, что его община не похищала винтовку и не намерена платить запрошенный «дийа».

113. Неудовлетворенный этим ответом, вождь-омба племени таалба возглавил несколько сотен вооруженных мужчин из своего племени, некоторые из которых были в зеленой камуфляжной форме, и все они, вооруженные винтовками и палками, направились в Касс на автомобилях и верхом на лошадях и верблюдах. Среди присутствовавших, которые, согласно сообщениям, наблюдали за происходящим, были действующий вали (губернатор) Южного Дарфура, комиссар Касса и представители полиции и СВС правительства Судана.

114. Затем, как явствует из информации, полученной Группой, вооруженные люди напали на несколько лагерей для внутренне перемещенных лиц в Кассе, а именно на Эль-Батари, Габат, Эль-Танабья-Банат, Эль-Маваши и Яхья-Хаджар.

115. Вооруженные люди проникли в лагеря Эль-Батари, Эль-Танабья-Банат и Яхья-Хаджар. По словам международных представителей, которые присутствовали во время нападения на лагерь Яхья-Хаджар, 9 февраля примерно в полдень вооруженные люди, проникшие в лагерь для внутренне перемещенных лиц Яхья-Хаджар, стали нападать на жителей лагеря, стрелять, избивать их, поджигать их жилища и грабить их имущество, кроме того, они сожгли несколько магазинов на местном рынке. Во время этого нападения рядом с лагерем очевидцы видели военнослужащих СВС, но они не предпринимали никаких действий, чтобы вмешаться и защитить внутренне перемещенных лиц. По словам очевидцев, военнослужащие СВС находились в лагере во время нападения и занимались поиском пропавшей винтовки мертвого военнослужащего. В результате нападения были убиты трое мужчин из числа внутренне перемещенных лиц — два представителя племени фура и один из племени загава — и более сотни других были ранены. Кроме того, согласно сообщениям, нападавшие совершили акты полового насилия: семь женщин из числа внутренне перемещенных лиц подверглись нападению и были изнасилованы. Внутренне перемещенные лица, в том числе члены семей двух жертв этого нападения, сообщили Группе, что они не получили никакого возмещения.

б) Заявления о сексуальном и гендерном насилии в отношении женщин из числа внутренне перемещенных лиц, совершенном во время нападений

116. Члены Группы опросили несколько десятков женщин из числа внутренне перемещенных лиц в Кассе, и все они заявили, что подвергались физическим или сексуальным нападениям со стороны вооруженных арабов. Три женщины из лагеря для внутренне перемещенных лиц Эль-Батари сообщили Группе, что были изнасилованы арабами во время нападения 9 февраля. Одна из них рассказала, что вооруженные мужчины вошли в этот день в ее жилище в поисках оружия и денег, а потом один из них ударил ее в лицо и по спине и затем изнасиловал ее. Другая женщина сообщила членам Группы, что 10 вооруженных мужчин, одетых частично в гражданскую и частично в зеленую камуфляжную одежду, войдя в ее жилище, потребовали денег и спросили, есть ли у нее оружие, а затем трое из них начали избивать ее и по очереди насиловать. Третья женщина рассказала, что вооруженные мужчины вошли в ее жилище, требуя сдать оружие, а затем изнасиловали ее.

Вставка 2

Фотографии, сделанные 9 февраля 2010 года в лагерях для внутренне перемещенных лиц в Кассе



с) Ответ правительства Судана

117. Члены Группы встретились с начальником полиции правительства Судана в Кассе, который подтвердил, что эти инциденты имели место. По его словам, местная полиция в Кассе не смогла предотвратить нападение, поскольку была не в состоянии сдержать вооруженных арабских ополченцев из племени таалба, которые в количественном отношении и по вооружению в 10 раз превышали возможности полиции. Начальник полиции сообщил Группе, что такие нападения можно было бы предотвратить только с помощью суданских воору-

женных сил, которые действуют лишь по приказу центрального правительства. Он пожаловался также, что местные комитеты, созданные для урегулирования споров на местах, ослабили роль полиции как составной части системы отправления правосудия, поскольку урегулирование таких споров зачастую заканчивается выплатой возмещения в виде денег, что позволяет виновным оставаться безнаказанными.

118. По словам прокурора из Ньялы, расследование данного дела продолжается, и в настоящее время прокуратура намерена арестовать ряд лиц, которые, как предполагается, организовали это нападение. Однако он сообщил Группе, что эти лица живут на окраинах Касса, куда государственная полиция доступа не имеет.

119. Координатор от правительства Судана представил письменный ответ на запрос Группы и подтвердил, что этот инцидент действительно имел место⁶. В ответе говорилось, что полицейские и вооруженные силы изгнали нападавших, которых насчитывалось около 600 человек. В этом ответе координатор сообщил также, что правительство штата выплатило компенсацию семье убитого солдата, а также семьям погибших внутренне перемещенных лиц, но ничего не говорилось о том, как были убиты эти внутренне перемещенные лица и начато ли расследование этого убийства.

d) Выводы и замечания

120. Нападения были совершены на гражданских обитателей лагерей для внутренне перемещенных лиц в Кассе в присутствии местных суданских властей, которые либо не могли, либо не желали предотвратить эти нападения. Группа отмечает, что:

- как утверждается, военнослужащие СВС вошли в лагерь во время нападения, разыскивая пропавшую винтовку мертвого солдата;
- во время этих нападений, представлявших собой акт возмездия, были зарегистрированы случаи сексуального и гендерного насилия;
- механизмы защиты гражданского населения в этом случае не сработали, поскольку вооруженные ополченцы были гораздо сильнее полиции и поскольку отсутствовала политическая воля решить данную проблему;
- недостатки в области отправления правосудия и отсутствие эффективных средств правовой защиты у жертв нападения допускают возможность повторения таких нападений.

4. Нападения на миротворцев и работников по оказанию гуманитарной помощи

a) Нападения на миротворцев

121. В течение срока действия нынешнего мандата наблюдается увеличение преднамеренных нападений на сотрудников ЮНАМИД и работников по оказанию гуманитарной помощи. За период с марта 2009 года по июль 2010 года в трех штатах Дарфура было совершено 22 нападения только на сотрудников

⁶ Ответ правительства Судана, специальный доклад о нападении на лагерь для внутренне перемещенных лиц Эль-Батари (одна страница), 30 мая 2010 года.

ЮНАМИД (см. таблицу 4). В большинстве этих случаев о нападавших говорили как о неопознанных вооруженных людях. В ходе инцидентов было убито 14 миротворцев и ранено 32.

Таблица 4

Нападения на миротворцев ЮНАМИД, март 2009 года — июль 2010 года

<i>Инцидент №</i>	<i>Дата</i>	<i>Место</i>	<i>Штат</i>	<i>Убитые</i>	<i>Раненые</i>
1	9 марта 2009 года	Эль-Генейна	Западный Дарфур	—	4
2	18 марта 2009 года	Ньяла	Южный Дарфур	1	—
3	10 мая 2009 года	Ньяла	Южный Дарфур	1	—
4	6 августа 2009 года	Алджил	Северный Дарфур	—	—
5	10 августа 2009 года	Эд-Даин	Южный Дарфур	1	—
6	10 августа 2009 года	Мурнеи	Западный Дарфур	—	—
7	29 августа 2009 года	Кабкабия	Северный Дарфур	—	1
8	28 сентября 2009 года	Эль-Генейна	Западный Дарфур	1	2
9	12 октября 2009 года	Кутум	Северный Дарфур	—	1
10	17 октября 2009 года	Залингеи	Западный Дарфур	—	3
11	4 декабря 2009 года	Сараф-Омра	Северный Дарфур	3	2
12	6 декабря 2009 года	Шангил-Тобайи	Северный Дарфур	2	—
13	10 января 2010 года	Взлетно-посадочная полоса в Шаве	Западный Дарфур	—	—
14	16 февраля 2010 года	Ньяла	Южный Дарфур	—	7
15	7 мая 2010 года	Эд-аль-Фурсан	Южный Дарфур	2	3
16	22 мая 2010 года	Эль-Генейна	Западный Дарфур	—	—
17	3 июня 2010 года	Эль-Генейна	Западный Дарфур	—	—
18	20 июня 2010 года	Эль-Генейна	Западный Дарфур	—	—
19	21 июня 2010 года	Нертити	Западный Дарфур	3	1
20	15 июля 2010 года	Кулбус	Западный Дарфур	—	—
21	29 июля 2010 года	Хабиллах	Западный Дарфур	—	7
22	30 июля 2010 года	Эль-Фашир	Северный Дарфур	—	1

122. Ниже приводится три примера случаев, расследованных Группой⁷.

Пример 1: Инцидент № 14

123. Во вторник, 16 февраля 2010 года вооруженная полицейская автоколонна ЮНАМИД, которая возвращалась в Ньялу из патрульной поездки в лагерь для внутренне перемещенных лиц Эс-Шериф с целью укрепления доверия, была атакована из засады группой примерно из семи неопознанных вооруженных лиц. Автоколонна состояла из пяти внедорожников ЮНАМИД, перевозивших 11 гражданских полицейских наблюдателей и семь вооруженных полицейских для их защиты. Нападение произошло примерно в 14 ч. 20 м. возле местечка

⁷ Источник информации: ЮНАМИД.

Сакали, в двух километрах от лагеря и в 17 км к югу от Ньялы. Нападавшие сосредоточили огонь из стрелкового оружия на вооруженных полицейских и ранили семь из них. Трое полицейских получили серьезные ранения, положение одного из них было критическим. Нападавшие захватили два внедорожника, а также мобильные телефоны и деньги, которые были у миротворцев.

Пример 2: Инцидент № 15

124. В пятницу, 7 мая 2010 года, автоколонна ЮНАМИД, возвращавшаяся в Ньялу после патрулирования в местечке Туллус, была атакована из засады группой в количестве примерно 20 неопознанных вооруженных людей. Нападавшие открыли огонь без предупреждения и беспорядочно стреляли по миротворцам с обеих сторон дороги возле селения Катайла к югу от Эд-аль-Фурсана, Южный Дарфур, когда автоколонна проходила мимо этого селения примерно в 11 ч. 30 м. Автоколонна состояла из одного бронетранспортера и двух легкобронированных машин, которые перевозили 20 египетских миротворцев. Миротворцы открыли ответный огонь, и нападавшие пустились в бегство; в результате нападения два миротворца были убиты и три серьезно ранены. Был поврежден один автомобиль ЮНАМИД. Нападавшие скрылись, не захватив никакого оборудования, принадлежащего ЮНАМИД.

Пример 3: Инцидент № 19

125. В понедельник, 21 июня 2010 года, миротворцы ЮНАМИД из Руанды, которые обеспечивали охрану гражданских инженеров, производящих строительные работы в месте базирования группы ЮНАМИД в окрестностях Нерти-ти, Западный Дарфур, были атакованы более чем двумя десятками людей в боевой маскировочной одежде, которые передвигались, по словам очевидцев, на внедорожниках Land Cruiser, раскрашенных в цвета военных транспортных средств правительства Судана. Нападение произошло приблизительно в 11 ч. 30 м. Последовавшая перестрелка между миротворцами и нападавшими продолжалась почти час. В ходе нападения погибли три миротворца и четыре были серьезно ранены. Нападавшие — трое из них были убиты — захватили один автомобиль ЮНАМИД и в конечном итоге скрылись.

b) Нападения на работников по оказанию гуманитарной помощи

126. Группа получила сообщения о десятках случаев актов бандитизма, совершенных вооруженными людьми, якобы связанными с вооруженными повстанческими группами и проправительственными ополченцами, включая преследование, избиение национальных сотрудников неправительственных организаций и содержание их в течение какого-то времени в неволе. Бандиты совершали также акты воровства и вооруженного ограбления в отношении сотрудников гуманитарных неправительственных организаций. В таблице 5 перечислены лишь некоторые случаи похищения людей и угона автомобилей, затрагивающие сотрудников международных организаций по оказанию гуманитарной помощи, за период с января 2009 года по июнь 2010 года.

Таблица 5
**Некоторые нападения на работников международных организаций
 по оказанию гуманитарной помощи за период с января 2009 года
 по июнь 2010 года**

<i>Дата инцидента</i>	<i>Место нападения</i>	<i>Штат Дарфура</i>	<i>Международная неправительственная организация</i>	<i>Нападение</i>
30.01.09	Залингей	Западный Дарфур	«Мерси Корп»	Угон автомобиля и ограбление
02.02.09	Кубум	Южный Дарфур	CARE	Угон автомобиля
04.02.09	Эд-Даин	Южный Дарфур	«Солидарите интернасьонал»	Угон автомобиля и ограбление
04.02.09	Нертити	Западный Дарфур	«Врачи без границ» — Франция	Угон автомобиля
05.02.09	Залингей	Западный Дарфур	Международный медицинский корпус	Угон автомобиля
16.02.09	Эль-Генейна	Западный Дарфур	Агентство технического сотрудничества и развития	Угон автомобиля и ограбление
16.02.09	Залингей	Западный Дарфур	Международный комитет спасения	Угон автомобиля и ограбление
24.02.09	Эль-Генейна	Западный Дарфур	«Треугольник — гуманное поколение»	Угон автомобиля и ограбление
26.02.09	Эль-Генейна	Западный Дарфур	Международный комитет Красного Креста	Угон автомобиля
07.03.09	Ньяла	Южный Дарфур	«Хьюмедиа»	Угон автомобиля
11.03.09	Сараф-Омра	Северный Дарфур	«Врачи без границ» — Франция	Похищение человека
14.03.09	Залингей	Западный Дарфур	Международный комитет Красного Креста	Угон автомобиля и ограбление
24.03.09	Эль-Генейна	Западный Дарфур	«Медиар»	Угон автомобиля и ограбление
04.04.09	Эд-аль-Фурсан	Южный Дарфур	Международный фонд медицинской помощи	Похищение человека
06.04.09	Эль-Фашир	Северный Дарфур	«Гуманитарная деятельность в Африке»	Угон автомобиля
09.04.09	Мукджар	Западный Дарфур	«Треугольник — гуманное поколение»	Угон автомобиля
19.04.09	Ньяла	Южный Дарфур	«Самаританский кошелек»	Угон автомобиля
23.04.09	Ньяла	Южный Дарфур	Организация по перспективам мирового развития	Угон автомобиля
24.04.09	Ньяла	Южный Дарфур	Международный фонд медицинской помощи	Угон автомобиля
05.05.09	Эль-Генейна	Западный Дарфур	Комитет медицинской помощи	Угон автомобиля
06.05.09	Рахад-аль-Берда	Южный Дарфур	Организация по перспективам мирового развития	Угон автомобиля и ограбление
14.05.09	Ньяла	Южный Дарфур	«Самаританский кошелек»	Угон автомобиля и ограбление
02.06.09	Ньяла	Южный Дарфур	Общинные инициативы в интересах детей	Угон автомобиля

<i>Дата инцидента</i>	<i>Место нападения</i>	<i>Штат Дарфура</i>	<i>Международная неправительственная организация</i>	<i>Нападение</i>
23.06.09	Кабкабия	Северный Дарфур	«Врачи без границ» — Бельгия	Угон автомобиля
29.06.09	Вади-Салих	Западный Дарфур	Международный медицинский корпус	Угон автомобиля
02.07.09	Кутум	Южный Дарфур	«Целевая ирландская помощь»	Похищение человека
08.07.09	Ньяла	Южный Дарфур	Международный комитет спасения	Угон автомобиля
04.08.09	Ньяла	Южный Дарфур	«Хьюмедиа»	Угон автомобиля
19.09.09	Залингеи	Западный Дарфур	«Врачи без границ» — Швеция	Угон автомобиля
22.10.09	Эль-Генейна	Западный Дарфур	Международный комитет Красного Креста	Похищение человека
17.11.09	Ньяла	Южный Дарфур	«Хьюмедиа»	Угон автомобиля
25.11.09	Залингеи	Западный Дарфур	Датский совет по делам беженцев	Угон автомобиля
20.12.09	Эль-Фашир	Северный Дарфур	Фонд «Спасите детей», Швеция	Угон автомобиля
25.12.09	Залингеи	Западный Дарфур	Датский совет по делам беженцев	Угон автомобиля
14.02.10	Гарсиллаа	Западный Дарфур	Международный медицинский корпус	Угон автомобиля
28.02.10	Мальха	Северный Дарфур	«Международное сотрудничество»	Угон автомобиля
22.03.10	Эль-Генейна	Западный Дарфур	Адвентистское агентство по вопросам развития и помощи	Угон автомобиля
18.05.10	Абу-Аджура	Южный Дарфур	«Самаританский кошелек»	Похищение человека и угон автомобиля
23.06.10	Ньяла	Южный Дарфур	«Текнишес хильфсверк»	Похищение человека

с) Последствия нападений на миротворцев и оказывающий гуманитарную помощь персонал для международного гуманитарного права

127. Нападения на ЮНАМИД препятствуют усилиям по поддержанию мира, в том числе организации патрулирования и наблюдения за положением в области соблюдения норм международного гуманитарного права и прав человека в Дарфуре. Жертвами нападавших становились также оказывавшие гуманитарную помощь работники, что негативно сказывалось на способности международного сообщества доставлять помощь в пострадавшие районы и фактически подрывало усилия по адекватной оценке потребностей и оказанию экстренной помощи пострадавшим от насилия мирным жителям. Преднамеренные нападения на миротворцев представляют собой прямое нарушение норм международного гуманитарного права и положений Конвенции о безопасности персонала

Организации Объединенных Наций и связанного с ней персонала о защите миротворцев и оказывающего гуманитарную помощь персонала и, следовательно, являются военными преступлениями по смыслу международного гуманитарного права и Римского статута Международного уголовного суда⁸.

5. Доступ к получению экстренной помощи

а) Общий обзор

128. За период действия настоящего мандата гуманитарная ситуация в нескольких районах Дарфура ухудшилась. Последствия для гражданского населения вышеупомянутых столкновений и нападений еще более усугубляются пренебрежением со стороны воюющих сторон к правам гражданского населения. К тому же введенные воюющими сторонами ограничения на передвижения миротворцев и автоколонн с гуманитарными грузами и их действия, мешавшие работе миротворцев и оказывающего гуманитарную помощь персонала, негативно сказываются на выполнении ими возложенных на них соответствующих обязанностей по наблюдению и оказанию гуманитарной помощи. Эти нападения на миротворцев и оказывающий гуманитарную помощь персонал затрудняют также доступ гражданского населения к получению остро необходимой помощи в Дарфуре.

б) Высылка оказывавших гуманитарную помощь работников

129. Как явление высылка оказывавших гуманитарную помощь работников самым отрицательным образом сказывается на возможностях получения гуманитарной экстренной помощи дарфурским гражданским населением. Постоянные угрозы со стороны правительства Судана отозвать разрешение на работу неправительственных организаций и выслать их сотрудников, а также сотрудников учреждений Организации Объединенных Наций создают атмосферу страха среди сотрудников гуманитарных неправительственных организаций и учреждений Организации Объединенных Наций и подрывают их способность свободно выполнять свои соответствующие мандаты, еще более ограничивая доступ гражданского населения к получению чрезвычайной гуманитарной помощи.

130. Кроме того, фактическая высылка создает пробел в системе оказания услуг, который, по крайней мере в отношении сексуального и гендерного насилия, не так легко заполнить силами правительства, как оно ранее утверждало. Угроза высылки стала постоянной реальностью для организаций, занимающихся оказанием чрезвычайной гуманитарной помощи в Дарфуре. После высылки в марте 2009 года 13 международных неправительственных организаций из Дарфура за якобы превышение ими своих полномочий правительство продолжало отзывать разрешения на работу у гуманитарных неправительственных организаций и высылать их международных сотрудников. 21 января 2010 года правительство объявило, что оно отозвало разрешение на работу у 26 групп,

⁸ Римский статут, статья 8 (2)(b)(iii): «Умышленное нанесение ударов по персоналу, объектам, материалам, подразделениям или транспортным средствам, задействованным в оказании гуманитарной помощи или в миссии по поддержанию мира в соответствии с Уставом Организации Объединенных Наций, пока они имеют право на защиту, которой пользуются гражданские лица или гражданские объекты по международному праву вооруженных конфликтов».

оказывавших помощь, которые, как утверждало правительство, не занимались какой-либо деятельностью в Судане. Тринадцать других организаций получили предупреждения с требованием привести их статус в соответствие с законом. 15 июля 2010 года правительство Судана выслало из Дарфура двух сотрудников Международной организации по миграции.

131. Угроза высылки международных неправительственных организаций, которые якобы критично настроены в отношении правительства, вновь зазвучала в публичном выступлении президента Судана 8 августа 2010 года. В нем президент строго предупредил работающие в Дарфуре организации, посоветовав им не иметь дела с Международным уголовным судом. Он также объявил о делегировании губернаторам полномочий на высылку любых находящихся в Дарфуре иностранцев, которые, по их мнению, действуют вразрез с интересами правительства. 13 августа 2010 года пятеро международных сотрудников Управления Верховного комиссара по делам беженцев, Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций и Международного комитета Красного Креста были высланы из Западного Дарфура. Сотрудники УВКБ, включая исполняющего обязанности руководителя дарфурской операции, были обвинены в распространении, как считала НСРБ, «детекторов изнасилования» и участии в действиях, направленных на поддержку возбужденного Международным уголовным судом дела о геноциде в отношении президента Судана. Следует отметить, что УВКБ является ведущим учреждением кластера защиты Организации Объединенных Наций в Дарфуре.

с) Доступ внутренне перемещенных лиц к чрезвычайной гуманитарной помощи

132. Доступ внутренне перемещенных лиц к чрезвычайной гуманитарной помощи является предметом постоянной заботы в Дарфуре, особенно ввиду вышеупомянутых факторов. В связи с разногласиями между внутренне перемещенными лицами по поводу подхода к политическому и мирному процессам в Дарфуре между сторонниками и противниками Дохийских переговоров вспыхнули споры. Столкновения произошли в нескольких лагерях внутренне перемещенных лиц в Дарфуре, включая Кальму в Ньяле, Южный Дарфур, а также Хамидию и Хассахиссу в Залингее, Западный Дарфур. Эти столкновения привели к смерти, ранению и дальнейшему исходу внутренне перемещенных лиц. К тому же правительство Судана ввело новые ограничения на передвижение гуманитарных учреждений, оказывающих чрезвычайную помощь и услуги в лагерях, под предлогом того, что лагеря являются убежищем для вооруженных повстанческих групп.

Конкретный пример: беспорядки и гуманитарный кризис в лагере внутренне перемещенных лиц Кальма, Ньяла, Южный Дарфур

133. В конце июля 2010 года ожесточенные столкновения произошли между вооруженными сторонниками различных фракций одной из повстанческих группировок в лагере внутренне перемещенных лиц Кальма. Причиной столкновений послужили разногласия между внутренне перемещенными лицами, поддерживающими Дохийский процесс, и его противниками, в результате чего, по сведениям, 10 человек были убиты и 25 ранены. Кроме того, многие внутренне перемещенные лица, спасаясь от насилия, бежали из Кальмы в близлежащие лагеря и деревни и город Ньяла. 24 июля, после первой волны насилия,

пятеро подозреваемых в организации убийства внутренне перемещенных лиц-сторонников Дохийского процесса укрылись в Центре охраны общественного порядка ЮНАМИД. Это спровоцировало противостояние между правительством Судана и ЮНАМИД по поводу требования первого к последнему выдать пятерых лиц.

134. В период с 4 по 16 августа сотрудники правоохранительных органов правительства Судана полностью блокировали лагерь внутренне перемещенных лиц Кальма. Группа получила информацию, что 4 августа 2010 года НСРБ отказала неправительственным организациям, как национальным, так и международным, и учреждениям Организации Объединенных Наций в доступе в лагерь Кальма, деревню Кальма, лагерь Билель и деревню Билель. В оправдание действий НСРБ уполномоченный по гуманитарной помощи заявил, что после вспышки насилия внутренне перемещенные лица, находившиеся в Каламе, либо вернулись в свои деревни, либо бежали в другие лагеря и что поэтому для международного сообщества не было никакого смысла работать в этом лагере. Вопреки этому заявлению, из подтвержденной информации, полученной Группой, явствует, что около 80 000 гражданских лиц все еще находились в лагере и его окрестностях, включая деревню Кальма, деревню Билель и лагерь Билель. Из информации также следует, что блокада привела к нехватке продовольствия, питьевой воды, медикаментов, жилья, санитарных средств и медперсонала.

135. Хотя блокада была частично снята 16 августа и некоторые гуманитарные учреждения получили разрешение на доставку воды и лекарств, раздача продуктов питания и других товаров на момент написания настоящего доклада все еще не возобновлялась. По словам опрошенных в лагере лиц, 188 детям, страдающим от болезней и истощения, оказывается медицинская помощь. По меньшей мере 12 детей, согласно информации, умерли за прошедший месяц.

6. Вербовка детей-солдат

а) Вербовка детей-солдат вооруженными группировками и силами в Дарфуре

136. Группа продолжала получать сообщения о вербовке детей-солдат сторонами конфликта в Дарфуре. Несмотря на усилия международного сообщества искоренить эту практику и несмотря на отрицание некоторыми повстанческими группами факта вербовки детей и заявления других об их приверженности выполнению планов действий, призванных положить конец этой практике, полученная Группой достоверная информация свидетельствует о том, что такая практика продолжает иметь место в прежних масштабах⁹.

137. Хотя Группа не смогла проверить полученную информацию из-за ограниченности доступа в районы, находящиеся под контролем повстанческих группировок, правительство Судана, со своей стороны, не демонстрирует открытости в вопросе о разоружении формирований «Джанджавид», как того требует резолюция 1556 (2004) Совета Безопасности, и их последующей реинтеграции. Таким образом, Группа не может подтвердить, были ли дети-солдаты, ранее служившие в этих нерегулярных формированиях, включены в состав ЦРП, пограничной службы и Народных сил обороны. Согласно данным самого послед-

⁹ Источник информации: интервью с членами повстанческих группировок. См. также доклад Генерального секретаря о детях и вооруженных конфликтах (A/64/742-S/2010/181), пункт 61.

него доклада Генерального секретаря о детях и вооруженных конфликтах, в 2009 году поступило 20 сообщений о том, что в составе Суданских вооруженных сил в Дарфуре находятся 65 детей¹⁰. В том же докладе отмечается, что в 2009 году дети были также замечены в составе ОАС/Минни Минави (ОАС/ММ), ОАС/АВ и ДСР. Помимо вышеупомянутых воюющих сторон, в приложении I к докладу Генерального секретаря под рубрикой «Стороны, которые вербуют или используют детей, совершают акты убийства детей или причинения им увечий и/или совершают акты изнасилования и другого сексуального насилия в отношении детей в ситуациях вооруженного конфликта, которые фигурируют в повестке дня Совета Безопасности, с учетом других нарушений и злоупотреблений, совершаемых в отношении детей», указаны следующие повстанческие движения: ДСР/«Мирное крыло», Движение народных сил за права и демократию, ОАС/группировка Абу Касима, ОАС/«Свободная воля» и ОАС/«Единство».

138. В ответ на запросы Группы по этому вопросу все группировки — ДСР, ОАС/АВ и ОАС/ММ — отрицали вербовку детей-солдат. Группа отмечает, что ДСР 21 июля 2010 года подписало меморандум о взаимопонимании с Организацией Объединенных Наций о защите детей в Дарфуре. К тому же ОАС/«Свободная воля» дала 14 июня 2010 года обещание выполнять согласованный с Организацией Объединенных Наций план действий по прекращению вербовки и использования детей-солдат. Группа не смогла проверить, выполнили ли эти две вооруженные повстанческие группировки свои обещания на деле. Почти 6000 детей-солдат по-прежнему состоят в рядах ОАС/ММ¹¹. Подписанный в 2007 году между ОАС/ММ и ЮНИСЕФ план действий в отношении детей, связанных с движением, выполнен не был.

б) Правовые стандарты

139. Хотя в Женевских конвенциях 1949 года нет прямой ссылки на детей-солдат, имеется ряд юридических инструментов международного гуманитарного права и прав человека, которые призваны защищать детей от использования в качестве солдат в вооруженных конфликтах. Правовые стандарты, касающиеся детей в условиях вооруженного конфликта, см. в примечании¹².

¹⁰ Там же, пункт 119.

¹¹ Источник: интервью с юрисконсультom ОАС/ММ 1 сентября 2010 года.

¹² Дополнительный протокол I к Женевским конвенциям (1977 года), статья 77.2 которого предусматривает, что «дети, не достигшие 15-летнего возраста, не должны принимать непосредственного участия в военных действиях»; Дополнительный протокол II к Женевским конвенциям (1977 года), статья 4.3 (с) которого предусматривает, что «дети, не достигшие 15-летнего возраста, не подлежат вербовке в вооруженные силы или группы и им не разрешается принимать участие в военных действиях»; Конвенция о правах ребенка, статья 1 которой предусматривает, что «ребенком является каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее». В статье 38.2 предусматривается, что «государства-участники принимают все возможные меры для обеспечения того, чтобы лица, не достигшие 15-летнего возраста, не принимали прямого участия в военных действиях»; Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах, который предусматривает, с особым акцентом на вооруженные группы, отличные от вооруженных сил государства, что ни при каких обстоятельствах не должны вербоваться и использоваться в военных действиях лица, не достигшие 18-летнего возраста; Конвенция Международной организации труда (МОТ) о наихудших формах

С. Нарушения прав человека

1. Международная нормативно-правовая база прав человека

140. Правительство Судана ратифицировало, присоединилось или подписало несколько международных и региональных договоров по правам человека, призванных обеспечивать защиту прав граждан в Судане¹³. Наиболее актуальными договорами по правам человека в контексте Дарфурского конфликта являются Международный пакт о гражданских и политических правах и — на региональном уровне — Африканская хартия о правах человека и народов. На национальном уровне Всеобъемлющее мирное соглашение, Национальная временная конституция и Мирное соглашение по Дарфуру — все из них содержат положения, гарантирующие защиту прав человека и основных свобод.

2. Нарушения права на жизнь

141. Группа получила несколько сообщений о предполагаемых нарушениях права на жизнь сторонами конфликта (правительством Судана, ОАС/АВ и ДСР). Группа пыталась связаться со всеми тремя сторонами, направив им запросы об их предполагаемой соответствующей ответственности. Группа ожидает ответов правительства по некоторым делам. Ответ ДСР не позволил сделать окончательные выводы. Группа не смогла связаться с ОАС/АВ.

а) Нападение на антиправительственных демонстрантов в Эль-Фашере 2 мая 2010 года

142. Группа провела расследование инцидента, связанного с применением чрезмерной силы со стороны сотрудников правоохранительных органов в Эль-Фашере, Северный Дарфур. По информации, 8 человек были убиты и 21 ранен, когда полиция якобы открыла огонь 2 мая 2010 года во время акции протеста в Эль-Фашере по поводу приписываемой правительству штата роли в финансовой пирамиде. Группа запросила информацию у правительства Судана

детского труда, которая определяет, что термин «ребенок» применяется ко всем лицам «в возрасте до 18 лет» и что она, среди прочего, применяется в отношении «принудительной или обязательной вербовки детей для использования их в вооруженных конфликтах»; Африканская хартия о правах и благосостоянии ребенка, которая устанавливает возраст в 18 лет минимальным возрастом для вербовки и участия в любых вооруженных силах или вооруженной группе; Римский статут Международного уголовного суда, согласно которому призыв или поступление на военную службу детей в возрасте до 15 лет или использование их для активного участия в военных действиях как в международном, так и немеждународном вооруженных конфликтах представляет собой военное преступление; и резолюции Совета Безопасности 1882 (2009), 1261 (1999), 1314 (2000), 1379 (2001), 1460 (2003), 1539 (2004) и 1612 (2005).

¹³ Судан присоединился к четырем из семи основных международных конвенций о правах человека, а именно: Международный пакт о гражданских и политических правах (1986 год); Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1986 год); Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1977 год); и Конвенция о правах ребенка, которую он также ратифицировал (1990 год). Он также подписал Конвенцию против пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания (1986 год), но не ратифицировал ее. Судан присоединился к двум Факультативным протоколам к Конвенции о правах ребенка, касающимся участия детей в вооруженных конфликтах (2005 год) и торговли детьми, детской проституции и детской порнографии (2004 год).

об этом инциденте, чтобы узнать, начато ли было правительством Судана собственное расследование этого дела. В процессе сбора документальных данных по этому делу Группа встречалась с очевидцами и родственниками жертв, правозащитниками, чиновниками национального правительства и правительства штата и международными наблюдателями.

b) Правовая база

143. Правительство Судана обязано соблюдать Кодекс поведения должностных лиц по поддержанию правопорядка¹⁴, который устанавливает международный стандарт защиты индивидуальных прав, гарантируемых международными нормами прав человека. Статья 2 Кодекса обязывает должностных лиц по поддержанию правопорядка «уважать и защищать человеческое достоинство и поддерживать и защищать права человека по отношению ко всем лицам»; статья 3 ограничивает применение ими силы «только в случае крайней необходимости и в той мере, в какой это требуется для выполнения их обязанностей». В Кодексе также оговаривается, что ни одно должностное лицо по поддержанию правопорядка не может «осуществлять, подстрекать или терпимо относиться к любому действию, представляющему собой пытку или другие жестокие, бесчеловечные или унижающие достоинство виды обращения и наказания» (статья 5).

c) Право на ответ, предоставленное правительству Судана

144. Несмотря на неоднократные запросы, Группа еще не получила ответ от правительства Судана на эти обвинения в нарушении права на жизнь. По словам прокурора Северного Дарфура, несмотря на жалобы семей потерпевших, прокуратура решила не возбуждать уголовное дело против полиции, сославшись на то, что полицейские открыли огонь по толпе в целях самообороны в ответ на выстрелы с этого направления.

3. Нарушения права не подвергаться произвольному аресту или задержанию и права не подвергаться пыткам или жестокому, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению и наказанию

a) Введение

145. Группа получила сообщения о случаях произвольного ареста и задержания, а также негуманного обращения и пыток лиц, находящихся под стражей после их задержания сотрудниками служб безопасности, действующими от имени правительства Судана. Постоянное поступление сообщений о случаях произвольного ареста и задержания дарфурских общинных лидеров, членов гражданского общества и активистов-правозащитников свидетельствует о том, что подобная практика по-прежнему широко распространена в Дарфуре. Произвольный арест и задержание является предметом особого беспокойства, поскольку это часто влечет за собой дальнейшие нарушения прав человека.

146. Некоторые из дел, документально подтвержденных Группой во время действия ее нынешнего мандата, касались нарушения правительством этих прав в отношении внутренне перемещенных лиц, общинных лидеров и членов гражданского общества, которые, как оно предполагало, поддерживают воору-

¹⁴ Резолюция 34/169 Генеральной Ассамблеи, приложение.

женные повстанческие группировки, или в отношении общинных лидеров, которые противодействуют усилиям по вовлечению внутренне перемещенных лиц в Дохийский мирный процесс. Другие дела, документально подтвержденные Группой, касались усилий правительства по преследованию граждан, подозреваемых в сотрудничестве с Международным уголовным судом.

b) Обзор вменяемых в вину действий

147. Группа задокументировала в общей сложности 40 дел о произвольном задержании лиц дарфурского происхождения. По словам большинства опрошенных, они не были проинформированы о предъявляемых им обвинениях во время ареста и не имели возможности воспользоваться услугами адвоката. Опросы показали, что некоторые из этих лиц задерживались сотрудниками служб безопасности, действующими от имени НСРБ, другие же — сотрудниками Военной разведки СВС. Группа также задокументировала случаи произвольного ареста и задержания дарфурцев на основании Закона о чрезвычайном положении (1997 года).

148. Опросы освобожденных граждан показали, что они содержались в заключении от нескольких дней до нескольких месяцев. Они также заявляли, что, находясь под стражей после задержания сотрудниками служб безопасности, они подвергались физическому насилию и пыткам со стороны допрашивавших их лиц и надзирателей с целью заставить их дать признательные показания или унижить.

149. Конкретные документально подтвержденные Группой случаи нарушений прав человека свидетельствуют, что эти нарушения допускались гражданскими властями штата в Дарфуре, Военной разведкой, НСРБ и ОАС/ММ. Некоторые из примеров таких нарушений приводятся ниже:

- двадцать лидеров внутренне перемещенных лиц были повторно арестованы агентами НСРБ на основании Закона о чрезвычайном положении после того, как они были освобождены прокурором за недостаточностью улик;
- восемнадцать граждан были безосновательно задержаны в ноябре 2009 года Военной разведкой в районе Мальхи после засады и остановки автоколонны ЦРП. Все задержанные к маю 2010 года были освобождены без предъявления обвинений;
- общинный лидер задерживался на три дня НСРБ в Эс-Серифе в апреле 2010 года за его политические убеждения;
- вождь из лагеря внутренне перемещенных лиц Тавила задерживался на 18 дней НСРБ в Тавиле в апреле. Он был освобожден без предъявления обвинений;
- два члена дарфурского гражданского общества задерживались на шесть дней НСРБ в Эль-Фашере в июне. Они были освобождены без предъявления обвинений;
- четверо дарфурских правозащитников и политических активистов, как утверждается, задержаны в Хартуме, Омдурмане и Ньяле за гражданские акции в связи с недавними выборами;

- двое дарфурцев задержаны НСРБ в Кабкабие. Как сообщается, они были переведены в Эль-Фашер и находятся в заключении в НСРБ. Официальные обвинения им не предъявлялись;
- подросток из лагеря внутренне перемещенных лиц Абу-Шук, Эль-Фашер, был задержан на один день НСРБ в апреле и подвергнут негуманному обращению. Подросток был освобожден без предъявления обвинений;
- национальные сотрудники Организации Объединенных Наций были произвольно арестованы, задержаны и подвергнуты пыткам. Официальные обвинения им не предъявлялись;
- студент задерживался на пять дней Военной разведкой в Мальхе, Северный Дарфур, в январе 2010 года. Как утверждается, в заключении он подвергался пыткам. Через пять дней студент был освобожден;
- один человек был похищен и задержан Военной разведкой в Кабкабие;
- пятнадцатилетний юноша был задержан ОАС/ММ и помещен в тюрьму в Замзаме, где он находился с конца августа 2009 года в одной камере со взрослыми. Позднее правительство Судана перевело его в тюрьму для несовершеннолетних в Эль-Фашере и в августе 2010 года освободило, заставив его заплатить «дию» (кровный выкуп);
- восемнадцатилетняя женщина задерживалась на пять дней ОАС/ММ и помещалась в тюрьму в Замзаме в феврале 2010 года. Она была освобождена без предъявления обвинений;
- практикующий адвокат был задержан 20 июля 2010 года полицией Южного Дарфура в Ньяле за якобы критику политики правительства в комнате для отдыха Коллегии адвокатов. Позднее он был отпущен прокурором;
- шесть внутренне перемещенных лиц из лагеря Калам были задержаны в июле 2010 года за якобы насильственные действия в отношении внутренне перемещенных лиц-сторонников Дохийского процесса. Четверо из шести заключенных, находясь в заключении в полиции правительства Судана, якобы подвергались пыткам или негуманному обращению.

150. Группа получила также сообщения о задержании гражданских лиц, которые якобы сотрудничали с правительством Судана, и негуманном с ними обращении со стороны ДСР и других вооруженных повстанческих группировок.

Конкретный пример: произвольный арест вождей племени фур в лагерях внутренне перемещенных лиц Абу-Шук и Эс-Салам, Эль-Фашер, Северный Дарфур

151. Одно из дел, документально подтвержденное Группой, касается шести общинных лидеров внутренне перемещенных лиц племени фур, задержанных и помещенных в изолятор НСРБ в тюрьме Шалла в Эль-Фашере, Северный Дарфур, где они содержались с августа 2009 года. Задержанные, включая одну женщину, были в числе 20 лиц, сначала арестованных полицией 2 августа 2009 года за якобы участие в убийстве вождя племени фур и его жены. Двумя днями спустя, 4 августа, Генеральный прокурор Северного Дарфура приказал их отпустить за недостаточностью улик. Сразу же после их освобождения все они были повторно арестованы и задержаны агентами НСРБ по приказу губер-

натора Северного Дарфура Османа Мохамеда Юсефа Кибера, который сослался на свои полномочия, предоставленные ему на основании Закона о чрезвычайном положении. Четырнадцать задержанных были освобождены за период с января по февраль 2010 года, однако шестеро вышеупомянутых задержанных на момент написания настоящего доклада оставались в заключении. В процессе сбора документальных данных по этому делу Группа опрашивала, в числе прочих, очевидцев и родственников задержанных, правозащитников, чиновников национального правительства и правительства штата и международных наблюдателей.

c) Право на ответ, предоставленное правительству Судана

152. Ответы чиновников правительства в Эль-Фашере и Хартуме на запросы Группы были противоречивыми. Во-первых, сославшись на якобы возможные угрозы жизни шести задержанных, исполняющий обязанности начальника НСРБ в Эль-Фашере сообщил Группе, что этих шестеро граждан содержат под стражей «ради их же собственной безопасности». Впрочем он позднее заявил, что задержанные останутся под стражей на неопределенный срок до дачи признательных показаний. По словам собеседника из НСРБ, только губернатор Северного Дарфура может издать приказ об их освобождении. Когда Группа предоставила право на ответ главному правительственному координатору взаимодействия с Группой в Хартуме, он представил письменный ответ, указав, что задержанные находятся под стражей не в НСРБ, а в полиции и ожидают суда. Доказательства и информация, полученные Группой, прямо свидетельствуют, что шесть задержанных находятся под стражей в НСРБ неопределенное время без предъявления обвинений или встречи с прокурором, который обязан вести учет всех задержанных и должен по закону ежедневно инспектировать все места заключения¹⁵.

d) Правовая база

153. Ввиду того, что в Дарфуре введено чрезвычайное положение, правительство Судана при определенных обстоятельствах, оговоренных законом, правомочно приостановить осуществление некоторых прав согласно его национальному законодательству¹⁶. Вместе с тем, согласно национальному законодательству и в соответствии со статьей 4 Международного пакта о гражданских и политических правах, пользование некоторыми правами человека не может быть на законных основаниях приостановлено или ущемлено даже в случае чрезвычайного положения в государстве. К этим правам относятся право на жизнь, запрет на применение пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания и некоторые элементы права на справедливое судебное разбирательство, такие как презумпция невиновности и право на обжалование правомерности задержания в суде¹⁷. Правительство Судана, таким образом, обязано соблюдать свое обязательство по национальному

¹⁵ Закон об уголовно-процессуальных нормах Республики Судан 1991 года, статья 81.

¹⁶ Временная национальная конституция Республики Судан, статья 211.

¹⁷ Комитет по правам человека, Замечание общего порядка № 29, пункт 16: «Некоторые элементы права на справедливое судебное разбирательство в явной форме гарантируются во время вооруженных конфликтов в соответствии с международным гуманитарным правом, Комитет не находит никаких оправданий для отступления от этих гарантий во время других чрезвычайных ситуаций».

и международному праву, касающиеся условий, допускающих приостановление действия прав человека и отступление от них в случае чрезвычайного положения.

е) Выводы и замечания

154. Группа отмечает, что:

- лишив шесть лиц права на обжалование правомерности их задержания, губернатор Северного Дарфура нарушил их право не подвергаться произвольному аресту и задержанию и их право на свободное судебное разбирательство;
- не разрешив задержанным встретиться со специальным прокурором, как это предусматривается в Законе о национальной безопасности, НСРБ нарушила право задержанных на обжалование условий их содержания;
- незаконно задерживавшимся с августа 2009 года по февраль 2010 года гражданам никакая компенсация выплачена не была.

4. Право на свободное выражение мнений и право на свободу выбора политической принадлежности

155. Группа получила несколько сообщений о предполагаемых нарушениях прав на свободное выражение мнений и свободу выбора политической принадлежности в контексте выборов, состоявшихся в апреле 2010 года. Группа получила информацию, что общинный лидер из Эс-Серифа, Северный Дарфур, был задержан за его политические взгляды и политическую принадлежность. Общинный лидер, который является выходцем из племени бани-хуссейн, был известен в Эс-Серифе тем, что он выступал против кандидатуры нынешнего губернатора Северного Дарфура.

156. Группа полагает, что произвольный арест и задержание шести вождей, упомянутых выше (см. пункт 15), также связаны с нарушением права на свободное выражение мнений и права на выбор политической принадлежности этих общинных лидеров. Все лица из племени фур были известны в своих общинах как сторонники ОАС/АВ и противники губернатора Северного Дарфура и его кандидатуры в то время от Партии Национальный конгресс на выборах. Произвольный арест на основании Закона о чрезвычайном положении шести лиц привел к нескольким актам репрессий и запугивания в отношении этих граждан со стороны местных властей Северного Дарфура. Еще одним примером в этом контексте является документально подтвержденное Группой дело во время действия ее предыдущего мандата, а именно — произвольный арест и задержание одного из шести общинных лидеров за публичную поддержку обвинительного акта Международного уголовного суда в отношении президента Судана¹⁸.

¹⁸ S/2009/562, пункт 298.

5. Право на эффективные средства правовой защиты в случае серьезных нарушений прав человека

а) Общий обзор

157. По вопросу о праве на эффективные средства правовой защиты в случае серьезных нарушений прав человека Группа продолжала получать неподтвержденные сообщения о том, что право на эффективные средства правовой защиты не предоставляется жертвам нарушений прав человека или их семьям. При рассмотрении более 80 дел о произвольном аресте и задержании НСРБ, документально подтвержденных Группой в течение срока действия ее нынешнего мандата и оставшихся на контроле после истечения срока действия ее предыдущего мандата, никто из опрошенных не сообщил Группе, что их задержание, а в некоторых случаях и пытки, были расследованы властями государства.

б) Иммунитет сотрудников служб безопасности и военного персонала

158. Одним из труднопреодолимых препятствий для осуществления права на эффективные средства правовой защиты в Дарфуре является иммунитет сотрудников служб безопасности и военного персонала. Этот тип иммунитета изначально предоставляется внутренним законодательством лицам, служащим в вооруженных силах¹⁹, правоохранительных органах²⁰ или аппарате национальной безопасности²¹. Существуют административные инструкции о порядке лишения иммунитета; однако процесс этот медленный и должен проходить в Хартуме.

159. На практике же иммунитет сотрудников служб безопасности и военного персонала превратился в Дарфуре в инструмент, поощряющий безнаказанность, мешающий судебному преследованию сотрудников служб безопасности, полиции и военнослужащих, которые подозреваются в совершении преступлений в Дарфуре. Группе не известно о каком-либо случае предоставления жертвам произвольного ареста и задержания, а также жертвам пыток и негуманного обращения права на эффективные средства правовой защиты. Группе также не известно о каком-либо случае привлечения правительством Судана к ответственности сотрудника НСРБ за нарушения прав человека или случае выплаты правительством Судана компенсации жертвам нарушений прав человека со стороны НСРБ.

¹⁹ Закон о вооруженных силах Республики Судан, 2007 год, статья 34 (2), предоставляет иммунитет военному персоналу от уголовного преследования за любое правонарушение, совершенное при исполнении служебных обязанностей или по законному приказу вышестоящих начальников.

²⁰ Закон о полиции Республики Судан, 2007 год, статья 45 (1), гласит, что уголовные дела и судебное разбирательство в отношении любых сотрудников полиции, совершивших при исполнении своих служебных обязанностей действия, квалифицируемые как преступления, возбуждаются только с разрешения министра внутренних дел.

²¹ Закон о силах национальной безопасности Республики Судан, 1999 год, статья 33, наделяет сотрудников сил безопасности иммунитетом от обычной гражданской или уголовной ответственности за любые действия, связанные с исполнением служебных обязанностей.

с) Право на ответ, предоставленное правительству Судана

160. Группа запросила у правительства Судана информацию об осуществлении им права на эффективные средства правовой защиты, а также информацию по делам о правах человека, когда виновные в их нарушении были привлечены к ответственности и была выплачена компенсация жертвам. В ответ правительство Судана представило Группе общее заявление в отношении того, что НСРБ располагает совершенной системой, позволяющей реагировать на жалобы. Не приводя никаких примеров дел, по которым виновные в нарушении прав человека из числа сотрудников НСРБ действительно были привлечены к ответственности, правительство Судана сообщило Группе, что некоторые офицеры были наказаны, а некоторые даже казнены.

D. Сексуальное и гендерное насилие

161. Сексуальное и гендерное насилие является одним из самых трудноиско- ренимых нарушений прав человека в условиях конфликта в Дарфуре. В преам- буле резолюции 1891 (2009) Совет Безопасности потребовал немедленного и полного прекращения всеми сторонами в вооруженном конфликте всех актов сексуального насилия в отношении гражданского населения в соответствии с резолюцией 1888 (2009). Правительство Судана несет неоспоримую ответст- венность, налагаемую его международными и внутренними правовыми обяза- тельствами²², за защиту прав человека граждан в Дарфуре и в других местах в Судане, включая защиту женщин от сексуального и гендерного насилия. Эта ответственность распространяется и на вооруженные повстанческие группы, контролирующие территории в Дарфуре. В течение своего мандата Группа вы- езжала в 15 различных пунктов в 3 штатах Дарфура, в том числе в 11 лагерей внутренне перемещенных лиц, и задокументировала 22 предполагаемых случая сексуального и гендерного насилия. Группа получила и проверила всю соот- ветствующую информацию в ходе непосредственных опросов предполагаемых жертв и их семей, очевидцев, общинных лидеров, правительственных чинов- ников и международных наблюдателей.

162. Предпринятое Группой расследование показывает, что в течение нынеш- него мандатного периода сексуальное и гендерное насилие продолжало иметь место во всех трех штатах Дарфура и было направлено в первую очередь про- тив женщин, находящихся на положении внутренне перемещенных лиц. Наи- более распространенными формами такого насилия были физическое насилие, сексуальные посягательства и изнасилования. Это случалось чаще всего тогда, когда женщины занимались повседневным трудом, например сбором древесно- го топлива и заготовкой сена, сельскохозяйственными работами и строительст- вом (в основном изготовлением кирпичей). Женщины обычно во время этих занятий работали в группах, которые подвергались нападениям и ограблению. Женщин во время таких инцидентов также избивали, иногда стреляли в них, а

²² К ним относятся правовые обязательства выполнять положения ратифицированных договоров, включая Международный пакт о гражданских и политических правах, Международный пакт о об экономических, социальных и культурных правах, Международную конвенцию о ликвидации всех форм расовой дискриминации, Конвенцию о правах ребенка, Африканскую хартию прав человека и народов и четыре Женевские конвенции 1949 года.

некоторых похищали и затем насиловали или подвергали групповому изнасилованию. Группа документально подтвердила 22 подобных случая в отношении около 300 женщин. Группа также документально подтвердила несколько случаев физического насилия и изнасилований в отношении женщин из числа внутренне перемещенных лиц, работавших домашней прислугой в близлежащих городских домах.

163. Большинство опрошенных Группой женщин по 22 документально подтвержденным делам заявили, что они не сообщали о нападениях на них национальной полиции и/или полиции ЮНАМИД из страха подвергнуться общественному осуждению и испортить репутацию в своих общинах. Предполагаемые потерпевшие также выражали мнение, что полиция не будет проводить добросовестного расследования для установления вины и не будет предавать виновных суду, которые, таким образом, не понесут наказания за свои действия. По словам женщин, опрошенных Группой, к числу виновных относились вооруженный военный персонал, в частности пограничники и ЦРП, вооруженные мужчины в гражданской одежде, невооруженные мужчины в гражданской одежде и неустановленные члены вооруженных арабских нерегулярных формирований. Группа отмечает, что в этих условиях она не была в состоянии опросить женщин на контролируемых повстанцами территориях.

164. Группа знает о сообщениях правительства Судана и международных наблюдателей о сокращении зарегистрированных случаев сексуального и гендерного насилия. Группа проводит различие, впрочем, между зарегистрированными и незарегистрированными случаями. Утверждение правительства и других сторон, что сокращение числа зарегистрированных случаев свидетельствует о сокращении масштабов сексуального и гендерного насилия в целом в Дарфуре, может быть не совсем корректным. В частности, Группа не заметила какого-либо радикального улучшения ситуации с безопасностью женщин, живущих в лагерях внутренне перемещенных лиц и/или сельской местности в Дарфуре, или в способности соответствующих сторон обеспечивать защиту женщин и не допускать сексуального и гендерного насилия. К тому же Группа не заметила существенного улучшения в работе системы отправления правосудия по разбирательству дел об известных случаях насилия. Хотя Группа не может дать количественную оценку случаев сексуального и гендерного насилия в Дарфуре, ее расследование несомненно показывает, что фактическое число таких случаев выше, чем число случаев, о которых было сообщено полиции правительства и/или полиции ЮНАМИД. Расследование также показывает, что общее сокращение числа зарегистрированных случаев может объясняться не столько тем, что число случаев насилия реально снизилось, сколько тем, что меньшее число потерпевших желает сообщать о том, что с ними случилось.

165. Более того, расследование, проведенное Группой, указывает на снижение заинтересованности потерпевших в сообщении о таких случаях, потому что они уже не имеют той поддержки, которой они раньше пользовались, в виде медицинской и психологической помощи, направления к специалисту и получения непродовольственных товаров от международных неправительственных организаций, которые были высланы из Дарфура в марте 2009 года. 4 марта 2009 года правительство Судана выслало 13 международных неправительственных организаций из Дарфура, которые, как оно полагало, распространяли необъективную информацию о масштабах сексуального и гендерного насилия в Дарфуре. После их высылки большинство лечебных учреждений, находив-

шихся в ведении этих организаций, были переданы министерству здравоохранения. Однако качество лечения в этих ныне управляемых правительством учреждений, по словам внутренне перемещенных лиц, опрошенных Группой, ниже, чем это было раньше. Кроме того, эти женщины отмечали, что они не доверяют клиникам, поскольку они находятся под управлением правительства Судана. Высылка международных неправительственных организаций тем самым способствовала тому, что потерпевшие менее охотно сообщают о случаях насилия над ними и что это может отчасти служить объяснением сокращения числа случаев, которые доводятся до сведения национальной полиции и/или полиции ЮНАМИД.

IX. Финансирование негосударственных субъектов

A. Общий обзор

166. Небезопасная обстановка в трех штатах Дарфура вызвана не только вооруженными столкновениями между СВС и повстанческими группировками, но и нападениями на коммерческий и правительственный транспорт, частыми случаями похищения миротворцев и международных сотрудников гуманитарных организаций, а также приобретшим угрожающие масштабы угоном автотранспортных средств. В течение нынешнего мандата Группа изучила эти виды инцидентов, чтобы выяснить, были ли они источником финансовой поддержки негосударственных субъектов в дарфурском конфликте. В настоящем разделе доклада приводятся выводы Группы по этому вопросу. В нем также содержатся ее выводы по жалобе одной из международных неправительственных организаций на неверную ее характеристику в период действия предыдущего мандата Группы.

B. Нападения на коммерческий и правительственный транспорт

167. Группа рассматривает нападения на коммерческий и правительственный транспорт прямым источником отсутствия безопасности в Дарфуре и отмечает, что эти нападения также уносят жизни мирных граждан, особенно водителей коммерческого транспорта, в Дарфуре. Группа получала сообщения о таких нападениях из различных источников и подтвердила, что некоторые из нападений совершались повстанческими группировками. Группа документально подтвердила несколько таких нападений в Дарфуре и приводит сводную информацию о них, а также предыдущих нападениях в 2009 году в таблице 6 ниже. Представлены ниже также два конкретных примера в целях иллюстрации. Источником собранной информации по этим двум конкретным случаям являются опросы Группой лиц, присутствовавших на месте нападений.

Конкретный пример 1: нападение на автоколонну Центральной резервной полиции, 18 ноября 2009 года, Северный Дарфур

168. 18 ноября 2009 года автоколонна ЦРП, следовавшая из Меллита и перевозившая топливо, денежные средства на выплату жалования и другие предметы материально-технического снабжения для персонала ЦРП в Мальхе, была атакована к северо-востоку от Сайаха по пути в Мальху, Северный Дарфур. По

информации правительства Судана, нападавшие, местная фракция ОАС, убили 29 сотрудников ЦРП и ранили и взяли в заложники еще несколько, а также уничтожили два автомобиля с продовольствием и деньгами на выплату жалования. Когда через два часа на место происшествия прибыло подкрепление из Мальхи, нападавшие якобы рассеялись и удалось отбить бензовоз, ранее захваченный боевиками. ЦРП также смогла освободить похищенных сотрудников ЦРП. Боевики, участвовавшие в нападении и опрошенные Группой, подтвердили факт нападения и заявили, что они потеряли убитыми во время боя двух человек.

169. 13 мая 2010 года колонна транспорта, следовавшая из Хартума и перевозившая топливо и коммерческие товары, была атакована в районе Сани-Афанду между Ясином и Марлой по пути в Ньюлу в Южном Дарфуре. Колонну сопровождала ЦРП и — в начале пути — два вертолета правительства. Приблизительно в три часа после обеда и после убийства вертолетов колонна была атакована ДСР. В результате нападения, согласно информации, полученной Группой, 15 сотрудников ЦРП и двое гражданских лиц были убиты и были захвачены бензовозы и грузовики с различными товарами. Водители грузовиков, опрошенные Группой, сообщили также, что боевики ДСР сказали им, что они не заинтересованы в причинении увечий или убийстве гражданских лиц, следовавших в колонне. Тем не менее, боевики ДСР, по сведениям, забрали деньги и сотовые телефоны у водителей. ДСР подтвердило Группе, что оно вступало в бой с правительственными войсками в указанном районе приблизительно в указанную дату, но категорически отрицает факт нападения на коммерческие транспортные колонны или ограбления гражданских лиц, следовавших с такими колоннами.

Таблица 6

Сводные данные о нападениях на колонны коммерческого и правительственного транспорта с января 2009 года по май 2010 года

<i>Дата нападения</i>	<i>Виновные</i>	<i>Количество грузовиков</i>	<i>Район</i>	<i>Штат</i>
09/01/09	Неустановленные вооруженные лица	1 грузовик с различными грузами	Между Туром и Нертити	Западный Дарфур
08/05/09	Неустановленные вооруженные лица	3 грузовика с коммерческими грузами	Сараф-Маджин	Западный Дарфур
18/11/09	Фракция ОАС	1 бензовоз и 9 грузовиком с предметами снабжения	Сайах	Северный Дарфур
29/11/09	Неустановленные вооруженные лица	2 грузовика с коммерческими грузами	Абу-Рамла	Южный Дарфур
18/01/10	Неустановленные вооруженные лица	7 грузовиков с различными коммерческими грузами и 3 бензовоза	Санья-Афанду	Южный Дарфур

<i>Дата нападения</i>	<i>Виновные</i>	<i>Количество грузовиков</i>	<i>Район</i>	<i>Штат</i>
23/01/10	ДСР	7 коммерческих грузовиков, арендованных «Сьюприм групп»	Абу-Гамра	Северный Дарфур
13/05/10	ДСР	6–11 бензовозов и 2 грузовика с коммерческими грузами	Санья-Афанду	Южный Дарфур

Источник: ЮНАМИД и опрос лиц, присутствовавших на месте происшествия.

170. Как показано в таблице 6, три из семи нападений были совершены повстанческими группировками, а именно: ДСР (два нападения) и фракцией ОАС (одно нападение). Четыре нападения были совершены неустановленными вооруженными лицами. Нападения совершались на автоколонны с топливом и продовольствием. Группа отмечает в этом контексте сообщения, которые были ей получены, о том, что ДСР использует такие нападения, и особенно захват бензовозов, в качестве важного источника поддержки своей деятельности и мобильности в Дарфуре. В пользу этого свидетельствует аргумент о том, что ДСР, после его предполагаемого изгнания из восточных районов Чада в рамках нормализации отношений между Чадом и Суданом, лишилось доступа к ресурсам, которыми оно до этого пользовалось в Чаде. Группа также отмечает, что оба нападения, приписываемые ДСР с января 2010 года, произошли после его передислокации из Чада в Дарфур.

С. Похищения миротворцев и сотрудников международных гуманитарных организаций в Дарфуре

171. С марта 2009 года в Дарфуре растет число случаев похищения миротворцев и сотрудников международных гуманитарных организаций. В правительственных докладах, полученных Группой, указывается, что похищения — дело рук бандитских группировок и что их мотивом является чисто финансовая выгода. Группа изучила случаи похищений, чтобы выяснить, имеют ли исполнители отношение или принадлежат к повстанческим движениям и сколько денег было добыто в результате похищений. В таблице 7 приводится сводная информация о похищениях миротворцев и сотрудников международных гуманитарных организаций в Дарфуре с марта 2009 года по август 2010 года. На диаграмме I представлена схема распределения случаев похищений в каждом из трех штатов Дарфура в вышеуказанный период.

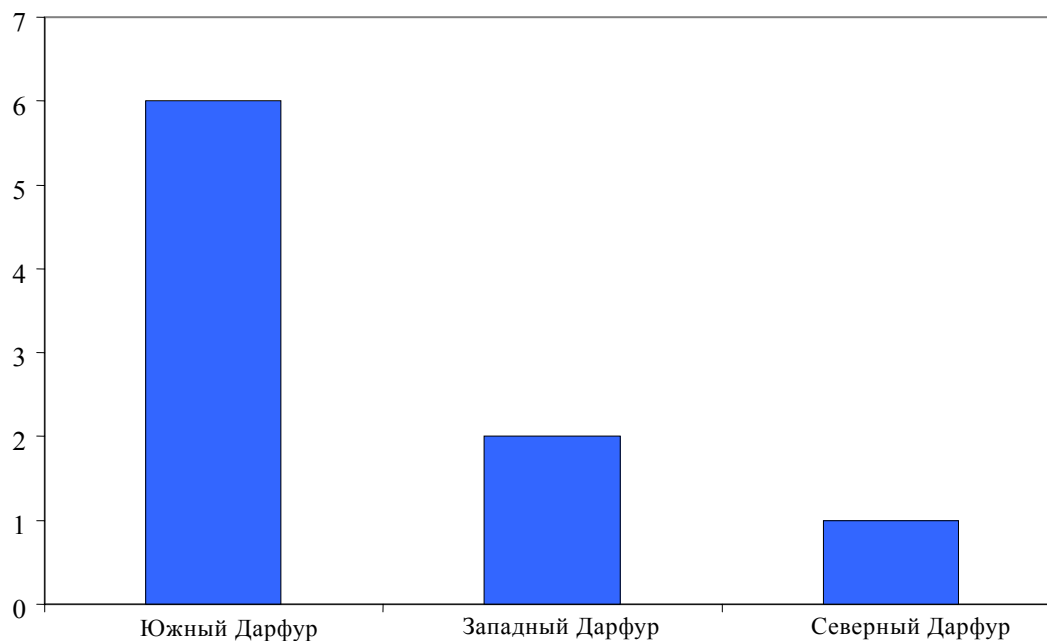
Таблица 7

Случаи похищения миротворцев и сотрудников международных гуманитарных организаций в Дарфуре с марта 2009 года

Инци- дент	Дата инцидента	Дата освобождения	Кол-во дней в плену	Число жертв	Гражданство	Организация	Место происшествия
1	11/03/09	14/03/2009	4	3	Канада, Италия и Франция	«Врачи без границ»	Сараф-Омра, Северный Дарфур
2	04/04/09	29/04/2009	26	2	Франция и Канада	«Эд медикаль ин- тернасьональ»	Эд эль-Фурсан, Южный Дарфур
3	02/07/09	18/10/2009	109	2	Ирландия и Уганда	ГОАЛ	Кутум, Южный Дарфур
4	29/08/09	13/12/2009	107	2	Нигерия и Зимбабве	ЮНАМИД	Залингей, Западный Дарфур
5	22/10/09	18/03/2010	147	1	Франция	Международный комитет Красного Креста	Эль-Генейна, Западный Дарфур
6	11/04/10	26/04/2010	16	4	Южная Африка	ЮНАМИД	Ньяла, Южный Дарфур
7	18/05/10	30/08/2010	105	1	Соединенные Штаты Америки	«Самаританс пэрс»	Абу-Аджура, Южный Дарфур
8	23/06/10	27/07/2010	34	2	Германия	«Технишес хильфсверк»	Ньяла, Южный Дарфур
9	14/08/10	17/08/2010	4	2	Иордания	ЮНАМИД	Ньяла, Южный Дарфур

Диаграмма I

Случаи похищения людей в Дарфуре с марта 2009 года



172. Как показано на диаграмме I, 66,7 процента похищений людей приходится на Южный Дарфур и 22,2 процента и 11,1 процента на Западный Дарфур и Северный Дарфур, соответственно. Таким образом, на Северный Дарфур приходится самое высокое число похищений людей из трех штатов Дарфура. Более того, как показано в таблице 7, четыре случая похищения людей произошли за 10-месячный период с марта по декабрь 2009 года. Напротив, пять таких инцидентов уже произошли в первые восемь месяцев 2010 года.

173. Группа сосредоточила свое внимание на похищениях двух гражданских миротворцев из Залингея, которые произошли 29 августа 2009 года, и похищении четырех полицейских советников в Ньяле 11 апреля 2010 года. В обоих случаях Группа опросила жертв инцидентов и пришла к следующим выводам.

174. Во-первых, показания двух гражданских миротворцев, похищенных в Залингее, свидетельствуют о том, что ответственность за их похищение несут арабские боевики вооруженного формирования, формально связанного с правительством Судана.

175. Во-вторых, Группа узнала, что виновные в похищении четырех полицейских советников в Ньяле не были связаны с какой-либо конкретной повстанческой группировкой или другой воюющей стороной в дарфурском конфликте. Они, однако, также несут ответственность за похищение французского гражданина в Эль-Генейне, Западный Дарфур, 22 октября 2009 года и нападение на автоколонну пакистанских миротворцев ЮНАМИД 16 февраля 2010 года в Ньяле, Южный Дарфур. Опрошенные потерпевшие сообщили Группе, что виновные в похищении знали, что ЮНАМИД не заплатит выкуп, но рассчитывали, что за освобождение потерпевших его заплатит правительство.

176. Изучив дополнительные материалы, Группа установила, что правительство Судана брало на себя ответственность за переговоры об освобождении заложников в некоторых случаях при условии, что оно не будет платить выкуп за освобождение заложников. Правительство Судана сообщило Группе, что в среднем похитители требовали выкуп в размере 2 млн. долл. США в каждом случае похищения людей. Правительство Судана также заявило, что оно никогда не платило выкуп при похищениях людей, но выдавало сумму от 75 до 125 долл. США на покрытие расходов на питание заложников во время их плена.

177. Группа полагает, что продолжающиеся похищения людей совершаются различными сторонами. Независимо от того, совершаются ли они бандитами, повстанческими движениями или другими нынешними или бывшими воюющими сторонами в дарфурском конфликте, они подрывают безопасность в Дарфуре. Группа также отмечает, что они происходят, несмотря на заявления правительства Судана о том, что за освобождение потерпевших выкуп никогда не выплачивался и что, следовательно, это не может быть прибыльным бизнесом. В то же время правительство Судана исключило, что возможным побудительным мотивом похищений людей являются его какие-либо скрытые политические замыслы.

178. И действительно, хотя Группа не смогла установить, выплачивался ли когда-либо выкуп в случаях похищения людей, она считает, что похитители могут извлекать из этого большую финансовую выгоду, чем предполагалось вы-

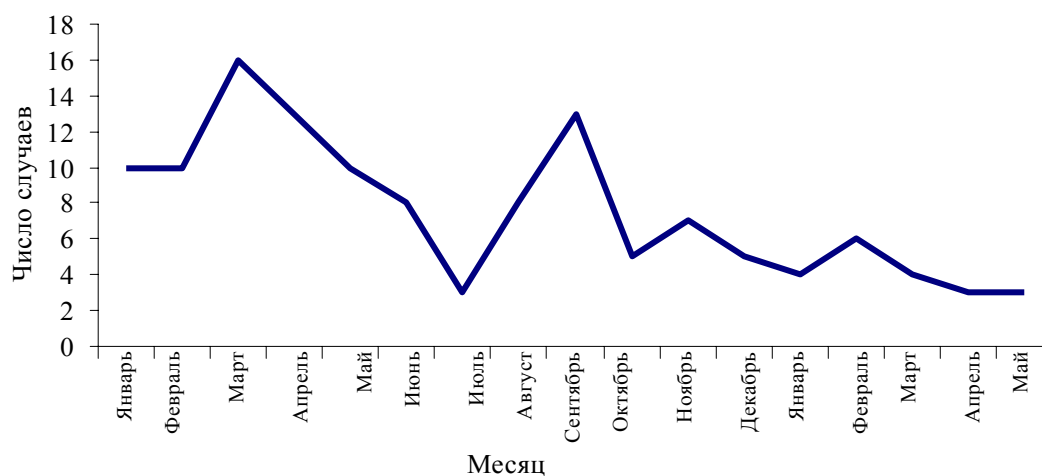
ше. В противном случае похищения людей вряд ли бы продолжались в Дарфуре. Доходы от похищений людей могут использоваться для поддержки вооруженных негосударственных сторон, которые участвуют или участвовали в дарфурском конфликте. Об этом свидетельствует тот факт, что похитители, установленные в одном из двух случаев, упомянутых выше, были членами группировки, ранее считавшейся воюющей стороной в конфликте.

D. Угон автомобилей

179. Случаи угона автомобилей в трех штатах Дарфура приобрели масштабы эпидемии. Действительно, расследование Группы показывает, что в среднем каждые четыре дня в Дарфуре совершается угон автомобиля, принадлежащего ЮНАМИД, учреждениям Организации Объединенных Наций или международным неправительственным организациям. Группа изучила случаи угона автомобилей, чтобы установить, являются ли они исключительно изолированными преступными актами или источником материальной поддержки деятельности повстанческих группировок. В общей сложности в период с января 2009 года по конец мая 2010 года было угнано 130 принадлежащих ЮНАМИД, учреждениям Организации Объединенных Наций или международным неправительственным организациям автомобилей²³. Тридцать автотранспортных средств были угнаны в Северном Дарфуре, 43 в Южном Дарфуре и 57 в Западном Дарфуре. Найдены были только 17 автомашин и только в течение 48 часов после их угона. На диаграмме II показано распределение угонов автомашин в трех штатах Дарфура за вышеуказанный период. Хотя из диаграммы следует, что среднемесячное число инцидентов сократилось, угоны автомашин в Дарфуре продолжают.

Диаграмма II

Случаи угона автотранспорта в Дарфуре с января 2009 года по май 2010 года



²³ Источник информации: ЮНАМИД.

180. Группа отмечает, что угон автомобилей вооруженными лицами в Дарфуре в нескольких случаях приводил к гибели людей. Одно подобное событие произошло 7 мая 2009 года: приблизительно в 20 ч. 30 м. военнослужащий ЮНАМИД был ранен неизвестными вооруженными лицами у своего дома в Ньяле. Нападавшие уехали с места происшествия на автомобиле «Ленд крузер» марки «Тойота», принадлежащем ЮНАМИД. Сотрудник ЮНАМИД впоследствии скончался²⁴.

181. Полученная Группой информация о случаях угона автотранспортных средств показывает, что основным мотивом таких действий является финансовая выгода. Полученная Группой информация не подтверждает утверждения о прямой связи между этими инцидентами и деятельностью существующих повстанческих группировок; скорее, как представляется, угон автомашин совершают преступные элементы. Есть данные, свидетельствующие о том, что к ним относятся преступники, которые были участниками нерегулярных формирований, ранее связанных с правительством, а также повстанческих группировок, которые подписали Мирное соглашение по Дарфуру 2006 года и которые, следовательно, в обоих случаях, являются негосударственными сторонами, считавшимися до этого воюющими сторонами в Дарфурском конфликте.

182. Положительным моментом, отмеченным Группой, является создание Чадом и Суданом в начале 2010 года Совместных пограничных сил для охраны общей границы. По словам командующего этими силами, с которым встречалась Группа в Эль-Генейне, благодаря их действиям удалось найти угнанные в Дарфуре автомобили в Чаде и в некоторых случаях вернуть их законным владельцам.

Е. Жалоба по поводу предполагаемой поддержки неправительственной организацией повстанческой группы

183. Группа ссылается на некоммерческую организацию «Дарфур хильфе», упоминаемую в пунктах 211–214 окончательного доклада (S/2009/562), представляемого в соответствии с резолюцией 1841 (2008). Со ссылкой на эти пункты Группа получила письмо с жалобой, датированное 14 декабря 2009 года, от организации, о которой в докладе идет речь. В письме говорилось, что в вышеупомянутом докладе проводилась мысль, что организация поддерживает ДСР и что финансируемые ею школы в реальности не существуют. Там также говорилось, что организации никогда не предоставлялось право на ответ, как это предусматривается изложенной в этом докладе методологией.

184. Группа была готова рассмотреть эту жалобу, но отметила, что организации «Дарфур хильфе» все же предоставлялось право на ответ. Эта организация, однако, не ответила на поставленные вопросы к моменту завершения подготовки доклада, представляемого в соответствии с резолюцией 1841 (2008). Независимо от этого, Группа отмечает, что факт присутствия «Дарфур хильфе» в

²⁴ Источник информации: ЮНАМИД.

Тине, Чад, трудно подтвердить, поскольку она не зарегистрирована компетентными чадскими властями. Кроме того, большинство гуманитарных учреждений, работающих в Чаде, с которыми связывалась Группа, ничего не знали о работе «Дарфур хильфе».

185. Из опросов членов организации Группа узнала, что членство в «Дарфур хильфе» открыто для всех. Группе также стало известно, что в составе «Дарфур хильфе» могут быть волонтеры, которые также поддерживали ДСР, но что любая такая связь с ДСР не влияет на работу организации. Один человек, представляющий особый интерес для Группы в этом отношении ввиду выполнения им обязанностей веб-администратора сайта ДСР, а также волонтера в «Дарфур хильфе», подтвердил Группе, что он связан как с ДСР, так и организацией. Группа отмечает, однако, что тот же человек также заявил, что связи между ДСР и «Дарфур хильфе» как организации нет.

186. Кроме того, Группа подтвердила существование школы, которая была построена при поддержке «Дарфур хильфе» в Тине, Чад, в 2007 году²⁵, во время поездки в этот пункт (см. вставку 3 ниже; фотографии сделаны Группой 20 апреля 2010 года). В беседе один из учителей школы и мэр Тине, Чад, подтвердили поддержку, оказываемую «Дарфур хильфе» школам для беженцев в Тине, и отметили, что им ничего не известно о связи «Дарфур хильфе» с ДСР или даже поддержке ею ДСР. Финансовое расследование, проведенное Группой, подтвердило поддержку организацией «Дарфур хильфе» школ в Тине.

Вставка 3

Школа совместного обучения Аль-Кифах, Тине, Чад



²⁵ Строительство школы было подтверждено мэром Тине и учителем школы. Школа расположена в точке с географическими координатами 15°0'57.22"N и 22°47'34.22"E.

187. Группа поэтому считает, что собранные данные подтверждают, что организация «Дарфур хильфе» поддерживает работу школ для детей суданских беженцев в Тине, Чад, и что это ставит точку в расследовании Группой деятельности этой организации.

Х. Осуществление запрета на поездки и замораживание активов

188. Резолюция 1672 (2006) Совета Безопасности распространила запрет на поездки и режим замораживания активов на четырех лиц. В ответ на запросы о предоставлении информации по осуществлению правительством Судана этих мер Группа была всего лишь проинформирована, что указанные лица не имеют банковских счетов или других подлежащих блокированию активов. Группа попросила правительство организовать встречу с двумя указанными лицами, которые, как считает Группа, состоят на государственной службе. Встреча с этими лицами не состоялась, и правительство Судана также не дало ответ на вопрос о том, какие оно предприняло шаги для осуществления санкций.

189. Группа узнала, что произошли некоторые изменения, касающиеся двух вышеупомянутых лиц, которые, как предполагается, состоят на государственной службе:

- Генерал-майор Гаффар Эль-Хасан в начале июня 2010 года был в числе пяти высокопоставленных генералов, которые, по информации, были отправлены в отставку президентом Судана.
- Шейх Муса Хилал был назначен советником федерального министерства в правительстве Судана в январе 2008 года. Он был избран членом парламента от Дарфура в апреле 2010 года.

190. Группа не получила доступ к достаточной информации, чтобы определить, выполняет ли правительство Судана свои обязательства в отношении четырех лиц, указанных в резолюции 1672 (2006). Группа отмечает, однако, что правительство Судана сообщило Группе при встрече, что оно не признает законности резолюции в отношении двух из указанных в ней лиц.

ХІ. Оценка прогресса в устранении препятствий для политического процесса

А. История вопроса

191. В резолюции 1891 (2009) Совет Безопасности просил Группу представить оценку прогресса в устранении препятствий для политического процесса. В начальный период действия настоящего мандата основными препятствиями такому прогрессу, выявленными Группой, были следующие:

- отсутствие политической воли со стороны правительства Судана и повстанческих группировок к урегулированию конфликта мирным путем на фоне воздушных бомбардировок правительством и столкновений сухопутных сил СВС и различных повстанческих группировок.

- Дробление повстанческих группировок (ДСР, ОАС/АВ, ОАС/«Единство», ОАС/«Единство»/Джуба и приблизительно 20 других группировок).
- Отсутствие приемлемого места для переговоров, устраивающего все стороны.
- Продолжающийся конфликт между Чадом и Суданом, когда первый поддерживает ДСР, а последний — чадские вооруженные оппозиционные группировки.

192. За первые пять месяцев действия настоящего мандата отмечается значительный прогресс в политическом процессе, при этом некоторые из указанных препятствий успешно устраняются посредниками.

В. Объединение вооруженных групп

193. Усилия по объединению различных повстанческих группировок, предпринимаемые в Триполи и Аддис-Абебе, принесли свои плоды, позволив объединить почти 18 повстанческих группировок всего лишь в две группы, желающие вести мирные переговоры с правительством Судана: Трипольская группа в Ливийской Арабской Джамахирии и Группа «дорожной карты» в Эфиопии. Эти две новые объединенные группы собрались в Дохе, где были предприняты усилия по дальнейшему объединению. Большинство членов двух групп влились в более крупную группу под названием «Движение за освобождение и справедливость» (ДОС). Менее крупная Группа «дорожной карты», возглавляемая ОАС/«Единство», предпочла остаться независимой и, как сообщается, пытается найти альтернативу слиянию с ДСР или ДОС, единственным двум вариантам, предлагаемым посредниками. В результате процесса объединения четырьмя основными движениями, претендующими на представительство всех дарфурцев, являются ДСР, ОАС/АВ, ОАС/«Единство» и ДОС.

194. ОАС/АВ остается вне Дохийского мирного процесса. Ссылаясь на неспособность Абдулвахида Нура ни обеспечить им поддержку, ни присоединиться к мирному процессу, ряд полевых командиров ОАС/АВ выступили против него. Столкновения между полевыми командирами и силами, верными Абдулвахиду Нуру, продолжались в апреле 2010 года в районе Джебель-Марры. Командиры-противники Абдулвахида Нура в конечном счете присоединились к Дохийскому процессу в рамках ДОС.

С. Соглашение между Чадом и Суданом и нормализация отношений

195. В январе 2010 года правительства Судана и Чада подписали в Нджамене соглашение об охране границы, направленное на недопущение совершения нападений повстанческих группировок с их соответствующих территорий, как это, по сведениям, имело место в прошлом в ходе конфликта в Дарфуре. Как отмечалось ранее, эта нормализация отношений якобы привела к передислокации ДСР из Чада в Дарфур, а чадских вооруженных оппозиционных группировок с границы в Западном Дарфуре в район Меллита в глубине территории Се-

верного Дарфура. Во время написания доклада Группа получала сообщения, что чадские вооруженные оппозиционные группировки репатрируются из Северного Дарфура назад в Чад по президентской амнистии.

D. Подписание рамочных соглашений

196. 23 февраля 2010 года правительство Судана и ДСР подписали рамочное соглашение с целью прекращения огня и создания условий для заключения окончательного мирного соглашения. Заявляя, что оно является единственным представителем дарфурцев и единственной значимой в военном отношении повстанческой группировкой, действующей в Дарфуре, ДСР настаивало на неподписании никаких других рамочных соглашений между правительством и любой другой группой. По мнению ДСР, любая группа, заинтересованная в участии в переговорах, должна присоединиться к ДСР. ДСР пригрозило выйти из мирного процесса, если ее условия не будут выполнены. Несмотря на такого рода угрозы, правительство Судана и ДОС подписали аналогичное рамочное соглашение 18 марта 2010 года.

E. Неудачи в Дохийском процессе

197. В период, когда их представители находились в Дохе, между СВС и ДСР происходили столкновения в Дарфуре, при этом СВС утверждали, что ДСР осуществляет передислокацию в Дарфур в нарушение якобы достигнутого понимания между правительством и ДСР, что последнее будет находиться только в оговоренном районе в Вади-Хавваре, Северный Дарфур. Воздушные бомбардировки СВС позиций ДСР в Джебель-Муна и столкновения между двумя воюющими сторонами, которые привели к выводу ДСР с Джебель-Муна, стали причиной отъезда из Дохи представителей ДСР и его выхода из мирного процесса. На время написания настоящего доклада в Дохе оставались только представители ДОС. Продолжались боевые действия между ДСР и правительством Судана, при этом ДСР прибегало к партизанской тактике после потери своих баз в Джебель-Муна, а правительственные силы подвергали воздушным бомбардировкам и атакам силами сухопутных войск мобильные силы ДСР. В ответ на запрос об изложении своей позиции в отношении мирного процесса ДСР сообщило Группе, что оно не вышло из мирного процесса, а скорее приостановило свое участие в мирных переговорах из-за неудовлетворенности этим процессом.

F. Перспективы достижения мирного соглашения и начала всеобъемлющего политического процесса

198. Хотя два наиболее крупных вооруженных повстанческих движения — ДСР и ОАС/АВ — продолжают по своей воле оставаться вне Дохийского мирного процесса, он все еще дает возможность достигнуть мирного соглашения между правительством Судана и ДОС.

199. Дохийские переговоры между воюющими сторонами дополняются усилиями гражданского общества, ведущим консультации с лидерами дарфурских общин. В мае 2010 года Африканский союз попросил ЮНАМИД оказать содействие в продвижении всеобъемлющего мирного процесса на местах в Дарфуре с целью подкрепления усилий в рамках Дохийского мирного процесса.

200. Между тем в Западном Дарфуре происходит многообещающий для дела мира параллельный процесс в форме прямых переговоров между правительством Судана и двумя отколовшимися повстанческими группировками — Движением за справедливость и реформы и ОАС/фракцией «Свобода», которые вышли из состава ДСР и ОАС/АВ соответственно и образовали Движение за свободу и реформы.

Г. Вызовы мирному и политическому процессам

201. Несмотря на то, что некоторые препятствия, существовавшие в начале срока действия мандата Группы, были устранены, остаются все еще и другие, которые необходимо преодолеть. К ним относятся:

- отсутствие политической воли со стороны правительства Судана, ДСР и ОАС/АВ урегулировать конфликт мирным путем на фоне воздушных бомбардировок правительством, наземных столкновений между СВС и ДСР и отказа ОАС/АВ присоединиться к процессу. Группа отмечает в этом контексте полученные от ДОС сообщения о том, что силы правительства Судана атаковали позиции ДОС в восточной части Джебель-Марры в августе 2010 года. Если это так, то это произошло после подписания соглашения о продлении действия протокола об осуществлении режима прекращения огня между двумя сторонами в июне. Группа отмечает, что такие действия со стороны правительства могут привести к дроблению ДОС и возможному возобновлению боевых действий в Дарфуре.
- Группы, имеющие отношение к «дорожной карте», возглавляемые ОАС/«Единство», которые отказались присоединиться к группам, подписавшим два рамочных соглашения, не видят для себя роли, которую они могут играть в Дохе. По мнению ОАС/ «Единство»²⁶, хотя движение имеет существенные разногласия с ДСР и ДОС, посреднический процесс не допускает участия без присоединения к двум рамочным соглашениям.
- Усилия по вовлечению гражданского общества в политический процесс, хотя и необходимы для достижения всеобъемлющего мира, приводят к расколу в обществе, которое разделилось на сторонников и противников Дохийского процесса. Это превращается в тяжелое бремя для ЮНАМИД. Случаи столкновений в последнее время между членами племени фура — сторонниками и противниками Дохийского процесса в лагере внутренне перемещенных лиц Кальма, Южный Дарфур, являются красноречивым примером давления, которое Миссия испытывает с обеих сторон.

²⁶ Телефонный разговор с секретарем ОАС/«За единство» по иностранным делам, 26 августа 2009 года.

XII. Рекомендации

202. Международное сообщество может и должно предпринять ряд шагов для расширения своего вклада в дело мира и стабильности в Дарфуре. Правительство Судана и правительства соседних государств, а также повстанческие группировки и другие негосударственные стороны, действующие и создающие угрозу безопасности в Дарфуре, должны, со своей стороны, также предпринять определенные действия. Несмотря на вышесказанное, следующие рекомендации ограничиваются основными мерами, которые следует изучить Совету Безопасности с целью дальнейшего содействия мирному урегулированию конфликта и улучшения гуманитарного положения гражданского населения в Дарфуре. В частности, Совету Безопасности рекомендуется принять следующие меры:

1. Эмбарго на оружие

203. Совету Безопасности следует уточнить сферу применения эмбарго на оружие и другие военные материальные средства, введенное в отношении воюющих сторон в Дарфуре. В этом контексте Совету Безопасности следует четко оговорить существующие изъятия, не требующие предварительного одобрения Комитетом, и изъятия, для которых такое одобрение требуется. В порядке напоминания следует отметить, что правительство Судана утверждает, что эмбарго в отношении его сил в Дарфуре относится только к материальным средствам, передаваемым СВС для их использования в борьбе с повстанческими группировками, и что даже в этом случае не распространяется на материальные средства, ввозимые в Дарфур репатрируемыми войсками из-за пределов Дарфура.

204. Несмотря на это, Совету Безопасности следует ввести эмбарго на продажу или поставку военных материальных средств правительству Судана, независимо от того, будут ли эти средства использоваться в Дарфуре или нет. Эмбарго должно оставаться в силе до предоставления правительством Судана поддающихся проверке данных о том, что материальные средства, находящиеся согласно документам в руках правительственных сил в Дарфуре, не были переданы этим силам в нарушение эмбарго на оружие и/или в нарушение обязательств о конечном пользователе и конечном использовании перед государством (государствами), откуда эти средства были импортированы.

205. Совету Безопасности следует ввести эмбарго на продажу или поставку военных материальных средств правительству Чада. Эмбарго должно оставаться в силе до тех пор, пока оно не предоставит Совету Безопасности удовлетворительное объяснение того, как материальные средства, импортированные для нужд его вооруженных сил, попали в руки повстанческих группировок, действующих в Дарфуре, и приемлемые гарантии того, что импортированные или уже имеющиеся у вооруженных сил правительства Чада средства не будут передаваться воюющим сторонам в Дарфуре в нарушение эмбарго на оружие Совета Безопасности.

206. Совету Безопасности следует обязать все государства, продающие или поставляющие военные материальные средства правительству Судана или правительству Чада, после отмены в конечном счете соответствующих эмбарго, производить продажу или поставку этих средств при условии наличия под-

дающей проверки документации о конечном пользователе и конечном использовании. Любая такая продажа или поставка также должна производиться при условии уведомления государством-экспортером Комитета и предоставления ему всех данных об экспорте или передаче этих средств любому из этих правительств. Совету Безопасности следует ввести эти меры, независимо от того, вводит ли он эмбарго в отношении правительства Судана и/или правительства Чада, как это рекомендуется сделать в двух предыдущих пунктах, или нет.

2. Нападения на ЮНАМИД

207. Во время действия настоящего мандата Группа констатировала факт непрекращающихся и преднамеренных нападений на миротворцев и персонал, оказывающий гуманитарную помощь, которые препятствуют усилиям по поддержанию мира и оказанию чрезвычайной помощи в Дарфуре. Отсутствие сдерживающего фактора для таких нападений может быть одной из причин существования этого явления. Учитывая, что тщательное расследование, необходимое при таких нападениях, может выходить за рамки полномочий и возможностей Группы, рекомендуется, чтобы Совет Безопасности:

- а) передал эти дела компетентному следственному органу;
- б) укрепил мандат и расширил возможности Группы, с тем чтобы она могла представлять более исчерпывающие отчеты по таким нападениям.

3. Введение адресных санкций в отношении соответствующих физических лиц

208. Группа пришла к выводу, что большинство нарушителей, о которых сообщалось и которых предлагалось внести в перечень в период действия предыдущих мандатов, продолжали нарушать резолюции 1556 (2004) и 1591 (2005). Ввиду того, что некоторых лиц предлагали включить в перечень несколько раз, и ввиду того, что те же лица в текущий отчетный период, как это документально подтверждено, продолжают совершать нарушения резолюций 1556 (2004) и 1591 (2005), Группа рекомендует Совету Безопасности вновь рассмотреть прежние предложения о включении в перечень с целью возможного внесения в него этих нарушителей санкций. Группа подчеркивает в этой связи, что внесению в перечень подлежат лица, виновные в нападениях на ЮНАМИД и оказывающие гуманитарную помощь работникам в Дарфуре.

4. Мирный процесс

209. В контексте брифингов Совместного посредника Африканского союза-Организации Объединенных Наций по Дарфуру Совету Безопасности следует обеспечить, чтобы:

- а) брифинги Совета включали конкретную информацию о лицах, которые препятствуют мирному процессу; и/или
- б) для Комитета был организован специальный брифинг по лицам, которые препятствуют мирному процессу.

5. Предыдущие рекомендации Группы

210. Группа также напоминает о рекомендациях, сделанных в ее предыдущих докладах. Многие из этих рекомендаций остаются актуальными применительно к ситуации в Дарфуре и должны быть вновь изучены и рассмотрены Комитетом для принятия по ним решений.

Приложение I

Перечень встреч с контактными лицами (неисчерпывающий)

Чад

Государственные учреждения

- Управление гражданской авиации
- министерство иностранных дел
- министерство внутренних дел
- должностные лица местных органов управления в Абече

Организация Объединенных Наций

- Миссия Организации Объединенных Наций в Центральноафриканской Республике и Чаде (МИНУРКАТ)
- другие учреждения Организации Объединенных Наций

Ряд международных неправительственных организаций

Германия

Организация «Помощь Дарфуру» (Darfur Hilfe)

Суданские правозащитники, проживающие в Германии

Катар

Государственные учреждения

- Государственное министерство в Канцелярии Эмира
- другие государственные должностные лица

Совместная группа по поддержке посредничества

Представители различных повстанческих групп, включая:

- Движение за справедливость и равенство
- Движение за освобождение и справедливость
- Освободительная армия Судана/«Единство»

Судан

Государственные учреждения

- Управление гражданской авиации
- Таможенное управление
- министерство обороны
- министерство финансов
- министерство внутренних дел
- Национальная служба разведки и безопасности

- губернаторы (вали) Северного, Южного и Западного Дарфура
- другие должностные лица местных органов управления (в том числе обвинители и сотрудники местной полиции)

Организация Объединенных Наций

- Миссия Организации Объединенных Наций в Судане (МООНВС)
- Смешанная операция Африканского союза-Организации Объединенных Наций в Дарфуре (ЮНАМИД)
- другие учреждения Организации Объединенных Наций

Главный совместный посредник Африканского союза-Организации Объединенных Наций

Представители лагерей для внутренне перемещенных лиц

- Абшок
- Ас-Салам
- Аташ
- Хамидия
- Хаса-хиса
- Кальма
- Мастерей
- Зам-зам

Общинные лидеры

Местные неправительственные организации

Свидетели пыток

Жертвы похищений и угона автомашин

Ряд повстанческих групп в Дарфуре

Международные неправительственные организации, действующие в Судане/Дарфуре

Ряд миссий иностранных государств в Судане

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

Союз по Дарфуру

Активисты правозащитных организаций

Движение за справедливость и равенство

Освободительная армия Судана/группировка Абдулы Вахида

Соединенные Штаты Америки

Организация Объединенных Наций

- Департамент операций по поддержанию мира
- Департамент по политическим вопросам
- Управление по правовым вопросам
- Канцелярия Специального представителя Генерального секретаря по вопросу о сексуальном насилии в условиях конфликта

Канцелярия Постоянного наблюдателя от Африканского союза при Организации Объединенных Наций

Канцелярия Постоянного наблюдателя от Лиги арабских государств при Организации Объединенных Наций

Ряд международных неправительственных организаций

Приложение II

Резюме исходящих сообщений, направленных Группой экспертов

<i>Дата</i>	<i>Адресат</i>	<i>Предмет</i>
13 января 2010 года	Судан	Посещение Судана; оказание содействия в визовых вопросах
18 января 2010 года	Судан	Оказание содействия в визовых вопросах
18 января 2010 года	Чад	Посещение Чада; контактная информация для координатора в Нджамене
20 января 2010 года	Эфиопия	Поездка в Эфиопию (место службы); оказание содействия в визовых вопросах
27 января 2010 года	Судан	Двусторонние встречи с государственными должностными лицами Дополнительное письмо на имя координатора от правительства по контактам с Группой от 9 февраля 2010 года
18 февраля 2010 года	Катар	Посещение Катара; оказание содействия в визовых вопросах
31 марта 2010 года	Судан	Оказание содействия в визовых вопросах
6 апреля 2010 года	Чад	Посещение Чада; контактная информация для координатора в министерстве иностранных дел
8 апреля 2010 года	Ливийская Арабская Джамахирия	Посещение Ливийской Арабской Джамахирии; двусторонние встречи с государственными должностными лицами
8 апреля 2010 года	Китай	Запрос относительно боеприпасов для стрелкового оружия
18 мая 2010 года	Судан	Запрос относительно боеприпасов для стрелкового оружия
19 мая 2010 года	Китай	Запрос относительно боеприпасов для стрелкового оружия
19 мая 2010 года	Бельгия	Запрос относительно штурмовой винтовки
3 июня 2010 года	Судан	Оказание содействия в визовых вопросах
23 июня 2010 года	Судан	Обеспечение замораживания активов
25 июня 2010 года	Катар	Посещение Катара; оказание содействия в визовых вопросах
30 июня 2010 года	Лига арабских государств	Встреча в Нью-Йорке
30 июня 2010 года	Судан	Посещение Судана
2 июля 2010 года	Кипр	Запрос относительно груза на борту судна «Сантьяго»
9 июля 2010 года	Российская Федерация	Запрос относительно военного самолета
26 июля 2010 года	Беларусь	Запрос относительно военного самолета

<i>Дата</i>	<i>Адресат</i>	<i>Предмет</i>
26 июля 2010 года	Авиакомпания «Эйр уэст карго» (Судан)	Запрос относительно рейсов в Дарфур
26 июля 2010 года	Управление гражданской авиации (Судан)	Запрос относительно регистрационных номеров гражданских и военных летательных аппаратов, эксплуатируемых в Дарфуре
2 августа 2010 года	Израиль	Запрос относительно штурмовой винтовки и боеприпасов для стрелкового оружия
2 августа 2010 года	Китай	Запрос относительно боеприпасов для стрелкового оружия
27 августа 2010 года	Чад	Запрос относительно штурмовой винтовки и боеприпасов для стрелкового оружия
27 августа 2010 года	Израиль	Запрос относительно боеприпасов для стрелкового оружия
1 сентября 2010 года	Председатель Комитета, учрежденного резолюцией 1591 (2005)	Передача полученной от кипрских властей информации о судне «Сантьяго»