



**ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
И СОЦИАЛЬНЫЙ СОВЕТ**

Distr.
GENERAL

E/CN.4/2004/63
16 January 2004

RUSSIAN
Original: FRENCH

КОМИССИЯ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
Шестидесятая сессия
Пункт 11 е) предварительной повестки дня

**ГРАЖДАНСКИЕ И ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА, ВКЛЮЧАЯ ВОПРОС
О РЕЛИГИОЗНОЙ НЕТЕРПИМОСТИ**

**Доклад, представленный Специальным докладчиком по вопросу о свободе
религии или убеждений г-ном Абдельфаттахом Амором**

Резюме

Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений представляет Комиссии по правам человека в соответствии с резолюцией 2003/54 от 24 апреля 2003 года четыре документа, в том числе настоящий доклад, два дополнения, посвященные поездкам, которые он совершил в Грузию в период с 31 августа по 7 сентября 2003 года (E/CN.4/2004/63/Add.1) и в Румынию в период с 7 по 13 сентября 2003 года (E/CN.4/2004/63/Add.2) и, в порядке информации, промежуточный доклад, представленный пятьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи (A/58/296).

В настоящем докладе содержится информация о деятельности, осуществлявшейся после публикации последнего доклада Комиссии, а также отчет о деятельности Специального докладчика после его вступления в должность в 1993 году.

В первой главе, посвященной административной деятельности, Специальный докладчик подводит итоги поездкам на места и связанным с ними последующим мерам, а также обращает внимание Комиссии на те государства, которые до сих пор не ответили на его просьбы о посещениях. Затем Специальный докладчик представляет отчет о сообщениях, направленных государствам после публикации последнего доклада Комиссии, и анализирует все сообщения, переданные государствам после его вступления в должность.

Глава II посвящена итогам деятельности Специального докладчика в области предупреждения нетерпимости и дискриминации.

Наконец, глава III посвящена результатам сотрудничества с Комиссией, правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций, специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций и неправительственными организациями.

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Стр.</u>
Введение	1 - 2	4
I. ИТОГИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ.....	3 - 122	4
A. Поездки на места и связанные с ними последующие меры	3 - 13	4
B. Сообщения и ответы государств	14 - 122	9
II. ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ	123 - 134	34
A. Образование	124 - 131	34
B. Межрелигиозный диалог	132 - 134	36
III. ИТОГИ СОТРУДНИЧЕСТВА С КОМИССИЕЙ, ПРАВООЗАЩИТНЫМИ МЕХАНИЗМАМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ	135 - 145	36
A. Последующие меры в связи с инициативами Комиссии.....	135 - 141	36
B. Сотрудничество с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций и ее специализированными учреждениями	142 - 144	38
C. Сотрудничество с неправительственными организациями	145	38
IV. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	146 - 158	39

Введение

1. Начиная с 1987 года Специальный докладчик по вопросу о свободе религии или убеждений Комиссии по правам человека рассматривает имевшие место во всех частях мира случаи и принятые правительствами меры, несовместимые с положениями Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, и рекомендует принятие мер, направленных на исправление этих ситуаций. С этого времени Специальный докладчик представил Комиссии 16 общих докладов и 17 докладов о поездках на места; кроме того, с 1994 года он представил девять промежуточных докладов Генеральной Ассамблее.

2. Поскольку по прошествии 11 лет срок его мандата подходит к концу, Специальный докладчик решил подвести итоги своей деятельности с 1993 года, затронув одновременно административную деятельность и деятельность по предупреждению в области свободы религии или убеждений и сотрудничество с Комиссией, правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций, специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций и неправительственными организациями.

I. ИТОГИ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

A. Поездки на места и связанные с ними последующие меры

1. Поездки на места

3. Поездки на места представляли собой важный вид деятельности Специального докладчика. В соответствии с резолюциями Комиссии и Генеральной Ассамблеи в рамках поездок на места выполняются следующие задачи:

а) изучение на местах случаев и действий правительств, не совместимых со свободой религии или убеждений, а также положительного опыта и инициатив в этой области;

б) формулирование рекомендаций, предназначенных не только для посещаемого государства, но и для международного сообщества.

4. Со времени своего вступления в должность Специальный докладчик совершил 16 поездок, т.е. в среднем по две поездки в год, в государства во всех частях мира (см. таблицу 1). В сентябре 2003 года Специальный докладчик посетил Грузию и

Румынию. Отчеты об этих поездках содержатся в двух добавлениях к настоящему докладу.

Таблица 1

Поездки на места

<i>Государство</i>	<i>Время посещения</i>	<i>Условное обозначение доклада</i>
Китай	Ноябрь 1994 года	E/CN.4/1995/91
Пакистан	Июнь 1995 года	E/CN.4/1996/95/Add.1
Исламская Республика Иран	Декабрь 1995 года	E/CN.4/1996/95/Add.2
Греция	Июнь 1996 года	A/51/542/Add.1
Судан	Сентябрь 1996 года	A/51/542/Add.2
Индия	Декабрь 1996 года	E/CN.4/1997/91/Add.1
Австралия	Февраль-март 1997 года	E/CN.4/1998/6/Add.1
Германия	Сентябрь 1997 года	E/CN.4/1998/6/Add.2
Соединенные Штаты Америки	Январь-февраль 1998 года	E/CN.4/1999/58/Add.1
Вьетнам	Октябрь 1998 года	E/CN.4/1999/58/Add.2
Турция	Декабрь 1999 года	A/55/280/Add.1
Бангладеш	Май 2000 года	A/55/280/Add.2
Аргентина	Май 2001 года	E/CN.4/2002/73/Add.1
Алжир	Сентябрь 2002 года	E/CN.4/2003/66/Add.1
Грузия	Август-сентябрь 2003 года	E/CN.4/2004/63/Add.1
Румыния	Сентябрь 2003 года	E/CN.4/2004/63/Add.2

5. Параллельно с предпринятыми поездками шести государствам (см. таблицу 2) были направлены просьбы о посещениях, которые до сих пор остаются без ответа, несмотря на напоминания как посредством последующей переписки, так и в рамках общих докладов и последующих резолюций Генеральной Ассамблеи и Комиссии, в том числе резолюции 2003/54, в которой Комиссия "настоятельно призывает все правительства [...] положительно реагировать [на] просьбы [Специального докладчика] посетить их страны, с тем чтобы позволить ему еще более эффективно выполнять свой мандат". Специальный докладчик сожалеет, что правительства, которым были направлены просьбы, не оказали содействия в осуществлении его мандата, цель которого заключается в обеспечении наилучшей защиты и поощрения прав человека, в целом, и свободы религии или убеждений, в частности.

6. Специальный докладчик напоминает, что эти просьбы о посещениях не являются отражением какой-либо заранее вынесенной оценки или выражением негативного суждения в отношении соответствующих правительств. Речь идет о том, чтобы с помощью таких поездок установить или углубить диалог с властями и всеми заинтересованными сторонами, в частности с неправительственными организациями и всеми физическими лицами, имеющими особую заинтересованность в эффективном осуществлении мандата. Помимо того, что эти поездки осуществлялись по просьбе Генеральной Ассамблеи или Комиссии, как, например, поездка в Судан, по инициативе заинтересованных стран, как, например, поездки в Китай и Алжир, или по его собственной инициативе Специальный докладчик всегда стремился поддерживать равновесие как на уровне регионов, так и на уровне религий. С этой целью, например, он совершил поездки в Турцию и Грецию или в Пакистан и Индию.

Таблица 2

Просьбы о поездках на места, оставшиеся без ответа

<i>Государство</i>	<i>Дата направления первоначальной просьбы</i>	<i>Реакция</i>
Индонезия	1996	Ответ не получен
Маврикий	1996	Ответ не получен
Израиль	1997	Ответ не получен
Российская Федерация	1998	Ответ не получен
Корейская Народно-Демократическая Республика	1999	Ответ не получен
Нигерия	2000	Получение просьбы подтверждено
Туркменистан	2003	Ответ не получен

7. Согласно резолюции S-5/1 от 19 октября 2000 года, озаглавленной "Грубые и массовые нарушения Израилем основных прав палестинского народа" Комиссия на своей специальной сессии постановила, в частности, просить Специального докладчика по вопросу о религиозной нетерпимости безотлагательно совершить поездку на оккупированные палестинские территории и доложить ей о сделанных им выводах. После того как 18 декабря 2000 года Специальный докладчик направил в Постоянное представительство Израиля при Организации Объединенных Наций обращение, с тем чтобы проинформировать его о своем намерении посетить оккупированные территории и заручиться согласием и поддержкой израильских властей в отношении доступа на эти территории Постоянное представительство Израиля в письме от 2 ноября 2001 года ответило, что "в выполнении данной резолюции Израиль сотрудничать не будет".

8. В результате Специальный докладчик не смог совершить поездку на оккупированные территории, несмотря на всю серьезность сложившегося там положения и на подтверждающие друг друга и вызывающие обеспокоенность сообщения, которые были получены им в рамках его мандата.

9. В соответствии с резолюцией 2001/7 от 18 апреля 2001 года, в которой Комиссия выразила свою глубокую озабоченность по поводу этого отказа сотрудничать, Специальный докладчик 22 июня 2001 года и 29 июля 2002 года вновь направил свои просьбы о поездках, которые остались без ответа.

10. Помимо так называемых "традиционных" поездок на места, Специальный докладчик принял решение посетить в 1999 году основные общины, представляющие различные религии или убеждения, в целях проведения диалога по вопросу о Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений и всем соответствующим вопросам, касающимся свободы религии или убеждений, а также выработки путей решения проблем нетерпимости и дискриминации, существующих в этой области. В соответствии с этим Специальный докладчик в сентябре 1999 года посетил Святейший Престол (E/CN.4/2000/65).

11. Наконец, своим письмом от 13 января 2003 года, полученным по факсимильной связи 10 ноября 2003 года, Китай пригласил Специального докладчика совершить новую поездку на его территорию. Кроме того, 11 ноября 2003 года в ходе пятьдесят восьмой сессии Генеральной Ассамблеи представитель делегации Исламской Республики Иран также пригласил Специального докладчика вновь посетить Иран.

2. Последующие меры по итогам поездок на места

12. Начиная с 1996 года Специальный докладчик ввел процедуру осуществления последующих мероприятий по итогам поездок. Эта процедура состоит в направлении просьб государствам, в которые были совершены поездки на места, о представлении своих замечаний и любых сведений о мерах, принятых или запланированных соответствующими органами власти в связи с рекомендациями, сформулированными в докладах о поездке (см. таблицу 3).

Таблица 3

Ход реализации процедуры последующих мер

<i>Государство посещения</i>	<i>Дата представления государству процедуры осуществления последующих мер (доклад)</i>	<i>Реакция государства (доклад)</i>
Китай	1996 год (A/51/542)	Ответ получен в 1996 году (A/51/542)
Пакистан	1996 год (A/51/542)	Ответ получен в 1997 году (A/52/477/Add.1)
Исламская Республика Иран	1996 год (A/51/542)	Ответ не получен, несмотря на неоднократные напоминания
Греция	1997 год (A/52/477/Add.1)	Ответ получен в 1997 году (E/CN.4/1998/6)
Судан	1997 год (A/52/477/Add.1)	Ответ получен в 1977 году (A/52/477/Add.1)
Индия	1997 год (A/52/477/Add.1)	Ответ получен в 1978 году (A/53/279)
Австралия	1998 год (E/CN.4/1999/58)	Ответ не получен, несмотря на напоминание
Германия	1998 год (E/CN.4/1999/58)	Ответ не получен, несмотря на напоминание)
Соединенные Штаты Америки	2000 год (E/CN.4/1999/58)	Ответ не получен
Вьетнам	2000 год (E/CN.4/1999/58)	Ответ не получен

13. Специальный докладчик призывает соответствующие государства в полной мере сотрудничать в рамках этой процедуры осуществления последующих мер и напоминает, что в своей резолюции 2000/86 от 27 апреля 2000 года "Права человека и тематические процедуры" Комиссия предложила соответствующим правительствам тщательно изучить рекомендации, направленные им в рамках тематических процедур и без задержек информировать соответствующие механизмы о ходе их осуществления.

В. Сообщения и ответы государств

1. Анализ сообщений, полученных после публикации последнего доклада, представленного Комиссии

14. После издания последнего доклада (E/CN.2/2003/66) 42 государствам было препровождено 69 сообщений (см. таблицу 4 ниже).

15. Специальный докладчик получил ответы от 15 государств. В этой связи в соответствии со своими методами работы и правилами своего мандата он должен уточнить, что сообщения, направленные менее двух месяцев назад, в настоящем докладе не упоминаются. Вместе с тем Специальный докладчик выражает признательность Азербайджану, Египту и Узбекистану за их ответы, которые из-за отсутствия перевода он не может отразить в настоящем докладе.

16. Во избежание повторения информации, включенной в уже изданные документы, настоящий доклад ограничивается ссылками на промежуточный доклад, представленный Генеральной Ассамблее на ее пятьдесят восьмой сессии (A/58/296).

17. Наконец, Специальный докладчик хотел бы напомнить, что нижеследующие сообщения не отражают всех случаев и действий правительств в мире, не совместимых с Декларацией о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений.

Афганистан

18. См. пункты 6 и 7 указанного выше доклада Генеральной Ассамблее.

Саудовская Аравия

19. См. пункт 8 указанного выше доклада.

20. Своим письмом от 8 августа 2003 года правительство сообщило Специальному докладчику о йеменском гражданине, приговоренном не к смертной казни, а к двум годам лишения свободы *на основании выдвинутых против него обвинений*.

Армения

21. Первое сообщение рассматривается в пунктах 9-15 указанного выше доклада.

22. Второе сообщение касается следующих фактов: за уклонение от военной службы 10 членов секты "Свидетели Иеговы" были, как указывается, приговорены к лишению свободы на основании статьи 327 (пункт 1) нового Уголовного кодекса, который вступил в силу 1 августа 2003 года.

Азербайджан

23. Первое сообщение рассматривается в пунктах 16-17 указанного выше доклада.

24. Второе сообщение касается следующих фактов: глава католической общины Азербайджана был, как отмечается, предупрежден органами по делам религий в связи с тем, что он занимается "незаконной религиозной пропагандой", квалифицируемой в качестве правонарушения, за совершение которого предусмотрено наказание в виде высылки из страны.

Бангладеш

25. См. пункты 18-22 указанного выше доклада.

Беларусь

26. Два первых сообщения рассматриваются в пунктах 23-25 указанного выше доклада.

27. В своем письме от 4 августа 2003 года правительство сообщило, что ограничения права на свободу религии или убеждений, которые установлены в Конституции и которые запрещают "любую деятельность религиозных организаций [...], направленную против суверенитета Республики Беларусь, ее конституционного строя и гражданского согласия либо сопряженную с нарушением прав и свобод граждан, а также препятствующую исполнению гражданами их государственных, общественных и семейных обязанностей или наносит вред их здоровью и нравственности", соответствуют положениям статьи 18 Международного пакта о гражданских и политических правах.

28. Что касается Белорусской православной автокефальной церкви, то правительство отмечает, что ее представитель был лишен сана священника и отлучен от церкви Белорусской православной церковью и что ему было отказано в регистрации его церкви, поскольку представленные документы не соответствовали установленным законом требованиям.

29. Наконец, подтвержденное в судебном порядке решение об отказе в регистрации прихода святого Иоанна Кронштадского, относящего себя к Крымской Епархии Русской Истинно-православной церкви, было принято с учетом экспертного заключения по результатам проведения религиоведческой экспертизы, подготовленной Комитетом по делам религий и национальностей в соответствии с законодательством о свободе совести и религиозных организациях.

30. Что касается индуистской секты "Свет Кайласы", то в своем ответе в письме от 26 сентября 2003 года правительство отметило, что она не представила документов, необходимых для регистрации, и что события 1 июня 2003 года были результатом выяснения отношений между соседями, а также что в отношении членов этой секты не было возбуждено никакого преследования.

31. Специальный докладчик благодарит правительство Беларуси за его подробные ответы и напоминает, что, хотя определенные ограничения и могут применяться в отношении проявления свободы религии или убеждений, сама эта свобода не может подвергаться ограничениям.

32. Третье сообщение касается следующих фактов: религиозные общины часто сталкиваются с трудностями, связанными со строительством мест отправления культа или возвращением им тех из них, которые были конфискованы в советский период. Глава Минской церкви христиан полного Евангелия, община которой испытывает серьезную потребность в местах отправления культа, якобы в последний момент был лишен разрешения на строительство социального центра, где можно было бы совершать богослужение. Кроме того, лютеране и кальвинисты якобы сталкиваются с большими трудностями, связанными с возвращением им церквей, которые были переданы православной церкви.

Болгария

33. См. пункты 26-28 указанного выше доклада.

Китай

34. Первые два сообщения рассматриваются в пунктах 29-35 указанного выше доклада.

35. В письме от 14 октября 2003 года правительство дает подробный ответ, полный текст которого издан в качестве отдельного документа шестидесятой сессии Комиссии. В этом ответе правительство напоминает, в частности, о том, что Фалунь Гун не религия,

а *антиобщественная, антинаучная и антигуманная секта*, которая становится все более и более жестокой и запрещение которой властями является абсолютно законным. Напротив, утверждения о пытках и других видах плохого обращения не соответствуют действительности.

36. Что касается Тенцинга Делека Ринпоша и Лобсана Тхондупа, то правительство уточнило, что они были осуждены за мятеж и пользовались всеми гарантиями беспристрастного судебного разбирательства.

37. Этим же письмом правительство препроводило подробный ответ правительства Особого административного района Гонконг (ОАР). В нем уточнялось, что 16 членов секты Фалунь Гун были привлечены к ответственности не за их религиозные убеждения, а за нарушения общественного порядка и что разбирательство их дела проходило с соблюдением принципов беспристрастности. Что касается проекта закона "О борьбе с подрывной деятельностью", то правительство ОАР Гонконг представило его экземпляр и разъяснило смысл терминов, упомянутых Специальным докладчиком, подчеркнув, что этот текст предусматривает применение этих положений при обязательном уважении основных прав.

38. Третье сообщение касается следующих фактов: 6 июня 2003 года в городе Гуна (провинция Юнань) были, как указывается, арестованы 12 членов запрещенной религиозной секты, когда они подавали ходатайство об официальном разрешении на совершение религиозной службы.

39. Четвертое сообщение касалось следующих фактов: десятки тысяч мусульман-исмаилитов, проживающих в автономном таджикском округе в Синьцзян-Уйгурском районе, изолированы от своих единоверцев из Таджикистана и остального мира. Более того, по словам имама из исмаилитской мечети Ташкургана, дети до 18 лет якобы вообще не могут посещать мечеть, и Ага Хану четвертому запрещено оказывать помощь исмаилитам района.

Египет

40. Первое сообщение рассматривается в пунктах 36-38 указанного выше доклада.

41. В письме от 21 июля 2003 года, касающемся препятствий, с которыми сталкиваются члены бехаистской общины при получении удостоверяющих личность документов, правительство сообщило, что законом запрещается выдача удостоверений личности (или семейной карты или карты социального обеспечения) лицу, вероисповедание которого не

относится к трем религиям, признаваемым в Конституции. Речь идет о норме общественного порядка, которую не может отменять свобода религии или убеждений, так как она гарантируется Конституцией.

42. Специальный докладчик благодарит правительство Египта за его ответ. Он отмечает, что указание вероисповедания в удостоверении личности вызывает сомнения и, видимо, плохо согласуется со свободой религии или убеждений так, как она трактуется и защищается в международном праве. С другой стороны, даже если предположить, что указание вероисповедания в удостоверении личности и может допускаться, претендовать на какую-либо легитимность оно может только в том случае, если не будет носить дискриминационного характера. Таким образом, исключение возможности упоминания других религий помимо ислама, христианства или иудаизма представляется нарушением международного права.

43. Второе сообщение касалось следующих фактов: 19 августа 2003 года силы безопасности, по утверждениям, совершили нападение на коптский монастырь Святого Антония в пустыне у Красного моря и, в частности, блокировали доступы к нему и пытались разрушить монастырскую ограду.

Объединенные Арабские Эмираты

44. См. пункт 39 указанного выше доклада.

45. В письме от 25 августа 2003 года правительство подтвердило, что пастор Алконга был приговорен к одному году тюремного заключения и высылке из страны за "оскорбление ислама и проповедь неисламской религии". Исполнение этого приговора отсрочено на три года.

Эритрея

46. По утверждениям, начиная с 1994 года три члена секты "Свидетели Иеговы" содержались в тайном месте без предъявления обвинений за их отказ от военной службы. По имеющимся сообщениям, в настоящее время по тем же причинам в тюрьмах содержатся несколько членов секты "Свидетели Иеговы", несмотря на их желание проходить альтернативную гражданскую службу.

Соединенные Штаты Америки

47. См. пункты 40-48 указанного выше доклада.

Бывшая югославская Республика Македония

48. По имеющимся сообщениям, 20 июля 2003 года был арестован сербский православный епископ за то, что он пытался провести обряд крещения в македонской православной церкви, и за это он был приговорен к пяти дням одиночного заключения. Сообщалось о других инцидентах с представителями сербской православной церкви, которые имели место после неудачного завершения переговоров в июне 2002 года между сербской православной церковью и македонской православной церковью.

Российская Федерация

49. Первое сообщение рассматривается в пунктах 49-50 указанного выше доклада.

50. В письме от 19 июня 2003 года правительство сообщило, что решения, принятые в 2002 году с целью воспрепятствовать доступу на территорию страны некоторых иностранцев, никоим образом не были связаны с их религиозной деятельностью, а явились ответной реакцией на нарушения законодательства о статусе иностранцев.

51. Второе сообщение касается следующих фактов: 26 июля 2003 года московской милицией было якобы прервано баптистское богослужение, совершавшееся вне помещения. По мнению одного из верующих, такая служба является частью нормальной жизни их церкви. Баптисты, отказывающиеся регистрироваться, не имеют легального статуса и не могут арендовать помещение для отправления своего культа. По имеющимся сообщениям, летом неоднократно имели место случаи прекращения их богослужений, конфискации книг и задержания некоторых верующих.

Фиджи

52. Сообщается, что религиозное большинство страны выступает за упорядочивание регистрации религиозных групп по причине увеличения числа "религиозных сект". В этой связи власти, как утверждается, намерены усложнить возможности обустройства в стране религиозных групп. Министр юстиции якобы заявил, что действующее законодательство должно быть пересмотрено *на том основании, что в стране слишком много религиозных органов и религий*.

Греция

53. Первое сообщение рассматривается в пунктах 51-52 указанного выше доклада.

54. В письме от 6 августа 2003 года Греция сообщила, что описание религиозных меньшинств, упомянутых в данном сообщении, содержится в различных выдержках из первоисточников религиозных наставлений и поэтому к нему следует относиться с определенной долей критики. Напротив, в основном тексте этих наставлений подчеркивается необходимость терпимости к людям, исповедующим другие религии.

55. Второе сообщение касается следующих фактов: Лазарос Петромеделис, право которого не служить в армии по религиозно-этическим соображениям было признано законным в ноябре 1998 года, якобы утратил это право из-за отказа от прохождения альтернативной гражданской службы в течение 30 месяцев, который он мотивировал тем, что эта служба носит характер наказания. Согласно сообщениям, 12 июня 1993 года апелляционный военный суд Афин приговорил его к 20 месяцам тюремного заключения с отсрочкой исполнения приговора за отказ от выполнения приказа в мирное время. В случае нового призыва на военную службу он должен отбыть назначенный ему срок лишения свободы. В аналогичной ситуации, как сообщается, находятся еще 26 человек.

Индия

56. Первое сообщение рассматривается в пунктах 53-57 указанного выше доклада.

57. В своем письме от 8 августа 2003 года правительство подтвердило факт нападения на храм Рагхунатх (Джамму), имевших место 30 марта и 24 ноября 2002 года, и разъяснило, что они были совершены группами исламских фундаменталистов, являющихся выходцами из Пакистана. Правительство, которое сохраняет *полную приверженность защите прав всех людей на вероисповедание и укрепление свободы религии*, предприняло все меры для обеспечения безопасности мест отправления культа и предотвращения подобных нападений в будущем.

58. В то же время правительство подтвердило, что группы исламских фундаменталистов выступают с угрозами в отношении женского населения в штате Джамму и Кашмир. Были приняты соответствующие меры с целью укрепления доверия местного населения и борьбы с подобными актами нетерпимости и запугивания.

59. Наконец, правительство подтвердило факт нападения на американского миссионера Джозефа Уильяма Купера и пастора Бенсона и уточнило, что уже арестовано от 9 до 15 подозреваемых. В то же время оно подчеркнуло, что Джозефу Уильяму Куперу было предписано покинуть территорию страны за проведение религиозной деятельности в нарушение *Закона об иностранцах 1946 года*.

60. Второе сообщение касается следующих фактов: как сообщается, 27 марта 2003 года в штате Гуджарат было принято законодательство, направленное на запрещение обращения в другую религию *силой, посулами или другими обманными способами*, которые, как термины, трактуются законом весьма широко. Кроме того, согласно этому законодательству до обращения в другую религию требуется предварительное согласие окружного магистрата. С другой стороны, сообщается, что в апреле 2003 года трое мужчин бросили в колодец несовершеннолетнюю девочку далитку из деревни Парваса (штат Матхья-Прадеш) за то, что она молилась в храме. Наконец, 13 мая 2003 года представители высшей касты якобы попытались помешать группе далитов махасанги проникнуть в храм в местечке Хитни (штат Махараштра), забросав их камнями и заблокировав дороги.

Исламская Республика Иран

61. Первое сообщение рассматривается в пунктах 58-61 указанного выше доклада.

62. Второе сообщение касается следующих фактов: 7, 9 и 10 августа 2003 года в газете *Джам-е-Джам*, как утверждается, были опубликованы три статьи с клеветой и оскорблениями в адрес бехаистской общины, в которых, в частности, бехаиты назывались террористами или иностранными агентами.

Израиль

63. См. пункты 62-65 указанного выше доклада.

Казахстан

64. См. пункты 66-70 указанного выше доклада.

Кыргызстан

65. См. пункты 71-73 указанного выше доклада.

Латвия

66. По имеющимся сообщениям, правительство планирует отменить положение закона о религиях, запрещающее регистрацию более одной группы с одинаковым названием. Это намерение, как утверждается, встретило поддержку многих религиозных меньшинств,

включая Автономную истинно-православную церковь, однако митрополит Русской православной церкви Риги выступил против этого намерения, поскольку в случае его реализации будет разрешена регистрация других православных церквей.

67. С другой стороны, сообщается, что 28 августа 2003 года вследствие поджога собора был ранен его настоятель архиепископ Автономной истинно-православной церкви Даугавпилса, которому до этого угрожали в течение двух месяцев. В ответ на эти угрозы полиция якобы не приняла надлежащих мер безопасности.

Марокко

68. См. пункт 74 указанного выше доклада.

Мьянма

69. См. пункты 77-79 указанного выше доклада.

Нигерия

70. Первые два сообщения рассматриваются в пунктах 80-83 указанного выше доклада.

71. Третье сообщение касается следующих фактов: начиная с 8 июня 2003 года в результате актов религиозного насилия в городе Ньюмане, как утверждается, погибло не менее 15 человек. Сообщается, что банды молодых христиан подожгли несколько городских мечетей и продолжили бесчинства в соседних деревнях.

Узбекистан

72. Первые два сообщения рассматриваются в пунктах 102-107 указанного выше доклада.

73. В письмах от 10 и 18 июля 2003 года правительство дает подробный ответ на эти два сообщения. В отношении трудностей, с которыми сталкиваются члены секты "Свидетели Иеговы", правительство указало, что речь идет о незарегистрированной религиозной организации и уточнило, что во многих перечисленных Специальным докладчиком случаях члены этой общины подвергались наказанию в виде штрафов и лишения свободы за нарушение порядка преподавания религиозных вероучений и в одном случае за совершение действий, *оскорбляющих чувства граждан, связанные с их религиозными и атеистическими убеждениями в целях разжигания вражды к некоторым группам*

населения по религиозному признаку. Аналогичным образом объясняется наличие проблем, с которыми сталкиваются другие христианские меньшинства (отсутствие регистрации и нарушение порядка преподавания религиозных вероучений).

74. Что касается условий содержания мусульман в тюрьме № 6461, то правительство разъяснило, что они могут соблюдать рамадан и не наказываются за это. В отношении открытого письма 22 содержащихся в тюрьме женщин-мусульманок правительство уточнило, что приведенная в нем информация не соответствует действительности. В частности, это письмо было направлено злостными нарушительницами дисциплинарного режима после инцидента, который имел место 17 апреля 2003 года в связи с нарушением трудовой дисциплины, не имеющим никакого отношения к свободе религии заключенных. Как сообщается, в мае и июне 2003 года 20 из 22 осужденных, подписавших письмо, пользовались религиозной литературой.

75. Третье сообщение касается следующих фактов: пастор "пятидесятников" в Андижане решил ходатайствовать о предоставлении ему убежища, для того чтобы выразить свой протест против условий, в которых живут протестанты в Андижане. Сообщается, что власти, в частности, отказали в регистрации церкви "пятидесятников", что не позволяет ей нормально функционировать.

76. Четвертое сообщение касается следующих фактов: в рамках политики, которая, как утверждается, направлена на запрещение деятельности не зарегистрированных в Узбекистане протестантских церквей, власти города Навои 27 сентября 2003 года конфисковали книги из передвижной баптистской библиотеки и запретили собрания членов баптистской церкви (незарегистрированной).

Пакистан

77. См. пункты 84-85 указанного выше доклада.

78. В письме от 4 августа 2003 года, касающемся нападений в городе Таксила и на христианскую школу в Марри, правительство сообщило фамилии четырех лиц, арестованных и представших перед антитеррористическим трибуналом. Оно подчеркивает, что эти нападения должны быть проанализированы в контексте событий, происходящих в Афганистане начиная с 11 сентября 2001 года, и что в отношении некоторых меньшинств были приняты различные меры по их защите.

79. В письме от 31 октября 2003 года правительство ответило, что лица, совершившие нападение в Чианвали, арестованы и преданы антитеррористическому трибуналу в городе Гуджранвала.

Лаосская Народно-Демократическая Республика

80. Первое сообщение рассматривается в пункте 86 указанного выше доклада.

81. Во втором сообщении Специальный докладчик вновь затронул вопрос об аресте христиан в городе Муанг Нонге и обратил внимание правительства на тот факт, что, согласно сообщениям, 12 христиан по-прежнему содержатся в заключении, поскольку они не подписали заявления о том, что они "больше не будут исповедовать христианство".

Республика Молдова

82. См. пункты 75-76 указанного выше доклада.

83. В письме от 22 июля 2003 года правительство ответило, что никто из указанных в сообщении лиц не служит в полиции города Бендеры и что в указанное время не было никаких случаев задержания с конфискацией религиозной литературы.

Объединенная Республика Танзания

84. Как сообщается, власти Занзибара заявили, что закон, обязывающий мусульман до проведения собраний получать на них разрешение муфтия, должен неукоснительно соблюдаться, с тем чтобы правительство могло знать о тех, кто желает использовать религию для внесения раздора между занзибарцами. В связи с этим заявлением в феврале 2003 года произошли жестокие столкновения между силами правопорядка и группой мусульман.

Румыния

85. См. пункт 87 указанного выше доклада.

Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии

86. Согласно имеющимся сообщениям, правительство предложило запретить в законодательном порядке выдачу представителям церкви или религиозных

благотворительных организаций *лицензий на цифровое мультимплексирование*, которые имеют важнейшее значение для получения доступа к современным технологиям.

87. В письме от 16 сентября 2003 года Соединенное Королевство сообщило, что тот факт, что религиозные деятели *не могут владеть лицензиями на цифровое мультимплексирование*, является ограничением, которое уже было предусмотрено прежним законодательством и наличие которого объясняется редкостью этой системы вещания на британской территории, в то время как власти обязаны удовлетворять запросы как можно большего числа людей. Кроме того, это ограничение не затрагивает права религиозных учреждений на радиовещание, которое к тому же было расширено.

Сербия и Черногория

88. Два первых сообщения рассматриваются в пунктах 88-90 указанного выше доклада.

89. Третье сообщение касается следующих фактов: 8 августа 2003 года во время музыкального концерта, организованного местной церковью "пятидесятников" в городе Врднике, неизвестные якобы бросили взрывное устройство около сцены и топором перерубили электрические провода. Затем, как сообщается, один из них въехал на машине туда, где находились зрители, и угрожал организаторам, заявляя, что он вооружен.

Словакия

90. Сообщается, что руководители некоторых религиозных меньшинств жалуются на положения законодательства страны, согласно которым религиозные общины численностью менее 20 000 членов не могут получить легального статуса, который необходим, в частности, для строительства мест отправления культа.

Словения

91. По сообщениям, многие религиозные общины, желающие, чтобы в новом законе был закреплён принцип равенства всех религий, выражают обеспокоенность в связи с личностью руководителя группы по разработке проекта этого закона Ловро Стурма, который является членом Мальтийского ордена.

92. Кроме того, другие религиозные меньшинства, как сообщается, недавно подали жалобу в отношении ограничений их права на свободу религии, в частности мусульмане, которые сталкиваются с большими трудностями, связанными со строительством мечети.

Судан

93. См. пункт 91 указанного выше доклада.

Шри-Ланка

94. Согласно имеющимся сообщениям, одно из решений Верховного суда затруднило проповедование религиозных учений или обращение в другую веру и лишило две христианские организации легального статуса. Это решение было якобы положительно воспринято буддийскими организациями, недовольными деятельностью христианских групп, которые предлагали деньги, одежду и книги в обмен на обращение в христианство.

Таджикистан

95. Первое сообщение рассматривается в пунктах 92-93 указанного выше доклада.

96. Сообщение касается следующих фактов: один баптист был, по утверждениям, наказан штрафом, в пять раз превышающим размер минимальной месячной зарплаты, за то, что он проповедовал прохожим на улице, хотя закон не запрещает подобной практики.

Туркменистан

97. Три первые сообщения рассматриваются в пунктах 94-98 указанного выше доклада.

98. Четвертое сообщение касается информации о полном отсутствии в стране свободы религии или убеждений за исключением такой свободы для мусульман-суннитов или православных, которые могут собираться в ограниченном числе зарегистрированных мест отправления культа. Все другие имеющиеся в стране религиозные общины якобы де-факто запрещены, и их деятельность наказуема по закону.

Турция

99. См. пункты 99-101 указанного выше доклада.

Вьетнам

100. Первое сообщение рассматривается в пунктах 108-115 указанного выше доклада.

101. Второе сообщение касается следующих фактов: вьетнамский буддийский монах Тхиш Три Лук, признанный беженцем в Камбодже и считающийся пропавшим без вести с 25 июля 2002 года, был якобы выслан во Вьетнам. Кроме того, как сообщается, его семья была извещена о том, что 1 августа 2003 года он должен был предстать перед судом города Хошимина, но разбирательство по его делу было отложено.

102. В письме от 22 ноября 2002 года Вьетнам сообщил, что представленная информация не соответствует действительности и что Тхиш Три Лук был арестован на вьетнамско-камбоджийской границе, когда он пытался установить контакты с зарубежными организациями с целью налаживания антивьетнамской деятельности. Разбирательство по его делу, которое должно было состояться 1 августа 2003 года, было отложено по гуманитарным причинам по просьбе его жены.

Йемен

103. См. пункт 116 указанного выше доклада.

2. Ответы, представленные с опозданием

Китай

104. Касаясь вопроса о мерах против членов Фалунь Гуна (см. A/57/274, пункты 21-27), 10 марта 2003 года правительство направило подробный ответ, полный текст которого распространен в качестве отдельного документа шестидесятой сессии Комиссии и в котором содержится информация в отношении некоторых из отдельных случаев, затронутых Специальным докладчиком, а также замечания о политике правительства в отношении Фалунь Гуна.

Пакистан

105. В отношении обвинения в богохульстве Парвеза Масиха (см. A/56/253, пункт 62) правительство в своем письме от 4 августа 2003 года сообщило, что разбирательство по делу обвиняемого еще не завершено, что он пользуется услугами адвоката и что судебный процесс проходит с соблюдением всех принципов беспристрастности. Что касается убийства Мохаммеда Юсафа Али (см. E/CN.4/2003/60), то правительство подтвердило, что он был убит другим заключенным 11 июня 2002 года и что в отношении последнего были предприняты меры уголовно-правового воздействия. В связи с нападением на церковь Святого Доминика (см. A/57/274, пункт 49) правительство назвало имена восьми человек, участвовавших в этом нападении, причем семь из них были убиты полицией во время

стычки, а последнему удалось скрыться. Наконец, в отношении изнасилования Наиры Нади Мазих (см. E/CN.4/2003/63, пункт 63) правительство сообщило, что было назначено медицинское освидетельствование для определения возраста последней и что судебное разбирательство все еще продолжается.

3. Анализ сообщений начиная с 1993 года

106. Настоящий анализ касается сообщений, адресованных Специальным докладчиком, и реакции на них государств на основе докладов, представленных начиная с 1993 года¹.

а) Структурный анализ сообщений Специального докладчика и реакции на них со стороны государств

107. Составленные Специальным докладчиком таблицы 4–7 позволяют лучше понять ход направления сообщений и призывов к незамедлительным действиям, а также реакцию на них со стороны государств.

Таблица 4

Ход направления сообщений

<i>Год представления доклада</i>	<i>Количество соответствующих государств</i>	<i>Количество направленных сообщений</i>	<i>Соответствующие государства</i>
1994	27	28	Австралия, Албания, Алжир, Бангладеш, Болгария, Вьетнам, Германия, Греция, Египет, Индия, Ирак, Иран (Исламская Республика) (2), Испания, Камерун, Китай, Куба, Малайзия, Мьянма, Непал, Пакистан, Республика Молдова, Румыния, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика, Судан, Франция, Эфиопия
1995	50	56	Австрия, Албания, Алжир, Афганистан, Бангладеш (2), Беларусь, Бенин, Болгария, Бутан, Вьетнам, Гана, Германия, Греция, Зимбабве, Египет, Израиль и оккупированные территории, Индия, Индонезия, Ирак (3), Иран (Исламская Республика) (2), Йемен, Казахстан, Канада, Кения, Кипр, Китай, Куба, Либерия, Ливан, Малайзия (2), Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Нигерия, Объединенная Республика Танзания,

<i>Год представления доклада</i>	<i>Количество соответствующих государств</i>	<i>Количество направленных сообщений</i>	<i>Соответствующие государства</i>
			Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан (2), Российская Федерация, Руанда, Румыния, Саудовская Аравия (2), Судан, Турция, Узбекистан, Филиппины, Швейцария, Шри-Ланка, Эфиопия
1996	46	52	Австрия, Албания, Алжир, Аргентина, Армения, Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Болгария, Боливия, Вьетнам, Германия, Египет (2), Индия, Индонезия, Йемен, Камбоджа, Катар, Кипр, Китай (5), Куба (2), Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Малайзия, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Монголия, Мьянма, Непал, Никарагуа, Пакистан, Польша, Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Сингапур, Словения, Судан, Сьерра-Леоне, Турция, Узбекистан, Украина, Филиппины, Эритрея, Япония
1997	49	51	Албания, Алжир, Армения, Афганистан, Бангладеш, Беларусь, Болгария, Боливия, Бруней-Даруссалам, Бурунди, Бутан, Вьетнам, Греция, Грузия, Египет, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Израиль, Йемен, Кипр, Китай (2), Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Малайзия, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Молдавия, Непал, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан (2), Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Сингапур, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Сомали, Таджикистан, Турция, Украина, Хорватия, Чад, Эритрея, Эфиопия, Югославия, Япония
1998	51	59	Австрия, Азербайджан, Албания, Ангола, Армения, Афганистан, Беларусь, Болгария, Босния и Герцеговина, Бруней-Даруссалам, Вьетнам (2), Габон, Гамбия, Греция, Грузия, Египет, Израиль, Индия, Ирак (2), Иран (Исламская Республика), Йемен, Катар,

<i>Год представления доклада</i>	<i>Количество соответствующих государств</i>	<i>Количество направленных сообщений</i>	<i>Соответствующие государства</i>
			Китай (3), Коморские Острова, Кувейт, Латвия, Мавритания, бывшая югославская Республика Македония (2), Мозамбик, Монголия (2), Мьянма, Непал, Нигерия, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Пакистан, Португалия, Российская Федерация (2), Румыния, Сингапур, Словакия (2), Сомали, Судан, Таиланд, Тринидад и Тобаго, Турция, Узбекистан, Чешская Республика, Швейцария, Югославия
1999	46	63	Азербайджан, Албания, Ангола, Афганистан (3), Бангладеш, Беларусь, Бельгия, Болгария, Бутан, Гана, Германия, Греция, Грузия, Египет (3), Индия (3), Индонезия (2), Ирак, Иран (Исламская Республика) (5), Испания, Йемен, Казахстан, Кипр, Китай (2), Корейская Народно-Демократическая Республика, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, Мавритания, Малайзия, Мали, Мальдивские Острова, Марокко, Мексика, Мьянма, Пакистан, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Соединенное Королевство, Судан (3), Туркменистан (2), Турция (2), Узбекистан (2), Украина, Шри-Ланка, Эритрея
2000	55	92	Азербайджан (3), Афганистан, Бангладеш (2), Беларусь, Болгария (2), Боливия, Бруней-Даруссалам, Габон, Греция (2), Грузия (2), Джибути, Доминиканская Республика, Израиль (4), Индия (5), Индонезия (3), Ирак, Иран (Исламская Республика) (2), Кабо-Верде, Казахстан, Кипр, Китай (4), Коморские Острова (2), Корейская Народно-Демократическая Республика (2), Кот-д'Ивуар, Кувейт, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Малайзия, Мальдивские Острова, Мексика, Мозамбик, Мьянма, Непал (3), Нигер, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты,

<i>Год представления доклада</i>	<i>Количество соответствующих государств</i>	<i>Количество направленных сообщений</i>	<i>Соответствующие государства</i>
			Пакистан (4), Перу, Республика Корея, Республика Молдова (2), Российская Федерация, Самоа, Саудовская Аравия (2), Сирийская Арабская Республика (2), Судан, Таджикистан, Туркменистан (3), Уганда, Узбекистан (3), Финляндия, Шри-Ланка, Эритрея
2001	53	86	Азербайджан (2), Афганистан, Беларусь, Болгария (2), Бурунди, Бутан, Венгрия, Вьетнам, Греция, Грузия (4), Египет (3), Израиль, Индия (3), Индонезия (5), Иордания (2), Иран (Исламская Республика), Италия (2), Йемен, Казахстан, Китай (5), Кот-д'Ивуар, Кувейт, Ливан, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Латвия, бывшая югославская Республика Македония, Малайзия, Мальдивские Острова, Мексика, Мьянма (3), Науру, Непал (2), Нигер, Нигерия (2), Норвегия, Пакистан (3), Папуа-Новая Гвинея, Перу, Республика Корея, Российская Федерация (2), Саудовская Аравия (2), Соединенное Королевство, Судан, Туркменистан (4), Турция (2), Уганда, Украина, Узбекистан (2), Филиппины (2), Чад, Шри-Ланка, Эритрея, Южная Африка
2002	29	64	Афганистан (5), Бутан, Вьетнам (6), Гвинея-Бисау, Грузия (4), Египет (4), Индия (3), Индонезия (4), Иран (Исламская Республика), Кения, Китай, Куба, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Ливан, Малайзия, Мьянма, Непал (2), Нигерия (3), Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан (7), Республика Корея, Саудовская Аравия (2), Сент-Люсия, Судан (2), Туркменистан (4), Турция, Украина (2), Шри-Ланка и Эстония
2003	24	37	Азербайджан (2), Бангладеш, Грузия (2), Египет, Зимбабве, Израиль, Индия (2), Индонезия (2), Иордания, Иран (Исламская

<i>Год представления доклада</i>	<i>Количество соответствующих государств</i>	<i>Количество направленных сообщений</i>	<i>Соответствующие государства</i>
			Республика), Китай (4), Мьянма (2), Нигерия (2), Пакистан (4), Республика Корея, Республика Молдова, Саудовская Аравия (3), Сингапур, Соединенные Штаты Америки, Судан, Туркменистан, Турция, Эритрея и Югославия
2004	42	69	Азербайджан (2), Армения (2), Афганистан, Бангладеш, Беларусь (3), Болгария (4), бывшая югославская Республика Македония, Вьетнам (2), Греция (2), Египет (2), Израиль, Индия (2), Иран (Исламская Республика) (2), Йемен, Казахстан, Китай (4), Кыргызстан (2), Лаосская Народно-Демократическая Республика (2), Латвия, Марокко, Мьянма (2), Нигерия (3), Объединенная Республика Танзания, Объединенные Арабские Эмираты, Пакистан, Республика Молдова, Российская Федерация (2), Румыния, Саудовская Аравия, Сербия и Черногория (3), Словакия, Словения, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Судан, Таджикистан (2), Туркменистан (4), Турция, Узбекистан (4), Фиджи, Шри-Ланка и Эритрея

Таблица 5

Ход направления призывов к незамедлительным действиям

<i>Год представления доклада</i>	<i>Количество призывов к незамедлительным действиям</i>	<i>Количество соответствующих государств</i>	<i>Соответствующие государства</i>
1995	6	5	Бангладеш, Ирак (2), Иран (Исламская Республика), Пакистан, Саудовская Аравия
1996	4	2	Египет (2), Китай (2)
1997	4	4	Египет, Иран (Исламская Республика) (2), Китай, Объединенные Арабские Эмираты

<i>Год представления доклада</i>	<i>Количество призывов к незамедлительным действиям</i>	<i>Количество соответствующих государств</i>	<i>Соответствующие государства</i>
1998	2	2	Китай, Объединенные Арабские Эмираты
1999	4	2	Иран (Исламская Республика) (3), Судан
2000	2	2	Ирак, Иран (Исламская Республика)
2001	1	1	Иран (Исламская Республика)
2002	2	1	Афганистан (2)
2003	3	2	Китай, Нигерия (2)
2004	0		

Таблица 6

Ход представления ответов на сообщения

<i>Год представления доклада</i>	<i>Количество государств, которых касались сообщения</i>	<i>Количество государств, представивших ответы (количество в скобках означает количество государств, ответивших с опозданием)</i>	<i>Процентное соотношение ответов и сообщений (процентное соотношение в квадратных скобках включает ответы, поступившие с опозданием)</i>
1994	27	17 (5)	62,96 (85,18)
1995	50	10 (6)	20 (54)
1996	46	7 (17)	15,21 (36,95)
1997	49	15 (10)	30,61 (46,93)
1998	51	21 (13)	41,17 (52,94)
1999	46	22 (6)	47,82 (17,73)
2000	55	23 (10)	41,81 (61,81)
2001	53	16 (12)	30,18 (52,83)
2002	29	11 (16)	20,82 (87,50)
2003	24	7 (2)	29,16 (37,50)
2004	42	15 (2)	35,71 (40,47)

Таблица 7

Ход представления ответов на призывы к незамедлительным действиям

<i>Год</i>	<i>Количество призывов к незамедлительным действиям и соответствующих государств (в скобках)</i>	<i>Ответы</i>	<i>Процентная доля ответов на призывы к незамедлительным действиям</i>
1995	6 (5)	Бангладеш (1)	16,66
1996	4 (2)	Египет (2)	50
1997	4 (4)	Китай (1), Объединенные Арабские Эмираты (1)	50
1998	2 (2)	Китай (1), Объединенные Арабские Эмираты (1)	100
1999	4 (2)	Иран (Исламская Республика) (2) 2 призыва к незамедлительным действиям	50 (75 - совокупная доля с учетом ответа, полученного от Судана с опозданием в 2001 году)
2000	2 (2)	Иран (Исламская Республика) [1], Ирак (1)	100
2001	1 (1)	Иран (Исламская Республика) (1) 1 ответ, полученный с опозданием от Судана на 1 призыв к незамедлительным действиям, направленный в 1999 году	100
2002	2 (1)	Ответ Постоянного представительства Афганистана при Организации Объединенных Наций в Женеве на 1 призыв к незамедлительным действиям (ответ от талибов не поступил)	50 (если учитывать ответ Постоянного представительства Афганистана) или 0 (если речь идет об ответе от талибов)
2003	3 (2)	Китай (1)	33,33
2004	0	0	

108. В целом после вступления в должность Специального докладчика 127 государствам (из общего числа 189 государств - членов Организации Объединенных Наций) было направлено 705 сообщений. Из этого общего числа 10 государствам было направлено 28 призывов к незамедлительным действиям.

Анализ сообщений

109. Быстрый и неуклонный рост количества сообщений (см. таблицу 1) сопровождается ростом количества государств, получающих сообщения. Необходимо также отметить значительное увеличение количества государств, получивших несколько сообщений за отчетный период. Такая практика никоим образом не определяется избирательным подходом к тому или иному конкретному государству, она лишь отражает особенно критические ситуации или события в данной стране. Особый размах она приобрела с 2000 года, превратившись в способ регулярного, а не выборочного, как это было раньше, отслеживания серьезных проблем в том или ином государстве.

110. Что касается количества призывов к незамедлительным действиям, то оно остается небольшим, что отвечает цели, послужившей основанием для включения в 1994 году этого нового вида сообщений в мандат, а именно более эффективно и оперативно реагировать на очень серьезные ситуации и события. Обращение к этой процедуре может оказать ожидаемое воздействие только в том случае, если она остается исключительным средством, использование которого оправдано в силу неминуемой серьезной угрозы для жизни, здоровья или безопасности людей. Придание этой процедуре какого-либо иного характера могло бы привести к ее маргинализации и подорвать доверие ко всем методам работы специальных докладчиков.

Анализ реакции государств

111. Из таблицы 6 вытекает, что, хотя процентное соотношение полученных в срок ответов значительно уменьшилось, оно в то же время увеличилось, если брать в расчет ответы, полученные с опозданием. Такая тенденция объясняется и фактически совпадает с резким ростом в этот период количества сообщений и государств, которых они касаются. Из этого следует, что государства были не в состоянии справиться с этой новой задачей в отведенные для них сроки. Вместе с тем большинство государств постепенно адаптируются к происходящим изменениям, все же отвечая, как правило, на сообщения, хотя и с опозданием.

112. Что касается призывов к незамедлительным действиям, то, за исключением 1995 года, когда была введена эта новая процедура, показатели по ответам являются скорее удовлетворительными.

113. Тем не менее показатели по ответам на сообщения должны улучшаться, что предполагает более полное сотрудничество со стороны всех государств, особенно тех,

которые еще ни разу не присылали ответов с момента учреждения мандата (в данном случае Ангола, Бенин, Габон, Доминиканская Республика, Зимбабве, Камбоджа, Катар, Кения, Коморские острова, Либерия, Малави, Мали, Науру, Нигер, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Сомали, Сьерра-Леоне, Уганда и Южная Африка. В то же время многие страны в целом испытывают трудности, связанные с подготовкой ответов на многочисленные запросы, которые они получают со стороны механизмов, число которых не перестает расти по чисто политическим соображениям.

114. Такое положение, которое не имеет прямого отношения к мандату в области свободы религии или убеждений, должно являться объектом более пристального внимания Комиссии. Благодушное молчание должно иметь свои пределы, тем более что его нельзя объяснить какими-либо техническими соображениями.

b) Анализ существа сообщений

Посягательства на свободу религии или убеждений

115. Анализ сообщений за период после учреждения мандата в отношении принципов, прав и свобод, провозглашенных в Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений, позволяет установить семь следующих категорий посягательств:

a) Посягательства на принцип недискриминации по признаку религии или убеждений, а именно дискриминационная политика, законодательство и постановления, практика и действия в отношении некоторых общин, в частности если эти общины являются меньшинствами или не исповедуют официальную религию. Это особенно касается Египта, Исламской Республики Иран, Соединенных Штатов Америки и Франции;

b) посягательства на принцип терпимости в области религии или убеждений, а именно: политика, практика и проявления религиозной нетерпимости со стороны государства и общества, в частности таких негосударственных образований, как некоторые общины, выделяемые по признаку религии или убеждений, и политико-религиозные группы; наиболее яркие проявления таких посягательств связаны с религиозным экстремизмом (меж- или внутриконфессиональным). Равным образом следует указать на роль средств массовой информации в распространении духа нетерпимости в отношении некоторых общин, особенно тех, которые являются меньшинствами. Это особенно касается Вьетнама, Грузии и Индонезии;

c) посягательства на свободу мысли, совести, религии или убеждений, а именно: политика, законодательство и постановления, практика и действия, противоречащие принципу отказа от военной службы по религиозно-этическим соображениям и свобод изменять или сохранять свою религию или свои убеждения. Это особенно касается Израиля, Китая, Лаосской Народно-Демократической Республики, Саудовской Аравии и Эритреи;

d) посягательства на свободу вероисповедания или выражения своих убеждений, а именно: политика, законодательство и постановления, практика и действия, выражающиеся в установлении контроля, вмешательстве, неправомерных запретах и ограничениях в отношении свободы вероисповедания или выражения своих убеждений. Это особенно касается Российской Федерации, Туркменистана и Узбекистана;

e) посягательства на свободу распоряжаться церковным имуществом, а именно: политика, практика и действия, ущемляющие свободу распоряжаться церковным имуществом в форме конфискации или невозвращения собственности, недопущения к местам отправления культа, закрытия, разрушения таких мест или нападения на них, а также кладбищ, могил и религиозных школ. Это особенно касается Азербайджана, Афганистана и Румынии;

f) посягательства на право на жизнь, физическую неприкосновенность и здоровье людей (служителей культа, верующих и неверующих), а именно: политика, практика и действия, проявляющиеся в форме угроз, жестокого обращения, арестов и задержаний, насильственных исчезновений, смертных приговоров, казней и убийств. Это особенно касается Бангладеш, Индии и Пакистана;

g) посягательства в отношении женщин - категория, включающая все шесть предыдущих категорий. Необходимо отметить, что эти посягательства осуществляются не только экстремистскими группировками и общинами, но также, и чаще всего, обществом и государственными институтами. Это особенно касается Афганистана и Нигерии.

Религии или убеждения, охваченные сообщениями

116. Сообщения Специального докладчика охватывали посягательства в отношении большей части общин, выделяемых по признаку религии или убеждений, во всем мире.

117. Речь идет, с одной стороны, о религиях, обычно называемых "мировыми" или "традиционными" по причине значительного числа исповедующих их людей в

международном масштабе, а именно о христианстве, исламе, иудаизме, буддизме и индуизме, включая основные течения в каждой из этих религий.

118. С другой стороны, речь идет и о других общинах, выделяемых по признаку религии или убеждений и обычно имеющих в международном плане меньшее число приверженцев, таких, например, как бехаисты, "Свидетели Иеговы", ахмадие, а также гуманисты или неверующие. Особое внимание было уделено также верованиям коренных народов.

119. Следует отметить, что между этими двумя типами религиозных общин не всегда существует четкая граница, поскольку некоторые общины могут быть квалифицированы тем или иным заинтересованным лицом или внешним наблюдателем либо как община, обладающая чертами, свойственными той или иной "мировой религии", либо как община, представляющая отдельную религию, даже союз единомышленников или организацию, преследующую цели, не связанные с религией или убеждениями. В этой связи следует отметить, что среди общин, выделяемых по признаку религии или убеждений, которые подчас прямолинейно и без всякого различия квалифицируются как секты, существует ряд движений, деятельность которых можно со всей очевидностью отнести к сфере религии или убеждений, а также группы и движения, которые под прикрытием свободы религии или убеждений нередко совершают преступные деяния. Эксцессы, допущенные некоторыми из этих движений, вызвали настолько большой резонанс в общественном мнении, что ряд государств были вынуждены принять законы, нередко весьма сомнительные с точки зрения международного права.

120. Если рассматривать динамику посягательств, затрагивающих религии или убеждения, то в количественном выражении их совершается больше всего в отношении христианской религии. За ней следует в порядке убывания так называемая категория "прочие общины, выделяемые по признаку религии или убеждений", т.е. в первую очередь меньшинства или миноритарные группы, в том числе так называемые "сектантские группы"; затем ислам, буддизм, иудаизм и индуизм. Вместе с тем события 11 сентября 2001 года вызвали настоящую исламофобию, о масштабах которой еще рано говорить и которая делает эту религию подозрительной для многих людей, что в конечном счете может привести к корректировке изложенных выводов.

121. Между тем, происходящие в этой области изменения должны отслеживаться в рамках мандата, касающегося свободы религии или убеждений и, в частности, с учетом имеющихся для его реализации ограниченных средств. В этой связи и принимая во внимание масштабы явления, Специальный докладчик подчеркивает необходимость более

систематической работы и вновь напоминает о своем предложении о подготовке годового всемирного доклада о свободе религии или убеждений.

122. Независимо от этой классификации и ее анализа очевидно, что ни одна религия и ни одно убеждение не застрахованы от нарушений и что в любом государстве или в любой категории государств, в рамках любой религии или убеждений возможны проявления нетерпимости.

II. ИТОГИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПО ПРЕДУПРЕЖДЕНИЮ

123. Начиная с 1993 года Специальный докладчик придавал самое серьезное значение предупреждению нетерпимости и дискриминации в области свободы религии или убеждений. Для этого он провел исследования и сформулировал предложения, позволяющие реагировать не только на проявления нетерпимости и дискриминации, но и на их реальные причины. С этой целью в 2001 году мандат в области религиозной нетерпимости был переименован в мандат в области свободы религий или убеждений.

A. Образование

124. С момента вступления в должность Специальный докладчик считал, что предупреждение может быть обеспечено главным образом путем формирования культуры уважения прав человека благодаря, в частности, направленности образования. Образование, действительно, может в значительной мере способствовать усвоению ценностей, ориентированных на уважение прав человека, и выработке позиций и поведенческих принципов терпимости и недискриминации. Таким образом, школа как главный элемент образовательной системы может стать основным и предпочтительным средством предупреждения.

125. Во исполнение резолюции 1994/18 Комиссии от 25 февраля 1994 года, в которой Специальному докладчику предлагалось изучить тот вклад, который образование может внести в пропаганду религиозной терпимости, Специальный докладчик, подготовив специальный вопросник для государств, приступил в 1994 году к проведению исследования, касающегося отражения проблематики свободы религии в учебных программах начальной и средней школы.

126. На основе ответов на этот вопросник, полученных от 78 государств, и результатов исследования под названием "Расовая дискриминация, религиозная нетерпимость и образование" (A/CONF.189/PC.2/22), Специальный докладчик провел консультации для обмена опытом с рядом международных, региональных и национальных

межправительственных и неправительственных организаций и пришел к выводу о необходимости проведения международной консультативной встречи, посвященной школьному образованию в области свободы религий и убеждений, терпимости и недискриминации. Такая конференция состоялась 23-25 ноября 2001 года в Мадриде и была приурочена к двадцатой годовщине принятия Декларации о ликвидации всех форм нетерпимости и дискриминации на основе религии или убеждений.

127. По завершении Конференции консенсусом был принят итоговый документ. Этот документ, рекомендуящий принятие общих и более адресных мер и призывающий внести вклад в это дело не только государства, но и все активные силы общества, призван стать основой для действий, направленных на превращение школы в то место, где учат жить в мире, понимать друг друга и терпимо относиться к другим людям, группам людей и народам с целью воспитания культуры плюрализма.

128. Специальный докладчик продолжал выдвигать различные инициативы в порядке последующих мер по итогам Мадридской конференции как на уровне государств, учреждений по правам человека, неправительственных организаций и религиозных общин, так и на уровне органов по наблюдению за осуществлением договоров Организации Объединенных Наций и специальных докладчиков, конкретно занимающихся вопросами предупреждения нетерпимости и дискриминации.

129. Специальный докладчик участвовал в работе многих встреч, организованных неправительственными организациями, которые позволили обсудить возможности распространения Мадридского итогового документа и осуществления его рекомендаций, среди которых пятый Всемирный конгресс Международной ассоциации сторонников свободы религий (Манила 10-13 июня 2002 года) и тридцать первый Всемирный конгресс Международной ассоциации за свободу религии (Будапешт, 28 июля - 2 августа 2002 года).

130. Кроме того, по инициативе Коалиции Осло "За свободу религии или убеждений" сначала в Осло, 8-10 декабря 2002 года, а затем в Рабате 4-6 мая 2003 года был проведен семинар по стратегическому анализу, в ходе которого участники обсудили пути создания международной междисциплинарной сети, которая облегчит выполнение задач и последующих мер, рекомендованных Мадридской конференцией. Этот семинар проходил также в рамках подготовки Конференции международных и междисциплинарных экспертов, которая состоится в 2004 году и будет посвящена поощрению разработки моделей религиозного и этического образования, согласующихся с международными договорами о защите прав человека.

131. Наконец, Специальный докладчик внимательно следит за деятельностью учреждений по правам человека, в частности таких, как Арабский институт прав человека и Фрибургский университет, в области преподавания, особенно в школах, предметов, формирующих терпимое отношение и недискриминационное поведение.

В. Межрелигиозный диалог

132. Специальный докладчик постоянно заботился о поощрении межрелигиозного диалога, который представляет собой основу для принятия мер по предупреждению в области религии и убеждений, а именно в области предупреждения конфликтов. В этой связи религии действительно должны задаваться вопросом о том, каким образом выражать собственное внутреннее многообразие, возвращая при этом истинную культуру плюрализма.

133. С учетом этого Специальный докладчик подготовил конкретные рекомендации в рамках своих отчетов о поездках на места, а также включил вопрос о межрелигиозном диалоге, с одной стороны, в свои общие доклады, а с другой стороны, в программу Международной консультативной конференции по вопросам школьного образования в области свободы религии и убеждений, терпимости и недискриминации.

134. Кроме того, Специальный докладчик всегда подчеркивал важность множества инициатив, выдвинутых представителями малых и крупных религий с целью организации взаимных встреч и совместных действий на благо мира, таких, как, в частности, Саммит тысячелетия за мир во всем мире (A/56/253, пункт 126), или меры, принятые Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в 2001 году, провозглашенном "Международным годом диалога между цивилизациями", а также другие межрелигиозные встречи на высшем уровне (E/CN.4/2003/66).

III. ИТОГИ СОТРУДНИЧЕСТВА С КОМИССИЕЙ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫМИ МЕХАНИЗМАМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ, СПЕЦИАЛИЗИРОВАННЫМИ УЧРЕЖДЕНИЯМИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ И НЕПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ

А. Последующие меры в связи с инициативами Комиссии

1. Вклад в работу Всемирной конференции по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости

135. Специальному докладчику было предложено активно содействовать процессу подготовки Конференции, с одной стороны, формулируя рекомендации, касающиеся

религиозной нетерпимости, и, с другой стороны, организуя исследования. В связи с этим он представил на первой сессии Подготовительного комитета Конференции исследование, озаглавленное "Расовая дискриминация и дискриминация по признаку религии: выявление и меры" (A/CONF.189/PC.1/7), а на второй сессии Комитета - второе исследование, озаглавленное "Расовая дискриминация, религиозная нетерпимость и образование" (A/CONF.189/PC.2/22), в которых содержатся конкретные и четкие рекомендации, в частности в области мер по предупреждению.

2. Меры, принятые во исполнение резолюции о диффамации

136. В 1999 году Комиссия просила Специального докладчика по вопросу о религиозной нетерпимости учитывать, в частности, в своих докладах положения ее резолюции 1999/82 от 30 апреля 1999 года, озаглавленной "Диффамация религий".

137. Вопрос о борьбе с диффамацией является одной из задач, входящих в его компетенцию с момента его вступления в должность, поскольку диффамация является посягательством на свободу религии или убеждений (см., в частности, A/56/253, пункт 137). Что касается более недавнего периода, то Специальный докладчик внимательно следил за развитием последствий событий 11 сентября 2001 года для ислама (см. выше).

3. Последующие меры во исполнение резолюций о положении женщин

138. Начиная с 1996 года Комиссия в своих резолюциях, касающихся свободы религии или убеждений, просила Специального докладчика учитывать при составлении своих докладов положение женщин и вскрывать случаи злоупотреблений по гендерному признаку. В этой связи Специальный докладчик выделил в своих общих докладах в части, касающейся анализа сообщений, отдельную категорию сообщений о посягательствах, затрагивающих права женщин.

139. В то же время в феврале 1998 года Специальный докладчик выступил в Комитете по ликвидации дискриминации в отношении женщин, с тем чтобы изложить свой подход к положению женщин с точки зрения религии и начать обмен мнениями, а также уделит особое внимание этой уязвимой группе населения в рамках Мадридской международной консультативной конференции по вопросам школьного образования в области свободы религии и убеждений, терпимости и недискриминации. В своих двух исследованиях, представленных Подготовительному комитету Всемирной конференции по борьбе против расизма, расовой дискриминации, ксенофобии и связанной с ними нетерпимости, Специальный докладчик также обратил внимание на положение женщин.

140. Наконец, на пятьдесят восьмой сессии Комиссии Специальный докладчик представил исследование о свободе религии или убеждений и положении женщин с точки зрения религии и традиций (E/CN.4/2002/73/Add.2).

141. В этой связи Специальный докладчик неоднократно рекомендовал всем соответствующим механизмам Организации Объединенных Наций разработать и принять план действий по борьбе с дискриминацией в отношении женщин на почве религии или традиций.

В. Сотрудничество с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций и ее специализированными учреждениями

142. Сотрудничество с правозащитными механизмами Организации Объединенных Наций было установлено в первую очередь с механизмами осуществления специальных процедур, как тематических, так и географических, чаще всего в неофициальном порядке, но также и посредством проведения в Женеве ежегодных совещаний специальных докладчиков.

143. Что касается договорных органов, то правовая практика Комитета по правам человека в области свободы религии или убеждений всегда служила эталоном деятельности по выполнению мандата. В то же время установилось сотрудничество с Комитетом по ликвидации дискриминации в отношении женщин, а также с Комитетом по правам ребенка и Комитетом по ликвидации расовой дискриминации.

144. Что касается сотрудничества со специализированными учреждениями Организации Объединенных Наций, то в таком сотрудничестве полноценным партнером выступала ЮНЕСКО, играющая важная роль в религиозной области, в частности в вопросах межрелигиозного диалога и в рамках Международной консультативной конференции по вопросам школьного образования в области свободы религии и убеждений, терпимости и недискриминации. Специальный докладчик пользовался также серьезной поддержкой со стороны Программы развития Организации Объединенных Наций и информационных центров Организации Объединенных Наций при подготовке и проведении поездок на места.

С. Сотрудничество с неправительственными организациями

145. Специальный докладчик считает целесообразным подчеркнуть важную роль неправительственных организаций, которые внесли неоценимый вклад в осуществление

мандата в области свободы религии или убеждений при решении как административных вопросов, так и вопросов, связанных с предупреждением.

IV. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

146. По завершении своих полномочий в качестве ответственного за осуществление мандата, касающегося свободы религии или убеждений, Специальный докладчик считает целесообразным подвести итог деятельности, которую он осуществлял начиная с 1993 года. В течение этих 11 лет Специальный докладчик констатировал ряд изменений, анализируя которые он пришел к неоднозначным выводам.

147. Что касается свободы религии или убеждений в целом, то, отмечая постепенное ослабление антирелигиозной политики и политики тотального контроля со стороны государства за религиозной деятельностью, осуществлявшегося во имя политической идеологии, следует также указать на активизацию негосударственных структур, деятельность которых нередко шла вразрез с уважением свободы религии или убеждений. В этой связи, не говоря о бесчисленных примерах религиозной нетерпимости, которыми отмечен пейзаж современного общества, следует подчеркнуть, что явление религиозного экстремизма, или экстремизма, опирающегося на религию, в последнее время вновь получило распространение, хотя в конце 90-х годов его масштабы существенно сократились.

148. В этой связи следует прежде всего еще раз подчеркнуть, что экстремизм не чужд любой религии. Деятельность Специального докладчика наглядно показала, насколько редки религии, которые могут похвастаться отсутствием у их последователей какого-либо экстремизма. Большинство религий были и остаются востребованы лицами или группами лиц, которые распространяют нетерпимое отношение к другим религиям и виновны в применении нередко жестокого насилия против тех, кто не относится к их сторонникам. В этой связи Специальный докладчик подчеркнул в выводах своего последнего промежуточного доклада Генеральной Ассамблее (A/58/296), что во многих случаях государства не выполняют своих обязанностей в области свободы религии. Эти обязанности в действительности не ограничиваются требованием не допускать прямых нарушений права на свободу религии или убеждений, но включают также обязательство обеспечивать активную защиту находящихся под их юрисдикцией лиц, представляющих все конфессии или убеждения, от посягательств на их права, в том числе от посягательств со стороны негосударственных субъектов или структур. Эти меры предусматривают не только судебное преследование исполнителей таких актов и предоставление возмещения пострадавшим, но и конкретные профилактические

мероприятия по уменьшению числа таких случаев в будущем и искоренению самих основ этого зла.

149. В этой же связи Специальный докладчик обращает особое внимание на тот факт, что, несмотря на усилия в этой области, женщины по-прежнему больше всех страдают от нарушения права на свободу религии или убеждений, и он призывает государства принимать решительные и жесткие меры по преодолению такого положения.

150. Кроме того, представляется все более очевидным, что экстремисты, опираясь прежде всего на религиозные идеи, используют религию в целях, весьма далеких как от прав человека, так и от свободы религии или убеждений. В этой связи поражают различия во мнениях, а иногда и явное противоречие между значительным большинством членов религиозной общины и причисляющими себя к ней экстремистами.

151. Похоже сегодня эта реальность игнорируется как никогда ранее. Достаточно взглянуть на экстремизм, приписываемый исламу, масштабы которого значительно возросли после террористических актов 11 сентября 2001 года. В докладе, который Специальный докладчик представил пятьдесят восьмой сессии Комиссии, он выразил самую глубокую озабоченность в связи с последствиями, которые могут иметь эти события для системы защиты прав человека, в целом, и свободы религии или убеждений, в частности. Последующие события, происшедшие в течение последних двух лет, во многом подтвердили эту обеспокоенность.

152. В этих условиях исламофобия может вполне привести к тому, что исторический крах экстремизма, приписываемого исламу, обернется его неожиданной победой. Желание навесить на ислам ярлык патологии и сделать из него ось зла окончательно ведет к легитимизации действий экстремистов, для которых ислам всего лишь предлог, а не цель.

153. Одновременно с этим мир опасно продвигается в направлении военной и репрессивной альтернативы, подаваемой как неизбежность, логика которой ведет к еще более жесткой конфронтации и способна лишь подпитывать и поддерживать терроризм. Неправительственные организации и международные органы продолжают высказывать свою озабоченность в отношении логики "стопроцентной безопасности", которая утверждается под видом антитеррористических законов и законодательных мер, призванных ограничить иммиграцию. Борьба с терроризмом, сопровождающаяся злоупотреблениями в некоторых регионах и запрещением целых

общин и религий, являющихся объектом постоянного подозрения и подвергающихся дискредитации, нередко ведет к ликвидации самой свободы религии или убеждений. В этой связи Специальный докладчик высказывает пожелание, чтобы государства в своей борьбе с терроризмом не перепутали цель и чтобы они, не прекращая бороться с террористическими актами, сосредоточили свои усилия на самих корнях терроризма и необходимости обеспечить защиту и поощрение прав человека без всякого пристрастия и избирательности.

154. Наконец, за эти годы Специальный докладчик пришел к выводу, что посягательства на свободу религии или убеждений нередко провоцируются или раздуваются некоторыми средствами массовой информации, занимающихся поисками сенсаций, стереотипов и клише. В некоторых случаях эти посягательства подпитываются публичными выступлениями, содержащими косвенный, а иногда и прямой призыв к религиозной дискриминации и ненависти в нарушение статей 17 и 20 Международного пакта о гражданских и политических правах. В этом вопросе свобода выражения мнений не может служить абсолютным оправданием, поскольку она сама является объектом ограничений, предусмотренных международным правом, которые должны неукоснительно соблюдаться государствами, когда речь идет о недопущении призывов, провоцирующих нетерпимость или религиозную ненависть.

155. Что касается межрелигиозного диалога, то Специальный докладчик констатирует, что, несмотря на ряд недавних инициатив, которые заслуживают особой похвалы, такой диалог так и не получил серьезного и искреннего развития. Путь к религиозному диалогу все еще усеян препятствиями, которые можно преодолеть только при условии знания других религий и их реального, а не предполагаемого уважения. О хрупкости этого диалога свидетельствует также целый ряд недавних примеров выпячивания собственных интересов общин, которые стремятся в нем участвовать. В этой связи Специальный докладчик считает также, что при выполнении международных обязательств в области свободы религии или убеждений, государства, которые ошибочно считают своим долгом оставаться вне межрелигиозных дел, должны активнее включаться в межрелигиозный диалог на более официальной основе, поощряя его конкретными и энергичными мерами.

156. Что касается образования как средства борьбы с нетерпимостью и дискриминацией на основании религии или убеждений, то оно еще далеко не свободно от идентифицирующего рефлекса, при котором религия нередко становится удобным убежищем и легким алиби. Самодовольные разглагольствования о своей собственной терпимости заменяют собой оправдание, а

безразличное признание "другого" - защиту. В этой связи, касаясь ситуаций, которые реально существуют в учебных заведениях многих стран Европы, Специальный докладчик обращает внимание на опасность как обезличивания и пренебрежительного отношения к разнообразию, так и манипулирования свободой религии или убеждений в чуждых им целях и создания своего рода гетто.

157. Что касается действенных мер, принятых в области обучения религиозной терпимости, то эта задача, похоже, еще далеко не решена: несмотря на энергичную деятельность ЮНЕСКО международное сообщество, по всей видимости, еще не проявляет достаточного рвения в этой области. Симптоматично, что несмотря на призыв Генеральной Ассамблеи и Комиссии к государствам принять меры по осуществлению итогового документа, принятого 25 ноября 2001 года Международной консультативной конференцией по вопросам школьного образования в области свободы религии и убеждений, терпимости и недискриминации, не было отмечено большого количества новых инициатив или мер, за исключением достойных похвалы усилий и продуманных мероприятий, осуществляемых некоторыми неправительственными организациями. В этой связи Специальный докладчик считает своим долгом вновь подчеркнуть основополагающую, ключевую и важнейшую роль образования в поощрении уважения свободы религии или убеждений и настоятельно призывает государства уделять первоочередное внимание мерам, которые могут быть приняты в этой области, и выделять на эти цели значительные средства.

158. Наконец, в том что касается других трудностей, связанных с административной деятельностью по осуществлению мандата, без которой Специальный докладчик не смог бы не только выполнять свою задачу эффективным образом, но и представлять себе четко и ясно пути дальнейшего прогресса в области свободы религии или убеждений, он может лишь призвать государства к более тесному сотрудничеству как в плане рассмотрения сообщений, которые он им направляет, так и в отношении просьб о посещениях, что имеет важнейшее значение для налаживания механизма, призванного способствовать решению одной из самых щекотливых проблем современного общества.

¹ E/CN.4/1994/79; E/CN.4/1995/91 и Add.1; E/CN.4/1996/95; E/CN.4/1997/91; E/CN.4/1998/6; E/CN.4/1999/58; E/CN.4/2000/65; E/CN.4/2001/63; E/CN.4/2002/73; E/CN.4/2003/66.