

Вспомогательный орган 2: Предотвращение ядерной войны, включая все связанные с этим вопросы**Доклад****(Принято на 1470-м пленарном заседании 5 сентября 2018 года)**

1. Своим решением CD/2119 от 19 февраля 2018 года Конференция по разоружению учредила пять вспомогательных органов в целях достижения прогресса по пунктам своей повестки дня. Было согласовано, что Вспомогательный орган 2 будет заниматься вопросом о предотвращении ядерной войны, включая все связанные с этим вопросы. В соответствии с расписанием, приложенным к решению CD/2126 от 27 марта 2018 года, далее было согласовано, что основное внимание Вспомогательного органа 2 будет сфокусировано на запрещении производства расщепляющихся материалов для ядерного оружия и других ядерных взрывных устройств. Было также достигнуто понимание относительно того, что по крайней мере одно заседание этого Вспомогательного органа будет посвящено другим вопросам, помимо запрещения производства расщепляющихся материалов для ядерного оружия и других ядерных устройств, которые охватываются тематикой предотвращения ядерной войны, включая все связанные с этим вопросы.

2. В настоящем докладе отражены дискуссии, проведенные в этом органе в соответствии с его мандатом. В нем признаются глубокие расхождения во мнениях по различным вопросам.

- Часть I отражает состоявшиеся дискуссии с общим акцентом на запрещении производства расщепляющихся материалов для ядерного оружия и других ядерных взрывных устройств.
 - Часть I-A отражает технические дискуссии, проведенные в целях расширения областей, в которых имеется согласие.
 - Часть I-B отражает дискуссию по вопросу о рассмотрении эффективных мер, включая правовые документы для переговоров.
- Часть II отражает дискуссию по «предотвращению ядерной войны, включая все связанные с этим вопросы», и сфокусирована на других вопросах, помимо запрещения производства расщепляющихся материалов для ядерного оружия и других ядерных взрывных устройств. В ходе дискуссии рассматривался главным образом вопрос об уменьшении ядерной опасности.
- В части III определяются возможные области дальнейшей работы на основе дискуссий, состоявшихся во Вспомогательном органе 2.

3. В работе Вспомогательного органа 2 участвовали два эксперта, а именно руководитель программы Института Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения д-р Павел Подвиг и научный сотрудник



Нидерландского института международных отношений «Клингендал» Сико ван дер Мер. Д-р Подвиг представил «Обзор проведенной деятельности с общим акцентом на запрещении производства расщепляющихся материалов для ядерного оружия и других ядерных взрывных устройств» и присутствовал на заседаниях в качестве эксперта. Г-н ван дер Мер выступил на заседании 29 июня с презентацией по теме «Уменьшение опасностей, связанных с ядерным оружием: 11 стратегических вариантов».

I. Часть I

A. Технические дискуссии

Общие аспекты

4. Делегации изложили свои мнения относительно запрещения производства расщепляющихся материалов для ядерного оружия и других ядерных взрывных устройств. Они заявили, что договор должен быть недискриминационным, многосторонним и поддающимся эффективной международной проверке. Он должен вносить практический вклад в достижение целей ядерного нераспространения и разоружения с учетом пункта 50 b) заключительного итогового документа ССР-I и вести к обеспечению неизменной безопасности для всех государств в целях поддержания или укрепления стабильности на более низком военном уровне, учитывая потребность всех государств в защите своей безопасности. Он должен быть эффективным, практичным и гибким, чтобы учитывать последующие изменения. Такой договор остается особенно ценным в качестве эффективной меры в сфере ядерного разоружения и нераспространения, а также средства укрепления доверия между государствами.

5. Некоторые делегации заявили, что ценными инструментами могут быть меры транспарентности и укрепления доверия (МТД) вне рамок договора. Другие заявили, что МТД сами по себе, однако, не являются заменой юридически обязывающего документа, т. е. договора. Одна делегация выразила мнение, что договор не должен запрещать все производство расщепляющихся материалов, например для гражданского использования или других незапрещенных целей. Следует обеспечить перенаправление расщепляющегося материала на использование в ядерном оружии или других ядерных взрывных устройствах. При рассмотрении эффективных мер важно четко определить предмет и цель для этого договора. Обязательства по договору должны соответствовать принципу недискриминации. В число важных аспектов входят определения, проверка и институциональные и правовые механизмы, причем все они взаимосвязаны друг с другом и с целью и сферой действия договора. Наиболее подходящим международным форумом для переговоров по договору является Конференция по разоружению.

Определения

6. Делегации изложили свои мнения по вопросу об определениях. В самом начале одна делегация сделала заявление, что дискуссии по таким элементам договора, как проверка, определения и правовые и институциональные механизмы, являются преждевременным, пока нет полной ясности и общего видения в отношении цели и сферы охвата договора, ввиду тесных взаимосвязей между ними.

7. Делегации заявили, что договор должен определять, в частности, расщепляющийся материал и производство расщепляющегося материала и должен четко разграничивать объекты, имеющие отношение к такому договору. Определения будут оказывать влияние на сферу охвата и на средства и методы проверки. Определения должны обеспечивать эффективную реализацию предмета и цели договора.

Сфера охвата

8. Делегации изложили свои мнения относительно сферы охвата договора. Некоторые делегации настаивали на том, что договор должен фокусироваться только на запрещении будущего производства расщепляющегося материала. По их мнению, доклад Шеннона и содержащийся в нем мандат (CD/1299 (1995)), который был согласован консенсусом, остаются наиболее актуальной и действенной основой для ведения переговоров на Конференции по разоружению по такому договору. Было отмечено, что в связи с этим нет необходимости в новом мандате. Эти делегации призвали к немедленному началу на Конференции по разоружению переговоров по договору о запрещении производства расщепляющегося материала для ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств на основе документа CD/1299 и содержащегося в нем мандата.

9. Другие делегации указали, что они являются более гибкими в плане сферы охвата, а договор, запрещающий будущее производство, является минимальным. По мнению этих делегаций, имеется различие между различными категориями существующих запасов расщепляющихся материалов, и некоторые из этих категорий могли бы быть включены либо в один и тот же документ, либо в другую договоренность. Кроме того, некоторые делегации высказали предложения относительно того, как подходить к различным категориям, например, подвергать некоторые из них лишь проверке и необязательно сокращать, будь то добровольно или нет. По мнению этих делегаций, доклад Шеннона и содержащийся в нем мандат оставляют достаточную «конструктивную двусмысленность» в отношении того, включены запасы в сферу охвата или нет.

10. Третьи делегации настаивали на том, что сфера охвата договора должна включать будущее, а также прошлое производство расщепляющихся материалов для ядерного оружия и других ядерных взрывных устройств. Запасы, в зависимости от их категории, должны подпадать под действие договора и либо сокращаться, либо подвергаться проверке. По мнению некоторых из этих делегаций, доклад Шеннона и содержащийся в нем мандат обеспечивают основу для переговоров, поскольку они не исключают имеющиеся запасы, в то время как одна делегация также выразила мнение, что доклад Шеннона и содержащийся в нем мандат изжили свою полезность и актуальность в качестве основы для субстантивной работы над запретом, поскольку они конкретно не охватывают существующие запасы. Поэтому эта делегация заявила, что требуется новый мандат.

11. Было также выражено мнение, что вопрос о сфере охвата и цели договора нужно рассмотреть до начала любых переговоров, в то время как другие придерживались того мнения, что вопрос о сфере охвата можно было бы рассмотреть в ходе переговоров.

12. Некоторые делегации сочли полезным провести различие между различными функциональными категориями расщепляющихся материалов, поскольку можно было бы лучше выразить конкретные мнения о том, как подходить к каждой категории. Был упомянут ряд различных функциональных категорий, таких как расщепляющиеся материалы:

- a) в сфере гражданского использования;
- b) в ядерном оружии;
- c) в деятельности, связанной с ядерным оружием;
- d) определенные как избыточные для потребностей в ядерном оружии;
- e) высвобожденные в результате индивидуальных, двусторонних или многосторонних мер разоружения;
- f) находящиеся в сфере или предназначенные для незапрещенного военного использования.

13. Что касается функциональной категоризации расщепляющихся материалов, то одна делегация указала, что концепция «избыточного материала» может наделять легитимностью продолжающееся приобретение и производство ядерного оружия

вопреки обязательствам в области ядерного разоружения. Кроме того, некоторые делегации предпочли меньшее число функциональных категорий для целей обсуждения.

14. Имелось общее согласие относительно того, что запрещению не должны подвергаться гражданские и незапрещенные военные виды использования расщепляющихся материалов. Вместе с тем было отмечено, что следует создать механизмы, обеспечивающие перенаправление таких материалов на использование в ядерном оружии и других ядерных взрывных устройствах. Делегации указали, что такие механизмы должны учитывать обеспокоенности государств в отношении конфиденциальной информации. Некоторые делегации далее высказали широкий спектр мнений по вопросу о международных передачах/приобретениях расщепляющихся материалов для ядерного оружия и других ядерных взрывных устройств. Некоторые из них придерживались мнения, что такие передачи/приобретения идут вразрез с целью такого договора, в то время как другие заявляли, что если запрет на передачи/приобретения будет включен в сферу действия договора, то логика будет требовать того, чтобы договор обязательно охватывал существующие запасы.

15. Делегации также обсудили вопрос о том, в какой степени договор может способствовать достижению целей нераспространения и разоружения. Некоторые делегации придерживались мнения, что договор должен в основном фокусироваться на нераспространении. Другие подчеркнули, что он должен быть частью режима ядерного разоружения. Поэтому для них важно, чтобы в сферу действия договора были включены по крайней мере некоторые категории существующих запасов. Кроме того, было упомянуто, что договор, сфера охвата которого не включает запасы расщепляющихся материалов, не будет предотвращать вертикальное и горизонтальное распространение. Другие отметили, что договор все же будет ограничивать любое будущее производство и, следовательно, будет иметь ценность в плане нераспространения. Третьи делегации выразили мнение, что договор, который касается только будущего производства, также принесет пользу ядерному разоружению в силу связанных с ним возможных мер транспарентности и проверки. Было высказано мнение, что (первоначальные) объявления в этом контексте также могли бы оказаться полезными для будущих договоренностей о ядерном разоружении. Было также высказано предположение, что договор мог бы включать механизм, в соответствии с которым расщепляющийся материал, высвобожденный в результате будущих договоренностей о ядерном разоружении, подпадал бы под его режим контроля в целях обеспечения необратимости.

Проверка

16. Делегации рассмотрели несколько подходов к проверке. Некоторые делегации отдали предпочтение целевому подходу, концентрирующемуся на установках по обогащению и переработке, а также тех установках последующих стадий топливного цикла, на которых осуществляется обработка или какие-либо операции с расщепляющимся материалом. Другие выступали за всеобъемлющий подход, охватывающий весь ядерный топливный цикл. Еще одна группа делегаций осветила преимущества смешанного подхода, сконцентрированного на систематической проверке тех стадий ядерного топливного цикла, где степень привлекательности неправомерного использования наиболее высока, если сторона будет стремиться нарушить свои договорные обязательства, а также предполагающего применение более легких мер в отношении других видов деятельности в рамках топливного цикла с учетом тех рисков, которые они могут представлять для целей договора. Были обсуждены преимущества и недостатки различных подходов. В этом контексте некоторые делегации отметили необходимость обеспечения баланса между рациональным использованием ресурсов и эффективностью. Кроме того, некоторые делегации высказали мнение, что следует избегать дублирования существующих гарантийных механизмов и обязательств. Была также подчеркнута важность обеспечения недискриминационного характера положений о проверке.

17. Некоторые делегации отметили, что требования, касающиеся проверки, будут сфокусированы на государствах, имеющих объекты, не поставленные под гарантии, поскольку для государств, не обладающих ядерным оружием согласно Договору о нераспространении ядерного оружия (ДНЯО), важные аспекты этого вопроса регулируются соглашениями о всеобъемлющих гарантиях на основе документа INFCIRC/153 (Corrected), а для соответствующих государств – их дополнительными протоколами к ним. Отмечалось также, что для последних государств все же могут потребоваться дополнительные меры. Делегации некоторых государств, являющихся участниками ДНЯО, также выразили мнение, что положения будущего договора должны согласоваться с существующими правовыми обязательствами, в частности ДНЯО.

18. Была рассмотрена важность учета озабоченностей государств по поводу чувствительной информации в контексте проверки. Делегации заявили, что режим проверки должен учитывать озабоченности государств-участников по поводу чувствительной информации, связанные с аспектами нераспространения и коммерческими интересами, и обеспечивать ее конфиденциальность. Некоторые делегации указали на концепцию отсроченной проверки, подход по принципу «черного ящика» и формы регулируемого доступа для решения этой проблемы. Было также отмечено, что следует также принимать во внимание чувствительный характер вопросов, касающихся интеллектуальной собственности и коммерческой информации.

19. Некоторые делегации выразили мнение, что инструментарий проверки должен включать как обычные, так и нерегулярные инспекции. В качестве возможной меры проверки была упомянута материальная отчетность. Некоторые делегации затронули также вопрос о проверке передач и важности соответствующих объявлений.

20. Делегации высказали свои предпочтения в отношении органа, которому следует поручить проверку. Некоторые делегации предпочли, чтобы главную роль в проверке будущего договора играло Международное агентство по атомной энергии (МАГАТЭ), в то время как другие отдали предпочтение в пользу создания нового органа, которому будет поручена проверка, не исключая возможности использования некоторых ресурсов МАГАТЭ.

21. Было выражено мнение, что стоит продолжать техническое и научное изучение областей, связанных с проверкой, причем оно должно дополнять, а не дублировать работу, проводимую в рамках других инициатив. В этой связи были определены следующие области: 1) технические проблемы проверки, 2) определение того, как проверка будет осуществляться на практике в рамках различных моделей, и 3) оценка ресурсных последствий проверки и институциональных моделей. Было также отмечено, что для определения подходящего подхода к проверке целесообразно продолжить работу над категоризацией производственных объектов. Была выражена поддержка в пользу дальнейшей научной работы, но при этом было отмечено, что она может быть начата в рамках переговоров по договору и ее не требуется проводить заранее.

Институциональные механизмы

22. Делегации выразили мнение, что институциональные механизмы помогут обеспечить доверие к договору со стороны международного сообщества, в частности за счет облегчения эффективного осуществления в целях реализации предмета и цели такого договора. Эффективные институциональные механизмы и механизмы управления позволят достичь поставленных целей.

В. Рассмотрение эффективных мер

23. Многие делегации указали, что они готовы начать переговоры по договору о запрещении производства расщепляющегося материала для ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств без каких-либо промедлений. Было также выражено мнение, что переговоры по такому договору следует проводить в рамках

всеобъемлющей и сбалансированной программы работы Конференции по разоружению. Некоторые делегации заявили, что положения о вступлении в силу должны гарантировать присоединение к договору всех государств, обладающих соответствующими возможностями.

24. Была также подробно рассмотрена роль и полезность МТД. По мнению некоторых делегаций, МТД могут быть полезными при подготовке к переговорам, в ходе переговоров и в рамках юридически обязывающего документа. Они не должны быть взаимоисключающими. Они могли бы способствовать созданию атмосферы уверенности и доверия. Делегации привели ряд примеров того, что они рассматривают в качестве МТД, включая, в частности, соглашения о добровольных предложениях, моратории на производство расщепляющегося материала для ядерного оружия или других ядерных взрывных устройств, необратимый демонтаж установок по производству расщепляющегося материала, односторонние объявления и другие формы обмена информацией. Некоторые делегации признали их полезными, хотя и не заменяющими юридически обязывающий документ. Другие конкретно выразили озабоченность по поводу того, что они не являются проверяемыми или необратимыми, и поэтому они не имеют большой ценности. В этом контексте были также упомянуты добровольно объявляемые односторонние моратории на производство расщепляющегося материала для ядерного оружия и других ядерных взрывных устройств. Было также выражено мнение, что они в первую очередь будут ослаблять стремление к проведению переговоров по юридически обязывающему документу. По мнению некоторых делегаций, проблемой является также отсутствие ясности в отношении сферы охвата таких мораториев.

II. Часть II: Предотвращение ядерной войны и другие связанные с этим вопросы

25. После презентации по стратегическим вариантам для уменьшения опасностей, связанных с ядерным оружием, с которой выступил эксперт Сико ван дер Мер, делегации обсудили актуальность этой темы для дальнейшего обсуждения на Конференции по разоружению. Многие делегации приветствовали дальнейшие дискуссии по этой теме, особенно в свете текущих изменений в области международной безопасности. Некоторые делегации выразили мнение, что дальнейшее обсуждение условий безопасности и путей их улучшения может также способствовать уменьшению ядерной опасности. Некоторые делегации указали на необходимость сужения сферы охвата возможных мер по уменьшению ядерной опасности, которые будут обсуждаться, в то время как другие подчеркнули необходимость более четкого определения опасностей по категориям, а затем определения инструментов для устранения соответствующих опасностей.

26. Некоторые делегации упоминали о наличии и обсуждали актуальность ряда стратегических вариантов, включая, в частности, обеспечение готовности к чрезвычайным ситуациям, связанным с ядерным оружием, повышение транспарентности, улучшение коммуникации, ненацеливание, повышение безопасности пусковых систем, снятие с боевого дежурства, увеличение времени принятия решения, повышение порога для применения, в том числе заявления о неприменении ядерного оружия первыми, ликвидация определенных типов оружия, ограничение количества и мест расположения, а также само ядерное разоружение. Что касается последнего, то, по мнению некоторых делегаций, единственным способом устранения этой опасности является полная ликвидация ядерного оружия.

27. Некоторые делегации также затрагивали вопрос о ядерном сдерживании и о том, как подходить к нему в контексте уменьшения ядерной опасности. Некоторые делегации заявляли, что ядерное сдерживание устарело и противоречит обязанностям и обязательствам по достижению ядерного разоружения. Некоторые делегации также упомянули о важности стратегической стабильности или баланса, в том числе в отношении всеобщего и полного разоружения. Было также упомянуто о важности многостороннего рассмотрения вопроса об уменьшении ядерной опасности и проведения дискуссии о рисках, связанных с новыми технологиями.

III. Часть III: Возможные области дальнейшей работы

28. В ходе заседаний Вспомогательного органа 2 были обсуждены возможные области дальнейшей работы этого органа. Была подчеркнута ценность дальнейшей работы над темой «Запрещение производства расщепляющихся материалов для ядерного оружия и других ядерных взрывных устройств». Некоторые делегации предложили провести работу по договорным элементам, например по техническим и научным аспектам, сфере охвата, определениям, проверке и правовым и институциональным механизмам или МТД.

29. Что касается темы «Предотвращение ядерной войны, включая все связанные с этим вопросы», охватывающей также «Уменьшение ядерной опасности», то делегации согласились с целесообразностью дальнейших дискуссий по этой теме на Конференции по разоружению.
