

**Международный пакт
о гражданских и политических
правах**

Distr.: General
25 November 2016
Russian
Original: English

Комитет по правам человека**Решение, принятое Комитетом в соответствии
с Факультативным протоколом относительно
сообщения № 2112/2011* ****

<i>Сообщение представлено:</i>	К.А. (адвокатом не представлен)
<i>Предполагаемая жертва:</i>	автор
<i>Государство-участник:</i>	Беларусь
<i>Дата сообщения:</i>	20 ноября 2009 года (первоначальное сообщение)
<i>Справочная документация:</i>	решение в соответствии с правилом 97 правил процедуры Комитета, препровожденное государству-участнику 22 августа 2011 года (в виде документа не издавалось)
<i>Дата принятия решения:</i>	3 ноября 2016 года
<i>Тема сообщения:</i>	уголовное судопроизводство по факту членства в незарегистрированной организации
<i>Процедурные вопросы:</i>	исчерпание внутренних средств правовой защиты
<i>Вопросы существа:</i>	свобода собраний; свобода мнений и их выражения
<i>Статьи Пакта:</i>	пункты 1 статьи 2 и статьи 22
<i>Статьи Факультативного протокола:</i>	пункт 2 b) статьи 5

* Принято Комитетом на его 118-й сессии (17 октября – 4 ноября 2016 года).

** В изучении настоящего сообщения принимали участие следующие члены Комитета: Ядх Бен Ашур, Лазари Бузид, Сара Кливленд, Ахмед Амин Фаталла, Оливье де Фрувиль, Юдзи Ивасава, Ивана Елич, Фотини Пазарцис, Мауро Полити, сэр Найджел Родли, Виктор Мануэль Родригес-Ресия, Фабиан Омар Сальвиоли, Юваль Шани и Марго Ватервал.



1. Автор сообщения является К.А. – гражданин Беларуси 1989 года рождения. Он утверждает, что является жертвой нарушений Беларусью его прав, предусмотренных пунктом 1 статьи 2 и пунктом 1 статьи 22 Пакта. Факультативный протокол для государства-участника вступил в силу 30 декабря 1992 года.

Факты в изложении автора

2.1 Автор является активным членом и руководителем незарегистрированной организации «Молодой фронт» с 2006 года.

2.2 18 сентября 2007 года сотрудники управления Комитета государственной безопасности (КГБ) по Гомельской области произвели обыск квартиры автора и впоследствии допросили его по поводу деятельности «Молодого фронта». 19 сентября 2007 года управление возбудило уголовное судопроизводство в отношении автора в связи с деятельностью «Молодого фронта» в качестве подозреваемого по статье 193-1 Уголовного кодекса Беларуси¹.

2.3 Автор, который был руководителем отделения «Молодого фронта» в городе Жлобин, был обвинен – на основании постановления, в соответствии с которым его признали подозреваемым – в незаконной деятельности общественной организации «Молодой фронт», которая не прошла установленную должным образом регистрацию² в Гомельской области. В частности, он был обвинен в дискредитации работы государственных органов и учреждений, нарушении социально-политического порядка, привлечении молодежи к радикальной пропаганде деятельности «Молодого фронта» и участии в несанкционированных публичных протестах. Автор, вместе с целым рядом других членов «Молодого фронта», рисовал на фасадах зданий символику и лозунги организации, содержащие подрывной характер, в целях популяризации идеологии этой организации и создания в обществе иллюзии о якобы массовом противодействии нынешнему правительству. Автор выступал в ряде случаев с протестом, выставляя плакаты с символикой «Молодого фронта» и распространяя листовки подрывного характера. Кроме того, он регулярно размещал в Интернете статьи и доклады о деятельности «Молодого фронта» в Гомельской области³.

2.4 22 сентября 2007 года, опасаясь уголовного преследования, автор уехал из Беларуси в Литву, где он в настоящее время проживает и учится в Европейском гуманитарном университете.

2.5 24 апреля 2009 года автор направил заявление в адрес Генерального прокурора Беларуси с просьбой прекратить возбужденное против него уголовное судопроизводство. В своем заявлении автор подтвердил, что он является членом «Молодого фронта» и заявил, что его членство в этой организации представляет собой осуществление неотъемлемого права на свободу ассоциации, гарантированного статьей 22 Пакта.

¹ Статья 193-1: Незаконные организации деятельности общественного объединения, религиозной организации или фонда либо участие в их деятельности, предусматривает, что любое лицо, которое организует деятельность в рамках организации, которая ликвидирована, деятельность которой приостановлена или которая не прошла государственную регистрацию, наказывается штрафом, или арестом на срок до шести месяцев, или лишением свободы на срок до двух лет.

² По словам автора, «Молодой фронт» безуспешно пытался пройти регистрацию в декабре 2001 года, мае 2007 года, июне 2009 года и апреле 2010 года.

³ В соответствии с постановлением, на основании которого он признан подозреваемым.

2.6 19 июня 2009 года автор получил ответ из прокуратуры Гомельской области, в котором его информировали о том, что уголовное судопроизводство, которое было возбуждено против него, полностью соответствует уголовному и уголовно-процессуальному законодательству и что автор в качестве члена незарегистрированной организации был на законном основании обвинен на основании статьи 193-1 Уголовного кодекса.

2.7 8 октября 2009 года автор был проинформирован о том, что уголовное судопроизводство было прекращено в связи с истечением срока исковой давности. Автор утверждает, что направлять апелляцию прокурору Гомельской области в порядке обжалования полученного им ответа из прокуратуры не имеет смысла на том основании, что уголовное судопроизводство в его отношении прекращено и что ему более не предъявляются обвинения в соответствии со статьей 193-1 Уголовного кодекса.

Жалоба

3.1 Автор утверждает, что является жертвой нарушений Беларусью его прав, предусмотренных пунктом 1 статьи 2 и пунктом 1 статьи 22 Пакта, поскольку он был обвинен в совершении преступления, предусмотренного статьей 193-1 Уголовного кодекса, исключительно на основании его членства в незарегистрированной молодежной организации. Он утверждает, что он не может вернуться в Беларусь из-за опасений по поводу того, что ему снова предъявят обвинения в нарушении статьи 193-1 Уголовного кодекса. Он утверждает, что предъявленные ему первоначальные обвинения были сняты только в связи с истечением срока исковой давности, и что в случае его возвращения в Беларусь ему в любой момент могут снова предъявить обвинения, и что он будет осужден. Автор добавляет, что он не намерен прекращать свою деятельность в качестве члена «Молодого фронта», поскольку эта деятельность не противоречит принципам Организации Объединенных Наций.

3.2 Автор утверждает, что статья 193-1 Уголовного кодекса, как таковая, нарушает пункт 1 статьи 2 и пункт 1 статьи 22 Пакта, поскольку она квалифицирует в качестве уголовного преступления деятельность отдельных лиц, которые являются членами организации или ассоциации, лишь на том основании, что она не зарегистрирована. Он добавляет, что «Молодой фронт» безуспешно пытался пройти регистрацию в декабре 2001 года, мае 2007 года, июне 2009 года и апреле 2010 года. Автор утверждает, что в его случае и в случае других граждан Беларуси, действующих от имени какой-либо незарегистрированной организации и подпадающих под действие статьи 193-1 Уголовного кодекса, единственным средством правовой защиты явилась бы отмена упомянутого выше положения.

3.3 Что касается «статуса жертвы», который, по его мнению, применим к его случаю в соответствии со статьей 1 Факультативного протокола, то автор конкретно ссылается на правовую практику Комитета в деле *Тунен против Австралии*, в котором соответствующее лицо опротестовало два положения Уголовного кодекса штата Тасмания, которые квалифицировали гомосексуальные контакты в качестве уголовного преступления. В указанном случае не было ни обвинения, ни осуждения, а лишь упоминание автора о том, что его запугала полиция после того, как он установил на площади стенд. В связи с «угрозой применения действующих положений» Уголовного кодекса и «неблагоприятным воздействием сохраняющихся инкриминируемых фактов на административную практику и общественное мнение» Комитет счел, что автор явился жертвой наруше-

ния. Впоследствии Комитет пришел к выводу о том, что такое нарушение предполагает необходимость отмены нарушающего закона⁴.

Замечания государства-участника относительно приемлемости и существа сообщения

4.1 14 декабря 2011 года государство-участник опротестовало приемлемость сообщения на основе того факта, что автор не исчерпал все имеющиеся средства правовой защиты. Кроме того, настоящее сообщение вообще не должно было регистрироваться Комитетом, поскольку правовые основания для приемлемости и существа этого сообщения отсутствуют. Оно подтверждает, что любое решение, принятое Комитетом по таким «неправомерно зарегистрированным сообщениям», будет рассматриваться «как недействительное».

4.2 В своей вербальной ноте от 25 января 2012 года государство-участник заявляет, что, став участником Факультативного протокола, согласно статье 1 оно признало компетенцию Комитета принимать и рассматривать сообщения от находящихся под его юрисдикцией лиц, утверждающих, что они являются жертвами нарушения государством-участником какого-либо из прав, защищаемых Пактом. Это признание компетенции было связано с другими положениями Факультативного протокола, включая те положения, в которых устанавливаются критерии, касающиеся заявителей и приемлемости их сообщений, в частности статьи 2 и 5. Государство-участник утверждает, что согласно Факультативному протоколу государства-участники не обязаны признавать правила процедуры Комитета или толкование им положений Факультативного протокола. Оно заявляет, что в контексте процедуры подачи и рассмотрения жалоб государства-участники должны руководствоваться прежде всего положениями Факультативного протокола и что ссылки на давно сложившуюся практику Комитета, его методы работы и решения не являются предметом Факультативного протокола. Оно заявляет также, что любое сообщение, зарегистрированное в нарушение положений Факультативного протокола, будет рассматриваться государством-участником как несовместимое с Протоколом и будет отклоняться без высказывания замечаний по вопросу о приемлемости и по существу сообщения, а любое решение, принятое Комитетом в отношении таких отклоненных сообщений, будет рассматриваться властями «как недействительное».

Комментарии автора по замечаниям государства-участника

5. 6 февраля 2012 года автор заявил, что государство-участник, не указав внутренние средства правовой защиты, которые все еще имеются и которые следовало исчерпать в его конкретной ситуации, тем самым фактически подтвердило, что такие средства не существуют. Он повторяет свой аргумент в подтверждение того, что подача апелляции в порядке обжалования ответа прокуратуры Гомельской области от 19 июня 2009 года не имела смысла на том основании, что уголовное судопроизводство в его отношении в соответствии со статьей 193-1 Уголовного кодекса управлением КГБ по Гомельской области было прекращено 8 октября 2009 года. Автор напоминает о том, что он не может вернуться в Беларусь из-за опасений по поводу того, что ему снова предъявят обвинения в нарушении статьи 193-1 Уголовного кодекса и что по этой причине ему придется остаться в Литве. Он утверждает, что не намерен прекращать свою деятельность в качестве члена «Молодого фронта» – незарегистрирован-

⁴ См. сообщение № 488/1992, *Тунен против Австралии*; Соображения, принятые 31 марта 1994 года, пункты 5.1 и 11.

ной общественной организации и что в случае возбуждения уголовного судопроизводства на основании статьи 193-1 никаких эффективных мер правовой защиты нет, поскольку простой факт членства в незарегистрированной организации и участие в деятельности от ее имени представляет собой достаточные основания для возбуждения уголовного судопроизводства.

Вопросы и процедура их рассмотрения в Комитете

Отсутствие содействия со стороны государства-участника

6.1 Комитет принимает к сведению утверждение государства-участника о том, что правовые основания для рассмотрения сообщения автора отсутствуют, поскольку оно было зарегистрировано в нарушение положений Факультативного протокола; что оно не обязано признавать правила процедуры Комитета или толкование Комитетом положений Факультативного протокола; и что любое решение, принятое Комитетом по сообщениям, будет рассматриваться властями государства-участника «как недействительное».

6.2 Комитет отмечает, что присоединившись к Факультативному протоколу, государство – участник Пакта признает компетенцию Комитета принимать и рассматривать сообщения от лиц, которые утверждают, что являются жертвами нарушения какого-либо из прав, изложенных в Пакте (преамбула и статья 1 Факультативного протокола). Присоединение государства к Факультативному протоколу предполагает обязательство добросовестно сотрудничать с Комитетом, чтобы позволить ему рассматривать такие сообщения, а после их рассмотрения сообщать свои соображения государству-участнику и соответствующему лицу (пункты 1 и 4 статьи 5). Любые действия государства-участника, которые могут затруднять или срывать рассмотрение и изучение Комитетом сообщений и изложение им своих соображений, несовместимы с указанными обязательствами⁵. Комитет сам вправе определять, следует ли регистрировать то или иное дело. Не признавая компетенцию Комитета в вопросах определения того, следует ли регистрировать то или иное сообщение, равно как и заявляя заранее, что оно не соглашается с решением Комитета относительно приемлемости и существа сообщений, государство-участник нарушает свои обязательства по статье 1 Факультативного протокола.

Рассмотрение вопроса о приемлемости

7.1 Прежде чем рассматривать любое утверждение, содержащееся в сообщении, Комитет должен в соответствии с правилом 93 своих правил процедуры принять решение относительно приемлемости или неприемлемости сообщения согласно Факультативному протоколу.

7.2 Комитет удостоверился в том, что в соответствии с требованиями подпункта а) пункта 2 статьи 5 Факультативного протокола данный вопрос не рассматривается в рамках другой процедуры международного разбирательства или урегулирования.

7.3 Что касается требования, изложенного в пункте 2 b) статьи 5 Факультативного протокола, Комитет отмечает, что государство-участник оспаривает приемлемость настоящего сообщения на основании неисчерпания внутренних

⁵ См., например, сообщения № 1867/2009, 1936/2010, 1975/2010, 1977/2010–1981/2010 и 2010/2010, *Левинов против Беларуси*, Соображения, принятые 19 июля 2012 года, пункт 8.2; и № 2019/2010, *Поплавный против Беларуси*, Соображения, принятые 5 ноября 2015 года, пункт 6.2.

средств правовой защиты. Он принимает к сведению заявление автора по поводу того, что тот факт, что государство-участник не указало внутренние средства правовой защиты, которые он не исчерпал в связи с его утверждением о том, что предъявленные ему обвинения в уголовном правонарушении по причине его членства и деятельности в незарегистрированной организации «Молодой фронт» представляют собой нарушение пунктов 1 статьи 2 и статьи 22 Пакта. В этой связи Комитет отмечает, что автор признал, что а) уголовное судопроизводство в его отношении в соответствии со статьей 193-1 Уголовного кодекса управлением КГБ по Гомельской области было прекращено в 2009 году; б) он никогда не предстал перед судьей и никогда не осуждался; и с) в тот момент, когда он представил свое первоначальное сообщение, ему более не предъявлялось обвинение на основании статьи 193-1 Уголовного кодекса. С учетом этих обстоятельств автор не может ссылаться на то, что он является жертвой по смыслу статьи 1 Факультативного протокола и что пункт 2 b) статьи 5 Факультативного протокола также не позволяет применить его к этой части сообщения.

7.4 Комитет также отмечает утверждение автора по поводу того, что статья 193-1 Уголовного кодекса, как таковая, нарушает пункты 1 статьи 2 и статьи 22 Пакта, поскольку она инкриминирует деятельность лиц, которые являются членами организации или ассоциации по той простой причине, что данная организация не зарегистрирована. Он также отмечает, что автор утверждает, что он будет подвергаться риску нового уголовного преследования и осуждения за то, что он является членом незарегистрированной ассоциации, если он вернется в государство-участник, поскольку упомянутая выше статья Уголовного кодекса продолжает существовать. В этой связи Комитет принимает к сведению утверждения автора по поводу того, что, хотя он живет за границей, он не намерен прекращать свое членство в этой организации или принимать участие в связанной с нею деятельности. Вместе с тем он также отмечает, что в данном конкретном случае автор представил только утверждение, но не информацию, по поводу характера данной ассоциации и возможной причастности автора к этой деятельности в будущем. В свете вышеизложенного Комитет считает, что утверждения автора в соответствии с пунктами 1 статей 2 и 22 Пакта неприемлемы на основании статьи 2 Факультативного протокола, поскольку они не достаточно обоснованы.

8. В этой связи Комитет постановляет:

- а) считать сообщение неприемлемым по соображениям, изложенным в статьях 1 и 2 и в пункте 2 b) статьи 5 Факультативного протокола;
- б) направить данное решение государству-участнику и автору сообщения.