



Конференция государств – участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Distr.: General
17 September 2019
Russian
Original: English

Восьмая сессия

Абу-Даби, 16–20 декабря 2019 года

Пункт 6 предварительной повестки дня*

Международное сотрудничество

Ход осуществления деятельности межправительственного совещания экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

Записка Секретариата

I. Введение

1. В своей резолюции 4/2, озаглавленной «Созыв межправительственных совещаний экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества», Конференция государств — участников Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции постановила созывать межправительственные совещания экспертов открытого состава по международному сотрудничеству для оказания ей консультативной помощи и содействия по вопросам выдачи и взаимной правовой помощи и созвать одно такое совещание в ходе ее пятой сессии и, в рамках имеющихся ресурсов, предшествующее ему по меньшей мере одно межсессионное совещание.

2. В этой же резолюции Конференция постановила также, что совещания экспертов будут выполнять следующие функции: а) оказание ей помощи в создании общей базы данных в области международного сотрудничества; б) оказание ей помощи в деле поощрения сотрудничества между существующими двусторонними, региональными и многосторонними инициативами и содействия осуществлению соответствующих положений Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции под руководством Конференции; в) содействие обмену опытом между государствами путем выявления проблем и распространения информации об успешных видах практики, которые следует применять для укрепления потенциала на национальном уровне; г) укрепление доверия и поощрение сотрудничества между запрашивающими и запрашиваемыми государствами путем установления связей между соответствующими компетентными органами, органами по противодействию коррупции, а также практическими работниками, участвующими в осуществлении мер по оказанию взаимной

* CAC/COSP/2019/1.



правовой помощи и выдаче; и е) оказание Конференции помощи в определении потребностей государств в наращивании потенциала.

3. На своих пятой–седьмой сессиях Конференция постановляла продолжать созывать совещания экспертов. С первого по восьмое совещания экспертов проводились ежегодно с 2012 по 2019 год.

4. Настоящая записка подготовлена с целью проинформировать Конференцию о ходе осуществления ее рекомендаций и рекомендаций совещания экспертов, касающихся международного сотрудничества. Ее цель состоит в оказании Конференции содействия в ее работе и в определении руководящих указаний относительно будущей деятельности совещания экспертов.

5. В своей резолюции 7/1 Конференция призвала государства-участники, которые используют электронные средства и системы для обработки и отслеживания международных просьб об оказании помощи, и далее делиться с Секретариатом информацией о таких инструментах и системах для ее дальнейшего распространения.

6. Кроме того, в своей резолюции 7/1 Конференция приветствовала рекомендации шестого межправительственного совещания экспертов открытого состава по расширению международного сотрудничества по линии Конвенции и постановила, в частности, что совещание должно продолжить свою работу путем обмена информацией о наилучших видах практики и проблемах, касающихся:

а) общих причин отказов и задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи в связи с коррупционными преступлениями согласно Конвенции в целях представления предложений по новаторским решениям;

б) международного сотрудничества в области гражданского и административного производства по делам о коррупции и возможных мер по защите конфиденциальной информации, предоставляемой в контексте оказания помощи при принятии мер уголовного, гражданского и административного характера.

7. В этой же резолюции Конференция просила Секретариат продолжать, в рамках имеющихся ресурсов, сбор статистических данных или другой соответствующей информации об использовании Конвенции в качестве правовой основы для оказания взаимной правовой помощи, если только для этого не применяются двусторонние и региональные механизмы, и, когда это уместно и согласуется с внутренними правовыми системами, информации в отношении гражданского и административного производства и возвращения активов и предоставлять такую информацию Конференции.

8. Шестое межправительственное совещание экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, проведенное в Вене 6 и 7 ноября 2017 года, рекомендовало Секретариату продолжать свою работу по анализу практических проблем, возникающих в деятельности центральных органов, отвечающих за рассмотрение просьб согласно Конвенции против коррупции, с целью повышения их эффективности и действенности.

9. Шестое совещание экспертов рекомендовало также Секретариату изучить возможность разработки практического руководства с изложением соображений, касающихся того, каким образом следует рассматривать малозначительные просьбы о взаимной правовой помощи.

10. Седьмое межправительственное совещание экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции, проведенное в Вене 8 июня 2018 года, рекомендовало Секретариату продолжать свою аналитическую работу посредством испрашивания информации у государств-участников, в частности информации, касающейся причин отказа в удовлетворении просьб об оказании взаимной правовой помощи, основанных на Конвенции, и связанных с этим

процессуальных сроков, с целью разработки «дорожной карты» для решения соответствующих вопросов в будущем.

11. Кроме того, седьмое совещание экспертов рекомендовало государствам-участникам и далее представлять Секретариату информацию о проблемах и успешных видах практики в области международного сотрудничества и по другим темам, определенным в резолюциях Конференции и рекомендациях совещаний экспертов, с тем чтобы Секретариат мог продолжать свою аналитическую работу по решению проблем в области международного сотрудничества на основе Конвенции.

12. Настоящий документ был подготовлен во исполнение мандатов, содержащихся в резолюции 7/1 Конференции, и рекомендаций шестого и седьмого совещаний экспертов. Рекомендации, вынесенные на восьмом совещании экспертов, проведенном 31 мая 2019 года, будут рассмотрены в докладе по итогам девятого совещания экспертов.

13. В настоящем документе также содержится информация о технической помощи и другой деятельности Секретариата в области международного сотрудничества по линии Конвенции.

14. В целях содействия осуществлению вышеупомянутых мандатов Секретариат направил государствам-участникам две вербальные ноты от 9 февраля 2018 года и 17 декабря 2018 года с просьбой представить информацию по указанным выше вопросам.

15. По состоянию на 13 марта 2019 года ответ на вербальную ноту от 9 февраля 2018 года был получен от 13 государств-участников, а ответ на вербальную ноту от 17 декабря 2018 года — от 24 государств-участников.

16. Был представлен разный объем информации, поскольку одни государства-участники представили всеобъемлющие ответы, а другие — ограниченные сведения. Все ответы, содержащие значимую информацию, кратко изложены ниже. Секретариат продолжит работу по анализу полученной от государств-участников информации и представит ее на будущих совещаниях экспертов.

II. Электронные средства и системы для обработки и отслеживания международных просьб об оказании помощи

17. В настоящем разделе приводится резюме полученных от государств-участников ответов на просьбу представить информацию об использовании электронных средств и систем для обработки и отслеживания международных просьб об оказании помощи, содержащуюся в вербальной ноте от 17 декабря 2018 года.

18. Резюме полученных от государств-участников ответов на вербальную ноту от 9 февраля 2018 года с просьбой представить информацию по данному вопросу включено в записку Секретариата под названием «Ход выполнения мандатов межправительственного совещания экспертов открытого состава по развитию международного сотрудничества по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» ([CAC/COSP/EG.1/2018/2](#)), подготовленную к седьмому совещанию экспертов.

Алжир

19. В Алжире не используются никакие электронные системы или механизмы для отслеживания просьб о международном судебном сотрудничестве, в том числе касающихся коррупции. Тем не менее входящие и исходящие просьбы о международном судебном сотрудничестве в обязательном порядке рассматриваются Управлением по вопросам международного судебного сотрудничества по уголовным делам при Министерстве юстиции.

Австрия

20. В Австрии оперативное подразделение Федерального бюро по борьбе с коррупцией регулярно использует Защищенную сеть обмена информацией Агентства Европейского союза по сотрудничеству в правоохранительной области (Европол). Эта платформа позволяет государствам — членам Европейского союза в удобной форме обмениваться друг с другом, а также с третьими сторонами, заключившими с Европолом соглашения о сотрудничестве, оперативной и стратегической информацией о преступлениях.

Боливия (Многонациональное Государство)

21. Многонациональное Государство Боливия не использует никаких конкретных компьютерных программ для обработки просьб о международном сотрудничестве. На национальном уровне Министерство юстиции и транспарентности институтов власти создало информационную систему для обеспечения прозрачности, предупреждения коррупции и борьбы с ней (SITPRECO), которая является открытой системой, не требующей пояснений в отношении использования, регистрации и обновления информации, касающейся коррупции. Эта система позволяет сопоставлять данные с информацией некоторых публичных учреждений и компаний. В настоящее время ведется работа по внедрению новых подмодулей, в частности связанных с судебными разбирательствами и возвращением государственных активов и долгов, для использования которых в публичных учреждениях можно развернуть аналогичные системы обработки входящих и исходящих просьб о международном сотрудничестве в области противодействия коррупции.

22. Судебные органы Многонационального Государства Боливия разработали комплексную систему регистрации судебной информации (SIREJ), которая позволяет получить в онлайн-режиме доступ к судебным материалам по уголовным и гражданским делам. Кроме того, Государственная прокуратура внедрила комплексную систему организации рассмотрения уголовных дел (i4P), в которой регистрируются процессуальные действия. Система проста в использовании и не требует дополнительных пояснений. Она позволяет обрабатывать отсканированные документы и электронные файлы и упрощает представление отчетов о рассмотрении дел, зарегистрированных в SIREJ, i4P и SITPRECO.

Колумбия

23. В Колумбии Генеральная прокуратура и Управление Генерального контролера используют специальные системы программного обеспечения в области международного сотрудничества. Используемая Управлением Генерального контролера система управления документооборотом под названием SIGEDOC не поддерживает функции составления просьб или подготовки статистических отчетов. После внедрения SIGEDOC повысилась эффективность мониторинга принятия своевременных последующих мер в связи с просьбами и упростилась процедура представления информации о деятельности в рамках международного сотрудничества. Используемые Генеральной прокуратурой системы под названием ORFEO и SIPRAIN соответственно позволяют создавать электронные файлы, собирать статистические данные и следить за ходом выполнения просьб. Эта программа не имеет прямого отношения к вопросам международного сотрудничества, однако использует сводную информацию Управления по международным делам Генеральной прокуратуры.

Египет

24. В Египте обмен информацией между подразделением для сбора оперативной финансовой информации и аналогичными структурами производится через защищенный веб-сайт Эгмонтской группы и защищенную сеть электронной почты для сотрудников подразделений для сбора оперативной финансовой информации, которая зашифрована с использованием электронных средств и доступна

только сотрудникам указанных подразделений. Что касается будущих проектов, подразделение для сбора оперативной финансовой информации поставило цель увязать свою электронную систему получения и анализа уведомлений goAML с защищенным веб-сайтом Эгмонтской группы и с этой целью осуществляет сотрудничество с Управлением Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН). Страна указала, что интеграция этих инструментов позволит экономить время и силы за счет устранения необходимости вручную переносить данные из системы goAML на защищенный веб-сайт Эгмонтской группы и наоборот.

Сальвадор

25. Министерство иностранных дел Сальвадора в лице Главного управления по правовым вопросам использует электронную систему под названием “Diligencias de Cooperación Jurídica Internacional”, в которой регистрируются просьбы о международном правовом сотрудничестве любого рода. Система идентифицирует дела по их номеру; кроме того, по каждому делу с даты поступления просьбы об оказании правовой помощи в ручном режиме ведется журнал. Эта функция позволяет надлежащим образом отслеживать просьбы. Исходящие просьбы обрабатываются поэтапно по мере продвижения расследования дела: Генеральная прокуратура направляет через Верховный суд соответствующие документы или выводы, гарантируя тем самым оперативное выполнение просьб.

Гватемала

26. Гватемала ответила, что она не использует никаких электронных средств или систем для обработки и отслеживания просьб о международном сотрудничестве.

Ирак

27. Комиссия по профессиональной этике Ирака использует для обработки и отслеживания просьб об оказании взаимной правовой помощи такие универсальные программы, как Microsoft Windows и Excel. Руководство по оказанию взаимной правовой помощи в вопросах возвращения доходов от преступной деятельности в Ираке предусматривает использование электронных средств для переписки.

Италия

28. В Италии Департамент по судебным вопросам Министерства юстиции осуществляет управление всеми областями международного сотрудничества через единую сетевую систему программного обеспечения для управления документооборотом под названием «Calliore». Это разработанное на заказ программное обеспечение интегрировано в сертифицированную систему электронной почты, вследствие чего оно не может использоваться другими государствами. Данная система позволяет автоматически переводить входящие документы и приложения в электронную форму, а также регистрировать печатные версии документов, при этом каждому из них присваивается отдельный официальный регистрационный номер. После официальной регистрации система направляет входящий документ лицу, ответственному за рассмотрение того или иного дела. Свыше 90 процентов исходящих документов отправляются автоматически с использованием сертифицированной и обычной системы электронной почты. Никаких конкретных требований для использования системы не предусмотрено. Система использует имеющееся в продаже программное обеспечение. Данное программное обеспечение удобно для пользователей и не требует дополнительных пояснений, тем не менее судьи и гражданские служащие Департамента прошли обучение по его использованию. В программе “Calliore” отсутствует функция составления исходящих просьб, однако предусмотрена возможность сканирования входящих документов и их перевода в электронную форму, что позволяет осуществлять работу в безбумажном формате. Система оснащена функциями

мониторинга и представления информации о входящих и исходящих документах, что позволяет отслеживать рабочие процессы и сроки. В некоторых делах периодически проверяется среднее время ответа, и система может провести оперативный обзор того или иного дела, предоставив пользователям всю необходимую информацию для повышения качества мер реагирования.

29. В 2018 году Департамент завершил разработку на основе базы данных “Calliore” новой, сделанной на заказ программы под названием “Calliore Watson”. Новое программное обеспечение поддерживает функцию составления статистических отчетов о международном сотрудничестве в рамках производств в разбивке по странам, категории преступления, правовой основе и видам деятельности.

Кения

30. Кения не использует никаких электронных инструментов или систем для обработки и отслеживания просьб о международном сотрудничестве. Стране требуется техническая помощь для создания электронной системы обработки и отслеживания просьб.

Кувейт

31. При обработке просьб об оказании взаимной правовой помощи Кувейт следует правилам и процедурам, предусмотренным в Конвенции и двусторонних соглашениях о сотрудничестве. В связи с этим используются только инструменты и системы обеспечения связи и координации между национальными органами, отвечающими за получение, выполнение и отслеживание просьб согласно Конвенции. Кувейт работает над внедрением систем электронного правительства, которые позволят использовать электронные системы и инструменты для обработки и отслеживания просьб, а также эффективно выполнять обязательства страны в рамках Механизма обзора хода осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в духе сотрудничества.

Монголия

32. В соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства и руководящими принципами по надзору за ходом расследования, утвержденными указом Генерального прокурора в 2017 году, для регистрации просьб о международном сотрудничестве используются электронные системы.

Северная Македония

33. Министерство внутренних дел Северной Македонии использует для обработки просьб о международном сотрудничестве компьютерную программу под названием “LURIS”. Эта система позволяет регистрировать все мероприятия, осуществляемые в течение срока выполнения просьбы. Данное программное обеспечение, полученное от правительства Нидерландов, упростило процедуру представления информации о международном сотрудничестве. Программа “LURIS” используется Министерством юстиции как отдельная независимая система; рассматривается возможность ее интеграции с Государственной прокуратурой.

Пакистан

34. Пакистан использует для обработки просьб о международном сотрудничестве и управления ими готовые пакеты программного обеспечения.

Португалия

35. Во всех сферах компетенции центрального органа Португалии как для направления, так и для получения просьб применяется компьютерная программа

под названием “ProGest”. Эта программа, разработанная на заказ с использованием преимущественно инструментов с открытым исходным кодом, может быть предоставлена другим государствам-участникам. Данное программное обеспечение позволяет сканировать, регистрировать и распространять документы, назначать ответственных лиц из числа юридического и административного персонала, а также готовить информацию для внутреннего пользования и проекты сообщений. Входящие просьбы сканируются, с тем чтобы обеспечить возможность работы исключительно с электронными файлами (в безбумажном формате). Система осуществляет сбор статистических данных о входящих и исходящих просьбах и может отслеживать сроки их выполнения. Данное программное обеспечение по большей части не нуждается в пояснениях, однако для пользователей было организовано несколько учебных занятий. Программа “ProGest” не поддерживает функцию составления исходящих просьб, однако другие компетентные судебные органы (например, суды и органы прокуратуры) используют для этого другую программу под названием “Citius”. Несмотря на то, что эти две системы еще не связаны друг с другом, рассматривается возможность их интеграции в целях создания всеобъемлющей системы организации рассмотрения дел. Программное обеспечение “ProGest” внедрили чуть более года тому назад, однако благодаря использованию этой системы уже повысилось качество и оперативность реагирования и предоставления информации о международном сотрудничестве. В то же время ввиду отсутствия соответствующего надежного механизма последний этап сотрудничества по всем делам — а именно, передача — по-прежнему осуществляется в бумажном формате.

Российская Федерация

36. Компетентные органы Российской Федерации сообщили, что они не располагают никаким специальным программным обеспечением в области международного сотрудничества и используют универсальные системы управления документооборотом и информацией.

Таджикистан

37. В Таджикистане Генеральная прокуратура как компетентный орган, ответственный за международное сотрудничество по уголовно-правовым вопросам, использует электронную систему регистрации и учета документов, в которой также обрабатываются просьбы об оказании взаимной правовой помощи и выдаче. Система регистрирует входящие и исходящие просьбы и отслеживает ход их выполнения в режиме реального времени.

Таиланд

38. В Таиланде Департамент иностранных дел Генеральной прокуратуры использует для обработки входящих и исходящих просьб имеющееся в продаже программное обеспечение.

Украина

39. Украина сообщила, что Министерство юстиции, ответственное за международное сотрудничество по уголовно-правовым вопросам, ведет учет просьб с использованием обычного электронного журнала. Просьбы сортируются по типу сотрудничества, наличию международных соглашений и виду правонарушения. Стране требуется техническая помощь для внедрения в работу Министерства юстиции единой электронной системы, которая обеспечивала бы возможность оперативного выполнения просьб компетентными органами, включая напоминания о крайних сроках и автоматическую загрузку документов.

Соединенные Штаты Америки

40. Управление по международным делам Министерства юстиции как центральный орган Соединенных Штатов Америки по вопросам оказания взаимной

правовой помощи более 20 лет использует для организации рассмотрения дел программно-аппаратные средства, позволяющие отслеживать входящие и исходящие просьбы от национальных и иностранных прокуроров и ход выполнения просьб о выдаче и оказании взаимной правовой помощи. Управление по международным делам создало специальные группы для ускоренного выполнения просьб путем испрашивания постановления суда для подготовки деловой документации и компьютерных записей и наладило координацию с правоохранительными органами для оказания иной помощи. Управление также расширило кадровый состав для оказания федеральным прокурорам содействия по вопросам выдачи. Кроме того, Управление наладило более организованные процессы обзора и выполнения просьб, тем самым сократив время обработки и обеспечив регулярность и оперативность связи с иностранными партнерами. Аналогичные системы программного обеспечения используются в Государственном департаменте для внутреннего управления документацией по вопросам выдачи. Правительство Соединенных Штатов также использует систему документации Министерства юстиции по вопросам о выдаче, в которой представлен обзор входящих просьб, соответствующих преступлений и последующих шагов.

III. Общие причины отказов и задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи в связи с коррупционными преступлениями согласно Конвенции в целях представления предложений по новаторским решениям

41. В настоящем разделе приводится резюме полученных от государств-участников ответов на изложенную в вербальной ноте от 17 декабря 2018 года просьбу представить информацию о наилучших видах практики и проблемах, а также об общих причинах отказов и задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи в связи с коррупционными преступлениями согласно Конвенции в целях представления предложений по новаторским решениям. В представленных ответах также содержится информация о рекомендациях седьмого совещания экспертов, проведенного в июне 2018 года, согласно которым Секретариату следовало продолжать свою аналитическую работу посредством испрашивания информации у государств-участников, в частности информации, касающейся причин отказа в удовлетворении просьб об оказании взаимной правовой помощи, основанных на Конвенции, и связанных с этим процессуальных сроков, с целью разработки «дорожной карты» для решения соответствующих вопросов в будущем.

42. Резюме полученных от государств-участников ответов на вербальную ноту от 9 февраля 2018 года с просьбой представить информацию по данному вопросу включено в записку Секретариата, подготовленную к седьмому совещанию экспертов ([CAC/COSP/EG.1/2018/2](#)).

43. Алжир указал, что при рассмотрении дел о коррупции возникают трудности с исходящими просьбами о предоставлении банковской информации, замораживании банковских счетов и аресте имущества или финансовых активов. Страны отказываются в выполнении просьб или выполняют их с задержкой без объяснения причин, с тем чтобы не проводить процедур ареста и конфискации. Некоторые страны возвращают просьбы в связи с незначительными недостатками, например недостаточно полной информацией, которая отсутствует у запрашивающих органов, но может быть получена запрашиваемыми органами. В качестве причины также указывают излишние формальности, не предусмотренные Конвенцией или международными соглашениями. В целях полного или частичного избежания таких трудностей судебные органы Алжира стремятся по возможности обрабатывать входящие и исходящие просьбы на основе не только двусторонних соглашений, но и Конвенции. Кроме того, они прилагают усилия для соблюдения всех необходимых условий, которые не противоречат

внутреннему законодательству и не предусмотрены в двусторонних соглашениях, например проставление подписей и печатей на всех страницах просьб о судебном сотрудничестве. В качестве примера успешных видов практики приводится принятие срочных просьб по неофициальным каналам и начало их исполнения до поступления официальной просьбы по официальным каналам.

44. Многонациональное Государство Боливия упомянуло задержки и проблемы с исходящими просьбами, которые могут быть устранены за счет улучшения связи. Соответственно, было высказано мнение о необходимости сообщать запрашивающему государству об основаниях для отказа или задержки. Что касается входящих просьб, Многонациональное Государство Боливия представило информацию о своей нормативно-правовой базе, предусматривающей защиту конфиденциальной информации.

45. Китай сообщил, что общие причины отказов и задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи в связи с коррупционными преступлениями можно подразделить на существенные и процедурные. К существенным причинам относятся следующие: запрашивающее государство не является государством — участником Конвенции; преступное поведение не отвечает требованию об обоюдном признании соответствующего деяния преступлением или связано с военными или политическими преступлениями; и предоставление помощи может отразиться на суверенитете, безопасности или государственных интересах запрашиваемого государства. Одним из примеров процедурных причин является несоответствие документов формальным требованиям, а также необходимость предоставления документов, имеющих доказательственное значение. В связи с этим Китай предлагает проводить предварительные консультации с запрашиваемыми государствами, с тем чтобы составить представление о применимых законах и юридических требованиях.

46. Египет сообщил, что в случае если запрашивающее государство не является участником соглашения о взаимной правовой помощи или не подписывало такого соглашения, просьбы об оказании судебной помощи выполняются на основе принципа взаимности или международной вежливости.

47. Сальвадор сообщил о том, что основными причинами задержек в реагировании на просьбы об оказании взаимной правовой помощи являются недостаточная полнота просьб, отсутствие доказательств подлинности документов, представление просьбы в ненадлежащий орган и объем просьб. Кроме того, в соответствии с внутренним законодательством необходимо участие Верховного суда, Министерства юстиции и общественной безопасности и впоследствии Министерства иностранных дел, в связи с чем может истечь срок давности. Существенные задержки возникают в делах о возвращении активов, поскольку из соображений предосторожности и в целях конфискации их обработка осуществляется в центральных органах. Было высказано мнение о необходимости подписания двусторонних или международных соглашений для упрощения принятия мер предосторожности в целях конфискации.

48. Гватемала сообщила о том, что одной из общих причин задержек является опосредованное представление просьб в судебные органы: просьбы направляются Министерству иностранных дел и Генеральному прокурору, и их приходится перенаправлять в судебные органы. Еще одной причиной задержек является отсутствие прямых каналов передачи.

49. Ирак указал, что главными причинами отказов в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи являются различия в правовых системах и законодательстве государств; отказ признавать Конвенцию в качестве правовой основы для оказания взаимной правовой помощи; общее нежелание государств заключать двусторонние соглашения об оказании правовой помощи и возвращении активов; препятствия, возникающие в тех случаях, когда просьба сформулирована не на одном из признанных языков и требует перевода; и банковская тайна.

50. Кувейт указал, что его компетентные органы готовы оперативно реагировать на просьбы об оказании взаимной правовой помощи, если такие просьбы соответствуют правилам и процедурам, предусмотренным в Конвенции и двусторонних соглашениях о сотрудничестве. Единственной причиной отказов или задержек может стать несоответствие просьбы или ее содержания необходимым условиям и требованиям Конвенции.

51. Монголия сообщила, что общими причинами отказов в оказании взаимной правовой помощи являются отсутствие обоюдного признания соответствующего деяния преступлением и международных соглашений о сотрудничестве.

52. Пакистан указал в качестве общих оснований для отказа и задержек в оказании взаимной правовой помощи сложность внутренней нормативно-правовой системы и поддержание связи по дипломатическим каналам. Во избежание ненужных задержек было предложено наладить прямой обмен сообщениями между центральными органами и создать в секретариате УНП ООН отдельное подразделение, занимающееся вопросами содействия выполнению просьб в соответствии с Конвенцией.

53. Португалия сообщила, что случаев отказа в оказании помощи не зарегистрировано. Зачастую после очень длительных задержек ответа так и не поступает. В отдельных случаях оказать помощь не представляется возможным якобы по причине амнистии или иммунитета.

54. Российская Федерация сообщила, что причины задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи связаны с недостаточной полнотой просьб, недостаточным объемом вспомогательных материалов и отсутствием ясности в представленной информации. В качестве примеров приводятся недостаточно полная информация для вывода о том, что активы, на которые распространяется действие постановления о замораживании, были получены в результате преступной деятельности, и недостаточно полная информация для определения местонахождения активов. Задержка или отказ в выполнении исходящих просьб обусловлены различиями в законодательстве и отсутствием обоюдного признания соответствующего деяния преступлением. Также причиной задержки в выполнении просьб является отсутствие в запрашиваемом государстве официального лица для обработки просьбы или наличие у подозреваемых гражданства запрашиваемого государства. Кроме того, даже в случае своевременной подачи просьбы задержки с ее выполнением приводят к истечению предусмотренного срока давности и последующему отказу на этом основании. Еще одним основанием для отказа в выполнении просьбы является требование некоторых государств уведомить владельцев активов, на которые распространяется постановление о замораживании, и предоставить им возможность обжаловать это постановление, а также обеспечить заинтересованным сторонам право обжаловать решение об оказании взаимной правовой помощи. Помимо этого, отказ в выполнении просьбы поступает в тех случаях, когда подозреваемые, активы которых находятся в одном государстве — члене Европейского союза, имеют статус беженцев в другом государстве — члене Европейского союза или когда указанные активы более не являются собственностью подозреваемых.

55. Саудовская Аравия сообщила о том, что причинами отказов или задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи являются: отсутствие достаточно подробной информации для установления местонахождения обвиняемых, что приводит к задержкам; нехватка каналов прямой связи с запрашивающими государствами; неполные данные или отсутствие необходимых приложений или недостаточно четкое содержание просьб, особенно фотокопий; и необходимость в дополнительном времени для выполнения просьб, требующих проведения множества процедур. Было высказано мнение о том, что для того, чтобы избежать этих препятствий, соответствующим органам следует: обеспечивать при регистрации данных и информации ответчиков точность, объективность и полноту этих сведений; предоставлять контактную информацию для связи с запрашивающей стороной по различным каналам, в частности

электронную почту и номера телефонов; формулировать конкретные и прямые просьбы; заключить дополнительные двусторонние соглашения между странами; и прилагать усилия для сокращения количества требований и сложностей во внутренних положениях, которые не предусмотрены в международных соглашениях.

56. Таджикистан сообщил, что общими причинами отказов в выполнении его исходящих просьб об оказании взаимной правовой помощи являются отсутствие обоюдного признания соответствующего деяния преступлением и наличие у подозреваемых статуса беженца в запрашиваемом государстве или гражданства этого государства.

57. Таиланд сообщил, что общими причинами отказов и задержек являются: подача просьб через ненадлежащие каналы; подача просьб, связанных с гражданскими делами, в центральный орган, который не может выполнять такие просьбы; недостаточно полная информация; подача просьб структурами, не являющимися центральными органами запрашивающего государства; и отсутствие письменного перевода. Однако в целом центральный орган Таиланда не отказывает в выполнении просьб и предоставляет запрашивающим государствам возможность направить дополнительную информацию или подать просьбу по надлежащим каналам. Было высказано мнение о том, что для того, чтобы избежать задержек, запрашивающие государства могли бы, если это возможно, проводить консультации с центральным органом до подачи просьбы, рассмотреть вопрос о заблаговременной подаче проекта просьбы и изучить возможность обращения в соответствующие органы в неофициальном порядке для ускорения выполнения просьб.

58. Соединенные Штаты сообщили, что возможность и оперативность выполнения просьб об оказании помощи зависят от множества факторов. Например, рассмотрение фактологически обоснованной просьбы о предоставлении финансовых отчетов, как правило, занимает несколько месяцев. Также часто поступают просьбы о предоставлении электронных доказательств, однако в случае если постановление о предоставлении информации является объемным и представлено на иностранном языке, на выполнение такой просьбы может уйти больше времени. Электронные доказательства подлежат рассмотрению правоохранительными органами в целях обеспечения их соответствия требованиям постановления суда о проведении обыска и аресте, а также передачи только тех материалов, которые имеют отношение к делу. Следует отметить, что выполнение многих просьб, касающихся ареста, пресечения использования и конфискации, занимает гораздо больше времени, поскольку Соединенным Штатам необходимо выявить и собрать доказательства, связанные с активами, соблюдая при этом требования надлежащей правовой процедуры в соответствии с внутренним законодательством. В случае обжалования решения о выполнении просьбы о пресечении использования или конфискации для урегулирования этого вопроса ввиду необходимости учитывать юридические требования Соединенных Штатов о соблюдении надлежащей правовой процедуры, права на неприкосновенность частной жизни и другие меры конституционной и правовой защиты в рамках международного сотрудничества может потребоваться определенное время.

IV. Международное сотрудничество в области гражданского и административного производства по делам о коррупции и возможные меры по защите конфиденциальной информации, предоставляемой в контексте оказания помощи при принятии мер уголовного, гражданского и административного характера

59. Информация о международном сотрудничестве в области гражданского и административного производства по делам о коррупции и возможных мерах по защите конфиденциальной информации, предоставляемой в контексте оказания помощи при принятии мер уголовного, гражданского и административного характера, изложена в добавлении к настоящему документу (CAC/COSP/2019/7/Add.1).

V. Использование Конвенции в качестве правовой основы для оказания взаимной правовой помощи, если только для этого не применяются двусторонние и региональные механизмы, и, когда это уместно и согласуется с внутренними правовыми системами, в отношении гражданского и административного производства и возвращения активов

60. В настоящем разделе приводится резюме полученных от государств-участников ответов на изложенную в вербальной ноте от 17 декабря 2018 года просьбу представить информацию, включая статистические данные и конкретные случаи, об использовании Конвенции в качестве правовой основы для оказания взаимной правовой помощи и, когда это уместно и согласуется с внутренними правовыми системами, в отношении гражданского и административного производства.

61. Резюме полученных от государств-участников ответов на вербальную ноту от 9 февраля 2018 года с просьбой представить информацию по данному вопросу включено в записку Секретариата, подготовленную к седьмому совещанию экспертов (CAC/COSP/EG.1/2018/2).

62. Алжир, Боливия (Многонациональное Государство), Ирак, Италия, Китай, Кувейт, Пакистан, Российская Федерация, Румыния, Саудовская Аравия, Северная Македония, Соединенные Штаты и Украина сообщили, что Конвенция может использоваться в качестве правовой основы для оказания взаимной правовой помощи.

63. Алжир сообщил, что в 2016 году алжирские власти направили иностранным судебным органам 10 просьб о международном судебном сотрудничестве, в 4 из которых правовой основой являлась Конвенция против коррупции, в 1 — Конвенция Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности, а в 5 — двусторонние соглашения о судебном сотрудничестве.

64. Китай сообщил, что с 2013 года Конвенция против коррупции использовалась запрашивающим государством в качестве правовой основы для направления просьбы об оказании взаимной правовой помощи в 13 случаях (2 в 2013 году, 1 в 2014 году, 2 в 2015 году, 3 в 2016 году, 3 в 2017 году и 2 в 2018 году); Китай использовал Конвенцию в качестве правовой основы для направления иностранным государствам просьбы об оказании взаимной правовой помощи в 6 случаях (1 в 2013 году, 1 в 2014 году, 3 в 2017 году и 1 в 2018 году).

65. Египет сообщил, что Прокуратура выполняла поступающие от различных стран просьбы об оказании взаимной правовой помощи на основе Конвенции или двусторонних соглашений, заключенных между Египтом и другим государством.
66. Ирак указал, что Конвенция является правовой основой для рассмотрения просьб об оказании взаимной правовой помощи в соответствии с национальным законодательством.
67. Италия сообщила, что в 2018 году на основе Конвенции было начато производство по 19 новым делам, включая 10, в которых исполнялись судебные поручения, выданные итальянскими судебными органами, и 9, в которых исполнялись судебные поручения иностранных судебных органов.
68. Кения заявила, что за последние три года она направила 25 просьб об оказании взаимной правовой помощи и за тот же период получила 2 просьбы об оказании взаимной правовой помощи на основе Конвенции.
69. Кувейт указал, что в соответствии с национальным законодательством Конвенция может использоваться в качестве правовой основы, в том числе в рамках гражданского и административного производства.
70. Северная Македония сообщила, что с момента запуска в январе 2018 года электронной системы организации рассмотрения дел в Департаменте по вопросам международной правовой помощи Министерства юстиции Конвенция использовалась в качестве правовой основы для оказания взаимной правовой помощи в одном деле.
71. Пакистан указал, что с момента ратификации Конвенции Национальное бюро по подотчетности получило 74 входящие просьбы об оказании взаимной правовой помощи и представило информацию в ответ на 31 просьбу на основе прямого применения Конвенции.
72. Португалия сообщила, что главный орган прокуратуры, ответственный за расследование дел о коррупции, представлял просьбы по одному делу в 2014 году, пяти делам в 2015 году, шести делам в 2016 году, трем делам в 2017 году и двум делам в 2018 году. Кроме того, власти обратили внимание на дело, которое было направлено Португалии на основе Конвенции и которое изначально рассматривалось в рамках гражданского судопроизводства, в связи с чем возникли трудности в определении компетентного национального органа для выполнения соответствующей просьбы.
73. Румыния сообщила, что, по данным Национального управления по борьбе с коррупцией, в 2018 году на основе Конвенции было направлено 11 просьб об оказании взаимной правовой помощи и получено 4 просьбы.
74. Саудовская Аравия указала, что в соответствии с национальными правовыми и процедурными требованиями она намерена руководствоваться непосредственно положениями Конвенции в случае отсутствия договора об оказании взаимной правовой помощи. В первую очередь выполняются просьбы на основе многосторонних соглашений, затем применяется принцип взаимности.
75. Таиланд сообщил, что он не использует Конвенцию в качестве правовой основы и что для оказания взаимной правовой помощи по уголовным делам требуются двусторонние или многосторонние договоры. В отсутствие таких договоров необходимо применять принцип взаимности.
76. Украина сообщила, что Министерство юстиции получило две просьбы об оказании взаимной правовой помощи на основе Конвенции в 2014 и 2017 годах. На практике не было зафиксировано примеров использования Конвенции в качестве правовой основы для международного сотрудничества в области гражданского и административного производства.
77. Соединенные Штаты сообщили, что с 2004 года было зарегистрировано более 1 400 входящих и исходящих просьб о выдаче и оказании взаимной правовой

помощи по вопросам, связанным с коррупцией. В целом не менее 177 просьб об оказании взаимной правовой помощи и не менее 28 просьб о выдаче ссылались на Конвенцию в качестве правовой основы. Из этих 177 просьб 97 были входящими и 80 — исходящими. Кроме того, после вступления Конвенции в силу Соединенные Штаты более 200 раз использовали ее в качестве основы для сотрудничества с более чем 70 различными государствами.

VI. Проблемы и успешные виды практики в области международного сотрудничества и другие темы, определенные в резолюциях Конференции и рекомендациях совещаний экспертов

78. В настоящем разделе приводится резюме полученных от государств-участников сведений в ответ на изложенную в вербальной ноте от 17 декабря 2018 года просьбу представить информацию о практических проблемах, возникающих в деятельности их центральных органов, отвечающих за рассмотрение просьб согласно Конвенции против коррупции.

79. Резюме полученных от государств-участников ответов на вербальную ноту от 9 февраля 2018 года с просьбой представить информацию о практических проблемах, возникающих в работе центральных органов, ответственных за рассмотрение просьб в соответствии с Конвенцией против коррупции, включено в записку Секретариата, подготовленную к седьмому совещанию экспертов ([CAC/COSP/EG.1/2018/2](#)).

80. Полученная от государств информация о проблемах и успешных видах практики в области международного сотрудничества в определенной степени перекликается с представленными данными об общих причинах отказов и задержек в выполнении просьб об оказании взаимной правовой помощи, резюме которых приводится в разделе III выше.

81. Алжир сообщил о практических проблемах при обработке просьб о международном сотрудничестве. Центральный орган Алжира (Министерство юстиции) сталкивается со следующими трудностями: задержка с реагированием на исходящие просьбы; представление в иностранных просьбах недостаточно полной информации, что не позволяет определить национальный судебный орган, который может выполнить данную просьбу; и трудности с отслеживанием просьб о международном сотрудничестве с иностранными судебными органами в связи с отсутствием информации о координаторах. Что касается успешных видов практики, резюме ответа Алжира приводится в разделе III выше.

82. Многонациональное Государство Боливия сообщило о проблемах в области международного сотрудничества, возникающих в тех случаях, когда центральным органам необходимо сообщить запрашивающим странам основания для отказа, в том числе признанные Конвенцией или внутренним законодательством. Дополнительные трудности связаны с несоблюдением положений международных документов и недостаточно подробной информацией о том, где должны выполняться просьбы. Часто поступает отказ в выполнении исходящих просьб без указания достаточных причин. Еще одним препятствием является отсутствие информационного взаимодействия по вопросам хода выполнения просьб, что влияет на вероятность урегулирования проблем и содействия оказанию помощи.

83. Китай сообщил как о проблемах, так и об успешных видах практики в области международного сотрудничества. Проблемы в области выдачи обусловлены различиями в правовых системах и связаны с такими вопросами, как осуждение, наказание, сроки давности и круг ведения компетентных национальных органов. Кроме того, некоторые государства не могут использовать Конвенцию в качестве правовой основы для выдачи и не предпринимают активных действий для заключения договоров о выдаче с другими государствами в целях

осуществления Конвенции. Еще одной проблемой является неэффективное применение Конвенции, поскольку на практике государства, использующие Конвенцию в качестве правовой основы для выдачи, не могут применять ее положения в полной мере. В связи с этим необходимо повышать информированность о Конвенции посредством проведения информационно-просветительской подготовки. Проблемы в области оказания взаимной правовой помощи связаны с различными требованиями государств к информации, в результате чего осуществление процедур занимает много времени и является неэффективным, а также требованиями в отношении конфиденциальности, которые затрудняют представление запрашиваемыми государствами всеобъемлющей информации. В связи с этим Китай внес предложение об улучшении связи и координации в вопросах международного сотрудничества и ускорении этого процесса, в том числе посредством разработки типовых форм о выдаче и оказании взаимной правовой помощи. Что касается успешных видов практики в области международного сотрудничества, Китай сообщил, что к ним относится создание различных каналов и платформ для международного сотрудничества, в частности заключение договоров о выдаче и оказании взаимной правовой помощи; выработка механизмов межучрежденческой координации; и поддержание тесной связи с соответствующими государствами в рамках двусторонних механизмов консультаций.

84. Колумбия отметила в качестве одной из общих проблем отсутствие контактной информации центральных органов и подчеркнула необходимость обновления инструментов международного сотрудничества, в частности справочника компетентных национальных органов. Кроме того, проведению расследований в запрашивающих государствах препятствует большая продолжительность процедур получения ответов от запрашиваемых государств. Что касается эффективных видов практики, Колумбия обратила особое внимание на оказание дипломатическим представительством поддержки в содействии последующей деятельности в связи с просьбами о международном сотрудничестве.

85. Египет сообщил, что в рамках международного сотрудничества в процессе возвращения активов он сталкивается с такими препятствиями, как требование к запрашивающим государствам определить местонахождение активов и доказать связь между активами и правонарушением. Кроме того, некоторые государства не раскрывают объем активов, которые принадлежат лицам, обвиняемым в совершении коррупционных преступлений, и в отношении которых было принято административное решение о замораживании, а также сведения, касающиеся лиц, в отношении которых ведется расследование в связи с коррупционными деяниями.

86. Сальвадор отметил необходимость упорядочить внутренние процедуры обработки просьб о международном сотрудничестве. В некоторых случаях Верховный суд требует провести проверку на предмет конституционности для определения соответствия просьбы национальной нормативно-правовой базе. Министерство юстиции и общественной безопасности выступает в качестве посредника между Верховным судом и Министерством иностранных дел, что негативно влияет на оперативность рассмотрения просьб.

87. Гватемала отметила практические проблемы, возникающие в связи с необходимостью изучения просьб несколькими министерствами до их рассмотрения в судебных органах, однако это требование также считается важной гарантией надлежащей правовой процедуры. Гватемала подчеркнула необходимость соблюдения внутреннего законодательства и налаживания сотрудничества между национальными органами, которым поручено выполнение просьб.

88. Ирак указал, что проблемы в области международного сотрудничества включают недостаточно тесное сотрудничество в отслеживании средств, связанных с коррупцией; представление государствами недостаточно полной информации о финансовой и коммерческой деятельности обвиняемых; отказ государств заключать двусторонние соглашения; попытки поднять в ходе переговоров о возвращении активов вопросы, зачастую носящие политический характер

и не имеющие отношения к делу; и отсутствие руководящих указаний со стороны некоторых государств относительно правовых требований, касающихся оказания взаимной правовой помощи.

89. Италия сообщила о том, что в некоторых случаях, связанных с вручением повесток, иностранные просьбы поступают незадолго до слушания, что сказывается на возможности выполнения просьбы.

90. Кения указала в качестве основных проблем различия в правовых системах; отсутствие у центральных органов возможностей для проведения расследований, специальных навыков и ресурсов; отсутствие электронных инструментов для обработки просьб и управления ими; задержки в результате использования дипломатических каналов и бюрократических систем; и предоставление в просьбах об оказании взаимной правовой помощи недостаточно полной фактологической и юридической информации. Кроме того, центральные органы сталкиваются с такими проблемами, как нехватка полномочий для выполнения просьб; задержки в обработке входящих просьб; уничтожение доказательств; и медленное осуществление процесса сохранения активов, находящихся в других юрисдикциях.

91. Помимо этого, Кения сообщила, что успешные виды практики в области международного сотрудничества включают создание и назначение единого центрального органа для содействия международному сотрудничеству в области оказания взаимной правовой помощи и выдачи, функции которого Кения возложила на Генеральную прокуратуру; обеспечение центральных органов надлежащими ресурсами, в том числе специальными и хорошо подготовленными юридическими экспертами; обеспечение возможности центральных органов напрямую поддерживать связь друг с другом, а также передавать и получать просьбы; принятие мер по защите конфиденциальности просьб; и расширение полномочий центральных органов для выполнения или координации выполнения просьб. Было высказано мнение о том, что центральным органам следует обеспечивать соответствие просьб внутренних органов о международном сотрудничестве положениям действующих законов, договоров и конвенций до препровождения таких просьб. Центральные органы не должны препятствовать осуществлению сотрудничества в других формах. Рекомендуется проводить до представления просьб неофициальные консультации во избежание ненужных задержек и для получения указаний по составлению просьб. К успешным видам практики относится также заключение двусторонних соглашений о непосредственном сотрудничестве в уголовных расследованиях и процедурах возвращения активов на базе гражданского права; создание региональных механизмов в целях расширения возможностей международного сотрудничества и возвращения активов; налаживание межучрежденческого сотрудничества и проведение совместных учебных занятий; и осуществление мер по повышению прозрачности, и улучшению взаимодействия и обмена информацией между центральными и компетентными органами.

92. Кувейт сообщил, что одной из главных проблем является невыполнение необходимых условий и положений Конвенции в отношении формата и содержания просьб, что приводит к задержкам или отказам. В связи с этим компетентные органы указали на необходимость разработки руководящего документа по вопросам международного сотрудничества в рамках Конвенции, включающего общие и практические модели и принципы, которыми могли бы руководствоваться государства при получении и обработке просьб, имеющих отношение к Конвенции. Что касается методов и видов практики национальных властей, Кувейт сообщил, что его центральный орган изучает входящие просьбы об оказании взаимной правовой помощи в целях обеспечения их соответствия необходимым условиям и требованиям в отношении информации и данных, после чего передает эти просьбы на рассмотрение компетентных национальных органов (как правило, прокуратуры) для их скорейшего выполнения с учетом внутренних принципов, законов и процедур. Центральным органом, отвечающим за рассмотрение просьб об оказании взаимной правовой помощи в соответствии с

Конвенцией, является Министерство юстиции. В соответствии с национальным законодательством при получении просьбы, связанной с коррупцией, центральный орган обязан уведомить об этом Главное управление по борьбе с коррупцией, с тем чтобы оно приняло необходимые меры в координации с другими органами с учетом положений Конвенции.

93. Монголия сообщила, что ее проблемы связаны с отсутствием соглашений с так называемыми «налоговыми гаванями» и странами, куда переводятся активы, полученные преступным путем. Кроме того, в соответствии с нормами уголовно-процессуального законодательства арест возможен только после установления судом виновности лица, в результате чего зачастую возникают трудности с возвращением похищенных активов из иностранных государств, требующих подтверждения законной силы приговора суда.

94. Пакистан указал в качестве основных проблем различия в правовых системах; трудности с получением информации в ответ на просьбы от «безопасных гаваней» для незаконных финансовых потоков; нежелание предоставлять информацию из соображений защиты конфиденциальности данных; отсутствие обоюдного признания соответствующего деяния преступлением; недостаточную криминализацию основных правонарушений, связанных с отмыванием денег; и отказ или неспособность оказать помощь из-за незначительных недостатков просьб. Кроме того, причиной задержек наряду с отсутствием международных соглашений о сотрудничестве, которые могли бы обеспечить оперативный обмен информацией, является использование дипломатических каналов. Пакистан также отметил отсутствие прямого взаимодействия между центральными органами, отсутствие практического руководства, разъясняющего требования национального законодательства, и задержки в получении от национальных органов материалов для выполнения просьб. В связи с этим было высказано мнение о необходимости наладить прямой обмен сообщениями между центральными органами.

95. Компетентные органы Португалии подчеркнули важность предыдущих контактов между органами, занимающимися направлением и выполнением просьб, в деле сведения к минимуму задержек в выполнении просьб о международном сотрудничестве. Кроме того, Португалия сообщила о том, что ее центральный орган не обладает компетенцией для рассмотрения конкретных дел. В соответствии с внутренним законодательством роль центрального органа заключается в передаче просьб, а выдачей или выполнением просьб занимаются судебные органы, в том числе органы прокуратуры. Практические проблемы можно частично решить путем создания прочной сети специалистов-практиков, а также организации тщательной подготовки по вопросам использования имеющихся инструментов.

96. Российская Федерация сообщила, что работа центральных органов затруднена в связи с различием в правовых системах, и отметила в качестве одной из проблем недостаточную полноту просьб как по форме, так и по существу. В среднем выполнение иностранных просьб об оказании взаимной правовой помощи занимает от трех до шести месяцев в зависимости от расстояния между федеральной столицей и территорией, где выполняется просьба, объема запрашиваемой информации и полноты просьб. По данным Генеральной прокуратуры, в 2018 году на рассмотрение поступила 61 иностранная просьба в связи с делами о коррупции, из которых было выполнено 55; другим государствам было направлено 66 просьб, из которых было выполнено 48.

97. Российская Федерация также сообщила о том, что внутреннее законодательство, регулирующее процедуры направления просьб об отслеживании и замораживании активов, полученных преступным путем, и последующего сотрудничества в деле возвращения таких активов, нуждается в доработке. Еще одной проблемой является сотрудничество с некоторыми «офшорными» юрисдикциями, и в существующих многосторонних договорах этому вопросу не уделяется достаточного внимания. В связи с этим было высказано мнение о том, что

эффективность международного сотрудничества можно повысить путем заключения с «офшорными» юрисдикциями двусторонних договоров об отслеживании, замораживании, аресте и конфискации активов, представляющих собой доходы от преступлений, и совместном использовании таких конфискованных активов.

98. Саудовская Аравия создала при Министерстве внутренних дел специальный департамент по вопросам международного сотрудничества, отвечающий за выдачу и оказание взаимной правовой помощи. С учетом важности комплексной работы с международным сообществом Постоянный комитет по вопросам просьб об оказании правовой помощи как центральный орган страны, отвечающий за оказание взаимной правовой помощи, включает представителей различных правительственных органов, к которым можно обращаться в тех случаях, когда возникает необходимость в конкретной компетенции или опыте. В число практических проблем в области международного сотрудничества входят предусмотренные законодательством некоторых стран условия, которые не признаются в международных соглашениях о сотрудничестве и которые препятствуют выполнению просьб или задерживают этот процесс, трудности, связанные с сохранением банковской тайны, и неточный перевод просьб. Кроме того, некоторые просьбы направляются в Министерство юстиции, а не центральный орган, в который их приходится перенаправлять. Для решения этих проблем было предложено использовать квалифицированных переводчиков и проверять информацию о компетентных центральных органах до направления просьб. В качестве одного из членов Группы двадцати Саудовская Аравия представила практическую информацию в форме руководства, с тем чтобы обеспечить запрашивающим государствам возможность обращаться в судебные органы за помощью в деле возвращения активов, а также сведения о конкретных шагах, которые надлежит предпринимать иностранным судебным органам.

99. Таиланд отметил, что число просьб, полученных в соответствии с Конвенцией, незначительно. В связи с этим органы, отвечающие за выполнение просьб, могут быть не знакомы с положениями Конвенции и необходимыми процедурами выполнения просьб. Таиланд сообщил также о проблемах, связанных с выполнением просьб об оказании помощи по гражданским или административным делам.

100. Украина сообщила, что на практике трудностей в обработке просьб на основе Конвенции не возникает. Проблемы с выполнением просьб, например в связи с недостаточно полной информацией, как правило, решаются в рамках прямых контактов с иностранными органами. В целях обеспечения полного и оперативного выполнения просьб было высказано пожелание о переводе просьб и подтверждающих документов до их подачи.

101. Соединенные Штаты высказали мнение о том, что странам необходимо четко определить центральные органы, ответственные за содействие международному сотрудничеству по уголовно-правовым вопросам на основе оказания взаимной правовой помощи, в целях сосредоточения опыта и ресурсов, сокращения бюрократических процедур и дублирования функций, а также обеспечения наглядности входящих и исходящих просьб и подотчетности в отношении их обработки. В случаях, когда страны являются участниками региональных платформ для обмена информацией, эффективным видом практики считается назначение в качестве координаторов национальных центральных органов. Центральные органы должны быть обеспечены надлежащими ресурсами и укомплектованы специальными юридическими экспертами и опытными специалистами-практиками. В целях оперативного запрашивания и оказания помощи, укрепления доверия, разъяснения сложных правовых вопросов, устранения правовых барьеров, препятствующих сотрудничеству, и обсуждения хода выполнения находящихся на рассмотрении просьб крайне важно наладить прямой обмен сообщениями между центральными органами, в том числе по электронной почте и телефону. В случае более сложных просьб одним из эффективных видов практики считается заблаговременная отправка проекта просьбы, с тем чтобы

принимающий центральный орган мог приступить к ее рассмотрению. Использование дипломатических каналов, через которые центральные органы не могут напрямую передавать и получать просьбы, может привести к задержкам или возникновению препятствий на пути к обеспечению эффективности проведения расследований и сбора доказательств. Центральные органы должны, насколько это возможно, гарантировать сохранение конфиденциальности просьб в целях обеспечения добросовестности расследований и уголовного преследования. Кроме того, правительства должны расширить полномочия центральных органов, с тем чтобы эти органы могли выполнять просьбы напрямую в пределах своей компетенции или координировать выполнение просьб с другими компетентными органами. Еще одним эффективным видом практики является проверка входящих и исходящих просьб до их передачи в целях обеспечения их качества и соответствия положениям внутреннего законодательства и договоров. Наконец, центральные органы должны определить, в каких случаях оказание взаимной правовой помощи является более целесообразным, чем другие формы сотрудничества, и содействовать оказанию такой помощи, не создавая препятствий для неофициального сотрудничества.

VII. Соображения, касающиеся того, каким образом следует рассматривать малозначительные просьбы о взаимной правовой помощи

102. Резюме полученных от государств-участников ответов на вербальную ноту от 9 февраля 2018 года с просьбой представить информацию о соображениях, касающихся того, каким образом следует рассматривать малозначительные просьбы о взаимной правовой помощи, включено в записку Секретариата, подготовленную к седьмому совещанию экспертов (CAC/COSP/EG.1/2018/2). Новых ответов от государств-участников не поступало.

VIII. Онлайн-справочник компетентных национальных органов

103. Седьмое совещание экспертов рекомендовало государствам-участникам регулярно обновлять информацию, содержащуюся в справочнике компетентных национальных органов, а государствам-участникам, которые еще не сделали этого, — рассмотреть вопрос о представлении информации для включения в этот справочник (доступен по адресу www.unodc.org/comppauth_uncac/en/index.html).

104. В соответствии с этой рекомендацией Секретариат получил определенные сведения и продолжает обновлять онлайн-справочник.

105. По состоянию на сентябрь 2019 года в этом справочнике содержалась информация о:

- a) центральных органах для целей оказания взаимной правовой помощи в 129 государствах-участниках;
- b) органах, занимающихся вопросами предупреждения коррупции, в 117 государствах-участниках;
- c) координаторах по вопросам возвращения активов в 81 государстве-участнике;
- d) центральных органах по вопросам выдачи в 24 государствах-участниках;
- e) координаторах по вопросам международного сотрудничества в использовании гражданско-правовых и административных процедур в 32 государствах-участниках.

106. Секретариат завершил перенос данных, содержащихся в онлайн-овом справочнике компетентных национальных органов согласно Конвенции, в справочник компетентных национальных органов, размещенный на портале «Распространение электронных ресурсов и законов о борьбе с преступностью» (ШЕРЛОК). Теперь портал ШЕРЛОК обеспечивает государствам-участникам единый канал информации о различных видах компетентных национальных органов. Кроме того, секретариат продолжает расширять обмен информацией между системами «Инструменты и ресурсы для расширения знаний о борьбе с коррупцией» (TRACK) и ШЕРЛОК.

IX. Техническая помощь и другая деятельность, имеющая отношение к международному сотрудничеству по линии Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции

107. УНП ООН продолжало оказывать целевые услуги в области укрепления потенциала и консультационные услуги на глобальном, региональном и национальном уровнях, а также принимать участие в совещаниях и конференциях, направленных на координацию международного сотрудничества между государствами-участниками.

108. Предоставлять государствам-участникам по их просьбе профессиональные консультации, рекомендации и специальные знания УНП ООН помогает ряд глобальных и региональных программ, в частности глобальная программа предупреждения коррупции и борьбы с ней путем эффективного осуществления Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции в поддержку цели 16 в области устойчивого развития. Важную роль в оперативном развертывании профессиональных консультационных услуг для предоставления рекомендаций на местах играют полевые консультанты УНП ООН по вопросам борьбы с коррупцией. УНП ООН располагает сетью консультантов, отвечающих за такие регионы, как Центральная Америка и Карибский бассейн, Тихоокеанский регион, Юго-Восточная Азия, Южная Азия, Западная и Центральная Африка и Восточная Африка, а также старшим консультантом по глобальным вопросам, который базируется в Вене. Консультанты работают под руководством экспертов, базирующихся в штаб-квартире УНП ООН. Положительный вклад в эту работу по-прежнему вносит тесное сотрудничество с другими поставщиками технической помощи.

109. УНП ООН продолжало взаимодействовать с государствами-участниками из стран Юго-Восточной Азии и Восточной Африки в целях осуществления приоритетных рекомендаций, сформулированных в рамках Механизма обзора хода осуществления, на основе использования региональных платформ, которые были созданы для ускоренного осуществления Конвенции. В мае 2019 года была создана дополнительная платформа в Южной Америке и Мексике; в настоящее время создается еще одна платформа в южной части Африки. В рамках всех этих платформ международное сотрудничество рассматривается в качестве одной из приоритетных областей, в которых необходимо оказание помощи для ускорения осуществления Конвенции.

110. УНП ООН организовало несколько семинаров на региональном и субрегиональном уровнях. Участники этих семинаров рассматривали такие темы, как потенциал соответствующих государств, возможности взаимного обучения, а также региональные и правовые факторы, которые могут влиять на международное сотрудничество. В частности, УНП ООН провело в Ханое в марте 2018 года курс занятий по вопросам расследования дел о коррупции и регионального сотрудничества в регионе Большого Меконга (Вьетнам, Камбоджа, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мьянма и Таиланд). Этот курс был направлен на укрепление международного сотрудничества между органами по борьбе с коррупцией, органами прокуратуры и подразделениями для сбора

оперативной финансовой информации в расследовании дел о коррупции в регионе Большого Меконга.

111. УНП ООН организовало в Сингапуре в мае 2018 года региональный семинар по вопросам международного сотрудничества в расследовании финансовых преступлений, связанных с коррупцией и отмыванием денег, для сотрудников правоохранительных органов, органов прокуратуры и подразделений для сбора оперативной финансовой информации из стран Южной Азии, и учебное мероприятие по вопросам проведения финансовых расследований и взаимной правовой помощи для экспертов из стран Южной и Юго-Восточной Азии.

112. УНП ООН провело также три семинара для сотрудников органов по борьбе с коррупцией и правоохранительных органов по теме международного сотрудничества по уголовно-правовым вопросам и расследований финансовых преступлений, связанных с коррупцией и отмыванием денег. В первом семинаре, состоявшемся в Коломбо в августе 2018 года, приняли участие представители правоохранительных органов Шри-Ланки и Мальдивских Островов в целях укрепления двустороннего сотрудничества. Во втором семинаре, прошедшем в Бангкоке в сентябре 2018 года, приняли участие сотрудники правоохранительных органов из Бангладеш, Мьянмы, Непала и Таиланда. Целью третьего семинара, проведенного в Нью-Дели в ноябре 2018 года, было укрепление оперативных навыков и повышение эффективности сотрудников правоохранительных органов в странах Южной Азии и развитие сотрудничества в расследованиях, уголовном преследовании и судопроизводстве по сложным делам, связанным с коррупцией. Кроме того, было проведено пять национальных семинаров — в Бангладеш, Бутане, на Мальдивских Островах, в Непале и Тиморе-Лешти — в целях укрепления потенциала антикоррупционных и правоохранительных органов в области расследования сложных дел о коррупции, связанных с финансовыми операциями, и уголовного преследования за их совершение.

113. В декабре 2018 года УНП ООН предоставляло Генеральной прокуратуре Ганы консультативную помощь по законодательным вопросам в отношении законопроекта о выдаче с учетом рекомендаций, сформулированных в рамках Механизма обзора хода осуществления.

114. УНП ООН в сотрудничестве с Инициативой по обеспечению возвращения похищенных активов провело в Аддис-Абебе в феврале 2019 года трехдневный семинар по вопросам финансовых расследований и международного сотрудничества. Семинар был направлен на расширение возможностей специалистов-практиков Федеральной полиции и Генеральной прокуратуры.

115. УНП ООН содействовало проведению переговоров между Италией и Мали по двусторонним договорам о взаимной правовой помощи, выдаче и передаче осужденных лиц, а в июле 2019 года — проведению в Риме совещаний по вопросам установления каналов связи между судебными органами Италии и Мали.

116. Кроме того, УНП ООН приняло участие в совещаниях и конференциях по координации международного сотрудничества, в том числе в совещаниях Рабочей группы по борьбе с коррупцией Группы двадцати.

117. УНП ООН продолжило разработку и распространение руководств, справочников и других пособий. Более 25 публикаций было размещено в Интернете, они переиздавались и распространялись на регулярной основе. На региональном мероприятии по вопросам международного сотрудничества, проведенном в Бангкоке в марте 2019 года, был подготовлен и представлен справочник о международном сотрудничестве в расследовании дел о коррупции в Юго-Восточной Азии. В данном справочнике содержится информация о правилах и процедурах обработки просьб об оказании взаимной правовой помощи в странах Юго-Восточной Азии. УНП ООН планирует разработать с опорой на свой опыт работы со многими странами справочник по вопросам расследования коррупционных преступлений и уголовного преследования за их совершение, в котором, в частности, будут рассматриваться аспекты международного сотрудничества.

118. Ранее представленная информация по данному вопросу была включена в записку Секретариата, подготовленную к седьмому совещанию экспертов (CAC/COSP/EG.1/2018/2).

X. Выводы и рекомендации

119. Секретариат продолжает сбор дополнительной информации от государств-участников во исполнение мандатов, содержащихся в резолюции 7/1 Конференции, и рекомендаций совещания экспертов, однако на момент подготовки настоящего документа большинство государств-участников еще не представили запрошенную информацию.

120. Конференция, возможно, пожелает рекомендовать государствам-участникам и далее представлять Секретариату информацию о проблемах и успешных видах практики в области международного сотрудничества и по другим темам, определенным в резолюциях Конференции и рекомендациях совещаний экспертов, в том числе информацию о правовых требованиях в отношении международного сотрудничества, причинах отказов в выполнении просьб о международном сотрудничестве на основе Конвенции, а также статистические данные и примеры, касающиеся международного сотрудничества по делам о транснациональной коррупции, с тем чтобы Секретариат мог продолжать свою аналитическую работу, связанную с осуществлением главы IV Конвенции (Международное сотрудничество).

121. Конференция, возможно, пожелает рекомендовать государствам-участникам продолжать свои усилия, направленные на осуществление в инициативном порядке взаимодействия в вопросах, касающихся международного сотрудничества по линии Конвенции, и обмена друг с другом информацией, относящейся к делам о транснациональной коррупции.

122. Конференция, возможно, пожелает рекомендовать государствам-участникам продолжать развивать официальные и неофициальные каналы сотрудничества и устанавливать эффективные и действенные каналы связи, в том числе путем активного участия в сетях специалистов-практиков.

123. Конференция, возможно, пожелает рекомендовать государствам-участникам рассмотреть способы расширения прямых контактов между центральными и другими компетентными органами, отвечающими за международное сотрудничество, в том числе посредством обеспечения доступности и регулярного обновления контактной информации и сведений о требованиях в отношении входящих просьб об оказании взаимной правовой помощи, а также регулярного обновления информации в справочнике компетентных национальных органов.

124. Конференция, возможно, пожелает рекомендовать государствам-участникам, следуя своему внутреннему законодательству, упростить соответствующие процедуры и принять надлежащие меры к тому, чтобы вопрос обоюдного признания деяния преступлением не создавал препятствия для взаимной правовой помощи, если соответствующее поведение не является уголовно наказуемым как в запрашивающем, так и в запрашиваемом государстве-участнике.

125. Конференция, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, чтобы просить Секретариат продолжать свои усилия по расширению участия экспертов в работе межправительственных совещаний экспертов открытого состава в целях укрепления международного сотрудничества и продолжать организовывать тематические экспертные дискуссии по вопросам, относящимся к мандатам совещания экспертов.

126. Конференция, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, чтобы просить Секретариат продолжать свои усилия по обеспечению взаимодополняемости в работе межправительственных совещаний экспертов открытого состава с целью расширения международного сотрудничества по линии Конвенции

Организации Объединенных Наций против коррупции и в деятельности Рабочей группы по вопросам международного сотрудничества, учрежденной Конференцией участников Конвенции Организации Объединенных Наций против транснациональной организованной преступности.

127. Конференция, возможно, также пожелает дать Секретариату дальнейшие руководящие указания относительно того, заслуживают ли некоторые вопросы, освещенные в настоящем документе, и другие темы, связанные с международным сотрудничеством, дополнительного рассмотрения.
