

**Совещание государств — участников  
Конвенции о запрещении разработки,  
производства и накопления запасов  
бактериологического (биологического)  
и токсинного оружия и об их уничтожении**

14 October 2021  
Russian  
Original: English

Совещание 2020 года  
Женева, 22–25 ноября 2021 года

Совещание экспертов по институциональному  
укреплению Конвенции  
Женева, 8 сентября 2021 года  
Пункт 5 повестки дня  
Принятие фактологического доклада, освещающего  
дискуссию, состоявшуюся в ходе Совещания,  
включая возможные итоги

**Доклад Совещания экспертов 2020 года  
по институциональному укреплению Конвенции<sup>1</sup>**

**I. Введение**

1. На восьмой Конференции государств — участников Конвенции о запрещении разработки, производства и накопления запасов бактериологического (биологического) и токсинного оружия и об их уничтожении по рассмотрению действия Конвенции (BWC/CONF.VIII/4) государства-участники постановили, что будут проводиться ежегодные совещания и что первое такое совещание в декабре 2017 года будет направлено на достижение прогресса по вопросам существа и в отношении процесса на период до следующей обзорной Конференции, с тем чтобы достичь консенсуса по межсессионному процессу.

2. На Совещании государств-участников в декабре 2017 года государства-участники достигли консенсуса в отношении следующего:

«а) Подтверждение полезности предшествующих межсессионных программ в период 2003–2015 годов и сохранение прежних структур: ежегодных совещаний государств-участников, которым предшествуют ежегодные совещания экспертов.

б) Цель межсессионной программы состоит в обсуждении и поощрении общего понимания и эффективных действий по тем вопросам, которые намечены для включения в межсессионную программу.

с) Признавая необходимость обеспечения сбалансированности стремления к усовершенствованию межсессионной программы в пределах тех ограничений — как в финансовых, так и в людских ресурсах, — с которыми сталкиваются государства-участники, в период 2018–2020 годов на межсессионную программу ежегодно отводится по 12 дней. Работа в межсессионный период будет нацелена на укрепление осуществления всех статей Конвенции, с тем чтобы добиться более эффективного реагирования на нынешние вызовы. Совещания экспертов продолжительностью восемь дней будут проводиться друг за другом и не менее чем за три месяца до

<sup>1</sup> Любые обозначения, используемые в настоящем документе, не означают выражения какого-либо мнения и не наносят ущерба для правового статуса какой-либо страны или территории или ее властей.



ежегодных совещаний государств-участников продолжительностью четыре дня каждое. Для облегчения участия развивающихся государств-участников в совещаниях, проводимых в рамках межсессионной программы, будет в максимальной степени использоваться Программа спонсорства, финансируемая за счет добровольных взносов.

d) Заседания СГУ в 2018 году будут проходить под председательством представителя Восточноевропейской группы (ВЕГ), в 2019 году — под председательством представителя Западной группы (ЗГ), а в 2020 году — под председательством представителя Группы неприсоединившихся и других государств (ГНДГ). Назначаемому сроком на один год Председателю будут оказывать поддержку два назначаемых на один год заместителя Председателя — по одному от каждой из двух других региональных групп. Помимо докладов совещаний экспертов, совещания государств-участников будут рассматривать ежегодные доклады ГИП и прогресс в деле универсализации Конвенции. Совещания экспертов в 2018 году будут проходить под председательством ГНДГ (СЭ 1 и СЭ 2) и Западной группы (СЭ 3 и СЭ 4), в 2019 году — под председательством ВЕГ (СЭ 1 и СЭ 2) и ГНДГ (СЭ 3 и СЭ 4), а в 2020 году — под председательством Западной группы (СЭ 1 и СЭ 2) и ВЕГ (СЭ 3 и СЭ 4); СЭ 5 будут проходить под председательством региональной группы, председательствующей на СГУ.

|      | <i>СГУ</i> | <i>СЭ 1</i> | <i>СЭ 2</i> | <i>СЭ 3</i> | <i>СЭ 4</i> | <i>СЭ 5</i> |
|------|------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 2018 | ВЕГ        | ГНДГ        | ГНДГ        | ЗГ          | ЗГ          | ВЕГ         |
| 2019 | ЗГ         | ВЕГ         | ВЕГ         | ГНДГ        | ГНДГ        | ЗГ          |
| 2020 | ГНДГ       | ЗГ          | ЗГ          | ВЕГ         | ВЕГ         | ГНДГ        |

На всех совещаниях будут применяться *mutatis mutandis* правила процедуры восьмой обзорной Конференции.

e) Совещания экспертов будут проводиться в открытом формате и будут рассматривать следующие темы:

[...]

#### **СЭ 5 (1 день): Институциональное укрепление Конвенции:**

Рассмотрение всего спектра подходов и вариантов для дальнейшего укрепления Конвенции и ее функционирования на основе возможных дополнительных правовых мер или других мер в рамках Конвенции.

[...]

f) Каждое Совещание экспертов будет готовить для рассмотрения ежегодным Совещанием государств-участников фактологический доклад, освещающий его дискуссии, включая возможные итоги. Все совещания — как экспертов, так и государств-участников — будут достигать любых выводов или результатов консенсусом. Совещание государств-участников будет отвечать за управление межсессионной программой, включая принятие необходимых мер в отношении бюджетных и финансовых вопросов на основе консенсуса в целях обеспечения надлежащего осуществления межсессионной программы. Девятая обзорная Конференция рассмотрит работу и результаты, которые она получит от совещаний государств-участников и совещаний экспертов, и на основе консенсуса примет решение по любым результатам межсессионной программы и по любым последующим действиям».

3. Резолюцией [75/88](#), принятой без голосования 7 декабря 2020 года, Генеральная Ассамблея среди прочего просила Генерального секретаря продолжать оказывать необходимую помощь правительствам — депозитариям Конвенции и продолжать предоставлять такие услуги, которые могут потребоваться в связи с проведением обзорных конференций и осуществлением их решений и рекомендаций.

## II. Организация Совещания экспертов

4. В соответствии с решениями восьмой обзорной Конференции, Совещания государств-участников 2017 года и Совещания государств-участников 2019 года, Совещание экспертов по институциональному укреплению Конвенции первоначально планировалось провести 3 сентября 2020 года. Однако из-за пандемии COVID-19 Совещание несколько раз откладывалось, и в соответствии с согласием государств-участников по процедуре отсутствия письменных возражений<sup>2</sup> вместо этого оно было создано во Дворце Наций в Женеве 8 сентября 2021 года под председательством г-жи Гриссель дель Кармен Родригес Рамирес из Панамы.

5. 8 сентября 2021 года Совещание экспертов приняло свою повестку дня ([BWC/MSP/2020/MX.5/1](#)), которая была предложена Председателем.

6. На том же заседании по предложению Председателя Совещание экспертов приняло в качестве своих правил процедуры с соответствующими изменениями правила процедуры восьмой обзорной Конференции, которые содержатся в документе [BWC/CONF.VIII/2](#).

7. Обязанности секретаря Совещания экспертов исполнял руководитель Группы имплементационной поддержки г-н Даниэль Фикс. Обязанности заместителя секретаря исполнял сотрудник по политическим вопросам Группы имплементационной поддержки г-н Герман Лампальцер; в секретариате также работала сотрудник по политическим вопросам г-жа Нгок Фуонг ван дер Блей.

## III. Участие в Совещании экспертов

8. В Совещании экспертов участвовали следующие 96 делегаций: Австралия; Австрия; Азербайджан; Алжир; Ангола; Аргентина; Армения; Барбадос; Беларусь; Бельгия; Болгария; Босния и Герцеговина; Ботсвана; Бразилия; Бруней-Даруссалам; Венгрия; Венесуэла (Боливарианская Республика); Гайана; Гана; Германия; Государство Палестина; Грузия; Демократическая Республика Конго; Доминиканская Республика; Замбия; Зимбабве; Индия; Индонезия; Ирак; Иран (Исламская Республика); Ирландия; Испания; Италия; Йемен; Казахстан; Канада; Катар; Кения; Китай; Колумбия; Коста-Рика; Куба; Кувейт; Лаосская Народно-Демократическая Республика; Ливан; Ливия; Литва; Маврикий; Мадагаскар; Малайзия; Марокко; Мексика; Мьянма; Непал; Нигерия; Нидерланды; Норвегия; Объединенные Арабские Эмираты; Пакистан; Панама; Перу; Польша; Португалия; Республика Корея; Российская Федерация; Румыния; Саудовская Аравия; Святой Престол; Северная Македония; Сенегал; Сербия; Словакия; Словения; Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии; Соединенные Штаты Америки; Судан; Сьерра-Леоне; Таиланд; Того; Тунис; Турция; Украина; Уругвай; Филиппины; Финляндия; Франция; Черногория; Чешская Республика; Чили; Швейцария; Швеция; Шри-Ланка; Эквадор; Эстония; Южная Африка и Япония.

9. Кроме того, как предусмотрено в пункте 1 правила 44 правил процедуры, в Совещании экспертов без участия в принятии решений участвовало одно государство, которое подписало Конвенцию, но пока не ратифицировало ее: Египет.

10. В соответствии с пунктом 2 правила 44 в Совещании экспертов участвовали в качестве наблюдателей два государства — Израиль и Чад, — которые не являются ни участниками, ни подписавшими сторонами Конвенции.

11. В соответствии с пунктом 3 правила 44 на Совещании экспертов присутствовала Организация Объединенных Наций, включая Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения (ЮНИДИР), Контртеррористическое управление Организации Объединенных Наций (КТУ ООН), Межрегиональный научно-исследовательский институт Организации Объединенных Наций по вопросам

<sup>2</sup> См. письма Председателя Совещания государств-участников 2020 года от 28 июля 2020 года, 23 ноября 2020 года и 9 февраля 2021 года.

преступности и правосудия (ЮНИКРИ), Управление Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения (УВР) и Управление Организации Объединенных Наций по наркотикам и преступности (УНП ООН).

12. В соответствии с пунктом 4 правила 44 статус наблюдателя для участия в Совещании экспертов был предоставлен Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), Европейскому союзу (ЕС), Международному комитету Красного Креста (МККК), Организации американских государств (ОАГ) и Организации по запрещению химического оружия (ОЗХО).

13. В соответствии с пунктом 5 правила 44 на Совещании экспертов присутствовало 12 неправительственных организаций и исследовательских институтов.

14. Список всех участников Совещания экспертов содержится в документе [BWC/MSP/2020/MX.5/INF.1](#).

#### IV. Работа Совещания экспертов

15. В соответствии с предварительной повесткой дня ([BWC/MSP/2020/MX.5/1](#)) и аннотированной программой работы, подготовленной Председателем, Совещание экспертов провело предметные дискуссии по вопросам, намеченным Совещанием государств-участников 2017 года.

16. По пункту 4 повестки дня («Рассмотрение всего спектра подходов и вариантов для дальнейшего укрепления Конвенции и ее функционирования на основе возможных дополнительных правовых мер или других мер в рамках Конвенции») рабочие документы внесли Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии ([BWC/MSP/2020/MX.5/WP.1](#)), Российская Федерация ([BWC/MSP/2020/MX.5/WP.2](#), [BWC/MSP/2020/MX.5/WP.3](#) и [BWC/MSP/2020/MX.5/WP.5](#) и [Corr.1](#)), Казахстан ([BWC/MSP/2020/MX.5/WP.4](#)) и Панама ([BWC/MSP/2020/MX.5/WP.6](#)). Затем последовала интерактивная дискуссия по данному пункту повестки дня, в которой приняли участие следующие государства-участники: Австралия; Азербайджан от имени Группы Движения неприсоединения и других государств — участников КБО; Бразилия; Венесуэла (Боливарианская Республика); Германия; Доминиканская Республика; Индия; Иран (Исламская Республика); Ирландия; Италия; Казахстан; Канада; Кения; Китай; Куба; Мексика; Нидерланды; Пакистан; Республика Корея; Российская Федерация; Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии; Соединенные Штаты Америки; Судан; Украина; Уругвай; Филиппины; Франция; Швейцария; Швеция; Южная Африка и Япония. С заявлением выступил Европейский союз. В ходе рассмотрения этого пункта повестки дня были выражены различные мнения.

17. В ходе своей работы Совещание экспертов имело возможность опираться на ряд рабочих документов, представленных государствами-участниками, а также на заявления и презентации со стороны государств-участников, которые были распространены на Совещании.

18. Председатель под свою ответственность и по своей инициативе подготовила документ с изложением соображений, уроков, перспектив, рекомендаций, выводов и предложений, почерпнутых из презентаций, заявлений, рабочих документов и выступлений по пункту повестки дня, обсуждавшемуся на Совещании. Совещание экспертов отметило, что этот документ не был согласован и не имеет статуса. По мнению Председателя, этот документ мог бы помочь делегациям в их подготовке к Совещанию государств-участников в ноябре 2021 года, а также в их рассмотрении оптимальных путей «обсуждения и поощрения общего понимания и эффективных действий по» рассматриваемым темам в соответствии с консенсусом, достигнутым на Совещании государств-участников 2017 года. Документ, подготовленный Председателем в консультации с государствами-участниками, приобщается в качестве приложения I к настоящему докладу.

## **V. Документация**

19. Перечень официальных документов Совещания экспертов, включая рабочие документы, представленные государствами-участниками, содержится в приложении II к настоящему докладу. Все документы по этому перечню имеются в наличии на веб-сайте КБО по адресу <https://meetings.unoda.org/section/bwc-mx-2020-mx5-documents/>, а также в Системе официальной документации Организации Объединенных Наций (СОД) по адресу <http://documents.un.org>.

## **VI. Завершение Совещания экспертов**

20. На своем заключительном заседании 8 сентября 2021 года Совещание экспертов приняло консенсусом с устными поправками свой доклад, содержащийся в документе BWC/MSP/2020/MX.5/CRP.1, который будет издан в качестве документа BWC/MSP/2020/MX.5/2.

## Приложение I

### Резюмирующий доклад

#### **Представлено Председателем Совещания экспертов 2020 года по институциональному укреплению Конвенции**

1. Председатель под свою ответственность и по своей инициативе подготовила настоящий документ с изложением соображений, уроков, перспектив, рекомендаций, выводов и предложений, почерпнутых из презентаций, заявлений, рабочих документов и выступлений по пункту повестки дня, обсуждавшемуся на Совещании, которое было проведено 8 сентября 2021 года. Совещание экспертов отметило, что этот документ не был согласован и не имеет статуса. По мнению Председателя, однако, этот документ мог бы помочь делегациям в их подготовке к Совещанию государств-участников в ноябре 2021 года, а также в их рассмотрении оптимальных путей «обсуждения и поощрения общего понимания и эффективных действий по» рассматриваемым темам в соответствии с консенсусом, достигнутым на Совещании государств-участников 2017 года.
2. Председатель хотела бы выразить признательность делегациям за их активное участие в работе Совещания, и в частности за различные рабочие документы, которые были представлены и которые в сочетании с устными заявлениями и конструктивными дебатами послужили в качестве основы для настоящего резюмирующего доклада. В процедурном докладе Совещания указано, какие делегации выступали с заявлениями и какие делегации представили рабочие документы, поэтому такая информация не будет повторяться в настоящем резюмирующем докладе.
3. В последующих пунктах резюмируются и синтезируются предметные дискуссии по пункту 4 повестки дня.

#### **Пункт 4 повестки дня — Рассмотрение всего спектра подходов и вариантов для дальнейшего укрепления Конвенции и ее функционирования на основе возможных дополнительных правовых мер или других мер в рамках Конвенции**

4. Два государства-участника внесли рабочие документы. Состоялись многочисленные выступления — либо в форме национальных или групповых заявлений, либо в порядке отклика на вышеупомянутые документы и презентации. В целом государства-участники подчеркнули важность Конвенции и отмечали необходимость ее дальнейшего укрепления в институциональном отношении.
5. Одно государство-участник внесло рабочий документ по укреплению гендерного равенства и расширению прав и возможностей женщин по Конвенции. Документ содержал 12 конкретных предложений — от принятия нового мандата с целью интеграции гендерной перспективы по всему механизму КБО до укрепления смычки с другими повестками дня по гендерному равенству, такими как Цели в области устойчивого развития и повестка дня «Женщины, мир и безопасность». Многие государства-участники одобрили конкретные предложения и подчеркнули важность продвижения и поддержки гендерного равенства в рамках Конвенции. Они также высказались за продолжение дискуссий по этому вопросу. Некоторые государства-участники указали на необходимость дальнейшего более детального рассмотрения предложения или запросили разъяснения по некоторым аспектам, включая принятие нового мандата по интеграции гендерной перспективы, включение постоянного пункта повестки дня по гендерной интеграции на Совещании государств-участников и на обзорной Конференции и назначение координатора(ов) по гендерным вопросам. В этом контексте одно государство-участник отметило, что существуют расхождения во взглядах на то, как рассматривать эти предложения. Несколько

делегаций также поблагодарили Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения (ЮНИДИП) за его исследование по данной теме.

6. Далее дискуссии сосредоточились на предложении о делегировании некоторых полномочий по принятию решений от обзорной Конференции Совещанию государств-участников. Было подчеркнуто, что прошлые обзорные конференции, собственно, делегировали полномочия по принятию решений другим совещаниям или группировкам государств-участников. Предложение поддержали несколько государств-участников, доказывая, что это представляло бы собой кардинальный шаг для достижения предметного прогресса в укреплении Конвенции в периоды между обзорными конференциями, а также для сохранения ее значимости перед лицом новых угроз и вызовов в мире после COVID-19. В ходе дискуссий было также отмечено, что рассмотрение этого вопроса на обзорной конференции могло бы занять значительное время, и надо бы, чтобы любое решение по этому вопросу носило компактный и четкий характер. Некоторые государства-участники высказались против этого предложения, отметив, что, как показывает практика более чем четырех десятилетий, государства-участники удовлетворены нынешним подходом, и прошлые примеры делегирования полномочий обзорной конференцией имели место лишь на временной основе. Они подчеркнули важность сохранения обзорной конференции как единственного органа, принимающего решения, а также отметили, что малые развивающиеся страны не были бы в состоянии регулярно направлять делегации на каждое совещание для принятия решений.

7. Одно государство-участник внесло предложение учредить группу правительственных экспертов на период с 2022 по 2026 год для рассмотрения и согласования конкретных руководящих положений и процедур возбуждения и проведения расследований по статье VI Конвенции. Как было отмечено, государствами-участниками не рассматривалось и не принималось никаких конкретных процедур для возбуждения и проведения расследований по статье VI. Документ привлек большое внимание и пространно обсуждался, а мнения о его необходимости разделились. Некоторые делегации выступили против развития инициативы, которая, как они считали, могла бы конкурировать с механизмом Генерального секретаря Организации Объединенных Наций (МГС) или подрывать его. Кроме того, они также подчеркнули важность сохранения независимости МГС, признав при этом отсутствие консенсуса по пониманию этой статьи. Другие делегации поддержали необходимость разработки детальных процедур по статье VI. Одно государство-участник отметило, что оно предпочитает рассматривать это предложение как неотъемлемый компонент переговоров по юридически обязывающему протоколу о проверке. В ходе последующих дискуссий было подчеркнуто, что МГС не закреплён в Конвенции и охватывает лишь расследования предполагаемого применения биологического оружия, но не других нарушений Конвенции.

8. То же самое государство-участник также внесло еще два рабочих документа. В одном из документов предлагалось учредить рабочую группу открытого состава (РГОС) для разработки проекта предложений по укреплению Конвенции с целью их включения, соответственно, в юридически обязывающий инструмент. Ряд делегаций одобрили государство-участник в связи с этим предложением и выразили свою поддержку. Другие отметили свою открытость по отношению к дальнейшей вовлеченности в дискуссии, но высказали мнение, что нынешние обстоятельства, пожалуй, не благоприятствуют учреждению РГОС. В этом отношении было также отмечено, что широкий размах рабочего документа мог бы препятствовать прогрессу. В то же время получило признание само чаяние рабочего документа: попытаться преодолеть широко расходящиеся позиции среди государств-участников относительно того, как лучше всего укреплять Конвенцию.

9. В другом рабочем документе резюмированы материалы и итоги третьей конференции «Глобальные угрозы биологической безопасности. Проблемы и решения». Различные делегации выразили признательность за организацию конференции и отметили ее полезность среди прочего для обмена опытом в борьбе с COVID-19 и в отношении соответствующих мер международного сотрудничества.

Конференция также стала ценной платформой для обследования мер, направленных на укрепление осуществления Конвенции и консолидацию позиций в преддверии девятой обзорной Конференции.

10. Затем дискуссии перешли к предложению об учреждении международного агентства по биологической безопасности. Выдвигая эту инициативу, государство-участник отметило, что уже получены ценные отклики на его концептуальную записку от других делегаций, и подтвердило свою готовность включиться в дальнейшие двусторонние дискуссии. Государство-участник также отметило, что следует конструктивно, инклюзивно и транспарентно продолжать в Женеве дискуссии по этому предложению. Оно также информировало о своих планах провести в первой половине 2022 года научную конференцию с целью дальнейшего более детального обсуждения этого предложения. Оно выразило надежду представить пересмотренное предложение для рассмотрения на девятой обзорной Конференции. Несколько государств-участников поблагодарили страну за эту инициативу. В ходе последующих дискуссий некоторые государства-участники отметили, что любая инициатива должна быть нацелена на укрепление Конвенции. Несколько государств-участников запросили дополнительные разъяснения по определенным аспектам концептуальной записки, и в том числе по основополагающему смыслу подотчетности предлагаемой организации Совету Безопасности, по ее отношениям с Группой имплементационной поддержки (ГИП) и по потенциальным накладкам с существующими органами. В ответ на вопросы государство-участник выразило готовность продолжить совершенствование концептуальной записки и внести коррективы в свое предложение.

11. На Совещании также состоялся обмен мнениями о том, как лучше всего укреплять Конвенцию, и ряд государств-участников указали свои приоритеты на предстоящую девятую обзорную Конференцию, которая должна состояться в августе 2022 года. В этом отношении было предложено провести детальное картирование всех существующих предложений. Кроме того, была сделана ссылка на концептуальные инструменты и методологические уроки, зафиксированные в документе под названием «Рассмотрение Председателем Совещания государств-участников 2019 года методологических вопросов в свете девятой обзорной Конференции». Многие государства-участники подчеркнули, что, несмотря на возможность рассмотрения порознь определенных аспектов, все вопросы, взаимосвязанные с данной Конвенцией, крайне важно трактовать сбалансированно и всеобъемлющим образом.

12. Ряд делегаций отметили, что, в отличие от аналогичных разоруженческих инструментов, таких как Конвенция по химическому оружию, в институциональном отношении Конвенция носит слабый характер. Поэтому многие государства-участники решительно поддерживали и подчеркивали важность скорейшего возобновления переговоров по юридически обязывающему инструменту, который, на их взгляд, представляет собой единственный способ сбалансированно и всеобъемлющим образом укрепить все статьи Конвенции. Они отметили ценную работу, проделанную в этом отношении Специальной группой. Другие государства-участники поддержали долгосрочную цель юридически обязывающего инструмента и отметили, что отсутствие официальной верификационно-применительной системы, пожалуй, размывает эффективность Конвенции, но признали отсутствие консенсуса для реализации такого подхода. Однако они подчеркнули, что это не должно препятствовать усилиям по укреплению Конвенции, и ратовали за прагматичный подход с целью более глубокого обследования как правовых, так и добровольных мер. Государства-участники, испытывающие озабоченности по поводу юридически обязывающих мер, заявили, что они не возражают против дальнейшего обсуждения этой темы, но одно государство-участник заявило, что оно выступило бы против любых новых призывов, которые не были бы сопряжены с преодолением технических и политических вызовов, воспрепятствовавших достижению согласия по протоколу о проверке в 2001 году. То же самое государство-участник заявило, что многие из этих проблем существуют и сегодня, а многие, быть может, и усугубляются.

13. Ряд государств-участников отметили преимущества межсессионной программы и ратовали за промежуточные меры по укреплению Конвенции. Аналогичным образом другие делегации ратовали за дальнейшие размышления относительно путей рационализации базовой структуры межсессионной программы с целью упрочить ее функционирование и эффективность. Кроме того, некоторые государства-участники отмечали ценность сотрудничества с профильными международными организациями и ратовали за укрепление усилий институционализированным образом. Некоторые государства-участники также отмечали важность дальнейших усилий по универсализации в качестве подспорья для повышения эффективности Конвенции.

14. Были высказаны разные мнения относительно предложений по вопросам экспортного контроля, внесенных в контексте статьи III. Некоторые государства-участники высказались за установление нераспространенческого режима экспортного контроля и международного сотрудничества в рамках Конвенции. Между тем другие государства-участники выразили мнение, что существующие многосторонние режимы экспортного контроля подкрепляют осуществление статьи III.

15. Многие государства-участники подчеркивали важность учреждения обзорного механизма по науке и технологии в рамках Конвенции. Кроме того, многие государства-участники высказались в поддержку «Тяньцзиньских руководящих принципов биобезопасности для кодексов поведения ученых», включая их одобрение на девятой обзорной Конференции и согласие с мандатом от обзорной Конференции на продвижение Руководящих принципов. Кроме того, некоторые государства-участники приветствовали предложение одного из государств-участников относительно проекта резолюции Генеральной Ассамблеи под названием «Содействие международному сотрудничеству в области мирного использования в контексте международной безопасности».

16. Некоторые государства-участники высказывались в поддержку мер по укреплению статьи V Конвенции и предлагали больше использовать их. Различные делегации также отметили полезность мер по укреплению доверия (МД) и побуждали все государства-участники принимать в них участие и своевременно представлять свои ежегодные доклады. Некоторые делегации также внесли конкретные предложения по корректировке существующих форм деклараций. Ряд государств-участников подчеркивали преимущества коллегиальных экспертиз и аналогичных добровольных инициатив в порядке транспарентности в качестве мер, которые могут облегчать осуществление Конвенции. Другие государства-участники повторяли, что такие предложения не должны отвлекать внимание от укрепления Конвенции во всех ее аспектах, включая необходимость верификационного механизма, и что эффективные международные действия против биологических угроз должны носить универсальный, юридически обязывающий и недискриминационный характер.

17. Ряд государств-участников подчеркнули необходимость укрепления потенциалов по расследованию предположительного применения биологического оружия. Различные делегации ратовали за дальнейшие усилия по укреплению потенциалов помощи, реагирования и готовности и подчеркивали важность практической реализации статьи VII. В этом отношении они поддержали учреждение базы данных о помощи и отметили необходимость разработки детальной процедуры и механизма для своевременного, эффективного и адекватного реагирования. Многие государства-участники отмечали, что отсутствие всеобъемлющего протокола по укреплению осуществления всех аспектов Конвенции создает пробел в предоставлении быстрой и эффективной помощи по статье VII.

18. Ряд государств-участников также подчеркнули необходимость упрочения без ограничений международного сотрудничества и помощи и обменов оборудованием и технологиями в мирных целях без какой-либо дискриминации, в соответствии с Конвенцией. Кроме того, было внесено предложение о создании комитета по сотрудничеству в рамках статьи X Конвенции.

19. Различные государства-участники также выражали признательность ГИП за ее работу и признавали ее ценность. Ряд делегаций признали рост требований к Группе и предложили обследовать вопрос о расширении мандата Группы на обзорной

Конференции. Например, некоторые государства-участники предложили учредить в рамках ГИП функцию сотрудничества и помощи или постоянную научно-технологическую консультативно-коммуникационную функцию.

20. Многие государства-участники также подчеркнули необходимость создания прочной и устойчивой финансовой основы для Конвенции, с тем чтобы обеспечить ее эффективное функционирование, включая функционирование ГИП и межсессионной программы. Несколько государств-участников подчеркнули, что всем государствам-участникам нужно выполнять свои финансовые обязательства, выплачивая взносы сполна и в срок. В этом отношении было отмечено, что в настоящее время ощущается нехватка средств на проведение Совещания государств-участников и обзорной Конференции. Несколько государств-участников отметили, что они против любых карательных мер в отношении государств-участников, имеющих финансовую задолженность. Некоторые государства-участники приветствовали решение, принятое на Совещании государств-участников в 2018 году, и позитивно отзывались об учреждении Фонда оборотных средств. В то же время было предложено использовать для Фонда не добровольные, а начисленные взносы.

## Приложение II

### Перечень документов Совещания экспертов 2020 года по институциональному укреплению Конвенции

| <i>Условное обозначение</i>                                      | <i>Название</i>                                                                                                                                                                                                 |
|------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| BWC/MSP/2020/MX.5/1                                              | Предварительная повестка дня для Совещания экспертов по институциональному укреплению Конвенции — представлено Председателем                                                                                    |
| BWC/MSP/2020/MX.5/2                                              | Доклад Совещания экспертов 2020 года по институциональному укреплению Конвенции                                                                                                                                 |
| BWC/MSP/2020/MX.5/CRP.1<br>только на английском языке            | Draft Report of the 2020 Meeting of Experts on Institutional Strengthening of the Convention – Submitted by the Chairperson                                                                                     |
| BWC/MSP/2020/MX.5/MISC.1<br>только на англ./исп./фр. языках      | Provisional list of participants                                                                                                                                                                                |
| BWC/MSP/2020/MX.5/INF.1<br>только на англ./исп./фр. языках       | List of participants                                                                                                                                                                                            |
| BWC/MSP/2020/MX.5/INF.1/Rev.1<br>только на англ./исп./фр. языках | Revised list of participants                                                                                                                                                                                    |
| BWC/MSP/2020/MX.5/WP.1<br>только на английском языке             | Review Conferences, Decision Making and Future Institutional Strengthening of the Convention – Submitted by the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland                                            |
| BWC/MSP/2020/MX.5/WP.2<br>только на английском и русском языках  | Проект текста для включения в часть III под названием «Решения и рекомендации девятой Конференции по рассмотрению действия КБТО (2022 год)»: Механизм выполнения статьи VI — представлено Российской Федерацией |
| BWC/MSP/2020/MX.5/WP.3<br>только на английском и русском языках  | Предложение о включении в заключительный документ девятой Конференции по рассмотрению действия Конвенции о запрещении биологического и токсинного оружия — представлено Российской Федерацией                   |
| BWC/MSP/2020/MX.5/WP.4<br>только на английском языке             | Concept note on the creation of an International Agency for Biological Safety (IABS) – Submitted by Kazakhstan                                                                                                  |
| BWC/MSP/2020/MX.5/WP.5<br>только на английском и русском языках  | III международная научно-практическая конференция «Глобальные угрозы биологической безопасности. Проблемы и решения» (Сочи, 24–25 июня 2021 года) — представлено Российской Федерацией                          |
| BWC/MSP/2020/MX.5/WP.5/Corr.1<br>только на русском языке         | III международная научно-практическая конференция «Глобальные угрозы биологической безопасности. Проблемы и решения» (Сочи, 24–25 июня 2021 года) — представлено Российской Федерацией                          |

| <i>Условное обозначение</i>                          | <i>Название</i>                                                                                                                                                                       |
|------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| BWC/MSP/2020/MX.5/WP.6<br>только на английском языке | Enhancing Gender Equality and Women's<br>Empowerment as an Integral Part of the<br>Institutional Strengthening of the Biological<br>Weapons Convention (BWC) – Submitted by<br>Panama |

---