



**Совет по правам человека**

**Сорок пятая сессия**

14 сентября – 2 октября 2020 года

Пункт 3 повестки дня

**Поощрение и защита всех прав человека,  
гражданских, политических, экономических,  
социальных и культурных прав,  
включая право на развитие**

**Права коренных народов**

**Доклад Специального докладчика по вопросу о правах коренных  
народов**

*Резюме*

В настоящем докладе, подготовленном в соответствии с резолюцией 42/20 Совета по правам человека, Специальный докладчик по вопросу о правах коренных народов сообщает о деятельности, осуществлявшейся со времени представления ее последнего доклада, и приводит примеры положительного воздействия работы, проделанной за период действия ее мандата, на защиту прав коренных народов.

Специальный докладчик также рассматривает накопленный в процессе консультаций опыт и извлеченные уроки. В заключение она кратко высказывает ряд соображений по поводу мандата в конце срока своих полномочий и предлагает некоторые рекомендации на будущее.



## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	3
II. Деятельность Специального докладчика .....	3
III. Отдача и достижения, примеры за период 2014–2020 годов .....	5
IV. Консультации и согласие: опыт и рекомендации.....	15
V. Окончание срока полномочий: заключительные соображения Специального докладчика и рекомендации на будущее .....	20

## I. Введение

1. Настоящий доклад является заключительным докладом Совету по правам человека нынешнего Специального докладчика по вопросу о правах коренных народов Виктории Таули-Корпус. В нем содержится краткая информация о деятельности, осуществлявшейся со времени представления последнего доклада Специального докладчика Совету, и приводятся некоторые конкретные примеры положительного воздействия работы, проделанной в период действия ее мандата, на защиту прав коренных народов.
2. Специальный докладчик также кратко излагает рекомендации по осуществлению права коренных народов на консультации и свободное, предварительное и осознанное согласие, которые основаны на ее опыте оказания технической консультативной помощи в Латинской Америке и других странах. В заключение она кратко высказывает ряд соображений по поводу мандата в конце срока своих полномочий и предлагает некоторые рекомендации на будущее.

## II. Деятельность Специального докладчика

3. С момента представления последнего доклада Совету по правам человека Специальный докладчик завершила одну официальную поездку в страну и инициировала вторую поездку, которую пришлось прервать из-за ограничений, связанных со вспышкой коронавирусной инфекции (COVID-19).
4. С 14 по 24 октября 2019 года Специальный докладчик совершила поездку в Конго. В ходе своей поездки она провела встречи в Браззавиле, посетила общины коренных народов в нескольких районах департамента Санга и встретила с представителями коренных народов из департаментов Лекуму, Пул и Плато. В своем заявлении по окончании миссии она подчеркнула важность принятия национального закона о правах коренных народов в 2011 году, отметив при этом, что для его фактического осуществления предстоит еще многое сделать<sup>1</sup>.
5. Как говорится в ее докладе о поездке в Конго, к числу основных проблем, которые она могла наблюдать в ходе своей поездки, относятся масштабная дискриминация, отчуждение и маргинализация, от которых страдают коренные народы в стране и которые сказываются на их доступе к медицинской помощи, образованию, занятости и участию в политической жизни. Она также подчеркнула негативные последствия для прав коренных народов природоохранной деятельности и мер по сохранению дикой природы, которые принимаются без их участия и согласия. Такие меры ведут к утрате ими собственных средств к существованию и традиционного образа жизни, превращая их в жертв как насилия, так и уголовного преследования по обвинению в браконьерстве. В этой связи Специальный докладчик рекомендовала правительству разрабатывать и претворять в жизнь национальные меры, ведущие к признанию и укреплению культуры и источников существования коренных народов<sup>2</sup>.
6. Специальный докладчик планировала совершить официальную поездку в Данию и Гренландию 9–19 марта 2020 года. Несмотря на то, что посещение страны уже началось, его пришлось прервать из-за ограничений, введенных в связи со вспышкой COVID-19, и по соображениям безопасности. Специальный докладчик отмечает, что правительство Дании и власти Гренландии заявили о том, что они хотели бы, чтобы поездка была доведена до конца, и она надеется, что ее преемник сможет сделать это, как только позволит ситуация. Среди предварительных тем, список которых не является исчерпывающим и которые будут рассматриваться в ходе

<sup>1</sup> См. <https://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25196&LangID=E> и <https://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=25210&LangID=E>.

<sup>2</sup> A/HRC/45/34/Add.1.

посещения страны, – положение детей и молодежи, здравоохранение, самоуправление, развитие и последствия изменения климата<sup>3</sup>.

7. В ноябре 2019 года Специальный докладчик в сотрудничестве с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) и при поддержке Пакта коренных народов Азии и Фонда «Тебтебба» созвала региональные консультации с участием более чем 100 представителей коренных народов из 12 стран Азии. Целями консультаций являлись, в частности, обмен опытом и обсуждение текущих проблем, с которыми сталкиваются коренные народы в Азиатском регионе. Параллельно этому Специальный докладчик обратилась с публичным призывом представлять материалы для доклада о положении с правами коренных народов в Азии, который должен был стать следующим в серии докладов, подготовленных ее предшественниками в 2007 и 2013 годах<sup>4</sup>. Доклад по Азии, представляемый Совету по правам человека одновременно с настоящим докладом, посвящен таким вопросам, как земли, территории и ресурсы, правозащитники, предпринимательство и права человека, охрана природы и экологические права<sup>5</sup>. Особое внимание уделяется также последствиям изменения климата для осуществления экономических, социальных и культурных прав и той важнейшей роли, которую коренные народы играют в защите окружающей среды, в том числе как носители традиционных знаний.

8. За прошедший год Специальный докладчик направила свыше 100 сообщений более чем 30 странам и другим субъектам, например частным корпорациям и межправительственным организациям, в ответ на информацию о предполагаемых нарушениях прав человека коренных народов. Информация о рассмотренных случаях включена в совместный доклад о сообщениях специальных процедур, а также в онлайн-базу данных по сообщениям специальных процедур<sup>6</sup>. Специальный докладчик также выпускала пресс-релизы по срочным делам и тематическим вопросам, вызывающим особую озабоченность<sup>7</sup>. Она подготовила замечания по законодательным и политическим мерам, касающимся прав коренных народов, например по принципам проведения консультаций и получения предусмотренного законом согласия в целях создания Национального института коренных народов в Мексике, по разработке закона о проведении свободных, предварительных и конструктивных консультаций в Гондурасе, по президентской временной мере № 870 в Бразилии и по закону, вносящему изменения в порядок использования пустующих, залежных и целинных земель в Мьянме<sup>8</sup>, а также представила в рамках соответствующих судебных дел экспертные заключения и записки *amicus curiae* в Африканский суд по правам человека и народов и Конституционный трибунал Перу<sup>9</sup>.

9. Специальный докладчик продолжала координировать свою деятельность с другими специализированными органами Организации Объединенных Наций и с региональными правозащитными системами. Она также продолжала участвовать в международных конференциях и совещаниях, имеющих отношение к правам коренных народов и окружающей среде, таких как совещание международной группы экспертов, организованное Постоянным форумом по вопросам коренных народов и посвященное вопросам сохранения и прав коренных народов, которое проходило в Найроби 23–25 января 2019 года, и двадцать пятая Конференция Сторон Рамочной конвенции Организации Объединенных Наций об изменении климата, которая состоялась в Мадриде в декабре 2019 года.

10. В ноябре 2019 года Специальный докладчик участвовала в совещании группы экспертов, организованном Постоянным форумом по вопросам коренных народов в

<sup>3</sup> См. [https://www.ohchr.org/EN/Issues/IPeoples/SRIndigenousPeoples/Pages/Callforinput\\_Denmark\\_Greenland.aspx](https://www.ohchr.org/EN/Issues/IPeoples/SRIndigenousPeoples/Pages/Callforinput_Denmark_Greenland.aspx).

<sup>4</sup> Соответственно A/HRC/6/15/Add.3 и A/HRC/24/41/Add.3.

<sup>5</sup> A/HRC/45/34/Add.3.

<sup>6</sup> См. по адресу <https://spcommreports.ohchr.org/Tmsearch/TMDocuments>.

<sup>7</sup> См. [www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/NewsSearch.aspx?MID=SR\\_Indigenous\\_People](http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/NewsSearch.aspx?MID=SR_Indigenous_People).

<sup>8</sup> См. [www.ohchr.org/EN/Issues/IPeoples/SRIndigenousPeoples/Pages/LegislationAndPolicy.aspx](http://www.ohchr.org/EN/Issues/IPeoples/SRIndigenousPeoples/Pages/LegislationAndPolicy.aspx).

<sup>9</sup> См. [www.ohchr.org/EN/Issues/IPeoples/SRIndigenousPeoples/Pages/ExpertTestimony.aspx](http://www.ohchr.org/EN/Issues/IPeoples/SRIndigenousPeoples/Pages/ExpertTestimony.aspx).

связи с Целью 16 в области устойчивого развития, касающейся доступа к правосудию, которое проходило в Чиангмайском университете в Таиланде.

11. В соответствии с требованием ее мандата Специальный докладчик уделяла особое внимание правам женщин и девочек из числа коренных народов. Она принимала участие в мероприятиях, связанных с празднованием двадцать пятой годовщины четвертой Всемирной конференции по положению женщин: действия в интересах равенства, развития и мира, кульминацией которой станет в 2020 году совещание высокого уровня на тему «Реализация гендерного равенства и расширение прав и возможностей всех женщин и девочек».

### **III. Отдача и достижения, примеры за период 2014–2020 годов**

12. В этом разделе Специальный докладчик хотела бы остановиться на некоторых конкретных примерах положительного влияния работы, проделанной в течение срока действия ее мандата, на защиту прав коренных народов. Она считает, что это позволит лучше понять степень взаимодействия мандатария с коренными народами, государствами и другими субъектами, а также то, какими видами правозащитных проблем ей приходилось заниматься.

13. Специальный докладчик подчеркнула, что, несмотря на прогресс, достигнутый на международном, региональном и национальном уровнях во многих странах в направлении юридического признания прав коренных народов, сохраняются и серьезные проблемы. В последние несколько лет резко возросло насилие в отношении коренных народов и их привлечение к уголовной ответственности, особенно когда они защищают свои коллективные права на свои земли, территории и природные ресурсы<sup>10</sup>. В этой связи в рамках процедуры подачи сообщений, а также во время своих поездок в страны Специальный докладчик направляла усилия на решение проблем, связанных с этими грубыми нарушениями прав человека, и на призывы к их предупреждению, обеспечению справедливости и возмещению ущерба. Ее постоянное внимание к этим проблемам способствовало позитивным переменам.

14. В ходе своих поездок в Гватемалу и Эквадор Специальный докладчик встречалась с членами общин коренных народов, брошенными в тюрьмы за защиту своих прав на землю и на собственные системы правосудия<sup>11</sup>. Так было в апреле 2018 года, когда она посетила в тюрьме в Гватемале нескольких правозащитников из числа коренных народов, в том числе Абелино Чуба Каала. В апреле 2019 года, т. е. через 11 месяцев после визита Специального докладчика, г-н Чуб Каал был полностью оправдан по всем предъявленным ему обвинениям. То внимание, которое Специальный докладчик привлекла к его делу, стало важной предпосылкой его оправдания.

15. Еще один показательный случай привлечения к уголовной ответственности правозащитников из числа коренных народов произошел в Гватемале в 2015 году. В том году шесть правозащитников, в том числе представители властей Майя Канджобала из департамента Уэуэтенанго, выступавшие против строительства плотин гидроэлектростанций на коллективных землях коренных народов, были задержаны по различным обвинениям, в том числе по обвинениям в похищении людей, принадлежности к преступной группировке, угрозах и воспрепятствованию правосудию. Они были заключены под стражу на несколько месяцев в качестве превентивной меры. В мае 2016 года Специальный докладчик вместе с другими мандатариями специальных процедур направила сообщение правительству с просьбой

<sup>10</sup> A/HRC/39/17, п. 4.

<sup>11</sup> Посещение Гватемалы: A/HRC/39/17/Add.3. Доклад о поездке Специального докладчика в Гватемалу считается одной из основ резолюции Европейского парламента о положении в области прав человека в Гватемале (RC-8-2019-0182, пункт P), в которой к Гватемале, в частности, обращена просьба выполнить рекомендации Специального докладчика (п. 8). Посещение Эквадора: A/HRC/42/37/Add.1.

разъяснить основания для предъявления уголовных обвинений, а также то, каким образом превентивное заключение под стражу соответствует гарантиям справедливого судебного разбирательства<sup>12</sup>. 22 июля 2016 года суд по особо опасным преступлениям категории «А» в Гватемале постановил немедленно освободить семерых правозащитников из Уэуэтенанго, в том числе шестерых, упомянутых в сообщении. В четырех случаях все обвинения были сняты<sup>13</sup>.

16. В сентябре 2018 года Специальный докладчик направила совместное сообщение в связи с земельным спором между одной из коренных общин и китайской компанией по производству сахарного тростника «Хэнфу шугар» в провинции Прэахвихеа, Камбоджа<sup>14</sup>. Впоследствии, в июне 2019 года, министерство землепользования, городского планирования и строительства Камбоджи создало «группу землемеров» для измерения и демаркации земель коренных общин в ответ на их коллективное заявление о признании за ними права собственности на землю. Однако демаркация земель зависит от урегулирования земельного спора. Появление связанных с производством сахара экономических земельных концессий по всей стране, в том числе в провинции Прэахвихеа, привело к тому, что тысячи людей были лишены земель, которыми они традиционно пользовались и которые имеют для них духовную ценность. В период с 2014 года по сентябрь 2019 года в связи с этим земельным спором 15 членам коренной общины и 2 сотрудникам неправительственных организаций были предъявлены обвинения, и они были помещены под судебный надзор. Члены общины, которые особенно решительно высказывали свое мнение и отстаивали свою позицию в этом деле, выражали обеспокоенность в связи с тем, что они стали объектом нападения. По сообщениям, в феврале 2020 года сахарная компания «Хэнфу шугар» прекратила свою деятельность.

17. В 2011 году горнодобывающая компания «Янакоча С.Р.Л.» подала иск против Максимы Акуньи де Чаупе, представительницы коренного народа кечуа в Перу, которая выступила против горнодобывающего проекта и отказалась покинуть свои земли. Компания, которая добывает в этом районе золото и медь открытым способом, обвинила ее в незаконном проникновении на ее собственные земли. Из-за своего противодействия горнодобывающей деятельности она стала объектом нападения, запугивания, попыток выселения и судебных преследований, несмотря на то, что в 2014 году Межамериканская комиссия по правам человека приняла меры для ее защиты. В период 2014–2016 годов Специальный докладчик вместе с другими мандатариями специальных процедур направила ряд сообщений, касающихся дела г-жи Акуньи. В 2016 году г-жа Акунья была удостоена Экологической премии имени Голдмана. 3 мая 2017 года Верховный суд Перу снял с нее обвинения<sup>15</sup>.

18. Важными факторами, позволяющими добиться правосудия для правозащитников, являются постоянный мониторинг их дел, сотрудничество между специальными процедурами и координация с УВКПЧ.

19. Что касается привлечения к уголовной ответственности, применение антитеррористического законодательства в Чили к народу мапуче по-прежнему вызывает обеспокоенность мандатария<sup>16</sup>. В октябре 2017 года Специальный докладчик вместе с другими мандатариями специальных процедур и в координации с региональным отделением УВКПЧ в Сантьяго направила совместное сообщение и выпустила публичный пресс-релиз об использовании антитеррористического законодательства против мапуче, в том числе в резонансном деле Луксингера-Маккея,

<sup>12</sup> GTM 5/2016. Это сообщение, а также другие сообщения мандатариев специальных процедур, упоминаемые в настоящем докладе, см. по адресу <https://spcommreports.ohchr.org/Tmsearch/TMDocuments>.

<sup>13</sup> См. [www.frontlinedefenders.org/en/case/environmental-and-indigenous-rights-defenders-huehuetenango-released-0](http://www.frontlinedefenders.org/en/case/environmental-and-indigenous-rights-defenders-huehuetenango-released-0).

<sup>14</sup> КНМ 6/2018.

<sup>15</sup> PER 1/2016; и см. [www.business-humanrights.org/es/per/C3%BA-sentencia-de-la-corte-suprema-protege-los-derechos-a-la-tierra-de-la-familia-de-m%C3%A1xima-acu%C3%B1a-en-caso-contraminera-yanaochoa](http://www.business-humanrights.org/es/per/C3%BA-sentencia-de-la-corte-suprema-protege-los-derechos-a-la-tierra-de-la-familia-de-m%C3%A1xima-acu%C3%B1a-en-caso-contraminera-yanaochoa).

<sup>16</sup> Например, см. E/CN.4/2004/80/Add.3; A/HRC/15/37/Add.1, пункт 165; A/HRC/12/34/Add.6, пункты 57–62; и CHL 1/2011.

в котором Франциске Линконао, 61-летней «мачи» (традиционная религиозная власть), были предъявлены обвинения наряду еще с 10 мапуче<sup>17</sup>. Ее вмешательство быстро дало результат. Защита упомянула о нем в ходе судебного разбирательства. 25 октября 2017 года Уголовный суд Темуко оправдал обвиняемых по этому делу, поскольку сторона обвинения привела в качестве основного доказательства показания свидетелей, полученные под пытками<sup>18</sup>. В другом деле обвиняемый, который провел в предварительном заключении почти полтора года, был освобожден под залог.

20. Многие случаи нападений и насилия, жертвами которых становились коренные народы и отдельные лица, включая случаи нарушения права на жизнь, оказывались в центре внимания Специального докладчика в ходе осуществления ею своего мандата. Ситуация в Рио-Бланко и угрозы в адрес членов Совета народных организаций и организаций коренных народов Гондураса и Берты Касерес были проанализированы в докладе Специального докладчика о ее поездке в Гондурас<sup>19</sup>. После убийства г-жи Касерес Специальный докладчик выпустила публичное коммюнике, в котором она осудила это убийство и увязала его с ее деятельностью правозащитницы, имевшей отношение к плотине Агуа-Зарка, управляемой гидроэлектроэнергетической компанией «Десарроллос энергетикос С.А.»<sup>20</sup>. Выводы и рекомендации, содержащиеся в докладе и пресс-релизе Специального докладчика, широко цитировались организациями гражданского общества, в том числе международной группой экспертов в ее докладе о миссии по установлению фактов в связи с этим убийством<sup>21</sup>. Специальный докладчик направила несколько сообщений правительству Гондураса и провела различные встречи с представителями судебных органов страны для получения информации по этому делу<sup>22</sup>. Кроме того, вместе с другими мандатариями специальных процедур Специальный докладчик направила сообщения по этому делу финансовым инвесторам, поддерживающим проект строительства плотины<sup>23</sup>, и осветила этот случай в своих докладах и выступлениях в Совете по правам человека и в Генеральной Ассамблее. Впоследствии несколько инвесторов, в том числе нидерландская компания по финансированию развития, Центральноамериканский банк экономической интеграции и «Финнфанд», приостановили финансирование проекта строительства плотины. В 2018 году в совместном пресс-релизе Специальный докладчик выразила свою озабоченность результатами судебного разбирательства в деле об убийстве, заявив, что те, кто отдавал приказ об убийстве, не были привлечены к ответственности<sup>24</sup>. В декабре 2019 года семь человек были признаны виновными в убийстве и осуждены; на этот раз в их числе оказались представители руководства компании «Десарроллос энергетикос С.А.».

21. Специальный докладчик также выразила свою озабоченность по поводу нападений на организации коренных народов за их деятельность в защиту прав человека коренных народов. В январе 2015 года Конфедерация коренных народов Эквадора осудила одностороннее расторжение правительством Эквадора 30-летнего договора аренды помещений, которыми Конфедерация пользовалась с 1984 года. По мнению Конфедерации, это решение отражает ужесточение ограничений на деятельность организаций коренных народов и гражданского общества в стране. Это

<sup>17</sup> CHL 3/2017; и см. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22629&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22629&LangID=E).

<sup>18</sup> См. [www.latercera.com/noticia/caso-luchsinger-dictan-absolucion-11-imputados-decretan-libertad/](http://www.latercera.com/noticia/caso-luchsinger-dictan-absolucion-11-imputados-decretan-libertad/) и [www.eldesconcierto.cl/2018/10/08/caso-luchsinger-mackay-las-recomendaciones-de-la-onu-que-no-considerara-el-fallo-de-la-suprema](http://www.eldesconcierto.cl/2018/10/08/caso-luchsinger-mackay-las-recomendaciones-de-la-onu-que-no-considerara-el-fallo-de-la-suprema).

<sup>19</sup> A/HRC/33/42/Add.2.

<sup>20</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22629&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=22629&LangID=E).

<sup>21</sup> См. <https://gaipe.net/wp-content/uploads/2017/10/GAIPE-Report-English.pdf>.

<sup>22</sup> HND 4/2017, HND 4/2016 и HND 2/2016.

<sup>23</sup> OTH 8/2017 и OTH 9/2017.

<sup>24</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23994&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23994&LangID=E). См. также <https://news.un.org/es/story/2018/12/1447371>. Жалобы «Десарроллос энергетикос С.А.» на заявление Специального докладчика см. на сайте [www.lavanguardia.com/vida/20181208/453435876879/onu-debe-evaluar-juicio-de-berta-caceres-antes-de-respaldarlo-segun-empresa.html](http://www.lavanguardia.com/vida/20181208/453435876879/onu-debe-evaluar-juicio-de-berta-caceres-antes-de-respaldarlo-segun-empresa.html).

решение было отменено после того, как Специальный докладчик направила правительству Эквадора сообщение о сложившейся ситуации<sup>25</sup>.

22. Организации гражданского общества и отдельные лица, в том числе адвокаты, отстаивающие права коренных народов, также подвергаются нападениям. В декабре 2016 года министерство внутренних дел Эквадора попыталось закрыть неправительственную организацию «Асьон эколджика», которая занимается защитой окружающей среды и прав коренных народов. Специальный докладчик вместе с другими мандатариями специальных процедур направила сообщение и выпустила публичный пресс-релиз, в котором она выразила обеспокоенность ограничением свободы выражения мнений и ассоциации. Через нескольких дней, в январе 2017 года, министерство охраны окружающей среды страны объявило, что оно отклонило ходатайство министерства внутренних дел о закрытии организации.

23. Еще одним вопросом, который неоднократно доводился до сведения Специального докладчика, являлся вопрос о нарушении прав коренных народов в связи с природоохранной деятельностью. В своем докладе Генеральной Ассамблее в 2016 году Специальный докладчик представила рекомендации в отношении того, каким образом следует обеспечивать более эффективную защиту прав коренных народов в рамках природоохранной политики и практики<sup>26</sup>. Ей было предложено представить свой доклад на Всемирном конгрессе по охране природы Международного союза охраны природы – крупнейшем глобальном форуме по выработке природоохранной политики, который состоялся на Гавайях в сентябре 2016 года. Позитивным событием стало принятие Конгрессом ряда резолюций в соответствии с некоторыми из рекомендаций, содержащихся в докладе Специального докладчика, в том числе о необходимости защиты земель, территорий и ресурсов коренных народов от неустойчивой разработки путем поощрения правительств к сотрудничеству с коренными народами в целях разработки, введения и обеспечения соблюдения правовых и управленческих режимов для охраняемых районов, способствующих повышению подотчетности и совершенствованию управления<sup>27</sup>.

24. В отношении Таиланда Специальный докладчик неоднократно выражала обеспокоенность по поводу продолжающихся с 2011 года нарушений прав коренных каренских народов в лесном комплексе Каенг-Крачан, совершаемых должностными лицами Департамента национальных парков, охраны дикой природы и растений, а также по поводу неспособности обеспечить привлечение к ответственности за эти нарушения, к числу которых относится насильственное исчезновение правозащитника из числа коренных народов Фолачи Ракчонгчароена, известного как Билли, который был позднее найден убитым. Правительство Таиланда обратилось к ЮНЕСКО с предложением признать лесной комплекс Каенг-Крачан объектом всемирного наследия первоначально в 2011 году, а в феврале 2019 года повторило свое предложение. В том же месяце Специальный докладчик направила правительству Таиланда, Комитету всемирного наследия ЮНЕСКО и Международному союзу охраны природы сообщение, в котором выразила озабоченность в связи с предполагаемыми нарушениями в отношении карен, отсутствием консультаций и неспособностью заручиться их свободным, предварительным и осознанным согласием, а также в связи с теми последствиями, которые статус всемирного наследия, если он будет присвоен ЮНЕСКО, может повлечь для земельных прав каренских общин и возможностей получения ими средств к существованию<sup>28</sup>. В июле 2019 года на своей сорок третьей сессии Комитет всемирного наследия принял решение не присваивать лесному комплексу Каенг-Крачан статус всемирного наследия и вернул номинацию правительству Таиланда, от которого требуется «продемонстрировать, что все проблемы были решены на основе всесторонних консультаций с местными общинами»<sup>29</sup>. 23 декабря 2019 года Департамент

<sup>25</sup> ECU 1/2015.

<sup>26</sup> A/71/229.

<sup>27</sup> См. среди прочих резолюций WCC 2016 Res 088 EN, WCC 2016 Res 075 EN и WCC 2016 Res 030 EN по адресу <https://portals.iucn.org/library/resrec/search>.

<sup>28</sup> ТНА 2/2019, ОТН 7/2019 и ОТН 8/2019.

<sup>29</sup> Decision 43 COM 8B.5, см. <https://whc.unesco.org/en/decisions/7360>.

специальных расследований предъявил обвинения в убийстве «Билли» подозреваемым, которыми оказались должностные лица национального парка<sup>30</sup>. Однако 23 января 2020 года под предлогом отсутствия достаточных доказательств Генеральная прокуратура сняла обвинения в убийстве, и результаты расследования остаются неясными.

25. Мандатарии один за другим уже давно выражали обеспокоенность по поводу последствий природоохранной деятельности для коренных народов в Кении. С 2017 года в лесу Эмбобут происходит эскалация насилия: в этом районе сотрудники Лесной службы Кении неоднократно выселяли коренных сенгверов из своих домов и сжигали их, а также арестовывали членов общины. Это происходило несмотря на судебный иск, поданный сенгверами, оспаривающими выселение, и вынесение судебного запрета для предотвращения таких выселений до вынесения окончательного решения. Несколько сенгверов были застрелены сотрудниками Лесной службы Кении, в том числе один пастух-сенгвер, который был убит в январе 2018 года<sup>31</sup>. Европейская комиссия финансировала проект по борьбе с изменением климата в этом районе, и Лесная служба Кении являлась одним из получателей финансирования. В январе 2018 года Специальный докладчик вместе с другими мандатариями специальных процедур выпустила пресс-релиз с призывом обеспечить соблюдение прав человека в ходе осуществления проекта, и в течение нескольких дней Европейская комиссия приняла решение приостановить проект до проведения оценки его соответствия правозащитным нормам<sup>32</sup>.

26. В июле 2019 года Специальный докладчик направила сообщение и выпустила пресс-релиз, выразив свою обеспокоенность по поводу постановления Верховного суда о выселении до 9 млн адиваси по всей Индии, а также по поводу поправок к индийскому Закону о лесах, которые расширяют дискреционные полномочия сотрудников лесных служб, наделяя их правом осуществлять полицейские функции<sup>33</sup>. В ноябре 2019 года представители коренных народов и адвокаты из Индии заявили, что действия мандатария, несомненно, активизировали национальные дебаты и позволили адиваси почувствовать поддержку и осознать, что их голос имеет законную силу. Распоряжение о приостановке выселения остается в силе. Слушания в Верховном суде, первоначально запланированные на июль 2019 года, были отложены до 2020 года. Кроме того, предложенные поправки к индийскому Закону о лесах были официально отозваны правительством в середине ноября 2019 года после интенсивных общенациональных дебатов. Есть надежда, что Верховный суд с должным вниманием отнесется к правам коренных народов в своем окончательном решении по вопросу выселения. Специальный докладчик будет продолжать внимательно следить за развитием ситуации.

27. Воздействие предпринимательской деятельности, в частности добывающих отраслей, на права человека на землях и территориях коренных народов или вокруг них также являлось предметом постоянной обеспокоенности мандатариев, сменявших друг друга на этом посту. Специальный докладчик и ее предшественники поднимали эту тему во время своих поездок по странам и в тематических докладах, сообщениях и письмах, в том числе адресованных коммерческим корпорациям. В феврале 2019 года Специальный докладчик вместе с другими мандатариями специальных процедур направила сообщение правительству Филиппин и базирующейся в Австралии горнодобывающей компании «Осена голд» в связи с сообщениями о том, что создание и эксплуатация рудника по добыче золота и меди этой корпорацией привели к нарушениям прав человека коренных народов и местных общин, проживающих вблизи Дидипио, провинция Нуэва-Вискайя, оказав, в частности, негативное влияние на источники их средств к существованию и вызвав общую деградацию окружающей

<sup>30</sup> См. [www.bangkokpost.com/thailand/general/1822474/former-park-chief-charged-on-6-counts-in-billy-murder-case#cxrecs\\_s](http://www.bangkokpost.com/thailand/general/1822474/former-park-chief-charged-on-6-counts-in-billy-murder-case#cxrecs_s).

<sup>31</sup> KEN 1/2018 и ОТН 1/2018.

<sup>32</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23994&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=23994&LangID=E).

<sup>33</sup> IND 13/2019.

среды в регионе в результате осуществления этого проекта<sup>34</sup>. Компания вступила в диалог со специальными процедурами по вопросам прав человека, вызывающим их озабоченность. 15 октября 2019 года компания публично объявила о приостановке эксплуатации рудника Дидипио. Действия специальных процедур, возможно, сыграли свою роль, побудив компанию признать свои обязанности в области прав человека. Споры продолжались, однако, и в 2020 году параллельно поступающим сообщениям о том, что горнодобывающая компания продолжает осуществлять некоторые виды деятельности.

28. В других случаях доклады Специального докладчика о посещении стран и ее тематические доклады принимались во внимание судами. Что касается Гватемалы, то в решении Конституционного суда по делу о руднике Сан-Рафаэль были учтены некоторые соответствующие рекомендации из доклада о поездке в Гватемалу, касающиеся в том числе уважения самоидентификации народа шинка и необходимости проведения надлежащих консультаций<sup>35</sup>.

29. Сооружение дамб и крупные инфраструктурные проекты, затрагивающие основные права коренных народов и зачастую связанные с их насильственным переселением, также вызывают серьезную озабоченность мандатария. Сообщения о предполагаемых нарушениях прав человека, связанных с этими проектами, были направлены нескольким государствам, и эти случаи получили также оценку в докладах о поездках. Специальный докладчик подчеркивала необходимость того, чтобы при осуществлении всех проектов развития в полной мере соблюдались права коренных народов, закрепленные в международных стандартах в области прав человека. Ее замечания и рекомендации в этой связи учитывались в судебных прениях и решениях, призывающих к прекращению или изменению этих проектов.

30. В марте 2016 года Специальный докладчик совершила поездку в Бразилию. Ее предварительные рекомендации свидетельствуют о том, что она обеспокоена полученной информацией о нарушениях прав коренного народа мундуруку в связи с осуществлением проекта строительства плотины Сан-Луис-ду-Тапажос, в частности отсутствием добросовестных консультаций с целью получения их свободного, предварительного и осознанного согласия, нежеланием проводить демаркацию земель коренных народов, затронутых этим проектом, а также неадекватными оценками экологических и социальных последствий принятых политических решений в отношении строительства плотины<sup>36</sup>. В своем докладе о поездке Совету по правам человека Специальный докладчик выразила удовлетворение в связи с полученной информацией о том, что после вынесения ею предварительных рекомендаций министерство охраны окружающей среды приостановило процедуру выдачи лицензий на осуществление проекта строительства плотины, заявив, что этот проект несовместим с конституционными правами коренных народов<sup>37</sup>.

31. В Камбодже после сообщения Специального докладчика в 2017 году о принудительном переселении коренной общины после ввода в эксплуатацию плотины в провинции Сунг-Тренг<sup>38</sup> правительство впоследствии разрешило этой общине зарегистрировать незатопленный район в качестве исконной общинной земли. Заявка на регистрацию обрабатывается.

<sup>34</sup> PHL 1/2019 и ОТН 2/2019. Ответ компании см. на сайте <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadFile?gId=34274>.

<sup>35</sup> A/HRC/39/17/Add.3, пп. 12 (в отношении самоидентификации народа шинка), 39, 43 и 103 b) и c); и см. [www.business-humanrights.org/es/guatemala-corte-constitucional-confirmacion-suspension-de-licencia-ambiental-de-el-escobal-de-tahoe-recursos-y-pide-se-haga-proceso-de-consulta-al-pueblo-xinca](http://www.business-humanrights.org/es/guatemala-corte-constitucional-confirmacion-suspension-de-licencia-ambiental-de-el-escobal-de-tahoe-recursos-y-pide-se-haga-proceso-de-consulta-al-pueblo-xinca). Специальный докладчик продолжала следить за выполнением этого решения; см. GTM 5/2016.

<sup>36</sup> A/HRC/33/42/Add.1, пп. 47–54, 63 и 67.

<sup>37</sup> Там же, пп. 53, 68 и 89; и см. <https://es.mongabay.com/2016/08/hidroelectrica-sao-luiz-do-tapajos-licencia-ambiental-denegada> и <http://archivo-es.greenpeace.org/espana/Global/espana/2016/report/bosques/Inundando%20Amazonia.pdf>.

<sup>38</sup> КНМ 2/2017.

32. В декабре 2017 года Специальный докладчик в координации с Межамериканской комиссией по правам человека выпустила пресс-релиз, в котором выражалась озабоченность по поводу законопроекта, объявляющего строительство дорог в провинции Укаяли, Перу, «национальным интересом и приоритетом», даже если это затронет земли изолированных коренных народов<sup>39</sup>. Целесообразность принятия законопроекта была поставлена под сомнение заместителем министра<sup>40</sup> и другими соответствующими органами. Несмотря на последующее принятие этого закона Конгрессом страны, правительство признало необходимость уважать права коренных народов в контексте осуществления этого закона<sup>41</sup>.

33. В июле 2016 года федеральный суд Бразилии аннулировал экологическое разрешение на осуществление крупномасштабного испанского туристического проекта «Сидаде Нова Атлантида» на исконных землях племени тримбе. В своем решении суд сослался на доклад Специального докладчика о поездке в Бразилию.

34. Специальный докладчик вновь подчеркнула важность обеспечения коллективных прав коренных народов на земли, территории и природные ресурсы, выразив при этом свою обеспокоенность в связи с большим числом полученных сообщений о нарушении этих основополагающих прав<sup>42</sup>. В ряде случаев государства принимали меры для выполнения рекомендаций мандатария по этой теме.

35. В своем страновом докладе, касающемся Парагвая, Специальный докладчик рекомендовала оформить право собственности на земли общины че-иро-ара-поты. Правительство завершило оформление прав собственности на земли общины по окончании процесса, который длился 26 лет<sup>43</sup>. В марте 2019 года Парагвай также принял позитивные меры в отношении общины айорео-тотобьегосоде, оформив ее право собственности на часть традиционных территорий в соответствии с рекомендацией Специального докладчика, содержащейся в докладе о ее поездке в страну<sup>44</sup>.

36. Во время академической поездки в Камбоджу в октябре 2018 года Специальный докладчик старалась привлечь внимание к необходимости упрощения процедуры оформления прав собственности на общинные земли. Она также направила сообщение с выражением обеспокоенности по поводу процесса оформления прав собственности на землю в 2017 году<sup>45</sup>. В Камбодже процедура оформления прав собственности на общинные земли представляет собой процесс, посредством которого коренные общины могут получить законное право коллективной собственности на традиционные земли, которые они занимают, однако процесс регистрации является сложным, длительным и дорогостоящим. В апреле 2019 года министерство землепользования, городского планирования и строительства впервые признало в публичном документе необходимость оценки существующей процедуры оформления прав собственности на общинные земли и «выявления возможностей для ее упрощения».

37. Как видно из вышесказанного, роль национальных систем правосудия в отстаивании прав коренных народов является ключевым фактором защиты этих прав. Тематические доклады и доклады о поездках в страны, сообщения и пресс-релизы помогают региональным и национальным судам инкорпорировать в свои решения международные нормы, закрепляющие права коренных народов. В этой связи Специальный докладчик пыталась в случае получения соответствующих просьб по возможности сотрудничать с национальными судами, учитывая ограниченность

<sup>39</sup> PER 10/2017.

<sup>40</sup> Viceministerio de Interculturalidad.

<sup>41</sup> См. [www.france24.com/es/20190321-peru-carreteras-amazonia-legislacion-ambiental](http://www.france24.com/es/20190321-peru-carreteras-amazonia-legislacion-ambiental) и <https://gestion.pe/economia/gobierno-descarta-construccion-carretera-zona-frontera-ucayali-225880-noticia>.

<sup>42</sup> A/72/186, пп. 52–56.

<sup>43</sup> См. [www.fapi.org.py/la-relatora-especial-sobre-los-derechos-de-los-pueblos-indigenas-destaca-el-cumplimiento-de-una-de-sus-recomendaciones-a-favor-de-che-iro-ara-poty](http://www.fapi.org.py/la-relatora-especial-sobre-los-derechos-de-los-pueblos-indigenas-destaca-el-cumplimiento-de-una-de-sus-recomendaciones-a-favor-de-che-iro-ara-poty).

<sup>44</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=15361&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=15361&LangID=E).

<sup>45</sup> KHM 6/2017.

средств и ресурсов. Она предоставляла услуги *amicus curiae*, как в деле Санта-Клары де Учунья, находящемся на рассмотрении Конституционного суда Перу, и приглашалась для дачи экспертных показаний в Межамериканский суд по правам человека и Африканский суд по правам человека и народов<sup>46</sup>.

38. Специальный докладчик уделяла особое внимание правам коренных народов и доступу к правосудию. В ходе посещения стран она лично видела те проблемы, с которыми сталкиваются коренные народы, и в сентябре 2019 года посвятила свой тематический доклад<sup>47</sup> Совету по правам человека этой теме, отметив, что коренные народы нуждаются в доступе к правосудию как через обычную систему правосудия, так и через свои традиционные механизмы правосудия, с тем чтобы двигаться в направлении достижения Цели 16 в области устойчивого развития, предусматривающей обеспечение доступа к правосудию для всех. Гармонизация правовых систем и правовой плюрализм представляют собой важный шаг вперед. В ходе поездок в Эквадор в 2018 году<sup>48</sup> и Тимор-Лешти в 2019 году<sup>49</sup> Специальный докладчик с удовлетворением отметила, что в конституциях этих стран признаются соответственно традиционные механизмы правосудия коренных народов и механизмы правосудия, основанного на обычаях. Специальный докладчик с удовлетворением узнала о том, что после ее посещения правительство Тимора-Лешти взяло на себя обязательство создать судебную систему, основанную на правовом плюрализме, и что в настоящее время проводятся консультации с местными общинами с целью разработки мер по гармонизации правовых систем.

39. Во время посещения Австралии в марте 2017 года она обратила особое внимание на проблемы с обеспечением доступа к правосудию, о которых свидетельствует вопиющая перепредставленность коренных народов и плохое обращение с ними в центрах содержания под стражей. Среди прочего Специальный докладчик выразила озабоченность отсутствием надлежащей правовой помощи и сокращением правительством финансирования организаций, оказывающих юридическую помощь аборигенам и жителям островов Торрессова пролива. Позитивным событием, которое стало возможным отчасти благодаря публично выраженной Специальным докладчиком позиции, явилось объявленное правительством в мае 2017 года решение восполнить сокращение бюджетных ассигнований для организаций по оказанию правовой помощи коренным народам.

40. В феврале 2016 года Специальный докладчик совершила академическую поездку в Гватемалу для участия в семинаре по вопросам насилия в отношении женщин и доступа к правосудию. Она выступила с основным докладом по вопросу о доступе к правосудию женщин из числа коренных народов, в котором она упомянула продолжающееся дело Сепур Зарко. В координации с отделением УВКПЧ в Гватемале она также посетила судебный процесс, с тем чтобы подчеркнуть его важность как первого национального судебного дела, конкретно касающегося насилия в отношении женщин из числа коренных народов во время вооруженного конфликта, и продемонстрировать свою солидарность с жертвами. Она выразила надежду на то, что суд в своем решении защитит права истцов и что им будет предоставлена справедливая и честная компенсация. Специальный докладчик также направила правительству Гватемалы совместное сообщение о преследовании 15 жертв из числа коренных народов в ходе судебного разбирательства<sup>50</sup>. 26 февраля 2016 года суд вынес решение против ответчиков и распорядился об индивидуальном и коллективном возмещении ущерба истцам. Специальный докладчик выпустила совместный пресс-релиз, в котором она выразила свое удовлетворение решением суда и призвала к его выполнению в полном объеме<sup>51</sup>.

<sup>46</sup> См. [www.ohchr.org/EN/Issues/IPeoples/SRIndigenousPeoples/Pages/ExpertTestimony.aspx](http://www.ohchr.org/EN/Issues/IPeoples/SRIndigenousPeoples/Pages/ExpertTestimony.aspx).

<sup>47</sup> A/HRC/42/37.

<sup>48</sup> См. A/HRC/42/37/Add.1.

<sup>49</sup> См. A/HRC/42/37/Add.2.

<sup>50</sup> GTM 2/2016.

<sup>51</sup> См. [www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=17118&LangID=E](http://www.ohchr.org/EN/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=17118&LangID=E).

41. В этом контексте важно также подчеркнуть сотрудничество с региональными судами по правам человека. В мае 2017 года Африканский суд по правам человека и народов вынес знаковое решение в пользу народности огиек в Кении. В этом решении Суд подтвердил коллективные права народности огиек на лес Мау, сделав многочисленные ссылки на сообщения Специального докладчика и доклад о поездке в страну, а также на положения Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов.

42. В феврале 2015 года Специальный докладчик выступила в качестве эксперта-свидетеля в деле, находящемся на рассмотрении Межамериканского суда по правам человека и касающемся коренных народов калинья и локоно в Суринаме. В своих показаниях Специальный докладчик подчеркнула обязательства Суринама защищать права человека коренных народов, в частности обязательство обеспечить эффективное участие коренных народов в управлении природоохранной деятельностью и их право на реституцию земель, включенных в охраняемые районы без их согласия. 25 ноября 2015 года Межамериканский суд по правам человека вынес решение в пользу коренных народов калинья и локоно<sup>52</sup>, в котором он сослался на свидетельские показания Специального докладчика и прямо признал в своем решении вышеупомянутые права.

43. Мандатарий подготовила юридические и другие рекомендации по разработке национальных законов и других правовых и политических документов, соответствующих международным нормам в области прав человека, в том числе касающихся прав коренных народов. В докладе о своей поездке в Парагвай Специальный докладчик дала оценку потенциальному правовому документу по вопросам консультаций и свободного, предварительного и осознанного согласия. Она рекомендовала, чтобы обсуждение этой темы проходило при полном и эффективном участии коренных народов<sup>53</sup>. 28 декабря 2018 года был промульгирован президентский указ № 1039, который, по данным Федерации за самоопределение коренных народов страны, «отражает предложение организаций и народов коренных народов страны и был разработан в рамках процессов, основанных на широком участии и межведомственном взаимодействии»<sup>54</sup>. Правительство Парагвая охарактеризовало принятие указа как выполнение рекомендации Специального докладчика<sup>55</sup>.

44. В 2016 и 2017 годах Специальный докладчик оказывала техническую консультативную помощь правительству Гондураса в связи с проектом закона о предварительных консультациях с коренными народами и гондурасским населением африканского происхождения, в котором она затронула процессуальные и материально-правовые аспекты проработки и составления закона и проведения консультаций по нему. Ее рекомендации стали важным ориентиром для организаций коренных народов в Гондурасе, а также для различных экспертных органов по правам человека и для работы УВКПЧ в Гондурасе по контролю за проведением консультаций с коренными народами и по вопросу о свободном, предварительном и осознанном согласии. В ответ на недавнее сообщение Специального докладчика правительство Гондураса признало важность ее рекомендаций и заявило, что оно обратится к отделению УВКПЧ в Гондурасе за технической помощью в разработке более эффективной и основанной на широком участии методологии проведения консультаций с коренными народами по вопросу выработки закона о консультациях<sup>56</sup>.

<sup>52</sup> *Народы калинья и локоно против Суринама*, решение от 25 ноября 2015 года.

<sup>53</sup> A/HRC/30/41/Add.1, п. 82.

<sup>54</sup> См. [www.ultimahora.com/aprueban-protocolo-consulta-y-consentimiento-libre-pueblos-indigenas-n2788588.html](http://www.ultimahora.com/aprueban-protocolo-consulta-y-consentimiento-libre-pueblos-indigenas-n2788588.html) и [www.fapi.org.py/consulta-y-consentimiento/](http://www.fapi.org.py/consulta-y-consentimiento/).

<sup>55</sup> См. [www.mre.gov.py/SimorePlus/Home/DetalleSeguimiento/2069](http://www.mre.gov.py/SimorePlus/Home/DetalleSeguimiento/2069) и [www.mre.gov.py/SimorePlus/Home/DetalleSeguimiento/2070](http://www.mre.gov.py/SimorePlus/Home/DetalleSeguimiento/2070).

<sup>56</sup> Ответ правительства Гондураса см. на сайте <https://spcommreports.ohchr.org/TMResultsBase/DownloadFile?gId=35046>.

45. Изменение климата и его последствия для прав человека вызывают все большую озабоченность у международного сообщества, о чем свидетельствует призыв Совета по правам человека к Специальному докладчику принимать более активное участие в решении этого вопроса<sup>57</sup>. Специальный докладчик обращает внимание директивных органов на последствия изменения климата для коренных народов, а также на тот вклад, который коренные народы могут внести в решение проблем. В своем тематическом докладе об изменении климата и климатических фондах, представленном Совету по правам человека в 2017 году, Специальный докладчик призвала доноров и фонды уважать и поддерживать права коренных народов, признанные в международном праве прав человека; и осуществлять политику и разрабатывать гарантии, а также обеспечивать их эффективное распространение. Она также рекомендовала организовать подготовку кадров, особенно персонала, занимающегося вопросами практического осуществления на региональном и национальном уровнях; и создавать более адресные механизмы прямого финансирования в поддержку собственных инициатив коренных народов в области изменения климата и устойчивого развития. В феврале 2018 года Зеленый климатический фонд после проведения общественных консультаций утвердил политику в области прав коренных народов<sup>58</sup>.

46. Специальный докладчик уделяла внимание особой уязвимости коренных народов, ведущих изолированный образ жизни, контакт с которыми был установлен недавно, после того как она представила доклад о своей поездке в Парагвай в 2014 году, в котором она коснулась положения народа айорео, живущего в изоляции<sup>59</sup>. Организации и эксперты из числа коренных народов обратились к Специальному докладчику с просьбой продвигать эту тему в Организации Объединенных Наций и в региональных органах по правам человека, а также обратить внимание правительств и других соответствующих субъектов на существующие руководящие принципы УВКПЧ<sup>60</sup>. С этой целью Специальный докладчик рассмотрела общее положение этих групп, используя все имеющиеся в ее распоряжении различные методы работы, включая доклады о посещениях стран<sup>61</sup> и сообщения по конкретным делам<sup>62</sup>, и координировала проведение совещания и подготовку доклада по этой теме совместно с Региональным отделением УВКПЧ для Южной Америки и Межамериканской комиссией по правам человека<sup>63</sup>. Эти усилия в совокупности позволили повысить осведомленность о положении с правами человека коренных народов, ведущих изолированный образ жизни, контакт с которыми был установлен недавно, в соответствующих латиноамериканских странах. 28 декабря 2019 года суд в Лорето, Перу, принял решение, учитывающее руководящие принципы УВКПЧ, и, как следствие, отменил лицензии на осуществление предлагаемых проектов, которые могли затронуть интересы таких коренных народов<sup>64</sup>. Недавно была создана региональная рабочая группа гражданского общества, которая в своей деятельности руководствуется трансграничным подходом, отводя центральную роль организациям

<sup>57</sup> См. пункт 2 резолюции 42/20, в котором Совет «просит Специального докладчика принимать участие по приглашению в соответствующих международных диалогах и форумах по вопросам политики, касающихся последствий изменения климата для коренных народов, проводить тематические исследования и развивать основанный на сотрудничестве диалог с государствами, межправительственными организациями, гражданским обществом и другими заинтересованными сторонами относительно эффективных и устойчивых видов практики».

<sup>58</sup> См. [www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/gcf-b19-05.pdf](http://www.greenclimate.fund/sites/default/files/document/gcf-b19-05.pdf).

<sup>59</sup> A/HRC/30/41/Add.1, пп. 73–74 и 87–89.

<sup>60</sup> OHCHR, “Directrices de protección para los pueblos indígenas en aislamiento y en contacto inicial de la región amazónica, el Gran Chaco y la región oriental de Paraguay” (2012).

<sup>61</sup> A/HRC/42/37/Add.1, пп. 65–69.

<sup>62</sup> См., например, ECU 7/2016 и BRA 9/2015.

<sup>63</sup> A/HRC/39/17/Add.1.

<sup>64</sup> Sentence No. -2019-1°JCM-CSJLO-JAVT, Corte Superior de Justicia de Loreto. См. также [www.servindi.org/actualidad-noticias/22/01/2020/sentencia-historica-para-la-proteccion-de-los-pueblos-indigenas-en](http://www.servindi.org/actualidad-noticias/22/01/2020/sentencia-historica-para-la-proteccion-de-los-pueblos-indigenas-en).

коренных народов, как это было рекомендовано Специальным докладчиком в ее докладе<sup>65</sup>.

#### IV. Консультации и согласие: опыт и рекомендации

47. Одним из наиболее часто повторяющихся вопросов, которым Специальному докладчику приходилось заниматься на протяжении всего срока действия ее мандата, являлось осуществление международных стандартов проведения консультаций и получения свободного, предварительного и осознанного согласия. Специальный докладчик сформулировала многочисленные замечания по этой теме в рамках оценки индивидуальных сообщений, поездок в страны, оказания технической помощи правительствам, публичных выступлений, семинаров, форумов и других публичных мероприятий. Большая часть этой работы связана с латиноамериканским регионом, где проходили важные дискуссии по этому вопросу, а также по вопросам регуляторных инициатив и юриспруденции. Эти события позволяют коренным народам и государствам других регионов извлечь важные уроки в том, что касается проблем, связанных с применением и толкованием стандартов проведения консультаций и получения согласия в контексте законодательных и административных мер и проектов освоения природных ресурсов, затрагивающих коренные народы. Специальный докладчик хотела бы остановиться на некоторых из своих основных замечаний и выводов по этому вопросу, сделанных в течение срока действия ее мандата.

i) *Основы, характер и сфера охвата консультаций с коренными народами*

48. Одна из первых проблем, выявленных Специальным докладчиком, касалась того, как государства и деловые круги концептуально определяют консультации с точки зрения их регуляторных основ и источников. Среди государств и деловых кругов наблюдается явная тенденция ссылаться только на Конвенцию Международной организации труда (МОТ) 1989 года о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни (№ 169), как на правовой источник обязанности проводить с ними консультации. Выстраивая консультации с коренными народами исключительно в рамках МОТ и ее трехсторонней структуры, некоторые государства даже подходят к этой теме, исходя из логики трудовых прав или отношений. Консультации с коренными народами следует рассматривать с точки зрения международного права прав человека, принимая во внимание нормативные и судебные достижения в области защиты прав человека коренных народов со времени принятия в 1989 году Конвенции о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни. Поэтому концептуальная разработка и применение принципа предварительных консультаций с коренными народами и получения их согласия должны основываться не только на Конвенции о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни, и руководящих принципах, разработанных МОТ в этой связи, но и на гораздо более широком и более позднем своде правовых норм, состоящих из различных документов, резолюций, деклараций, в частности Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов<sup>66</sup>, судебной практики и авторитетных толкований, данных международными и региональными правозащитными механизмами.

49. Еще одной отмеченной проблемой является непонимание государством и другими субъектами характера и особенностей консультаций с коренными народами.

<sup>65</sup> A/HRC/33/42/Add.1, пп. 63 и 67; и см. <http://landislife.org/wp-content/uploads/2019/10/Land-is-life-25-septiembre-2019.pdf>, <https://es.mongabay.com/2019/11/piaci-indigenas-en-aislamiento-informe-regional-sudamerica> и <https://watanibasocioambiental.org/wp-content/uploads/2019/10/DECLARATORIA-DE-LIMA-11102019.pdf>.

<sup>66</sup> В статье 35 Конвенции о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни, 1989 года (№ 169) конкретно говорится, что «применение положений настоящей Конвенции не сказывается отрицательно на правах и льготах соответствующих народов, вытекающих из других конвенций и рекомендаций, международных актов, договоров или национальных законов, постановлений, обычаев или соглашений».

Консультации с коренными народами и их согласие представляют собой важные гарантии основных прав коренных народов, признанных в международных документах по правам человека. Эти основные права включают права на участие и самоопределение; права на собственность, культуру, религию и недискриминацию в отношении земель, территорий и природных ресурсов, включая священные места и объекты; права на здоровье и физическое благополучие в условиях чистой и здоровой окружающей среды; и право коренных народов устанавливать и реализовывать свои собственные приоритеты в области развития<sup>67</sup>. Таким образом, отправной точкой для анализа консультаций и согласия является оценка основных прав коренных народов, которые могут быть поставлены на карту, например в контексте планов развития или инвестиционных планов или других мер<sup>68</sup>.

50. Консультации с коренными народами должны проходить в рамках процесса, основанного на новой модели отношений, диалога и сотрудничества между коренными народами и государствами. Консультации с коренными народами не эквивалентны стандартным процедурам уведомления и представления замечаний, доступных широкой общественности, поскольку последние не адаптированы к культурной специфике и не учитывают должным образом конкретные проблемы коренных народов. С учетом исторического и политического контекста маргинализации и отчуждения, с которым сталкивались коренные народы, требуется дифференцированный подход к консультациям с учетом их отличительных черт и прав<sup>69</sup>.

51. Еще одной проблемой, выявленной Специальным докладчиком, является тенденция рассматривать консультации с коренными народами как простую формальность или процедуру информирования о мерах или проектах, которые уже были разработаны и одобрены государством и деловыми кругами.

52. В соответствии с международными стандартами консультации с коренными народами должны проводиться заранее и добросовестно через представительные институты коренных народов. Слово «заранее» означает, что консультации должны проводиться до того, как принятие той или иной меры, выдача разрешений и лицензий, подписание контрактов или принятие на себя государством каких-либо иных конкретных обязательств в отношении деятельности или проектов окажет влияние на коренные народы<sup>70</sup>.

53. В процессах консультаций необходимо считаться с представительными и директивными структурами коренных народов, их культурой и временными рамками. Специальный докладчик подчеркнула, что для создания атмосферы доверия, взаимного уважения и добросовестности, которая необходима для налаживания конструктивных процессов консультаций, сами процедуры консультаций должны быть результатом консенсуса. Это также означает, что государствам необходимо пытаться преодолевать ситуации неравенства и дисбаланса сил, с которыми сталкиваются коренные народы с точки зрения технических и финансовых возможностей, доступа к информации и политического влияния.

54. Консультации с коренными народами следует понимать не как разовое мероприятие, а как непрерывный процесс, который «требует от государства как принятия, так и распространения информации и предполагает постоянную связь между сторонами»<sup>71</sup>. Что касается проектов по добыче полезных ископаемых,

<sup>67</sup> A/HRC/24/41, п. 28.

<sup>68</sup> A/HRC/21/47, п. 84.

<sup>69</sup> “Nota técnica sobre la consulta y el consentimiento libre, previo e informado de los pueblos indígenas en México”, February 2019, p. 7; и A/HRC/12/34, п. 42.

<sup>70</sup> “Nota técnica sobre la consulta y el consentimiento libre, previo e informado de los pueblos indígenas en México”, п. 6.

<sup>71</sup> Inter-American Court of Human Rights, *Case of the Saramaka People v. Suriname*, judgment of 28 November 2007, para. 133.

консультации и изъятие согласия могут быть необходимыми на различных этапах – от оценки воздействия, разведки, добычи до завершения проекта<sup>72</sup>.

55. Консультации должны учитывать культурную специфику и быть доступными, а также уважать формы организации и представительства коренных народов и проводиться без принуждения или попыток их разделения. Следует уделять внимание представительным структурам, с которыми предстоит проводить консультации при различных сценариях, например в отношении мер, имеющих общенациональный охват, либо мер или мероприятий, которые затрагивают конкретную коренную общину или группу общин или людей. В любом случае представительные механизмы коренных народов должны обслуживать собственные внутренние процессы и быть эффективными на практике.

56. Надлежащие процессы консультаций должны проводиться в такие сроки и в таких местах, чтобы коренные народы могли получить полное представление о масштабах, характере и воздействии предлагаемой меры или деятельности до ее утверждения, включая возможные риски для окружающей среды, здоровья и другие угрозы. Фактически коренные народы должны также иметь возможность влиять на принятие решений, затрагивающих их права, а также возможность вносить свои собственные предложения.

57. Отмечается также тенденция ограничивать сферу консультаций с коренными народами мерами, которые, как считается, оказывают «прямое воздействие». Консультации не должны ограничиваться лишь теми мерами, которые прямо касаются прав и интересов коренных народов, или проектами развития, осуществляемыми на землях или территориях коренных народов, без учета воздействия на окружающие коренные народы. Критерий «воздействия» должен быть гибким и применяться во всех случаях, когда решение государства может затрагивать коренные народы иначе, чем его ощущают другие члены общества. Речь идет, в частности, о случаях принятия административных или законодательных мер общего характера, если эти меры могут затрагивать коренные народы иначе с учетом их конкретных условий и прав<sup>73</sup>. Процесс разработки законов или подзаконных актов, регулирующих проведение консультаций, сам требует консультаций, поскольку это может также помочь в определении сценариев консультаций, учитывающих реалии коренных народов в каждой стране.

ii) *Оценки воздействия*

58. Для получения достоверной информации в процессе консультаций в соответствии с международными стандартами требуются независимые и беспристрастные исследования социального, культурного и экологического воздействия, охватывающие весь спектр прав, которые могут быть затронуты той или иной мерой или тем или иным проектом<sup>74</sup>. Участие самих коренных народов в этих оценках имеет важное значение для определения указанных последствий, а также возможных альтернатив и мер по их смягчению<sup>75</sup>. Любое предлагаемое законодательство о консультациях с коренными народами должно закреплять

<sup>72</sup> A/HRC/24/41, п. 67.

<sup>73</sup> A/HRC/12/34, п. 43; и комментарии Специального докладчика по вопросу о правах коренных народов к документу, озаглавленному «Propuesta de gobierno para nueva normativa de consulta y participación indígena de conformidad a los artículos 6° y 7° del Convenio No 169 de la Organización Internacional del Trabajo», Chile (November 2012), para. 43, см. (на испанском языке) по адресу <http://unsr.jamesanaya.org/docs/special/2012-11-29-unsr-comentarios-a-propuesta-reglamento-consulta-chile.pdf>.

<sup>74</sup> A/HRC/31/52 (доклад Специального докладчика по вопросу о правозащитных обязательствах, касающихся пользования безопасной, чистой, здоровой и устойчивой окружающей средой), п. 50; A/HRC/25/53, пп. 29–43; Конвенция Международной организации труда о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни, 1989 год (№ 169), ст. 7 (3); Inter-American Court of Human Rights, *Saramaka* case, para. 129; и Inter-American Court of Human Rights, *Case of the Kichwa Indigenous People of Sarayaku v. Ecuador*, judgment of 27 June 2012, para. 206.

<sup>75</sup> Межамериканская комиссия по правам человека, «Права коренных и племенных народов на их исконные земли и природные ресурсы», OEA/Ser.L/V/II.Doc 56/09, пп. 245, 248 и 267.

обязательный характер этих оценок воздействия и адекватные параметры их проведения.

iii) *Свободное, предварительное и осознанное согласие*

59. Главным вопросом, возникающим в связи с обсуждением темы консультаций с коренными народами и порождающим наибольшие разногласия, является вопрос об обязательном характере их результатов. Коренные народы считают, что их волю необходимо уважать при принятии мер или осуществлении деятельности, которая их затрагивает. Государственный и предпринимательский секторы считают, что эта позиция равносильна праву вето, которое они отвергают с самого начала. Сведение принципов проведения консультаций и получения согласия к обсуждению вопроса существования права вето было бы равносильно отказу от учета духа и характера этих принципов, которые направлены на то, чтобы положить конец историческим моделям принятия решений в отношении коренных народов, которые обрекали их на изоляцию и угрожали их выживанию как народов<sup>76</sup>.

60. В соответствии с принципами постепенной реализации прав человека и недопущения регресса получение свободного, предварительного и осознанного согласия должно пониматься как цель консультаций и как обязательство в случае значительного воздействия на права коренных народов. Об этом свидетельствуют международно-правовые изменения, произошедшие после принятия Конвенции 1989 года о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни, в том числе Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов, судебная практика в межамериканской системе защиты прав человека, а также замечания общего порядка и решения органов по наблюдению за исполнением договоров<sup>77</sup>.

61. Необходимо выйти за рамки дебатов о существовании права вето в контексте проектов развития и вместо этого сосредоточиться на международных обязательствах в области прав человека, которые государства должны соблюдать в любое время. Любые ограничения этих прав, например решение действовать без получения свободного, предварительного и осознанного согласия коренного народа, возлагают на государство бремя доказывания допустимости указанных ограничений в соответствии с международными критериями законности, необходимости и соразмерности по отношению к обоснованной общественной цели<sup>78</sup>.

62. Специальный докладчик, как и предыдущие мандатарии, подчеркнула необходимость создания механизмов обзора на базе судебного или другого беспристрастного и компетентного органа для обеспечения того, чтобы любое решение государственного органа, который не заручился согласием затрагиваемых коренных народов, соответствовало этим критериям и не угрожало физическому и культурному выживанию соответствующих коренных народов. Если эти требования не выполняются, следует признать, что мера или деятельность не должна осуществляться без согласия коренных народов<sup>79</sup>.

63. Даже в тех случаях, когда коренные народы дали согласие на ту или иную меру или когда считается, что та или иная мера или тот или иной проект не оказывают существенного воздействия, государства должны неизменно обеспечивать защиту основных прав коренных народов в соответствии со своими международными обязательствами. Согласие должно даваться свободно, и любые соглашения,

<sup>76</sup> A/HRC/12/34, пп. 48–49.

<sup>77</sup> См. Комитет по ликвидации расовой дискриминации, общая рекомендация № 23 (1997 год) о правах коренных народов, п. 5; *Пома Пома против Перу* (CCPR/C/95/D/1457/2006), пп. 7.4 и 7.6; Комитет по экономическим, социальным и культурным правам, замечание общего порядка № 24 (2017) об обязательствах государства по Международному пакту об экономических, социальных и культурных правах в контексте предпринимательской деятельности, п. 12; и Inter-American Court of Human Rights, *Saramaka case*, paras. 134 and 137.

<sup>78</sup> Дополнительную информацию см. A/HRC/24/41, пп. 34–36.

<sup>79</sup> Там же, п. 39.

вытекающие из этого согласия, должны подлежать периодическому контролю, оценке и мониторингу<sup>80</sup>.

iv) *Принятие законодательства*

64. Специальный докладчик отмечала проблемы в разработке предлагаемого законодательства о консультациях, а также в применении уже существующего законодательства и проведении консультаций в целом. Многие из проблем связаны с вышеупомянутыми вопросами, касающимися понимания сферы охвата, цели и сроков проведения консультаций. Во многих случаях проблема заключается в том, что сами законы о консультациях и процедуры их проведения разрабатывались без участия коренных народов.

65. Во многих странах неудовлетворенность, которую испытывают коренные народы в связи с тем, как правительства пытаются законодательно оформить и/или проводить консультации, побудила их разработать свои собственные протоколы автономных консультаций или свои собственные процессы общинного самоконсультирования. Коренные народы считают, что эти инициативы являются выражением их самоопределения, которое должно уважаться субъектами, стремящимися осуществлять деятельность, которая может их затрагивать. Специальный докладчик считает, что протоколы и другие процедуры консультаций, разработанные коренными народами, должны рассматриваться в качестве альтернатив общему шаблону законов о консультациях, которые до сих пор продвигались в латиноамериканском регионе.

v) *Стигматизация и криминализация*

66. Еще одна проблема, связанная с подходом к проведению консультаций с коренными народами, заключается в том, что во многих государствах коренные народы воспринимаются просто как группы, преследующие свои собственные интересы, которые противоречат якобы вышестоящим национальным интересам. Специальный докладчик неоднократно выражала свою озабоченность в связи с ситуациями насилия, стигматизации и криминализации, с которыми сталкиваются коренные народы, высказывая свое несогласие с проектами развития, продвигаемыми государствами или частными предприятиями<sup>81</sup>. Государствам следует проводить учебно-просветительские мероприятия для должностных лиц и широкой общественности в целях содействия пониманию ими прав, которые стремятся отстаивать коренные народы. Необходимо как можно скорее признать, что интересы коренных народов в сохранении их земель, культуры, самоуправления и экономических систем производства средств к существованию являются частью национальных интересов в любом демократическом обществе, где существует культурное многообразие.

vi) *Межсекторальные вопросы, связанные с процессом консультаций с коренными народами*

67. Существуют и другие факторы, которые способствовали бы укреплению процесса консультаций как гарантии прав коренных народов. Необходимы межсекторальные меры для более эффективного поощрения и защиты основных прав коренных народов на их земли, территории и природные ресурсы, на самоопределение, включая определение их собственных приоритетов развития, и на доступ к правосудию. Принципы консультаций и сотрудничества, утвержденные в соответствии с Декларацией Организации Объединенных Наций о правах коренных народов, должны служить ориентиром для скоординированных действий коренных народов и государств по содействию проведению необходимых законодательных, политических и институциональных реформ в конкретных секторах, таких как

<sup>80</sup> A/HRC/24/41, п. 30; и A/HRC/39/62, пп. 42–45.

<sup>81</sup> См. A/HRC/39/17.

освоение природных ресурсов, энергетика, инфраструктура, туризм, сельское хозяйство и другие соответствующие области.

68. Еще одним важным элементом является наличие эффективных судебных, административных и других механизмов, которые позволяли бы коренным народам осуществлять свои права, особенно в контексте проектов развития и аналогичной деятельности. Кроме того, законодательные, судебные и другие механизмы необходимы для регулирования, надзора и наказания частных предприятий и других третьих сторон, деятельность которых нарушает права коренных народов.

69. Средства, с помощью которых коренные народы могут напрямую участвовать в принятии решений, касающихся политики, законов, планов и программ в области развития, должны выбираться в процессе консультаций и сотрудничества. Предложения, приоритеты и проблемы коренных народов, касающиеся их развития, должны надлежащим образом учитываться в государственных планах развития до определения приоритетов и предоставления концессий, лицензий и других разрешений на деятельность по содействию развитию, которые впоследствии могут привести к социальным конфликтам из-за отсутствия консультаций.

70. Специальный докладчик призывает коренные народы и государства изучать механизмы диалога, консультаций и сотрудничества в целях содействия достижению приоритетов развития коренных народов и поощрения других прав человека. В процессе диалога, консультаций и сотрудничества необходимо уважать механизмы и протоколы взаимоотношений, консультаций и принятия решений коренных народов.

71. Консультации и свободное, предварительное и осознанное согласие должны также пониматься как продолжение права коренных народов на самоопределение. Таким образом, коренные народы должны иметь возможность самостоятельно определять свою социальную, культурную, экономическую и политическую судьбу и в конечном итоге защищать свои права, признанные в Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов и других международных источниках прав человека.

## **V. Окончание срока полномочий: заключительные соображения Специального докладчика и рекомендации на будущее**

72. Учреждение мандата Специального докладчика в 2001 году стало ответом международного сообщества на неоднократные требования коренных народов и на ситуацию систематического нарушения их индивидуальных и коллективных прав. Государства – члены Организации Объединенных Наций признали учреждение мандата достижением в создании международной платформы для продвижения прав и чаяний коренных народов<sup>82</sup>.

73. С 2007 года, после принятия Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов, перед Специальными докладчиками по вопросу о правах коренных народов ставилась цель содействовать осуществлению Декларации, которая является правовой основой для всей их деятельности, включающей тематическую работу, посещения стран, связь, выявление передовой практики, диалог в духе сотрудничества со всеми соответствующими субъектами и техническое сотрудничество.

74. На протяжении всего периода действия своего мандата Специальный докладчик отмечала прогресс в деле признания и юридической защиты прав человека коренных народов<sup>83</sup>. В то же время она хотела бы подчеркнуть, что «имплементационный пробел» и рост насилия в отношении коренных народов и их криминализации во многих странах мира сигнализируют о необходимости,

<sup>82</sup> Резолюция 69/2 Генеральной Ассамблеи (итоговый документ Всемирной конференции по коренным народам), п. 5.

<sup>83</sup> A/72/186, пп. 25–36 о прогрессе в области права и судебной практики.

как никогда ранее, сильного и эффективного мандата для обеспечения соблюдения международных стандартов в области прав человека в этой связи.

75. Мандатарий пыталась реагировать на эту ситуацию не только посредством сообщений, поездок в страны и тематических докладов, но и путем вовлечения правительств и других субъектов в конструктивный диалог, с тем чтобы сделать Декларацию Организации Объединенных Наций о правах коренных народов и другие соответствующие стандарты в области прав человека более понятными, защищенными и реализованными. Ключевую роль в этом отношении играли рабочие визиты, техническое сотрудничество и активное участие в многосторонних процессах и процессах с участием широкого круга заинтересованных сторон.

76. Специальный докладчик хотела бы выразить свою признательность многочисленным государствам-членам, которые демонстрировали свою поддержку мандата, участвовали в его работе и выполняли соответствующие рекомендации. В то же время она хотела бы подчеркнуть, что все еще существует много стран, где отрицается существование коренных народов или где они признаются таким образом, что государство не считает применимой к ним Декларацию Организации Объединенных Наций о правах коренных народов. Это создает пробелы в защите. В таких случаях мандатария очень трудно выполнять свою работу, поскольку соответствующие государства не демонстрируют желания даже вступать в диалог, не направляют приглашения посетить страну и не отвечают на сообщения.

77. Специальный докладчик хотела бы повторить пожелание своего предшественника, призвавшего Совет по правам человека и всю правозащитную систему Организации Объединенных Наций рассмотреть вопрос об использовании более эффективных методов рассмотрения положений в странах, отказывающихся сотрудничать со специальными процедурами<sup>84</sup>. Мандатарий пыталась выработать творческие подходы к этим ситуациям. Весьма полезным оказалось расширение сотрудничества с региональными и национальными правозащитными учреждениями. Она также принимала участие в семинарах, конференциях и других мероприятиях во всех регионах, стараясь использовать эти возможности для налаживания диалога с соответствующими государствами. Столь активный подход требует больше ресурсов, чем имеется в наличии. В этой связи дополнительная поддержка со стороны внешних фондов и учреждений сыграла важную роль в активизации работы по выполнению мандата.

78. Специальный докладчик считает, что повышение осведомленности имеет важнейшее значение для решения проблемы нарушения прав коренных народов. Специальный докладчик пыталась напрямую взаимодействовать с различными учреждениями, органами и конвенциями Организации Объединенных Наций, такими как Рамочная конвенция Организации Объединенных Наций об изменении климата и Конвенция о биологическом разнообразии, а также с другими многосторонними учреждениями, в том числе со Всемирным банком и Европейской комиссией, где обсуждаются вопросы, затрагивающие права человека коренных народов. Такое прямое взаимодействие позволяет сделать замечания, выводы и рекомендации мандатария доступными для многих, кто может быть не знаком с правозащитной системой Организации Объединенных Наций, но чья деятельность оказывает непосредственное влияние на жизнь и права человека коренных народов. Специальный докладчик твердо убеждена в том, что практическое осуществление инициативы «Единство действий» имеет важнейшее значение для обеспечения того, чтобы права и проблемы коренных народов учитывались различными органами и учреждениями Организации Объединенных Наций в их программах на всех уровнях.

79. Распространение информации о работе мандатария в Интернете и социальных сетях также имеет стратегическое значение. Мандатарий

<sup>84</sup> A/68/317, пп. 19 и 84.

использовала социальные сети для распространения информации о докладах, заявлениях и другой работе. Это взаимодействие в пределах, допускаемых кодексом поведения для мандатариев специальных процедур Совета по правам человека, является весьма ценным с точки зрения популяризации Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов и передовой практики, а также распространения информации по определенным проблемам и ситуациям, вызывающим озабоченность. Тем не менее в этой области еще многое можно сделать для того, чтобы работа Специального докладчика лучше доходила до коренных народов, нуждающихся в защите прав человека.

80. Одна из важнейших задач мандатария заключается в адекватной последующей деятельности по выполнению рекомендаций, содержащихся в тематических докладах и докладах о посещении стран, а также по вопросам, поднятым в сообщениях. Хотя сами коренные народы, организации гражданского общества и система Организации Объединенных Наций призваны играть важную роль в этом мониторинге, более эффективные методы последующей деятельности позволили бы усилить воздействие мандата с точки зрения соблюдения требований. В этой связи Специальный докладчик выражает признательность за сотрудничество страновым и региональным отделениям УВКПЧ, которые продолжают принимать последующие меры на национальном уровне, а также разрабатывают и распространяют публикации и осуществляют иную деятельность, направленную на то, чтобы сделать рекомендации Специального докладчика доступными на национальном уровне. Отделения УВКПЧ в некоторых странах перевели страновые доклады и рекомендации на языки, понятные коренным народам. Государствам-членам также следует обеспечивать возможность ознакомления с докладами и распространять их среди соответствующих органов власти и других сторон. В этой связи региональные и страновые отделения Организации Объединенных Наций в целом играют важную роль в распространении информации о замечаниях и рекомендациях, касающихся конкретных случаев или ситуаций в странах, которые содержатся в страновых докладах, пресс-релизах, сообщениях, направленных странам, и в других материалах Специального докладчика.

81. С учетом вышеупомянутых соображений Специальный докладчик хотела бы представить некоторые краткие выводы и рекомендации:

а) Мандат Специального докладчика по вопросу о правах коренных народов по-прежнему играет важную роль в поощрении индивидуальных и коллективных прав коренных народов, закрепленных в международных документах по правам человека, в частности в Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов. Следует поддерживать и расширять сотрудничество и координацию с Постоянным форумом по вопросам коренных народов и Экспертным механизмом по правам коренных народов.

б) Специальный докладчик отмечает, что, несмотря на прогресс в юридическом признании коренных народов и их прав в нормативной базе государств-членов, положение с индивидуальными и коллективными правами человека коренных народов во всех регионах мира по-прежнему вызывает серьезную озабоченность. Поэтому Специальный докладчик призывает все государства-члены поддержать продление и оптимальное функционирование мандата.

в) Специальный докладчик обращается к государствам-членам с призывом расширить поддержку системы специальных процедур Организации Объединенных Наций, и в частности мандата, о котором идет речь, с тем чтобы иметь достаточные людские и финансовые ресурсы для надлежащего выполнения своих функций.

г) Специальный докладчик также обращается к государствам-членам с призывом изыскивать способы поощрения всех стран к эффективному сотрудничеству с мандатарием, а также пути и средства более эффективного контроля за соблюдением международных стандартов прав человека

применительно к коренным народам, особенно в странах, где коренные народы и их права и самобытность попросту не признаются и которые еще не дали положительный ответ на просьбы о посещении стран.

e) Специальный докладчик хотела бы призвать систему Организации Объединенных Наций и региональные правозащитные системы активизировать сотрудничество с ее мандатом на всех уровнях в целях взаимной поддержки работы по конкретным странам, регионам или проблемам в интересах поощрения и защиты прав коренных народов.

f) Специальный докладчик хотела бы выразить признательность своим предшественникам, заложившим прочный фундамент, на который она опиралась в своей деятельности. Она также хотела бы поздравить своего преемника и выразить уверенность в том, что он посвятит все свои силы поощрению прав коренных народов.

g) Специальный докладчик хотела бы отметить сотрудничество с ней организаций гражданского общества, научных кругов, средств массовой информации и других соответствующих субъектов в течение всего срока ее полномочий. Она хотела бы призвать их продолжать взаимодействовать с мандатом и содействовать распространению и выполнению его рекомендаций. Специальный докладчик хотела бы выразить особую признательность фондам и учреждениям, которые финансово помогали ей выполнять ее работу, и выразить надежду на то, что они будут продолжать оказывать поддержку будущим мандатариям.

h) Специальный докладчик хотела бы выразить признательность целеустремленному персоналу Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, который оказывал поддержку ее мандату, а также внешним помощникам за помощь, которую они оказывали ей в осуществлении мандата на протяжении последних шести лет.

i) Наконец, Специальный докладчик хотела бы отдать должное коренным народам, их институтам, организациям и общинам и особо отметить их сотрудничество с ней в интересах осуществления мандата. Любой прогресс, достигнутый в деле признания и уважения их прав, обусловлен главным образом их неослабной борьбой за справедливость.