

**Совет по правам человека****Тридцать первая сессия**

Пункт 3 повестки дня

**Поощрение и защита всех прав человека,  
гражданских, политических, экономических,  
социальных и культурных прав, включая  
право на развитие****Доклад о работе первой сессии Межправительственной  
рабочей группы открытого состава  
по транснациональным корпорациям и другим  
предприятиям в аспекте прав человека, которой  
поручена разработка международного юридически  
связывающего договора\* \*\****Председатель-Докладчик: Мария Фернанда Эспиноса**Резюме*

В своей резолюции 26/9 Совет Безопасности постановил учредить межправительственную рабочую группу открытого состава по международному юридически связывающему договору о транснациональных корпорациях и других предприятиях в аспекте прав человека, мандат которой будет предусматривать разработку международного юридически связывающего документа для регулирования в международном праве прав человека деятельности транснациональных корпораций и других предприятий. В этой резолюции Совет подтвердил важность предоставления межправительственной рабочей группе открытого состава независимой экспертизы и экспертных консультаций в целях выполнения ею своего мандата.

\* Настоящий доклад был представлен после установленного срока в связи с проведением Председателем-Докладчиком консультаций с государствами-членами и другими заинтересованными сторонами, а также в связи с внесением изменений с целью более точного отражения их предложений.

\*\* Приложения к настоящему докладу распространяются в полученном виде только на том языке, на котором они были представлены.



В соответствии с этой резолюцией Председатель-Докладчик Рабочей группы представляет Совету настоящий доклад в рамках последующей деятельности по итогам первой сессии Рабочей группы, которая состоялась 6–10 июля 2015 года и была посвящена проведению конструктивного обсуждения содержания, сферы охвата, характера и формы будущего международного договора. В докладе содержится анализ материалов, представленных государствами-участниками и другими заинтересованными сторонами, а также прогресса, достигнутого в рамках Рабочей группы.

## Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	4
II. Организация сессии .....	5
A. Выборы Председателя-Докладчика .....	5
B. Участники .....	5
C. Документация .....	6
D. Утверждение повестки дня и программы работы .....	6
III. Заявления общего характера .....	8
IV. Обсуждение в рамках дискуссионных групп .....	11
A. Дискуссионная группа I. Осуществление Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: новое обязательство всех государств .....	11
B. Дискуссионная группа II. Принципы, касающиеся международного юридически связывающего договора о транснациональных корпорациях и других предприятиях в аспекте прав человека .....	11
C. Дискуссионная группа III. Сфера охвата договора: транснациональные корпорации и другие предприятия – концепции и правовой характер в международном праве .....	14
D. Дискуссионная группа IV. Права человека, которые должны быть рассмотрены в договоре в связи с деятельностью транснациональных корпораций и других предприятий .....	15
E. Дискуссионная группа V. Обязательства государств гарантировать соблюдение прав человека транснациональными корпорациями и другими предприятиями, включая экстерриториальное обязательство .....	16
F. Дискуссионная группа VI. Повышение ответственности транснациональных корпораций и других предприятий за соблюдение прав человека, в том числе за меры по предотвращению, смягчению последствий и исправлению положения .....	19
G. Дискуссионная группа VII. Юридическая ответственность транснациональных корпораций и других предприятий: каковы нормы корпоративной юридической ответственности и применительно к какому поведению? .....	22
H. Дискуссионная группа VIII. Создание национальных и международных механизмов доступа к средствам правовой защиты, включая международное сотрудничество в судебной сфере, в связи с нарушениями прав человека транснациональными корпорациями и другими предприятиями – проект УВКПЧ в области ответственности и правовой защиты .....	24
V. Рекомендации Председателя-Докладчика и выводы Рабочей группы .....	26
A. Рекомендации Председателя-Докладчика .....	26
B. Выводы .....	27
VI. Утверждение доклада .....	27
Приложения	
I. List of speakers for panel discussions .....	28
II. Participation of non-governmental organizations .....	30

## I. Введение

1. Межправительственная рабочая группа открытого состава по транснациональным корпорациям и другим предприятиям в аспекте прав человека была учреждена Советом по правам человека в соответствии с его резолюцией 26/9 от 26 июня 2014 года, и ей было поручено разработать международный юридически связывающий документ для регулирования в международном праве прав человека деятельности транснациональных корпораций и других предприятий. В этой резолюции Совет постановил, что первые две сессии рабочей группы будут посвящены конструктивному обсуждению содержания, сферы охвата, характера и формы будущего международного договора и что ее первая сессия будет проведена в течение пяти рабочих дней в 2015 году перед началом тридцатой сессии Совета и что ее первое совещание будет служить для сбора материалов, в том числе письменных, от государств и соответствующих заинтересованных сторон. Кроме того, Совет подтвердил важность предоставления рабочей группе независимой экспертизы и экспертных консультаций, просил Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека оказывать рабочей группе всю помощь, необходимую для эффективного выполнения ею своего мандата, и просил рабочую группу представить доклад о проделанной работе.

2. В соответствии с годовой программой работы Совета по правам человека было принято решение о том, что рабочая группа проведет свои заседания в период с 6 по 10 июля 2015 года.

3. Первая сессия была открыта заместителем Верховного комиссара по правам человека от имени Генерального секретаря<sup>1</sup>. Заместитель Верховного комиссара открыла сессию, представив видеообращение Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека, в котором тот подчеркнул, что за время, прошедшее после принятия Всеобщей декларации прав человека, происходили существенные изменения в международном праве прав человека, в результате которых росло осознание того, что негосударственные участники несут ответственность за обеспечение подотчетности и доступ к средствам правовой защиты в случае нарушений прав. Он также отметил, что принятие Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте прав человека является важным шагом, приветствовал межправительственный процесс в качестве дополнительного шага и подчеркнул, что нет никакого противоречия между действиями в поддержку обеих мер в качестве средства повышения защиты и подотчетности в контексте предпринимательской деятельности. В заключение он призвал все государства-члены работать в конструктивном духе в целях дальнейшего укрепления прав человека. Заместитель Верховного комиссара приветствовала всех участников и отметила, что их вклад будет иметь исключительно важное значение для будущей защиты прав человека. Она также выразила готовность Управления Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) оказывать Рабочей группе всяческое содействие.

4. Специальный докладчик по вопросу о правах коренных народов, выступая в качестве основного докладчика, отметила, что международный юридически связывающий договор о транснациональных корпорациях и других предприятиях в аспекте прав человека мог бы способствовать устранению пробелов и дисбалансов в международной правовой системе, которые подрывают усилия в области прав человека, и мог бы помочь в решении проблемы отсутствия процедур защиты для жертв нарушений прав человека со стороны корпораций. В этой связи

<sup>1</sup> Веб-трансляция всей первой сессии размещена по адресу <http://webtv.un.org/search/1st-meeting-1st-session-of-open-ended-intergovernmental-working-group-on-transnational-corporations/4339866849001?term=business&languages=&sort=date>.

Специальный докладчик подчеркнула, что в течение нескольких десятилетий коренные народы являлись жертвами серьезных нарушений прав человека в результате действия или бездействия транснациональных корпораций и других предприятий. Кроме того, Специальный докладчик подчеркнула, что Руководящие принципы по-прежнему должны применяться в качестве временной основы в процессе разработки платформы для дальнейших действий по предотвращению нарушений прав человека, связанных с деятельностью корпораций, и обеспечению правовой защиты от этих нарушений. Она также подчеркнула, что юридически связывающий договор является еще одним шагом вперед по пути укрепления верховенства прав человека в контексте деятельности предприятий. В этой связи разработка юридически связывающего документа имеет первостепенное значение.

## **II. Организация сессии**

### **A. Выборы Председателя-Докладчика**

5. На своем 1-м заседании 6 июля 2015 года Рабочая группа путем аккламации избрала Марию Фернанду Эспиносу Гарсес, Постоянного представителя Эквадора, в качестве своего Председателя-Докладчика после выдвижения ее кандидатуры представителем Гватемалы от имени Группы государств Латинской Америки и Карибского бассейна.

### **B. Участники**

6. В заседаниях Рабочей группы приняли участие представители следующих государств – членов Организации Объединенных Наций: Австрии, Алжира, Аргентины, Бангладеш, Болгарии, Боливии (Многонациональное Государство), Бразилии, Венесуэлы (Боливарианская Республика), Вьетнама, Гаити, Ганы, Гватемалы, Гондураса, Греции, Доминиканской Республики, Египта, Индии, Индонезии, Ирака, Ирана (Исламская Республика), Италии, Катара, Кении, Китая, Колумбии, Коста-Рики, Кубы, Кувейта, Латвии, Ливии, Лихтенштейна, Люксембурга, Малайзии, Марокко, Мексики, Монако, Мьянмы, Намибии, Нидерландов, Никарагуа, Пакистана, Перу, Республики Корея, Республики Молдова, Российской Федерации, Сальвадора, Сингапура, Сирийской Арабской Республики, Таиланда, Тринидада и Тобаго, Туниса, Украины, Уругвая, Филиппин, Франции, Чили, Швейцарии, Эквадора, Эфиопии и Южной Африки.

7. Европейский союз принимал участие в заседаниях, состоявшихся 6 июля и в первой половине дня 7 июля. Франция участвовала на протяжении всей сессии.

8. Следующие государства, не являющиеся членами Организации, были представлены наблюдателями: Святой Престол и Государство Палестина.

9. Были представлены следующие межправительственные организации: Организация экономического сотрудничества и развития, Совет Европы, Структура Организации Объединенных Наций по вопросам гендерного равенства и расширения прав и возможностей женщин, Детский фонд Организации Объединенных Наций, Международная организация труда (МОТ), Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД) и Центр «Юг».

10. Также были представлены неправительственные организации (НПО), имеющие консультативный статус при Экономическом и Социальном Совете (см. приложение III).

## **С. Документация**

11. В распоряжении Рабочей группы имелись следующие документы:

- а) резолюция 26/9 о разработке международного юридически связывающего договора о транснациональных корпорациях и других предприятиях в аспекте прав человека;
- б) предварительная повестка дня Рабочей группы (A/HRC/WG.16/1/1);
- в) другие документы, включая концептуальную записку, список участников дискуссионных групп и их биографические сведения, список участников, материалы, представленные государствами и другими соответствующими заинтересованными сторонами, были размещены для ознакомления Рабочей группы на ее веб-сайте<sup>2</sup>.

## **Д. Утверждение повестки дня и программы работы**

12. В своем вступительном заявлении Председатель-Докладчик поблагодарила всех членов Рабочей группы за ее назначение Председателем-Докладчиком и приветствовала обращенные к Рабочей группе теплые слова. Она также отметила, что после принятия программы работы участники получают возможность сделать общие заявления. Кроме того, она сообщила, что после этого будет проведен ряд обсуждений в рамках дискуссионных групп, каждое из которых будет посвящено одной из тем в соответствии с предложенной программой работы. Далее она указала, что после каждого обсуждения будет предоставлена возможность представить замечания от лица политических и региональных групп, государств, межправительственных организаций, национальных учреждений по правам человека и гражданского общества. Участникам было предложено обменяться мнениями по обсуждаемой теме и задавать участникам дискуссионных групп вопросы, относящиеся к конкретной сфере их компетенции. Председатель-Докладчик сообщила участникам, что в окончательный доклад будут включены резюме обсуждения, резюме дискуссий и рекомендации Рабочей группы. Председатель-Докладчик отметила, что до начала сессии она провела активные консультации с делегациями, региональными и политическими группами и участниками неофициальных двусторонних совещаний и что она надеется на проведение плодотворной дискуссии, основанной на различных взглядах участников. Председатель-Докладчик также отметила, что программа работы была представлена достаточно заблаговременно и была подкреплена материалами государств, что не сказывается на мандате и не препятствует формированию консенсуса. Председатель-Докладчик указала на основные принципы в работе сессии Рабочей группы, а именно: транспарентность, инклюзивность и демократию.

13. Председатель-Докладчик просила сообщить, есть ли какие-либо замечания по программе работы. Европейский союз отметил, что в своей резолюции 26/22 Совет по правам человека представил основательный и жизнеспособный план работы. Напомнив о своей позиции в отношении резолюции 26/9, Европейский союз представил два предложения по проекту программы работы, когда она впервые была распространена 12 июня 2015 года. Первое предложение заключалось в том, чтобы добавить в него первое обсуждение в рамках дискуссионной группы на тему «Осуществление Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте прав человека – новое обязательство всех государств» в качестве одного из путей подтверждения приверженности осуществлению прин-

<sup>2</sup> [www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/WGTransCorp/Pages/IGWGOntNC.aspx](http://www.ohchr.org/EN/HRBodies/HRC/WGTransCorp/Pages/IGWGOntNC.aspx).

ципов. Второе предложение состояло в том, чтобы добавить слово «всех» перед словом «предприятиях» во всей программе работы, не меняя при этом название, в соответствии с резолюцией 26/9. Последнее предложение было внесено по причине того, что, по мнению Европейского союза, обсуждение не может ограничиваться лишь транснациональными корпорациями, поскольку много нарушений совершается предприятиями на национальном уровне. Эти предложения получили поддержку двух делегаций.

14. Несколько делегаций выразили свою обеспокоенность по поводу предложенных Европейским союзом существенных изменений, поскольку, по их мнению, это равносильно внесению изменений в резолюцию 26/9 и выходит за рамки мандата Рабочей группы. Они подтвердили, что готовы принять программу работы в том виде, в каком она была предложена Председателем-Докладчиком. Ряд делегаций также заявили, что резолюция 26/9 является ясной, не нуждается в дальнейшем уточнении и не применяется к национальным компаниям. Они также подчеркнули, что в пунктах 1, 3 и 5 резолюции четко определены сфера охвата и характер обсуждений и что было бы неуместно вносить изменение в программу работы путем добавления слова «всех», поскольку это не предусмотрено мандатом. Ряд делегаций отметили, что они не видят никакого противоречия между Руководящими принципами предпринимательской деятельности в аспекте прав человека и резолюцией 26/9 и что, хотя, по их мнению, эти принципы могли бы быть обсуждены в ходе сессии Рабочей группы, они хотели бы поддержать предложение о проведении обсуждения принципов вне рамок дискуссионных групп в духе формирования консенсуса, но при этом они не поддерживают второе предложение о включении слова «всех» перед словом «предприятий» по всей программе работы.

15. Председатель-Докладчик, заслушав предложения и выраженную обеспокоенность различных государств-членов, приняла решение объявить перерыв в заседании для проведения неофициальных консультаций с целью выработать консенсус и дать возможность принять программу работы.

16. Председатель-Докладчик вновь открыла заседание и, с учетом различных мнений, высказанных в ходе неофициальных консультаций, и в целях выработки консенсуса сообщила о проведенных в ходе перерыва обсуждениях. Кроме того, Европейский союз представил пленарному заседанию предложение вместо включения слова «всех» включить в программу работы сноску следующего содержания: «Настоящая программа работы не ограничивает сферу деятельности данной Рабочей группы, принимая во внимание ряд призывов о проведении обсуждения, охватывающего транснациональные корпорации, а также все другие предприятия». Европейский союз напомнил, что это не его предложение, но он может с ним согласиться, с тем чтобы программа работы могла быть принята без задержек. Ряд делегаций высказали свои мнения по этим предложениям.

17. С учетом высказанных в ходе пленарного заседания мнений и замечаний Председатель-Докладчик представила пересмотренный вариант программы работы, в который было включено дополнительное первое обсуждение в рамках дискуссионной группы с участием Председателя Рабочей группы по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях Майкла Аддо, но не была включена вторая поправка в связи с отсутствием поддержки участниками предложения о включении в программу работы слова «всех» перед словами «других предприятий» или о включении сноски.

18. Председатель-Докладчик предложила незамедлительно провести первое обсуждение в рамках дискуссионной группы, посвященное Руководящим принципам предпринимательской деятельности в аспекте прав человека, а вслед за ним – следующее обсуждение, что позволит оставить время для заявлений общего характера.

19. В последующих замечаниях Европейский союз с удовлетворением отметил включение в программу работы обсуждения в рамках дискуссионной группы, но при этом выразил сожаление тем, что не был решен вопрос о сфере охвата этого обсуждения. Тем не менее Европейский союз не препятствовал принятию программы работы и предложил сразу после завершения сессии начать проведение инклюзивных и транспарентных консультаций относительно следующих шагов.

20. После этого Председатель-Докладчик зачитала пересмотренную программу работы и просила представить замечания с целью ее последующего принятия; в отсутствие замечаний она объявила программу принятой. Затем Председатель-Докладчик поблагодарила членов Рабочей группы и просила секретариат распространить принятый вариант.

### **III. Заявления общего характера**

21. В ходе сессии и обсуждений в рамках дискуссионной группы участникам предоставлялась возможность делать заявления общего характера, при этом Председатель-Докладчик вновь повторила свое намерение обеспечить, чтобы работа Рабочей группы осуществлялась в условиях транспарентности, инклюзивности, консенсуса и объективности.

22. Ряд делегаций, включая делегацию, выступающую от имени Группы африканских государств, с удовлетворением отметили возможность принять участие в Рабочей группе и заявили о своей поддержке этого процесса, особенно в контексте прогрессивного развития международного права прав человека. Они также отметили, что, несмотря на множество экономических выгод от деятельности транснациональных корпораций, имеется целый ряд пробелов в области защиты прав человека, которые нельзя компенсировать за счет одних лишь финансовых выгод. Ряд государств также подчеркнули необходимость устранения значительного дисбаланса в динамике влияния таких корпораций. Они также указали на целесообразность поиска средств защиты и решений для жертв нарушений прав человека, которому необходимо уделять основное внимание в рамках договорного процесса.

23. Ряд делегаций отметили, что Руководящие принципы предпринимательской деятельности в аспекте прав человека не отвечают сути дискуссии, посвященной максимальной защите прав человека и доступу к средствам правовой защиты и что для укрепления национальных возможностей обеспечения защиты прав человека во внутренней сфере необходим дополнительный международный договор. Одна из делегаций также подчеркнула, что транснациональные корпорации и другие предприятия должны соответствовать ценностям и принципам Организации Объединенных Наций. Несколько делегаций вновь заявили о необходимости применения принципов универсальности, неделимости, участия, подотчетности и транспарентности. Одна из делегаций отметила, что в сфере предпринимательской деятельности и прав человека были достигнуты большие успехи и что подготовка нового договора будет представлять собой логическое продолжение этой работы. Другая делегация высказала мнение, что приоритетной задачей является осуществление Руководящих принципов, а не разработка нового международного договора.

24. Некоторые делегации выразили надежду на то, что будущий юридически связывающий договор будет включать в себя ссылку на экологические принципы, неотъемлемое достоинство, свободу, справедливость, мир, уважение всех прав, универсальный и неделимый характер прав человека, использование передовых технологий, принцип «загрязнитель платит», соответствующие права интеллектуальной собственности, принцип свободного, предварительного и осознанного

согласия, принцип субсидиарности, бремя доказывания и ряд принципов, закрепленных в соответствующих международных договорах. Они особо указали на необходимость признания взаимозависимости и неделимости прав человека и подчеркнули важность обязанности физических лиц по защите прав человека. Также была подчеркнута важность постепенного, инклюзивного и всеобъемлющего подхода в соответствии с резолюцией 26/9.

25. В своем видеообращении одна из НПО отметила, что процесс разработки юридически связывающего договора должен быть транспарентным, инклюзивным и предусматривающим участие всех заинтересованных сторон и обеспечивающим широкое представительство правообладателей, с уделением особого внимания маргинализированным группам и затронутым общинам. Она также предложила расширить сферу охвата обсуждения, включив в нее не только транснациональные корпорации, но и широкий ряд предприятий, действующих на страновом уровне.

26. Одна из делегаций высказала мнение, что разработка юридически связывающего договора о транснациональных корпорациях и правах человека является преждевременной и не требуется в срочном порядке. Она также отметила необходимость как можно более углубленного изучения и широкого обсуждения этого договора с учетом мнений всех заинтересованных сторон, выступающих как против него, так и в его поддержку. В заключение она подчеркнула, что дискуссии по этому договору должны проводиться на основе постепенной разработки Руководящих принципов.

27. Ряд межправительственных организаций отметили живой интерес к достигнутым Рабочей группой результатам. Одна из межправительственных организаций отметила, что любой будущий договор должен включать в себя положения существующих национальных и международных руководящих принципов, и подчеркнула важность подхода, предусматривающего участие многих заинтересованных сторон. Одна из НПО подчеркнула, что центральное место в любом новом договоре должна занимать нормативная иерархия международного права. Другая НПО отметила, что существующие правовые рамки недостаточны для решения вопросов, связанных с последствиями деятельности транснациональных корпораций, и что развитие, построенное на принципе «просачивания благ сверху вниз», дискредитировало себя, но все еще поддерживается такими корпорациями, часто в сотрудничестве с государствами.

28. Большинство НПО призвали государства и политические группы принимать активное и конструктивное участие в этом процессе в духе доброй воли. Они также отметили, что договор представляет собой уникальную возможность для расширения возможностей местных общин в плане принятия на себя ответственности за собственное развитие. Они указали, что общины должны иметь возможность принимать участие в деятельности Рабочей группы и что на каждом этапе процесса подготовки договора необходимо ознакомление с их мнениями.

29. Несколько делегаций отметили, что Руководящие принципы носят дополняющий характер и не противоречат юридически связывающему договору и что принятие такого договора может способствовать защите наиболее уязвимых групп. Ряд НПО подчеркнули, что эти принципы основаны на саморегулировании и что такой подход является иллюзорным, как показал недавний экономический и финансовый кризис. Также было отмечено, что внимание в договоре должно быть сосредоточено на неделимости и универсальности прав человека, в связи с чем он должен иметь экстерриториальную сферу применения. Большинство НПО указали, что юридически связывающий договор должен предусматривать ответственность компаний.

30. Многие НПО отметили необходимость регулирования деятельности всех предприятий, отметив также, что договор должен предусматривать конкретные меры по решению особых проблем транснациональных корпораций без навязывания какого-либо универсального подхода. Другая НПО указала на возможность смешанного подхода к договору, при котором охватывались бы все предприятия, но особое внимание уделялось бы решению особых проблем транснациональных корпораций. Еще одна НПО отметила историческую возможность решения в рамках международного права прав человека проблемы безнаказанности за нарушения прав человека, связанные с деятельностью корпораций. Было подчеркнуто, что, хотя транснациональным корпорациям выгодно наличие эффективных механизмов правоприменения, таких как предусмотренные в международных инвестиционных договорах арбитражные суды по урегулированию споров между инвестором и государством, не существует никакого международного механизма для обеспечения доступа к правосудию для жертв таких нарушений. Была подчеркнута необходимость устранения такого дисбаланса в международном праве.

31. Большинство НПО выразили обеспокоенность по поводу того, что сфера действия договора ограничивается грубыми нарушениями прав человека, поскольку они не охватывают большинство нарушений прав человека, связанных с деятельностью корпораций. Они также подчеркнули, что цель договора должна заключаться в недопущении и исправлении нарушений до того, как они станут серьезными нарушениями.

32. Некоторые НПО указали на необходимость охвата всех прав, в частности права на продовольствие и питание. Они также отметили, что выселение людей, истощение рыбных запасов и лесных ресурсов, нанесение ущерба здоровью и уничтожение продовольствия, сельскохозяйственных культур, животных и семян оказывают воздействие на право на самоопределение и возможности обеспечить достаточный жизненный уровень. Одна из НПО отметила, что в связи с правом коренных народов на получение средств к существованию необходимо учитывать вопросы защиты территорий этих народов.

33. Некоторые НПО отметили, что договор необходим для защиты прав трудящихся, что в юридически связывающем договоре необходимо четко изложить обязанность обеспечивать их права на безопасные и здоровые условия работы и что этот договор должен укреплять деятельность МОТ.

34. Ряд НПО отметили необходимость выработки подхода, учитывающего гендерные аспекты в рамках всего процесса, поскольку женщины особенно затронуты проблемой большего количества часов работы при меньшем размере заработной платы и часто подвергаются насилию в семье и гендерному насилию.

35. Некоторые НПО указали, что использование устаревших технологий и пагубных для экологии методов наносит ущерб окружающей среде, который сказывается на правах человека конкретных лиц на продовольственную безопасность, жизнь и здоровье. Они также подчеркнули, что использование транснациональными корпорациями пестицидов имеет краткосрочные и долгосрочные негативные последствия для окружающей среды и качества жизни местных общин и населения.

36. Несколько НПО подчеркнули необходимость защиты переговорного процесса от корпоративного влияния и призвали обеспечить эффективное участие жертв пострадавших общин.

## **IV. Обсуждение в рамках дискуссионных групп**

### **A. Дискуссионная группа I. Осуществление Руководящих принципов предпринимательской деятельности в аспекте прав человека: новое обязательство всех государств**

37. Председатель Рабочей группы по вопросу о правах человека и транснациональных корпорациях и других предприятиях отметил, что работа Группы может способствовать усилиям Межправительственной рабочей группы открытого состава в деле обеспечения средств правовой защиты от нарушений прав человека, связанных с деятельностью корпораций.

38. Участник дискуссионной группы отметил, что юридически связывающий договор мог бы способствовать улучшению защиты и укреплению прав человека и подтверждению призыва к государствам осуществлять национальные планы действий по решению проблем, связанных с предпринимательской деятельностью и правами человека. Он также отметил, что в своей резолюции 26/22 Совет по правам человека предложил УВКПЧ изучить правовые возможности, имеющиеся у жертв нарушений прав человека, и что это привело к разработке проекта в области ответственности и правовой защиты.

39. В заключение участник подчеркнул необходимость межгосударственного сотрудничества и укрепления потенциала в качестве одного из путей продолжения этого процесса, уделяя при этом первоочередное внимание жертвам. Европейский союз вновь заявил о своем намерении уделять пристальное внимание поиску подлинных и эффективных средств предупреждения и исправления нарушений, продолжать работу с государствами в различных регионах в целях эффективного осуществления Руководящих принципов, продолжать усилия по защите правозащитников и представителей гражданского общества, сталкивающихся с угрозами по причине своего участия в этой чувствительной сфере деятельности, и продолжать призывать европейские компании претворять в жизнь эти принципы, где бы они ни осуществляли свою деятельность. После этого выступления Европейский союз не участвовал в остальных заседаниях сессии. Несколько участников отметили важность учета этих принципов и их роли в качестве отправной точки в процессе разработки международного юридически связывающего договора, подчеркнув, что между ними нет противоречия, поскольку они дополняют друг друга. Кроме того, некоторые участники вновь заявили о своей приверженности применению этих принципов и указали на свои усилия по разработке и реализации инициатив в этой связи.

### **B. Дискуссионная группа II. Принципы, касающиеся международного юридически связывающего договора о транснациональных корпорациях и других предприятиях в аспекте прав человека**

40. Один из участников дискуссионной группы указал на наличие возможностей изменения государствами и межправительственными организациями правил игры путем применения мер по сдерживанию и недопущению компаний с плохой в плане соблюдения прав человека репутацией.

41. Другой участник отметил, что деловые круги не выступают против регулирования, но хотят «умного» регулирования и что, хотя и нужен баланс между обеспечением прав человека и привлечением иностранных инвестиций, существует необходимость в укреплении «мягкого» законодательства «жестким» законодательством. Он указал, что существует ряд здравых принципов, которые

могли бы быть приняты для разработки юридически связывающего договора, такие как быть прогрессивным, а не регрессивным, быть основанным на фактах и доказательствах, быть реалистичным и практически осуществимым, нацеленным на укрепление потенциала с целью содействия изменениям в поведении деловых кругов, быть универсальным по своему характеру, транспарентным и инклюзивным, основанным на принципах благого управления и ориентированным на учет интересов жертв.

42. Один из участников дискуссионной группы отметил важность продолжения разработки международного права прав человека и указал, что некоторые международные юридически связывающие договоры вначале были встречены с критикой, но в конечном итоге была достигнута их существенная поддержка с учетом особых потребностей в качестве одного из элементов развития принципов международного права.

43. Один из участников отметил, что ограничение сферы действия договора лишь отдельными правами человека идет вразрез с принципами прав человека и международным правом. Кроме того, этот участник указал, что действие этого договора могло бы также быть распространено на международные финансовые учреждения, такие как Международный валютный фонд и Всемирный банк, и это бы соответствовало международному праву. Он отметил, что все государства несут обязательства по предоставлению жертвам, особенно уязвимым лицам, средств правовой защиты.

44. Другой эксперт отметил, что юридически связывающим договором должны охватываться все располагающие полномочиями субъекты, пояснив при этом, что вопрос заключается не в их размере, а в воздействии их деятельности на права человека. Другой участник дискуссионной группы согласился с тем, что, хотя предприятия могут нарушать права человека, в договоре должна рассматриваться деятельность корпораций и внимание в нем должно быть полностью сосредоточено на транснациональных корпорациях.

45. Один из участников отметил позитивное воздействие, которое могут иметь инвестиции, если их осуществлять надлежащим образом, а также указал, что права человека должны рассматриваться как составной элемент развития, а не как противостоящий ему фактор.

46. Некоторые делегации подчеркнули, что с учетом принципов универсальности, неделимости и взаимозависимости в будущий документ должны быть включены все права человека. Кроме того, некоторые участники подчеркнули, что этот процесс должен способствовать укреплению универсальности прав человека. Ряд участников отметили, что международный юридически связывающий договор будет способствовать предпринимательской деятельности, поскольку в нем будет определен свод минимальных международных стандартов для всех транснациональных корпораций, что обеспечит единообразные международные условия для их деятельности.

47. Кроме того, ряд участников выразили мнение, что этот договор должен включать в себя принцип прямой ответственности транснациональных корпораций. Было также указано на необходимость включения права на правовую защиту и эффективное возмещение в качестве основных прав.

48. Участники дискуссии согласились с тем, что международный юридически связывающий договор не должен отходить от того, что было достигнуто в Руководящих принципах, и должен представлять общий интерес, особенно для жертв.

49. Участники отметили, что принятие национальных планов действий могло бы служить для государств инструментом, позволяющим адаптировать свое внутреннее законодательство к будущему юридически связывающему договору, и поэтому разработку национальных планов действий следует поощрять. Один из участников дискуссионной группы указал, что в этом договоре должны быть установлены обязательства государств в отношении поведения корпораций. Другой участник заявил, что этот договор должен включать в себя принципы укрепления потенциала, транспарентности и благого управления.

50. Несколько государств высказали мнение, что Руководящие принципы являются отправной точкой и ориентиром для деятельности Рабочей группы. Ряд государств указали, что долгосрочные инвестиции транснациональных корпораций могли бы вносить свой вклад в усилия по смягчению масштабов нищеты и содействию развитию и этот договор должен способствовать осуществлению корпорациями надлежащих и ориентированных на права человека инвестиций. Одно из государств отметило, что существующий в настоящее время подход к корпоративной социальной ответственности не имеет юридической силы и поэтому на него нельзя ссылаться в суде в контексте защиты прав человека. Кроме того, было отмечено, что национальные планы действий не являются ни совместимыми, ни единообразными и что компании могут переходить из одной юрисдикции в другую.

51. Некоторые государства подчеркнули, что международный юридически связывающий договор должен укреплять нынешние нормы международного права, а одно из государств выразило мнение, что ряд принципов могли бы также быть взяты из других областей права, например принцип перенесения бремени доказывания, принцип «загрязнитель платит» и принцип предосторожности. Кроме того, одна из делегаций отметила, что такой договор должен также учитывать специфику каждой страны, включая ее правовую систему, социальные нормы, традиции, культуру, историю и этап развития.

52. Одна из делегаций задала вопрос о том, не будет ли целесообразным включить ссылку на приоритет прав человека над международными инвестиционными договорами. Некоторые из участников дискуссионной группы отметили необходимость прояснить, какое по значимости место занимают инвестиционные договоры и договоры по правам человека, указав, что толкование прав человека должно диктовать условия принятия инвестиционных договоров.

53. Большинство НПО согласились с признанием принципа верховенства прав человека над другими областями международного права, в частности над торговыми правилами. По мнению ряда НПО, в договоре должны быть рассмотрены соответствующие принципы прав человека, такие как главная ответственность государств, обязательство по защите и обеспечению прав человека, национальная и экстерриториальная ответственность предприятий, применение принципа предосторожности и принцип международного сотрудничества.

54. Многие НПО подчеркнули, что ключевыми принципами договора должны быть защита правозащитников и создание безопасных и благоприятных условий для их работы. Они также выразили мнение, что деятельность Рабочей группы должна гарантировать всестороннее и безопасное участие правозащитников в рамках практических механизмов, учет заявлений НПО и других участников, неизменную открытость участия и веб-трансляцию выступлений организаций, не входящих в Экономический и Социальный Совет, проведение национальных и региональных консультаций до проведения сессий и создание институционального механизма по недопущению репрессивных действий в отношении правозащитников, стремящихся участвовать в этом процессе, и реагированию на такие действия.

**С. Дискуссионная группа III. Сфера охвата договора: транснациональные корпорации и другие предприятия – концепции и правовой характер в международном праве**

55. Один из участников дискуссионной группы отметил, что с макроэкономической точки зрения размер корпорации имеет значение, что в половине из 100 ведущих стран основную роль играют транснациональные корпорации, а от одной четверти до одной трети всех стран – компании. Имело место фундаментальное изменение соотношения сил между такими корпорациями и государствами, связанное, в частности, с такими ключевыми факторами, как развитие новых технологий, которые облегчают управление компаниями за пределами национальных границ, и дерегулирование многих видов экономической деятельности. Участник дискуссии также подчеркнул, что степень контроля, который эти компании могут осуществлять над государствами, гражданским обществом, работниками и международными организациями, является ключевым элементом, который необходимо рассматривать. В заключение он отметил, что в настоящее время наблюдается отсутствие силы, сдерживающей корпоративное влияние.

56. Один из участников отметил, что ученые, придерживающиеся традиционной концепции международного права, заявляли, что международное право применяется лишь в отношениях между государствами, однако существует множество исторических примеров того, как объектом международного права становились негосударственные участники, в частности пример Закона Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии о современном рабстве, когда закон применяется в отношении всей производственно-сбытовой цепочки корпорации с целью искоренения рабства.

57. Один из участников отметил необходимость определить предмет договора, исходя из того, что сноска к резолюции 26/9 предполагает, что договор должен быть направлен на рассмотрение ситуаций, в которых транснациональные корпорации и другие предприятия, осуществляющие транснациональную деятельность, могут уклоняться от выполнения своих правозащитных обязательств на основании нераспространения на них юрисдикции. С другой стороны, было бы практически невозможно охватить и контролировать национальные предприятия в плане осуществления ими прав человека по причине огромного числа таких предприятий и поскольку они подпадают под действие национальных систем. Кроме того, этот участник коснулся вопроса определения и указал, что существуют примеры международных соглашений, которые не включают в себя конкретные определения. Некоторые подходы к определению термина «транснациональные корпорации» могли бы быть предприняты в рамках судебной практики, обращения к национальному законодательству или к промежуточной системе передачи дел. В заключение этот участник указал, что существует ряд прецедентов в других областях права, касающихся вопроса контроля за дочерними предприятиями или косвенного контроля, например в области налогового законодательства, коммерческого права и права интеллектуальной собственности.

58. Некоторые государства указали, что характер деятельности транснациональных корпораций, их размер и их корпоративная структура оказывают влияние на права человека. Другие государства подчеркнули, что этот договор должен быть ориентирован главным образом на устранение пробелов в решении вопросов воздействия транснациональных корпораций на права человека, поскольку нет четкого определения термина «транснациональные корпорации».

59. Несколько государств подчеркнули, что основное внимание в договоре должно быть сосредоточено на транснациональных корпорациях, поскольку они могут пытаться избежать ответственности в связи с экстерриториальными аспектами своей деятельности. Другое государство отметило отсутствие за последнее десятилетие каких-либо серьезных обсуждений по вопросу о международной ответственности таких корпораций и тот факт, что жертвы их деятельности уже ожидают возмещения ущерба. Оно также предостерегло от попыток установить четкое определение в связи с риском того, что это может привести к отсутствию договоренности относительно определений. Оно также указало на возможность достижения общего понимания и привело примеры различных договоров, в которых не используются конкретные определения таких терминов, как инвестиции.

60. Несколько НПО подчеркнули необходимость того, чтобы основное внимание в договоре уделялось транснациональным корпорациям, поскольку в международном праве прав человека наблюдается явный пробел в отношении их деятельности.

61. Некоторые НПО заявили, что все предприятия могут совершать нарушения прав человека и что все жертвы нуждаются в защите и средствах правовой защиты вне зависимости от характера предприятия, совершающего нарушение прав, в связи с чем договор должен охватывать все предприятия. Они призвали к тому, чтобы в договоре охватывались все предприятия, но при этом особое внимание уделялось конкретным проблемам, создаваемым транснациональными корпорациями.

#### **D. Дискуссионная группа IV. Права человека, которые должны быть рассмотрены в договоре в связи с деятельностью транснациональных корпораций и других предприятий**

62. Некоторые участники отметили, что деятельность транснациональных корпораций может затрагивать широкий спектр прав человека. Они указали, что в международном праве нет определения серьезных нарушений прав человека. Поэтому было бы не совсем правильным ограничивать договор серьезными нарушениями, поскольку это будет означать, что другие нарушения являются допустимыми или считаются менее серьезными. Они также подчеркнули, что существующие нормы не являются достаточными и что необходимы международные ответные меры, предусматривающие экстерриториальные полномочия. Некоторые государства и участники дискуссионной группы отметили, что права человека являются универсальными, неделимыми и взаимозависимыми, как это признано в Венской декларации и Программе действий. Один из участников указал, что нарушения прав человека имеют особый аспект, связанный с нищетой, правами детей и гендерной проблематикой.

63. Некоторые участники и представители делегаций и НПО отметили, что в юридически связывающий договор должны быть включены все права человека, поскольку деятельность транснациональных корпораций оказывает воздействие на широкий ряд заинтересованных сторон, включая общины в районах, где они осуществляют свою деятельность. Они указали на необходимость использования надлежащей методологии для определения корпоративной ответственности, например тест для определения ответственности корпорации, когда та нарушает какое-либо из прав или получает прямую выгоду от нарушения этого права, и определения характера этого права и того, что оно влечет за собой. В этом плане акцент делается на права жертвы, а не на агента поведения.

64. Один из участников отметил, что в юридически связывающем договоре должны быть рассмотрены вопросы нищеты, указав, что почти во всех случаях нарушения происходят в контексте нищеты. Он заявил, что корпорации не должны усугублять сохраняющийся уровень нищеты или получать от этого выгоду. В заключение этот участник отметил, что связанные с гендерными аспектами роли и нормы имеют дискриминационные последствия и что для эффективной реализации юридически связывающего договора в нем должна быть отражена гендерная проблематика.

65. Ряд государств и НПО подтвердили, что в сферу охвата договора должны входить основные международные документы Организации Объединенных Наций по правам человека, особенно касающиеся прав уязвимых групп, таких как дети, коренные народы и инвалиды. В этой связи государства, НПО и участники дискуссионной группы указали, что ограничение сферы прав не будет отвечать целям договора.

66. Ряд государств отметили, что юридически связывающий договор должен предусматривать юридическую ответственность транснациональных корпораций за нарушения прав человека и основных свобод и определять роль и ответственность негосударственных субъектов в деле обеспечения соблюдения прав человека в процессе их деятельности. Они подчеркнули, что такие корпорации на протяжении многих лет действовали в условиях «мягких» норм, что давало им возможность нарушать права человека. Одно из государств указало на необходимость обеспечения надлежащего баланса между индивидуальными и коллективными правами в целях обеспечения права на развитие и права на мир.

#### **Е. Дискуссионная группа V. Обязательства государств гарантировать соблюдение прав человека транснациональными корпорациями и другими предприятиями, включая экстерриториальное обязательство**

67. Участники дискуссионной группы и некоторые НПО пришли к мнению, что существует ряд пробелов в отношении экстерриториальных обязательств государств соблюдать и защищать права человека и выполнять связанные с ними обязательства, касающиеся транснациональных корпораций и других предприятий, в частности в отношении юрисдикции. Некоторые участники согласились с тем, что государства должны нести ответственность за косвенные нарушения прав человека или за непринятие мер по пресечению частной деятельности, нарушающей обязательства в области прав человека.

68. Некоторые участники также отметили, что обязательство проявлять должную осмотрительность влечет за собой экстерриториальные обязательства государств в отношении своих транснациональных корпораций, действующих за границей. Ряд участников рекомендовали отменить применение принципа *forum non conveniens* для обеспечения подотчетности в отношении таких корпораций. Некоторые участники и ряд НПО указали на необходимость обеспечить надлежащий форум для рассмотрения жалоб жертв и обеспечения доступа к правосудию и возможности возмещения ущерба.

69. Один из участников отметил, что национальное законодательство и юрисдикция не достаточны для решения проблемы нарушений прав человека транснациональными корпорациями и что для этих целей помимо укрепления национального законодательства необходимы соответствующие положения международного права. Государства должны создать стабильную и предсказуемую правовую основу за счет четко определенных законов по содействию осуществлению

прав человека и повышения уровня осведомленности и распространения информации в корпоративном мире. Один из участников отметил, что принцип экстерриториальности должен применяться таким образом, чтобы обеспечить рассмотрение совершаемых такими корпорациями нарушений в соответствии с законодательством страны, в которой они базируются или осуществляют свою деятельность.

70. Один из участников отметил, что в рамках договорных органов и в Руководящих принципах для государств предусмотрены правозащитные обязательства в сфере предпринимательской деятельности, однако в этой области имеются пробелы, которые необходимо устранить в процессе международного сотрудничества. В частности, жертвы нарушений прав человека должны иметь возможность подавать иски в государстве базирования транснациональной корпорации. По мнению этого участника, обсуждение должно также касаться вопроса о том, будут ли в договоре изложены имеющиеся средства правовой защиты в случае невыполнения государствами обязательств или же в нем будут рассматриваться вопросы юрисдикции и определяться ответственность корпораций или и то и другое. Кроме того, в будущем договоре следует уточнить существующие обязательства государств и ликвидировать пробелы, которые не могут быть устранены в рамках национальной правовой системы. Государство будет нести такие же обязательства в отношении всех предприятий, однако будущий договор будет служить дополнительным средством обеспечения того, чтобы корпорации не могли совершать манипуляции, связанные с национальной юрисдикцией государств, с тем чтобы избежать ответственности.

71. Один из участников отметил, что сделанный на основе Руководящих принципов вывод подвергся серьезной критике за то, что в нем не затрагивался вопрос о юрисдикционных ограничениях в целях обеспечения экстерриториального применения, и что имеются различные варианты обеспечения выполнения экстерриториальных обязательств в целях устранения правовых пробелов. В частности, этот участник отметил, что выполнение экстерриториальных обязательств может быть обеспечено путем установления требований в отношении предотвращения, раскрытия информации и представления сведений, устранения препятствий на пути осуществления юрисдикции, таких как принцип *forum non conveniens*, содействия трансграничному сотрудничеству в проведении расследований и взаимного признания национальных судебных решений. Участник далее заявил, что в рамках осуществления экстерриториальных обязательств вопрос о сфере применения не возникает и что нет необходимости давать определение «транснациональной корпорации», когда существует позитивное правозащитное обязательство в отношении обязанности по защите. Он уточнил, что деятельность корпораций может, в частности, подрывать права на самоопределение и здоровую окружающую среду. Он также отметил, что в рамках глобального партнерства в целях борьбы с безнаказанностью можно было бы решить проблемы дисбаланса, устранить пробелы и укрепить потенциал государств в области международного права; в этом смысле полезным руководством являются Маастрихтские принципы в отношении экстерриториальных обязательств государств в области экономических, социальных и культурных прав.

72. Один из участников дискуссионной группы отметил, что, как правило, в государствах базирования уголовные санкции применяются не надлежащим образом и отсутствует адекватное гражданско-правовое представительство. Он подчеркнул необходимость решения проблемы корпоративной конфиденциальности и обеспечения возможности раскрытия информации и доступа к документации в целях борьбы с безнаказанностью. Более конкретно, имеют место существенные недостатки в доступе к средствам правовой защиты в государствах базирования корпораций, а экстерриториальная юрисдикция может затра-

гивать вопросы суверенитета принимающих государств. Этот участник также отметил, что многие гражданские кодексы имеют положения, которые могут устанавливать ответственность на основе факта причинения ущерба, когда юридическая обязанность соблюдать интересы лежит на компании, что могло бы быть полезным.

73. Ряд государств подчеркнули необходимость принимать во внимание суверенитет государств и рассматривать только проблему безнаказанности. Вводимые государствами односторонние принудительные санкции нарушают и ставят под угрозу права человека. Некоторые делегации отметили необходимость нахождения баланса между правами инвесторов и обеспечением прав человека. Одна из делегаций указала, что государства могут способствовать осуществлению прав человека, требуя от транснациональных корпораций представления информации о том, как они подходят к решению проблемы нарушений, и обеспечивая, чтобы правовые системы включали в себя механизмы подачи и рассмотрения жалоб, связанных с вопросами, возникающими за пределами их территории. Одна из делегаций также отметила важность обеспечения доступа к средствам правовой защиты для жертв.

74. Одно из государств задало участнику дискуссионной группы вопрос о том, должны ли государства обеспечивать надлежащий форум в соответствии с принципом частного права *forum necessitatis*. В ответ один из участников отметил, что международное частное право имеет свои ограничения и что принцип *forum necessitatis*, как представляется, является нереалистичным и очень амбициозным. Кроме того, другой участник отметил, что международная система защиты прав человека не может заменить национальные правовые системы и что принимающие государства и государства базирования должны обеспечивать наличие средств правовой защиты для жертв.

75. Один из представителей деловых кругов указал на недостатки экстерриториальной юрисдикции и подчеркнул, что доступ к средствам правовой защиты должен обеспечиваться на местном уровне. Он призвал правительства брать на себя более твердые обязательства по выполнению своей обязанности в соответствии с международным правом предоставлять доступ к средствам правовой защиты и высказал мысль о том, что Рабочей группе следует изучить пути оказания большего давления на правительства, с тем чтобы они принимали более активные меры и улучшили свои судебные системы, путем более пристального контроля за деятельностью судебных органов в рамках надзорного механизма Организации Объединенных Наций.

76. Некоторые НПО рекомендовали государствам принять законы, требующие проявления должной осмотрительности, с тем чтобы сделать обязательным осуществление прав человека, и указали, что улучшение доступа к средствам правовой защиты является одним из предварительных условий защиты прав человека.

77. Некоторые НПО подчеркнули необходимость того, чтобы государства принимали и осуществляли законы, гарантирующие соблюдение принципа свободного, предварительного и осознанного согласия общин. Ряд НПО напомнили, что обязанность государства по защите распространяется как на государства базирования, так и на принимающие государства и что государства должны обеспечивать надлежащие и доступные форумы, позволяющие использовать надлежащие средства правовой защиты, и разъяснять в законодательном порядке характер и сферу охвата предпринимательской деятельности, которая может привести к возникновению юридической ответственности.

**Е. Дискуссионная группа VI. Повышение ответственности транснациональных корпораций и других предприятий за соблюдение прав человека, в том числе за меры по предотвращению, смягчению последствий и исправлению положения**

78. Один из участников дискуссионной группы рассмотрел формулировки, связанные с ответственностью, а также вопросы учета норм в области прав человека и сферы охвата принципа свободного, предварительного и осознанного согласия. Он отметил, что при выборе формулировок следует проводить различие между обязанностью, которая носит обязательный характер, и ответственностью, которая является добровольной. Как таковая корпоративная социальная ответственность является добровольной и основанной на определенном наборе проектов, как правило являющихся благотворительными. Это отличается от обязанности соблюдения международного права прав человека, поскольку это право не позволяет на свое усмотрение выбирать, какие права соблюдать. Возможность выбора прав означает, что корпорации могут одновременно совершать нарушения и разрабатывать проекты в рамках корпоративной социальной ответственности. Далее этот участник отметил, что, для того чтобы идти дальше корпоративной социальной ответственности, необходимо учитывать стандарты в области прав человека в рамках всей корпоративной структуры, как внутри нее, так и за ее пределами. В заключение участник отметил, что в процессе реализации принципа свободного, предварительного и осознанного согласия, как правило, имеются недостатки, связанные со сроками и методологией, а также поверхностными целями. Он указал, что для устранения этих недостатков необходимо принимать во внимание мнения и решения, принимаемые на уровне общин, а также установить равноправное взаимодействие для обеспечения эффективного процесса переговоров. Участник подчеркнул, что жертвы также должны иметь возможность высказывать свое мнение в отношении того, какого рода средства правовой защиты имеются в их распоряжении.

79. Один из участников отметил, что Рабочая группа должна строить свою работу на основе второго компонента Руководящих принципов, а не слепо копировать все его содержание; хотя оба процесса носят взаимодополняющий характер, важно признавать ограниченные возможности этих принципов и пытаться устранить пробелы. В противном случае договор может стать еще одним документом, который страдает от недостатков, присущих Руководящим принципам. Этот участник далее отметил, что ответственность согласно международному праву прав человека влечет за собой правовую ответственность и правовые обязательства. Однако термин «ответственность», использованный во втором компоненте Руководящих принципов, не отражает это понимание. Участник указал, что в случае использования этого термина в договоре важно внести в него ясность и представить определение, которое отличало бы его от того, как он был использован в Руководящих принципах. Участник указал, что, хотя несудебные механизмы имеют важное значение, существует необходимость в эффективных судебных механизмах. Кроме того, участник отметил, что аргумент об основной ответственности государств не должен заслонять тот факт, что компании имеют независимую сферу ответственности. Он подчеркнул необходимость обеспечения доступной и своевременной возможности получения возмещения для преодоления препятствий в плане доступа к правосудию и, возможно, к фонду помощи жертвам. Компании могли бы вносить свой вклад в такой фонд – как на национальном, так и на региональном уровнях, – рассчитываемый в виде доли от их годового оборота.

80. Один из участников отметил, что Декларация МОТ об основополагающих принципах и правах в сфере труда, Протокол МОТ 2014 года к Конвенции МОТ о принудительном труде 1930 года (№ 29) и другие конвенции МОТ содержат прямые обязательства для государств оказывать поддержку предприятиям в проявлении разумной должной осмотрительности и обеспечении того, чтобы их деятельность полностью отвечала задаче уважения прав человека. Этот участник далее отметил, что, даже если государства не выполняют свою главную ответственность по защите прав человека, корпорации несут отдельные обязательства, которые являются независимыми и взаимодополняющими, и эти два понятия не следует путать. Участник также отметил, что руководством в этом вопросе могли бы служить договоры МОТ. В частности, он упомянул различные конвенции МОТ о работе на море в качестве примера договора, включающего четкое указание ответственности владельцев судов и прямо упоминающего обязательства частных владельцев судов. В заключение этот участник отметил, что, хотя ряд выступавших сосредоточились на роли государства базирования в обеспечении того, чтобы деятельность компаний в рамках его юрисдикции осуществлялась с должной осмотрительностью, существуют договоры, в которых упоминается международная ответственность компаний.

81. Один из участников отметил, что проведенные с заинтересованными участниками исследования предпринимательского сектора показали, что бизнес-сообщество стало уделять пристальное внимание соблюдению прав человека и сегодня предприниматели считают, что права человека имеют отношение к их работе и должны быть частью их бизнес-стратегии. Этот участник далее отметил, что Руководящие принципы уже серьезно повлияли на предпринимательский сектор и способствовали его деятельности, и этим принципам следует продолжать оказывать поддержку. Участник подчеркнул, что все предприятия, включая малые и средние предприятия, должны защищать права человека. В частности, он отметил, что многонациональные компании конкурируют на местном уровне за сферы осуществления деятельности и сталкиваются с проблемой конкуренции со стороны неорганизованного и неформального рынков. Участник также указал, что государствам базирования крайне важно предоставить возможность более широко использовать имеющиеся ресурсы и свести к минимуму неформальную экономику, что все компании должны соблюдать законы государств, в которых они осуществляют свою деятельность («принимающие государства») и что наиболее ценная работа заключается в предоставлении принимающим государствам возможности выполнять свои обязательства по защите прав человека.

82. Один из представителей деловых кругов подчеркнул важность национальных планов действий в качестве мощных инструментов выявления пробелов и создания благоприятных для предпринимательской деятельности и прав человека условий. Он также сослался на Протокол МОТ 2014 года к Конвенции МОТ о принудительном труде 1930 года (№ 29), в котором содержится требование к правительствам оказывать поддержку компаниям в их усилиях по проявлению должной осмотрительности. Рабочая группа в своей деятельности могла бы руководствоваться таким ориентированным на поддержку подходом и рассмотреть вопрос о путях создания доступной структуры поддержки для компаний аналогичной службе МОТ по оказанию технической поддержки многонациональным предприятиям.

83. Большинство делегаций подчеркнули, что в будущем договоре должны быть четко изложены прямые обязательства корпораций соблюдать права человека. Одна из делегаций указала, что, если главная ответственность государств заключается в защите прав человека с помощью законодательных и судебных мер, ответственность корпораций по соблюдению прав человека влечет за собой прямое обязательство предупреждать, смягчать последствия и возмещать ущерб, причи-

ненный в результате их деятельности. Другое государство отметило, что многие предприятия смогли обойти обязательство соблюдать права человека, несмотря на то, что, согласно национальному законодательству, все лица должны соблюдать эти права. Одна из делегаций указала, что транснациональные корпорации и другие предприятия могут иметь различный правовой статус в различных странах, в связи с чем существует необходимость уточнения определений, особенно касающихся обязательств.

84. Другое государство отметило, что для обеспечения надлежащего надзора за деятельностью необходимы транспарентность и доступ к информации. Одно из государств указало, что в документе должны предусматриваться ответственность и подотчетность предприятий согласно праву прав человека и гуманитарному праву. Другое государство отметило, что риски соучастия корпораций в нарушениях прав человека, совершаемых другими субъектами, возрастают в районах, затронутых конфликтом. Далее оно выразило обеспокоенность по поводу предприятий, которые поддерживают незаконное с точки зрения международных норм поведение государств или получают выгоду от такого поведения, особенно в контексте оккупации. В этой связи крайне важно, чтобы юридически связывающий договор предусматривал предотвращение и устранение повышенного риска участия деловых кругов в нарушениях, имеющих место в ситуациях конфликта, в том числе в условиях оккупации. Следует уделять должное внимание принципам международного гуманитарного права и праву на самоопределение, включая постоянный суверенитет над природными ресурсами, особенно в зонах конфликтов. В заключение одна из делегаций отметила, что в будущем международном договоре должны быть рассмотрены ситуации ненадлежащей компенсации и он должен охватывать как иностранные, так и местные предприятия.

85. Различные НПО подчеркнули важность принятия законодательства по предотвращению негативного воздействия на права человека и создания механизмов осуществления мер должной осмотрительности в отношении прав человека, включая меры по предотвращению, смягчению последствий и возмещению любого такого ущерба, который может причинить частное предприятие или способствовать его причинению в результате своей деятельности или бизнес-отношений, непосредственно связанных с его деятельностью, продуктами или услугами. Ряд НПО рекомендовали государствам принять стратегии и меры регулирования с целью обеспечить требование для компаний применять принцип должной осмотрительности к правам человека в рамках своей деятельности в стране или за рубежом, в том числе в рамках их деловых отношений и производственно-сбытовых цепочек. Обязанностью материнских компаний должно быть обеспечение соблюдения требований их дочерними компаниями. Особое внимание следует уделять зонам повышенного риска, в том числе зонам конфликтов и оккупированным территориям, в целях недопущения усугубления компаниями нарушений прав человека.

86. Другие НПО отметили, что государствам необходимо разработать законодательство, устанавливающее надлежащую уголовную и гражданскую ответственность, в целях применения санкций в отношении компаний, деятельность которых привела к нарушениям прав человека или способствовала им. Процедуры должной осмотрительности должны предусматривать проведение конструктивных консультаций с теми, кто может пострадать от деятельности корпораций, в том числе получение свободного, предварительного и осознанного согласия коренных народов. В заключение большинство НПО отметили, что договор может заполнить пробелы, существующие в Руководящих принципах, и подчеркнули необходимость того, чтобы он охватывал обязательство транснациональных корпораций соблюдать все права человека, в том числе национальные и международные нормы в области прав человека, охраны труда и окружающей среды.

87. Одна из делегаций отметила, что в договор должны быть включены структуры, имеющие статус юридического лица, и задала вопрос о том, можно ли включить в договор механизмы обеспечения соблюдения прав человека. В ответ один из участников дискуссионной группы указал, что обязательства согласно праву прав человека могут быть возложены на структуры, не являющиеся международными юридическими лицами. Отвечая на вопрос другой делегации, он отметил, что для обеспечения привлечения к ответственности транснациональных корпораций можно рассмотреть вопрос о юрисдикции принимающих государств и государств базирования. Другие делегации отметили особую необходимость в защите от нарушений прав человека в зонах конфликтов.

**G. Дискуссионная группа VII. Юридическая ответственность транснациональных корпораций и других предприятий: каковы нормы корпоративной юридической ответственности и применительно к какому поведению?**

88. Один из участников дискуссионной группы отметил, что при установлении норм в отношении юридической ответственности необходимо учитывать ряд принципов, в том числе: уделение основного внимания жертвам; проведение разграничения между различными видами ответственности, включая уголовную, гражданскую и административную ответственность; и обеспечение гибкости в применении государствами норм в национальных системах. Достижение правовой определенности в применении этих норм может позволить избежать необоснованных исков и способствовать взаимной правовой помощи и сотрудничеству между государствами. Этот участник также отметил, что материнские компании должны нести ответственность не только за свое поведение, но и за поведение своих дочерних компаний и партнеров в рамках производственно-сбытовой цепочки. Кроме того, он подчеркнул, что непосредственных усилий корпораций по обеспечению должной осмотрительности не достаточно и что необходимо менять корпоративную культуру, включая существующие подходы к отмене корпоративной защиты. По его словам, материнская компания должна в принципе нести ответственность и доказывать свою невиновность.

89. Другой участник дискуссионной группы отметил необходимость определить в рамках ориентированного на жертв конструктивного и прагматичного подхода, какие виды поведения могли бы рассматриваться в качестве нарушений в соответствии с юридически связывающим договором. Он также отметил важное значение подхода, основанного на проявлении должной осмотрительности, поскольку он выходит за рамки национальной или международной ответственности и связан с возлагаемыми обществом надеждами, которые имеют гораздо более серьезные экономические последствия, чем длительная процедура судопроизводства. Участник далее подчеркнул, что жертвы серьезных нарушений прав человека нуждаются в юрисдикционном форуме, который может быть создан благодаря направлению финансовых и нефинансовых ресурсов на национальном уровне.

90. По мнению одного из участников, наличие юридической ответственности предполагает наличие противоправного поведения, нарушающего то или иное обязательство. Кроме того, пагубные действия могут иметь место как внутри страны, так и за ее пределами, и поэтому нет необходимости определять, является ли компания транснациональной или нет. Участник указал, что санкции могут носить уголовный, гражданский или административный характер, и напомнил о том, что нарушения прав человека должны рассматриваться в соответствии с нормами публичного, а не частного права. Кроме того, он подчеркнул, что дого-

вор должен также включать в себя обязательство государств четко определять и включать в национальное уголовное законодательство эти формы пагубного для прав человека поведения, в том числе формы, уже признанные в международном праве. Кроме того, в договор должны быть включены меры наказания за нарушения прав человека, которые не определены в качестве уголовных преступлений, а также нормы в отношении соучастия и сговора и конкретное признание юридической ответственности компании как юридического лица, не исключая индивидуальную юридическую ответственность директоров и руководителей.

91. Последний участник проанализировал воздействие соглашений о международной торговле и инвестициях на политику государств в отношении выполнения обязательств в области прав человека. Было отмечено, что в нескольких случаях транснациональные корпорации эффективно использовали инвестиционные договоры или посвященные инвестициям разделы торговых соглашений для подачи против принимающих государств исков за принятые меры по защите прав человека или обеспечению выполнения национального законодательства. Эти случаи приводили к тому, что правительствам приходилось выплачивать таким корпорациям крупные компенсации. Кроме того, неблагоприятное положение государств, участвующих в процедурах урегулирования споров между инвестором и государством, также проявляется в выплате судебных издержек. Если компании выигрывают дело, их судебные издержки покрываются государством, однако, как правило, государству не компенсируют судебные расходы, если решение было принято в его пользу. Часто иностранные инвесторы вообще не должны оплачивать судебные издержки. Участник дискуссионной группы также обратил особое внимание на трудности, с которыми сталкиваются жертвы в процессе подачи иска против транснациональных корпораций.

92. Одна из делегаций отметила, что перечень признаваемых в международном праве вредных видов деятельности и нарушений мог бы быть включен в договор и должен быть привязан к внутреннему законодательству государств. Делегация далее отметила, что Рабочей группе следует рассмотреть вопрос о том, как эффективный договор мог бы а) соответствовать договорам, которые защищают права инвесторов; б) охватывать вопросы, связанные с пробелами в законодательстве, которые корпорации используют для ухода от ответственности за пагубные последствия своей деятельности; и с) обеспечить доступ жертв к средствам правовой защиты. Одна из делегаций задала вопрос о том, в полной ли мере юридически связывающий договор охватывает вопросы корпоративной социальной ответственности и прав человека и каким образом ограничить число случаев безнаказанности, например, путем отзыва контрактов.

93. Другая делегация задала вопрос о мерах по защите принимающей страны в связи с дисбалансом в области защиты, предоставляемой инвесторам в соответствии с договорами, что часто позволяет им избежать санкций. Несколько государств отметили, что договор должен охватывать ответственность предприятия, в том числе действия его филиалов, поставщиков и владельцев лицензий и другие уровни корпоративной структуры, и в нем должны быть четко определены отдельные виды поведения.

94. Одна из делегаций отметила, что содержащаяся в резолюции 26/9 сноска является законной и обоснованной. Местные предприятия должны быть зарегистрированы и выполнять требования национального законодательства. Кроме того, эта делегация отметила, что цель Рабочей группы заключается в регулировании деятельности транснациональных корпораций согласно международному праву прав человека. Она также подчеркнула необходимость установления единых стандартов в области прав человека применительно к глобальной деятельности транснациональных корпораций в целях обеспечения эффективных средств

правовой защиты для жертв, включая механизмы надлежащего судебного разбирательства и исправления последствий. Делегация также напомнила, что сноска не исключает тот факт, что государствам рекомендовано повышать стандарты в области прав человека в их национальном законодательстве.

95. Одна из НПО задала вопрос о том, следует ли распространять действие договора на финансовые учреждения. Другая НПО отметила необходимость подготовки нового перечня стандартов для устранения пробела, позволяющего транснациональным корпорациям уходить от выполнения возлагаемых на них задач по предупреждению нарушений прав человека. Несколько НПО признали необходимость внесения ясности в вопрос уголовной ответственности юридических лиц и включения механизмов координации действий между различными судебными инстанциями. В заключение несколько НПО призвали внести ясность и подтвердить ответственность компаний, включая частные военные корпорации, за совершаемые ими нарушения даже в случаях, когда их нанимают государства или Организация Объединенных Наций, что не должно служить им защитой от ответственности или ограничивать доступ к средствам правовой защиты для жертв.

96. Несколько НПО отметили, что в договоре должна быть дана более подробная информация о том, каким образом транснациональные корпорации и другие предприятия участвуют в совершении нарушений прав человека, в том числе о корпоративном соучастии и ответственности материнской компании за нарушения, совершенные ее дочерними компаниями, поставщиками, владельцами лицензий и субподрядчиками. Корпоративная юридическая ответственность не должна исключать юридической ответственности директоров или руководителей компаний.

97. Отвечая на вопросы, один из участников дискуссионной группы отметил, что в преамбуле договора можно указать, что права человека имеют преимущественную нормативную силу и что в договор можно было бы включить раздел, содержащий требование к государствам включать в двусторонние инвестиционные договоры правозащитные трудовые и экологические нормы. Один из участников отметил необходимость обеспечения соответствия договора с итогами проекта УВКПЧ в области ответственности и правовой защиты. Другой участник напомнил о том, что не все государства ратифицировали все договоры и не все права человека признаются во всех странах. В этой связи было высказано мнение, что было бы лучше, чтобы договор не устанавливал единый стандарт корпоративной ответственности.

## **Н. Дискуссионная группа VIII. Создание национальных и международных механизмов доступа к средствам правовой защиты, включая международное сотрудничество в судебной сфере, в связи с нарушениями прав человека транснациональными корпорациями и другими предприятиями – проект УВКПЧ в области ответственности и правовой защиты**

98. Обсуждение в рамках дискуссионной группы было посвящено необходимости обеспечения более широкого доступа к эффективным судебным и внесудебным средствам правовой защиты для жертв нарушений прав человека, связанных с предпринимательской деятельностью. В ходе обсуждения указывалось на необходимость обеспечить, чтобы международный юридически связывающий договор дополнял существующие национальные, региональные и международные усилия и чтобы он предусматривал полный спектр средств правовой защиты и четкие механизмы возмещения ущерба.

99. Один из участников дискуссионной группы более подробно рассказал о проекте УВКПЧ в области ответственности и правовой защиты, который направлен на внесение ясности в концептуальные, нормативные и практические аспекты ключевых вопросов и повышение подотчетности и доступа к средствам правовой защиты в случаях причастности предприятий к серьезным нарушениям прав человека. Одна из ключевых задач будет заключаться в использовании собранной и прошедшей оценку информации для подготовки рекомендаций в отношении наилучших практических шагов.

100. Другой участник дискуссионной группы уделил основное внимание препятствиям в гражданском процессе. Было высказано мнение, что основными юридическими препонами в рассмотрении дел в государствах базирования являются юрисдикция и установление ответственности материнской компании. Другим препятствием является соучастие корпорации в нарушениях прав человека, совершаемых государством. К числу процедурных препон также относятся доступ к документации и наличие процедур коллективных исков, однако самым главным препятствием является наличие финансовых средств для обеспечения юридического представительства.

101. Один из участников сосредоточил внимание на роли и возможностях национальных правозащитных учреждений, изучающих новые формы и процедуры трансграничного сотрудничества для обеспечения средств правовой защиты в связи с нарушениями, связанными с деятельностью транснациональных корпораций. Было подчеркнуто, что ценность и эффективность юридически связывающего договора будет зависеть от его способности дополнять существующие национальные, региональные и международные усилия в области предпринимательской деятельности и прав человека.

102. Другой участник указал, что имеющиеся в настоящее время средства правовой защиты по-прежнему являются неопределенными и необходимо выработать более единообразные стандарты. Договор нужен, поскольку, хотя для целей правовой защиты национальные системы необходимы, они не достаточны. Кроме того, эффективным средством правовой защиты будет такое средство, которое включает в себя не только меры материального возмещения, но и судебные обеспечительные меры и принесение извинений. Было предложено, что любой договор должен предусматривать всесторонний юрисдикционный подход и подход, основанный на имеющихся доказательствах и фактах. Была также отмечена необходимость укрепления сотрудничества в области международной правовой помощи посредством создания фонда для обеспечения жертвам надлежащего юридического представительства.

103. Некоторые делегации подчеркнули, что доступ к правосудию является одной из основополагающих задач государств и в то же время одним из явных пробелов в случаях безнаказанности за нарушения прав человека, совершаемые корпорациями. Один из делегатов назвал нынешнюю систему внутренних средств правовой защиты разрозненной, непредсказуемой и неэффективной. Другой делегат напомнил о необходимости того, чтобы договором были созданы механизмы, позволяющие физическим лицам, права человека которых были нарушены, получать обеспечиваемое законом возмещение. По мнению ряда делегатов, полезным было бы сближение подходов, и они призвали к сотрудничеству, укреплению потенциала и взаимопомощи в вопросах проведения расследований в отношении проявления должной осмотрительности, отправления правосудия и обеспечения применения судебных решений. Необходимо также принимать во внимание различия в экономических условиях и условиях развития государств, их истории и культурных особенностях. Хотя обязанность государств по защите прав человека является общепризнанной, она должна дополняться всеобъемлющим и сбалансированным рассмотрением обязательств транснациональных корпораций и других предприятий в отношении прав человека.

104. Несколько делегатов подчеркнули необходимость того, чтобы будущий договор сопровождался более эффективным механизмом мониторинга и обеспечения правовой и судебной защиты, а также правилами в отношении применения санкций в целях недопущения безнаказанности. Такой механизм, в случае его создания, должен обеспечивать для жертв надлежащее юридическое представительство. Многие делегаты указали, что жертвы должны быть в центре внимания в ходе обсуждений и договор должен включать положения, обеспечивающие доступ к правосудию пострадавших общин в государствах базирования и принимающих государствах.

105. Некоторые НПО выступили в поддержку договора, предоставляющего доступ к правосудию и эффективным механизмам правовой защиты, включая административные, несудебные и судебные средства защиты. В качестве одного из барьеров на пути доступа к правосудию было названо отсутствие механизмов правовой защиты в государстве базирования корпорации, в связи с чем в договор должен быть включен принцип взаимодополняемости между юрисдикцией государства базирования и принимающего государства. Несколько НПО подчеркнули необходимость того, чтобы в договоре были рассмотрены правовые и логистические барьеры на пути доступа к правосудию, включая, в частности, юрисдикционные ограничения, корпоративную защиту, препятствия на пути раскрытия документов, ограничения, связанные со сроком давности, судебные издержки и ограничения, связанные с коллективными исками. Другие НПО призвали к созданию эффективных органов по обеспечению соблюдения, таких как комитет по надзору за соблюдением или общественный центр по контролю за транснациональными корпорациями. В заключение еще ряд НПО призвали к созданию международного суда или трибунала, который мог бы получать жалобы, выносить решения по делам и обеспечивать выполнение решений и мог бы дополнять работу национальных и региональных механизмов.

## **V. Рекомендации Председателя-Докладчика и выводы Рабочей группы**

### **A. Рекомендации Председателя-Докладчика**

106. По итогам обсуждений, состоявшихся в ходе первой сессии Рабочей группы, и принимая во внимание различные мнения и предложения относительно дальнейших шагов, Председатель-Докладчик выносит следующие рекомендации:

а) вторая сессия Рабочей группы состоится в 2016 году в соответствии с мандатом Рабочей группы, определенным в резолюции 26/9 Совета по правам человека;

б) до второй сессии Рабочей группы Председателем-Докладчиком должны быть проведены неофициальные консультации с правительствами, региональными группами, межправительственными организациями, механизмами Организации Объединенных Наций, гражданским обществом и другими соответствующими заинтересованными сторонами;

в) Председатель-Докладчик должен подготовить новую программу работы на основе обсуждений, проведенных в ходе первой сессии Рабочей группы, и неофициальных консультаций, которые должны быть проведены, и должен представить эту программу работы соответствующим заинтересованным сторонам до второй сессии Рабочей группы для рассмотрения и дальнейшего обсуждения.

## **В. Выводы**

107. На заключительном заседании своей первой сессии 10 июля 2015 года Рабочая группа приняла следующие выводы в соответствии со своим мандатом, определенным в резолюции 26/9:

а) Рабочая группа приветствовала участие заместителя Верховного комиссара и Специального докладчика по вопросу о правах коренных народов Виктории Таули Корпус, а также ряда независимых экспертов, которые участвовали в обсуждениях в рамках дискуссионных групп, и приняла к сведению материалы, полученные от правительств, региональных и политических групп, межправительственных организаций, гражданского общества, НПО и всех других соответствующих заинтересованных сторон;

б) Рабочая группа приветствовала рекомендации Председателя-Докладчика и с интересом ожидает результатов предстоящих неофициальных консультаций и представления новой программы работы для ее второй сессии.

## **VI. Утверждение доклада**

108. На своем 9-м заседании 10 июля 2015 года Рабочая группа приняла ad referendum проект доклада о работе ее первой сессии и постановила поручить Председателю-Докладчику окончательно его доработать и представить Совету по правам человека для рассмотрения на его тридцать первой сессии.

## Приложение I

### List of speakers for panel discussions

#### Monday, 6 July 2015

Keynote speaker

- Ms. Victoria Tauli-Corpuz

#### Panel I (15:00)

Implementation of the Guiding Principles on Business and Human Rights: A Renewed Commitment by All States: A Renewed Commitment by All States

- Michael Addo, Chair, Working Group on the issue of human rights and transnational corporations and other business enterprises

#### Panel II (cont. 15h00-18h00)

Principles for an International Legally Binding Instrument on Transnational Corporations (TNCs) and other Business Enterprises with respect to human rights

- Chip Pitts (Lecturer in Law, Stanford University Law School)
- Bonita Meyersfeld (Director of the Centre for Applied Legal Studies and an associate professor of law at the School of Law, University of Witwatersrand, Johannesburg)
- Professor Robert McCorquodale, Professor of International Law and Human Rights, University of Nottingham

#### Tuesday, 7 July 2015

#### Panel III (09h00-13h00)

Coverage of the Instrument: TNCs and other Business Enterprises: concepts and legal nature in International Law

- Stephanie Blankenburg (Head of Debt, Development and Finance, UNCTAD)
- Michael Congiu (Shareholder, Littler Mendelson PLC)
- Chip Pitts (Professor of Law, Stanford University Law School)
- Carlos M. Correa (Special Advisor on Trade and Intellectual Property of the South Centre)

#### Panel IV (15h00-18h00)

Human rights to be covered under the Instrument with respect to activities of TNCs and other business enterprises

- Hatem Kotrane (Member of the Committee on the Rights of the Child)
- Bonita Meyersfeld (Director of the Centre for Applied Legal Studies and associate professor of law at the School of Law, University of Witwatersrand, Johannesburg)
- Isabel Ortiz (Director of the Social Protection Department, International Labour Organization)
- Surya Deva (Associate Professor at the School of Law of City University of Hong Kong)

## Wednesday, 8 July 2015

### Panel V (09h00-13h00)

Obligations of States to guarantee the Respect of Human Rights by TNCs and other business enterprises, including extraterritorial obligation

- Hatem Kotrane (Member of the Committee on the Rights of the Child)
- Kinda Mohamedieh (Associate Researcher, Trade for Development Programme, South Centre)
- Marcos Orellana (American University Washington College of Law)
- Richard Meeran (Partner, Leigh Day & Co.)

### Panel VI (15h00-18h00)

Enhancing the responsibility of TNCs and other business enterprises to respect human rights, including prevention, mitigation and remediation

- Surya Deva (Associate Professor at the School of Law of City University of Hong Kong)
- Tom Mackall (Group Vice President, Global Labor Relations, Sodex)
- Bonita Meyersfeld (Director of the Centre for Applied Legal Studies and an associate professor of law at the School of Law, University of Witwatersrand, Johannesburg)
- Mrs. Karen Curtis (Chief of ILO Freedom of Association Branch)

## Thursday, 9 July 2015

### Panel VII (09h00-13h00)

Legal liability of TNCs and other business enterprises: What standard for corporate legal liability and for which conducts?

- Surya Deva (Associate Professor at the School of Law of City University of Hong Kong)
- Roberto Suarez, Deputy Secretary-General of the IOE
- Sanya Reid Smith (Legal advisor and senior researcher at Third World Network)
- Carlos Lopez (Head of the programme on Business and Human Rights, International Commission of Jurists)

### Panel VIII (15h00-18h00)

Building National and international mechanisms for access to remedy, including international judicial cooperation, with respect to human rights violations by TNCs and other business enterprises. The OHCHR accountability and remedy project

- Chip Pitts (Lecturer in Law, Stanford University Law School)
- Lene Wendland (ht to Adviser, Business & Human Rights, Research and Rig Development Division, OHCHR)
- Nabila Tbeur (Conseil National des Droits de l'Homme du Maroc, on behalf of the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights Working Group on Business and Human Rights)
- Richard Meeran (Partner, Leigh Day & Co.)

## Приложение II

### **Participation of non-governmental organizations**

The following National Human Rights Institutions attended the Working Group: Conseil National des Droits de l'Homme du Royaume du Maroc, The Danish Institute for Human Rights and the International Coordinating Committee of National Institutions for the Promotion and Protection of Human Rights (ICC).[ICC]

The following non-governmental organizations in consultative status with the Economic and Social Council were represented: American Association of Jurists, American Bar Association, Americans for Democracy and Human Rights in Bahrain (ADHRB), Amnesty International, Arab Commission for Human Rights (ACHR), Asian Forum for Human Rights and Development, BADIL Resource centre for Palestinian Residency and Refugee Rights, Caritas International, Centre for International Environmental Law (CIEL), Centre for Human Rights, Centre Europe-Tiers Monde (CETIM), Centro de Estudios Legales y Sociales (CELS), Colombian Commission of Jurists, Conectas Direitos Humanos, Coordinadora Andina de Organizaciones Indígenas (CAOI), Coopération Internationale pour le Développement et la Solidarité (CIDSE), Earthjustice, ECLT Foundation, ESCR-NET, FoodFirst Information and Action Network (FIAN), Franciscans International, Friends of the Earth International, Friends World Committee for Consultation, Gifa Geneva Infant Feeding Association, Global Education Opportunity Program (GEO), Global Labor Relations, Global Policy Forum, Institute for Policy Studies, International Baby Food Action Network, International Commission of Jurists, the International Federation for Human Rights (FIDH), International Federation of Social Workers, International Human Rights Association of American Minorities (IHRAAM), International Movement ATD Fourth World, International NGO Forum on Indonesian Development, International Service for Human Rights (ISHR), International Organisation of Employers (IOE), ISMUN, Lutheran World Federation, NGO Forum for Health, Peace Brigades International, Quaker United Nations Office, Society for International Development, the Centre for Research on Multinational Corporations (SOMO), Swiss Catholic Lenten Fund, Trade for Development Programme, Union of Arab Jurists, Virat International, Women's International League for Peace and Freedom (WILPF), and World Council of Churches.

---