



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
16 July 2015
Russian
Original: English

Совет по правам человека

Тридцатая сессия

Пункты 2 и 3 повестки дня

Ежегодный доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека и доклады Управления Верховного комиссара и Генерального секретаря

Поощрение и защита всех прав человека,
гражданских, политических, экономических,
социальных и культурных прав,
включая право на развитие

Обсуждение вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня

Доклад Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека

Резюме

Настоящий доклад представляется во исполнение резолюции 26/2 Совета по правам человека. В нем содержится резюме обсуждения вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня, состоявшегося 4 марта 2015 года в ходе двадцать пятой сессии Совета. Цель обсуждения в рамках дискуссионной группы состояла в том, чтобы продолжить обмен мнениями по вопросу о смертной казни, и обсудить региональные усилия, направленные на отмену смертной казни, и связанные с этим проблемы.



I. Введение

1. В соответствии со своей резолюцией 26/2 Совет по правам человека организовал во время своей двадцать восьмой сессии 4 марта 2015 года первое обсуждение вопроса о смертной казни в рамках дискуссионной группы высокого уровня, созываемой раз в два года. Цель обсуждения в рамках дискуссионной группы состояла в том, чтобы продолжить обмен мнениями по вопросу о смертной казни, и обсудить региональные усилия, направленные на отмену смертной казни, и связанные с этим проблемы.

2. Председательствующим в ходе дискуссии был Председатель Совета по правам человека Йоахим Рюккер; дискуссия была открыта помощником Генерального секретаря по правам человека Иваном Шимоновичем; обсуждение проходило под руководством бывшего Президента Швейцарской Конфедерации Рут Дрейфус. В состав дискуссионной группы входили Председатель Африканской комиссии по правам человека и народов Сильви Заинабо Кайитези; Специальный представитель Европейского союза по правам человека Ставрос Ламбринидис; Председатель Межамериканской комиссии по правам человека Трейси Робинсон; комиссар Международной комиссии против смертной казни Мохаммед Беджауи, а также комиссар Международной комиссии юристов Сара Хоссейн.

II. Вступительные замечания и заявления

3. В своих вступительных замечаниях г-н Рюккер отметил в качестве важного достижения тот факт, что примерно 160 стран мира отменили смертную казнь, либо ввели мораторий на ее применение, либо не применяют ее, а также подчеркнул, что это является прогрессом по сравнению с 1948 годом, который может считаться отправной точкой, когда таких стран было только 14. Он также указал, что в соответствии с нормами международного права смертный приговор может выноситься лишь за самые тяжкие преступления и исключительно после справедливого судебного разбирательства, а также при условии обеспечения других гарантий.

4. В своем вступительном слове помощник Генерального секретаря по правам человека сообщил о различных региональных усилиях, направленных на отмену смертной казни, и выразил уверенность в том, что эти инициативы оказали влияние на более широкую глобальную тенденцию. Впервые смертная казнь была отменена в 1867 году в регионе Северной и Южной Америки, в Венесуэле, и с тех пор ее примеру последовали многие другие страны. В результате в 1990 году был принят Протокол к Американской конвенции о правах человека, направленный на отмену смертной казни. В Африке после принятия в 2014 году Декларации Континентальной конференции по вопросу об отмене смертной казни в Африке (Декларация Котону) рассматривается вопрос о принятии протокола к Африканской хартии прав человека и народов, посвященного отмене смертной казни. В Европе в 1990-х годах Совет Европы сделал отмену смертной казни требованием для членства в Совете, и за последние 16 лет ни в одном из 47 государств-членов не было приведено в исполнение ни одного смертного приговора. В Азии и на Ближнем Востоке над отменой смертной казни активно работают национальные учреждения по правам человека, парламенты, организации гражданского общества и другие заинтересованные стороны. В этой связи помощник Генерального секретаря указал на то, что в ноябре 2014 года представитель Индонезии в Межправительственной комиссии по правам человека Ассоциации государств Юго-Восточной Азии (АСЕАН) в сотрудничестве с Управлением Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека (УВКПЧ) и Европейским союзом организовал региональное совещание по во-

просу моратория на применение смертной казни в регионе. Он также отметил, что Консультативная комиссия по поощрению и защите прав человека Алжира совместно с УВКПЧ организовала в декабре 2014 года в городе Алжир региональное совещание, посвященное отказу от смертной казни на Ближнем Востоке и в Североафриканском регионе.

5. Помощник Генерального секретаря выразил удовлетворение в связи с тем, что за шесть месяцев, предшествовавших обсуждению в рамках дискуссионной группы, смертная казнь была отменена в Чаде, на Фиджи и Мадагаскаре, а последнюю резолюцию Генеральной Ассамблеи о моратории на применение смертной казни (резолюция 69/186) поддержало рекордное число стран – 117. Вместе с тем он напомнил о том, что сохраняется ряд проблем: несмотря на наличие общей тенденции к отмене смертной казни, некоторые государства приняли решение о ее сохранении или восстановлении, при этом некоторые государства продолжают выносить смертные приговоры за преступления, связанные с наркотиками. В этой связи помощник Генерального секретаря выразил сомнение в сдерживающем потенциале смертной казни, указав на отсутствие свидетельств того, что угроза смертной казни способствовала отказу от совершения преступления. Он рекомендовал государствам-членам направить свои усилия по предупреждению преступности на укрепление систем правосудия, поскольку слишком часто казни подвергаются бедные и маргинализованные рядовые исполнители, а не заправилы наркобизнеса. Он также призвал государства-члены не придавать большого значения результатам опросов общественного мнения в пользу сохранения смертной казни в связи с тем, что общественное мнение может заблуждаться относительно сдерживающего влияния или справедливости применения смертной казни. На практике было доказано, что чем лучше население осведомлено, тем меньше оно поддерживает смертную казнь. Он призвал государства, сохраняющие смертную казнь, представить официальные, точные и актуальные данные о применении ими смертной казни и о статистике преступлений. В заключение помощник Генерального секретаря назвал смертную казнь бесчеловечной и устаревшей формой наказания и рекомендовал государствам-членам работать сообща с целью повышения эффективности их систем правосудия, не прибегая к казни иммигрантов, лиц, принадлежащих к меньшинствам, малоимущих и инвалидов в целях демонстрации приверженности борьбе с преступностью.

III. Выступления участников дискуссионной группы

6. В своем вступительном заявлении в качестве руководителя дискуссионной группы г-жа Дрейфус заявила, что человечество добилось значительного прогресса на пути к всеобщей отмене смертной казни, учитывая, что ее отменяет все большее число государств. Она отметила, что предельно ясной стала подлинная сущность смертной казни: она всегда сопровождается высоким уровнем социальной дискриминации, она не предотвращает преступлений, и не существует никакой связи между сохранением смертной казни и сокращением масштабов насилия в обществе. Она указала на то, что обмен опытом и повышение уровня осведомленности о смертной казни способствовали созданию ситуации, при которой целые регионы и континенты мира стали «свободными от смертной казни».

7. Отвечая на вопросы руководителя, г-жа Кайитези отметила в своем выступлении аспекты, связанные с успехами, достигнутыми на пути к отмене смертной казни в Африке с 1999 года, когда Африканская комиссия по правам человека и народов приняла резолюцию, призвавшую государства-участников Африканской хартии прав человека и народов ввести мораторий на смертную казнь и рекомендовавшую ее отмену.

8. Г-жа Заинабо Кайитези указала на то, что в 2005 году Африканская комиссия по правам человека и народов создала рабочую группу, мандат которой состоял в осуществлении статьи 4 Африканской хартии прав человека и народов, в которой закреплено право на жизнь. Комиссия также провела исследование по вопросу о смертной казни в Африке, в котором рекомендовалось подготовить дополнительный протокол к Хартии об отмене смертной казни¹. Комиссия рассмотрела проект протокола к Хартии в феврале 2015 года, и ожидается, что данный проект будет принят в ходе очередного заседания Комиссии в конце 2015 года. Она подчеркнула, что проект протокола заполнит правовой пробел в Хартии и станет важным региональным документом, способствующим всеобщей отмене смертной казни. Кроме того, представители государств, национальных учреждения по правам человека, гражданского общества, научного сообщества, а также представители Африканского союза приняли участие в работе серии региональных конференций. На Континентальной конференции по вопросу об отмене смертной казни в Африке, которая прошла в конце 2014 года в Бенине, была принята декларация об отмене смертной казни в Африке, известная как Декларация Котону². Г-жа Заинабо Кайитези также подчеркнула, что Комиссия приняла две резолюции соответственно в 1999³ и 2008⁴ годах, в которых призвала государства ввести моратории и отменить смертную казнь.

9. Г-жа Заинабо Кайитези с удовлетворением отметила значительный прогресс, достигнутый на пути к всеобщей отмене смертной казни в Африке, указав, что в 1999 году 10 стран отменили смертную казнь, а 11 ввели фактический мораторий, в то время как в настоящее время 19 африканских государств отменили смертную казнь, а фактический мораторий ввели 23 страны. Она также отметила, что 10 африканских государств ратифицировали второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни, самым последним из которых был Габон.

10. В ответ на вопросы, заданные руководителем дискуссии, г-н Ламбринидис в своем выступлении уделил внимание вопросам, связанным с правовыми и философскими основами политики Европейского союза относительно всеобщей отмены смертной казни.

11. Г-н Ламбринидис подчеркнул решительную приверженность Европы делу отмены смертной казни без каких-либо оговорок и колебаний. Он подчеркнул тот факт, что отмена смертной казни является требованием для вступления в Европейский союз, поскольку отмена смертной казни входит в число европейских ценностей. Он также отверг попытки рассматривать дискуссию об отмене смертной казни с точки зрения культурных особенностей, обратив внимание на наличие культурного разнообразия в государствах-членах Совета Европы, а также на тот факт, что смертная казнь была отменена во многих странах с разными культурными традициями во всех регионах мира. Г-н Ламбринидис выразил мнение о том, что страны, которые пережили ужасные злодеяния, как правило, сами приходят к выводу о жестокости смертной казни. В этой связи он сослался на Холокост в Европе, а также решимость европейских народов не допустить его повторения, которая способствовала твердой позиции Европы по вопросу об отмене смертной казни. Он далее отметил, что после падения диктаторских режимов народы Европы поняли, что судьи могут допускать ошибки и что в некоторых

¹ «Исследование по вопросу о смертной казни в Африке», представленное Рабочей группой по вопросу о смертной казни в Африке в соответствии с резолюцией АСНПР/Res.79 (XXXVIII) 05, принятой Африканской комиссией по правам человека и народов на ее пятидесятой очередной сессии (24 октября – 7 ноября 2011 года) в городе Банжул, Гамбия.

² Размещена по адресу www.achpr.org/news/2014/07/d150.

³ Резолюция АСНПР/Res.42 (XXVI) 99.

⁴ Резолюция АСНПР/Res.136 (XXXXIII) 08.

случаях нарушаются основополагающие принципы надлежащего судопроизводства. По этой причине необратимые решения о жизни и смерти не следует отдавать на откуп каким-либо государственным учреждениям, включая судебные органы, пока смертная казнь не отменена. Г-н Ламбринидис также указал, что в тех государствах, которые не являются открытыми и демократическими и (или) в которых судьи и другие должностные лица, работающие в системе отправления правосудия, не имеют достаточной подготовки, этот риск увеличивается. В заключение он подчеркнул, что смертная казнь оскорбляет достоинство, присущее всем людям. Каждый человек и каждое государство должны защищать свое достоинство путем отмены смертной казни.

12. В ответ на вопросы, заданные руководителем дискуссии, г-жа Робинсон в своем выступлении обратила особое внимание на проблемы, связанные с региональными усилиями в Северной и Южной Америке, направленными на отмену смертной казни, а также на вызовы, с которыми сталкиваются государства в ходе ратификации принятого в 1990 году протокола к Американской конвенции о правах человека, направленного на отмену смертной казни.

13. Г-жа Робинсон отметила, что почти половина государств – членов Организации американских государств (ОАГ) ратифицировала Протокол к Американской конвенции о правах человека, направленный на отмену смертной казни. В 2011 году Межамериканская комиссия по правам человека опубликовала доклад о смертной казни под названием «От ограничений к отмене». Кроме того, в 2013 и 2014 годах по просьбе одной трети государств – членов ОАГ Комиссия провела слушания для обмена мнениями о необходимости отмены казни в государствах, входящих в ОАГ.

14. Г-жа Робинсон проинформировала Совет по правам человека о том, что Суринам недавно объявил о том, что находится на пути к отмене смертной казни. Она указала, что единственной страной в регионе, которая продолжает применять смертную казнь, являются Соединенные Штаты Америки. Вместе с тем даже в Соединенных Штатах в последнее время наблюдается изменение общественного мнения по вопросу о смертной казни, а также сокращение количества приведенных в исполнение смертных приговоров. Смертная казнь отменена приблизительно в одной трети штатов. Г-жа Робинсон также заявила, что одним из ключевых факторов для сохранения смертной казни в некоторых государствах Северной и Южной Америки является колониальное наследие. Тем не менее достигнут значительный прогресс. В 13 из 14 англоязычных стран в Северной и Южной Америке смертная казнь сохраняется. Но и в этих странах удалось достичь значительных успехов. Г-жа Робинсон подчеркнула, что судебная практика Межамериканского суда по правам человека способствовала сокращению числа лиц, приговоренных к смертной казни в регионе. В англоязычных странах Карибского бассейна с 2008 года не было вынесено ни одного смертного приговора, и в регионе Карибского бассейна есть много стран, в которых нет заключенных, приговоренных к смертной казни. Ссылаясь на заявление Генерального прокурора одного из государств Карибского бассейна, она сообщила, что регион твердо стоит на позиции защиты прав человека и способствует их развитию. Она рекомендовала, чтобы в качестве первого шага Соединенные Штаты покончили со смертной казнью, а те страны, в которых введен фактический мораторий, закрепили его законодательно. Она также настоятельно призвала страны Карибского бассейна воздержаться от использования процессов конституционных реформ с целью воспрепятствовать прогрессу в деле отмены смертной казни.

15. Отвечая на вопросы, заданные руководителем дискуссии, г-н Мохаммед Беджауи коснулся вопросов, связанных с прогрессом в деле отмены смертной

казни на Ближнем Востоке и в Северной Африке после принятия 22 мая 2004 года Арабской хартии прав человека.

16. Г-н Беджауи заявил, что, хотя Арабская хартия по правам человека, которая вступила в силу в 2008 году, не упразднила смертную казнь, она ограничила ее применение и привнесла определенные гарантии, включая обязательство обеспечить вынесение приговора компетентным судом. В Хартии смертная казнь допускается исключительно в качестве наказания за самые тяжкие преступления. Отметив, что нормы международного права не содержат безоговорочной отмены смертной казни, он заявил, что, несмотря на это, за предыдущие 20 лет выросло число государств, отдающих предпочтение отмене смертной казни, в том числе государств из региона Северной Африки, например Алжир. Он также подчеркнул, что свою роль в изменении отношения к отмене смертной казни должны сыграть лидеры. Он заявил, что гражданское общество в арабских странах стало активным и способно повлиять на своих лидеров. Он высказал мнение, что смертная казнь, к сожалению, часто встречается в странах с авторитарным режимом. Процесс демократизации арабского мира создаст в регионе возможности для осуществления прав человека для всех при сохранении многообразия и самобытности, в том числе путем отмены смертной казни.

17. Отвечая на вопросы, заданные руководителем дискуссии, г-жа Хоссейн посвятила свои замечания проблемам, связанным с региональными тенденциями к отмене смертной казни в Азии, озабоченности относительно соблюдении прав человека в связи с продолжающимся применением смертной казни в некоторых государствах в данном регионе, а также препятствиям, которые затрудняют отмену смертной казни в Азиатском регионе.

18. Г-жа Хоссейн подчеркнула, что Азия остается единственным регионом в мире, где не существует регионального договора по правам человека, а также какого-либо регионального механизма, способствующего переменам. Вместе с тем она указала на то, что подавляющее большинство казней осуществляется в небольшом числе государств и что заметна тенденция к отмене смертной казни: за последние годы несколько азиатских стран запретили вынесение смертного приговора за любые преступления, а еще несколько стран ратифицировали второй Факультативный протокол к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленный на отмену смертной казни. Несколько стран официально объявили о своем намерении добиваться сокращения масштабов применения смертной казни, в том числе путем замены смертных приговоров на пожизненное тюремное заключение. В других странах в настоящее время обсуждается возможность отмены смертной казни и пересматриваются законы, которые допускают применение смертной казни. Многие страны в течение последних нескольких лет не привели в исполнение ни одного смертного приговора. Несколько судов в регионе либо обеспечили гарантии, касающиеся положения лиц, приговоренных к смертной казни, либо признали обязательный смертный приговор неконституционным. В уголовно-процессуальное законодательство было добавлено требование о записи или фиксации на видеопленку допросов подозреваемых, таким образом обеспечивая гарантии от судебных ошибок. В некоторых странах верховный суд поручил провести пересмотр всех смертных приговоров. Г-жа Хоссейн также подчеркнула тот факт, что в регионе имеются примеры инициатив по проведению реформы, которые могли бы представлять интерес для других стран.

19. Г-жа Хоссейн далее подчеркнула, что, хотя в соответствии с нормами международного права смертная казнь может выноситься лишь за самые тяжкие преступления, в Азии она по-прежнему применяется в отношении деяний, связанных с сексуальными связями по взаимному согласию между лицами разных по-

лов и одного пола. Она заявила, что в некоторых странах переход в другую религию или отказ от религии считается преступлением, караемым смертью. Озабоченность вызывает тот факт, что законы в некоторых странах по-прежнему предусматривают обязательное применение смертной казни.

20. Среди других проблем, особо отмеченных г-жой Хоссейн, были отсутствие уважения к нормам справедливого судебного разбирательства; ограниченный доступ к адвокатам; отсутствие эффективного представительства; нехватка квалифицированных устных переводчиков; отсутствие протоколирования на стадии разбирательства; несправедливая и непоследовательная практика вынесения приговоров; тот факт, что смягчающие обстоятельства часто не принимаются во внимание; отсутствие ограниченной независимости судебной системы и вынесение смертных приговоров специальными судами. Люди, живущие в условиях нищеты, по-прежнему в несоразмерной степени подвергаются смертной казни. Многие страны во всем регионе не имеют полноценных механизмов правовой помощи, что становится особенно острой проблемой в случаях вынесения смертного приговора. Г-жа Хоссейн также выразила озабоченность по поводу неправомерных осуждений, режима секретности в вопросах приведения смертных приговоров в исполнение и способов казни. Вместе с тем она подтвердила, что во все большем количестве стран формируются мнения и разворачиваются дискуссии о национальных и международных стандартах в области прав человека, в том числе о положениях конституций.

IV. Резюме обсуждения

21. В ходе интерактивного этапа обсуждения дискуссионной группы выступили представители следующих делегаций: Сингапура (от имени группы государств), Тимора-Лешти (от имени Сообщества португалоговорящих стран), Аргентины, Австралии, Австрии, Норвегии, Бельгии, Албании, Турции, Парагвая, Нидерландов, Бразилии, Российской Федерации, Словении, Южной Африки, Республики Молдова, Ямайки, Алжира, Мексики, Пакистана, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Франции, Португалии, Лихтенштейна, Ирландии, Индонезии и Судана. В обсуждении также приняли участие представители следующих межправительственных организаций, национальных учреждений по правам человека и неправительственных организаций: Европейского союза, Международной организации франкоязычных стран, Национальной комиссии по правам человека Малайзии, Национального совета по правам человека Марокко, организации «Ферайн зюдвинд энтвиклунгсполитик», Международной организации за реформу уголовного правосудия, Международной организации францисканцев, организации «Международная амнистия», Всемирного консультативного комитета квакеров, а также Правозащитной инициативы Содружества⁵.

⁵ Из-за недостатка времени не удалось выступить представителям следующих делегаций: Греции, Детского фонда Организации Объединенных Наций, Египта, Испании, Италии, Китая, Коста-Рики, Марокко, Непала, Нигерии, Новой Зеландии, Польши, Руанды, Святого Престола, Совета Европы, Фиджи, Чили, Швейцарии, Эквадора, а также фонда «Ахль аль-Байт». Со всеми сообщениями можно ознакомиться в секретариате Совета по правам человека.

A. Роль региональных и межправительственных органов в деле содействия отмене смертной казни

22. Ряд делегатов подчеркнул способность региональных правовых документов выступать в качестве катализаторов для изменения на местах. Они могли бы играть определенную роль в деле запрещения торговли препаратами, применяемыми для смертной казни, а также предоставления технической помощи, связанной с этими препаратами. Некоторые делегаты также подчеркнули, что важную роль в деле приближения отмены смертной казни могли бы сыграть субрегиональные механизмы и межправительственные органы. Сообщество португалоязычных стран указало на то, что отмена смертной казни способствует укреплению безопасности и постоянному развитию, а также защите прав человека. В 2003 году Совет министров Сообщества принял резолюцию о правах человека и отмене смертной казни, в которой была выражена готовность Сообщества и его членов продолжать работать над всеобщей отменой смертной казни и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания. Эта приверженность была вновь подтверждена в 2013 году принятием резолюции о поощрении и защите прав человека в Сообществе. Активная позиция Международной организации франкоязычных стран по вопросу об отмене смертной казни нашла отражение в ее деятельности по повышению осведомленности среди различных франкоязычных сетевых объединений адвокатов, судей, конституционных судов и национальных учреждений по правам человека.

B. Общие замечания по вопросу о применении смертной казни

23. Многие делегации высказались против смертной казни и признали, что смертная казнь представляет собой нарушение прав человека, в частности права на жизнь. Одна делегация процитировала Мартина Лютера Кинга-младшего, который сказал, что «тьма не прогонит тьму»⁶. Несколько стран заявили, что право на жизнь закреплено в их национальных конституциях, что вынесение и приведение в исполнение смертных договоров у них запрещено и что защита этого права является обязанностью каждого государства. Другие делегации отметили, что крайне важно, чтобы государства придерживались широкого толкования права на жизнь.

24. Несколько государств пояснили, что выступают против смертной казни, поскольку она оскорбляет достоинство осужденных, а также достоинство человечества в целом. Они подчеркнули, что окончательная и жестокая сущность смертной казни сама по себе несовместима с правом на жизнь. Они обратили особое внимание на то, что отмена смертной казни способствует прогрессивному развитию и укреплению прав человека. Некоторые делегаты отметили ряд рациональных аргументов в пользу отмены: отсутствие доказательств того, что смертная казнь сдерживает преступность; на практике она делит людей на тех, кто может позволить себе хорошую защиту в рамках судебной системы, и тех, кто не может себе ее позволить; при этом возникает риск убийства невиновных, что неприемлемо для цивилизованного общества. Несколько делегатов также назвали смертную казнь одной из наихудших форм жестокого, бесчеловечного и унижающего достоинство наказания.

25. Некоторые государства подчеркнули, что международного консенсуса по вопросу об отмене смертной казни не существует. Они отметили, что каждое государство имеет неотъемлемое суверенное право принимать решения о своей пра-

⁶ Martin Luther King Jr., *A Testament of Hope: The Essential Writings and Speeches of Martin Luther King, Jr.* (1986).

вовой системе и системе уголовного правосудия без вмешательства со стороны других государств. Соответственно, решение по вопросу о том, следует ли сохранить или отменить смертную казнь и за какие виды преступлений смертная казнь может применяться, должно приниматься каждой страной, исходя из особых обстоятельств и стоящих перед их обществами угроз. Эти аргументы были, однако, отклонены другими государствами, представители которых назвали смертный приговор провалом правосудия. Несколько экспертов и делегатов заявили, что процесс отмены смертной казни неразрывно связан с уважением к суверенитету государств. В этой связи они призвали государства, которые продолжают применять смертную казнь, признать свои собственные конституционные положения о правах человека, включая права на жизнь и человеческое достоинство, а также заявили, что обсуждение вопроса о смертной казни должно исходить из таких конституционных обязательств. Они также отметили, что, хотя смертная казнь может быть допустимой мерой наказания по некоторым внутренним законам, необходимо тщательно проанализировать эту практику в свете национальных обязательств в области прав человека, а также обязательств по международным и региональным договорам по правам человека.

26. Некоторые участники заявили, что смертная казнь является вопросом уголовного правосудия, а не прав человека; и что она является краеугольным камнем их систем уголовного правосудия, гарантируя мир, безопасность и права человека для граждан этих стран. Возражая против этого аргумента, несколько делегатов и экспертов подчеркнули тот факт, что права человека все чаще воспринимаются как всеобщие права и, таким образом, принадлежат всему человечеству. Система уголовного правосудия каждой страны должна исходить из прав человека и не допускать нарушения международно-правовых обязательств страны в области прав человека. Они сочли аргументы, противопоставляющие уголовное правосудие и права человека, необразительными, поскольку в конечном итоге оба эти элемента дополняют друг друга.

27. Несколько делегатов указали на значительный прогресс, достигнутый к настоящему времени благодаря принятию пяти резолюций о введении моратория на применение смертной казни (резолюции Генеральной Ассамблеи 62/149 от 2007 года, 63/168 от 2008 года, 65/206 от 2010 года, 67/176 от 2012 года, 69/186 от 2014 года), последняя из которых была принята в декабре 2014 года рекордным числом голосов, количество которых составило 117, и была представлена 95 странами. В резолюции, среди прочего, содержится призыв ко всем государствам ввести мораторий на приведение смертных приговоров в исполнение с перспективой отмены смертной казни. Вместе с тем эксперты напомнили о связанных с принятием моратория рисках. В некоторых случаях факт введения моратория способствовал тому, что судьи с большей готовностью выносили смертные приговоры под предлогом того, что осужденные все равно не будут казнены. Таким образом, целесообразно отменить смертную казнь при любых обстоятельствах.

С. Права жертв преступлений и миф о сдерживании преступности

28. Некоторые делегаты в оправдание сохранения смертной казни упомянули права жертв преступлений. Они сочли недопустимым призывать к защите прав лиц, виновных в чудовищных преступлениях, игнорируя права жертв этих преступлений. В ответ несколько делегатов и экспертов призвали государства сделать так, чтобы голоса тех жертв, от имени которых смертный приговор приводится в исполнение, были услышаны и учтены в ходе перехода к отмене смертной казни. В этой связи был упомянут ряд инициатив, предусматривающих участие жертв преступлений и их семей в процессе отмены смертной казни. Не-

сколько делегатов подчеркнули также, что исследования в разных регионах показывают, что не все семьи жертв считают, что казнь виновных приносит им умиротворение. Зачастую они не желают смертного приговора, а, скорее, ожидают оперативного и эффективного отправления правосудия. Статистические данные из одной из стран Северной и Южной Америки показывают, что, несмотря на обязательную смертную казнь за убийство и некоторые другие преступления, в стране документируется лишь 5% обвинительных приговоров за убийство. Наконец, шаги в направлении отмены смертной казни могут создать пространство для диалога и улучшить положение дел с соблюдением прав жертв преступлений.

29. Некоторые делегаты заявили, что смертная казнь остается важным фактором сдерживания наиболее тяжких преступлений. Они подчеркнули, что необходимо обеспечить равновесие между правами жертв и их семей и более широкими правами их общины жить в мире; и государство обязано защитить жизнь невинных граждан, гарантируя, что жертвам и их семьям обеспечено правосудие. Оспаривая этот аргумент, несколько делегатов и экспертов сослались на многочисленные исследования, результаты которых опровергают все предположения о том, что смертная казнь оказывает сдерживающее воздействие на преступность. Они указали на настоятельную необходимость пресечения безнаказанности в целях сдерживания преступности. Безнаказанность является одной из самых серьезных проблем во многих регионах мира. Жертвам необходимо знать, что правосудие свершилось, поэтому внимание следует уделить эффективности судебной системы. Другими словами, обязанность государства состоит в том, чтобы уделять должное внимание надлежащему ведению расследования и принятию необходимых мер для установления личности нарушителей, их ареста и привлечения к ответственности. Они также рекомендовали, чтобы органы власти эффективно устраняли коренные причины преступлений. Необратимость смертной казни сама по себе является аргументом для отмены смертной казни.

D. Общественное мнение и роль политических лидеров

30. Несколько делегатов сообщили, что смертная казнь продолжает применяться в их странах из-за общественного мнения, которое по-прежнему поддерживает вынесение смертных приговоров за тяжкие преступления. В этой связи эксперты и ряд делегатов подчеркнули, что общественное мнение не является ни окончательным, ни бесповоротным. Оно с большой долей вероятности изменится, когда люди станут лучше информированы в этой области. Общественное мнение в один день не обязательно отражает взгляды большинства на следующий день. В этой связи исследование, проведенное в одной из стран Северной и Южной Америки, показало, что смертную казнь поддерживало 89% людей, однако их количество резко упало до 35%, когда люди узнали, что иногда смертная казнь применяется в отношении невиновных.

31. Особое внимание было также уделено роли политических лидеров. Они должны быть лучше информированы и взять на себя ведущую роль в изменении общественного мнения. В этой связи эксперты представили несколько примеров того, как национальные лидеры повлияли на общественную дискуссию. Когда в 1974 году бывшие греческие диктаторы были приговорены к смертной казни, Премьер-министр решил изменить приговор на пожизненное заключение, несмотря на то, что общественное мнение в Греции активно поддерживало смертный приговор. Это решение повернуло общественное мнение против смертной казни и в конечном итоге привело к отмене смертной казни в Греции. Во Франции, несмотря на то, что в 1981 году мнение подавляющего большинства населения было в пользу смертной казни, решение о ее отмене, принятое тогдашним Президентом Франции, привело к тому, что общественное мнение из-

менилось. Докладчики подчеркнули, что отмена смертной казни требует авторитета, дальновидности и мужества.

Е. Осуществление стандартов и гарантий в области прав человека

32. Ряд делегаций подчеркнули, что государства, которые продолжают применять смертную казнь, должны обеспечить соответствующим лицам всестороннюю защиту, предусмотренную международными правовыми документами по правам человека, включая Международный пакт о гражданских и политических правах, Конвенцию о правах ребенка и нормы Экономического и Социального Совета в части мер, гарантирующих защиту прав тех, кто приговорен к смертной казни⁷. В этой связи некоторые делегаты государств, сохраняющих смертную казнь, пояснили, что при вынесении смертного приговора права и гарантии в их странах соблюдаются, в том числе посредством проведения справедливых судебных разбирательств, и смертная казнь применяется только за «наиболее тяжкие преступления», которые определяются каждым государством в соответствии с его особыми обстоятельствами. Вместе с тем несколько делегаций выразили озабоченность в связи с вынесением смертных приговоров в ряде государств разных регионов в нарушение стандартов справедливого судебного разбирательства и гарантий. Они осудили тот факт, что несмотря на всеобщее признание, международные гарантии не применяются повсеместно. В частности, они выразили обеспокоенность в связи со следующими фактами: применение смертной казни за преступления, которые не относятся к разряду «наиболее тяжких» в соответствии с нормами международного права в области прав человека; требование об обязательном вынесении смертного приговора в некоторых странах; произвольное исполнение смертного приговора в условиях секретности; бесчеловечные и унижающие достоинство условия содержания заключенных, приговоренных к смертной казни; использование нерегулируемых веществ в составе смертельных инъекций; публичные казни; рост количества казней в отдельных странах; расширение категорий преступлений, за которые может назначаться смертная казнь, в некоторых странах; вынесение смертных приговоров детям, инвалидам и представителям других особо уязвимых групп населения; возобновление смертной казни после долгих лет фактического моратория в некоторых государствах; а также неспособность предотвратить судебные ошибки. Некоторые делегации также отметили необходимость обсуждения социальных и экономических последствий применения смертной казни.

33. Некоторые делегаты выразили озабоченность тем, что лица, обвиняемые в преступлениях, за которые предусмотрена смертная казнь, часто не имеют возможности воспользоваться помощью квалифицированных устных переводчиков. Кроме того, многие не имеют доступа к адвокату и эффективному представительству; при этом полноценных механизмов оказания правовой помощи не существует. Во многих странах судебные органы не являются независимыми, следуют несправедливому и непоследовательному порядку вынесения приговоров и не принимают во внимание смягчающие обстоятельства. Тот факт, что смертные приговоры могут иногда выноситься специальными судами, отсутствие протоколов разбирательств и отсутствие надлежащего уведомления о времени и дате приведения приговора в исполнение также вызывают обеспокоенность.

⁷ Гарантии были утверждены Экономическим и Социальным Советом 25 мая 1984 года в своей резолюции 1984/50.

34. Представители ряда делегаций выразили озабоченность в связи с тем, что некоторые государства, не отменившие смертную казнь, расширили список преступлений, за совершение которых может, а в некоторых случаях должна быть назначена смертная казнь, и что некоторые преступления не относятся к «особо тяжким преступлениям» в соответствии с нормами международного права в области прав человека. Они также отметили, что в некоторых государствах большинство смертных приговоров были вынесены и приведены в исполнение за преступления, связанные с наркотиками в нарушение норм международного права в области прав человека, так как данные преступления не попадают в категорию «особо тяжких». В этом контексте было указано, что на предстоящей специальной сессии Генеральной Ассамблеи по мировой проблеме наркотиков, которая состоится в 2016 году, представится возможность обсудить вопросы международного сотрудничества по альтернативным подходам к пресечению незаконного оборота наркотических средств.

35. Кроме того, несколько делегатов отметили, что смертная казнь не выполняет функции сдерживания в борьбе с терроризмом, и выразили сожаление по поводу того, что некоторые государства распространили смертную казнь на преступления, связанные с терроризмом. Выражая глубокую озабоченность по поводу злодеяний, совершенных Исламским государством Ирака и Леванта или другими террористическими группировками в различных частях мира, они подчеркнули, что необходимо предпринять все усилия для борьбы с терроризмом и привлечению преступников к ответственности, но любые попытки противодействия этим угрозам должны соответствовать таким общим ценностям, как справедливость и права человека. Законодательство, которое содержит расплывчатое определение терроризма, противоречит правам человека. Они также заявили, что совершенно очевидно, что смертная казнь не удерживает людей от совершения террористических актов, так как казнь превращает их в мучеников.

36. Несколько делегатов были обеспокоены несоблюдением прав лиц, приговоренных к смертной казни за пределами их стран. В этой связи дискуссионная группа была проинформирована о том, что Аргентина представила в штате Техас в Соединенных Штатах ходатайство по процедуре хабеас корпус о вопиющих нарушениях прав аргентинского гражданина, который приговорен к смертной казни в 1996 году.

37. Представители нескольких делегаций указали на тревожные показатели применения смертной казни в небольшом числе государств. Например, было отмечено, что, по сообщениям, в 2014 году в Исламской Республике Иран было казнено не менее 753 человек (A/HRC/28/70, пункт 13). Делегаты также выразили обеспокоенность по поводу того, что в странах из различных регионов, таких как Афганистан, Гамбия, Индия, Индонезия, Иордания, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея и Япония, многолетний мораторий завершился и смертные казни возобновились. Несколько ораторов заявили, что эти события свидетельствуют о необходимости продолжать и укреплять решимость покончить со смертной казнью.

38. Со ссылкой на мнение ученых из мусульманского мира было указано, что, исходя из исламских представлений о прощении, искуплении, милосердии и великодушии, смертная казнь несовместима с исламом. Смертная казнь не соответствует ключевым критериям и целям наказания в соответствии с исламским учением, особенно в части возможного сдерживающего эффекта наказания, содействия установлению мира в обществе и его способности привести к исправлению.

Е. Последствия смертной казни в отношении других лиц

39. Некоторые делегаты затронули вопрос о более широком воздействии, которое смертная казнь оказывает на других лиц, и упомянули, в частности, что следует учитывать права человека детей, чьи родители были приговорены к смертной казни или казнены. Было также отмечено, что Совет по правам человека уделяет все большее внимание этому вопросу. В частности, в своей резолюции 22/11 Совет признал важность защиты прав человека детей, чьи родители были приговорены к смертной казни или казнены. Он также организовал дискуссионную группу по этому вопросу (см. A/HRC/25/33). В этой связи Африканская комиссия по правам человека и народов подчеркнула негативное психологическое воздействие, которое смертная казнь оказывает на детей и других членов семьи лиц, приговоренных к смертной казни. Государствам следует сделать процедуру подачи ходатайства о помиловании более доступной и прозрачной для семей и жертв смертной казни.

40. Отмечалось также, что по данным некоторых исследователей, применение смертной казни имеет серьезные отрицательные последствия для других лиц, включая адвокатов, защищавших осужденных, сотрудников тюрем, отвечающих за смертников, и семей жертв преступлений. Например, сотрудники тюрем, работающие с заключенными, приговоренными к смертной казни, испытывают долгосрочные травматические последствия, адвокаты казненных страдают от депрессии, а дети, чьи родители приговорены к смертной казни, получают психологическую травму.

41. Что касается казней матерей малолетних детей, эксперты сослались на статью 30 Африканской хартии прав и основ благосостояния ребенка, которая запрещает смертные приговоры для матерей младенцев и детей младшего возраста⁸. Замечание общего порядка № 1 к Хартии уточняет, что государствам-участникам не следует уклоняться от их обязательства, касающегося невынесения смертных приговоров беременным женщинам, путем простого ожидания рождения ребенка⁹.

Г. Ратификация второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах

42. Представители ряда делегаций подчеркнули важное значение второго Факультативного протокола к Международному пакту о гражданских и политических правах, направленного на отмену смертной казни, и призвали к его ратификации. По состоянию на март 2015 года Протокол был ратифицирован 81 государством. Было подчеркнуто, что для достижения прогресса в области всеобщей отмены смертной казни необходимо активизировать процесс ратификации Протокола или присоединения к нему. Было указано, что Российская Федерация рассматривает вопрос о присоединении к Протоколу.

⁸ Африканская хартия прав и основ благосостояния ребенка (OAU Doc. CAB/LEG/24.9/49, (1990), вступила в силу 29 ноября 1999 года), статья 30 е).

⁹ Африканский комитет экспертов по правам и благополучию ребенка, *Замечание общего порядка по статье 30 Африканской хартии прав и основ благосостояния ребенка, пункт 5б*, доступно по адресу www.refworld.org/pdfid/545b49844.pdf.

Н. Роль внутренних судов, национальных правозащитных учреждений и других заинтересованных сторон

43. Несколько делегатов рекомендовали провести анализ случаев, в которых внутренние суды стремились толковать конституционные положения о правах человека в соответствии с региональными и международными стандартами в области прав человека, и таким образом подготовить богатый источник материалов о судебной практике по вопросу о смертной казни. Такой анализ мог бы способствовать прогрессу в обсуждении вопроса об отмене смертной казни и гармонизации правового статуса смертной казни в разных странах. Особое внимание было уделено решению Конституционного суда Южной Африки 1995 года, в котором суд объявил смертную казнь неконституционной и заявил: «Права на жизнь и достоинство являются наиболее важными из всех прав человека и представляют собой источник всех иных личных прав... Взяв на себя обязательство развивать общество, построенное на признании прав человека, мы должны ценить эти два права превыше других»¹⁰. Это означает, что сохраняя наказание, которое не свидетельствует о глубоком уважении человеческого достоинства и о ценности человеческой жизни, государство способствует деградации нравственного облика общества. Государство как образец для общества должно взять на себя ведущую роль не только в отношении поощрения соблюдения закона, но и в плане наглядной демонстрации уважения к жизни и достоинству человека.

44. Ряд делегатов подчеркнули, что различные заинтересованные стороны, включая национальные учреждения по правам человека, гражданское общество, политические организации, членов парламента, религиозные организации, научные учреждения и сетевые организации, а также профсоюзы, играют определенную роль в деле содействия отмене смертной казни. Было подчеркнуто, что УВКПЧ следует способствовать делу отмены смертной казни путем распространения фактической информации, повышения осведомленности и понимания последствий смертной казни, а также путем оказания технической помощи. Была также подчеркнута роль Международной комиссии против смертной казни и Всемирного конгресса против смертной казни в деле содействия всеобщей отмене смертной казни¹¹.

V. Выводы

45. В своих заключительных замечаниях дискуссионная группа подчеркнула, что международное сообщество обязано способствовать всеобщей отмене смертной казни. Государства должны защищать человеческое достоинство в рамках общей системы защиты прав человека для всех. Отменив смертную казнь, государства делают человеческое достоинство своим главным приоритетом. Было также указано, что отмена смертной казни требует политической и технической поддержки.

46. Участники дискуссионной группы подтвердили, что региональные механизмы должны эффективно выполнять свою роль. Поскольку они работают на местах и лучше понимают региональный контекст, они имеют необходимые возможности для стимулирования государств, сохраняющих смертную казнь, к соблюдению прав человека. Пример Европы свидетельствует о том, что региональные и многосторонние организации имеют ключевое зна-

¹⁰ Южная Африка: Конституционный суд, *дело Государство против Макваньяне и другого лица*, 1995 (6) BCLR 665.

¹¹ Шестой Всемирный конгресс против смертной казни будет организован Норвегией в 2016 году.

чение в деле содействия отмене смертной казни. Один из главных уроков, извлеченных в Европе, заключался в том, что отмена смертной казни может стать реальностью только в результате повышения уровня осведомленности и обмена идеями между странами и обществами. Опыт, накопленный в Африке, Северной и Южной Америке, Азии и на Ближнем Востоке, показывает, что постепенный прогресс в деле отмены смертной казни возможен на основе диалога и разъяснительной работы и что смертная казнь не связана с какой-либо конкретной культурой или религией.

47. Дискуссионная группа также призвала продолжать исследования, особенно в области социально-экономического положения лиц, осужденных на смертную казнь, чтобы оценить степень влияния бедности и отсутствия юридического представительства и доступа к правосудию.

48. Безнаказанность приводит к общественной поддержке смертной казни. В этой связи необходима рациональная и спокойная дискуссия, в которой бы учитывались разные взгляды, в том числе точка зрения жертв преступлений. Кроме того, участники дискуссионной группы обратили особое внимание на тот факт, что борьба с безнаказанностью может быть успешной лишь в том случае, если национальное законодательство эффективно и соблюдается на практике.

49. Дискуссионная группа далее отметила, что отсутствие информации о применении смертной казни в некоторых странах не позволяет жертвам и другим заинтересованным сторонам контролировать и анализировать количество случаев применения смертной казни. Государствам следует предоставлять полную информацию о вынесении смертных приговоров и приведении их в исполнение. Осужденный, адвокаты, члены семьи и другие заинтересованные стороны также имеют право получать информацию о казни.

50. Участники дискуссионной группы подчеркнули, что государствам, которые отменили смертную казнь и ввели мораторий, следует продолжать обмен информацией с государствами, которые продолжают ее применять. Выражая удовлетворение в связи с тем, что несколько государств, отменивших смертную казнь, предложили поделиться своим опытом, дискуссионная группа призвала государства, сохранившие смертную казнь, принять во внимание этот опыт. В этом контексте дискуссионная группа подчеркнула роль, которую играют Совет по правам человека и другие органы Организации Объединенных Наций, включая договорные органы по правам человека и специальные процедуры, в деле содействия дискуссиям по вопросу о всеобщей отмене смертной казни.