



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
29 July 2004*

Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Рабочая группа VI (Обеспечительные интересы)
Шестая сессия
Вена, 27 сентября – 1 октября 2004 года

Обеспечительные интересы

Проект руководства для законодательных органов по обеспеченным сделкам

Доклад Генерального секретаря

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
V. Действительность в отношении третьих сторон	1–75	3
A. Общие замечания	1–75	3
1. Введение	1–5	3
2. Изъятие имущества из владения	6–9	4
a) Общие соображения	6	4
b) Владение обремененными активами третьей стороной	7–9	4
3. Передача контроля над нематериальными обязательствами обеспеченному кредитору	10–14	5
a) Торговая дебиторская задолженность и другие денежные требования	10–12	5
b) Депозитные счета	13–14	6

* Настоящий документ представляется на две недели позднее, чем это требуется в соответствии с правилом о предоставлении документации за десять недель до начала совещания, что было вызвано необходимостью дожидаться окончания консультаций.



4.	Способы обеспечения публичности, основанные на правовом титуле	15–17	6
a)	Системы регистрации правовых титулов	15–16	6
b)	Системы сертификации правовых титулов	17	7
5.	Регистрация уведомления об обеспечении в общем реестре обеспечительных прав	18–64	7
a)	Общие соображения	18–22	7
b)	Предметный указатель активов или данных о лицах, предоставляющих право	23–27	8
c)	Содержание зарегистрированного уведомления	28–38	10
d)	Доступ к более подробной информации	39–40	12
e)	Продолжительность регистрации	41–43	13
f)	Административные вопросы	44–52	14
g)	Заблаговременная регистрация	53–55	16
h)	Дополнительные права при регистрации	56–62	16
i)	Альтернативные средства регистрации уведомлений	63–64	18
6.	Альтернативы общему реестру обеспечительных прав для непосessorных обеспечительных прав	65–70	18
a)	Общие соображения	65–66	18
b)	Конкурирующие обеспеченные кредиторы	67	19
c)	Покупатели обремененных активов	68	19
d)	Управляющий в деле о несостоятельности лица, предоставляющего право, и кредиторы по суду	69–70	20
7.	Действительность обеспечительных прав в поступлениях в отношении третьих сторон	71–75	20
V.	Рекомендации		22

V. Действительность в отношении третьих сторон

A. Общие замечания

1. Введение

1. Режимы обеспеченных сделок, как правило, требуют, чтобы обеспеченный кредитор предпринял определенные дополнительные шаги, прежде чем его обеспеченное право в обремененных активах станет действительным в отношении третьих сторон. Такое дополнительное требование преследует двойную цель. Во-первых, оно обеспечивает защиту третьих сторон, распоряжающихся движимыми активами лица, предоставляющего право, от риска обременения таких активов обеспечительным правом. Во-вторых, оно обеспечивает ограниченные по времени события для установления приоритетности среди обеспеченных кредиторов, а также между обеспеченным кредитором и другими конкурирующими заявителями требований.

2. В настоящей главе основное внимание уделяется пяти наиболее широко распространенным методам, позволяющим обеспечить, чтобы обеспечительное право приобрело имущественную действительность в отношении третьих сторон. Первый метод может применяться только в отношении конкретных материальных активов и предусматривает изъятие обремененных активов из владения лица, предоставляющего право. Второй – расширение концепции изъятия имущества из владения и передачу обеспеченному кредитору права распоряжаться стоимостью нематериальных обязательств, которые третья сторона имеет перед лицом, предоставляющим право. Третий метод может быть использован только в том случае, если обремененные активы представляют собой конкретные виды движимого имущества, для которого государство, принимающее законодательство, установило реестр правовых титулов для регистрации правового титула и обременения правового титула. Четвертый метод предусматривает проставление записи о правовом титуле на сертификате правового титула. Такой метод также может быть использован только в том случае, если обремененные активы представляют собой конкретный вид движимого материального имущества, для которого в соответствии с другим законодательством государства, принимающего законодательство, правовой титул удостоверяется сертификатом правового титула.

3. Пятый и наиболее полный метод предусматривает регистрацию простого уведомления об обеспечительном праве в общем реестре обеспечительных прав. Уведомление включается в предметный перечень по ссылке на идентификационные данные лица, предоставляющего право, а не на конкретные активы. Это означает, что простое уведомление может быть использовано для признания действительности в отношении третьих сторон обеспечительного права, предоставленного в любых материальных или нематериальных движимых активах, принадлежащих в настоящее время или приобретенных впоследствии. Регистрация уведомления не представляет собой позитивного доказательства существования правового титула лица, предоставляющего право, на обремененные активы или даже существования обеспечительного права. Тем не менее регистрация является предварительным условием действительности любого обеспечительного права, которое может быть предоставлено, в

отношении третьих сторон. В отсутствие зарегистрированного уведомления третьей стороны не связаны каким-либо обеспечительным правом.

4. Регистрация уведомления не только является предварительным условием действительности непоссessorного обеспечительного права в отношении третьих сторон. Регистрация способствует также позитивному установлению порядка очередности приоритетов. Совершенно очевидно, что в процессе регистрации фиксируется объективно проверяемое ограниченное по времени событие для установления порядка очередности приоритетов среди обеспеченных кредиторов и между обеспеченным кредитором и конкурирующими заявителями требований.

5. Теме приоритета посвящена отдельная глава настоящего руководства (см. A/CN.9/WG.VI/WP.14/Add.1). Между тем связь между регистрацией и приоритетом является постоянной темой настоящей главы и поэтому обе главы следует рассматривать вместе.

2. Изъятие имущества из владения

а) Общие соображения

6. Хотя изъятие обремененных активов из владения лица, предоставляющего право, не является позитивным доказательством существования обеспечительного права, оно позволяет свести к минимуму риск дезориентации кредиторов и других сторон очевидным правом владения лица, предоставляющего право. По этой причине такое изъятие традиционно считалось достаточным не только для того, чтобы создать обеспечительное право, но также и для того, чтобы придать обеспечительному праву юридическую силу в отношении третьих сторон (см. A/CN.9/WG.VI/WP.11/Add.2, пункт 57).

б) Владение обремененными активами третьей стороной

7. Изъятие имущества из владения лица, предоставляющего право, не обязательно предполагает прямое владение обеспеченным кредитором. Владение любой третьей стороной, например агентом или представителем обеспеченного кредитора, является вполне достаточным, если объективный посторонний наблюдатель сможет разумно предполагать, что обремененные активы не находятся во владении или под контролем лица, предоставляющего право.

8. Изъятие из владения через какую-либо третью сторону не всегда требует вывода обремененных активов из помещений, принадлежащих лицу, предоставляющему право. В области соглашений об оказании складских услуг третья сторона приобретает контроль над инвентарными запасами лица, предоставляющего право, и другими обремененными активами через представителя, находящегося в помещениях гаранта. Права третьих сторон защищены в силу того, что способность лица, предоставляющего право, распоряжаться обремененными активами, зависит от согласия и содействия со стороны обеспеченного кредитора, действующего через третью сторону (см. A/CN.9/WG.VI/WP.9/Add.1, пункт 7).

9. Если обремененные активы охватываются каким-либо товарораспорядительным документом, например коносаментом или складской

распиской, перевозчик или управляющий складом обязаны сдать соответствующие активы тому лицу, которое в данный момент обладает таким документом. Поэтому передача надлежащим образом индоссированного товарораспорядительного документа обеспечивает альтернативный метод изъятия соответствующих активов из владения лица, предоставляющего право.

3. Передача контроля над нематериальными обязательствами обеспеченному кредитору

а) Торговая дебиторская задолженность и другие денежные требования

10. В правовых системах, признающих возможность оборота сертификатов на ценные бумаги (акции или облигации), передача сертификата, снабженного любым необходимым индоссаментом, представляет собой передачу обеспеченному кредитору выгод, получаемых от обязательств эмитента. Таким образом, передача сертификата является функциональным эквивалентом изъятия из владения через агента обеспеченного кредитора. Аналогичный результат может быть достигнут в отношении сертифицированных ценных бумаг, хранимых в клиринговом учреждении, путем регистрации наименования обеспеченного кредитора в регистрационной книге клирингового учреждения, а в отношении несертифицированных ценных бумаг – путем регистрации наименования обеспеченного кредитора в регистрационных книгах эмитента. В случае косвенного владения инвестиционным имуществом контроль над обязательствами, причитающимися брокеру или другому посреднику, может быть передан либо путем оформления расчетов по инвестиционному счету на имя обеспеченного кредитора, либо путем получения согласия посредника исполнять указания обеспеченного кредитора.

11. В настоящем Руководстве не рассматриваются вопросы, касающиеся обеспечительных прав в инвестиционном имуществе. Тем не менее концепция контроля в качестве метода обеспечения действительности обеспечительного права в отношении третьих сторон может применяться в отношении других категорий нематериальных обязательств, причитающихся лицу, предоставляющему право, от какого-либо третьего лица. Например, предоставление обеспечительных прав в обычной торговой дебиторской задолженности или других денежных требованиях обычно наделяет обеспеченного кредитора в случае несостоятельности лица, предоставляющего право, правом требовать платежа от лица, которому принадлежит данное обязательство. Таким образом, требование платежа обеспечивает передачу практического контроля над денежным требованием обеспеченному кредитору.

12. С другой стороны, обеспеченный кредитор, как правило, не будет требовать прямой оплаты денежного обязательства, причитающегося лицу, предоставляющему право, до тех пор, пока лицо, предоставляющее право, не заявит об отказе от платежа. Даже в том случае, если денежные требования продаются полностью, цессионарий часто желает, чтобы взимание платежа производил цедент. С учетом таких практических особенностей, возможно, было бы желательно рассматривать требование платежа просто в качестве метода взыскания или принудительного исполнения платежа, а не в качестве метода обеспечения действительности обеспечительного права в отношении третьих сторон. Такой подход особенно уместен в том случае, если и обеспеченные кредиторы, и цессионарии имеют возможность зарегистрировать уведомление в

реестре обеспечительных прав. Регистрация обеспечивает более эффективное средство оценки риска приоритета на начальных этапах осуществления сделки, особенно в том случае, если обеспечительное право охватывает все текущие и приобретаемые впоследствии нематериальные денежные активы лица, предоставляющего право.

b) Депозитные счета

13. Если обремененные активы приобретают форму депозитных счетов лица, предоставляющего право, в каком-либо финансовом учреждении или другом депозитном учреждении, передача контроля обеспеченной стороне может быть достигнута путем включения наименования обеспеченного кредитора в реквизиты такого счета. В противном случае стороны могут заключить соглашение о контроле, в соответствии с которым данное учреждение обязуется выполнять исключительно указания обеспеченного кредитора при осуществлении операций по счету. Для того чтобы обеспечить потребности кредиторов лица, предоставляющего право, и других заинтересованных третьих сторон в получении информации, депозитные учреждения, возможно, необходимо будет обязать выполнять любое требование в отношении подтверждения заключения такого соглашения о контроле.

14. Лицо, предоставляющее право, может иметь задолженность перед самим депозитным учреждением. Поэтому вместо того, чтобы осуществлять процедуру заключения соглашения о контроле, возможно, будет проще рассматривать депозитное учреждение, которое получает обеспечение в виде депозитных счетов клиента, в качестве стороны, автоматически приобретающей контроль в соответствии с применимым правом. В то же время следует вновь указать, что для удовлетворения информационных потребностей третьих сторон такое учреждение, возможно, необходимо будет обязать уведомлять законно заинтересованные третьи стороны о том, заключило ли оно какое-либо соглашение о контроле, охватывающее данный депозитный счет.

4. Способы обеспечения публичности, основанные на правовом титуле

a) Системы регистрации правовых титулов

15. Изъятие имущества из владения и эквивалентные методы контроля могут применяться только в том случае, если лицо, предоставляющее право, готово отказаться от текущего использования обремененных активов и владения ими. Их невозможно применять в том случае, если лицо, предоставляющее право, нуждается в сохранении контроля над обремененными активами для того, чтобы производить свои услуги или продукцию или иным образом извлекать прибыль.

16. Для ограниченных категорий дорогостоящих активов государство могло создать специальный реестр правовых титулов, аналогичный земельному кадастру. Если такой реестр правовых титулов существует, то он обеспечивает удобное средство для регистрации непосessorных обеспечительных прав в такого рода дорогостоящих активах, что обеспечивает их действительность в отношении третьих сторон. Наиболее широко встречающимися примерами активов, для которых существуют реестры правовых титулов, являются суда, воздушные суда, жилые автофургоны и права интеллектуальной собственности (особенно патенты и торговые марки).

b) Системы сертификации правовых титулов

17. В некоторых правовых системах созданы системы сертификации правовых титулов для подтверждения приобретения и передачи правового титула в движимом имуществе (например, в транспортных средствах). Внесения записи об обеспечительном праве, которое предоставляется владельцем, поименованным на сертификате, обычно достаточно для обеспечения его действительности в отношении третьих сторон.

5. Регистрация уведомления об обеспечении в общем реестре обеспечительных прав**a) Общие соображения**

18. Пятый способ обеспечения публичного характера предусматривает регистрацию уведомления об обеспечительном праве в публичном реестре, созданном для этих целей. В отличие от рассмотренных выше методов регистрация уведомления обеспечивает универсальное средство достижения действительности в отношении третьих сторон, независимо от характера обремененных активов. Как таковой он способствует эффективному определению порядка очередности приоритетов, позволяя урегулировать коллизию приоритетов среди обеспеченных кредиторов, а также между обеспеченным кредитором и другими третьими сторонами на основе ссылки на момент регистрации.

19. Основанный на уведомлениях реестр обеспечительных прав существенно отличается от реестра правовых титулов и от реестра обеспеченных сделок, основанного на регистрации документов. Реестр правовых титулов выполняет функцию источника позитивной информации о текущем состоянии правового титула на конкретные активы. Для защиты целостности регистрационной записи о правовом титуле регистрирующая сторона обычно обязана представить фактические документы о передаче правового титула и направить их регистратору на предмет изучения. Аналогичным образом в реестр документов по обеспечительным сделкам представляется фактическая документация об обеспечении, которая проверяется регистратором, и он впоследствии выдает свидетельство о регистрации, которое представляет собой по меньшей мере презюмируемое доказательство существования обеспечительного права.

20. В отличие от этого реестр, предназначенный для регистрации уведомлений, функционирует на основе концепции отрицательной публичности. Регистрация уведомления не обеспечивает позитивного доказательства в отношении существования обеспечительного права, а скорее предупреждает третьи стороны о возможности существования обеспечительного права, что позволяет третьим сторонам предпринять дополнительные шаги для защиты своих собственных интересов (см. пункт 39). Поскольку регистрация является предварительным условием действительности обеспечительного права в отношении третьих сторон, именно отсутствие регистрации является тем основанием, на которое полагаются третьи стороны, делая заключение о том, что они приобретают обремененные активы, на которые не распространяется какое-либо ранее созданное обеспечительное право. Поэтому нет необходимости обязывать обеспеченных кредиторов регистрировать соглашение об обеспечении или каким-либо иным образом доказывать его существование. С точки зрения лица,

предоставляющего право, защита от несанкционированной регистрации может быть обеспечена за счет требования информировать поименованное лицо, предоставляющее право, о любой регистрации или за счет установления упрощенной административной процедуры удаления несанкционированных регистрационных записей.

21. Регистрация уведомлений существенно упрощает процесс регистрации и сводит к минимуму функции системы регистрации по административному обеспечению и архивированию документов. Такая система способствует повышению гибкости на протяжении всего процесса финансирования. До тех пор пока описание обремененных активов в регистрационной записи не изменяется, достаточно простого уведомления для обеспечения действительности всех соглашений об обеспечении, заключенных между теми же сторонами, в отношении третьих сторон (см. A/CN.9/WG.VI/WP.14/Add.1, пункты 19–22).

22. Концепция основанного на уведомлениях реестра получила существенную международную поддержку. Типовые системы были разработаны Европейским банком реконструкции и развития (Общие принципы современного законодательства об операциях с обеспечением 1997 года; Типовой закон об операциях с обеспечением 1994 года), Организацией американских государств (Межамериканский типовой закон об обеспеченных сделках 2002 года), а также Азиатским банком развития (Реформы законодательства и политики в Азиатском банке развития: руководство по реестрам движимых активов, декабрь 2002 года). В Конвенции о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования 2001 года и соответствующем Протоколе по авиационному оборудованию устанавливается международный режим приоритетов на основе системы регистрации прав в авиационном оборудовании в соответствии с соглашениями об обеспечении, лизинговыми соглашениями и соглашениями о сохранении правового титула при купле–продаже. Конвенция Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле также предусматривает регистрацию уведомлений в качестве основы для одной из предлагаемых в приложениях к этой Конвенции альтернативных систем установления приоритетов.

b) Предметный указатель активов или данных о лицах, предоставляющих право

23. Уведомление об обеспечении должно заноситься в предметный указатель в соответствии с установленными критериями, с тем чтобы обеспечить возможности для эффективного поиска. Уведомления, регистрируемые в реестре обеспечительных прав, как правило, включаются в предметный указатель на основе ссылки на идентификационные данные лица, предоставляющего право. Составление предметного указателя на основе ссылки на активы возможно только для активов, которые имеют серийный номер или другой уникальный идентификатор. Тем не менее даже в этом случае стоимость отдельных товаров в рамках общей категории (например, все материальные движимые активы) может оказаться слишком низкой для того, чтобы оправдывать расходы, связанные с их регистрацией на индивидуальной основе. Кроме того, составление предметного указателя на основе активов не позволяет регистрировать уведомление о создании обеспечительных прав в приобретаемых впоследствии активах или в

оборотных активах, например в инвентарных запасах или дебиторской задолженности.

24. Предметный указатель, основанный на данных о лицах, предоставляющих право, существенно упрощает процесс регистрации. Обеспеченные кредиторы могут обеспечить действительность в отношении третьих сторон во всем текущем и приобретаемом впоследствии движимом имуществе лица, предоставляющего право, или в общеродовых категориях имущества с помощью одноразовой регистрации. Им нет необходимости беспокоиться об обновлении регистрационной записи каждый раз, когда лицо, предоставляющее право, приобретает новое имущество, относящееся к данной общей категории, указанной в зарегистрированном уведомлении.

25. Предметный указатель, основанный на данных о лицах, предоставляющих право, имеет один недостаток. Если обремененные активы оказываются предметом несанкционированных последовательных передач, потенциальные обеспеченные кредиторы и покупатели не могут защитить свои права в результате проведения поиска по наименованию очевидного предшествующего владельца. Поскольку система основывается на предметном указателе лиц, предоставляющих право, такой поиск не позволит получить информацию об обеспечительном праве, предоставленном каким-либо предшествующим владельцем правового титула.

26. Эту проблему можно частично решить за счет установления требования о составлении предметных указателей на основе активов в отношении наиболее дорогостоящих активов, для которых существуют надежные цифровые идентификаторы, например, для транспортных средств, судов, жилых автофургонов, трейлеров, воздушных судов и т.д. Хотя использование идентификационных данных по конкретным активам ограничивает возможности использовать одноразовые уведомления для обеспечения действительности обеспечительного права в приобретаемых впоследствии активах в отношении третьих сторон, оно, как правило, необходимо только для капитальных активов, используемых в рамках коммерческих операций лица, предоставляющего право (и потребительских активов, используемых для личных целей, если на них распространяется законодательство об обеспеченных сделках принимающего государства). В тех случаях, когда такие активы удерживаются лицом, предоставляющим право, в качестве инвентарных запасов, эта проблема решается, поскольку покупатель в рамках обычных коммерческих операций будет в любом случае приобретать такие активы, не обремененные обеспечительным правом (см. A/CN.9/WG.VI/WP.14/Add.1).

27. Альтернативным или вспомогательным подходом может быть установление требования о том, что обеспеченные кредиторы, которые узнают о передаче или продаже активов лицом, предоставляющим право, обязаны добавлять наименование правопреемника или покупателя в качестве еще одного лица, предоставляющего право, в зарегистрированное уведомление, с тем чтобы обеспечить приоритет по сравнению с последующими конкурирующими заявителями требований. С другой стороны, может быть обеспечена защита прав всех последующих покупателей или даже всех последующих третьих сторон даже в том случае, когда обеспеченному кредитору не известно о несанкционированном отчуждении имущества должником (см. также A/CN.9/WG.VI/WP.14/Add.1, пункты 64–72).

с) Содержание зарегистрированного уведомления**і. Идентификация лица, предоставляющего право**

28. Поскольку идентификационные данные лица, предоставляющего право, являются обычным средством, с помощью которого ведется поиск уведомлений об обеспечении, регистрирующие стороны и стороны, осуществляющие поиск, нуждаются в руководящих указаниях относительно правильных методов идентификации лица, предоставляющего право, в зарегистрированном уведомлении. Наиболее распространенным критерием является наименование и адрес лица, предоставляющего право.

29. Для корпоративных и других юридических лиц, предоставляющих право, правильность наименования обычно можно проверить по публичному реестру корпоративных и коммерческих предприятий, который ведется в большинстве государств. Если информация в таком реестре и в реестре обеспечительных прав хранится в электронной форме, можно обеспечить общий выход на обе базы данных для упрощения процесса поиска.

30. Для частных лиц, предоставляющих право, проверка правильности наименования сопряжена с несколько большими трудностями. Могут существовать несоответствия между общеизвестным и официально зарегистрированным при рождении именами лица, предоставляющего право, или между именами, фигурирующими в различных удостоверениях личности. Имена и фамилии могут быть изменены после рождения как вследствие намеренных действий, так и вследствие изменения семейного положения. Обеспечение четких указаний в законодательстве для решения таких различных проблем обеспечивает регистрирующим сторонам и сторонам, осуществляющим поиск, возможность действовать в соответствии с аналогичными критериями. Так, например, правила или нормативные акты, регламентирующие операции реестров, могут содержать конкретную информацию о иерархической системе источников, начиная с имени, которое указывается в свидетельстве о рождении лица, предоставляющего право, и кончая ссылками на другие источники (например, на паспорт или водительское удостоверение), когда свидетельства о рождении не имеется или оно недоступно.

31. Если под одним и тем же именем выступают несколько лиц, предоставляющих право, то указание адреса лица, предоставляющего право, как правило, позволяет решить эту проблему для тех, кто осуществляет поиск. Государствам, где часто встречаются однофамильцы, возможно, потребуется включать дополнительную информацию, например информацию о дате рождения лица, предоставляющего право. Если в государстве существует цифровая система идентификации граждан, то такие данные также можно использовать при условии обеспечения конфиденциальности частной информации и если будут предусмотрены альтернативные категории идентификационных данных для предоставляющих право лиц, которые не являются гражданами данного государства.

32. Последствия ошибки в написании наименования лица, предоставляющего право, для юридической силы уведомления зависят от принципов организации конкретной системы регистрации. Так, например, некоторые электронные записи программируются таким образом, чтобы выдавать только точные совпадения между наименованием, внесенным стороной, осуществляющей поиск, и

наименованиями, содержащимися в базе данных. В такой системе любая ошибка во вносимых данных полностью обесценит регистрацию, поскольку стороны, осуществляющие поиск и использующие правильное наименование лица, предоставляющего право, никогда не смогут обнаружить соответствующее уведомление. В других системах можно получить также близко совпадающие наименования, и в таком случае зарегистрированное наименование вполне может быть обнаружено в ходе поиска с использованием правильных идентификационных данных, несмотря на ошибку при занесении данных. Будет ли регистрация в результате такой ошибки утрачивать юридическую силу, зависит от каждого конкретного случая. В подобных случаях следует проявлять некоторую гибкость и считать ошибку серьезной только в том случае, если содержащаяся в уведомлении информация может дезориентировать осуществляющую поиск сторону, проявляющую разумную осмотрительность.

ii. Идентификация обеспеченного кредитора

33. Занесение в регистрируемое уведомление наименования и адреса обеспеченного кредитора или представителя обеспеченного кредитора позволяет третьим сторонам устанавливать при необходимости контакт с обеспеченным кредитором. Это обеспечивает также презумпцию доказательства того, что обеспеченный кредитор, который впоследствии претендует на приоритет на основе такого уведомления, фактически является лицом, обладающим таким правом. Правила, применяемые для определения правильного наименования лица, предоставляющего право, могут также применяться и в отношении обеспеченных кредиторов. Тем не менее наименование обеспеченного кредитора не является критерием для составления предметного указателя. Поэтому ошибки при регистрации в отношении обеспеченного кредитора не сопряжены с таким же риском дезориентации третьих сторон, осуществляющих поиск, и не лишают уведомление юридической силы.

iii. Описание обремененных активов

34. В уведомление должно быть также включено описание обремененных активов. Отсутствие такого описания ограничивает возможности лица, предоставляющего право, реализовать активы, остающиеся необремененными, или предоставить в них обеспечение, поскольку потенциальные покупатели и обеспеченные кредиторы потребуют определенной защиты (например, получения освобождения от обеспеченного кредитора), прежде чем они будут заключать сделки, связанные с любыми активами лица, предоставляющего право. Отсутствие описания может также снизить ценность уведомления для управляющего в деле о несостоятельности и кредиторов по суду.

35. Хотя обычно требуется давать описание обремененных активов, описания каждого индивидуального актива, как правило, не требуется. Общеродовое описание (например, все материальные активы, вся дебиторская задолженность) или даже сверхродовое обозначение (например, все текущее и приобретенное впоследствии движимое имущество) в достаточной степени позволяет удовлетворить потребности сторон, осуществляющих поиск. Общеродовое описание фактически необходимо для обеспечения эффективной регистрации предоставленных обеспечительных прав в приобретенных впоследствии активах

и в различных категориях оборотных активов, например в инвентарных запасах или денежных требованиях.

36. Более сложный вопрос заключается в том, следует ли указывать в уведомлении только общеродовой характер обремененных активов (например, движимые активы), даже если обеспечительные права фактически распространяются только на конкретную категорию активов (например, на один автомобиль), или же описание должно соответствовать также фактической массе активов, покрываемых исходной обеспечительной документацией.

37. Первый подход упрощает процесс регистрации и снижает риск ошибки в описании активов. Он позволяет также сторонам изменять соглашение об обеспечении для добавления новых активов, относящихся к той же общеродовой категории, без осуществления новой регистрации. С другой стороны, такой подход может ограничить доступ лица, предоставляющего право, к источникам финансирования под залог необремененной части описанных активов. Поскольку приоритет определяется на основе момента регистрации, последующие покупатели и обеспеченные кредиторы будут требовать четкого отказа от прав или освобождения от обязательств, с тем чтобы защитить себя от риска последующего расширения лицом, предоставляющим право, фактической массы активов, охваченных первоначальным соглашением об обеспечении.

iv. Максимальная стоимость обеспеченного обязательства

38. Еще один вопрос заключается в том, следует ли приводить в уведомлении информацию о денежной стоимости обеспеченного обязательства. Требовать указания фактической или предполагаемой стоимости нецелесообразно, поскольку это может ограничить свободу действий при заключении кредитных сделок, например сделок по возобновляемому кредитованию. Тем не менее обеспеченных кредиторов можно обязать указывать максимальную стоимость обеспечения на основании обеспечительного права. Такой подход расширит возможности лица, предоставляющего право, использовать остаточную стоимость активов при наличии широкого обеспечительного права для мобилизации дополнительных финансовых ресурсов от других обеспеченных кредиторов. С другой стороны, первый обеспеченный кредитор, получивший общее обеспечительное право в отношении активов лица, предоставляющего право, как правило, является самым дешевым и наиболее доступным источником кредитования. Кроме того, подобное требование утрачивает ценность, если при регистрации традиционно завышаются оценки.

d) Доступ к более подробной информации

39. Потенциальные покупатели и обеспеченные кредиторы, как правило, могут решать проблему риска приоритета в связи с зарегистрированным уведомлением без проведения дополнительных расследований. Они могут отказаться от продолжения коммерческих операций с лицом, предоставляющим право, добиться отказа от права или заключения субординационного соглашения с зарегистрированным обеспеченным кредитором или же потребовать, чтобы лицо, предоставляющее право, аннулировало регистрацию (в тех случаях, когда регистрация не подтверждает существующего обеспечительного права или когда новый обеспеченный кредитор готов выделить достаточные средства для осуществления выплаты ранее зарегистрированному обеспеченному кредитору).

40. Несколько в ином положении оказываются третьи стороны, являющиеся необеспеченными кредиторами, а также управляющие в делах о несостоятельности наряду с совладельцами обремененных активов. Они уже имеют существующие или потенциальные требования в отношении обремененных активов. Тем не менее стоимость их требований может быть определена только в том случае, если им известна стоимость непогашенного обязательства, причитающегося обеспеченному кредитору, поскольку такое требование будет оплачиваться в приоритетном порядке. Поскольку лицо, предоставляющее обеспечительное право, может не оказаться надежным источником такой информации или отказаться от сотрудничества, возможно, целесообразно установить юридическое обязательство обеспеченных кредиторов непосредственно выполнять запросы заинтересованных третьих сторон о предоставлении дополнительной информации, касающейся текущего состояния финансовых взаимоотношений, в течение разумного срока.

e) Продолжительность регистрации

41. Продолжительность отношений, связанных с обеспеченным финансированием, может существенно различаться. Необходимую гибкость можно обеспечить, применяя один из следующих двух методов. Первый метод предусматривает предоставление регистрирующим сторонам права выбирать желательный срок регистрации с учетом права возобновлять регистрацию. Второй метод предполагает установление общего фиксированного срока (например, пять лет) также с учетом права возобновлять регистрацию.

42. При среднесрочном и долгосрочном финансировании первый метод позволяет снизить риск утраты приоритета обеспеченными кредиторами в случае несвоевременного возобновления регистрации. При краткосрочных соглашениях второй метод позволяет снизить для лиц, предоставляющих право, риск, связанный с тем, что обеспеченный кредитор, проявляя чрезмерную предосторожность, будет осуществлять регистрацию на чрезмерно длительные сроки.

43. Независимо от того, какой метод будет избран, с точки зрения лица, предоставляющего право, необходимо обеспечить, чтобы уведомления удалялись из реестра в течение разумного срока после исполнения обеспеченного обязательства. К числу возможных решений относится наложение денежного штрафа на обеспеченных кредиторов, которые не осуществили регистрацию своевременного исполнения обязательств, наряду с установлением упрощенной административной процедуры принудительного освобождения от обязательства, если обеспеченный кредитор не выполняет обоснованные требования лица, предоставляющего право, об освобождении от обязательств. В качестве дополнительного стимула для своевременного принятия мер, возможно, целесообразно предоставить обеспеченным кредиторам право бесплатно регистрировать исполнение обязательств.

f) Административные вопросы

i. Технологические соображения

44. Если регистрационные записи организуются по региональному или окружному принципу, то необходимо разработать сложные правила для

определения соответствующего места регистрации и решения вопросов, возникающих вследствие перемещения активов или лица, предоставляющего право. С другой стороны, в случае единого национального реестра может возникать проблема неравенства доступа. Обе проблемы могут быть решены за счет компьютеризации базы данных реестра, что обеспечивает возможность для занесения всех регистрационных данных в единый центральный реестр и в то же время позволяет осуществлять дистанционную регистрацию и поиск информации.

45. Электронная база данных позволяет поддерживать полномасштабную электронную систему регистрации, в рамках которой пользователи могут прямо со своих компьютеров входить в электронную базу данных как для регистрации, так и для поиска информации. Это существенно сокращает расходы на эксплуатацию и техническое обслуживание системы. Кроме того, это позволяет повысить эффективность процесса регистрации в результате передачи непосредственного контроля за временем регистрации в руки регистрирующей стороны, что исключает любые задержки между моментом предоставления уведомления и моментом фактического занесения в базу данных информации, содержащейся в уведомлении. Наиболее важно, возможно, то, что полностью электронная система возлагает всю ответственность за правильность вносимых данных на регистрирующие стороны и стороны, осуществляющие поиск, тем самым сводя к минимуму расходы на персонал и эксплуатацию систем.

46. Оптимальный уровень компьютеризации зависит от объема первоначальных расходов на создание реестра, уровня компьютерной грамотности основной части регистрирующихся клиентов, надежности существующей инфраструктуры связи и от оценки достаточности предполагаемых доходов для покрытия первоначальных капитальных затрат на создание системы в течение разумного срока. Общая цель заключается в том, чтобы сделать процесс регистрации и поиска информации максимально простым, транспарентным и доступным в условиях данного государства.

ii. Ответственность за системную ошибку

47. Если система является исключительно электронной, то полностью отсутствует риск операторской ошибки со стороны регистрирующего учреждения как на этапе регистрации, так и на этапе поиска информации. Ответственность возлагается на регистрирующие стороны и стороны, осуществляющие поиск. Что касается риска выхода системы из строя, то последствия подобной ситуации, как правило, можно ограничить путем незамедлительного уведомления клиентов и продления любых сроков, которые могли истечь в период выхода системы из строя. Если внесение данных и поисковых запросов осуществляется персоналом регистрирующего учреждения, то возникает риск ошибки оператора при переносе и извлечении данных. Тем не менее такой риск можно уменьшить, установив программы электронных редакторов и обеспечив своевременный возврат клиенту копии регистрационных данных или результатов поиска.

48. Независимо от конструктивных особенностей системы, необходимо установить конкретные правила в отношении возможного объема ответственности регистрирующего учреждения за ошибки операторов и системные ошибки. Одним из компромиссных решений может быть отчисление

части доходов от регистрации в обязательный компенсационный фонд и установление верхнего предела суммы компенсации за любой единичный инцидент.

49. Если допускается возможность предъявления требования о выплате компенсации, то необходимо также установить правила в отношении распределения риска ошибки между регистрирующими сторонами и третьими сторонами, осуществляющими поиск. Для решения этой проблемы в правилах может быть, например, предусмотрено, что ошибка в предметном указателе, допущенная сотрудниками регистрирующего учреждения, не влияет на действительность обеспечительного права в отношении третьих сторон за исключением случаев, когда речь идет об обеспеченных кредиторах или покупателях, которые могут доказать, что они осуществляли поиск и понесли фактический ущерб в результате предпринятых в ущерб себе действий, основанных на неверной информации, содержащейся в регистрационной записи.

iii. Регистрационные сборы

50. Высокие сборы за регистрацию и поиск информации, устанавливаемые скорее для повышения доходов, а не для компенсации расходов на эксплуатацию системы, равносильны введению налога на обеспеченные сделки, который в конечном счете будут оплачивать лица, предоставляющие право. Если цель заключается в расширении доступа к обеспеченному кредиту по разумной цене, то особое значение для успешного функционирования системы имеет установление номинальной платы, которая будет содействовать активному использованию данной системы и в то же время будет позволять компенсировать капитальные затраты и расходы на эксплуатацию системы в разумные сроки.

iv. Соображения, касающиеся конфиденциальности

51. Система регистрации, основанная на уведомлениях, способствует повышению конфиденциальности в отношениях между лицом, предоставляющим право, и обеспеченными кредиторами в результате ограничения объема информации о взаимоотношениях этих сторон, заносимой в публичный реестр.

52. В связи с темой конфиденциальности возникает вопрос о том, следует ли организовать систему регистрации таким образом, чтобы она облегчала публичный поиск информации по наименованию обеспеченного кредитора, а также по наименованию лица, предоставляющего право. Данные о количестве и содержании уведомлений, регистрируемых конкретным финансовым учреждением или другим кредитором, могут иметь рыночную стоимость как источник информации о перечне клиентов конкурента или же для компаний, стремящихся организовать сбыт соответствующих финансовых и других продуктов. Хотя дополнительные доходы могут оказаться привлекательными, извлечение и продажа такого рода информации не имеет отношения к правовой функции реестра и может препятствовать использованию данной системы обеспеченными кредиторами.

г) Заблаговременная регистрация

53. Создание реестра обеспечительных прав позволяет решать проблему коллизии зарегистрированных обеспечительных прав в одних и тех же обремененных активах в соответствии с общим правилом первой регистрации. Исключения из этого общего правила подробно рассматриваются в главе о приоритете (см. A/CN.9/WG.VI/WP.14/Add.1, пункты 13–17). Тем не менее на данном этапе особое значение имеет вопрос о том, следует ли разрешать обеспеченному кредитору регистрировать уведомление об обеспечении до момента фактического заключения соглашения об обеспечении (такая процедура аналогична предварительной записи об ипотеке в земельном кадастре).

54. Предварительная регистрация позволяет обеспеченному кредитору установить свой статус по отношению к другим обеспеченным кредиторам без необходимости проверять другие регистрации перед тем, как выплатить средства. Заблаговременная регистрация позволяет также избежать риска аннулирования регистрации в тех случаях, когда в соответствующем соглашении об обеспечении обнаруживаются технические недостатки в момент регистрации, которые впоследствии исправляются, или когда существует неопределенность в отношении точного момента заключения соглашения об обеспечении.

55. С точки зрения лица, предоставляющего право, надлежащая защита от риска, связанного с тем, что соглашение об обеспечении не будет заключено, может быть обеспечена с помощью мер, аналогичных тем, которые используются в случае несанкционированной регистрации (т.е. путем установления требования о том, что поименованное лицо, предоставляющее право, следует информировать о любой регистрации, а также путем установления упрощенной административной процедуры, позволяющей лицу, предоставляющему право, добиваться снятия обременения, если указанный обеспеченный кредитор не предпринимает соответствующих действий в течение разумного срока).

h) Дополнительные права при регистрации

56. Третьи лица, осуществляющие операции с материальными активами, находящимися во владении покупателя по договору купли–продажи товаров, в соответствии с которым продавец удерживает правовой титул для обеспечения оплаты цены, сталкиваются с таким же риском, как и стороны, осуществляющие операции с лицом, предоставляющим право, во владении которого остаются обремененные товары. В отсутствие публичной системы регистрации уведомлений третьей стороны, включая потенциальных обеспеченных кредиторов, не обладают объективными средствами проверки того, удерживает ли продавец правовой титул на такие товары.

57. Одним из методов снижения подобного риска является установление требования о том, что продавец обязан регистрировать уведомление о соглашении, касающемся удержания правового титула, в реестре обеспечительных прав в качестве предварительного условия реализации продавцом его права на удержание правового титула в отношении третьих сторон, которые впоследствии приобретают интерес в таких товарах, находящихся в распоряжении покупателя.

58. Другими категориями непосessorных сделок, для которых регистрация уведомления может быть предусмотрена в качестве предварительного условия обеспечения действительности в отношении третьих сторон, являются следующие сделки:

- аренда материальных активов на значительный срок (например, один год);
- прямая уступка денежных требований;
- консигнация для продажи материальных активов.

59. Более сложным вопросом является вопрос о том, должны ли правила о приоритете, применимые в отношении зарегистрированных обеспечительных прав, применяться также и в отношении подобных сделок. Правило первой регистрации, несомненно, применимо в тех случаях, когда возникает коллизия между уступкой требований и обеспечительным правом, предоставленным в этих же требованиях. Тем не менее в случае аренды, консигнации или продажи с удержанием правового титула, временной порядок очередности следует обусловить для сохранения правового титула арендодателя, продавца или консигнанта по отношению к ранее зарегистрированным обеспечительным правам, возможно, с учетом требований о том, что регистрация должна осуществляться в течение установленного срока после совершения сделки. Эти вопросы подробно рассматриваются в главе о приоритете (см. A/CN.9/WG.VI/WP.14/Add.1, пункты 47–55 и 77–79).

60. Распространение требований о регистрации, касающихся обеспечительных прав, на коммерческие сделки, которые не именуются обеспечительными сделками, однако выполняют обеспечительные функции, отражено на международном уровне в двух конвенциях. Первой из них является Конвенция о международных гарантиях в отношении подвижного оборудования, которая предусматривает применение упомянутого в этой Конвенции международного реестра не только в отношении обремененного оборудования, но также и в отношении соглашений об удержании правового титула в пользу продавцов и договоренностей о лизинге воздушных судов. Второй конвенцией является Конвенция Организации Объединенных Наций об уступке, в соответствии с которой положения о выборе права, касающиеся вопросов действительности в отношении третьих сторон и приоритета, подлежат применению также и в отношении прямых уступок и предоставления обеспечения в дебиторской задолженности.

61. В некоторых правовых системах сфера применения реестра обеспечительных прав была расширена, с тем чтобы разрешить регистрацию уведомлений о судебных решениях, касающихся присуждения денежных сумм, для включения в предметные указатели в соответствии с идентификационными данными должника по суду, и в результате такой регистрации создается эквивалент обеспечительного права в движимых активах должника по суду в пользу кредитора по суду. Такой подход может косвенно способствовать добровольному и оперативному погашению задолженности по решению суда, поскольку третьи стороны будут воздерживаться от приобретения обремененных активов или получения обеспечения в таких активах до тех пор, пока должник по суду не осуществит соответствующих платежей и не добьется прекращения регистрации.

62. Если этот подход будет принят, то необходимо будет обеспечить, чтобы право зарегистрированного кредитора по суду не вступало в коллизию с принципами урегулирования дел о несостоятельности, требующими равного режима для необеспеченных кредиторов должника. Эта проблема может быть решена на основе положения, предоставляющего управляющему в деле о несостоятельности права требовать выплаты денежной компенсации всем необеспеченным кредиторам на таких же приоритетных основаниях, как и зарегистрированному кредитору по суду (возможно, с учетом особой привилегии зарегистрированного кредитора по суду на получение компенсации в связи с расходами и усилиями на регистрацию; см. также A/CN.9/WG.VI/WP.14/Add.1, пункты 56–61).

i) Альтернативные средства регистрации уведомлений

63. Вместо публичного реестра в некоторых правовых системах разрешается использовать более ограниченные средства регистрации уведомлений (например, регистрацию уведомлений в собственных бухгалтерских книгах лица, предоставляющего право, или в регистрационных книгах нотариуса или судебного чиновника, или же в местных газетах или каком-либо правительственном печатном органе). Хотя некоторые из этих средств регистрации уведомлений в достаточной степени позволяют снять основания для беспокойства в отношении проставления более ранней даты в мошеннических целях, по сравнению с общими публичными реестрами обеспечительных прав они не обеспечивают такого же постоянства и простоты публичного доступа, которые необходимы для надлежащей защиты прав третьих сторон. Кроме того, они не позволяют определять порядок очередности в соответствии с правилом первой регистрации.

64. Некоторые правовые системы допускают прикрепление табличек или других физических уведомлений к обремененным активам в качестве субститута регистрации. Надежность такого механизма является весьма ограниченной ввиду возможности потенциальных злоупотреблений со стороны лица, предоставляющего право. Тем не менее в некоторых отраслях специализированный характер активов и отраслевая практика делают такую форму символического владения вполне приемлемой (например, клеймение домашнего скота).

6. Альтернативы общему реестру обеспечительных прав для непосessorных обеспечительных прав

a) Общие соображения

65. В правовых системах, в которых не предусмотрено общего реестра обеспечительных прав, существуют три возможных способа определения юридической действительности непосessorных обеспечительных прав в отношении третьих сторон. Первый способ заключается в том, чтобы рассматривать в качестве недействительных все непосessorные обеспечительные права, за исключением тех, для которых государство уже создало реестр правовых титулов или систему сертификации правовых титулов, позволяющие сделать публичное уведомление об обеспечительном праве. Поскольку в настоящее время существует повышенный спрос на финансирование под залог инвентарных запасов, дебиторской задолженности и

других коммерческих активов предприятий, такой альтернативный метод не представляется реально осуществимым. Второй способ заключается в том, чтобы рассматривать непосessorные обеспечительные права в качестве действительных как в отношениях между сторонами, так и в отношении конкурирующих заявителей требований по мере их создания. Третий способ фактически является вариантом второго способа и предусматривает обеспечение особой защиты для указанных категорий третьих сторон, например для тех сторон, которые в ущерб себе полагаются на очевидное право собственности лица, предоставляющего право.

66. Для надлежащего сопоставления двух последних альтернативных вариантов с системой регистрации обеспечительных прав необходимо рассматривать данный вопрос применительно к каждой из основных категорий конкурирующих заявителей требований.

b) Конкурирующие обеспеченные кредиторы

67. В системе, в которой непосessorные обеспечительные права приобретают юридическую силу по отношению друг к другу в соответствии с порядком их создания, а не порядком регистрации, проблемы расходов и рисков, связанных с регистрацией, не существует, и поэтому нет необходимости стремиться создать общий реестр обеспечительных прав. С другой стороны, система публичного реестра позволяет потенциальным обеспеченным кредиторам более точно оценить степень риска приоритетного статуса по отношению друг к другу. В отсутствие такой системы они вынуждены полагаться на заверения лица, предоставляющего право, о том, что активы еще не обременены, а также на свои собственные расследования и предположения. Такое дополнительное бремя расследований для обеспеченных кредиторов может затруднять доступ к кредиту для потенциальных заемщиков, которые недостаточно известны кредиторам, и ограничить конкуренцию на рынке кредита в результате вытеснения более мелких кредиторов, которые не имеют доступа к сети кредитной информации.

c) Покупатели обремененных активов

68. В силу имущественного характера обеспечительных прав предполагается, что обеспеченный кредитор имеет право переносить требование на активы, переходящие во владение третьей стороны—покупателя, которая приобретает правовой титул в результате несанкционированной продажи лицом, предоставляющим право (*droit de suite*). В отсутствие системы регистрации сохранение обеспеченным кредитором *droit de suite* должно уравниваться обеспечением определенности в отношении купли—продажи движимых активов. Для этого, возможно, необходимо будет предусмотреть положение о защите правового титула, приобретенного покупателями, которые фактически не знали или не могли предполагать, что существует незаявленное непосessorное обеспечительное право. Система регистрации снимает необходимость выбирать между этими двумя значениями, т.е. между "*droit de suite*", с одной стороны, и определенностью в отношении купли—продажи движимых активов, с другой стороны. Обеспечительное право вполне может стать действительным в отношении третьих сторон в результате регистрации, поскольку покупатели могут защищать свои права до момента осуществления закупки в результате поиска соответствующей информации в реестре (при том условии, что

покупатели в рамках обычных коммерческих операций и, возможно, добросовестные покупатели или неискушенные покупатели, приобретают активы, не обремененные даже зарегистрированным обеспечительным правом в интересах коммерческой рентабельности; см. A/CN.9/WG.VI/WP.14/Add.1, пункты 64–72).

d) Управляющий в деле о несостоятельности лица, предоставляющего право, и кредиторы по суду

69. В правовых системах, в которых не существует системы общего реестра, непосессорное обеспечительное право, как правило, рассматривается в качестве действительного в отношении управляющего в деле о несостоятельности лица, предоставляющего право, или кредиторов по суду, при том условии, что оно было предоставлено до начала производства по делу о несостоятельности или принудительного производства (или до начала течения любого предполагаемого периода, предшествовавшего несостоятельности). В некоторых случаях это обосновывается тем, что необеспеченные кредиторы не полагались на то, что лицо, предоставляющее право, владеет необремененными активами, поскольку сам факт предоставления кредита без обеспечения означает согласие с риском субординации в отношении имущественных прав последующих обеспеченных кредиторов.

70. Тем не менее признание регистрации в качестве предварительного условия действительности непосессорного обеспечительного права в отношении управляющего в деле о несостоятельности и необеспеченных кредиторов создает целый ряд преимуществ. Во-первых, обеспечивается конкретная дата для определения порядка очередности, что позволяет снизить риск датирования обеспечительных инструментов более ранней датой в мошеннических целях. Во-вторых, снижаются издержки производства по делу о несостоятельности, поскольку управляющий в деле о несостоятельности получает эффективные средства подтверждения того, какие обеспечительные права предположительно имеют юридическую силу (см. A/CN.9/WG.VI/WP.9/Add.6, пункт 2). В отсутствие официального производства по делу о несостоятельности регистрация также позволяет кредиторам по суду определять до начала дорогостоящих принудительных процедур, являются ли активы должника уже обремененными каким-либо обеспечением.

7. Действительность обеспечительных прав в поступлениях в отношении третьих сторон

71. В тех случаях, когда в соответствии с законодательством об обеспеченных сделках обеспеченные стороны автоматически обладают статутным обеспечительным правом в поддающихся определению поступлениях от первоначально обремененных активов, некоторые режимы предусматривают, что обеспечительные права автоматически становятся действительными в отношении третьих сторон по мере возникновения соответствующих поступлений. В соответствии с другими режимами обеспеченный кредитор обязан предпринять самостоятельные действия для обеспечения действительности обеспечительного права в поступлениях в отношении третьих сторон. Требование в отношении самостоятельных действий может устранить основания для автоматического предоставления обеспеченному кредитору

обеспечительного права в поступлениях, поскольку поступления обычно будут возникать в результате несанкционированного отчуждения первоначально обремененных активов лицом, предоставляющим право (о котором обеспеченный кредитор обычно будет узнавать только спустя некоторое время после такого отчуждения). С другой стороны, автоматическое признание действительности обеспечительного права в поступлениях противоречит целям требования о том, что обеспеченный кредитор применительно к первоначально обремененным активам должен, в зависимости от конкретного случая, вступить во владение или осуществить регистрацию, с тем чтобы обеспечить действительность своего обеспечительного права в отношении третьих сторон (см. также A/CN.9/WG.VI/WP.14/Add.1, пункты 26–35).

72. Для устранения коллизии между этими принципами необходимо проводить разграничение между различными категориями поступлений. Во-первых, предположим, что уведомление об обеспечительном праве в первоначально обремененных активах было зарегистрировано в общем реестре обеспечительных прав, а поступления по своему характеру подпадают под описание, содержащееся в зарегистрированном уведомлении. Предположим, например, что зарегистрированное уведомление охватывает все текущие и приобретенные впоследствии материальные активы лица, предоставляющего право, и первоначально обремененные активы, например оборудование, заменяются другим оборудованием аналогичного рода. В таком примере обеспечительное право должно автоматически приобретать юридическую силу, поскольку третьи стороны уже надлежащим образом защищены существующим зарегистрированным уведомлением, которое фактически охватывает поступления от первоначально обремененных активов в форме приобретенного впоследствии оборудования.

73. Если, с другой стороны, поступления приобретают денежную форму, форму оборотных инструментов или оборотных товарораспорядительных документов, то вполне можно допустить, что обеспечительное право в поступлениях будет автоматически приобретать юридическую силу в отношении третьих сторон, поскольку цессионарии обычно будут получать активы, в любом случае не обремененные каким-либо обеспечительным правом вследствие оборотного характера таких поступлений.

74. Более сложный случай возникает тогда, когда поступления приобретают форму дебиторской задолженности, возникающей в результате отчуждения первоначально обремененных активов, например инвентарных запасов. Для облегчения финансирования инвентарных запасов, возможно, целесообразно предусмотреть, что обеспечительное право в поступлениях будет автоматически приобретать юридическую силу в отношении третьих сторон, либо исходя из предположения о том, что дебиторская задолженность, как подразумевается, является элементом первоначально обремененных активов, либо исходя из предположения о реальной суброгации, т.е. из того, что дебиторская задолженность просто заменяет первоначально обремененные активы и поэтому не возникает никакой несправедливости по отношению к кредиторам вследствие того, что обеспеченному кредитору разрешается переносить свое требование на дебиторскую задолженность.

75. Помимо этих трех исключений принципы, лежащие в основе правил о действительности в отношении третьих сторон, в основном применимы в

отношении обеспечительного права в поступлениях (т.е. обеспеченный кредитор обязан отдельно зарегистрировать свое право в поступлениях). Тем не менее, возможно, было бы справедливо предоставить обеспеченному кредитору определенный ограниченный срок после возникновения поступлений для того, чтобы он мог предпринять необходимые шаги. В законодательстве, например, можно было бы предусмотреть, что обеспечительное право в поступлениях становится действительным в отношении третьих сторон по мере возникновения таких поступлений при том условии, что обеспеченный кредитор в течение, например, 15 дней вступает во владение такими поступлениями или регистрирует уведомление, или же предпринимает какое-либо другое действие, которого будет достаточно для того, чтобы обеспечительное право в обремененных активах такого же рода, как и поступления, приобрело юридическую силу в отношении третьих сторон.

В. Рекомендации

[Примечание для Рабочей группы: поскольку документы A/CN.9/WG.VI/WP.13 и Add.1 содержат сводный перечень рекомендаций проекта руководства для законодательных органов по обеспеченным сделкам, рекомендации по вопросам действительности в отношении третьих сторон не воспроизводятся в настоящем документе. После завершения разработки рекомендаций Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности воспроизведения таких рекомендаций в конце каждой главы или же в приложении в конце руководства или в обоих местах.]