

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited
2 October 2014
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности)
Сорок шестая сессия
Вена, 15-19 декабря 2014 года**

Законодательство о несостоятельности**Содействие урегулированию вопросов трансграничной
несостоятельности многонациональных
предпринимательских групп****Записка Секретариата****Содержание**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Введение	1-2	2
I. Цели режима трансграничной несостоятельности для групп	3	2
II. Ключевые элементы режима для групп.	4-63	3
A. Доступ.	5-8	3
B. Признание иностранного производства	9-20	4
C. Судебная помощь	21-38	7
D. Сотрудничество и координация	39-52	15
E. Другие вопросы.	53-63	19



Введение

1. На своей сорок четвертой сессии в декабре 2013 года после проведения трехдневного коллоквиума Рабочая группа решила продолжить работу по теме трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп путем разработки положений по ряду вопросов, связанных с расширением существующих положений Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (Типовой закон ЮНСИТРАЛ) и части третьей Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов), а также опираясь на Практическое руководство ЮНСИТРАЛ по вопросам сотрудничества в области трансграничной несостоятельности. Хотя, по мнению Рабочей группы, эти предложения могли бы, например, принять форму типовых положений или дополнения к существующему Типовому закону ЮНСИТРАЛ, окончательно вопрос об их форме может быть решен в ходе работы.

2. Эти вопросы, вокруг которых Рабочая группа решила строить свою будущую работу, обсуждались на ее сорок пятой сессии в апреле 2014 года. Они составляют основу настоящего рабочего документа, в котором эти вопросы рассматриваются в контексте возможного законодательного режима, призванного облегчить ведение трансграничного производства по делам о несостоятельности, когда они касаются нескольких членов предпринимательской группы. Такой контекст должен стать средством увязывания различных вопросов, обсуждавшихся на сорок пятой сессии Рабочей группы, и служить отправной точкой при проведении обсуждения на сорок шестой сессии. Вопрос о форме, которую может принять такой режим, например типовой закон или типовые законодательные положения или же дополнительные указания по осуществлению и толкованию существующих положений, будет решаться Рабочей группой. Однако не следует упускать из виду, что добавление новых материалов в часть третью Руководства для законодательных органов, которая была завершена только в 2009 году, или изменение принятых в ней подходов может потребовать соответствующего обоснования, например ссылки на развитие или изменение практики в области несостоятельности.

I. Цели режима трансграничной несостоятельности для групп

3. На начальном этапе было бы полезно определить некоторые цели режима, призванного облегчить ведение трансграничного производства по делам о несостоятельности, когда оно затрагивает несколько членов предпринимательской группы. Один из подходов может заключаться в использовании структуры Типового закона ЮНСИТРАЛ и создании законодательного режима для обеспечения доступа, признания, предоставления судебной помощи и сотрудничества в целях охвата производств по делам о несостоятельности, затрагивающим различных должников, которые связаны членством в одной и той же

предпринимательской группе. Такой режим может быть расширен в контексте группы и может включать положения, касающиеся:

- a) определения правовой системы (систем), где может быть открыто производство по делу о несостоятельности для несостоятельных членов группы;
- b) содействия участию нескольких членов в одном производстве или в координации производств, возможно путем добровольного подчинения юрисдикции, и распространения процедурной координации на предпринимательские группы;
- c) ограничения числа производств по делам о несостоятельности, открытых в отношении членов группы;
- d) допущения добровольного участия платежеспособных членов группы в производстве по делу несостоятельных членов, особенно когда такое производство касается реорганизации;
- e) назначения ограниченного числа представителей в делах о несостоятельности, как это рекомендовано в части третьей Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов;
- f) координации планов реорганизации, как это рекомендовано в части третьей Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов; и
- g) признания финансирования, предоставленного после открытия производства в другой правовой системе.

II. Ключевые элементы режима для групп

4. Для структурной организации обсуждения этих ключевых элементов может быть полезным простой сценарий:

производство по делу о несостоятельности в отношении членов предпринимательской группы А и В открывается в стране Z. А является материнской компанией этой предпринимательской группы. Кредиторы добиваются открытия производства в отношении членов группы С и D в стране Y.

A. Доступ¹

5. Первый вопрос может касаться предоставления доступа к иностранным судам в целях обращения с просьбой о признании и оказании судебной помощи.

6. Рабочая группа согласилась на своей сорок пятой сессии², что в зависимости от характера производства по делу о несостоятельности,

¹ Типовой закон ЮНСИТРАЛ, статьи 9 и 13; Руководство по принятию и толкованию, пункты 25-28, 108 и 118; Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть третья, рекомендация 239 (a) и комментариев, глава III, пункты 11-13.

открытого в отношении группы, разным сторонам могут требоваться разные права доступа. Статья 9 Типового закона ЮНСИТРАЛ касается доступа для иностранного представителя. В контексте группы, в соответствии со статьей 2 (d) Типового закона, доступ может быть предоставлен представителю в деле о несостоятельности, назначенному для участия в производстве по делу о несостоятельности в отношении члена А группы в целях подачи ходатайств, касающихся А или других членов группы, например В, особенно если В принимает участие в урегулировании дела о несостоятельности в отношении всей группы. Доступ также может быть предоставлен и некоторым другим уполномоченным лицам, например представителю платежеспособного члена группы, который принимает участие в производстве по делу о несостоятельности в отношении членов группы (см. пункты 58 и 61-63 ниже).

7. О доступе для иностранных кредиторов говорится в статье 13 Типового закона, и он не выходит за рамки доступа, предоставляемого местным кредиторами. В контексте предпринимательской группы Рабочая группа решила, что предоставление доступа иностранным кредиторами может быть уместно только в особо оговоренных случаях³. Приводился пример, когда требования кредиторов должны рассматриваться в рамках "синтетического" производства по делу о несостоятельности, проводимого в другой правовой системе (см. пункты 27-29 ниже). Такую ситуацию, возможно, необходимо отличать от более общих вопросов доступа, например к информации, о чем говорится в пунктах 56-58 ниже, когда в контексте предпринимательской группы может быть целесообразно предоставлять более широкий, а не более ограниченный доступ.

8. Рабочая группа также высказала предположение, что члены группы могли бы иметь такое же право доступа, какое предусмотрено Типовым законом для кредиторов⁴; Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть, достаточно ли во многих ситуациях разрешить доступ иностранным представителям этих членов и представителям платежеспособных членов.

В. Признание иностранного производства⁵

9. Признание в соответствии с Типовым законом ЮНСИТРАЛ относится к производству по делу о несостоятельности, открытому в отношении отдельного должника, и зависит от того, открылось ли это производство в месте, в котором находится центр основных интересов (ЦОИ) или предприятие должника в момент открытия производства⁶. Установленный на основании этого статус производства с признанием его в качестве основного или неосновного (см. статью 17 Типового закона) напрямую связан с возможным предоставлением иностранному производству судебной помощи. Эта схема

² Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее сорок пятой сессии (Нью-Йорк, 21-25 апреля 2014 года), A/CN.9/803, пункт 18.

³ Там же, пункт 19.

⁴ Там же.

⁵ Типовой закон ЮНСИТРАЛ, статьи 15-24, и Руководство по принятию и толкованию, пункты 29-34 и 127-208; Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть третья, рекомендация 239 (b) и комментарий, глава III, пункты 11-13.

⁶ См. Типовой закон ЮНСИТРАЛ, Руководство по принятию и толкованию, пункты 157-160.

может быть использована в контексте предпринимательской группы с возможным распространением на судебную помощь, предоставляемую в дополнение к той, что предусмотрена статьями 20 и 21 Типового закона (вопрос о судебной помощи обсуждается ниже).

10. В предварительном порядке вопросы, подлежащие рассмотрению в связи с признанием производства по делу о несостоятельности с участием различных членов группы, могут включать цель, с которой могут добиваться признания, и основания, на которых это может быть сделано.

1. Цель признания

11. Цель запрашиваемого признания в других правовых системах (включая страну Y), где проводится производство в отношении A и B, открытого в стране Z, может заключаться в достижении нескольких результатов. Эти результаты могут быть связаны с ограничением числа производств, открытых в отношении всех членов группы, и получением судебной помощи и поддержки в решении вопросов, касающихся активов и деловых операций различных членов группы в различных правовых системах.

2. Основания для признания: статус производства в стране Z – использование различия между основным и неосновным производством

12. Основания, на которых может быть открыто производство в отношении членов группы и, соответственно, подано ходатайство о признании, являются сложным вопросом, который необходимо рассмотреть в контексте группы.

13. Установленные в Типовом законе ЮНСИТРАЛ критерии в отношении ЦОИ и предприятия могут быть применены в контексте предпринимательской группы для каждого отдельного члена группы. Несколько дел, связанных с трансграничной реорганизацией предпринимательских групп, были сконцентрированы в ограниченном числе правовых систем на основании решений находящихся в этих системах судов о том, что большинство, если не все члены групп имели свои ЦОИ в этих правовых системах. В изложенном выше сценарии производство в отношении A и B могло быть открыто в стране Z на том основании, что страна Z является ЦОИ этих двух членов группы, определенным в соответствии с факторами, указанными в Руководстве по принятию и толкованию (пункты 145-147). Такое производство могло бы быть признано в соответствии с Типовым законом основным со всеми вытекающими из этого последствиями. Любое местное производство, которое может быть открыто в стране Y или других правовых системах в отношении A и B после признания производства в стране Z, будет неосновным производством и будет регулироваться положениями главы V Типового закона, т.е. в соответствии со статьей 28 это производство будет ограничиваться активами, расположенными в этом государстве, или же, по соображениям сотрудничества и координации, управление им будет осуществляться в этом государстве. Если же основанием для производства в стране Z было предприятие, а не ЦОИ, то оно все равно может быть признано, но уже как неосновное производство, и последствия такого признания будут носить более ограниченный характер. Целью получения судебной помощи в этом случае может быть стремление избежать открытия или добиться ограничения основного производства.

14. Критерии ЦОИ и предприятия могут также применяться для анализа ситуаций с С и D. Поэтому представитель А и В может также добиваться открытия основного производства в стране Z в отношении членов С и D предпринимательской группы, если можно доказать, что ЦОИ этих дочерних компаний или предприятия расположены в стране Z. Затем представитель может добиваться признания этого производства (в качестве основного или неосновного производства) в стране Y.

15. Однако подобное использование подхода, принятого в Типовом законе, может быть недостаточно гибким для того, чтобы решить вопрос несостоятельности предпринимательских групп, и может привести к затяжным судебным разбирательствам в связи с ЦОИ. Не всегда может иметься возможность ограничить открытие производств небольшим количеством стран, в которых могут находиться ЦОИ (или предприятия), и в случае более крупных групп это ограничение может оказаться непреодолимым препятствием на пути реорганизации.

16. Одно из предложений состоит в том, чтобы позволить членам группы, таким как С и D, открывать производство в стране Z независимо от любой связи, которую они могут иметь с этой правовой системой, на том основании, что они являются членами той же самой предпринимательской группы, что и А, и В. Цель таких действий – способствовать, помимо прочего, переговорам, направленным на урегулирование проблемы несостоятельности всей группы, что имеет наибольшее значение для всех членов группы; упростить ведение различных производств по делам о несостоятельности, особенно с учетом необходимости координации и сотрудничества, и тем самым снизить затраты и создать возможность использовать такие механизмы, как процедурная координация⁷ и назначение одного и того же управляющего в делах о несостоятельности⁸.

17. Если такое производство может быть открыто в стране Z, гарантии защиты интересов кредиторов С и D могут включать следующее: обеспечение того, чтобы их условия были не хуже, чем они были бы в случае открытия в стране Y местного производства; обеспечение уверенности в том, их требования будут рассматриваться в ходе производстве в стране Z, возможно с применением законодательства страны Y (см. ниже, пункты 27-29); и признание в стране Z приоритета этих требований в соответствии с применимым законодательством. От суда в стране Z могут потребовать придерживаться определенных стандартов, например того принципа, что такой подход является разумным и рациональным, отвечает наилучшим интересам группы и должен способствовать максимальному повышению стоимости активов группы. Можно установить опровержимую презумпцию в поддержку утверждения о том, что открытие производства в стране Z вполне разумно. В отсутствие опровержения такие производства могут быть признаны и в рамках других юрисдикций.

18. Можно определить ряд факторов, имеющих отношение к выбору страны Z для открытия производства по делу о несостоятельности в

⁷ Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть третья, глава II, пункты 22-37, рекомендации 202-207.

⁸ Там же, пункты 142-145, рекомендации 232 и 233.

отношении A, B, C и D. Они могут включать тот факт, что это ЦОИ одного из членов группы – в данном случае материнской компании A группы, но это не обязательно должно быть связано с ЦОИ материнской компании, а, скорее, с ЦОИ по крайней мере одного члена группы; страна Z может быть местом нахождения центральной администрации группы; размер и характер группы делает выбор страны Z, как представляется, вполне разумным, и он не кажется неожиданным с точки зрения кредитора; или существуют широкие и явно прослеживаемые связи между частью предпринимательской группы, включая членов A, B, C и D группы, и страной Z.

19. Если требуется признание производства по делу о несостоятельности в отношении A, B, C и D где-либо еще, например для получения судебной помощи, в соответствующем законодательном режиме необходимо придерживаться более широкого подхода, чем принятый в Типовом законе принцип признания производства только на основании нахождения ЦОИ и предприятия.

20. Есть вероятность того, что такой порядок действий вызовет возражения. Если использовать формулировку Руководства по принятию и толкованию (пункт 145), то можно сказать, что открытие производства в отношении C и D в стране Z не станет тем результатом, который будет с легкостью определен кредиторами C и D; их обоснованные ожидания сводятся к тому, что в случае несостоятельности производство будет осуществляться в другом месте. Есть вопросы юрисдикционного характера в отношении оснований, на которых суды страны Z могут брать на себя юрисдикционные полномочия в отношении C и D в отсутствие связей со страной Z, таких как место нахождения ЦОИ, предприятия или наличие активов, и оснований, в силу которых страна Y и другие страны могут полагаться на производство, открытое в стране Z.

C. Судебная помощь⁹

1. Введение

21. На своей сорок пятой сессии¹⁰ Рабочая группа отметила, что в части третьей Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов не рассмотрен вопрос о судебной помощи в международном контексте и что с этой целью действие положений Типового закона ЮНСИТРАЛ может быть расширено. Однако было также отмечено, что в контексте предпринимательской группы вполне может потребоваться установление моратория, подобного тому, который автоматически вводится в соответствии со статьей 20 Типового закона после признания иностранного производства, но для несколько иной цели, а именно для ограничения возможности открыть местное производство и сдерживания действий местных кредиторов, которые могут отрицательно сказаться на любом урегулировании, осуществляемом в интересах всей группы. Кроме того, судебная помощь в контексте предпринимательской

⁹ Типовой закон ЮНСИТРАЛ, статьи 20 и 21, и Руководство по принятию и толкованию, пункты 35-39 и 176-195.

¹⁰ Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее сорок пятой сессии (Нью-Йорк, 21-25 апреля 2014 года), A/CN.9/803, пункты 27-29.

группы будет, скорее всего, основываться на факторах, выходящих за рамки тех, что указаны в Типовом законе, и затрагивать различных должников в различных правовых системах, связанных между собой в силу членства в одной и той же предпринимательской группе, а не в силу наличия активов и деловых операций одного должника.

2. Применение моратория в контексте группы: внесение изменений в Европейские правила о несостоятельности (ЕПН)¹¹

22. Пример моратория, который может вводиться в контексте производства в отношении членов предпринимательской группы, приводится в статье 42d проекта изменений в ЕПН. Эта статья позволяет представителю в деле о несостоятельности, который назначен в рамках производства по делу о несостоятельности, открытого в отношении члена предпринимательской группы, обратиться с просьбой – в той степени, насколько это необходимо для содействия эффективному осуществлению производства, – ввести мораторий на любые меры, связанные с реализацией активов в рамках производства, открытого в отношении любого другого члена группы, при соблюдении определенных условий. Они включают следующее:

а) был предложен и имеет реальные шансы на успех план реорганизации для всех или некоторых членов группы, в отношении которых открыто производство по делу о несостоятельности;

б) такой мораторий необходим в целях обеспечения надлежащего осуществления плана;

с) план будет осуществляться в интересах кредиторов в рамках производства, в связи с которым представлена просьба о введении моратория; и

д) не начался процесс координации действий в отношении группы (см. пункты 45 и 46 ниже).

23. Прежде чем выносить распоряжение о введении моратория суд должен заслушать представителя в деле о несостоятельности, назначенного для участия в производстве, в связи с которым планируется ввести мораторий. Первоначальный мораторий ограничивается тремя месяцами, но может быть продлен еще на три месяца при соблюдении определенных условий. Суд, выносящий распоряжение о введении моратория, может потребовать от представителя в деле о несостоятельности, обратившегося с соответствующей просьбой, принять любые меры (предусмотренные национальным

¹¹ Правила Европейского совета № 1346/2000 от 29 мая 2000 года о производстве по делам о несостоятельности. Ссылки на ЕПН в настоящем документе – это ссылки на документ, озаглавленный "Council of the European Union, Proposal by the Presidency as a compromise for adoption on 5-6 June 2014, Brussels, 3 June 2014" ("Совет Европейского союза, предложение Председателя как компромисс для принятия 5-6 июня 2014 года, Брюссель, 3 июня 2014 года") [10284/14 Add1, JUSTCIV 134; EJUSTICE 54; CODEC 1366] Предложение в отношении постановления Европейского парламента и Совета о внесении изменений в Правила Совета (ЕС) № 1346/2000 о производстве по делам о несостоятельности [первое чтение] размещено по адресу <http://conflictoflaws.net/News/2014/06/Council-insolvency.pdf>.

законодательством), необходимые для защиты интересов кредиторов в рамках производства, которое будет затронуто мораторием.

3. Судебная помощь, которая может потребоваться в контексте предпринимательской группы

24. Виды судебной помощи, которая может потребоваться в контексте предпринимательской группы в соответствии с описанным выше сценарием, могут включать следующее:

a) мораторий на открытие (или продолжение) производства по делу о несостоятельности в отношении А и В в стране Y;

b) мораторий на открытие (или продолжения) производства в отношении С и D в стране Y на основании предложения о возможном рассмотрении требований кредиторов этих двух членов группы в ходе производства в стране Z (см. пункты 27-29 ниже);

c) открытие местного производства по делу о несостоятельности в стране Y в отношении С и D в тех случаях, когда требования кредиторов в отношении С и D не могут быть рассмотрены в рамках производства в стране Z. Открытия производства по делу о несостоятельности в отношении С и D в описанном выше сценарии может добиваться представитель в деле о несостоятельности, назначенный для участия в производстве в отношении А и В. Следует напомнить, что в соответствии со статьей 9 Типового закона признания иностранного производства или иностранного представителя для целей открытия местного производства не требуется;

d) последствия признания в соответствии со статьей 20 Типового закона и судебная помощь и поддержка в осуществлении производства в стране Z в том виде, в котором они предоставляются в соответствии со статьей 21 Типового закона, для решения вопросов, связанных с активами и деловыми операциями А, В, С и D в стране Y (и, возможно, в других странах), включая мораторий на право реализации иностранных обеспечительных прав, когда предлагается провести всеобщую реорганизацию¹²;

e) расширение любого моратория для распространения его при необходимости на платежеспособных членов предпринимательской группы¹³;

f) утверждение осуществляющим признание судом финансирования после подачи ходатайства и после открытия производства, которое было утверждено в другом месте, и присвоенного ему приоритета (см. пункты 36-38 ниже); и

g) утверждение осуществляющим признание судом использования активов при признании юрисдикции для обеспечения финансирования после открытия производства, предоставленного члену группы в другой правовой системе.

¹² Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, рекомендация 46(b).

¹³ См. Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть третья, глава II, пункты 39-46, и часть вторая, рекомендации 46, 48, 50 и 51.

25. Может возникнуть коллизия между различными ходатайствами, например ходатайством местных кредиторов об открытии производства по делу о несостоятельности и ходатайством иностранных представителей в делах о несостоятельности о введении моратория на открытие производства. Ниже в пунктах 31 и 32 приводятся возможные факторы, которые должен учитывать суд при принятии решения об открытии местного производства. Для того чтобы местный суд мог координировать различные ходатайства, могут потребоваться конкретные правила.

26. Представителям соответствующей группы в деле о несостоятельности необходимо будет представить уведомление о местном ходатайстве. Уместным может быть и предоставление кредиторам гарантий, аналогичных тем, которые применяются в соответствии со статьей 22 Типового закона.

4. Рассмотрение требований иностранных кредиторов в рамках местного производства

27. На своей сорок пятой сессии¹⁴ Рабочая группа выразила заинтересованность в изучении применения механизма так называемых "синтетических" мер и возможности его использования для содействия производствам по делам о несостоятельности предпринимательских групп. В приводимом ниже обсуждении сделана попытка рассмотреть вопросы, поднятые Рабочей группой.

а) Примеры использования так называемых "синтетических" мер

28. В различных ситуациях, связанных с несостоятельностью членов предпринимательской группы согласно ЕПН, представители в делах о несостоятельности в рамках основных производств предлагали, в целях сведения до минимума возможности открытия вторичного производства, рассматривать иностранных кредиторов в рамках основного производства, насколько это возможно, в соответствии с местным законодательством кредиторов. Можно привести такие примеры, как *In the matter of Collins & Aikman Europe, SA*¹⁵, *Re MG Rover Group Limited*¹⁶ и *Re MG Rover Belux SA/NV*¹⁷ и *Re Nortel Networks SA*¹⁸. В некоторых случаях иностранные кредиторы в соответствии с иностранным законодательством обладают правом на большие выплаты по сравнению с их правами в соответствии с законодательством страны основного производства. В каждом случае суд страны основного производства утверждал выплаты этих сумм в соответствии с иностранным законодательством для достижения цели основного производства.

29. К таким синтетическим мерам прибегали в контексте предпринимательской группы в тех случаях, когда урегулирование в отношении всей группы планируется или осуществляется в рамках основного

¹⁴ Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее сорок пятой сессии (Нью-Йорк, 21-25 апреля 2014 года), A/CN.9/803, пункты 21 и 22.

¹⁵ [2006] EWHC 1343, [2006] BCC 861.

¹⁶ Unreported, 8 April 2005.

¹⁷ [2006] EWHC 2377.

¹⁸ [2009] EWHC 206, [2009] BCC 343.

производства (которое может быть открыто в одной правовой системе) для нескольких членов группы, и открытие вторичного производства в отношении любого из этих членов группы в других правовых системах отрицательно сказалось бы на достижении этого урегулирования. Эти меры, хотя и используются в контексте группы, применялись в отношении отдельных членов группы.

b) Обеспечение интересов местных кредиторов в стране Y

30. Положения, касающиеся использования подобных мер, могут включать, во-первых, гарантии для кредиторов, как, например, условие о том, чтобы в результате рассмотрения их требований в рамках иностранного производства они не оказались в худшем положении, чем в случае открытия местного производства (если только кредиторы не согласились на другой порядок рассмотрения), и, во-вторых, предусматривать, что эти кредиторы могут участвовать или быть представлены в иностранном производстве. Если соблюдение принципа "не хуже" не может быть гарантировано, может быть открыто местное производство. Уведомление о ходатайстве об открытии местного производства желательно направить представителю иностранного производства, который может осуществлять некоторый контроль над открытием таких местных производств (см. пункт 35 ниже).

c) Факторы, имеющие отношение к решению об открытии производства в стране Y

31. Открытие производства в стране Y может быть уместным в вышеприведенном сценарии, если, например:

- a) в рамках производства в стране Z не может быть гарантировано применение принципа "не хуже" к кредиторам C и D;
- b) законодательство, применимое к этим требованиям в стране Y, не может быть применено в рамках производства в стране Z;
- c) требования в стране Y не носят чисто денежный характер;
- d) требования в стране Y не могут реалистично рассматриваться в ходе производства в стране Z, например ввиду характера требования. Некоторые требования, например, могут быть связаны с необходимостью принятия тех или иных санкций судами страны Y;
- e) приоритетные требования в стране Y будут оказывать значительное воздействие на единую имущественную массу при осуществлении производства в стране Z;
- f) существуют непреодолимые расхождения между законодательством о несостоятельности страны Z и действующим законодательством в стране Y;
- g) законодательство страны Y предусматривает условия, которые законодательство страны Z обеспечить не может, например прекращение договоров или расторжение требований, которые пойдут на пользу общему урегулированию в интересах группы или будут содействовать достижению целей производства в стране Z; и

h) преимущества, связанные с открытием производства в стране Y, перевесят негативные факторы, связанные с открытием и координацией нескольких производств.

d) Факторы, имеющие отношение к решению отказаться от открытия производства в стране Y

32. Суд в стране Y может отказаться открыть местное производство, если присутствует целый ряд возможных факторов, например если это производство:

a) не преследует какую-то конкретную цель (Апелляционный суд в деле *SAS Rover France*)¹⁹;

b) не обеспечит более качественную защиту в стране Y интересов участвующих сторон, которые могут быть надлежащим образом защищены в рамках производства в стране Z (*SAS Rover France*);

c) не улучшит ситуацию с реализацией активов, находящихся в стране Y (*SAS Rover France*);

d) не требуется для рассмотрения требований или реализации активов в стране Y;

e) будет препятствовать достижению цели производства в стране Z, например реорганизации, когда производство, проведения которого добиваются в стране Y, связано с ликвидацией;

f) не отвечает наилучшим общим интересам всей предпринимательской группы; и

g) вызывает возражения со стороны представителя в деле о несостоятельности в производстве по этому делу в стране Z.

e) Полномочия представителя в деле о несостоятельности, назначенного в стране Z

33. Представитель в деле о несостоятельности, назначенный в стране Z, может потребовать предоставления определенных полномочий для рассмотрения требований кредиторов из страны Y (и, возможно, из других стран) в рамках производства в стране Z:

a) возможность добиваться недопущения или ограничения открытия производства в стране Y (и, возможно, в других странах) при условии надлежащей защиты интересов потенциальных заинтересованных сторон в этих производствах²⁰ или добиваться введения моратория в случае открытия такого производства;

¹⁹ *SAS Rover France*, решение Апелляционного суда Версаля, 15 декабря 2005 года, размещено на французском языке по адресу www.legifrance.gouv.fr/affichJuriJudi.do?oldAction=rechExpJuriJudi&idTexte=JURITEXT000006947365&fastReqId=831989940&fastPos=3.

²⁰ Надлежащая защита интересов кредиторов предусмотрена статьей 22 Типового закона ЮНСИТРАЛ и пунктами 196-199 Руководства по принятию и толкованию.

б) право быть заслушанным в связи с любым ходатайством об открытии производства в стране Y (и, возможно, в других странах); и

с) возможность соблюдать приоритеты, применимые в стране Y (и, возможно, в других странах), если у одного из членов группы имеется предприятие, не требующее обязательного открытия местного производства, давать надлежащие заверения на этот счет кредиторам в стране Y и осуществлять платежи этим кредиторам, которые могут быть больше, чем это конкретно допускается законодательством, применимым к производству в стране Z.

34. Что касается любых заверений, которые могут быть даны представителем в деле о несостоятельности местным кредиторам в целях создания такого "синтетического" режима для их требований, то проект изменений в ЕПН²¹ содержит ряд положений (статья 28а), касающихся формы, в которой следует давать такие заверения ("в письменном виде"); законодательства, регламентирующего требования в отношении утверждения; сторон, которые должны произвести утверждение ("известные местные кредиторы"); правовых последствий принятия обязательств ("обязательные для имущественной массы"); представления уведомления о принятии обязательств; мер по обеспечению соблюдения; оспаривания распределения в соответствии с принятыми обязательствами; и ответственности за ущерб, вызванный несоблюдением принятых обязательств. Принятие обязательства не отменяет право местных кредиторов ходатайствовать об открытии вторичного производства, но может служить для местного суда основанием для отказа открыть такое производство, если он считает, что общие интересы местных кредиторов надлежащим образом защищены (статья 29а.2) принятым обязательством. Иностранному представителю имеет право быть уведомленным о любой такой просьбе, и ему должна быть предоставлена возможность быть заслушанным. Может быть введен мораторий на открытие вторичного производства на срок до трех месяцев, для того чтобы дать возможность провести переговоры между должником и кредиторами, и могут применяться иные защитные меры для защиты интересов местных кредиторов во время действия моратория. Решение открыть вторичное производство может быть обжаловано иностранным представителем основного производства.

35. В тех случаях, когда необходимо местное производство в стране Y, представителю в деле о несостоятельности, назначенному в связи с производством в стране Z, возможно, потребуется – в дополнение к тем полномочиям, что предусмотрены в качестве дополнительной судебной помощи в соответствии со статьей 21 или, после признания, в соответствии со статьями 11, 12, 23 и 24 Типового закона ЮНСИТРАЛ, – следующее:

а) возможность контролировать открытие производства в стране Y (и, возможно, в других странах) и определять, следует ли и когда именно следует открывать такое производство и какого вида должно быть это производство (например, ликвидация или реорганизация);

²¹ Следует отметить, что предлагаемые изменения в ЕПН основаны на сохранении различий между основным и вторичным (неосновным) производством в отношении отдельных членов предпринимательской группы.

- b) право быть уведомленным о ходатайствах об открытии такого производства;
- c) право участвовать в собраниях кредиторов в стране Y (и, возможно, в других странах);
- d) право добиваться преобразования производства в стране Y, например из ликвидации в реорганизацию, с тем чтобы содействовать достижению цели производства в стране Z;
- e) возможность координировать согласование плана реорганизации A, B, C и D;
- f) право предлагать согласованный план реорганизации независимо от того, в какой стране необходимо утверждать этот план; и
- g) право требовать принятия любых дополнительных мер процедурного характера в соответствии с законодательством, применимым к производствам по делам о несостоятельности в стране Y, которые могут быть необходимы для содействия реорганизации группы.

5. Дополнительные формы судебной помощи: финансирование после подачи ходатайства и после открытия производства²²

36. Предоставление финансирования после подачи ходатайства и после открытия производства в контексте предпринимательской группы рассматривается в главе II части третьей Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, рекомендации 211-216. Соответствующие положения, основанные на рекомендациях, включенных в часть вторую Руководства для законодательных органов (рекомендации 63-68), касаются вопросов, связанных с предоставлением такого финансирования между членами группы, в том числе соответствующих критериев, которые необходимо учитывать, но не затрагивают трансграничные аспекты.

37. На своей сорок пятой сессии²³ Рабочая группа, хотя в целом и согласилась с важностью финансирования после подачи ходатайства и после открытия производства, не достигла договоренности относительно того, как эта тема должна рассматриваться в трансграничном контексте. Одно предложение – рассматривать предоставление такого финансирования в контексте судебной помощи – может служить, как было решено, хорошей отправной точкой. Требуемая судебная помощь может включать, как указано в пункте 24 (f) и (g) выше, утверждение или признание финансирования после открытия производства, предоставленного в другой правовой системе, и его приоритета, а также выдачу разрешения на использование активов, находящихся в государстве, признающем иностранное производство, для предоставления финансирования одному из членов группы в другой стране. При рассмотрении вопроса о целесообразности предоставления такой помощи суд может принять во внимание – помимо критериев, включенных в

²² Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть третья, рекомендации 211-216 и комментариев, глава II, пункты 47-51 и 55-74.

²³ Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее сорок пятой сессии (Нью-Йорк, 21-25 апреля 2014 года), A/CN.9/803, пункты 30 и 31.

рекомендацию 212 Руководства для законодательных органов, — и другие вопросы, например, приводит ли предоставление финансирования к установлению баланса интересов группы и отдельных членов, гарантирует ли оно обеспечение общих интересов всех членов группы, взятых вместе, и способствует ли оно защите интересов местных кредиторов.

38. Вопрос о трансграничном предоставлении финансовой поддержки обсуждался в контексте несостоятельности финансовых институтов в пункте 48 документа A/CN.9/WG.V/WP.109. В этом пункте упоминается пункт 22 декларативной части проекта директивы Европейской комиссии (СОМ (2012) 280/3), где отмечается, что в настоящее время многие национальные законы ограничивают возможность оказания финансовой поддержки одним из членов транснациональной группы другому члену той же группы. Хотя такие законы направлены на защиту кредиторов и акционеров отдельных членов группы, они не учитывают ни наличия взаимозависимых отношений между членами группы, ни интересов группы в целом. В упомянутом пункте отмечаются меры, включенные в предложение, в том числе возможность разработки и утверждения добровольных соглашений (в соответствии с требованиями национального законодательства) до наступления финансовых проблем. В статьях 16-22 главы III предложения затронуты такие вопросы, как содержание и утверждение соглашений о финансировании; условия, необходимые для предоставления финансирования, и решение о предоставлении финансирования; возражения против предоставления финансирования, а также раскрытие информации.

D. Сотрудничество и координация²⁴

39. Часть третья Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов включает ряд рекомендаций, которые расширяют положения о сотрудничестве главы IV Типового закона ЮНСИТРАЛ с целью их применения в контексте предпринимательской группы. Эти рекомендации могли бы быть включены в законодательный режим, подобный рассматриваемому.

1. Распространение действия положений о координации и сотрудничестве части третьей Руководства для законодательных органов на платежеспособных членов группы

40. На своей сорок пятой сессии²⁵ Рабочая группа отметила, что помимо распространения действия положений о доступе на платежеспособных членов группы можно также рассмотреть вопрос о расширении сферы действия положений главы III части третьей Руководства для законодательных органов, касающихся сотрудничества и координации, и включить сюда таких членов группы или их представителей, когда они участвуют в урегулировании проблемы несостоятельности, например при реорганизации группы. Так, в частности, рекомендации, касающиеся сотрудничества между судами и

²⁴ Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть третья, рекомендации 240-250, и глава III, пункты 14-40.

²⁵ Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее сорок пятой сессии (Нью-Йорк, 21-25 апреля 2014 года), A/CN.9/803, пункты 23-25.

представителями в делах о несостоятельности, могут охватывать представителей платежеспособных членов группы; аналогичным образом рекомендации, касающиеся сотрудничества между представителями в делах о несостоятельности, могут быть распространены и на представителей участвующих платежеспособных членов группы.

41. Возможно, необходимо будет рассмотреть и вопрос о том, следует ли разрабатывать такие рекомендации столь же широко, как и рекомендации 240-250, или же такое сотрудничество будет уместно только в особых обстоятельствах и, соответственно, будет ограничиваться, например, вопросами, непосредственно затрагивающими участвующих платежеспособных членов группы или имеющими к ним отношение.

2. Выбор координирующего суда

42. На своей сорок пятой сессии²⁶ Рабочая группа обсудила возможность выбора координирующего суда, который мог бы играть определенную роль, например, в содействии согласованию и оценке осуществимости плана реорганизации группы. Было высказано предположение²⁷, что должна существовать хотя бы минимальная связь между любой выбранной правовой системой и группой и что выбор должен производиться на рациональной основе (пункты 17 и 18 выше). Здесь были бы уместны рекомендации 240-245 части третьей Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, касающиеся сотрудничества между судами, равно как и рекомендации 246 и 248, касающиеся сотрудничества между судами и управляющими в делах о несостоятельности в международном контексте.

43. Выбор координирующего суда может производиться на таких же основаниях, как и те, что были предложены выше в пункте 18. Дополнительные факторы могут включать то, что его местоположение:

а) находится там, где доступно практически осуществимое финансирование после открытия производства в целях реорганизации группы; и

б) подходит для содействия разработке и оценки скоординированного плана реорганизации (в тех случаях, когда план должен утверждаться судами в тех правовых системах, в которых требуется утверждение).

44. Координирующий суд может быть определен другими судами, сотрудничающими и координирующими свою деятельность в соответствии с принципами чистой общей выгоды для группы и защиты интересов местных кредиторов. При этом такие суды могут играть упреждающую роль или просто придерживаться разрешительного подхода или принципа невмешательства в происходящий процесс и передавать дело координирующему суду²⁸.

²⁶ Там же, пункты 35 и 36.

²⁷ Там же.

²⁸ Вопрос о передаче дела в другой суд рассматривается в Практическом руководстве ЮНСИТРАЛ, глава II, пункты 18-20, и глава III, пункты 75-78.

3. Процесс координации действий в отношении группы

45. Проект изменений в ЕПН включает концепцию координации действий в отношении группы (статьи 42d1-17), которая может начинаться сразу после открытия производства по делу о несостоятельности в отношении отдельных членов группы в целях координации этого производства. Цель данных положений – рекомендовать всеобъемлющий свод мер, приемлемых для комплексного подхода к урегулированию проблемы несостоятельности членов группы, в частности мер, которые необходимо принять для восстановления экономических показателей работы и нормального финансового состояния группы или любой ее части; урегулирования споров внутри группы в отношении внутренних операций группы; и мер, касающихся расторжения сделок, и соответствующих соглашений между представителями в делах о несостоятельности несостоятельных членов группы (статья 42d12). Изменения устанавливают следующее: предварительные условия для направления просьбы об открытии такого производства; лиц, которые могут направлять такую просьбу; процедуры, которых следует придерживаться; выбор координирующего суда; процедуры представления возражений против включения членов группы в производство; принятие решения о включении после открытия производства; планы координации действий в отношении группы; расходы и распределение.

46. Эти положения отражают и расширяют сферу применения рекомендаций 202-210 главы II части третьей Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, касающихся процедурной координации производств по делам о несостоятельности, затрагивающих членов группы, когда такие производства осуществляются в одной и той же правовой системе. Как было отмечено выше, процедурная координация может быть уместной в ситуации, когда в стране Z открыто несколько производств в отношении группы.

4. Назначение координатора для группы

47. В пункте 37 главы III части третьей Руководства для законодательных органов обсуждается возможность назначения представителя суда для координации нескольких международных производств в контексте трансграничной группы. В нем излагается вероятная роль, которую может играть такое лицо, но не рассматривается вопрос о том, как может быть назначено такое лицо или какой суд может произвести такое назначение. Однако в нем отмечается, что это лицо не должно рассматриваться как дополнительный управляющий в деле о несостоятельности или заменять собой уже имеющегося управляющего. В нем также отмечается, что суд, производящий назначение, как правило, определяет условия, на которых это лицо будет уполномочено действовать, и сферу возлагаемых на него полномочий. В часть третью никаких конкретных рекомендаций на этот счет не включено, хотя возможность такого назначения упоминается в рекомендации 241 (с), которая касается максимально возможного сотрудничества между судами и является зеркальным отражением формулировки статьи 27 (а) Типового закона ЮНСИТРАЛ.

48. Как отмечалось выше, проект изменений в ЕПН содержит положение о назначении координатора для группы в контексте производства с целью координации действий в отношении группы. Координатор должен быть лицом,

которое может быть назначено в качестве представителя в деле о несостоятельности, не может быть лицом, назначенным в рамках отдельного производства и участвующим в координации действий в отношении группы, и у него не должно быть коллизии интересов с членами группы, участвующими в координации действий в отношении группы, их кредиторами или их представителями в деле о несостоятельности. Никаких требований о необходимости наличия связи координатора с государством суда, выбранного в соответствии с проектом статьи 42d6, для того чтобы он мог обладать исключительной юрисдикцией в связи с координацией действий в отношении группы, как представляется, не выдвигается.

49. Изменения в ЕПН затрагивают предложение и назначение (в том числе отзыв) координатора; задачи и обязанности координатора; сотрудничество между координатором и представителями в делах о несостоятельности членов группы и расходы.

50. Координатор обязан (статья 42d12 (1)):

а) определить и изложить рекомендации по скоординированному осуществлению производства по делу о несостоятельности;

б) предложить план координации действий в отношении группы, в котором определен, изложен и рекомендован всеобъемлющий набор мер, приемлемых в контексте комплексного подхода к урегулированию проблем несостоятельности членов группы. В частности, в плане могут содержаться предложения относительно:

i) мер, которые должны быть приняты для восстановления экономических показателей работы и нормального финансового состояния группы или любой ее части;

ii) урегулирования споров внутри группы в отношении внутренних операций группы и по расторжению сделок; и

iii) соглашений между представителями в делах о несостоятельности несостоятельных членов группы.

51. Координатор может также (статья 42d12 (2)):

а) быть заслушанным и участвовать, в частности посредством присутствия на собраниях кредиторов, в любом производстве по делу о несостоятельности, открытом в отношении любого члена группы;

б) выступать посредником в любом споре, возникающем между двумя или более представителями в делах о несостоятельности членов группы;

с) представлять и разъяснять план координации действий в отношении группы лицам или органам, которые должны получать такой отчет в соответствии с действующим национальным законодательством;

д) запрашивать информацию у любого представителя в деле о несостоятельности в отношении любого члена группы, если такая информация является или может быть полезной при определении и разработке стратегий и мер для координации производства по делу о несостоятельности в отношении членов группы; и

е) обращаться с просьбой о введении моратория на срок до шести месяцев на производство, открытое в отношении любого члена группы, при условии, что такой мораторий необходим для обеспечения надлежащего выполнения плана и будет отвечать интересам кредиторов в рамках производства по делу о несостоятельности, в связи с которым направлена просьба о введении моратория, или просить о прекращении действия любого введенного моратория. Эта просьба направляется в суд, открывший производство по делу о несостоятельности, в связи с которым направлена просьба о введении моратория.

52. В рекомендациях относительно координации конкретно запрещено, в частности, консолидировать производства по делам о несостоятельности или имущественную массу (статья 42d12 (3)), а также оговаривается, что права и функции координатора распространяются только на тех членов группы, которые участвуют в координации действий в отношении группы (42d12 (4)).

Е. Другие вопросы

1. Участники: представители в делах о несостоятельности²⁹

53. На своей сорок пятой сессии³⁰ Рабочая группа отметила рекомендацию 251 третьей части Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов и рассмотрела возможные пути обеспечения назначения одного и того же или единого управляющего в деле о несостоятельности для всех членов группы, в отношении которых открыто производство. Когда эти производства открываются в одной и той же правовой системе, то такое назначение должно быть возможным в соответствии с рекомендацией 251. Если же эти производства открываются в различных государствах, то потребуются дополнительные решения. Один из подходов может заключаться в признании судом дипломированных иностранных специалистов-практиков для назначения на территории под его юрисдикцией. Серьезная проблема, которую отметила Рабочая группа, связана с вопросами в сфере регулирования, в том числе дисциплинарного характера, которые вполне могут возникнуть, если представитель в деле о несостоятельности должен быть назначен за пределами правовой системы, в которой он прошел аттестацию и в которой регулируется его деятельность, и возникает вопрос, может ли режим регулирования распространяться и на деятельность, осуществляемую в пределах иностранной юрисдикции.

54. Другой подход может заключаться в рассмотрении вопроса о назначении параллельного представителя в деле о несостоятельности в тех правовых системах, где необходимо осуществлять местное производство, или, как это предусмотрено в статье 21(1)(e) Типового закона ЮНСИТРАЛ в качестве одной из форм дискреционной судебной помощи, о назначении осуществляющим признание судом лица для управления активами, находящимися в признающем государстве, или их реализации. Можно было бы

²⁹ Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть третья, рекомендации 251 и 252, и глава III, пункты 43-47.

³⁰ Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее сорок пятой сессии (Нью-Йорк, 21-25 апреля 2014 года), A/CN.9/803, пункт 32.

рассмотреть вопрос о том, может ли назначенное лицо действовать по указанию ведущего представителя в деле о несостоятельности в целях обеспечения координации производств, и предусмотреть ли предоставление этому представителю в деле о несостоятельности возможности осуществлять определенный контроль над различными производствами, касающимися членов группы (см. пункты 45-52 выше, касающиеся процесса координации действий в отношении группы и координаторов).

55. Рабочая группа также отметила необходимость обеспечения возможности должнику, сохраняющему владение и подпадающему под определение иностранного представителя в Типовом законе, и дальше оставаться в этом качестве в контексте предпринимательской группы.

2. Участники: кредиторы³¹

56. На своей сорок пятой сессии³² Рабочая группа в целом согласилась с целесообразностью расширения участия кредиторов и заинтересованных сторон в производстве по делу о несостоятельности в контексте группы. В рекомендациях 126-136 Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов затрагиваются такие вопросы, как право участвовать в производстве; голосование; созыв собрания кредиторов; представительство кредиторов; членство в комитете кредиторов, его права и функции; наем специалистов комитетом кредиторов; ответственность комитета кредиторов; и отстранение и замена членов комитета кредиторов. В рекомендации 111 затрагиваются вопросы конфиденциальности.

57. Дополнительные вопросы, которые, возможно, необходимо будет решить в контексте предпринимательской группы, могут включать следующее (некоторые из этих вопросов отмечены в рекомендации 204 части третьей Руководства для законодательных органов, касающейся процедурной координации):

- a) доступ к первоначальной информации о местонахождении, видах активов, праве собственности на них и их стоимости;
- b) представление отчетов о состоянии дела, перемещении значительного объема активов и выплатах по требованиям;
- c) сотрудничество между управляющими в делах о несостоятельности и комитетами кредиторов и/или представителями кредиторов;
- d) сотрудничество между комитетами кредиторов в рамках параллельных производств по делам о несостоятельности, затрагивающих членов предпринимательских групп;
- e) доступ кредиторов к судам или управляющим в делах о несостоятельности для заявления требований;
- f) рационализация процедур заявления требований;

³¹ Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, рекомендации 126-136 и комментарий, часть вторая, глава III, пункты 75-115.

³² Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее сорок пятой сессии (Нью-Йорк, 21-25 апреля 2014 года), A/CN.9/803, пункты 33 и 34.

- g) упрощение процесса урегулирования споров кредиторов; и
- h) вопросы законодательства, применимого к комитетам кредиторов.

58. Некоторые из этих вопросов могли бы быть решены путем:

- a) создания – в ходе реорганизации и, возможно, ликвидации – комитета кредиторов группы, с тем чтобы упростить направление различных уведомлений и облегчить доступ к информации, а также рационализировать процесс принятия решений при условии применения необходимых защитных мер, призванных не допустить доминирования наиболее влиятельных кредиторов;
- b) назначения представителя для кредиторов каждого члена группы;
- c) назначения представителя от платежеспособных членов группы, участвующих в ее реорганизации; и
- d) создания комитета всех представителей группы, включая платежеспособных членов группы, с тем чтобы облегчить координацию, взаимодействовать с кредиторами, согласовывать планы реорганизации, координировать рассмотрение требований иностранных кредиторов в ходе основного производства и обсуждать вопросы финансирования после открытия производства.

3. Реорганизация³³

59. На своей сорок пятой сессии³⁴ Рабочая группа рассмотрела различные сценарии, связанные с реорганизацией, и уделила основное внимание определению (ведущего) координирующего суда и той роли, которую он может играть в любом решении относительно реорганизации группы; этот вопрос обсуждался в пунктах 42-44 выше.

a) Скоординированные планы реорганизации

60. Можно рассмотреть применение рекомендации 237 части третьей Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов в трансграничном контексте.

b) Включение платежеспособных членов группы

61. Что касается участия платежеспособных членов группы в плане реорганизации, то Рабочая группа в целом согласилась, что рекомендацию 238 части третьей Руководства для законодательных органов следует распространить и на международный контекст, а ее сферу действия расширить за счет дополнительных форм сотрудничества и координации, например в контексте ликвидации нескольких членов группы без прекращения деятельности³⁵.

³³ Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов, часть третья, рекомендации 237 и 238 и комментарий, глава II, пункты 146-152.

³⁴ Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее сорок пятой сессии (Нью-Йорк, 21-25 апреля 2014 года), A/CN.9/803, пункты 35-37.

³⁵ Там же, пункты 24 и 25.

62. Дополнительные положения могли бы затрагивать вопрос о том, как может осуществляться участие и как могут быть защищены интересы платежеспособного члена группы. Выше в пункте 58 (с) и (d) говорилось о создании для платежеспособных членов группы, участвующих в ее реорганизации, благоприятных условий для назначения представителя, который может, например, участвовать в работе комитета представителей как несостоятельных, так и платежеспособных членов группы в целях содействия координации, взаимодействия с кредиторами, согласования планов реорганизации, координации рассмотрения требований иностранных кредиторов в ходе основного производства и обсуждения вопросов финансирования после открытия производства. Действие положений, касающихся сотрудничества между судами и представителями в делах о несостоятельности и между самими этими представителями (рекомендации 240-250), можно было бы расширить и включить сюда представителей тех платежеспособных членов группы, которым может быть предоставлена процессуальная правоспособность в рамках производств по делам о несостоятельности в отношении членов группы, в той мере, насколько это считается уместным, для того чтобы защищать интересы платежеспособных членов группы, участвующих в принятии любого решения, касающегося всей группы.

63. Одной из областей, представляющих особый интерес для платежеспособных членов группы, является обеспечение конфиденциальности закрытой коммерческой информации, в частности в контексте любых заявлений о раскрытии информации, сделанных в поддержку плана реорганизации группы. Некоторые меры, принимаемые для обеспечения защиты кредиторов несостоятельных членов группы, могут быть уместны и в отношении кредиторов участвующих платежеспособных членов группы, хотя рассмотрение и защита интересов этих кредиторов должны в первую очередь учитываться при принятии решения об участии в производстве по делу о несостоятельности группы.
