



Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
28 January 2020
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа IV (Электронная торговля)
Шестидесятая сессия
Нью-Йорк, 6–9 апреля 2020 года**

Проект положений об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и удостоверительных услуг

Записка Секретариата

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
Приложение	
Проект положений об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными и удостоверительных услуг	3



I. Введение

1. В пересмотренном проекте положений об использовании и трансграничном признании управления идентификационными данными (УИД) и удостоверительных услуг, представленном в приложении к настоящему документу («настоящий проект»), учтены замечания, высказанные в ходе прений на пятьдесят девятой сессии Рабочей группы (Вена, 25–29 ноября 2019 года), как это отражено в документе [A/CN.9/1005](#). В сносках, сопровождающих настоящий проект, проекты положений, рассмотренные Рабочей группой на ее пятьдесят девятой сессии и представленные в документе [A/CN.9/WG.IV/WP.160](#), упоминаются как «предыдущий проект».
2. Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание, что нынешний проект содержит изменения в терминологии для устранения проблем, связанных с возможным различным пониманием. В частности, термин «аутентификация» заменен термином «электронная идентификация», а процесс, ранее именовавшийся «идентификация», теперь называется «проверка идентификационных данных» (статья 1). Соответственно, процесс УИД теперь состоит из двух стадий (или этапов): «проверка идентификационных данных» и «электронная идентификация». Термин «аутентификация» в настоящее время используется исключительно в контексте удостоверительных услуг (статьи 21 и 22).
3. Справочная информация о текущей работе Рабочей группы IV содержится в пунктах 6–18 документа [A/CN.9/WG.IV/WP.161](#).

Приложение

Проект положений¹ об использовании и трансграничном признании УИД и удостоверительных услуг

Глава I. Общие положения

Статья I. Определения

Для целей настоящего [документа]:

- а) «атрибут» означает единицу информации или данных, связанную с [субъектом][лицом]²;
- б) «аутентификация» в контексте удостоверительных услуг означает процесс, используемый для присвоения идентификатора объекту³;
- с) «сообщение данных» означает информацию, подготовленную, отправленную, полученную или хранимую с помощью электронных, магнитных, оптических или аналогичных средств⁴;

¹ *Форма документа*: в ходе предварительных обсуждений по этому вопросу на пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было выражено явное предпочтение тому, чтобы оформить документ в виде типового закона, а не в виде конвенции (A/CN.9/1005, пункт 123). В настоящем проекте используется термин «[документ]» до принятия Рабочей группой решения по этому вопросу при передаче этого документа Комиссии для принятия.

² *Определения — «атрибут»*: данное определение взято из пункта 13 документа A/CN.9/WG.IV/WP.150. Этот термин используется в определениях понятий «проверка идентификационных данных» и «идентификационные данные», а также в статьях. 6 и 7.

В отношении использования терминов «субъект» и «лицо», в зависимости от результатов рассмотрения Рабочей группой определения термина «субъект», см. сноску 14.

³ *Определения — «аутентификация»*: новое определение термина «аутентификация» добавлено для обозначения процесса использования удостоверительных услуг для подтверждения идентификационных данных объектов. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть это определение вместе с предложениями о включении общего положения об аутентификации объектов (статья 22) и об исключении объектов из сферы действия положений об УИД (пункт (k) статьи 1, определение понятия «субъект»).

⁴ *Определения — «сообщение данных»*: это определение взято из существующих текстов ЮНСИТРАЛ об электронной торговле, в частности из Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронной торговле (ТЗЭТ) (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.99.V.4) и Конвенции Организации Объединенных Наций об использовании электронных сообщений в международных договорах (КЭС) (United Nations, *Treaty Series*, vol. 2898, No. 50525, p. 3). Этот термин используется для определения требований в отношении различных удостоверительных услуг, изложенных в главе III. Как поясняется в определении термина «удостоверительные услуги», именно особые качества соответствующего сообщения данных находятся в центре внимания каждой удостоверительной услуги.

d) «электронная идентификация» в контексте услуг УИД означает процесс, используемый для достижения достаточной уверенности в наличии связи между [субъектом] [лицом] и идентификационными данными^{5,6,7};

e) «идентификационные данные» означают определенный набор атрибутов, который позволяет уникальным образом отличить [субъекта] [лицо] в определенном контексте⁸;

f) «идентификационные учетные данные» означают данные или физический объект, на котором могут находиться данные, которые [субъект] [лицо] может представить для электронной идентификации своих идентификационных данных в электронной форме⁹;

⁵ *Определения* — «электронная идентификация»: как отмечалось в пункте 2 выше, в настоящем проекте вместо термина «аутентификация» используется термин «электронная идентификация» для решения проблем, связанных с множественными значениями термина «аутентификация». На пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было задано несколько вопросов о значении термина «аутентификация» и о том, имеет ли он одинаковое значение в различных контекстах, в которых он используется (см. [A/CN.9/1005](#), пункты 13, 84–85, 92). Рабочая группа просила Секретариат обеспечить последовательность использования терминологии во всем документе, а также согласованность с терминологией, используемой Международным союзом электросвязи (МСЭ) (см. [A/CN.9/1005](#), пункт 86). Определение термина «электронная идентификация» взято из определения термина «аутентификация» в пункте 15 документа [A/CN.9/WG.IV/WP.150](#), которое, в свою очередь, взято из рекомендации МСЭ ITU-T X.1252. Термин «уверенность» используется в определении вместо термина «доверие» на том основании, что: а) термин «уверенность» используется в настоящем проекте; и b) рекомендация ITU-T X.1252 приравнивает «уверенность» к «доверию» в контексте аутентификации, о чем свидетельствует определение понятия «уровень доверия» словами «степень уверенности в наличии связи между субъектом и представленной идентификационной информацией». В настоящем проекте определенное таким образом понятие «электронная идентификация» используется в контексте УИД в определениях понятий «идентификационные учетные данные», «услуги УИД», «система УИД», а также в статьях 5, 6, 8 и 9. В проекте документа термин «аутентификация» относится к использованию удостоверительных услуг для идентификации объектов в соответствии с названием удостоверительной услуги «аутентификация веб-сайтов».

⁶ *Определения* — «факторы электронной идентификации»: Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить в проект документа следующее определение: ««факторы электронной идентификации» в контексте услуг УИД означают элементы информации или процессы, используемые для электронной идентификации идентификационных данных субъекта». При этом Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание определения терминов «электронная идентификация» и «идентификационные учетные данные». Это определение основано на определении, содержащемся в пункте 17 документа [A/CN.9/WG.IV/WP.150](#). Термин «факторы электронной идентификации» используется только в статье 6.

⁷ *Определения* — «механизмы электронной идентификации»: Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить в проект документа следующее определение: ««механизмы электронной идентификации» в контексте услуг УИД означают механизмы, с помощью которых субъекты используют идентификационные учетные данные для того, чтобы идентифицировать себя». Это определение взято из пункта 3(с) статьи 8 Постановления (ЕС) № 910/2014 Европейского парламента и Совета от 23 июля 2014 года об услугах по электронной идентификации и удостоверительных услугах для электронных сделок на внутреннем рынке и отмене Директивы 1999/93/ЕС (Постановление об eIDAS). При этом Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание определения терминов «электронная идентификация» и «идентификационные учетные данные». Термин «механизмы электронной идентификации» используется только в статье 6.

⁸ *Определения* — «идентификационные данные»: это определение взято из пункта 31 документа [A/CN.9/WG.IV/WP.150](#). На пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было выражено общее согласие с тем, что в это определение нужно включить требование об «уникальности» (см. [A/CN.9/1005](#), пункт 108).

⁹ *Определения* — «идентификационные учетные данные»: это определение взято из пункта 21 документа [A/CN.9/WG.IV/WP.150](#). Термин в широком смысле является синонимом понятия «средства электронной идентификации», как оно определяется в статье 3(2) Постановления об eIDAS. Это определение включает элементы определения, содержащегося в § 59.1-550 Закона об электронном удостоверении личности штата

g) «услуги управления идентификационными данными (УИД)» означают услуги, состоящие в управлении проверкой идентификационных данных или электронной идентификацией [субъектов] [лиц] в электронной форме¹⁰;

h) «поставщик услуг управления идентификационными данными (УИД)» означает лицо, которое предоставляет услуги УИД¹¹;

i) «система управления идентификационными данными (УИД)» означает набор процессов для управления проверкой идентификационных данных и электронной идентификацией [субъектов] [лиц] в электронной форме¹²;

j) «проверка идентификационных данных» означает процесс сбора, проверки и установления действительности атрибутов, достаточных для определения и подтверждения идентификационных данных [субъекта] [лица] в определенном контексте¹³;

Вирджиния (the Electronic Identity Management Act of Virginia (Title 59.1 Chapter 50 of the Virginia Code). На пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было отмечено, что электронные учетные данные можно использовать в офлайн-режиме, и поэтому было предложено добавить в определение упоминание об использовании данных «в электронной форме» (а не «в онлайн-режиме»). Рабочая группа решила внести соответствующие изменения в данное определение (A/CN.9/1005, пункт 110).

¹⁰ *Определения* — «услуги УИД»: это определение взято из варианта (a) в пункте 35 документа A/CN.9/WG.IV/WP.150. Определение отражает понимание того, что УИД состоит из двух стадий (или этапов): «проверка идентификационных данных» и «электронная идентификация» (ранее «идентификация» и «аутентификация»: A/CN.9/1005, пункт 84). Ранее была выражена некоторая обеспокоенность в отношении определения УИД путем совокупной ссылки на эти этапы (A/CN.9/965, пункт 91). С учетом этой обеспокоенности в определении делается ссылка на управление «проверкой идентификационных данных или электронной идентификацией», при этом союз «или» не имеет разделительного значения (A/CN.9/1005, пункт 109). Ссылка на «электронную форму» основана на решении Рабочей группы относительно определения термина «идентификационные данные» (см. сноску 9). Чтобы отразить изменение терминологии термин «идентификация» заменен термином «проверка идентификационных данных» (см. сноску 13).

¹¹ *Определения* — «поставщик услуг УИД»: это определение отражает решение Рабочей группы, принятое на ее пятьдесят девятой сессии (A/CN.9/1005, пункт 111).

¹² *Определения* — «система УИД»: на пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было высказано мнение о том, что, поскольку в проекте упоминаются «услуги УИД», нет необходимости ссылаться на «системы УИД». В то же время было отмечено, что в некоторых положениях проекта документа более уместно ссылаться на «системы УИД», включая статью 5 о недискриминации (A/CN.9/1005, пункты 86 и 112) и статью 11 о предварительном определении надежности (A/CN.9/1005, пункт 102). Соответственно, Рабочая группа решила сохранить определение системы УИД (A/CN.9/1005, пункт 112). Нынешнее определение этого термина отражает решение Рабочей группы ссылаться на «функции и возможности» в соответствии с терминологией МСЭ. В этой связи следует отметить, что в рекомендации ITU-T X.1252 управление идентификационными данными определяется как «набор функций и возможностей», которые используются для i) обеспечения уверенности в идентификационной информации; ii) обеспечения уверенности в идентификационных данных субъекта и iii) поддержки приложений для бизнеса и безопасности.

¹³ *Определения* — «проверка идентификационных данных»: как отмечается в пункте 2 выше, в настоящем проекте вместо термина «идентификация» используется термин «проверка идентификационных данных» (см. A/CN.9/WG.IV/WP.150, пункт 29).

На пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было отмечено, что определение термина «идентификация» охватывает стадию (или этап) подключения к системе УИД, но исключает стадию (или этап) аутентификации, которая в настоящем проекте именуется стадией (или этапом) электронной идентификации (A/CN.9/1005, пункт 84). «Подключение» можно определить как «процесс, с помощью которого поставщики услуг УИД проверяют заявления субъекта об идентификационных данных перед выдачей ему учетных данных» (A/CN.9/WG.IV/WP.150, пункт 26). Термин «идентификация» используется в статье 9 в нетехническом смысле.

- k) «субъект» означает лицо [или объект]¹⁴;
- l) «абонент» означает лицо, которое заключает соглашение о предоставлении услуг УИД или удостоверительных услуг с поставщиком услуг УИД или поставщиком удостоверительных услуг¹⁵;
- m) «удостоверительная услуга» означает электронную услугу, которая обеспечивает уверенность в определенных качествах сообщения данных и включает электронные подписи, электронные печати, электронные отметки времени, аутентификацию веб-сайта, электронное архивирование и электронную регистрацию доставки¹⁶;
- n) «поставщик удостоверительных услуг» означает лицо, которое предоставляет одну или несколько удостоверительных услуг.

Статья 2. Сфера применения

1. Настоящий [документ] применяется к использованию и трансграничному признанию систем УИД и удостоверительных услуг в контексте коммерческой деятельности и услуг, связанных с торговлей^{17,18}.
2. Ничто в настоящем [документе] не требует:

¹⁴ *Определения* — «субъект»: использование терминов «субъект» и «лицо» было рассмотрено для обеспечения согласованности во всем тексте проекта положений. Термин «субъект» используется только в контексте УИД. Слова «или объект» можно исключить, если Рабочая группа решит ограничить положения УИД физическими и юридическими лицами. В этом случае Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос об исключении определения термина «субъект» и замене термина «субъект» термином «лицо» во всем проекте документа.

¹⁵ *Определения* — «абонент»: термин «абонент» используется в статьях 8 и 15, которые налагают на абонентов обязательства в случае нарушения безопасности или компрометации услуг. На пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было отмечено, что термин «пользователь» неясен, поскольку он может относиться как к а) лицу, которому предоставляются услуги (например, идентифицируемому лицу) и с которым поставщик услуг состоит в договорных отношениях, так и к b) полагающейся стороне, с которой поставщик услуг не состоит в договорных отношениях (см. [A/CN.9/1005](#), пункты 28, 39 и 95). Было отдано предпочтение использованию термина «абонент» для обозначения лица, которому предоставляются услуги ([A/CN.9/1005](#), пункты 43 и 96).

¹⁶ *Определения* — «удостоверительная услуга»: термин «удостоверительная услуга» взят из Постановления об eIDAS, где он определяется как «электронная услуга, обычно предоставляемая за вознаграждение и состоящая из одной из различных услуг, описанных в главе III Постановления. Таким образом, в Постановлении об eIDAS не содержится специального определения термина «удостоверительная услуга». В предыдущем проекте была сделана попытка определить такую услугу как «электронную услугу, которая обеспечивает определенный уровень надежности качества данных». На пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было указано, что такое определение не дает достаточных ориентиров и что следует использовать подход, применяемый в Постановлении об eIDAS. В то же время было отмечено, что более «абстрактное» определение проще приспособить к будущим изменениям. Было отмечено также, что удостоверительные услуги больше предназначены для обеспечения достоверности и подлинности данных, чем их надежности. Нынешнее определение отражает решение Рабочей группы о включении неисчерпывающего перечня удостоверительных услуг ([A/CN.9/1005](#), пункт 18).

¹⁷ *Сфера применения* — *внутреннее и трансграничное использование УИД и удостоверительных услуг*: на своей пятьдесят второй сессии Комиссия отметила, Рабочей группе следует работать над подготовкой документа, который мог бы применяться как к внутреннему, так и трансграничному использованию УИД и удостоверительных услуг ([A/74/17](#), пункт 172).

¹⁸ *Сфера применения* — *связанные с торговлей услуги*: на своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что термина «услуги, связанные с торговлей» достаточно, чтобы охватить операции с определенными публичными органами, имеющими отношение к коммерческой сфере, включая механизмы одного окна для таможенного оформления, и поэтому нет необходимости ограничивать этот термин словом «государственных» ([A/CN.9/1005](#), пункт 115).

- a) идентификации какого-либо лица¹⁹;
- b) использования какой-либо определенной услуги УИД; или
- c) использования какой-либо определенной удостоверительной услуги.

3. Ничто в настоящем [документе] не затрагивает юридическое требование о том, чтобы какой-либо [субъект] [лицо] был идентифицирован в соответствии с какой-либо процедурой, определенной или предписанной законом.

4. За исключением случаев, предусмотренных в настоящем [документе], ничто в настоящем [документе] не влияет на применение к услугам УИД или удостоверительным услугам любых применимых норм права, включая любые нормы, применимые в отношении конфиденциальности и защиты данных²⁰.

Статья 3. Добровольное использование УИД и удостоверительных услуг²¹

1. Ничто в настоящем [документе] не требует от какого-либо лица использовать услугу УИД или удостоверительную услугу без согласия этого лица.
2. Для целей пункта 1 согласие может быть выведено из поведения лица.

Статья 4. Толкование

1. При толковании настоящего [документа] надлежит учитывать его международный характер и необходимость содействовать достижению единообразия в его применении, а также соблюдению добросовестности в международной торговле²².

2. Вопросы, относящиеся к предмету регулирования настоящего [документа], которые прямо в нем не разрешены, подлежат разрешению в соответствии с общими принципами, на которых он основан, а при отсутствии таких принципов — в соответствии с правом, применимым в силу норм частного международного права²³.

¹⁹ Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть связь между этим положением и пунктом 1 статьи 3.

²⁰ Ссылка на конфиденциальность и защиту данных отражает то значение, которое Рабочая группа придает этим вопросам, признавая, что они выходят за рамки мандата Рабочей группы (A/CN.9/965, пункт 125).

²¹ *Добровольное использование УИД и удостоверительных услуг*: статья 3 основана на пункте 2 статьи 8 КЭС. Формулировка пересмотрена с учетом решений Рабочей группы на ее пятьдесят девятой сессии (см. A/CN.9/1005, пункт 116). В своем нынешнем виде это положение препятствует наложению каких-либо новых обязанностей не только на абонента, но также на поставщика услуг и полагающуюся сторону. Принцип добровольного использования ранее рассматривался Рабочей группой на ее пятьдесят седьмой сессии (A/CN.9/965, пункт 110), где была установлена связь с принципом автономии сторон.

²² *Единообразное толкование*: тексты ЮНСИТРАЛ обычно содержат положение, устанавливающее обязательность единообразного толкования. На своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа постановила указать, что ссылка на добросовестность означает добросовестность «в международной торговле» (A/CN.9/1005, пункт 118). В своем нынешнем виде пункт 1 статьи 4 отражает пункт 1 статьи 5 КЭС.

²³ *Общие принципы*: на своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила не перечислять некоторые общие принципы, на которых основан данный документ, а именно принципы недопустимости дискриминации в отношении использования электронных средств, технологической нейтральности и функциональной эквивалентности (A/CN.9/1005, пункт 118). В своем нынешнем виде пункт 2 статьи 4 отражает пункт 2 статьи 5 КЭС.

Глава II. Управление идентификационными данными

Статья 5. Юридическое признание УИД²⁴

Электронная идентификация [субъекта] [лица]²⁵ не может быть лишена юридической силы, действительности, исковой силы или приемлемости в качестве доказательства лишь на том основании, что:

- a) проверка идентификационных данных и электронная идентификация осуществляются в электронной форме²⁶ либо
- b) система УИД не является назначенной системой УИД в соответствии со статьей 11.

Статья 6. Обязанности поставщиков услуг УИД²⁷

Поставщик услуг УИД [как минимум]:

- a) подключает [субъектов] [лиц] к системе, в том числе путем:
 - i) регистрации и сбора атрибутов в зависимости от услуги УИД;
 - ii) проверки и верификации идентификационных данных;
 - iii) присвоения идентификационных учетных данных [субъекту] [лицу];
- b) обновляет атрибуты;
- c) управляет идентификационными учетными данными в соответствии с правилами, регулирующими систему УИД, в том числе путем:
 - i) выдачи, доставки и активации учетных данных;

²⁴ *Юридическое признание УИД — общие замечания:* пункт 1 статьи 5 основан на аналогичных положениях существующих текстов ЮНСИТРАЛ об электронной торговле, таких как статья 5 ТЗЭТ, пункт 1 статьи 8 КЭС и пункт 1 статьи 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ об электронных передаваемых записях (ТЗЭПЗ) (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.17.V.5). Он юридически разрешает использование УИД и применяется независимо от того, существует ли офлайн эквивалент (см. статью 9). Ссылка на «приемлемость в качестве доказательства» взята из статьи 9 ТЗЭТ. Подпункт (b) пункта 1 распространяет действие положения о недискриминации на различия между предварительным и ретроспективным определением надежности.

Подпункт (b) пункта 1 касается только лишения юридической силы в случае использования неназначенной системы УИД, и, таким образом, не затрагивает пункт 2 статьи 9, который придает большую юридическую силу предварительному определению надежности в форме опровержимой презумпции надежности.

²⁵ *Юридическое признание УИД — недискриминация:* на своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что целью недискриминации, как она определена в вводной части пункта 1 статьи 5 (т.е. защита чего-либо положением о недискриминации), должна быть «проверка идентификационных данных» (A/CN.9/1005, пункт 86) и что в этом контексте «проверка» является синонимом «аутентификации» (A/CN.9/1005, пункт 85). С учетом подхода, описанного в пункте 2, в настоящее время используется термин «электронная идентификация».

²⁶ *Юридическое признание УИД — запрещенные основания:* на своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что запрещенные основания для дискриминации в подпункте (a) пункта 1 должны состоять в том, что «идентификация и верификация» осуществляются в электронной форме (см. A/CN.9/1005, пункт 86). С учетом подхода, описанного в пункте 2, и в соответствии с определением термина «услуги УИД» в статье 1 используются термины «проверка идентификационных данных» и «электронная идентификация».

²⁷ *Обязанности поставщиков услуг УИД:* обязанности, предусмотренные в статье 6, были разработаны в консультации с экспертами по просьбе Рабочей группы на ее пятьдесят восьмой сессии (A/CN.9/971, пункт 67). Это положение было пересмотрено, с тем чтобы отразить решение Рабочей группы, принятое на ее пятьдесят девятой сессии, о внесении поправок в подпункт (a)(i) с целью реализации принципа минимизации данных (A/CN.9/1005, пункт 93).

- ii) приостановления действия, отзыва и реактивации учетных данных; и
- iii) обновления и замены учетных данных;
- d) управляет электронной идентификацией [субъектов] [лиц], в том числе путем:
 - i) управления факторами электронной идентификации;
 - ii) управления механизмами электронной идентификации;
- e) обеспечивает доступность в онлайн-режиме и исправную работу системы УИД;
- f) в разумных пределах предоставляет доступ к правилам, регулирующим работу системы УИД.

*Статья 7. Обязанности поставщиков услуг УИД
в случае нарушения безопасности данных²⁸*

1. В случае нарушения безопасности или утраты целостности, которые оказывают серьезное воздействие на систему УИД, включая используемые в ней атрибуты, поставщик услуг УИД:
 - a) принимает все разумные меры для ограничения последствий такого нарушения или утраты, включая, если это уместно, приостановление предоставления затронутой услуги или отзыв затронутых идентификационных учетных данных;
 - b) устраняет такое нарушение или утрату;
 - c) уведомляет о таком нарушении или утрате в соответствии с применимым законодательством.
2. Если поставщик услуг УИД получает уведомление о нарушении безопасности или утрате целостности от какого-либо [субъекта] [лица], поставщик услуг УИД:
 - a) проводит проверку возможного нарушения или утраты;
 - b) принимает любые другие надлежащие меры согласно пункту 1.

Статья 8. Обязанности абонентов²⁹

Абонент уведомляет поставщика услуг УИД, если:

- a) ему известно, что идентификационные учетные данные или механизмы электронной идентификации соответствующей системы УИД были скомпрометированы, либо
- b) ему известно об обстоятельствах, создающих значительный риск того, что идентификационные учетные данные или механизмы электронной идентификации могли быть скомпрометированы.

²⁸ *Обязанности поставщиков услуг УИД в случае нарушения безопасности данных*: статья 7 была пересмотрена с учетом решений Рабочей группы на ее пятьдесят девятой сессии (A/CN.9/1005, пункт 94 и пункты 32–36). В частности, Рабочая группа согласилась с тем, что обязанности поставщиков услуг УИД в случае нарушения безопасности данных должны быть сформулированы по аналогии с обязанностями поставщиков удостоверительных услуг в случае нарушения безопасности данных, которые изложены в пункте 2 статьи 14. Дальнейшее обсуждение объема этих обязанностей см. сноски 43 и 44.

²⁹ *Обязанности подписчиков*: статья 8 была пересмотрена с учетом решений Рабочей группы на ее пятьдесят девятой сессии (A/CN.9/1005, пункт 96 и пункты 37–43). В частности, Рабочая группа согласилась с тем, что обязанности абонентов услуг УИД должны соответствовать обязанностям абонентов удостоверительных услуг, которые изложены в статье 14. Дальнейшее обсуждение объема этих обязанностей см. сноски 45 и 46.

*Статья 9. Идентификация [субъекта] [лица]
с помощью систем УИД³⁰*

Вариант А

1. В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность идентификации [субъекта] [лица], то эта норма выполняется в отношении УИД, если для электронной идентификации [субъекта] [лица] используется надежный метод³¹.

Вариант В

1. Субъект может быть идентифицирован с использованием услуг УИД, если для электронной идентификации [субъекта] [лица] используется надежный метод³².

2. Метод считается надежным для целей пункта 1, если используется система УИД, назначенная в соответствии со статьей 11.

3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:

- а) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 10; или
- б) представления доказательств ненадежности назначенной системы УИД³³.

Статья 10. Факторы, имеющие значение для определения надежности

1. При определении надежности метода для целей статьи 9 учитываются все соответствующие обстоятельства, которые могут включать:

- а) соблюдение обязательств, перечисленных в статье 6, поставщиком услуг УИД;
- б) соответствие правил, регулирующих работу системы УИД и, в частности следующие ее аспекты, любым признанным международным стандартам и процедурам, включая систему уровней доверия:

³⁰ *Юридическое признание УИД — общие замечания:* это положение направлено на обеспечение юридического признания в отношении использования УИД в целях идентификации. На рассмотрение Рабочей группы представлено два варианта. Вариант А статьи 9 был пересмотрен, чтобы отразить решения Рабочей группы на ее пятьдесят девятой сессии (A/CN.9/1005, пункты 98, 99 и 101). На этой сессии было отмечено, что статья 9 обычно находит применение, когда стороны договорились использовать услугу УИД для идентификации друг друга (A/CN.9/1005, пункт 97). В силу пункта 2(б) статьи 2 статья 9 не заменяет каких-либо юридических требований согласно применимому законодательству об идентификации субъекта в соответствии с определенной или предписанной процедурой.

³¹ *Юридическое признание УИД — эквивалент в режиме офлайн:* в варианте А статьи 9 сохранен подход функциональной эквивалентности предыдущих проектов. Ранее отмечалось, что положение, основанное на функциональной эквивалентности, требует идентификации эквивалента в режиме офлайн (A/CN.9/965, пункт 66). На своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа согласилась с тем, что автономным эквивалентом является «идентификация субъекта», что отражено в названии статьи.

³² *Юридическое признание УИД:* цель варианта В статьи 9 подтвердить законность использования электронной идентификации без применения принципа функциональной эквивалентности. При рассмотрении этого варианта Рабочая группа, возможно, пожелает учесть статью 5.

³³ *Презумпция надежности:* на своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа согласилась, что статью 9 следует пересмотреть с учетом эквивалентных положений, в которых изложены требования, касающиеся удостоверительных услуг (т.е. статей 16–22) (A/CN.9/1005, пункт 99). Соответственно, были добавлены пункты 2 и 3, которые основаны на пунктах 2 и 3 статьи 16 и фактически заменяют пункты 4 и 5 статьи 11 предыдущего проекта.

- i) управление;
 - ii) опубликование уведомлений и информации для пользователей;
 - iii) управление информационной безопасностью;
 - iv) ведение учета;
 - v) материальная база и персонал;
 - vi) технический контроль;
 - vii) контроль и аудит;
 - c) осуществление надзора или проведение сертификации в отношении системы УИД;
 - d) наличие договоренностей между сторонами.
2. При определении надежности метода не учитываются:
- a) место эксплуатации системы УИД;
 - b) местонахождение коммерческого предприятия поставщика услуг УИД.

Статья 11. Назначение надежных систем УИД³⁴

1. [Лицо, орган или ведомство, будь то публичное или частное, назначенное принимающим государством в качестве компетентного,] может назначить системы УИД, являющиеся надежными для целей статьи 9.
2. Это [лицо, орган или ведомство, будь то публичное или частное, назначенное принимающим государством в качестве компетентного,]:
- a) принимает во внимание все соответствующие обстоятельства, включая факторы, перечисленные в статье 10, при назначении системы УИД; и
 - b) публикует перечень назначенных систем УИД, включая сведения о поставщике услуг УИД.
3. Любое решение о назначении, вынесенное в соответствии с пунктом 1, должно соответствовать признанным международным стандартам и процедурам, применимым к определению надежности систем УИД, включая системы уровней доверия.
4. При назначении надежной системы УИД не учитываются:
- a) место эксплуатации системы УИД;
 - b) местонахождение коммерческого предприятия поставщика услуг УИД.

³⁴ *Назначение надежных систем УИД*: в статье 11 устанавливается механизм предварительного определения надежных систем УИД. Она была пересмотрена, чтобы отразить решения Рабочей группы на ее пятьдесят девятой сессии (A/CN.9/1005, пункт 102), и поэтому была переформулирована с учетом соответствующих удостоверительных услуг (статья 24). Дальнейшее обсуждение различных элементов этого положения см. сноски 63 и 64.

*Статья 12. Ответственность поставщика услуг УИД*³⁵

Вариант А

[Ответственность поставщиков услуг УИД определяется в соответствии с применимым законодательством.]³⁶

Вариант В

Поставщик услуг УИД несет ответственность за юридические последствия несоблюдения своих обязательств согласно [настоящему документу].

Вариант С

1. Поставщик услуг УИД несет ответственность за ущерб, причиненный любому лицу из-за умышленного или допущенного по небрежности несоблюдения своих обязательств согласно [настоящему документу]³⁷.

2. Пункт 1 применяется в соответствии с правилами об ответственности согласно применимому законодательству.

3. Невзирая на положения пункта 1, поставщик услуг УИД не несет ответственности перед абонентом за ущерб, понесенный в результате использования системы УИД, в том случае, если:

- а) такое использование выходит за рамки ограничений в отношении целей или стоимости операций, для которых может использоваться система УИД; и
- б) поставщик услуг УИД уведомил абонента о таких ограничениях в соответствии с применимым законодательством.

Глава III. Удостоверительные услуги³⁸

*Статья 13. Юридическое признание удостоверительных услуг*³⁹

[Качества сообщения данных, уверенность в которых обеспечивается]⁴⁰
[Данные, являющиеся предметом обмена, проверки или аутентификации] с

³⁵ *Ответственность поставщиков услуг УИД*: на своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила не включать защитное положение, которое исключало бы ответственность поставщиков услуг УИД при определенных условиях (A/CN.9/1005, пункт 104).

В остальном Рабочая группа решила вернуться к рассмотрению вопроса об ответственности поставщиков услуг УИД при обсуждении вопроса об ответственности поставщиков удостоверительных услуг (A/CN.9/1005, пункт 106). Соответственно, статья 12 была пересмотрена, чтобы отразить варианты, представленные в статье 25.

На рассмотрение Рабочей группы представлено три варианта.

³⁶ Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли сохранить это положение в том случае, если проект документа будет иметь форму типового закона, или же он будет излишним, если учесть, что его правовые последствия будут основываться на общих правовых принципах.

³⁷ Это положение основано на рабочем проекте, согласованном Рабочей группой на пятьдесят восьмой сессии (A/CN.9/971, пункт 101). В его формулировку были внесены дополнительные изменения для уточнения причины ущерба, за который предусмотрена ответственность.

³⁸ Глава об удостоверительных услугах содержит общее положение о юридическом признании удостоверительных услуг (ст. 13); общий стандарт надежности, содержащий оговорку о недопустимости дискриминации по географическому признаку, для содействия трансграничному признанию (ст. 23); механизм предварительного назначения надежных удостоверительных услуг (ст. 24), положение об ответственности (ст. 25) и перечень удостоверительных услуг (ст. 16–22).

³⁹ *Юридическое признание удостоверительных услуг — общие замечания*: статья 13 была пересмотрена с учетом решений Рабочей группы на ее пятьдесят девятой сессии (A/CN.9/1005, пункт 26).

⁴⁰ Предлагается альтернативная формулировка «Качества сообщения данных, уверенность в которых обеспечивается» для более точного согласования статьи 13 с определением термина «удостоверительная услуга».

использованием или при поддержке удостоверительной услуги, не могут быть лишены юридической силы, действительности или исковой силы или приемлемости в качестве доказательства⁴¹ лишь на том основании, что:

- a) они представлены в электронной форме; или
- b) они не поддерживаются удостоверительной услугой, назначенной в соответствии со статьей 24.

Статья 14. Обязанности поставщиков удостоверительных услуг

1. Поставщик удостоверительных услуг⁴²:

- a) действует в соответствии с заверениями, которые он дает в отношении принципов и практики своей деятельности; и
- b) предоставляет абонентам свободный доступ к информации о такой политике и практике.

2. В случае нарушения безопасности или утраты целостности, которые оказывают серьезное воздействие на предоставление удостоверительной услуги, поставщик удостоверительных услуг:

- a) принимает все разумные меры для ограничения последствий такого нарушения или утраты, включая, если это уместно, приостановление предоставления или отзыв затронутой услуги⁴³;
- b) устраняет такое нарушение или утрату;
- c) уведомляет о таком нарушении или утрате в соответствии с применимым законодательством⁴⁴.

⁴¹ Предлагается добавить слова «или приемлемость в качестве доказательства», чтобы привести это положение в соответствие со статьей 5.

⁴² *Обязанности поставщиков удостоверительных услуг — соблюдение политики и практики*: пункт 1 статьи 14 пересмотрен с учетом решений Рабочей группы на ее пятьдесят девятой сессии (A/CN.9/1005, пункты 31 и 73). В отношении подпункта (b) пункта 1 Рабочая группа согласовала следующий текст: «[п]одписчикам предоставляется свободный доступ к информации о такой политике и практике», — который был переработан в настоящем проекте, чтобы уточнить, что эта обязанность возлагается на поставщика услуг. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли привести эту обязанность в соответствие с предусмотренной в пункте (f) статьи 6 обязанностью поставщика услуг УИД, который «в разумных пределах предоставляет доступ к правилам, регулирующим работу системы УИД».

⁴³ *Обязанности поставщиков удостоверительных услуг — ограничение последствий нарушения безопасности*: пункт 2(a) статьи 14 предыдущего проекта налагает обязанность приостанавливать предоставление удостоверительных услуг, затронутых нарушением безопасности, с факультативным конечным моментом, определяемым ссылкой либо на то, что «устранены последствия» нарушения, либо на выдачу нового сертификата или аналогичный процесс (см. также A/CN.9/WG.IV/WP.154, пункт 47). На своей пятьдесят девятой сессии, признав, что целесообразными могут быть иные меры, помимо полного приостановления, Рабочая группа решила, что поставщик удостоверительных услуг вместо этого обязан «принять все разумные меры» (A/CN.9/1005, пункт 33). В пункте 2(a) статьи 14 настоящего проекта отражено это решение и указано, что меры должны быть направлены на ограничение последствий нарушения. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, отражает ли ссылка на «ограничение последствий» нарушения желаемую цель мер, принимаемых поставщиком удостоверительных услуг для реагирования на нарушение безопасности.

⁴⁴ *Обязанности поставщиков удостоверительных услуг — уведомление о нарушении безопасности*: пункт 3 статьи 14 предыдущего проекта налагает на поставщика удостоверительных услуг обязанность направлять уведомление с указанием а) кто должен был быть уведомлен и б) сроков такого уведомления. На своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что следует сделать отсылку в документе к применимому праву по этим вопросам (A/CN.9/1005, пункт 36).

Статья 15. Обязанности абонентов

Абонент⁴⁵ уведомляет поставщика удостоверительных услуг, если:

- а) абоненту известно, что удостоверительная услуга была скомпрометирована таким образом, что это влияет на надежность удостоверительной услуги⁴⁶; или
- б) ему известно об обстоятельствах, создающих значительный риск того, что удостоверительная услуга могла быть скомпрометирована.

Статья 16. Электронные подписи

1. В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность наличия подписи какого-либо лица, эта норма выполняется в отношении сообщения данных, если используется надежный метод для:

- а) идентификации этого лица и
- б) указания намерения этого лица в отношении информации, содержащейся в сообщении данных.

2. Метод считается надежным для целей пункта 1, если используется электронная подпись, назначенная в соответствии со статьей 24.

3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:

- а) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 23; или
- б) представления доказательств ненадежности назначенной электронной подписи⁴⁷.

Статья 17. Электронные печати

1. В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность представления печати каким-либо юридическим лицом⁴⁸, эта норма выполняется в отношении сообщения данных, если используется надежный метод для:

⁴⁵ *Обязанности абонентов — общие замечания:* на своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что в документе не следует налагать какие-либо обязанности на полагающиеся стороны (A/CN.9/1005, пункты 38–40 и 95–96).

⁴⁶ *Обязанности абонентов — условие:* в то время как обязанность, налагаемая на поставщиков удостоверительных услуг в пункте 2 статьи 14, обусловлена «нарушением безопасности или утратой целостности», обязанность, налагаемая на абонентов в статье 15, обусловлена тем, что удостоверительная услуга «была скомпрометирована». На пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было высказано мнение, что статья 15 касается надежности удостоверительной услуги (A/CN.9/1005, пункт 37). Добавление слов «таким образом, что это влияет на надежность удостоверительной услуги» в настоящем проекте, отражает это мнение. Аналогичная формулировка содержится в пункте 1 статьи 10 Постановления об eIDAS.

⁴⁷ *Электронные подписи — презумпция надежности:* на своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что удостоверительные услуги, которые определены как надежные на основе подхода *ex ante* (т.е. в соответствии со статьей 24) должны иметь большую юридическую силу в виде опровержимой презумпции надежности (A/CN.9/1005, пункт 12). Рабочая группа решила также, что эта презумпция должна содержаться в каждом положении, определяющем требования к данной удостоверительной услуге (т.е. в статьях 16–22) (A/CN.9/1005, пункт 51). Пункты 2 и 3 статьи 16 отражают это решение и заменяют пункты 4 и 5 статьи 24 предыдущего проекта, соответственно. Пункт 3 статьи 16 отражает пункт 4 статьи 6 Типового закона об электронных подписях (ТЗЭП) (издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.02.V.8).

⁴⁸ *Электронные печати — ограничение для юридических лиц:* на своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что электронные печати создаются только юридическими лицами, и поэтому статья 17 предыдущего проекта (статья 18 настоящего проекта) должна распространяться только на абонентов, являющихся юридическими лицами (A/CN.9/1005, пункты 52 и 54).

- а) обеспечения надежной уверенности в происхождении сообщения данных; и
 - б) обнаружения любых изменений, внесенных в сообщение данных после проставления печати, за исключением добавления любых индоссаментов и любых изменений, происходящих в обычном процессе передачи, хранения и демонстрации⁴⁹.
2. Метод считается надежным для целей пункта 1, если используется электронная печать, назначенная в соответствии со статьей 24.
3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:
- а) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 23; или
 - б) представления доказательств ненадежности назначенной электронной печати⁵⁰.

Статья 18. Электронные отметки времени

1. В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность того, чтобы определенные документы, записи, информация или данные были связаны со временем и датой, эта норма выполняется в отношении электронного сообщения, если используется надежный метод для:
- а) указания времени и даты с уточнением часового пояса; и
 - б) привязки времени и даты к сообщению данных⁵¹.
2. Метод считается надежным для целей пункта 1, если используется электронная отметка времени, назначенная в соответствии со статьей 24.
3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:
- а) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 24; или
 - б) представления доказательств ненадежности назначенной электронной отметки времени⁵².

Статья 19. Электронное архивирование

1. В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность того, чтобы определенные документы, записи или информация были сохранены, эта норма выполняется в отношении архивирования сообщения данных⁵³ если:

⁴⁹ *Электронные печати — функция*: на своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что функция электронной печати заключается в обеспечении уверенности в происхождении и целостности данных, с которыми она связана (A/CN.9/1005, пункты 52 и 54). Гарантирование происхождения предусмотрено в пункте (а), а гарантирование целостности — в пункте (б). Было высказано мнение, что гарантирование происхождения функционально аналогично идентификации юридического лица, проставившего печать (A/CN.9/1005, пункт 52), и в таком случае, как представляется, происхождение данных может быть подтверждено посредством использования электронной подписи. Оговорка в пункте (б) в отношении «добавления любых индоссаментов и любых изменений, происходящих в обычном процессе передачи, хранения и демонстрации», отражает решение Рабочей группы (A/CN.9/1005, пункты 56–58).

⁵⁰ *Электронные печати — презумпция надежности*: см. сноску 47.

⁵¹ *Электронные отметки времени — общие замечания*: статья 18 была пересмотрена с учетом решений Рабочей группы на ее пятьдесят девятой сессии (A/CN.9/1005, пункт 55).

⁵² *Электронные отметки времени — презумпция надежности*: см. сноску 47.

⁵³ *Услуги по электронному архивированию — общие замечания*: в предыдущем проекте электронное архивирование рассматривалось с точки зрения «сохранения сообщений данных». Для приведения в соответствие с формулировками в других положениях об удостоверительных услугах и остальной части пункта 1, а также с формулировкой,

- а) информация, содержащаяся в таком сообщении данных, доступна для последующего использования;
 - б) используется надежный метод для:
 - i) указания времени и даты архивирования и связывания этого времени и даты с сообщением данных; и
 - ii) обнаружения любых изменений, внесенных в сообщение данных после этого времени и даты, за исключением добавления любых индоссаментов и любых изменений, происходящих в обычном процессе передачи, хранения и демонстрации⁵⁴; и
 - с) сохраняется такая информация, если таковая существует, которая позволяет установить происхождение и назначение сообщения данных, а также дату и время его отправления или получения⁵⁵.
2. Метод считается надежным для целей пункта 1(б), если используется услуга по электронному архивированию, назначенная в соответствии со статьей 24.
3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:
- а) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 23; или
 - б) представления доказательств ненадежности назначенной услуги по электронному архивированию⁵⁶.

Статья 20. Услуги по электронной регистрации доставки

1. В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность доставки документа, записи или информации с помощью заказного почтового отправления или аналогичной услуги⁵⁷, эта норма выполняется в отношении сообщения данных, если используется надежный метод для:
- а) указания времени и даты получения сообщения данных для доставки; и
 - б) указания времени и даты доставки сообщения данных⁵⁸.

использованной Рабочей группой на ее пятьдесят девятой сессии (A/CN.9/1005, пункт 59), в настоящем проекте говорится об «архивировании сообщения данных».

⁵⁴ Услуги по электронному архивированию — функция: на своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что важной функцией электронного архивирования является обеспечение целостности данных (A/CN.9/1005, пункт 59). В соответствии с решением, принятым Рабочей группой, подпункт (ii) пункта (b) был переформулирован с учетом критериев оценки целостности, изложенных в пункте 1(b) статьи 17.

⁵⁵ Это условие не распространяется на информацию, единственная цель которой состоит в том, чтобы сделать возможным отправление или получение сообщения: см. пункт 2 статьи 10 ТЗЭТ.

⁵⁶ Услуги по электронному архивированию — презумпция надежности: см. сноску 47.

⁵⁷ Услуги по электронной регистрации доставки — эквивалент в режиме офлайн: в предыдущем проекте упоминалась норма права, которая требует или допускает возможность «подтверждения отправки и получения» документа и т.д. На пятьдесят девятой сессии Рабочей группы было выражено мнение, что данное положение лучше сформулировать исходя из принципа функциональной эквивалентности услуг заказных почтовых отправлений и электронной регистрации доставки. Соответственно, вводная часть пункта 1 статьи 20 была пересмотрена с целью ссылки на норму права, которая требует или допускает возможность доставки документа и т.д. «с помощью заказного почтового отправления или аналогичной услуги».

⁵⁸ Услуги по электронной регистрации доставки — функция. На своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что основной функцией услуги по электронной доставке является удостоверение «момента, когда сообщение данных было получено к доставке системой услуг электронной регистрации доставки, и момента, когда сообщение данных было доставлено этой системой адресату» (A/CN.9/1005, пункт 64). Пункт 1 статьи 20 настоящего проекта был соответствующим образом переформулирован, хотя в этом

2. Метод считается надежным для целей пункта 1, если используется услуга по электронной регистрации доставки, назначенная в соответствии со статьей 24.

3. Пункт 2 не ограничивает возможности любого лица в отношении:

- а) установления любым другим способом, для целей пункта 1, надежности метода в соответствии со статьей 23; или
- б) представления доказательств ненадежности назначенной услуги по электронной регистрации доставки⁵⁹.

Статья 21. Аутентификация веб-сайтов

В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность аутентификации веб-сайта, эта норма выполняется, если используется надежный метод для идентификации лица, который является держателем доменного имени веб-сайта, и для привязки этого лица к веб-сайту⁶⁰.

Статья 22. Аутентификация объектов

В тех случаях, когда норма права требует или допускает возможность аутентификации объекта, эта норма выполняется, если используется надежный метод для аутентификации этого объекта⁶¹.

Статья 23. Стандарт надежности удостоверительных услуг⁶²

1. При определении надежности метода для целей статей 16–22 учитываются все соответствующие обстоятельства, которые могут включать:

- а) любые операционные правила, регулирующие предоставление удостоверительной услуги, включая любой план прекращения деятельности в интересах обеспечения непрерывности оказания услуг;
- б) любые применимые и признанные международные стандарты и процедуры;
- в) любой применимый отраслевой стандарт;

положения упоминается «указание» времени в соответствии с терминологией, используемой в пункте 1 статьи 18. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить в это положение прямое требование, чтобы услуга по электронной доставке обеспечивала уверенность в целостности сообщения данных, подтверждала получение и доставку и идентифицировала отправителя и/или получателя. Возможно, эти функции уже предусмотрены в пунктах (а) и (б).

⁵⁹ Услуги по электронной регистрации доставки — презумпция надежности: см. сноску 47.

⁶⁰ Аутентификация веб-сайтов — функция: на своей пятьдесят девятой сессии Рабочая группа решила, что основная функция аутентификации веб-сайта заключается в привязке веб-сайта к лицу, которому было передано право или выдана лицензия на использование доменного имени (A/CN.9/1005, пункт 66). В настоящем проекте термин «держатель доменного имени» используется для обозначения лиц, которым регистратор доменных имен передал право или выдал лицензию на использование доменного имени. В своих обсуждениях Рабочая группа сосредоточила внимание на обстоятельствах, когда сторона (например, владелец веб-сайта) соглашается аутентифицировать веб-сайт, а не на том, когда она это делает, чтобы выполнить норму права, которая «требует» такой аутентификации. В этих обстоятельствах сторона будет действовать в соответствии с нормой права, которая «допускает возможность» такой аутентификации.

⁶¹ Аутентификация объектов — функция: Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли включить статью 23 для ссылки на все случаи идентификации физических и цифровых объектов. При этом Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть предлагаемое определение термина «аутентификация» и предлагаемое изменение определения термина «субъект», с тем чтобы исключить объекты из сферы действия положений об УИД.

⁶² Стандарт надежности: статья 23 была пересмотрена с учетом решений Рабочей группы на ее пятьдесят девятой сессии (A/CN.9/1005, пункты 67 и 68).

- d) безопасность аппаратного и программного обеспечения;
 - e) финансовые и людские ресурсы, в том числе наличие активов;
 - f) регулярность и объем аудита, проводимого независимым органом;
 - g) наличие заявления, сделанного надзорным органом, аккредитуемым органом или на основе добровольной схемы в отношении надежности этого метода;
 - h) любые соответствующие договоренности.
2. Метод считается надежным, если имеется фактическое подтверждение его успешного применения для выполнений функций, для которых предназначена соответствующая удостоверительная услуга.
3. При определении надежности метода не учитывается:
- a) место предоставления удостоверительной услуги;
 - b) местонахождение коммерческого предприятия поставщика удостоверительных услуг.

*Статья 24. Назначение надежных удостоверительных услуг*⁶³

1. [Лицо, орган или ведомство, будь то публичное или частное, назначенное принимающим государством в качестве компетентного,] может назначить удостоверительные услуги, являющиеся надежными для целей статей 16–22.
2. [Лицо, орган или ведомство, будь то публичное или частное, назначенное принимающим государством в качестве компетентного]:
- a) принимает во внимание при назначении удостоверительной услуги все соответствующие обстоятельства, включая факторы, перечисленные в статье 23; и
 - b) публикует перечень назначенных удостоверительных услуг, включая информацию о поставщике удостоверительных услуг⁶⁴.
3. Любое решение о назначении, вынесенное в соответствии с пунктом 1, должно соответствовать признанным международным стандартам и процедурам, применимым к определению надежности удостоверительных услуг, включая систему уровней надежности.
4. При назначении надежной удостоверительной услуги не учитываются:
- a) место предоставления удостоверительной услуги;

⁶³ Назначение надежных удостоверительных услуг — общие замечания: статья 24 устанавливает механизм предварительного назначения надежных удостоверительных услуг. Пункты 1 и 4 (пункт 3 предыдущего проекта) были пересмотрены, чтобы отразить решение Рабочей группы на ее пятьдесят девятой сессии о том, что речь должна идти о назначении удостоверительной услуги, а не метода, используемого для предоставления удостоверительной услуги (A/CN.9/1005, пункт 73). В ходе обсуждений на пятьдесят девятой сессии было разъяснено, что назначение относится не к общей категории удостоверительных услуг или всем удостоверительным услугам, предлагаемым тем или иным поставщиком, а к конкретной удостоверительной услуге, предоставляемой определенным поставщиком услуг.

⁶⁴ Назначение надежных удостоверительных услуг — обязанности назначающего органа: был добавлен новый пункт 2, отражающий решение Рабочей группы на ее пятьдесят девятой сессии предусмотреть две новые обязанности назначающего органа (A/CN.9/1005, пункт 73). Цель пункта 2(a) состоит в том, чтобы обеспечить некоторую степень согласованности между удостоверительными услугами, которые назначены как надежные в результате применения подхода ex ante, и услугами, которые удовлетворяют стандарту надежности в статье 23 в результате применения подхода ex post. Цель пункта 2(b) состоит в содействии прозрачности и информировании потенциальных абонентов о соответствующей удостоверительной услуге (A/CN.9/1005, пункт 70).

b) местонахождение коммерческого предприятия поставщика удостоверительных услуг.

*Статья 25. Ответственность поставщиков удостоверительных услуг*⁶⁵

Вариант А

[Ответственность поставщиков удостоверительных услуг определяется в соответствии с применимым законодательством.]⁶⁶

Вариант В

Поставщик удостоверительных услуг несет ответственность за юридические последствия несоблюдения своих обязательств согласно [настоящему документу].

Вариант С

1. Поставщик удостоверительных услуг несет ответственность за ущерб, причиненный любому лицу из-за умышленного или допущенного по небрежности несоблюдения своих обязательств согласно [настоящему документу].

2. Пункт 1 применяется в соответствии с нормами об ответственности согласно применимому законодательству.

3. Невзирая на положения пункта 1, поставщик удостоверительных услуг не несет ответственности перед абонентом за ущерб, понесенный в результате использования удостоверительных услуг, в том случае, если:

a) такое использование выходит за рамки ограничений в отношении целей или стоимости операций, для которых может использоваться удостоверительная услуга; и

b) поставщик удостоверительных услуг уведомил абонента о таких ограничениях в соответствии с применимым законодательством.

Глава IV. Международные аспекты

*Статья 26. Трансграничное признание УИД и удостоверительных услуг*⁶⁷

1. Система УИД, управляемая или удостоверительная услуга, предоставляемая за пределами [принимающее государство], имеют ту же юридическую силу

⁶⁵ *Ответственность поставщиков удостоверительных услуг*: на пятьдесят девятой сессии Рабочей группы была выражена общая поддержка сохранению положения об ответственности в целях обеспечения правовой определенности. Было выдвинуто несколько предложений. Рабочая группа просила Секретариат переработать текст статьи 25, чтобы отразить эти предложения для дальнейшего рассмотрения. Статья 25 настоящего проекта была соответствующим образом переработана. Вариант А основан на минималистском подходе и содержит напоминание о том, что ответственность поставщика удостоверительных услуг, включая любые ее ограничения, определяется в соответствии с применимым законодательством. Вариант В основан на подходе, который применяется в пункте 2 статьи 9 ТЗЭП. Хотя в нем сохранены любые ограничения ответственности согласно применимому законодательству, в нем указывается, что некоторые юридические последствия возникают вследствие несоблюдения поставщиком удостоверительных услуг обязательств, предусмотренных в проекте документа. Вариант С обеспечивает наиболее конкретные руководящие указания и основан на статье 25 предыдущего проекта. Он включает новый пункт 2, который основан на пункте 4 статьи 11 Постановления об eIDAS. Пункт 3 был пересмотрен с учетом решений Рабочей группы (A/CN.9/1005, пункт 76).

⁶⁶ Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли сохранить это положение в том случае, если проект документа примет форму типового закона, или он будет излишним, с учетом того, что его действие будет основываться на общих правовых принципах.

⁶⁷ *Трансграничное признание — общие замечания*: статья 26 основана на пункте 2 статьи 12 ТЗЭП. Цель этого положения — «предусмотреть общий критерий для трансграничного

в [принимающее государство], что и система УИД, управляемая или удостоверяющая услуга, предоставляемая в [принимающее государство], если она обеспечивает по существу эквивалентный⁶⁸ уровень надежности.

2. При определении того, обеспечивают ли [идентификационные учетные данные] [система УИД] или удостоверяющая услуга [по существу эквивалентный] [такой же] уровень надежности, следует учитывать [признанные международные стандарты].

Статья 27. Сотрудничество⁶⁹

[Лицо, орган или ведомство, будь то публичное или частное, назначенное принимающим закон государством в качестве компетентного] [сотрудничает] [может сотрудничать] с иностранными организациями путем обмена информацией, опытом и успешными видами практики, касающимися УИД и удостоверяющих услуг, в частности в отношении:

- а) признания правовых последствий иностранных систем УИД и удостоверяющих услуг, предоставляемого в одностороннем порядке или по взаимному согласию;
- б) назначения систем УИД и удостоверяющих услуг; и
- с) определения уровней доверия к системам УИД и уровней надежности удостоверяющих услуг.

признания сертификатов, без которого поставщики сертификационных услуг могут нести неразумное бремя, будучи вынуждены получать лицензии во многих странах» (см. Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронных подписях и Руководство по принятию, 2001 год, издание Организации Объединенных Наций, в продаже под № R.02.V.8, часть вторая, пункт 153). Цель статьи 26 — дать рекомендации в отношении осуществления других положений проекта документа, касающихся трансграничного признания, а именно: пункта 2 статьи 10 (географическое происхождение не имеет значения при определении надежности методов УИД); пункта 4 статьи 11 (географическое происхождение не имеет значения при назначении надежных методов УИД); пункта 3 статьи 23 (географическое происхождение не имеет значения при определении надежности удостоверяющих услуг) и пункта 4 статьи 24 (географическое происхождение не имеет значения при назначении надежных удостоверяющих услуг). Статьи 10(2), 11(4), 23(3) и 24(4) основаны на пункте 1 статьи 12 ТЗЭП, который устанавливает общее правило недискриминации при определении юридической силы сертификата или электронной подписи (см. Типовой закон ЮНСИТРАЛ об электронных подписях и Руководство по принятию, 2001 год, часть вторая, пункт 152). В целях содействия этим обсуждениям Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимания свои обсуждения по вопросам взаимосвязи между пунктами 1 и 2 статьи 12 ТЗЭП, как они изложены в документе [A/CN.9/483](#), пункты 28–36.

⁶⁸ Трансграничное признание — уровень эквивалентности: на пятьдесят девятой сессии Рабочей группы были выражены разные мнения относительно того, какая степень эквивалентности требуется для трансграничного признания юридической силы. Настоящий проект основан на пункте 2 статьи 12 ТЗЭП, который требует наличия «существенной» эквивалентности. Альтернативный вариант, содержащийся в предыдущем проекте, предусматривал полную эквивалентность (т.е. иностранная услуга должна обеспечивать «такой же» уровень надежности).

⁶⁹ Международное сотрудничество: статья 27 была пересмотрена с учетом решений Рабочей группы на ее пятьдесят девятой сессии ([A/CN.9/1005](#), пункт 122).