



# Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited  
19 January 2023  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли  
Рабочая группа III (Реформирование системы  
урегулирования споров между инвесторами  
и государствами)  
Сорок пятая сессия  
Нью-Йорк, 27–31 марта 2023 года**

## **Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ)**

### **Проект руководства для законодательных органов по предупреждению споров и примирению**

**Записка Секретариата**

#### Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	3
II. Проект руководства для законодательных органов по предупреждению споров и примирению .....	3
1. Цель и сфера применения .....	4
2. Определения .....	4
3. Эффективные каналы связи с инвесторами .....	5
4. Внутривластьственная координация .....	6
5. Головное учреждение и соответствующие правительственные органы .....	8
6. Мандат и полномочия головного учреждения .....	9
7. Оперативная структура головного учреждения .....	10
8. Обеспечение согласованного подхода к инвестиционным инструментам .....	11
9. Обеспечение последовательности в применении .....	13
10. Механизм рассмотрения жалоб инвесторов .....	14
11. Примирение .....	16
12. Эффективное управление урегулированием споров .....	17



13. Финансовые ресурсы и расходы на производство . . . . .	18
14. Освобождение от ответственности публичных должностных лиц . . . . .	18
15. Конфиденциальность . . . . .	19
16. Внедрение технических средств и инструмента отслеживания . . . . .	19
17. Привлечение инвесторов к обсуждению вопросов политики . . . . .	19
18. Сфера публичной политики . . . . .	20
19. Укрепление потенциала . . . . .	21
20. Межправительственная координация . . . . .	22

## I. Введение

1. На своей тридцать девятой сессии в октябре 2020 года Рабочая группа провела предварительное рассмотрение темы предупреждения споров и примирения на основе документа [A/CN.9/WG.III/WP.190](#) и отметила наличие общего интереса к продолжению проработки Секретариатом этой темы ([A/CN.9/1044](#), п. 23). После обсуждения Рабочая группа просила Секретариату наладить взаимодействие с заинтересованными делегациями и организациями с целью сбора и обобщения соответствующей доступной для использования государствами информации о передовом опыте ([A/CN.9/1044](#), п. 26). В этой связи было отмечено, что такая работа уже проделана государствами, Группой Всемирного банка и другими межправительственными организациями, а также неправительственными организациями ([A/CN.9/1044](#), п. 24). В связи с этим Секретариату было предложено изучить вопрос о том, как обеспечить более согласованное применение такого передового опыта, и подготовить предложение относительно возможных способов внедрения этого передового опыта на практике ([A/CN.9/1044](#), п. 26). Информация о передовом опыте и ее резюме доступны на веб-странице Рабочей группы<sup>1</sup>.

2. В главе II настоящей записки содержится проект руководства для законодательных органов по предупреждению споров и примирению («Руководство») с проектами рекомендаций и комментарием. В этом Руководстве, подготовленном совместно с Группой Всемирного банка, отражены общие черты подходов, разработанных государствами, межправительственными и неправительственными организациями. Как и все другие рабочие документы, настоящая записка подготовлена с учетом широкого спектра опубликованной информации по этой теме<sup>2</sup> и не направлена на изложение какого-либо мнения по вопросу о возможных вариантах реформы, рассмотрение которого относится к компетенции Рабочей группы. Рабочая группа, возможно, пожелает также рассмотреть вопрос о возможной форме и представлении Руководства.

## II. Проект руководства для законодательных органов по предупреждению споров и примирению

3. Руководство призвано помочь государствам в создании и внедрении согласованной системы предупреждения споров<sup>3</sup> и примирения (именуемой «система»), основа которой может быть закреплена в отдельном законодательстве или в различных законодательных актах (законах, постановлениях или декретах), в зависимости от законодательного стиля каждого государства. Для простоты в целях обозначения различных возможных вариантов законодательного оформления в настоящем Руководстве используется термин «законодательство». В Руководстве не обсуждаются и не рассматриваются ситуации, когда иск был

<sup>1</sup> [https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/dispute\\_prevention\\_compilation.pdf](https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/dispute_prevention_compilation.pdf).

<sup>2</sup> Настоящая записка подготовлена с учетом широкого спектра опубликованной информации по этой теме, включая: Energy Charter Conference, *Model Instrument on Management of Investment Disputes*, December 2018; Bonnitcha, J. & Williams Z., *Investment Dispute Prevention and Management Agencies: Toward a more informed policy discussion*, International Institute for Sustainable Development (IISD) Report, January 2022; United Nations Conference on Trade and Development (UNCTAD), *Investor-State Disputes: Prevention and Alternatives to Arbitration*, UNCTAD Series on International Investment Policies for Development, 2010; UNCTAD, *Investor-State Disputes: Prevention and Alternatives to Arbitration II*, Proceedings of the Joint Symposium on International Investment and Alternative Dispute Resolution, 2011; UNCTAD, *Best Practices in Investment for Development - How to prevent and manage investor-State disputes: Lessons from Peru*, Investment Advisory Series, Series B, Number 10, 2011; UNCTAD, *Investment Policy Framework for Sustainable Development*, 2015; World Bank Group, *Retention and Expansion of Foreign Direct Investment: Political Risk and Policy Responses*, 2019 ('World Bank Retention'); World Bank Group, *Managing Investor Issues through Retention Mechanisms* (2021 ('World Bank Managing')); World Bank Group, *Global Investment Competitiveness Report 2019/2022: Rebuilding Investor Confidence in Times of Uncertainty*, 2020 ('World Bank Global').

<sup>3</sup> Упомянуется в Руководстве также как избежание споров.

официально подан в суд или третейский суд (именуемый «правовой спор»), хотя учреждение или механизм, созданный для целей предупреждения споров и примирения, может также управлять такими разбирательствами для урегулирования инвестиционного спора.

## 1. Цель и сфера применения

### **Рекомендация 1. Цель и сфера применения системы предупреждения споров и примирения и ее нормативно-правовая база**

1. Создается система для рассмотрения жалоб, а также для предупреждения споров, связанных с инвестициями или возникающих в связи с ними, и примирения.

2. Жалоба или спор могут основываться на следующих документах:

- a) международный договор, предусматривающий поощрение и защиту инвестиций или инвесторов («инвестиционный договор»);
- b) закон или нормативный акт, регулирующий инвестиции («инвестиционное законодательство»); или
- c) инвестиционный контракт.

4. Рекомендация 1 гласит, что создается система для рассмотрения любых жалоб инвесторов, а также для предупреждения споров, связанных с инвестициями или возникающих в связи с ними, и примирения (именуемых в Руководстве «инвестиционными спорами»). В Руководстве не проводится различий между внутренними и иностранными инвестициями и рассматриваются и те, и другие. В зависимости от политики и потребностей государства такая система может быть расширена для охвата мер по сохранению и расширению инвестиций<sup>4</sup>. Эта рекомендация предполагает также наличие нормативно-правовой базы (будь то один закон или свод законов и нормативных актов) для надлежащего функционирования системы.

5. В рекомендации 1 далее отмечается, что жалоба или спор могут быть основаны на инвестиционных договорах, внутреннем инвестиционном законодательстве или инвестиционных контрактах (вместе именуемых в Руководстве «инвестиционными инструментами»).

## 2. Определения

### **Рекомендация 2. Определения**

*Для целей данной системы и законодательства:*

- a) «жалоба» означает оставшуюся без внимания проблему, с которой столкнулся инвестор из-за поведения государства или правительственного органа, которая еще не переросла в спор;
- b) «спор» означает жалобу, которая переросла в формальные или юридически оспариваемые разногласия между инвестором и государством или правительственным органом;
- c) «правовой спор» означает определенное и конкретное разногласие между инвестором и государством или правительственным органом, оформленное в правовых терминах с ожиданием судебной защиты, которое официально передается в суд или третейский суд на основании инвестиционного инструмента («судебное разбирательство»);

<sup>4</sup> См. World Bank Global, p.128, в котором отмечается, что меры по предупреждению споров и примирению тесно связаны с мерами по сохранению и расширению инвестиций.

*d) «предупреждение споров» означает меры по недопущению перерастания жалобы в спор с помощью различных средств;*

*e) «примирение» означает меры по предупреждению правового спора путем урегулирования спора с помощью административных средств и необязывающих альтернативных методов урегулирования споров;*

*f) «управление урегулированием споров» означает меры по рассмотрению правового спора и процессуальные действия, связанные с этим спором.*

6. В рекомендации 2 подчеркивается необходимость разъяснения значения ключевой терминологии для целей системы и лежащей в ее основе нормативно-правовой базы. Это поможет обеспечить четкое понимание создателями и пользователями системы. Определения, содержащиеся в рекомендации 2, в значительной степени основаны на определениях, используемых Группой Всемирного банка в ее работе по предупреждению споров<sup>5</sup>. Эти термины отражают различные стадии рассмотрения жалоб, споров и правовых споров (границы которых часто пересекаются и могут быть размыты), а также меры по их разрешению. Термины и их определения необходимо будет адаптировать с учетом практики каждого государства.

7. Хотя проведение различия между жалобой, спором и правовым спором направлено на то, чтобы разграничить меры по предупреждению споров, примирению и управлению урегулированием споров, оно особенно полезно, когда разные правительственные органы отвечают за разные этапы, и не существует единого учреждения, ответственного за внутренние каналы связи с правительственными органами и внешние каналы связи с инвесторами.

8. Предупреждение споров определяется как рассмотрение «жалоб» до того, как разногласия между инвестором и государством или правительственным органом будут оформлены в правовых терминах. Разногласия обычно оформляются в правовых терминах, когда выражается намерение обратиться к арбитражу или судебному разбирательству. После сообщения о таком намерении начинается этап примирения. Процедура примирения заканчивается, когда инвестор официально подает ходатайство о проведении арбитражного разбирательства или подает иск в суд, что превращает спор в «правовой спор», и именно тогда начинается этап управления урегулированием споров.

9. Государства, возможно, пожелают рассмотреть возможность включения определений таких других терминов, как «инвестор», «инвестиции», «правительственный орган, учреждение или организация» и «инвестиционные контракты», которые могли бы внести ясность для заинтересованных сторон.

### 3. Эффективные каналы связи с инвесторами

#### **Рекомендация 3. Эффективные каналы связи с инвесторами**

*1. Система обеспечивает эффективные каналы связи с инвесторами.*

*2. Система обеспечивает информирование инвесторов о соответствующем инвестиционном законодательстве, как оно определяется в рекомендации 1, и о правительственных органах, занимающихся инвестициями и инвесторами («компетентные правительственные органы»).*

*3. Система обеспечивает, чтобы инвесторы могли легко информировать компетентные правительственные органы о проблеме, с которой они сталкиваются, без необходимости возбуждения судебного разбирательства.*

<sup>5</sup> World Bank Retention, pp. 41–43 и World Bank Managing, pp. 8, 9.

10. Рекомендация 3 касается необходимости обеспечения системой четких и открытых каналов связи с инвесторами для предупреждения споров. Инвестор, как основная заинтересованная сторона в любых усилиях по предупреждению споров, должен иметь возможность связаться с правительственным органом или органами, компетентными рассматривать его жалобы. Эффективные каналы связи должны быть обеспечены до осуществления новых инвестиций (предварительный этап) и должны поддерживаться на протяжении всего жизненного цикла инвестиций.

11. На предварительном этапе потенциальные инвесторы должны иметь доступ к информации о том, как осуществлять свои инвестиции, и иметь возможность ознакомиться с нормативно-правовой базой, регулирующей инвестиции. Такая информация и помощь обычно предоставляются учреждением по содействию инвестированию (УСИ). УСИ отвечает на запросы о применимом инвестиционном законодательстве и процедурах его соблюдения и предоставляет информацию о компетентных правительственных органах, с которыми инвесторам, возможно, потребуется иметь дело на протяжении всего жизненного цикла их инвестиций. УСИ может способствовать поддержанию связи, устанавливая прямые контакты инвесторов с компетентными правительственными органами, или может продолжать действовать в качестве органа по контактам и выполнять функции связующего звена. Преимущество последнего подхода состоит в том, что такое учреждение оптимизирует информационные потоки, избавляя инвесторов от хлопот, связанных с прохождением через сложные бюрократические правительственные структуры. Это прежде всего относится к таким жестко регулируемым секторам, как энергетика, где существует множество компетентных правительственных органов с, возможно, аналогичными полномочиями.

12. Было бы полезно предоставлять обновленную информацию о нормативно-правовой базе государства даже после осуществления инвестиций (последующий этап), чтобы оказать содействие инвесторам в возможном расширении или диверсификации деятельности. Кроме того, следует установить эффективные каналы связи, позволяющие инвесторам информировать компетентные правительственные органы о проблемах, с которыми они сталкиваются (см. рекомендацию 10). Это позволит найти решения для рассмотрения жалоб и урегулирования споров.

13. Информация о проблемах, с которыми сталкивается инвестор, должна быть доведена до сведения соответствующих правительственных органов для обеспечения скоординированного подхода. Мониторинг обмена информацией и усиление координации между компетентными правительственными органами (именуемые «внутриправительственной координацией») обеспечивают возможность для рассмотрения жалобы до ее эскалации (см. рекомендацию 4). Такой механизм может быть обеспечен УСИ или омбудсменом, который отвечает за рассмотрение жалоб инвесторов.

#### 4. Внутриправительственная координация

##### **Рекомендация 4. Внутриправительственная координация**

1. Система устанавливает четкие каналы связи и обеспечивает координацию и взаимодействие между компетентными правительственными органами.
2. Система обеспечивает обмен информацией между компетентными правительственными органами, в том числе в отношении:
  - a) обязательств, предусмотренных в инвестиционных инструментах;
  - b) предыдущих жалоб и споров, связанных с инвестиционными инструментами; и

*с) толкования судами и третейскими судами инвестиционных инструментов и предусмотренных в них обязательств.*

*3. В системе следует четко определить обязанности компетентных правительственных органов и распределение полномочий между ними.*

14. Рекомендация 4 касается координации и взаимодействия между правительственными органами или внутривладеительственной координации, включая создание четких каналов связи. В зависимости от структуры правительства и характера инвестиций в работе с инвесторами могут участвовать ряд правительственных органов, в том числе те из них, которые выполняют определенные функции в предупреждении споров и примирении (именуемые в Руководстве «учреждение» или «учреждения»). К правительственным органам относятся также те органы, чьи меры могут повлиять на инвесторов (включая органы на местном уровне, например, на уровне провинций, штатов и муниципалитетов), и органы, которые участвуют в обсуждении и заключении инвестиционных инструментов.

15. Например, если проблема, с которой сталкивается иностранный инвестор, связана с инвестиционным инструментом, который обсуждается или заключается определенным правительственным органом, эта организация должна участвовать в процессе координации. Осведомленность такой организации об инструменте и предусмотренных в нем обязательствах будет иметь ключевое значение для оценки возникшей проблемы и определения возможных решений. Это может быть особенно важно для инвестиционных контрактов, поскольку предыстория и контекст переговоров по контракту могут иметь решающее значение. Аналогичным образом история разработки инвестиционного законодательства и история переговоров по инвестиционным договорам могут позволить лучше понять проблемы и облегчить поиск компромиссов.

16. Координация и взаимодействие могут принимать различные формы и осуществляться на разных уровнях, наиболее распространенным из которых является обмен и совместное использование информации. Такая информация может относиться к проблемам, с которыми сталкиваются инвесторы, а также к проблемам, упомянутым в пункте 2 этой рекомендации. Координация может потребоваться в отношении инвестиционных инструментов (см. рекомендацию 8) и когда правительственные органы принимают политические решения, влияющие на инвесторов, возможно, в различных секторах. Это связано с тем, что причиной жалоб и споров часто может быть несоответствие между политическими решениями и инвестиционными инструментами.

17. Для обмена и совместного использования информации было бы полезно назначить орган, которому другие правительственные органы будут предоставлять соответствующую информацию. Это позволит назначенному органу обобщать такую информацию на национальном уровне и распространить ее среди правительственных органов. Это облегчит обмен опытом и поиск решений по повторяющимся вопросам. Например, лица, ответственные за ведение переговоров по инвестиционным договорам, смогут подготовить текст более четко, что позволит уменьшить количество проблем, связанных с толкованием. Учреждение, отвечающее за рассмотрение жалоб, сможет быстрее выявлять жалобы и определять те из них, которые сопряжены с более высоким риском перерастания в спор. Учреждение, отвечающее за управление урегулированием споров, может воспользоваться информацией, предоставленной правительственными органами, которые вели переговоры по соответствующему инвестиционному договору, и учреждением по предупреждению споров, о том, как были урегулированы подобные споры или почему их не удалось урегулировать.

18. Должностные лица правительственных органов могут проявлять нерешительность при обмене информацией с другими органами, что может затруднить процесс координации. Поэтому важно обязать правительственные органы обмениваться информацией с другими правительственными органами, а при наличии

назначенного органа — представлять информацию такому органу. Назначенный орган должен также иметь полномочия для сбора такой информации.

19. Хотя можно назначить различные правительственные органы для координации процесса рассмотрения жалоб или споров (возможно, один из них будет назначен ведущим координатором или же учреждения будут поочередно выполнять эту функцию), может быть целесообразно поручить выполнение такой координирующей функции учреждению, отвечающему за предупреждение споров и примирение или, если его не существует, создать такое учреждение. Этот вопрос более подробно рассматривается в рекомендациях 5–8.

## 5. Головное учреждение и соответствующие правительственные органы

### **Рекомендация 5. Головное учреждение и соответствующие правительственные органы**

1. В законодательстве учреждается или назначается учреждение, ответственное за предупреждение споров и примирение («Головное учреждение»).
2. В законодательстве определяются компетентные правительственные органы, ответственные за работу с инвестициями, инвесторами или управление инвестициями. К таким правительственным органам могут относиться, например, правительственные органы, которые согласовывают инвестиционные инструменты или чьи действия или меры могут повлиять на инвестиции или инвесторов.

20. В Рекомендации 5 предлагается либо учредить, либо назначить правительственный орган для предупреждения споров и примирения («Головное учреждение»). Полномочия и функции головного учреждения рассматриваются в рекомендации 6, а его структура — в рекомендации 7. Одна из основных функций головного учреждения может заключаться в обеспечении внутривластного координации, как указано в рекомендации 4.

21. Существует несколько способов учреждения или назначения головного учреждения. На самом деле, не существует какой-либо уникальной или универсальной структуры такого учреждения. Организационную структуру необходимо будет приспособить к потребностям государства и адаптировать к структуре его правительства. Первостепенное значение имеет завоевание доверия инвесторов и правительственных органов.

22. Опыт показывает, что существует четыре следующих возможных подхода:

- i) *единое учреждение* — одним из подходов может быть создание нового правительственного органа или головного учреждения в рамках министерства или другого правительственного органа, например учреждения по содействию инвестированию;
- ii) *несколько учреждений* — другой подход заключается в распределении функций по предупреждению споров и примирению между рядом существующих учреждений, при этом каждое учреждение должно быть назначено и уполномочено рассматривать определенные жалобы и споры. В рамках такой структуры необходимо создать и настроить эффективные каналы связи с инвесторами и для внутривластного взаимодействия;
- iii) *межведомственный комитет или комиссия* — можно также учредить комитет или комиссию в составе компетентных правительственных органов, один из которых будет выполнять функции секретариата;
- iv) *межправительственная комиссия* — головное учреждение может быть также создано в качестве межправительственного органа или совместной комиссии. Такая структура должна быть предусмотрена в

инвестиционном договоре или в отдельном соглашении между соответствующими государствами. Инвесторы и государства будут обязаны обращаться в такую комиссию в случае жалобы или спора.

23. В пункте 2 рекомендации подчеркивается необходимость определения правительственных органов, обязанных координировать свои усилия для облегчения работы головного учреждения. В то время как определить правительственные органы, ответственные за инвестиционные инструменты, а также наделенные полномочиями заключать или издавать такие инструменты, может быть относительно легко, определение правительственных органов, меры которых могут оказать влияние на инвесторов, может оказаться сложной задачей. Это может касаться правительственных органов как на национальном, так и на местном уровне и включать множество различных органов. Например, инвестору может потребоваться разрешение муниципальных властей на осуществления своей деятельности. Если муниципальные власти откажут в выдаче такого разрешения, несмотря на национальные гарантии, это может привести к жалобе. Вполне вероятно, что муниципальные власти будут первыми, к кому обратится инвестор и, таким образом, первыми узнают о потенциальном споре.

24. В пункте 2 предлагается определить широкий круг правительственных органов (или их категорий) без обязательной подготовки исчерпывающего перечня. Тем не менее было бы целесообразно включить правительственные органы, которые могут быть инициаторами мер, затрагивающих инвесторов, и те органы, которые могут узнать о потенциальном споре на довольно ранней стадии.

## 6. Мандат и полномочия головного учреждения

### **Рекомендация 6. Мандат и полномочия головного учреждения**

1. В законодательстве устанавливается, что на Головное учреждение возлагаются следующие функции:

a) центральное хранилище инвестиционных инструментов и проведение качественного анализа, касающегося предупреждения инвестиционных споров и примирения;

b) поддержание связи с инвесторами (см. рекомендацию 3) и оказание необходимой помощи ;

c) внутривластная координация (см. рекомендацию 4);

d) механизм рассмотрения жалоб инвесторов (см. рекомендацию 10);

e) примирение (см. рекомендацию 11);

f) укрепление потенциала (см. рекомендацию 19); и

g) межправительственная координация (см. рекомендацию 20).

2. В законодательстве предусматривается, что для выполнения задач, указанных в пункте 1, Головное учреждение уполномочено, в частности:

a) запрашивать и собирать информацию у компетентных правительственных органов;

b) обращаться за содействием к компетентным правительственным органам и их должностным лицам;

c) издавать [рекомендации] [решения, обязательные] для компетентных правительственных органов и следить за их выполнением; и

d) запрашивать информацию у инвесторов.

25. В Рекомендации 6 приводятся примеры функций, которые может выполнять головное учреждение. Система может предписывать уровень директивных и правовых полномочий, которыми может обладать головное учреждение в связи с предупреждением споров.

26. В подпункте (а) говорится о роли головного учреждения в качестве хранилища информации об инвестиционных инструментах, включая содержащиеся в них положения об урегулировании споров и вытекающие из них юридические обязательства. Можно также собирать информацию, касающуюся толкования этих положений третейскими судами и местными судами (см. рекомендацию 4(2)). Законодательство должно также предусматривать проведение качественного анализа, касающегося предупреждения инвестиционных споров и примирения, например, определение: i) секторов экономики, в которых с наибольшей вероятностью могут возникать споры; ii) повторяющихся жалоб и споров; iii) основных юридических обязательств, предусмотренных в инвестиционных инструментах; и iv) пробелов во внутреннем законодательстве в отношении соблюдения юридических обязательств, предусмотренных в инвестиционных договорах.

27. Сбор и представление такой информации позволят свести к минимуму количество жалоб и споров, поскольку компетентные правительственные органы (в частности, местные органы и специализированные учреждения) будут осведомлены об обязательствах и возможных последствиях их нарушения. Часто именно отсутствие осведомленности приводит к нарушению. Например, инвестиционный контракт может содержать оговорку о налогово-бюджетной стабилизации<sup>6</sup>, которая может быть отменена последующим нормативным актом, изданным налоговыми органами из-за неосведомленности о существующем договорном обязательстве. Непрерывный мониторинг может позволить головному учреждению быстро узнавать о любых жалобах.

28. Подпункты (b) и (c) предусматривают две основные функции головного учреждения, т. е. поддержание связи с инвесторами, а также внутриправительственную координацию. Эти функции обеспечивают основы механизма рассмотрения жалоб и примирения, которые предусмотрены в подпунктах (d)–(e).

29. Подпункты (f) и (g) определяют функции головного учреждения по укреплению потенциала и межправительственной координации.

30. В пункте 2 излагаются полномочия, необходимые головному учреждению для выполнения своего мандата в соответствии с пунктом 1.

## 7. Оперативная структура головного учреждения

### **Рекомендация 7. Оперативная структура головного учреждения**

*В законодательстве определяется оперативная структура головного учреждения, в частности:*

- a) его [независимый] статус в рамках правительства и его отношения с другими компетентными правительственными органами;*
- b) организационная структура, в том числе, кто является руководителем головного учреждения и как оно будет укомплектовано;*
- c) бюджет и источник таких финансовых ресурсов;*
- d) порядок создания штаб-квартиры и региональных отделений;*
- e) механизм регулярной отчетности и мониторинга деятельности головного учреждения (ежеквартально или ежегодно), в том числе перед каким правительственным органом; и*

<sup>6</sup> Такие положения предусматривают, что налоговые ставки или льготы, предоставленные инвестору, не будут изменяться в течение фиксированного срока.

*г) юридическая ответственность и защита головного учреждения и его сотрудников.*

31. Хотя институциональная форма головного учреждения может различаться в зависимости от государства (см. пп. 21 и 22 выше), важно, чтобы в законодательстве была четко определена оперативная структура головного учреждения. Это обеспечит эффективность работы головного учреждения и его мероприятий.

32. В рекомендации 7 приводятся примеры тех аспектов, которые должны быть отражены в законодательстве. Например, необходимо указать правовой статус головного учреждения в рамках правительства, включая его независимость от других правительственных органов. Необходимо определить организационную структуру головного учреждения, включая положение его руководителя в правительственной иерархии, а также его штатное расписание. В законодательстве должны быть определены также бюджет, необходимый для бесперебойной и непрерывной работы, и источники финансирования, что обеспечит эффективное функционирование системы в целом. В законодательстве следует далее предусмотреть механизм отчетности для повышения легитимности головного учреждения и прозрачности его деятельности. Кроме того, законодательством может быть предусмотрено, что головное учреждение и его сотрудники не несут ответственности в связи с выполнением своих функций, за исключением случаев умышленного неправомерного деяния или грубой небрежности (см. рекомендацию 14).

33. Крайне важно, чтобы система в целом заслужила доверие заинтересованных сторон, и поэтому головное учреждение должно обладать механизмами для преодоления потенциальной коллизии интересов и системами подотчетности для обеспечения такого доверия. Обеспокоенность по поводу потенциальной коллизии интересов и отсутствия подотчетности может возникать в связи с централизацией власти и полномочий в одном органе. Такой риск можно снизить благодаря созданию головного учреждения в форме межведомственной комиссии вместо органа, состоящего из сотрудников одного учреждения, что приведет к рассредоточению центров власти и полномочий. Другой вариант заключается в обеспечении механизма отчетности, при котором головное учреждение отчетывается перед межведомственным или межминистерским органом, как это предусмотрено рекомендацией 7(е).

## **8. Обеспечение согласованного подхода к инвестиционным инструментам**

### **Рекомендация 8. Обеспечение согласованного подхода к инвестиционным инструментам**

*1. Система обеспечивает согласованный подход при обсуждении и заключении инвестиционных договоров и инвестиционных контрактов. Такой подход следует также отразить при разработке инвестиционного законодательства в целях содействия согласованию инвестиционных инструментов.*

*2. В законодательстве предусматривается подготовка типового инвестиционного договора, который подлежит обновлению на регулярной основе. При подготовке и обновлении типового инвестиционного договора обеспечивается координация между компетентными правительственными органами в отношении содержания договора с учетом их опыта работы с инвесторами, отмечавшихся трудностей и возникавших споров.*

*3. В законодательстве предусматривается подготовка правительственными органами, ответственными за обсуждение и заключение инвестиционных договоров, типовых положений контрактов, которые подлежат обновлению на регулярной основе.*

4. [В законодательстве предусматривается, что правительственный орган, ответственный за обсуждение и заключение инвестиционного контракта, обязан информировать и вовлекать Головное учреждение в любые такие обсуждения.] или [В законодательстве предусматривается, что до заключения инвестиционного контракта должно быть получено одобрение Головного учреждения и что Головное учреждение должно привлекаться к его пересмотру или повторному обсуждению с инвестором].

5. В законодательстве предусматривается, что в инвестиционных инструментах должны быть согласованы положения о предупреждении споров и примирении, а также об урегулировании споров.

34. В Рекомендации 8 говорится о целесообразности использования согласованного подхода при обсуждении и подготовке различных видов инвестиционных инструментов.

#### *Типовой инвестиционный договор*

35. Подготовка типового инвестиционного договора позволит государству привести формулировки своего договора в соответствие с целями инвестиционной политики этого государства. В случае, если государство имеет типовой инвестиционный договор, правительственный орган, проводящий переговоры по договорам, попытается обеспечить, чтобы переговоры привели к согласованию документа, который максимально соответствует положениям, изложенным в типовом договоре. Таким образом, типовой договор может значительно облегчить подготовку или обсуждение последующих договоров. Если инвестиционный договор содержит ясные и четко сформулированные положения, он будет менее подвержен спорам, выходящим за его рамки или касающимся действий правительства, на которые не распространяются содержащиеся в нем гарантии. Кроме того, в случае правового спора будет возникать меньше вопросов толкования.

#### *Стандартные положения контрактов*

36. Что касается инвестиционных контрактов (особенно в форме публично-частных партнерств (ПЧП)), то взаимодействие с организациями, которые могут заключать такие контракты, будет способствовать распространению успешного опыта в области разработки таких соглашений и позволит избежать включения положений, которые могут нанести ущерб государству. Согласование формулировок материально-правовых гарантий и положений об урегулировании споров позволит привести их в соответствие с инвестиционными договорами и внутренним законодательством и может снизить риск возникновения споров. В этой связи одним из возможных вариантов для государств может быть разработка типовых инвестиционных контрактов, содержащих варианты положений об урегулировании споров, соответствующих типовому инвестиционному договору. Как показывают исследования, значительная часть жалоб фактически исходит от инвесторов, участвующих в ПЧП или других правительственных контрактах, и что правовые споры, как правило, возникают в сфере услуг, где ПЧП являются типичной формой, а также в отраслях, связанных с природными ресурсами, где широко распространены концессионные и инвестиционные контракты<sup>7</sup>. Координация при составлении и повторном обсуждении инвестиционных контрактов может способствовать уменьшению количества споров.

37. В зависимости от опыта головного учреждения анализ контракта может способствовать также выявлению завышенных обязательств со стороны государства, предвзятых положений и любых несоответствий. Если Головное учреждение является частью учреждения, которое занимается также ПЧП, ему может быть поручено отслеживать такие ПЧП и контролировать их эффективность.

<sup>7</sup> World Bank Retention, p.60.

[Примечание для Рабочей группы: Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, должны ли инвестиционные контракты подлежать обязательному утверждению головным учреждением. Цель этой рекомендации состоит в том, чтобы обеспечить надлежащие консультации с головным учреждением. Тем не менее это может еще больше усложнить и без того сложный переговорный процесс по контрактам, что вызовет недовольство инвесторов. В случае сохранения эта рекомендация может предусматривать ускоренный процесс утверждения.]

38. Такие усилия по согласованию будут способствовать последовательному включению новых принципов инвестиционной политики в различные правовые инструменты и соглашения. Тем не менее для полной реализации преимуществ такого согласования, оно должно сопровождаться укреплением потенциала правительственных органов, применяющих эти инструменты (рекомендации 9 и 19). Это позволит ограничить количество споров, возникающих в связи с ненадлежащим выполнением существующих обязательств и противоречивыми действиями правительства.

*Типовые положения об урегулировании споров в инвестиционных инструментах*

39. Инвестиционные инструменты обычно содержат положения об урегулировании споров, которые следует стандартизировать.

40. Такое положение может охватывать, в частности, следующие вопросы: i) контактные данные головного учреждения или любого другого правительственного органа, с которым можно связаться по любой жалобе, чтобы с самого начала обеспечить рассмотрение жалобы компетентным органом, ii) представление жалобы или спора в головное учреждение; iii) в случае представления в другой форум по урегулированию споров, уведомление головного учреждения/соответствующего органа; iv) определение категорий споров, которые могут быть предметом арбитражного разбирательства; v) сфера охвата арбитража; vi) период обдумывания и его использование для применения несостязательных альтернативных методов урегулирования споров (АУС), например медиации; vii) использование АУС и их доступность на протяжении всего жизненного цикла инвестиций, т. е. до, в ходе и после состязательного разбирательства; viii) местное судебное разбирательство или требование об исчерпании внутренних средств правовой защиты в качестве предварительного условия для арбитража (или их отсутствие); ix) предварительное согласие на арбитраж или согласие в каждом конкретном случае; x) описание арбитражного процесса; и xi) конфиденциальность и прозрачность.

## 9. Обеспечение последовательности в применении

### **Рекомендация 9. Обеспечение последовательности в применении**

1. Законодательство обеспечивает последовательное применение инвестиционных инструментов и принципов.

2. Система устанавливает надлежащую систему управления знаниями, которая обеспечивает передачу и сохранение знаний публичных должностных лиц, занимающихся вопросами инвесторов, и отслеживание решений, использованных для урегулирования жалоб, а также аргументов, высказанных в предыдущих спорах.

3. Система оповещает инвесторов о любых соответствующих изменениях в инвестиционных инструментах и принципах, причинах таких изменений и влиянии изменений на права инвесторов.

41. Рекомендация 9 касается последовательного применения. Поскольку средний срок реализации инвестиционного проекта составляет от 20 до 30 лет, последовательное применение законов и нормативных актов имеет решающее

значение для предупреждения споров. Обеспечению последовательности могут препятствовать изменения в правительстве, смена или выход на пенсию правительственных должностных лиц. Изменения неизбежны, но частые изменения могут привести к повышению политических рисков. Надежная система управления знаниями для отслеживания порядка рассмотрения жалоб, и аргументов, высказанных в предыдущих спорах, также имеет решающее значение для головного учреждения.

42. Способность избегать политических назначений и обеспечивать в компетентных правительственных органах бюрократические структуры, основанные на технических назначениях, позволит снизить количество внезапных или произвольных изменений, порождающих споры.

43. Политические изменения могут повлечь за собой изменение подхода к инвесторам, в частности к иностранным инвесторам. Бюрократические структуры позволят защитить головное учреждение и компетентные правительственные органы от политизации. Например, сотрудники головного учреждения могут назначаться из числа бюрократов, а не по политическим соображениям. Сохранению институциональной памяти любого органа способствуют долгосрочные назначения, а также системы управления знаниями. Кроме того, при рассмотрении жалоб или споров головное учреждение может, при необходимости, привлечь вышедших на пенсию сотрудников, которые участвовали в сделке в момент возникновения жалобы/спора, к сотрудничеству в целях урегулирования жалобы/спора.

44. Последовательность может быть также обеспечена благодаря отслеживанию всех аргументов, высказанных в предыдущих спорах, в том числе с помощью системы управления знаниями. Это позволит государству проводить последовательную политику (включая последовательное толкование договоров) и четко излагать свою позицию. Высказанные в прошлом аргументы могут повлиять на будущие решения и снизить вероятность заявлений инвесторов о предвзятости или дискриминации. Это будет также способствовать выработке четкой стратегии на основе оценки обоснованности прошлых аргументов, выявления спорных политических решений и, соответственно, адаптации будущих отношений с инвесторами.

45. Аналогичный подход можно использовать для рассмотрения жалоб: отслеживание жалоб и предложенных решений позволит облегчить рассмотрение будущих жалоб, выявить повторяющиеся проблемы и предотвратить представление подобных жалоб в будущем.

46. Что касается изменений в инвестиционной политике и законодательстве, то их следует в ясной форме доводить до сведения инвесторов. Если затрагиваются права инвесторов, то в сообщении следует сделать ссылку на любые ранее существовавшие обязательства или предыдущие законы, которые были изменены или аннулированы. Обоснование такого нового законодательства должно быть представлено открыто, чтобы исключить основания для обвинений в предвзятости или дискриминации и устранить любые сомнения относительно создания скрытых барьеров для инвесторов (см. рекомендацию 17).

## 10. Механизм рассмотрения жалоб инвесторов

### **Рекомендация 10. Механизм рассмотрения жалоб инвесторов**

- 1. Система обеспечивает механизм, с помощью которого инвесторы могут сообщать о своих жалобах в Головное учреждение.*
- 2. В законодательстве предусматривается, что Головное учреждение может обеспечивать связь между пострадавшими инвесторами и компетентным правительственным органом.*

3. В законодательстве следует установить порядок:
- a) направления жалобы в Главное учреждение;
  - b) регистрации, обработки и оценки жалобы Главным учреждением;
  - c) обмена информацией о жалобе между инвестором и правительственными органами, имеющими отношение к жалобе;
  - d) урегулирования жалобы Главным учреждением;
  - e) передачи жалобы вышестоящему компетентному органу, если это необходимо;
  - f) принятия Главным учреждением любых последующих мер по выполнению решения или постановления, в зависимости от обстоятельств;
  - g) применения механизма обжалования, если Главное учреждение выносит постановления;
  - h) мониторинга и оценки услуг, оказываемых Главным учреждением.
4. В законодательстве предусматриваются меры по налаживанию взаимодействия между компетентными правительственными органами для обмена информацией о проблемах, с которыми сталкиваются инвесторы, и проблемах, связанных с инвестиционными инструментами.
5. В законодательстве предусматриваются процедуры, которым обязаны следовать правительственные органы, для своевременного информирования Главного учреждения о таких жалобах.

47. В Рекомендации 10 рекомендуется создать механизм рассмотрения жалоб, который обеспечит инвесторам надежную процедуру для выражения своих опасений (именуемый также механизмом раннего оповещения). Чем раньше будут рассмотрены проблемы, тем выше вероятность нахождения решения. Управление таким механизмом могло бы осуществляться головным учреждением или другим специализированным учреждением. Такое учреждение может выступать контактным органом для подачи инвесторами любой жалобы, которая у них может возникнуть, в том числе в случае отказа в выдаче разрешений муниципальными властями или негативного воздействия предполагаемого законодательства.

48. Чтобы сделать механизм рассмотрения жалоб эффективным, в законодательстве следует определить порядок информирования инвестором головного учреждения о жалобе, а также внутренние процедуры рассмотрения таких жалоб и, в частности, сроки рассмотрения жалоб. Сроки могут также устанавливаться в каждом конкретном случае с учетом сложности вопроса. В этом случае инвесторам следует сообщить ожидаемые сроки и представлять обновленную информацию о статусе рассмотрения. Законодательство должно также побуждать правительственные органы, занимающиеся рассмотрением жалобы, обмениваться информацией по такой жалобе, чтобы головное учреждение смогло оценить жалобу и ее последствия и предложить надлежащие решения.

49. Желательно, чтобы рекомендации или решения представлялись в письменном виде, и их выполнение или соблюдение следует контролировать. Последующие меры и усилия по выполнению могут координироваться головным учреждением. В случае, если инвесторы не получают желаемого результата, им должно быть предоставлено обоснование, которое должно быть объективным и беспристрастным. В идеальном случае инвесторам следует предоставить возможность обжаловать любые решения, принятые головным учреждением, и головное учреждение может информировать их об альтернативных средствах правовой защиты. Кроме того, отсутствие информации или несоблюдение процессуальных требований не должно использоваться головным учреждением в качестве предлога для полного отклонения заявки, за исключением случаев, когда

инвестор после того, как ему было предложено выполнить такие требования, не сделал этого.

50. Следует создать механизм передачи в вышестоящую инстанцию для случаев, когда головное учреждение не может решить вопрос из-за отсутствия поддержки со стороны других учреждений или из-за того, что основной вопрос является слишком политически чувствительным. В этом случае головное учреждение может передать данный вопрос в вышестоящий директивный орган (например, в межминистерский комитет или канцелярию премьер-министра или администрацию президента).

51. Конкретным правительственным органам может направляться запрос на предоставление информации на разовой основе, или же их можно обязать периодически обмениваться информацией об их взаимоотношениях с инвесторами для выявления потенциальных или фактических споров. Например, правительственные органы, которые недавно отклонили выдачу или продление лицензии или разрешения иностранному инвестору, можно обязать сообщать об этом в головное учреждение.

52. Обязательство информировать головное учреждение, предусмотренное в пункте 4, может быть ограничено конкретными секторами, в которых могут возникать споры. Общее обязательство фактически может быть трудно реализовать на практике на обоих концах спектра, поскольку правительственные органы могут не захотеть соблюдать такие требования, а головное учреждение может быть перегружено объемом информации.

53. В отсутствие головного учреждения следует обязать правительственные органы принимать последующие меры в связи с инвестициями в соответствии с определенным набором процедур, чтобы свести к минимуму случаи, когда такие проблемы остаются без внимания.

## 11. Примирение

### Рекомендация 11. Примирение

1. *В законодательстве предусматривается включение административных и необязывающих альтернативных способов урегулирования споров (например, переговоров, медиации, нейтральной оценки на раннем этапе или создания экспертных групп) в инвестиционные договоры, заключаемые государствами, в качестве предварительного условия для возбуждения арбитражного разбирательства.*

2. *В законодательстве четко устанавливаются сроки для применения административных и необязывающих альтернативных способов урегулирования споров.*

3. *В законодательстве определяется правительственный орган, уполномоченный выбирать и применять административные и необязывающие альтернативные способы урегулирования споров с указанием представителей, уполномоченных урегулировать споры от имени правительства.*

4. *Головное учреждение определяет конкретные секторы, в которых могут возникать споры, и обеспечивает, чтобы инвесторы были обязаны уведомлять Головное учреждение о таких спорах. Компетентный правительственный орган [прилагает все усилия, чтобы уведомить] уведомляет Головное учреждение в течение 30 дней после даты, когда ему впервые стало известно о каком-либо споре.*

54. Рекомендация 11 касается возможного примирения. Если государству становится известно о спорах с инвесторами на ранних этапах, то могут быть предприняты попытки урегулировать спор, не прибегая к инвестиционному арбитражу.

55. Одной из возможных форм таких попыток является урегулирование проблемы административными средствами, когда соответствующий правительственный орган вносит коррективы в свою политику или вносит изменения в свое решение.

56. Помимо административных средств для урегулирования спора могут быть использованы также такие другие методы, как переговоры или медиация. Важно, чтобы выбор метода урегулирования спора осуществлялся головным учреждением совместно с соответствующим правительственным органом, а также инвестором. Наиболее эффективным подходом, по-видимому, является передача этой функции головному учреждению.

57. Государство может также рассмотреть возможность использования групп экспертов или нейтральной оценки на ранних этапах, если необходимо провести анализ ситуации. Применение таких методов урегулирования споров можно предусмотреть в различных инвестиционных инструментах. Это позволит предотвратить перерастание зарождающихся споров в длительные и дорогостоящие состязательные разбирательства.

58. Кроме того, поскольку эти методы направлены на урегулирование спора, в законодательстве следует заранее определить, какой правительственный орган или должностное лицо имеет право и полномочия представлять правительство и осуществлять урегулирование от имени правительства.

59. Урегулирование, достигнутое путем переговоров или медиации, может предусматривать выплату государством инвестору определенной денежной суммы. В отношении такой выплаты может возникать неопределенность, и поэтому система должна предусматривать четкий порядок доступа к государственному бюджету и определять, какой правительственный орган обязан нести финансовое бремя урегулирования.

60. Чтобы еще больше способствовать обеспечению нормативно-правовой базы для применения альтернативных методов урегулирования споров головное учреждение может также рекомендовать или даже потребовать включить такие методы в типовое положение об урегулировании споров, которое будет использоваться в правовых документах (см. рекомендацию 8).

## 12. Эффективное управление урегулированием споров

### **Рекомендация 12. Эффективное управление урегулированием споров**

*Система предусматривает процедуры для эффективного управления урегулированием правовых споров, в том числе предусматривает оценку правового спора на ранних этапах для формулирования разумной стратегии, определения финансовых последствий, создания группы юристов, состоящей из правительственных должностных лиц и внутренних и внешних консультантов по юридическим вопросам (включая их привлечение), выбора адьюдикаторов, если это необходимо.*

61. Несмотря на все усилия по предупреждению споров, споры неизбежны. Следовательно, необходимо подготовиться к таким обстоятельствам.

62. Функции по управлению урегулированием споров может также выполнять головное учреждение, отвечающее за предупреждение споров и примирение. Тем не менее сочетание функций управления и предупреждения может нанести ущерб выполнению функций по предупреждению, если на предупреждение споров выделяется недостаточно ресурсов.

63. Функции головного учреждения по управлению урегулированием споров могут включать анализ последствий спора, его масштабов, сложности и требующихся ресурсов. Головное учреждение может координировать ответные меры государства, и следует сформировать группу, состоящую из соответствующих

правительственных должностных лиц, а также внутренних и внешних консультантов по юридическим вопросам. Это особенно необходимо, когда установлены жесткие предельные сроки. Поэтому чем раньше будет сформирована такая группа, тем лучше. Аналогичным образом, весьма выгодным может быть наличие постоянной группы по переговорам для поиска альтернативных форм урегулирования споров с инвесторами.

### 13. Финансовые ресурсы и расходы на производство

#### **Рекомендация 13. Финансовые ресурсы и расходы на производство**

*1. В законодательстве предусматривается бюджет, который позволит органам в рамках системы получать оперативный доступ к финансированию и ресурсам для предупреждения споров и примирения.*

*2. Финансовые ресурсы для покрытия расходов на производство могут быть выделены в бюджет ответственного правительственного органа, или же Головному учреждению может быть предоставлен доступ к средствам государственного бюджета.*

64. Рекомендация 13 предназначена для обеспечения быстрого доступа к финансированию. Если государство решит создать головное учреждение, это повлечет за собой расходы, связанные с его созданием и функционированием (см. рекомендацию 7). Расходы могут включать также любые возможные суммы компенсации, которые могут причитаться инвестору в результате урегулирования. Такие расходы могут носить разовый характер и не обязательно будут соответствовать бюджетным циклам государств. Поэтому желательно предусмотреть специальные механизмы для обеспечения доступа к финансированию и ресурсам.

65. Возможным методом финансирования мероприятий по предупреждению споров может быть выделение ассигнований в бюджет правительственного органа, ответственного за рассмотрение жалобы или спора. Такие ассигнования могут быть сделаны, если будет установлено, что жалоба или спор возникли в результате его действий или бездействия. В противном случае, ассигнования могут быть выделены головному учреждению.

### 14. Освобождение от ответственности правительственных должностных лиц

#### **Рекомендация 14. Освобождение от ответственности правительственных должностных лиц**

*В законодательстве предусматривается, что должностные лица компетентных правительственных органов (включая Головное учреждение) не несут ответственности за любое действие или бездействие в связи с предупреждением споров и примирением, за исключением случаев умышленного неправомерного деяния или грубой небрежности.*

66. Рекомендация 14 определяет ключевую роль правительственных должностных лиц в процессе предупреждения споров. Их участие может варьироваться от предоставления свидетельских показаний до неформальной медиации. Тем не менее боязнь ответственности за свои действия, например обвинений в коррупции, могут помешать их полному участию. Во избежание правовых последствий правительственные должностные лица могут воздерживаться от принятия каких-либо решений и тем самым откладывать любые меры по предупреждению споров.

67. Таким образом, предоставление защиты от ответственности за заявления, сделанные в рамках усилий по предупреждению споров, должно обеспечивать уверенность и способствовать сотрудничеству правительственных должностных лиц. Напротив, возможность угрожать правительственным должностным лицам, указывая на риск привлечения к ответственности за отказ от сотрудничества, может воспрепятствовать принятию необходимых мер. Например, принуждение к даче свидетельских показаний может привести к тому, что правительственные должностные лица будут предоставлять ограниченную информацию для обеспечения своей защиты.

68. Защита от ответственности должна распространяться на ситуации, когда правительственные должностные лица делают заявления или предлагают свою помощь в контексте альтернативных способов урегулирования споров, таких как переговоры, консультации или медиация, в целях предупреждения споров.

## 15. Конфиденциальность

### **Рекомендация 15. Конфиденциальность**

*В законодательстве предусматривается, что информация, которой обмениваются в процессе предупреждения споров и примирения, носит конфиденциальный характер.*

69. Для успешного рассмотрения жалоб и споров инвестор и государство должны быть уверены, что предоставляемая информация не будет обнародована, если они не договорятся об ином.

## 16. Внедрение технических средств и инструмента отслеживания

### **Рекомендация 16. Внедрение технических средств и инструмента отслеживания**

*Система применяет технические средства для рационализации и оптимизации процесса предупреждения споров и примирения. Это предполагает обеспечение единого портала с множеством функций, который позволяет инвесторам получать доступ к информации о нормативных требованиях, в том числе для регистрации компаний, подачи жалоб, получения ответов на часто задаваемые вопросы, установления связи с соответствующими правительственными органами и должностными лицами и отслеживания хода рассмотрения любых запросов по жалобам.*

70. В Рекомендации 16 предлагается применять технические средства для повышения общей эффективности системы предупреждения споров и примирения.

71. Можно создать универсальный портал, например, в форме приложения или веб-сайта. Он может функционировать, например, как электронный киоск, который инвесторы могут использовать для подачи запросов с использованием электронных форм и документов (включая заверенные цифровые копии документов вместо оригиналов документов). Если существует канал подачи жалоб, инвесторы должны иметь возможность подавать свои жалобы через электронный киоск и отслеживать ход рассмотрения своих жалоб. Можно использовать живые чат-боты, чтобы отвечать на часто задаваемые вопросы инвесторов или направлять их соответствующим правительственным органам или должностным лицам.

72. Данные, собранные в ходе использования инвесторами электронного киоска, могут быть использованы для дальнейшей разработки стратегий предупреждения споров. Полученные данные можно использовать для оценки эффективности головного учреждения путем анализа количества полученных, рассмотренных и успешно урегулированных жалоб, необходимого времени и

результатов опросов в отношении удовлетворенности инвесторов. Инструмент отслеживания позволяет также оценивать данные об инвестициях и сохранении рабочих мест на основе информации, предоставленной инвесторами.

## 17. Привлечение инвесторов к обсуждению вопросов политики

### **Рекомендация 17. Привлечение инвесторов к обсуждению вопросов политики**

1. Система выявляет инвесторов и инвестиции, на которых может повлиять принятие законодательства или нормативных актов, связанных с возникающими политическими проблемами в таких областях, как общественное здравоохранение, изменение климата, устойчивое развитие и разработка упреждающих стратегий для предупреждения жалоб или споров.

2. Система обеспечивает процедуру консультаций для получения информации от инвесторов перед внесением изменений в законодательство или нормативные акты и перед принятием конкретных мер, которые могут затрагивать права инвесторов.

73. Рекомендация 17 касается того факта, что на инвесторов могут повлиять изменения в нормативно-правовой базе и принятие конкретных мер, в частности мер, которые направлены на решение возникающих политических проблем, например, в сфере общественного здравоохранения, изменения климата и устойчивого развития. Необходимо сначала выявить таких инвесторов, а затем проконсультироваться с ними, чтобы разработать упреждающие стратегии для устранения потенциальных оснований для беспокойства. Такие стратегии могут предусматривать постепенное введение нового законодательства или нормативных актов, чтобы предоставить инвесторам достаточно времени для адаптации. Если это невозможно, то можно начать переговоры об урегулировании путем компенсации.

74. Активный подход в этом отношении ограничит негативное влияние споров на государства, а урегулирование может принести пользу как инвестору, так и государству, позволяя избежать дорогостоящего и длительного судебного разбирательства.

75. В качестве одной из превентивных мер эта рекомендация предусматривает процедуру консультаций для привлечения инвесторов к обсуждению вопросов политики, поскольку жалобы инвесторов можно полностью исключить, если инвесторы будут участвовать в таких обсуждениях. Такие обсуждения часто организуются УСИ данного государства через департамент, отвечающий за информационные услуги и/или реформы, касающиеся инвестиционного климата. Это может быть также сделано путем создания платформы для публично-частного диалога, связанной с УСИ.

76. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, должно ли учреждение, отвечающее за организацию консультаций, систематически проводить также оценку регулирующего воздействия (ОРВ) предлагаемого законодательства или нормативного акта. Такая ОРВ могла бы способствовать обсуждениям и принятию решений относительно окончательного текста.

## 18. Сфера публичной политики

### **Рекомендация 18. Сфера публичной политики**

Система признает необходимость принятия государством мер регулирования с учетом публичных интересов.

77. В Рекомендации 18 подчеркивается необходимость уважать усилия по достижению законных политических целей. Вовлекая инвесторов в обсуждение вопросов политики на раннем этапе и предпринимая простые шаги на ранней стадии (см. рекомендации 10 и 17), государство может избежать предъявления исков потерпевшими инвесторами, обеспечивая при этом достижение политических целей.

78. Урегулирование спора может потребовать от правительственного органа принятия административных мер или внесения изменений в административные решения. В связи с этим может возникать озабоченность по поводу того, почему правительственный орган внес такие изменения или коррективы. Соответствующий правительственный орган должен четко изложить причины подобных изменений в политике.

79. Предупреждение споров и примирение отнюдь не осуществляется исключительно ради того, чтобы избежать возникновения споров (A/CN.9/1044, п. 23). Получая информацию о проблемах и осознавая проблемы, с которыми сталкиваются иностранные инвесторы, благодаря внутриправительственной координации усилий и политическому диалогу с инвесторами, головное учреждение может проводить анализ таких проблем с учетом множества различных интересов, преследуя более широкий круг целей, а не только для того, чтобы избежать возникновения споров.

## 19. Укрепление потенциала

### **Рекомендация 19. Укрепление потенциала**

*В законодательстве предусматриваются меры по обобщению и распространению информации, имеющей отношение к предупреждению инвестиционных споров и примирению.*

80. Рекомендация 19 касается укрепления потенциала и содержит указание на то, что в законодательстве следует предусмотреть не только меры по обобщению информации, относящейся к предупреждению инвестиционных споров и примирению (см. рекомендацию 6, п. 26), но и меры по распространению такой информации среди различных правительственных органов. Выполнение функций хранилища информации способствует накоплению знаний, связанных с инвестициями. Тем не менее, пробелы в знаниях, существующие в отдельных организациях, необходимо сократить.

81. Обмен информацией может осуществляться различными способами. Отдельные организации могут направлять ее в головное учреждение для обобщения; головное учреждение может получать ее непосредственно от инвесторов; и она может распространяться головным учреждением среди различных организаций, например, в рамках программ укрепления потенциала.

82. На основе собранной информации головному учреждению следует осуществлять программы укрепления потенциала, которые могут состоять из учебных программ или распространения периодических изданий, например справочников, и ведения веб-страницы, содержащей текущую и актуальную информацию.

83. Особенно важно, чтобы в мероприятиях по укреплению потенциала принимали участие региональные и местные организации, например, на уровне провинций, штатов и муниципалитетов. Привлечение таких организаций имеет решающее значение, поскольку непоследовательные действия региональных и местных органов являются одной из основных причин возникновения споров. Аналогичным образом правительственные должностные лица на различных уровнях — центральном, провинциальном, муниципальном — должны быть осведомлены об обязательствах, взятых государствами в соответствии с инвестиционными инструментами. Это позволит им выявить потенциальные

несоответствия в принимаемых мерах и обеспечивать соответствие действий правительства его инвестиционным обязательствам.

84. Кроме того, головное учреждение может оказывать содействие соответствующему правительственному органу в целях проявления надлежащей осмотрительности в отношении инвесторов и инвестиций. Такая надлежащая осмотрительность должна предусматривать не процесс проверки, а скорее оценку серьезности намерений и возможностей инвестора. Помимо анализа бизнес-плана и причин для инвестирования, надлежащая осмотрительность может предполагать оценку законности инвестиций.

85. Укрепление потенциала может быть обеспечено в отношении переговоров по инвестиционным контрактам и ПЧП. Спор может возникнуть из-за того, что правительства берут на себя обязательства, которые они не способны выполнять в долгосрочной перспективе. Укрепление потенциала в отношении переговоров позволит уменьшить риск будущих жалоб или споров. Тем не менее для этого требуются особые знания и опыт, которые могут отсутствовать в данном государстве.

## 20. Межправительственная координация

### **Рекомендация 20. Межправительственная координация**

1. Система создает условия и институциональные основы для координации с органами других государств в целях обеспечения эффективного сотрудничества и взаимной помощи в предупреждении споров или примирении.

2. Система предусматривает в качестве одного из способов достижения такой координации создание по каждому инвестиционному договору совместной комиссии, которая может выполнять следующие функции:

- a) подготовка заявлений о толковании инвестиционного договора;
- b) содействие примирению с помощью необязывающих альтернативных способов урегулирования споров (таких как переговоры, консультации, медиация и нейтральная оценка на ранних этапах), независимо от того, предусмотрены ли они в инвестиционном договоре;
- c) обмен информацией и передовым опытом [с государствами-участниками]; и
- d) участие в проведении периодического обзора инвестиционного договора [с государствами-участниками].

86. В рекомендации 20 говорится о важности межправительственной координации для предупреждения споров и примирения, и в ее обеспечении головное учреждение может сыграть определенную роль (см. рекомендацию 6(1)(g)).

87. В качестве одного из способов обеспечения координации в пункте 2 предлагается создавать в рамках инвестиционных договоров совместные комиссии. Совместная комиссия может способствовать согласованию стандартов защиты инвестиций и других договорных положений путем издания заявлений о толковании. Это обеспечит также возможности для эффективного применения инвестиционного договора благодаря содействию обмену информацией и передовым опытом в целях адаптации к меняющимся политическим условиям посредством периодических обзоров.

88. Совместная комиссия может содействовать расширению контактов между государствами и урегулированию споров между государствами-участниками, а также между инвестором и принимающим государством.