

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited  
19 February 2018  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли  
Рабочая группа III (Реформирование системы  
урегулирования споров между инвесторами  
и государствами)  
Тридцать пятая сессия  
Нью-Йорк, 23–27 апреля 2018 года**

**Возможная работа по реформированию системы  
урегулирования споров между инвесторами  
и государствами (УСИГ)**

**Материалы, представленные международными  
межправительственными организациями,  
и дополнительная информация: назначение арбитров**

**Записка Секретариата**

**Содержание**

|                                                                                                              | <i>Стр.</i> |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|
| I. Введение. . . . .                                                                                         | 2           |
| II. Материалы, представленные Международным центром по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС). . . . . | 3           |
| III. Материалы, представленные Постоянной палатой третейского суда (ППТС). . . . .                           | 9           |

\* Переиздано по техническим причинам 12 апреля 2018 года.



## I. Введение

1. На своей предстоящей тридцать пятой сессии Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос об арбитрах и лицах, принимающих решения, в системе УСИГ. В разделе С документа [A/CN.9/WG.III/WP.142](#), озаглавленного «Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами» (УСИГ), который находился на рассмотрении Рабочей группы на ее тридцать четвертой сессии, содержится краткая информация о проблемах и озабоченностях, выраженных в связи с этим вопросом. В этом рабочем документе, в том числе в разделе С, содержатся ссылки на широкий круг публикуемой информации об УСИГ<sup>1</sup>, и он не предназначен для высказывания точки зрения относительно целесообразности реформ в том, что касается обсуждаемых вопросов и проблем.

2. В пунктах 42–44 документа [A/CN.9/WG.III/WP.142](#) содержится краткая информация об озабоченностях, выраженных по поводу назначения и этических норм деятельности арбитров, в том числе тех, которые вытекают из метода назначения стороной.

3. Рабочая группа, возможно, также пожелает принять во внимание информацию, изложенную в документе [A/CN.9/916](#), озаглавленном «Возможная будущая работа в области урегулирования споров: этические нормы в контексте международного арбитража», в котором изучается концепция этических норм в контексте международного арбитража и излагаются существующие правовые основы (включая внутреннее законодательство, арбитражные регламенты, прецедентное право и кодексы этики, предусмотренные международными инвестиционными договорами). Настоящая записка была подготовлена в ответ на просьбу Комиссии об изучении возможности проведения будущей работы относительно кодекса этики в рамках инвестиционного арбитража с опорой на вопросы, которые были определены в контексте поведения арбитров, их взаимоотношений с лицами, участвующими в арбитражном процессе, и ценностями, которые они, как предполагается, должны разделять и выражать<sup>2</sup>. Комиссия также заслушала информацию о том, что вопросы, касающиеся случаев коллизии интересов арбитров, можно было бы подвергнуть с пользой для дела дальнейшему рассмотрению<sup>3</sup>.

4. В разделе II настоящей записки излагаются материалы, представленные Международным центром по урегулированию инвестиционных споров

<sup>1</sup> С данными материалами, включая онлайн-материалы, касающиеся реформирования системы УСИГ, можно ознакомиться на веб-сайте ЮНСИТРАЛ по адресу: [http://www.uncitral.org/uncitral/en/publications/online\\_resources\\_ISDS.html](http://www.uncitral.org/uncitral/en/publications/online_resources_ISDS.html), которые включают информацию, опубликованную Конференцией Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД), Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Центром по урегулированию международных споров (ЦУМС), совместным исследовательским центром Института высших исследований по международным вопросам и проблемам развития юридического факультета Женевского университета, а также информацию, опубликованную Международным центром по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС), Постоянной палатой третейского суда (ППТС), инициативой E15 в целях укрепления глобальной торговой и инвестиционной системы в интересах устойчивого развития, осуществляемой совместно с Международным центром по торговле и устойчивому развитию (МЦТУР) и Всемирным экономическим форумом (ВЭФ).

<sup>2</sup> См. далее *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, пункты 182–186; *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семидесятая сессия, Дополнение № 17 (A/70/17)*, пункты 148–151; документ [A/CN.9/880](#) — Урегулирование коммерческих споров: возможная будущая работа по этическим нормам в международном арбитраже; и документ [A/CN.9/855](#) — Предложение правительства Алжира: возможная будущая работа в области международного арбитража по спорам между государствами и инвесторами — кодекс норм поведения арбитров.

<sup>3</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, пункт 184.

(МЦУИС) по вопросам назначения арбитров в МЦУИС, а в разделе III излагаются материалы, представленные Постоянной палатой третейского суда (ППТС) по вопросам назначения арбитров и отвода арбитров. Все материалы были представлены в ходе подготовки к тридцать пятой сессии Рабочей группы III и воспроизводятся в том виде, в каком они были получены Секретариатом, за исключением незначительных редакционных изменений, которые были произведены для обеспечения согласованности материалов.

5. Как показано в этих материалах, в рамках системы УСИГ в ее нынешнем виде стороны в споре обычно обладают широкими полномочиями с точки зрения выбора арбитров. Правила, применяемые к арбитражу по спорам между инвесторами и государствами, разрешают сторонам в споре согласовывать метод выбора арбитров и прямо согласовывать идентификационные данные таких арбитров.

6. Как далее подробно разъясняется в материалах МЦУИС и ППТС, арбитры могут также назначаться компетентными органами. Компетентные органы, которые, как правило, вмешиваются в процесс назначения для назначения председательствующего арбитра в арбитражном суде, состоящем из трех лиц, играют более широкую роль в области УСИГ. Как разъясняется в его материалах ниже, МЦУИС в качестве компетентного органа устанавливает требования в отношении назначаемых лиц, в том числе в отношении этического поведения и квалификационных требований.

7. Роль компетентных органов, как правило, не ограничивается процессом назначения и установления требований. Она может включать принятие решений относительно отводов арбитров по этическим или другим основаниям или, как это имеет место согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, на этапе определения издержек. Как указывается в материалах, представленных ППТС, большинство рассматривавшихся ею дел в рамках УСИГ касается арбитражного разбирательства согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, который разрешает отводить арбитра, если существуют обстоятельства, вызывающие оправданные сомнения в беспристрастности или независимости арбитра.

8. Наиболее часто высказываемые замечания относительно роли компетентного органа касаются отсутствия информации о процессах выбора и назначения, а также ограниченного механизма, обеспечивающего публичную или внутреннюю подотчетность компетентных органов. Отсутствие прозрачности в механизме назначения, упомянутое в пункте 44 документа [A/CN.9/WG.III/WP.142](#), имеет место главным образом в связи с таким механизмом компетентного органа.

## **II. Материалы, предоставленные Международным центром по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС)**

[Подлинный текст на английском языке]  
[Дата: 15 февраля 2018 года]

### **Назначения арбитров в МЦУИС**

9. Настоящие материалы обеспечивают для делегатов ЮНСИТРАЛ исходную информацию по вопросу о назначении арбитров в целом и согласно правилам Международного центра по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС).

## 1. Введение

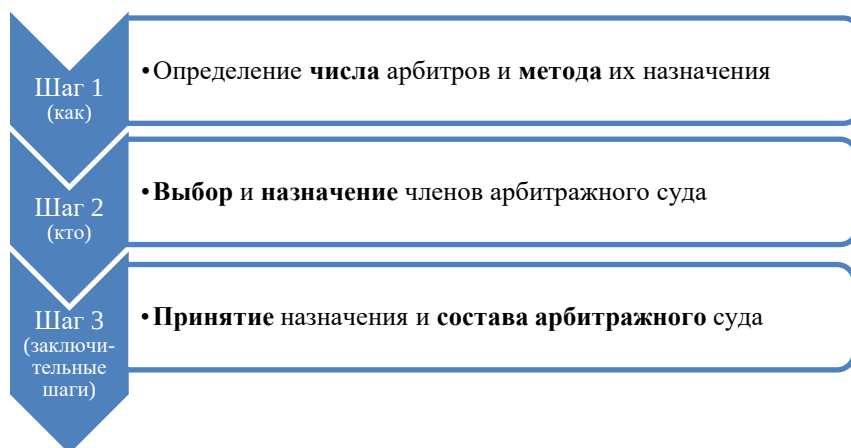
10. Как правило, арбитры в связи с инвестиционными делами назначаются какой-либо стороной в споре, совместно сторонами в споре, арбитражным учреждением или же компетентным органом. Многие инвестиционные договоры и контракты содержат конкретные положения, регулирующие такое назначение, и они имеют преимущественную силу по сравнению с правилами МЦУИС. Если договор или контракт не предусматривает каких-либо конкретных правил, то правила МЦУИС представляют собой процедуру для назначения арбитражного суда.

11. До настоящего времени 84 процента арбитров в арбитражных судах МЦУИС назначаются сторонами или арбитрами, назначенными сторонами. Остальные 16 процентов назначений в арбитражные суды производятся МЦУИС на основе соглашения сторон или применимых стандартных положений. В целом 1 868 назначений были произведены сторонами или арбитрами назначенными сторонами, а также МЦУИС, включая Генерального секретаря и Председателя Административного совета. Председатель произвел 249 назначений арбитров (13 процентов), включая дела, в связи с которыми стороны согласились просить Председателя назначить арбитра.

12. Процесс назначения состава арбитражного суда сопряжен с тремя основными вопросами: каким образом состав арбитражного суда будет выбран (число и метод), выбор отдельных арбитров для включения в состав арбитражного суда (кто) и каким образом учреждается такой суд (принятие назначения и состав).

Схема

### Состав арбитражного суда — процесс



## 2. Сколько арбитров входят в состав арбитражного суда?

13. Сначала стороны должны согласовать число арбитров, которые будут входить в состав арбитражного суда. Этот вопрос может регулировать соответствующий договор или контракт. Например, статья 1123 Североамериканского соглашения о свободной торговле (НАФТА) гласит, что, если стороны не договорились об ином, «арбитражный суд состоит из трех арбитров, один арбитр, назначенный каждой стороной в споре, и третий арбитр, который является председательствующим арбитром, назначенный по соглашению сторон в споре».

14. Если в ходе разбирательства в МЦУИС не достигнуто соглашения относительно числа арбитров, то стороны могут достичь соглашения в отношении единоличного арбитра или любого нечетного числа арбитров. Выбор единоличного арбитра может способствовать сокращению издержек и ускорять рассмотрение дела; вместе с тем стороны, как правило, достигают соглашения в отношении арбитражного суда в составе трех лиц для рассмотрения дел, касающихся инвестиционных договоров, с учетом сложности вопросов, которые могут возникнуть. В течение последних 46 лет с момента учреждения первого арбитражного

суда по делу «Холидэй иннс против Марокко» (Holiday Inns v. Morocco) (ICSID Case No. ARB/72/1), 98 процентов арбитражных судов МЦУИС имели в своем составе трех лиц, а 2 процента дел рассматривались единоличными арбитрами.

### 3. Метод назначения

#### Соглашение сторон: Конвенция МЦУИС, статья 37(2)(а)

15. Следующее решение, которое должно быть принято сторонами, касается порядка назначения арбитров. Самый распространенный метод назначения, выбранный сторонами, заключается в учреждении арбитражных судов в составе трех членов, причем каждая сторона назначает одного арбитра, а стороны совместно принимают решение в отношении председательствующего арбитра или же входящие в состав арбитражного суда арбитры выбирают председательствующего арбитра.

16. Другой вариант заключается в том, чтобы стороны достигли соглашения о том, что компетентный орган или такое лицо, как Генеральный секретарь МЦУИС или Председатель Административного совета МЦУИС, будет назначать председательствующего арбитра или всех трех членов арбитражного суда. Еще один вариант заключается в том, что стороны могут использовать процедуру-список. В таком случае МЦУИС составляет список возможных кандидатов, а стороны ранжируют выдвинутых кандидатов в порядке предпочтения и блокируют выдвинутых кандидатов, которых они не будут рассматривать. Будет выбран кандидат с наивысшим уровнем ранжирования.

#### Механизм в отсутствие соглашения: Конвенция МЦУИС, статья 37(2)(b)

17. Если стороны не в состоянии достичь соглашения относительно числа арбитров и метода их назначения, эти решения будут приниматься посредством применения стандартного положения. В МЦУИС стандартное положение содержится в статье 37(2)(b) Конвенции МЦУИС. Она предусматривает, что:

- a) арбитражный суд будет состоять из трех арбитров;
- b) каждая сторона назначает одного арбитра; и
- c) стороны достигают соглашения в отношении третьего арбитра — председателя арбитражного суда;
- d) каждая сторона может применять это положение в течение 60 дней после регистрации ходатайства об арбитраже.

#### Назначение арбитра МЦУИС: статья 38

18. Если стороны все еще не в состоянии назначить всех членов арбитражного суда в течение 90 дней после регистрации ходатайства об арбитраже или любого другого согласованного срока, то каждая сторона может просить Председателя Административного совета МЦУИС назначить арбитра (арбитров), которые еще не были назначены (ст. 38 Конвенции МЦУИС).

19. На практике стороны почти всегда могут назначить своего собственного кандидата и весьма редко имеет место такой случай, чтобы кандидат какой-либо стороны был назначен в отсутствие соглашения между сторонами. В случае его применения механизм назначения в отсутствие соглашения наиболее часто используется для назначения председательствующего арбитра.

20. Когда какая-либо сторона просит МЦУИС назначить единоличного арбитра или председателя арбитражного суда, то сначала МЦУИС проводит процедуру голосования:

- a) МЦУИС предоставляет сторонам бланк бюллетеня, содержащий имена нескольких кандидатов;

b) каждая сторона заполняет бланк бюллетеня, указывая кандидатов, с которыми она согласилась бы;

c) не требуется, чтобы какая-либо сторона ознакомила со своим бюллетенем другую сторону;

d) если стороны достигли соглашения в отношении какого-либо кандидата, взятого из бюллетеня, данное лицо будет считаться назначенным по соглашению сторон;

e) если стороны достигли соглашения в отношении более чем одного предложенного кандидата, МЦУИС выбирает одного из них и информирует стороны о своем выборе.

21. Успешное голосование считается назначением по соглашению сторон согласно установленному методу учреждения арбитражного суда.

22. Если стороны не достигли соглашения в отношении кандидата из бюллетеня, то Председатель Административного совета МЦУИС назначает лицо из Списка арбитров МЦУИС после проведения консультаций со сторонами.

#### **4. Выбор арбитров**

23. Стороны могут, но не должны, выбрать арбитров из Списка арбитров МЦУИС. Список арбитров представляет собой список лиц, выдвинутых государствами — членами МЦУИС для возможного назначения в определенных случаях. Секретариат МЦУИС подготовил записку о соображениях для государств при включении арбитров и посредников в Список МЦУИС, в которой излагаются соответствующие соображения для учета государствами при составлении этих списков.

##### **Требования в отношении назначенных арбитров**

24. В Конвенции устанавливаются определенные требования, касающиеся квалификации назначенных арбитров в арбитражные суды МЦУИС и их гражданства, однако стороны в иных отношениях могут свободно выбирать таких лиц по своему желанию.

##### *Квалификационные требования к арбитру*

25. Как и многие арбитражные регламенты, Арбитражный регламент МЦУИС предусматривает формальные квалификационные требования для назначения, которые должны быть выполнены. Все арбитры МЦУИС должны быть лицами:

- a) обладающими высокими моральными качествами;
- b) обладающими признанной компетентностью в областях права, коммерции, экономики или финансов; и
- c) на которых можно полагаться, как на беспристрастных арбитров, и для принятия независимых решений (статья 14(1) и статья 40(2) Конвенции).

##### *Требование в отношении гражданства*

26. Большинство арбитров, входящих в состав арбитражного суда, должны быть гражданами иных государств, чем государства, выступающие в качестве сторон в споре, и государства, гражданин которого является стороной в споре (ст. 39 Конвенции и арбитражное правило 1(3)), если только каждый член арбитражного суда не был назначен по соглашению сторон. В случае, когда в состав арбитражного суда входят три члена, какой-либо арбитр не может иметь то же гражданство, что и любая другая сторона, если только обе стороны не достигли соглашения в отношении такого назначения.

27. На практике это означает, что:

- а) единоличный арбитр может и не иметь того же гражданства, что и любая сторона, если только обе стороны не достигли соглашения об этом; и
- б) если каждая сторона назначила какое-либо лицо, имеющее исключаемое гражданство (одобренное другой стороной), эти стороны должны также достичь соглашения в отношении назначения председателя арбитражного суда.

#### **Дополнительные соображения, касающиеся выбора арбитров**

28. В дополнение к требованиям, установленным Конвенцией, существуют практические соображения, которые стороны часто учитывают при выборе арбитра. Они включают:

- а) знания соответствующего закона (законов) — это может включать публичное международное право и международное инвестиционное право;
- б) отсутствие коллизии интересов;
- в) обладание опытом в качестве арбитра — этот фактор является особенно значимым для председательствующего арбитра, который должен управлять процедурами, сопряженными со сложными фактическими и правовыми вопросами и выносить процессуальные решения;
- г) знание языков — хотя толкование существует всегда, стороны могут рассмотреть потенциал арбитра с точки зрения владения различными языками для уменьшения издержек;
- д) своевременность и доступность арбитра — стороны могут учитывать эти факторы при определении арбитров для назначения, и МЦУИС принимает их во внимание при производстве назначения посредством запроса соответствующей информации у кандидатов;
- е) сплоченность арбитражного суда — арбитры должны действовать коллегиально, совместно с другими членами суда в ходе разбирательства;
- ж) другие области специальных знаний — предметные специальные знания, касающиеся существа спора, также могут быть весьма ценными.

29. МЦУИС размещает различные материалы на своем веб-сайте и в своих информационных бюллетенях, которые затрагивают вопрос о том, каким образом стороны могут определить потенциальных членов арбитражного суда. Например, в номер Информационного бюллетеня МЦУИС за февраль 2017 года МЦУИС включил материал о том, каким образом можно выбрать арбитра, и представил обновленную информацию и рекомендации по вопросу назначения в Список группы в номере за январь 2018 года. Кроме того, на веб-сайте МЦУИС размещена информация о биографиях арбитров МЦУИС, которая может оказывать сторонам содействие в выборе ими арбитров.

### **5. Назначение арбитра и принятие назначения**

30. После выбора члена арбитражного суда стороны предоставляют МЦУИС полное имя, гражданство, контактную информацию и текущую биографию арбитра. Секретариат МЦУИС направляет назначенному арбитру письмо с просьбой о принятии назначения в течение 15 дней согласно арбитражному правилу 5(3). В приложениях к письму о запросе принятия содержатся документы, касающиеся графика рассмотрения дел и проведения разбирательства, а также информация о применимых гонорах. МЦУИС стремится обеспечить, чтобы разбирательство было своевременным и эффективным с точки зрения издержек и поощряет возможных арбитров, посредников и членов Комитета к тому, чтобы они подтвердили свою готовность работать в течение последующих 24 месяцев для обеспечения их своевременного участия в деле. В письме о запросе принятия назначения также содержится просьба к каждому арбитру, посреднику и члену Комитета подтвердить свое гражданство. Это призвано избежать любой

коллизии с требованиями в отношении гражданства согласно правилам МЦУИС (см. статью 39 Конвенции МЦУИС и арбитражное правило 1(3)).

31. При принятии назначения каждый арбитр должен сделать заявление относительно своей независимости и беспристрастности и подписать соглашение о соблюдении конфиденциальности в форме, установленной арбитражным правилом 6(2). Подписанное заявление должно включать изложение какой-либо соответствующей информации, включая информацию о прошлых и нынешних профессиональных, коммерческих и других соответствующих отношениях (если таковые имеются) со сторонами в споре и их адвокатом. Заявление должно также охватывать любые обстоятельства, которые могут привести к возникновению обоснованных сомнений относительно способности назначенного лица выносить независимое решение.

32. Каждый арбитр неизменно несет обязательство незамедлительно уведомлять Генерального секретаря о любых отношениях или обстоятельствах, которые возникают в ходе разбирательства и которые могут поставить под сомнение независимость и беспристрастность арбитра.

33. Генеральный секретарь уведомляет стороны о принятии назначения или отклонении назначения и направляет им заявление арбитра. Если арбитр отказывается принять назначение в течение 15 дней, то МЦУИС предложит назначающей стороне выдвинуть кандидатуру другого арбитра. Центр стремится к завершению процесса назначения в течение 30 дней после подачи просьбы о назначении.

#### **6. Учреждение арбитражного суда и последствия его учреждения**

34. Арбитражный суд учреждается в дату направления Генеральным секретарем сторонам уведомления о том, что все арбитры приняли свои назначения (арбитражное правило 6(1)).

35. После учреждения арбитражного суда считается, что разбирательство началось, и член Секретариата МЦУИС (юрисконсульт) назначается в качестве секретаря арбитражного суда. Затем МЦУИС направляет материалы по делу, включая ходатайство об арбитраже и всю корреспонденцию между МЦУИС и сторонами членам арбитражного суда наряду с любой просьбой о принятии предварительных мер, высказанной согласно арбитражному правилу 39(1) и (5). Учреждение арбитражного суда приводит к установлению определенных процессуальных временных ограничений, таких как срок, в течение которого должно быть проведено первое заседание с участием сторон и высказаны любые предварительные возражения.

#### **7. Записка о назначении специальных комитетов в рамках процедуры отмены решения**

36. Решения арбитражного суда МЦУИС могут быть рассмотрены в соответствии со статьей 52 Конвенции МЦУИС. Назначение специальных комитетов отличается от назначений членов арбитражного суда в нескольких отношениях.

37. Как можно скорее после регистрации заявления об отмене решения Председатель Административного совета назначает трех лиц из числа лиц, включенных в Список арбитров, для образования специального комитета, который примет решение по данному заявлению. Члены специальных комитетов должны быть выбраны из Списка арбитров МЦУИС. В рамках процедуры отмены решения не производятся назначения сторонами. МЦУИС информирует стороны о предлагаемых лицах для назначения и распространяет информацию об их биографии. Центр стремится завершить процесс назначения как можно скорее после регистрации отмены решения; в среднем в течение 60 дней.



38. Такие же данные и соображения применяются к выбору члена комитета в том, что касается члена арбитражного суда. Кроме того, какой-либо член специального комитета не может входить в состав арбитражного суда, который вынес решение, иметь одно и то же гражданство с членами арбитражного суда, иметь одно и то же гражданство со сторонами в споре (государство и гражданство другого государства), если он был назначен в Список арбитров государством — участником спора или государством, гражданин которого является стороной в споре, или же выступать в качестве посредника в данном споре. В результате этого из процесса рассмотрения в рамках каждой процедуры отмены решения часто исключаются пять или более граждан.

39. После принятия своего назначения членами специального комитета данный комитет учреждается и начинается разбирательство. Регламент применяется *mutatis mutandis* к процедуре отмены решения (арбитражное правило 53). Это означает, что осуществление процедуры отмены решения является аналогичным проведению арбитража, включая первое заседание специального комитета и письменную и устную процедуру. Подробное описание этой процедуры содержится в Справочном документе Центра об отмене решений для Административного совета МЦУИС.

## 8. Дополнительная информация

40. С дополнительной информацией можно ознакомиться на веб-сайте МЦУИС, включая базу данных о делах и статистику о количестве дел. С видеоматериалом об обсуждении Генеральным секретарем МЦУИС Мегом Киннеаром мер, которые принимает МЦУИС тогда, когда ему направлена просьба о назначении арбитра, можно ознакомиться на сайте прямой трансляции МЦУИС. Кроме того, сотрудники МЦУИС готовы ответить на любые дополнительные вопросы делегатов.

## III. Материалы, представленные Постоянной палатой третейского суда (ППТС)

[Подлинный текст на английском языке]

[Дата: 16 февраля 2018 года]

### Назначения и отводы арбитров

41. Постоянная палата третейского суда (ППТС) является независимой межправительственной организацией, учрежденной в 1899 году в целях содействия арбитражу и применению других форм урегулирования споров. Действуя в качестве реестра в связи с более чем 180 разбирательствами по урегулированию споров между инвесторами и государствами (УСИГ) и многочисленными арбитражными разбирательствами согласно публичному международному праву, ППТС с удовлетворением поддерживает обсуждение этих вопросов в Рабочей группе III на техническом уровне. Данные материалы являются вторыми материалами ППТС, представленными Рабочей группе III ЮНСИТРАЛ<sup>4</sup>. В них Рабочей группе представляется информация относительно назначений арбитров и отводов арбитров в связи с делами в области УСИГ, в отношении которых ППТС действовал в качестве реестра.

<sup>4</sup> Первые материалы, касающиеся участия ППТС в урегулировании споров, связанных с инвестициями, включая арбитражные разбирательства между государствами и между инвесторами и государствами, см. документ Рабочей группы III (Возможное реформирование системы урегулирования споров между инвесторами и государствами), озаглавленный «Материалы, представленные международными межправительственными организациями», 13 октября 2017 года, A/CN.9/WG.III/WP.143.

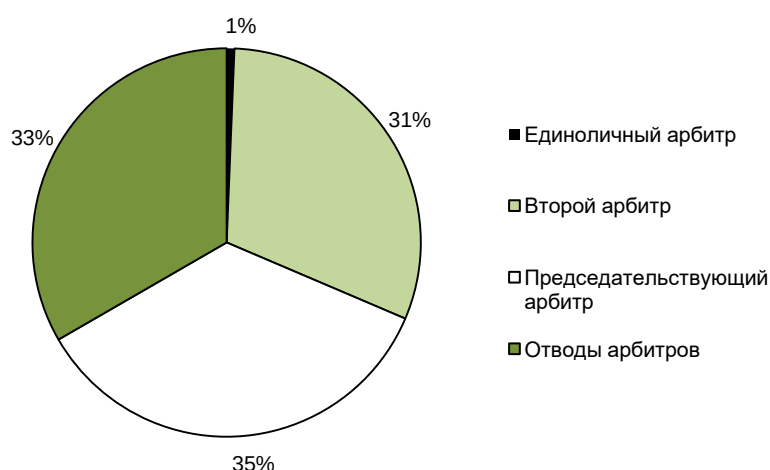
## 1. Просьбы компетентных органов в связи с делами по УСИГ

42. Генеральный секретарь ППТС получил свыше 700 просьб о том, чтобы он выступал в качестве компетентного органа или определил компетентный орган<sup>5</sup>. Сто пятьдесят шесть таких просьб, или 22 процента, были направлены в период между 2001 годом и январем 2018 года в связи с делами по УСИГ, по которым ППТС действовал в качестве реестра<sup>6</sup>.

43. Из этих 156 просьб 104 просьбы касались назначения арбитра (48 просьб касались назначения вторых арбитров, 55 просьб — назначения председательствующих арбитров и 1 просьба — назначения единоличного арбитра). Пятьдесят две просьбы, высказанные в связи с 33 отдельными разбирательствами, касались отвода арбитра.

Рис. 1

### Просьбы компетентного органа в связи с делами по УСИГ в ППТС



44. Рассмотрение 69 дел, или 38,5 процента, продолжалось без необходимости в какой-либо помощи со стороны компетентного органа.

45. Поскольку значительное большинство просьб компетентных органов, полученных ППТС в отношении дел по УСИГ, касается арбитражного разбирательства согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ, в последующих разделах внимание будет уделяться главным образом процедурам назначения и отвода арбитров согласно этому Регламенту<sup>7</sup>.

<sup>5</sup> Стороны могут достичь соглашения о том, что Генеральный секретарь ППТС может действовать в качестве компетентного органа в разбирательстве согласно любым процессуальным нормам. Кроме того, Генеральный секретарь ППТС наделен согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ полномочиями назначить компетентный орган в случае, если не согласовано определение такого компетентного органа. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ 1976 года возлагает на Генерального секретаря полномочия по назначению компетентного органа в случаях, когда: i) стороны не могут достичь соглашения в отношении выбора единоличного арбитра; ii) ответчик не назначает второго арбитра; iii) два арбитра, назначенные сторонами, не могут достичь соглашения в отношении выбора председательствующего арбитра; или iv) когда должно быть принято решение по отводу арбитра и стороны не могут согласовать компетентный орган или согласованный компетентный орган отказывается действовать или бездействует. Согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ 2010 и 2013 годов какая-либо сторона может просить Генерального секретаря назначить компетентный орган в любое время.

<sup>6</sup> В последние годы доля просьб о назначении компетентного органа в связи с делами об УСИГ увеличилась до почти 40 процентов.

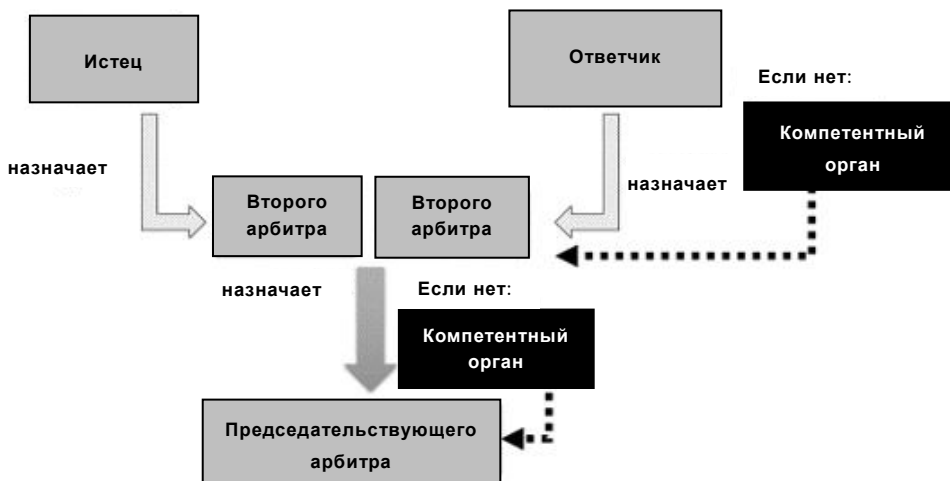
<sup>7</sup> Поскольку Арбитражный регламент ППТС 2012 года основывается на Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ 2010 года с определенными изменениями для i) отражения элементов публичного международного права, которые могут возникнуть в спорах, затрагивающих какое-либо государство, контролируемое государством образование и/или

## 2. Назначение арбитра в связи с делами по УСИГ согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ

46. Если только стороны не достигли соглашения относительно назначения единоличного арбитра, должен быть учрежден арбитражный суд в составе трех членов в ходе арбитражного разбирательства согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ. Механизм учреждения арбитражного суда в составе трех членов может быть кратко охарактеризован следующим образом:

Рис. 2

### Назначение арбитражного суда в составе трех членов согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ



47. Соответственно, компетентный орган может быть призван оказывать содействие в процессе назначения посредством назначения второго арбитра в арбитражный суд в составе трех членов; председательствующего арбитра в арбитражный суд в составе трех членов; или единоличного арбитра.

#### а) Назначение второго арбитра

48. Компетентный орган назначает второго арбитра по просьбе какой-либо стороны, если в течение 30 дней после получения уведомления стороны о назначении арбитра другая сторона не уведомляет первую сторону об арбитра, которого она назначила<sup>8</sup>. В период с 2001 года по январь 2018 года назначение второго арбитра было запрошено в связи с 48 делами по УСИГ. В 31 случае назначение было произведено компетентным органом, тогда как в 17 случаях ответчик назначил второго арбитра вскоре после того, как истец направил просьбу о вмешательстве компетентного органа.

49. До назначения Генеральный секретарь может запросить дополнительную информацию относительно характера дела или обстоятельств, относящихся к компетенции Генерального секретаря *prima facie* действовать согласно Регламенту. При выборе приемлемого арбитра Генеральный секретарь, как правило, учитывает, при условии соблюдения любых конкретных требований, которые стороны договора или стороны в споре, возможно, определили, следующие факторы:

- гражданство сторон;
- место арбитражного разбирательства;

межправительственную организацию, и ii) указания на роль Генерального секретаря и Международного бюро ПИТС — большая часть информации, содержащейся в настоящих материалах, также относится к разбирательству согласно Регламенту ПИТС.

<sup>8</sup> Статья 7(2)(а) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 1976 года, статья 9(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 2010 года.

- язык (языки) арбитражного разбирательства;
- истребуемая сумма; и
- предмет и сложность спора.

Кроме того, в отношении любого возможного арбитра:

- гражданство;
- квалификация;
- опыт;
- местожительство;
- знание языков; и
- доступность<sup>9</sup>.

50. Всем кандидатам, рассматривающимся для назначения Генеральным секретарем ППТС, предлагается провести проверку на предмет наличия коллизии интересов и представить письменное заявление о беспристрастности и независимости, раскрывая тем самым любую требуемую информацию.

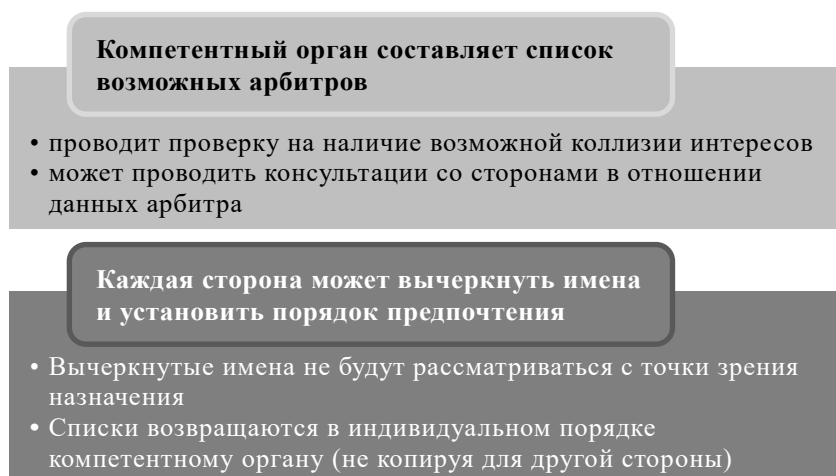
#### **b) Назначение председательствующего арбитра**

51. Согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ стороны в споре не играют какой-либо прямой роли в назначении председательствующего арбитра. Такое назначение в принципе входит в сферу полномочий арбитров. В случае когда арбитры не достигают соглашения в течение 30 дней, может запрашиваться вмешательство компетентного органа. В период с 2001 года по январь 2018 года председательствующий арбитр был назначен в связи с 55 делами по УСИГ, в отношении которых ППТС действовала в качестве реестра.

52. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ, поскольку не оговорено иное, предусматривает использование процедуры-списка, которую можно графически изобразить следующим образом:

Рис. 3

**Процедура-список согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ**



<sup>9</sup> Brooks W. Daly, Evgeniya Goriatcheva and Hugh A. Meighen, *A Guide to the PCA Arbitration Rules* (Oxford University Press 2014) MN 4.10.

**Компетентный орган назначает арбитра  
на основе возвращенных списков**

- согласно порядку предпочтения сторон, если процедура-список использована успешно
- или в порядке прямого назначения, если процедура-список сопряжена с неудачей

53. Генеральный секретарь может направить сторонам в споре запрос данных, включая любую конкретную квалификацию, которой должен обладать арбитр. Время от времени сами стороны обращаются к Генеральному секретарю с предложением о согласованной совокупности квалификационных требований или других критериях.

54. Вышеуказанная процедура-список применяется «если только стороны не договорятся о неприменении этой процедуры или компетентный орган по своему усмотрению не признает нецелесообразным ее использование в конкретном случае»<sup>10</sup>. Используя дискреционное полномочие, предоставляемое Регламентом, Генеральный секретарь ППТС регулярно запрашивает стороны в споре о том, согласятся ли они с измененной процедурой-списком, согласно которой число вычеркиваний каждой стороной ограничивается «50 процентами минус 1». Этот подход призван обеспечивать, чтобы в списке оставался по меньшей мере один общий кандидат, даже если стороны вычеркивают максимальное число кандидатов.

55. Вместо не получившей согласия процедуры-списка, как правило, по совместной просьбе сторон, используются следующие механизмы назначения<sup>11</sup>:

- а) процедура-список, исключая «вычеркивания»: стороны ограничиваются ранжированием кандидатов, включенных в список, и/или высказыванием замечаний об относительных квалификационных требованиях и приемлемости кандидатов;
- б) процедура-список на основе закрытого списка/ростера: выбор компетентного органа ограничивается лицами, кандидатуры которых были внесены в закрытый список арбитров;
- в) процедура-список на основе списков, поданных сторонами: процедура-список осуществляется на основе имен, которые по отдельности были предоставлены каждой стороной, а не на списке, составленном компетентным органом;
- г) выбор вариантов, представленных сторонами: после двустороннего обсуждения стороны совместно представляют сокращенный список кандидатов компетентному органу, который затем выбирает одного кандидата для назначения без изложения оснований для своего выбора;
- д) выбор кандидатов по усмотрению компетентного органа: в конечном счете выбор единоличного или председательствующего арбитра (или в действительности всех арбитров) может быть передан в руки компетентного органа. Хотя сторонам может быть предложено высказать общие замечания о требуемых данных арбитра, они не играют никакой роли во внесении предложений или высказывании замечаний относительно любых конкретных кандидатов для назначения.

<sup>10</sup> Статья 6(3) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 1976 года, статья 8(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 2010 года.

<sup>11</sup> D. Pulkowski, “Permanent Court of Arbitration”, in R.A. Schütze (ed.), *Institutional Arbitration: Article-by-Article Commentary* (forthcoming, 2nd ed., C.H. Beck/Hart/Nomos, 2018), Article 8.

56. Как и в случае назначения второго арбитра, всем возможным назначенным арбитрам предлагается провести проверку с точки зрения коллизии интересов и представить письменное заявление о беспристрастности и независимости, обеспечивая тем самым любое требование раскрытия информации.

**с) Назначение единоличного арбитра**

57. Единоличный арбитра должен быть назначен компетентным органом в том случае, когда стороны достигли согласия относительно того, что в состав арбитражного суда будет входить единоличный арбитра, однако не достигли согласия относительно лица, которое должно выступать в качестве единоличного арбитра, в течение 30 дней. Эта процедура назначения соответствует процедуре назначения председательствующего арбитра в арбитражный суд в составе трех членов. В области УСИГ редко учреждаются арбитражные суды в составе единоличного арбитра. Лишь в связи с одним делом по УСИГ, в отношении которого ППТС действовало в качестве реестра, решение было принято единоличным арбитра. В связи с этим делом единоличный арбитра был назначен компетентным органом.

**3. Отводы арбитра в связи с делами по УСИГ согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ**

58. Арбитражный регламент ЮНСИТРАЛ требует, чтобы арбитра «сообщал ...любые обстоятельства, которые могут вызвать оправданные сомнения в отношении его беспристрастности и независимости»<sup>12</sup>. Сторона может заявить арбитра отвод «если имеются обстоятельства, вызывающие оправданные сомнения в его беспристрастности или независимости»<sup>13</sup>.

**а) Отводы в связи с делами по УСИГ, в отношении которых ППТС выступала в качестве реестра**

59. ППТС обладает значительным опытом в рассмотрении отводов арбитра. Роль ППТС, как правило, принимает следующие формы: i) Генеральный секретарь ППТС сам принимает решение относительно отвода<sup>14</sup>; или ii) Международное бюро ППТС предоставляет административную помощь компетентному органу, призванному принять решение относительно отвода<sup>15</sup>.

60. В период с 2001 года по январь 2018 года ППТС сталкивалась с одним или несколькими отводами арбитра по 33 делам в целях УСИГ, в отношении которых она действовала в качестве реестра. Это означает, что свыше 80 процентов дел по УСИГ в рамках ППТС рассматривались без отвода арбитра. В 33 случаях, которые действительно были сопряжены с одним или несколькими отводами арбитра, отвод был заявлен 60 различным арбитрам в 52 уведомлениях об отводе. Все уведомления об отводе были представлены согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ 1976 года или 2010 года.

<sup>12</sup> Статья 9 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 1976 года, статья 11 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 2010 года.

<sup>13</sup> Статья 10(1) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 1976 года, статья 12(1) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 2010 года.

<sup>14</sup> Кроме того, иногда Генеральный секретарь ППТС выносит рекомендации относительно того, каким образом может быть принято решение в отношении отвода арбитра, по просьбе компетентного органа, см. далее S. Grimmer, "The Determination of Arbitrator Challenges by the Secretary General of the Permanent Court of Arbitration", *Challenges and Recusals of Judges and Arbitrators in International Courts and Tribunal* (Brill Nijhoff, 2015), pp. 83–85.

<sup>15</sup> Часто, после того как ППТС назначила компетентный орган, этот компетентный орган стремится заручиться административной поддержкой и помощью со стороны Международного бюро ППТС. В этом отношении можно, например, выделить опыт ППТС в оказании поддержки работы Комиссии по рассмотрению взаимных претензий Ирана и Соединенных Штатов, где ППТС действовал в качестве секретариата для компетентного органа в отношении на данный момент 22 случаев отвода.

61. Эти случаи отвода были сопряжены со следующими процессуальными ситуациями:

| <i>Отводимый арбитр/заявляющая отвод сторона</i>                       | <i>Число отводов<br/>исключая параллельные<br/>отводы нескольких<br/>членов арбитражного<br/>суда</i> | <i>Число отводов включая<br/>параллельные отводы<br/>нескольких членов<br/>арбитражного суда</i> |
|------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Председательствующие арбитры, которым был заявлен отвод любой стороной | 2                                                                                                     | 7                                                                                                |
| Арбитры, назначенные истцом, которым был заявлен отвод истцом          | 1                                                                                                     | 1                                                                                                |
| Арбитры, назначенные истцом, которым был заявлен отвод ответчиком      | 25                                                                                                    | 29                                                                                               |
| Арбитры, назначенные ответчиком, которым был заявлен отвод истцом      | 18                                                                                                    | 18                                                                                               |
| Арбитры, назначенные ответчиком, которым был заявлен отвод ответчиком  | 0                                                                                                     | 4                                                                                                |
| Единоличный арбитр, которому был заявлен отвод любой стороной          | 1                                                                                                     | 1                                                                                                |

62. Семнадцать уведомлений об отводе были направлены в течение шести месяцев после начала арбитражного разбирательства и вскоре после назначения отводимого арбитра.

#### **b) Стандарт беспристрастности и независимости**

63. Согласно Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ любому арбитру может быть заявлен отвод, если имеются обстоятельства, вызывающие оправданные сомнения в его беспристрастности или независимости<sup>16</sup>. Это является объективным критерием. Отвод получает поддержку, если разумная третья сторона, которая осведомлена о соответствующих фактах, испытывала бы оправданные сомнения в беспристрастности или независимости арбитра. Доказывания фактической предвзятости или пристрастности арбитра не требуется для поддержки его отвода.

64. Процедура, которую следует использовать для принятия решения относительно отвода арбитра, используется по усмотрению компетентного органа. Генеральный секретарь ППТС обычно принимает решение по отводам арбитров на основе одного или двух раундов направления письменных представлений сторонами, хотя в одном случае слушание было проведено по просьбе сторон. Отводимому арбитру также предоставляется возможность высказать замечания в связи с его отводом.

#### **c) Результаты рассмотрения отводов арбитрам в связи с делами по УСИГ, в отношении которых ППТС выступала в качестве реестра**

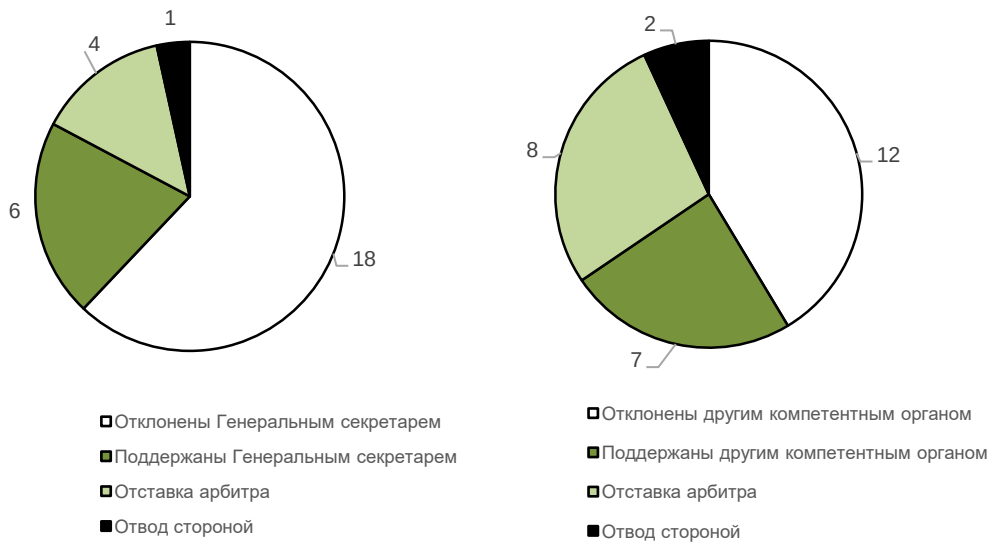
65. Из числа отводов в отношении 60 различных арбитров в связи с делами по УСИГ, в отношении которых ППТС выступала в качестве реестра, решения по 24 из них были приняты Генеральным секретарем ППТС, а по 19 из них — другим компетентным органом. Не требовалось принятия какого-либо решения в отношении остальных отводов.

66. Если говорить конкретно, то в том, что касается просьб, направленных Генеральному секретарю ППТС, отводы были отклонены в отношении 18 арбитров и поддержаны в отношении 6 арбитров. В четырех случаях арбитр подавал в отставку до принятия решения. Одна просьба была отозвана заявляющей отвод стороной. В настоящее время предстоит рассмотреть один отвод.

<sup>16</sup> Статья 12(1) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ 2010 года.

67. Что касается просьб, направленных другому компетентному органу, то отводы были отклонены в отношении 12 арбитров и поддержаны в отношении 7 арбитров. Восемь арбитров подали в отставку до принятия решения. Заявляющая отвод сторона отозвала свою просьбу в двух случаях. Один арбитр подал в отставку до определения компетентного органа.

Рис. 4  
Отводы в связи с делами по УСИГ, в отношении которых ППТС выступала в качестве реестра



68. Средний срок, в течение которого Генеральный секретарь ППТС выносил свое решение с даты последнего представления, составляет пятнадцать дней<sup>17</sup>. Генеральный секретарь сообщает об основаниях принятия своего решения, если с просьбой об этом обращается по меньшей мере одна сторона.

<sup>17</sup> S. Grimmer, "The Determination of Arbitrator Challenges by the Secretary-General of the Permanent Court of Arbitration", *Challenges and Recusals of Judges and Arbitrators in International Courts and Tribunal* (Brill Nijhoff, 2015), p. 89.