

- В. Рабочие документы, представленные Рабочей группе по практике заключения международных контрактов на ее четвертой сессии (Вена, 4-15 октября 1982 года).
- Г. ЗАПИСКА СЕКРЕТАРИАТА: ТИПОВОЙ ЗАКОН О МЕЖДУНАРОДНОМ ТОРГОВОМ АРБИТРАЖЕ: ПРОЕКТЫ СТАТЕЙ 1-24 О СФЕРЕ ПРИМЕНЕНИЯ, АРБИТРАЖНОМ СОГЛАШЕНИИ, АРБИТРАХ И АРБИТРАЖНОЙ ПРОЦЕДУРЕ (A/CN.9/WG.II/WP.37)*.

ВСТУПИТЕЛЬНОЕ ПРИМЕЧАНИЕ

Г. Настоящий рабочий документ содержит предварительные проекты статей о сфере применения, арбитражном соглашении, арбитрах и арбитражной процедуре, которые были подготовлены Секретариатом в соответствии с выводами, сделанными Рабочей группой по практике заключения международных контрактов на ее третьей сессии (Нью-Йорк, 16-26 февраля 1982 г.). Отдельные рабочие документы будут посвящены другим главам (например, арбитражное решение, средства защиты) и вопросам, которые Рабочая группа просила дополнительно изучить (например, помощь суда при снятии свидетельских показаний, ликвидация пробелов и адаптация контрактов), или вопросам, которые предложено включить в качестве дополнительных элементов в типовый закон (уведомление об арбитраже, исковое заявление и заявление ответчика, терминология, прекращение арбитражного разбирательства).

2. Сноски, которыми сопровождаются проекты статей, относятся к соответствующим частям доклада Рабочей группы о работе ее третьей сессии, выпущенного под символом A/CN.9/216**. Чтобы облегчить пользование соответствующими материалами, содержащимися в этом докладе, а также в основном докладе о возможных чертах типового закона (A/CN.9/207)***, использованная в них структура и классификация вопросов сохранена и при изложении проектов статей. Их порядок отнюдь не показывает окончательную структуру типового закона и будет изменен после того, как сложится четкое представление о содержании типового закона. Кроме того, с той же целью в настоящем рабочем документе сохранены заголовки и подзаголовки, использовавшиеся в этих докладах. Они не рассматриваются как предлагаемые окончательные заголовки глав и разделов типового закона.

* 15 июля 1982 г. Упоминается в Докладе, пункт 87 (часть первая, А).

** Ежегодник... 1982 г., часть вторая, III, А.

*** Ежегодник... 1981 г., часть вторая, III.

ПРОЕКТЫ СТАТЕЙ I-24 ТИПОВОГО ЗАКОНА О МЕЖДУНАРОДНОМ ТОРГОВОМ АРБИТРАЖЕ

I. Сфера применения I/

Альтернатива А: 2/

Статья I (А)

Настоящий закон применяется:

- а) к арбитражным соглашениям, заключенным сторонами торговой или экономической сделки, места делопроизводства которых находятся в различных государствах или, если их места делопроизводства находятся в одном и том же государстве, к их контракту, который должен исполняться за пределами этого государства, или в случаях, когда предметом спора является собственность, находящаяся за пределами этого государства 3/; если сторона имеет больше, чем одно место делопроизводства, соответствующим местом делопроизводства считается то, которое имеет наибольшее отношение к контракту и его исполнению заклучению арбитражного соглашения 4/;
- б) к подготовке и ведению арбитражного разбирательства, основанного на соглашениях, упомянутых в пункте (а);
- с) к арбитражным решениям, вынесенным в результате разбирательства, упомянутого в пункте (б).

Альтернатива В:

Статья I (В)

- 1) Настоящий закон применяется к международному торговому арбитражу, как он определен в пунктах (2), (3) и (4) настоящей статьи.
- 2) "Арбитраж" включает арбитражные соглашения, подготовку и ведение арбитражного разбирательства, основанного на таких соглашениях, независимо от того, производится ли оно постоянным арбитражным учреждением, и арбитражные решения, являющиеся его результатом.
- 3) "Торговый" относится к урегулированию спора, возникающего в контексте любой торговой сделки или аналогичных экономических отношений, включая поставку товаров или обмен ими, строительные работы, финансирование, совместные предприятия и другие формы делового сотрудничества, предоставление услуг, за исключением рабочей силы по договору о найме 5/.

4) "Международный" относится к тем случаям, когда арбитражное соглашение заключено сторонами, места делопроизводства которых находятся в различных государствах или, если их места делопроизводства находятся в одном и том же государстве, к их контракту, который должен исполняться за пределами этого государства, или в тех случаях, когда предметом спора является собственность, находящаяся за пределами этого государства 6/. Если сторона имеет больше, чем одно место делопроизводства, соответствующим местом делопроизводства считается то, которое имеет наибольшее отношение к контракту и его исполнению 7/ заклучению арбитражного соглашения 7/.

II. Арбитражное соглашение

I. - 3. Форма, содержание, стороны, сфера разбирательства 8/

Статья 2 9/

"Арбитражное соглашение" - это обязательство сторон физических лиц или юридических лиц в частном или публичном праве передавать на арбитраж все или некоторые разногласия, которые возникли или могут возникнуть между ними в связи с определенными правовыми отношениями, независимо от того, носят ли они договорный характер касающиеся вопроса, который стороны могут решить по договоренности в соответствии с действующими законами 7/.

Статья 3

1) Арбитражное соглашение, будь то арбитражная оговорка в контракте или отдельное соглашение, заклучается или подтверждается 7/ в письменном виде.

2) "Соглашение в письменном виде" включает соглашение, содержащееся в документе, подписанном сторонами, или содержащееся в обмене письмами, телеграммами или сообщениями в другой видимой и 7/ достаточно постоянной форме 10/. Ссылка в контракте на общие условия, содержащие арбитражную оговорку, представляет собой арбитражное соглашение при условии, что контракт заключен в письменном виде. Однако арбитражное соглашение существует и в том случае, если одна сторона контракта ссылается в своем письменном предложении, встречном предложении или в подтверждении контракта на общие условия или использует форму контракта или стандартный контракт, содержащий арбитражную оговорку, а другая сторона не возражает против этого, при условии, что в действующем законодательстве признается заключение контрактов таким образом 11/.

4. Независимость арбитражной оговорки 12/

Статья 4 13/

Для целей определения того, имеет ли арбитражный суд юрисдикцию, арбитражная оговорка, являющаяся частью контракта, рассматривается как

соглашение, которое не зависит от других условий контракта. Признание арбитражным судом контракта как не имеющего законной силы не влечет за собой юридической недействительности арбитражной оговорки.

5. Последствия соглашения 14/

Статья 5 15/

Суд, в который подан иск по вопросу, являющемуся предметом арбитражного соглашения, по просьбе любой из сторон направляет стороны в арбитраж, если не найдет, что это соглашение не имеет законной силы, недействительно или не может быть исполнено.

Статья 6 16/

Обращение любой стороны в суд с просьбой о принятии промежуточных мер защиты, будь то до или во время арбитражного разбирательства, не рассматривается как несовместимое с соглашением об арбитраже или как отказ от этого соглашения.

III. Арбитры

1. - 2. Требования, отвод (и замена) 17/

Статья 7

Будущий арбитр сообщает тем, кто обращается к нему в связи с возможным его назначением, любые обстоятельства, которые могут вызвать оправданные сомнения в отношении его беспристрастности или независимости. Арбитр, будучи назначен или выбран, сообщает о таких обстоятельствах сторонам, за исключением случаев, когда они уже были ранее уведомлены им об этих обстоятельствах 18/.

Статья 8 19/

- 1) Арбитру может быть заявлен отвод, если только имеются обстоятельства, вызывающие оправданные сомнения в его беспристрастности или независимости.
- 2) Сторона может заявить отвод назначенному ею арбитру только по причинам, которые стали известны ей после такого назначения.

Статья 9

- 1) С учетом положений статьи 10 стороны могут договориться о процедуре отвода арбитра.
- 2) При отсутствии такой договоренности используется следующая процедура: 20/

а) сторона, намеревающаяся заявить отвод арбитру, в течение пятнадцати дней после того, как ей стало известно о назначении этого арбитра, или об обстоятельствах, упомянутых в статьях 7 и 8, направляет письменное заявление о причинах отвода другой стороне и всем арбитрам;

б) когда отвод арбитру был заявлен одной стороной, другая сторона может согласиться на отвод; после заявки отвода арбитр может также отказаться от должности; в обоих случаях это не означает признания обоснованности отвода;

с) если в течение 20 дней после заявки отвода другая сторона не соглашается на отвод и арбитр, получивший отвод, не отказывается от должности, решение об отводе принимается Органом, указанным в статье 17/ сторона, заявившая отвод, может преследовать свои цели в суде только для того, чтобы добиться отмены решения или принять какие-либо меры против признания и исполнения решения 21.

Статья 10

Если в соответствии с какой-либо процедурой отвода, согласованной сторонами, арбитр, которому заявлен отвод, не отказывается от должности или, если отвод не утверждается лицом или органом, уполномоченным принимать решение относительно отвода, сторона, заявившая отвод, может просить Орган, указанный в статье 17, принять окончательное решение относительно отвода/ преследовать свои цели в суде только для того, чтобы добиться отмены решения или принять какие-либо меры против признания и исполнения решения 22.

Статья 11 23

Если стороны не достигли иной договоренности, следующая процедура используется в том случае, когда арбитр не принимает мер/ не выполняет свои функции в соответствии с инструкциями сторон, причем беспристрастно, надлежащим образом и быстро, или в случае, когда он юридически или фактически не может выполнять свои функции:

а) любая из сторон, которая желает, чтобы по какой-либо из этих причин мандат арбитра был прекращен, направляет письменное заявление о причинах другой стороне и всем арбитрам;

б) если в течение 20 дней после уведомления другая сторона не соглашается на прекращение мандата и арбитр не отказывается от своей должности, сторона может просить Орган, указанный в статье 17, вынести окончательное решение по этому вопросу.

Статья 12

В случае прекращения мандата арбитра или в случае его смерти или отставки во время арбитражного разбирательства назначается другой арбитр в соответствии с правилами, которые применялись при назначении заменяемого арбитра, если стороны не договорились о другой процедуре назначения [или решили прекратить арбитражное разбирательство] 24/.

3. - 4. Число и назначение арбитров 25/

Статья 13

1) При разбирательстве, которое регулируется настоящим законом, граждане любого государства могут назначаться в качестве арбитров.

2) Арбитражное соглашение недействительно [если] [в той мере, в какой] 26/ оно дает одной из сторон главенствующее положение в отношении назначения арбитров.

Статья 14

1) С учетом положений статьи 13 (2) стороны могут определять число арбитров.

2) Если они не определяют это число,

Альтернатива А: назначаются три арбитра.

Альтернатива В: число арбитров должно быть равно числу сторон, но увеличивается на единицу, если число сторон четное.

Альтернатива С: назначается один арбитр.

Статья 15

1) С учетом положений статьи 13 (2) стороны могут договориться о процедуре назначения арбитра или арбитров.

2) Если сторона не выполняет свои обязательства в соответствии с согласованной процедурой назначения, другая сторона может просить Орган, указанный в статье 17, принять вместо этого необходимую меру 27/.

Статья 16 28/

1) Если стороны не договорились о процедуре назначения,

а) при арбитраже с одним арбитром - арбитр назначается Органом, указанным в статье 17;

б) при арбитраже с тремя арбитрами - каждая сторона назначает одного арбитра и два назначенных таким образом арбитра назначают третьего арбитра;

в) при арбитраже с числом арбитров, которое равно числу сторон или кратному числу, - каждая сторона назначает одного арбитра или соответствующее кратное число;

г) при арбитраже с участием многих сторон, когда число арбитров превышает число сторон на единицу, - каждая сторона назначает одного арбитра, а дополнительный арбитр назначается Органом, указанным в статье 17.

2) Если при арбитраже, упомянутом в пункте I (б) в) или г), сторона не делает необходимого назначения в течение 30 дней после того, как она получила просьбу другой стороны, или если при арбитраже, упомянутом в пункте I (б), два арбитра не назначают третьего арбитра в течение 30 дней после их назначения, назначение осуществляется Органом, указанным в статье 17.

Статья 17

1) Органом, упомянутым в статьях 9 (2) (с), 10, 11 (б), 15 (2), 16 (I) (а), (д), (2) и ..., является (например, конкретная палата определенного суда, председатель конкретного суда, что будет определяться каждым государством при принятии типового закона) 29/.

2) Орган действует по просьбе любой из сторон или арбитражного суда, если иное не предусмотрено каким-либо положением настоящего закона.

3) При назначении арбитра Орган учитывает такие соображения, которые могут обеспечить назначение независимого и беспристрастного арбитра, а в случае назначения одного или дополнительного арбитра согласно статье 16 (I) (а), (б) в) или г) учитывает также целесообразность назначения арбитра иной национальности, чем национальности сторон 30/.

IV. Арбитражная процедура

I. Место арбитража 31/

Статья 18

1) Стороны арбитражного соглашения могут определить место арбитража или уполномочить на это третье лицо или учреждение.

2) При отсутствии такого соглашения арбитражный суд назначает место арбитража с учетом обстоятельств арбитража в том числе удобства для сторон.

2. - 4. Арбитражное разбирательство в целом, доказательства, эксперты 32/

Статья 19

1) Арбитражный суд может вести разбирательство так, как он сочтет целесообразным

а) с учетом положений статей 20-24 и любых указаний, которые даны сторонами арбитражного соглашения 33/;

б) при условии равного отношения к сторонам и предоставления каждой из них на любой стадии разбирательства всех возможностей для изложения своей позиции 34/.

2) Полномочия, которыми наделяется арбитражный суд согласно пункту 1, включают полномочия принимать собственные правила в отношении доказательств и определять допустимость, относимость, существенность и вес представляемых доказательств. Невзирая на положение пункта 1 (а), стороны не могут запретить арбитражному суду призвать эксперта, если он считает это необходимым для решения спора.

Статья 20 35/

1) Если какая-либо из сторон на любой стадии разбирательства заявит соответствующую просьбу, арбитражный суд проводит заседания для заслушивания показаний свидетелей, включая свидетелей - экспертов, или устных прений. При отсутствии такой просьбы арбитражный суд принимает решение проводить такие слушания или вести разбирательство на основании документов и других материалов.

2) Все документы или информация, представляемые одной из сторон в арбитражный суд, одновременно передаются этой стороной 36/ другой стороне.

Статья 21 37/

Невзирая на положения статьи 18, арбитражный суд может

а) заслушивать свидетелей и проводить заседания для консультаций между своими членами в любом месте, которое он считает надлежащим, с учетом обстоятельств арбитража;

б) собраться в любом месте, которое он считает надлежащим, для осмотра товаров, другого имущества или документов; стороны должны быть заблаговременно уведомлены об этом, чтобы иметь возможность присутствовать при таком осмотре.

Статья 22 38/

1) Арбитражный суд может назначить одного или несколько экспертов, с тем чтобы они в письменном виде представили ему доклад по конкретным вопросам, указанным судом. 39/

2) Если иное не предусмотрено арбитражным соглашением,

а) копия документа о поручении, возложенном арбитражным судом на эксперта, направляется сторонам;

б) стороны представляют эксперту любую относящуюся к делу информацию и передают ему для осмотра любые относящиеся к делу документы или товары, которые он может затребовать у них; любые споры между стороной и таким экспертом в отношении обоснованности его требования о предоставлении информации, документов или товаров разрешаются арбитражным судом;

с) по получении доклада эксперта арбитражный суд препровождает копию доклада сторонам, которым должна быть предоставлена возможность выразить в письменном виде свое мнение по докладу; каждая из сторон имеет право ознакомиться с любым документом, на который эксперт ссылается в своем докладе;

д) по просьбе любой из сторон эксперт после передачи своего доклада может быть должен быть заслушан на заседании, на котором сторонам должна быть предоставлена возможность присутствовать, задавать вопросы эксперту и выставлять свидетелей-экспертов для дачи показаний по рассматриваемым вопросам.

5. Меры обеспечения 40/

Статья 23 41/

Арбитражный суд, если его уполномочат на это стороны, может распорядиться осуществить или принять по просьбе любой из сторон любые меры обеспечения, которые он сочтет необходимыми, в отношении предмета спора, включая меры по сохранению товаров, являющихся предметом спора, как, например, передача их на хранение третьей стороне или продажа скоропортящихся товаров. Арбитражный суд вправе потребовать гарантированного обеспечения расходов по осуществлению таких мер.

7. Неявка стороны 42/

Альтернатива А:

Статья 24 (А) 43/

1) Если в течение срока, установленного арбитражным судом, истец без

указания уважительной причины не представляет свое исковое заявление, арбитражный суд выносит постановление о прекращении арбитражного разбирательства.

2) Если в течение срока, установленного арбитражным судом, ответчик без указания уважительной причины не представляет своих возражений по иску, арбитражный суд постановляет продолжить арбитражное разбирательство.

3) Если одна из сторон, получив письменное приглашение по крайней мере за 20 дней, не является на слушания без указания уважительной причины такой неявки, арбитражный суд может продолжить арбитражное разбирательство; если суд примет такое решение, он уведомляет стороны в письменном виде.

4) Если одна из сторон, приглашенных в письменном виде для представления документированных доказательств в течение установленного срока продолжительностью не менее 20 дней, не делает этого, арбитражный суд может вынести решение на основе имеющихся у него доказательств; если суд примет такое решение, он уведомляет стороны в письменном виде.

5) В течение пятнадцати дней после вынесения постановления, упомянутого в пункте 1 или 2, или уведомления, упомянутого в пункте 3 или 4, неявившаяся сторона может просить Орган, указанный в статье 17, вновь рассмотреть решение арбитражного суда для определения того, были ли выполнены условия, изложенные в соответствующем пункте настоящей статьи.]

Альтернатива В:

Статья 24 (В)

Если без указания уважительной причины

- a) ответчик не представляет своих возражений по иску в течение срока, установленного арбитражным судом, или
- b) одна из сторон, приглашенных в письменном виде по крайней мере за 20 дней, не является на слушания, или
- c) одна из сторон, приглашенных в письменном виде представить документированные доказательства в течение установленного срока продолжительностью не менее 20 дней, не делает этого,

другая сторона может просить Орган, указанный в статье 17, уполномочить дать указание арбитражный суд продолжить арбитражное разбирательство.

Сноски

1/ Соответствующие прения и выводы Рабочей группы содержатся в документе A/CN.9/216, пункты 16-21.

2/ Основное различие между вариантом А и вариантом В заключается в структуре и формулировках; кроме того, вариант В более детализирован и охватывает некоторые аспекты, которые не рассматриваются в варианте А (см. статью I (B) (2), (3)).

3/ Если бы последняя ситуация была отнесена к числу "международных" дел, такое расширительное толкование, вероятно, надо было бы рассматривать в контексте арбитражного разбирательства, а не арбитражного соглашения, поскольку в момент заключения этого соглашения может быть неясно, возникнет ли спор, касающийся собственности.

4/ Первый из упомянутых факторов ("контракт и его исполнение") принят в статье 10 (а) Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (Ежегодник... 1980 г., часть третья, I, B). Второй вариант ("заключение арбитражного соглашения") представляется на рассмотрение, т.к. он позволит принять ясное решение даже в том случае, когда контракт или отдельное арбитражное соглашение заключается одним отделом фирмы, тогда как за исполнение отвечает другой отдел, находящийся в другом государстве.

5/ Этот неисчерпывающий список, который еще необходимо уточнить, приводится здесь для того, чтобы побудить к обсуждению вопроса о том, объяснить ли с помощью примера общий термин "торговый" (или "экономический") или оставить его без определения.

6/ См. сноску 3.

7/ См. сноску 4.

8/ Прения и выводы Рабочей группы содержатся в документе A/CN.9/216, пункты 22-31.

9/ Настоящий проект положения составлен по образцу статьи II (I) Нью-Йоркской конвенции о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений 1958 г. (ниже идет под названием "Нью-Йоркская конвенция 1958 г.") (United Nations, Treaty Series, vol. 330, No 4739 (1959), p. 38) с некоторыми изменениями и поправками, основанными на предложениях Рабочей группы.

10/ Заключительные слова этого предложения представлены для того, чтобы побудить Рабочую группу к обсуждению вопроса о том, какие современные средства сообщения должны быть признаны и какие элементы должны требоваться, в частности, при использовании электронных средств.

11/ Можно отметить, что последнее положение отклоняется от формулировки относительно необходимости письменной формы, поскольку здесь признается письменная форма, составленная только одной стороной, однако оно отклоняется значительно меньше, чем, например, статья I (2) (а) Европейской конвенции о международном торговом арбитраже (Женева, 1961 г.) (United Nations, Treaty Series, vol. 484, No 7041 (1963-1964), p. 484), которая признает "в отношениях между государствами, в которых ни один из законов не требует письменной формы для арбитражного соглашения, всякое соглашение, заключенное в форме, разрешенной этими законами".

12/ Прения и выводы Рабочей группы содержатся в документе A/CN.9/216, пункт 34.

13/ Настоящий проект положения составлен по образцу статьи 21 (2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Связанный с этим вопрос "Возражения в отношении юрисдикции арбитражного суда" будет рассмотрен под номером У.4 в соответствии с системой классификации, принятой в докладе. Однако впоследствии он вполне может быть объединен с положением об отделении.

14/ Прения и выводы Рабочей группы содержатся в документе A/CN.9/216, пп. 35-39.

15/ Настоящий проект положения составлен по образцу статьи II (3) Нью-Йоркской конвенции 1958 г.

16/ Настоящий проект положения составлен по образцу статьи 26 (3) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

17/ Прения и выводы Рабочей группы содержатся в документе A/CN.9/216, пункты 42-45, 50, 52, 75. Проект положений настоящего раздела позднее могут поставить после проекта положений о назначении арбитров.

18/ Настоящий проект положения составлен по образцу статьи 9 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

19/ Настоящий проект положения составлен по образцу статьи 10 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

20/ Предложенная здесь процедура в основном аналогична той, которая принята в статьях II и I2 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, за исключением того, что не включено положение об участии компетентного органа, назначенного сторонами.

21/ Первый вариант, предусматривающий окончательное решение относительно отвода, может помочь избежать отсрочек и споров в течение арбитражного разбирательства и уменьшить возможность последующей отмены решения, и, следовательно, потери времени и ресурсов. Однако второй вариант может быть приемлемым, поскольку практика показывает, что арбитр, которому заявлен обоснованный отвод, обычно отказывается от должности.

22/ Настоящий проект положения направлен на то, чтобы регулировать меры, имеющиеся в распоряжении стороны, которая безуспешно заявила отвод арбитру в соответствии с процедурой, согласованной сторонами. В зависимости от того, какой вариант статей 9 и 10 будет выбран Рабочей группой, такая сторона будет иметь право прибегнуть к указанному органу, чтобы он вынес окончательное решение, или будет лишена права обратиться в суд во время арбитражного разбирательства, даже если такое вмешательство суда было предусмотрено в процедуре отвода, согласованной сторонами.

23/ Настоящий проект положения в основном составлен по образцу статьи I3 (2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, но объясняет процедуру, которая используется в таком случае, вместо того, чтобы сослаться в общих словах на положения относительно отвода.

24/ Настоящий проект положения в основном составлен по образцу статей I2 (2) и I3 (1) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ с тем исключением, что имеется альтернативный вариант прекращения разбирательства, который, если он будет принят, надо будет рассматривать в контексте общего вопроса "Прекращение арбитражного разбирательства" в главе IV.II.

25/ Прения и выводы Рабочей группы содержатся в документе A/CN.9/216, пункты 46-50.

26/ Эти варианты представлены для того, чтобы побудить Рабочую группу обсудить вопрос о том, каковы должны быть последствия оговорки, нарушающей принцип равенства сторон, - недействительность всего арбитражного соглашения или только данной оговорки.

27/ Здесь главным образом предусмотрен тот случай, когда ответчик, несмотря на то, что он обязан по арбитражному соглашению назначить второго арбитра, не делает этого назначения в течение согласованного срока.

28/ Цель настоящего проекта статьи заключается в регулировании процедуры назначения не только в случае, предусмотренном в статье 14 (2), т.е. когда стороны не договорились о числе арбитров, но и в случае, когда они договорились о числе, но не о процедуре. Однако в типовом законе, возможно, нежелательно перечислять процедуры для любого возможного числа арбитров, которое могут установить стороны, т.к. статья 14 (1) дает им неограниченную свободу действий. Поэтому можно рассмотреть вопрос о том, чтобы изложить правила процедуры только для двух наиболее вероятных и реальных чисел, т.е. один и три.

29/ Органом, предусмотренным в этом положении, будет судебный орган, специализирующийся на арбитражных вопросах и оказывающий помощь различными путями, установленными типовым законом.

30/ Настоящий проект положения составлен по образцу статьи 6 (4) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Рабочая группа может рассмотреть вопрос о том, чтобы добавить положение по образцу статьи 6 (3), предлагающее использовать процедуру списка.

31/ Прения и выводы Рабочей группы содержатся в документе A/CN.9/216, пункты 53-55.

32/ Прения и выводы Рабочей группы содержатся в документе A/CN.9/216, пункты 56-60, 63, 64.

33/ Обсуждение этого подпункта можно сочетать с обсуждением упоминаемых там статей. При обсуждении статей 20-24 Рабочая группа может пожелать рассмотреть вопрос о том, в какой степени эти положения должны быть обязательными (в отношении статьи 20 см. A/CN.9/216, пункт 57).

34/ Настоящий проект положения составлен по образцу статьи 15 (1) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

35/ Настоящий проект статьи составлен по образцу статьи 15 (2) и (3) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

36/ Слова, помещенные в квадратные скобки, возможно, придется опустить, если эти положения будут обязательными (смотри сноску 33), поскольку в соответствии с некоторыми арбитражными правилами и административными процедурами копии сообщений одной из сторон направляются другой стороне арбитражным судом или административным органом, то есть не "этой стороной" и не "одновременно".

37/ Настоящий проект статьи составлен по образцу статьи I6 (2) и (3) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

38/ Настоящий проект статьи составлен по образцу статьи 27 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Если Рабочая группа примет пункт 2, она может изъявить желание рассмотреть вопрос о включении дополнительных правил, также касающихся доказательств и слушаний, по образцу статей 24 и 25 (I-5) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

39/ По вопросу о том, могут ли стороны запретить арбитражному суду призывать эксперта, см. проект статьи I9 (2).

40/ Прения и выводы Рабочей группы содержатся в документе A/CN.9/216, пункты 65-67.

41/ Настоящий проект статьи составлен по образцу статьи 26 (I) и (2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, но содержит некоторые изменения формулировок, отражающие мнения, выраженные Рабочей группой.

42/ Прения и выводы Рабочей группы содержатся в документе A/CN.9/216, пункт 71.

43/ Пункты I-4 настоящего проекта статьи составлены по образцу статьи 28 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Пункт 5 представляет собой возможный метод судебного контроля, который Рабочая группа может пожелать рассмотреть в качестве альтернативы проекту статьи 24 (B), если вообще будет предусматриваться какой-то вид судебного контроля над разбирательством *ex parte*.