Организация Объединенных Наций A/CN.9/WG.II/WP.228

Генеральная Ассамблея

Distr.: Limited
12 September 2022
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли
Рабочая группа II (Урегулирование споров)
Семьдесят шестая сессия
Вена, 10–14 октября 2022 года

Урегулирование споров, связанных с технологиями, и адъюдикация

Документ, представленный правительством Израиля

В приложении к настоящей записке приводится представление, полученное Секретариатом от правительства Израиля 11 сентября 2022 года в рамках подготовки к семьдесят шестой сессии Рабочей группы. Приложение приводится в том виде, в котором было получено представление.

V.22-21673 (R)

Просьба отправить на вторичную переработку

Приложение

Мы благодарим Секретариат за подготовку документа A/CN.9/WG.II/WP.227 об урегулировании споров, связанных с технологиями, и адъюдикации и с нетерпением ожидаем обсуждения изложенных в нем предложений. В главе III этого документа говорится, что вопросы, связанные с совещаниями по порядку ведения дела и доказательствами, можно решать с помощью пояснительных материалов, а не типовых положений. Мы не ставим под сомнение ценность пояснительных материалов, но с учетом проведенных обсуждений на уровне экспертов можно сделать вывод о том, что как стороны спора, так и арбитр получат больше пользы от конкретного положения, способствующего организации совещания по порядку ведения дела и определяющего его общие параметры. Соответственно, мы предлагаем Рабочей группе рассмотреть возможность включения этих элементов в типовые положения.

Совещания по порядку ведения дела

1. В статье 9 Правил ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ («Правила ускоренного арбитража») делается акцент на консультации со сторонами и упоминается о совещании по порядку ведения дела (СПД) как об одном из возможных методов проведения таких консультаций. В Комментарии 1 Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (Комментарии ЮНСИТРАЛ) также подчеркивается необходимость проведения консультаций, а арбитражному суду рекомендуется рассмотреть возможность проведения в начале разбирательства СПД, на котором он установит порядок ведения арбитражного разбирательства и процессуальный график[1]. В Комментарии 1 также затрагиваются вопросы изменения решений, принятых в ходе СПД, и регистрации результатов совещания по процессуальным вопросам, а также присутствие сторон. В целом СПД могут помочь избежать ненужных задержек и расходов, а также обеспечить справедливое и эффективное урегулирование спора. Включение подробного типового положения по этому вопросу в итоговый документ может стать важным новшеством и шагом вперед для ЮНСИТРАЛ, которая до сих пор освещала этот вопрос только в пояснительных материалах.

2. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующее типовое положение.

Типовое положение о совещании по порядку ведения дела

1. В кратчайшие сроки после образования арбитражный суд проводит в очном или виртуальном формате установочное совещание по порядку ведения дела с целью проведения консультаций со сторонами по вопросу о том, каким образом он будет вести арбитражное разбирательство.

2. Перед установочным совещанием по порядку ведения суд предоставляет его участникам предлагаемую повестку дня, в которой указывает, какие из вопросов, перечисленных в пункте 4, будут рассмотрены.

3. На совещании по порядку ведения дела должны присутствовать представители сторон, а также в соответствующих случаях эксперты сторон, если они уже назначены сторонами на данном этапе.

4. На установочном совещании по порядку ведения дела арбитражный суд может рассмотреть, в частности, вопросы, относящиеся к предмету спора, включая:

   a) процессуальный график;

   b) выявление оспариваемых и неоспоримых фактов;

[1] Комментарии ЮНСИТРАЛ, п. 12.

c) характер вопросов, затрагиваемых в споре, включая представление хранящейся в электронном виде информации и обращение с ней, а также другие вопросы, относящиеся к конкретному делу;

d) защита целостности данных и безопасность данных;

e) конфиденциальность и раскрытие информации;

f) получение экспертных показаний в свете технических вопросов спора и, в частности, получение экспертных показаний через свидетелей-экспертов, назначенных сторонами, экспертов, назначенных судом, и/или других форм экспертных показаний;

g) назначение секретаря арбитражного суда, обладающего специальными знаниями;

h) процедуры для решения любых вопросов, возникающих в связи с тем, что спор относится к [технологии/строительству/....]; и

i) возможные условия для скорейшего урегулирования спора.

5. Арбитражный суд может проводить дополнительные совещания по порядку ведения дела через регулярные промежутки времени либо в любое подходящее время для обсуждения вопросов, указанных в пункте 2.

3. В пункте 1 не предусматривается фиксированный срок для установочного СПД. Тем не менее оно должно быть проведено как можно раньше и в любом случае до любого устного слушания. Наиболее подходящим временем для установочного СПД является период сразу после образования арбитражного суда и до обмена дальнейшими письменными представлениями.

4. Для повышения эффективности в случаях, когда этого требуют обстоятельства, СПД могут проводиться в виртуальном формате.

5. Пункт 2 предусматривает, что суд распространит предлагаемую повестку дня СПД. Это облегчит подготовку к СПД сторонам и их адвокатам.

6. В пункте 3 приводится примерный перечень вопросов, которые могут обсуждаться на любом СПД, и стандартных вопросов, присущих любому делу. При необходимости арбитражный суд обязан предложить сторонам внести дополнительные предложения или представить свои замечания по перечню элементов до СПД. Можно, например, обсудить также вопрос о том, будет ли проводиться слушание либо разбирательство будет вестись только на основе документов.

7. В пункте 4 предлагается неисчерпывающий перечень вопросов, которые могут быть рассмотрены на СПД.

8. Пункт 5 касается возможных дополнительных внеплановых СПД, которые могут последовать за установочным СПД. Регулярные СПД рекомендуется проводить, в частности, в тех случаях, когда эксперты, назначенные судом, должны участвовать в разбирательствах в течение длительного времени.

Доказательства

9. В статье 15 Правил ускоренного арбитража рассматриваются вопросы, связанные с доказательствами, главным образом то, что арбитражный суд может определить, какие документы, вещественные или иные доказательства должны представить стороны. Кроме того, в ней предусматривается, что заявления свидетелей, включая свидетелей-экспертов, представляются в письменной форме за их подписью и что арбитражный суд может определить, какие свидетели, в том числе свидетели-эксперты, дают показания в арбитражном суде. Комментарий 13 Комментариев ЮНСИТРАЛ, в котором рассматриваются вопросы, связанные с документарными свидетельствами, следует читать вместе с Комментарием 7 (Средства связи) и Комментарием 10 (Практические детали, касающиеся формы и метода направления представлений).

10. В связи с расширением использования технологий для подготовки и представления доказательств, а также с учетом того, что доказательства представляются не только в документарной форме, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о типовом положении о доказательствах в следующей формулировке.

Типовое положение о доказательствах

1. В любой момент в ходе арбитражного разбирательства арбитражный суд может затребовать от сторон представление документов, вещественных доказательств, данных, технической информации или других доказательств в срок, устанавливаемый арбитражным судом.

2. В любой момент в ходе арбитражного разбирательства арбитражный суд может распорядиться о сборе доказательств или о проведении или повторении [эксперимента] [демонстрации] [испытания] [тестирования] в присутствии или с участием арбитражного суда, сторон или эксперта, назначенного арбитражным судом.

3. [Каждая сторона сообщает всем сторонам и арбитражному суду об использовании технологий, включая искусственный интеллект, в целях анализа или сопоставления доказательств. После раскрытия этой информации любая сторона может обратиться с просьбой ограничить использование такой технологии, а арбитражный суд может отказать или разрешить такое использование.]

11. Пункт 1 основан на статье 15 Правил ускоренного арбитража и статье 27 Арбитражного регламента. Для того чтобы учесть специфику споров, связанных с технологиями, в перечень добавлены «данные» и «техническая информация». Таким образом дается разъяснение и обеспечивается гибкость в отношении доказательств в спорах, связанных с технологиями.

12. Пункт 2 касается сбора доказательств в форме экспериментов и демонстрации определенного процесса или в других формах, способствующих лучшему пониманию арбитражным судом спорных вопросов.

Пункт 3 типового положения и следующие два пункта заключены в квадратные скобки, чтобы показать, что эти вопросы требуют предметного обсуждения в Рабочей группе.

[Пункт 3 обязывает стороны раскрывать информацию об использовании технологий, включая искусственный интеллект, при сборе, обработке и представлении доказательств или выполнении распоряжений арбитражного суда. Любая сторона может выдвинуть возражения против использования такой технологии, после чего арбитражному суду следует принять решение о том, разрешить ли такое использование. Пункт 3 призван поддержать баланс между обеспечением прозрачности в ходе конфиденциальных разбирательств и облегчением эффективной оценки доказательств, не допуская при этом чрезмерного регулирования использования технических или цифровых средств.

Также арбитражный суд должен учитывать возможное использование искусственного интеллекта при получении доказательств и обеспечивать защиту от потенциальных неблагоприятных последствий. В частности, следует считать уместным использование искусственного интеллекта только для подготовки и анализа дела; однако если искусственный интеллект используется таким образом, что он непосредственно влияет на то, как анализируются доказательства, арбитражный суд может найти способ регулировать такое использование.]