

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited
2 August 2022
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Рабочая группа II (Урегулирование споров)
Семьдесят шестая сессия
Вена, 10–14 октября 2022 года**

**Урегулирование споров, связанных с технологиями,
и адьюдикация****Записка Секретариата****Содержание**

	<i>Стр.</i>
I. Введение.	2
II. Возможные типовые оговорки	3
1. Сроки и решение, выносимое в ходе разбирательства.	4
2. Назначение и роль экспертов и нейтральных лиц	5
3. Конфиденциальность.	7
III. Возможные пояснительные материалы.	10
1. Совещание по порядку ведения дела	10
2. Доказательства	11
IV. Дальнейшее направление работы.	12



I. Введение

1. Рассмотрев предложения относительно будущей работы над темами урегулирования споров, связанных с технологиями, и адьюдикации, Комиссия на своей пятьдесят пятой сессии в 2022 году поручила Рабочей группе рассмотреть эти две темы совместно и рассмотреть способы дальнейшего ускорения процедур урегулирования споров путем включения в них элементов обоих предложений (см. [A/CN.9/WG.II/WP.226](#), пп. 9–12)¹.

2. Общую поддержку в Комиссии получило предложение приступить к нормотворческой работе, опираясь на общие черты и, главным образом, исходя из того, что оба предложения нацелены на создание правовой основы для упрощенного механизма урегулирования споров в очень сжатые сроки с привлечением третьей стороны, обладающей соответствующими экспертными знаниями, использование которого необязательно будет приводить к вынесению окончательного арбитражного решения, но позволит при этом приводить вынесенное решение в исполнение в трансграничном контексте. Было отмечено, что особое значение имеет решение, выносимое в рамках адьюдикации, поскольку оно может быть обжаловано в ходе последующего арбитражного разбирательства. Было предложено опираться в рамках этой нормотворческой работы на существующие тексты ЮНСИТРАЛ, в частности на Правила ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ («Правила ускоренного арбитража»), которые можно было бы взять за основу для разработки ускоренной процедуры².

3. После обсуждения Комиссия согласилась с мнением, что в этой работе следует опираться на Правила ускоренного арбитража и что можно было бы подготовить типовые положения, оговорки или законодательные или незаконодательные положения в другой форме по таким вопросам, как более сжатые сроки, назначение экспертов/нейтральных лиц, конфиденциальность, а также правовой характер результата разбирательства, которые позволили бы сторонам в споре адаптировать порядок проведения разбирательства к своим потребностям в интересах дополнительного ускорения процесса. Было подчеркнуто, что в такой работе следует руководствоваться потребностями пользователей, учитывать инновационные решения, а также использование технологий и продолжать расширять применение Правил ускоренного арбитража³.

4. Комиссия приняла вышеупомянутые решения с учетом обсуждений, состоявшихся на Коллоквиуме ЮНСИТРАЛ по теме возможной будущей работы в области урегулирования споров, проведенном в ходе семьдесят пятой сессии Рабочей группы⁴. В ходе Коллоквиума Рабочая группа рассмотрела проекты положений об урегулировании споров, связанных с технологиями, представленные группой экспертов ([A/CN.9/WG.II/WP.224](#)), и записку Секретариата об адьюдикации, в которой содержалось предложение о будущей работе, представленное правительством Швейцарии ([A/CN.9/WG.II/WP.225](#))⁵. По мере продвижения работы над этими темами Рабочая группа, возможно, примет во внимание предложения, высказанные в ходе обсуждения за круглым столом в последний день работы Коллоквиума⁶.

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, п. 225.

² Там же, п. 223.

³ Там же, п. 225.

⁴ См. доклад Рабочей группы, Доклад Коллоквиума по теме возможной будущей работы в области урегулирования споров, проведенного в ходе семьдесят пятой сессии Рабочей группы II ([A/CN.9/1091](#)). Более подробную информацию о Коллоквиуме см. по адресу: <https://uncitral.un.org/en/disputesettlementcolloquium2022>.

⁵ Резюме обсуждения темы урегулирования споров, связанных с технологиями, см. в документе [A/CN.9/1091](#), пп. 48–68. Резюме обсуждения темы адьюдикации см. в документе [A/CN.9/1091](#), пп. 40–47.

⁶ Резюме обсуждения за круглым столом см. в документе [A/CN.9/1091](#), пп. 69–79.

5. В ходе Коллоквиума было предложено направить работу в отношении разрешения споров, связанных с технологиями, не на разработку нового свода правил, а на подготовку типовых оговорок, на которые спорящие стороны смогут легко сослаться или которые они смогут включить в свои договорные положения об урегулировании споров. Было заявлено, что разработка таких типовых оговорок будет отвечать потребностям сектора, поскольку существующие в настоящее время механизмы альтернативного урегулирования споров используются в нем недостаточно и, возможно, воспринимаются как не предусматривающие полностью удовлетворительное решение. С другой стороны, был задан вопрос о том, являются ли споры, связанные с технологиями, настолько особенными, что оправдывают разработку отдельных типовых оговорок, поскольку такие аспекты, как технологическая компетентность арбитров, роль экспертов и конфиденциальность, учитываются также в рамках других видов споров, особенно ввиду последних достижений в области технологий⁷.

6. В отношении адьюдикации было отмечено, что эта практика все еще формируется, причем в ряде юрисдикционных систем отсутствует как сама такая практика, так и законодательство, которое обеспечивало бы для нее правовую основу. Также было упомянуто, что в настоящее время такая практика используется в основном только для разрешения внутригосударственных споров, главным образом в строительной отрасли, а вопрос о том, может ли эта практика применяться к трансграничным спорам и спорам в других секторах, требует тщательной оценки. Соответственно, согласно некоторым мнениям, эти вопросы еще не созрели для проведения работы по согласованию. В этом контексте было упомянуто, что такая работа должна быть направлена на достижение прогрессивного согласования, а не на согласование существующих правовых стандартов, и, таким образом, следует применять гибкий, а не предписывающий подход, с тем чтобы позволить соответствующей практике и далее развиваться. Было также указано, что адьюдикация может стать подходящим решением для урегулирования споров, связанных с технологиями, в условиях, когда развитие такой практики происходит быстро, а стороны, например начинающие компании, не имеют ресурсов для проведения полноценного международного арбитража⁸.

7. С учетом вышеизложенного в настоящей записке представлены способы дальнейшего ускорения процедур урегулирования споров путем включения в них элементов обоих предложений относительно разрешения споров, связанных с технологиями, и адьюдикации. После проведения обзора этих элементов Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, какую концепцию выработать для этого проекта и какое название ему дать.

8. Они представлены в форме типовых оговорок и пояснительных примечаний, в основу которых положены Правила ускоренного арбитража и Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства («Комментарии ЮНСИТРАЛ»)⁹, без ущерба для решения вопроса об окончательной форме работы, т. е. о разработке типовых положений, оговорок или других форм законодательного или незаконодательного текста (см. ниже п. 55).

II. Возможные типовые оговорки

9. В настоящем разделе изложены возможные типовые оговорки, которыми стороны могут воспользоваться в целях дальнейшего ускорения и адаптации к своим потребностям разбирательства, проводимого на основе Правил ускоренного арбитража. Согласно просьбе Комиссии в них затрагиваются следующие вопросы: i) более сжатые сроки, обусловленные правовым характером решения, выносимого в результате разбирательства; ii) назначение и роль экспертов

⁷ См. A/CN.9/1091, п. 76.

⁸ Там же, п. 75.

⁹ См. по адресу: <https://uncitral.un.org/sites/uncitral.un.org/files/media-documents/uncitral/en/arb-notes-2016-e.pdf>.

и нейтральных лиц; и iii) конфиденциальность. Типовые оговорки сформулированы таким образом, чтобы действовать независимо друг от друга, и позволить сторонам выбрать те положения, которые они сочтут необходимыми. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, будут ли эти типовые оговорки и каким образом действовать в рамках разбирательств, проводимых не на основе Правил ускоренного арбитража.

1. Сроки и решение, выносимое в ходе разбирательства

10. Правила ускоренного арбитража предусматривают оптимизированную и упрощенную процедуру, которая проводится в сжатые сроки, что позволяет сторонам достичь окончательного урегулирования спора эффективным образом с точки зрения расходов и времени. В статье 16 Правил ускоренного арбитража установлен шестимесячный срок для вынесения арбитражного решения и предусмотрен механизм его продления в определенных обстоятельствах. Стороны могут договориться о более коротком сроке¹⁰, что, возможно, было бы полезным в случае споров, связанных с технологиями.

11. В отличие от арбитража, в ходе адьюдикации не обязательно будет вынесено окончательное решение, и выносимое решение может быть обжаловано. Было отмечено, что такая особенность должна иметь особое значение и что необходимо обеспечить возможность приведения решения, выносимого в ходе адьюдикации, в исполнение на трансграничном уровне.

12. С учетом вышесказанного Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую типовую оговорку.

Типовая оговорка 1

1. Предварительное арбитражное решение выносится в течение [короткого периода времени, который указывается сторонами, например, 60 дней] после образования арбитражного суда.

2. Предварительное арбитражное решение становится окончательным и обязательным для сторон, если ни одна из сторон не заявит возражений в течение [короткого периода времени, который будет указан сторонами, например, 30 дней] после получения предварительного арбитражного решения.

3. Сторона может заявить возражения против предварительного арбитражного решения только после исполнения этого арбитражного решения или принятия обязательства исполнить это арбитражное решение в течение [периода времени, который будет указан сторонами].

13. Пункт 1 призван отразить согласие сторон с тем, что ускоренная процедура должна привести к вынесению решения в срок не более шести месяцев, как это предусмотрено в статье 16(1) Правил ускоренного арбитража¹¹. Поскольку это положение основывается на положениях Правил ускоренного арбитража, результат разбирательства указан как «арбитражное решение», вынесенное «арбитражным судом», а срок отсчитывается с момента «образования» арбитражного суда. Для продления сроков будет также применяться механизм, предусмотренный статьями 16(2)–(4) Правил ускоренного арбитража.

14. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть другие возможности, например когда решение выносится не арбитражным судом, а нейтральной третьей стороной, назначенной арбитражным судом или самими сторонами. В случае применения такого подхода процедура назначения нейтральной третьей стороны, а также задачи, которые будет выполнять эта нейтральная сторона, должны быть согласованы сторонами, в частности, поскольку вынесенное

¹⁰ Пояснительная записка к Правилам ускоренного арбитража ЮНСИТРАЛ, пп. 84–85.

¹¹ См. также [A/CN.9/WG.II/WP.224](#), раздел H.

решение может стать обязательным для сторон. Отсчет срока также должен начинаться с момента назначения нейтральной стороны.

15. Рабочая группа, возможно, пожелает также рассмотреть вопрос о целесообразности использования термина «предварительное» арбитражное решение для результата ускоренной процедуры, который призван отличить его от «окончательного» арбитражного решения. Также возможно, что в ходе ускоренной процедуры будет выноситься промежуточное решение, которое необязательно будет являться «арбитражным решением», но при этом его можно будет оспорить в арбитражном суде, который вынесет арбитражное решение. Однако для этого может потребоваться подготовка целого свода правил, регулирующих ускоренную процедуру¹².

16. Пункт 2 призван отразить понимание сторон, что предварительное арбитражное решение будет становиться «окончательным» решением, обязательным для сторон в соответствии со статьей 34(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, если ни одна из сторон не заявит возражения в течение короткого периода времени после получения предварительного арбитражного решения. При этом гарантируются следующие два аспекта: а) предварительное арбитражное решение может быть оспорено и обжаловано; и б) предварительное арбитражное решение может стать подлежащим исполнению в соответствии с Конвенцией о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений («Нью-Йоркская конвенция») по истечении короткого периода времени.

17. В отношении первого аспекта Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости уточнения механизма обжалования. Также при этом может подразумеваться, что Правила ускоренного арбитража будут и далее применяться к разбирательству и что обжалование предварительного арбитражного решения будет проводиться как часть такого разбирательства, в результате чего в конечном итоге будет вынесено окончательное арбитражное решение. Также возможно, что в связи с заявленным той или иной стороной возражением Правила ускоренного арбитража более не будут подходить для урегулирования данного спора и, следовательно, не будут применяться в соответствии со статьей 2 Правил ускоренного арбитража.

18. Пункт 3 содержит условие для подачи возражения той или иной стороной и основывается на соглашении сторон о соблюдении решения, вынесенного в ходе ускоренной процедуры. Оно дополняет предусмотренное пунктом требование, обязывающее подавать возражение в течение короткого периода времени после получения предварительного арбитражного решения. Согласно пункту 3 сторона обязана либо выполнить предварительное арбитражное решение (включая любое содержащееся в нем постановление или предписание), либо взять на себя обязательство выполнить это арбитражное решение в установленный срок. Включая пункт 3 в свое арбитражное соглашение, стороны соглашаются выполнять предварительное арбитражное решение, даже если оно еще не является окончательным арбитражным решением. Этот пункт устанавливает более строгие требования для подачи возражений и призван тем самым обеспечить эффективность разбирательства и не допустить задержек, которые могут вызвать систематически подаваемые сторонами возражения. Рабочая группа, возможно, пожелает подтвердить, что перед обжалованием предварительного арбитражного решения и продолжением арбитражного разбирательства арбитражный суд будет определять, соблюдены ли сторонами условия, указанные в пункте 3.

2. Назначение и роль экспертов и нейтральных лиц

19. Исходя из потребностей и сложности спора, возможно, будет необходимым и полезным назначить экспертов для оказания помощи арбитражному суду по

¹² См., например, Правила процедуры установления фактов МЦУИС, доступные на сайте https://icsid.worldbank.org/sites/default/files/ICSID_Fact-Finding_Rules.pdf, и проект положений, предложенный Швейцарией в документе A/CN.9/WG.II/WP.225.

некоторым вопросам, как это предусмотрено статьями 27(2) и 29 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Категории экспертов и порядок их отбора, а также эксперты, назначаемые сторонами и арбитражными судами, рассматриваются в Комментариях 15 Комментариев ЮНСИТРАЛ.

20. В статье 29 предусматривается назначение арбитражным судом после консультации со сторонами одного или нескольких независимых экспертов для подготовки доклада по конкретным вопросам, которые будут определены арбитражным судом. Также арбитражный суд может назначить одно или нескольких лиц для вынесения решений по конкретным вопросам от имени арбитражного суда или для предоставления беспристрастного заключения об убедительности доказательств сторон (далее именуются «нейтральными лицами»).

21. В этой связи сторонам, возможно, будет полезным заранее договориться о порядке назначения экспертов и нейтральных лиц и о функциях, которые будут на них возложены. В этой связи Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую типовую оговорку.

Типовая оговорка 2

1. Стороны совместно представляют свидетелей-экспертов.

2. Независимый эксперт или нейтральное лицо, назначенные арбитражным судом в соответствии со статьей 29 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ, выполняет следующие обязанности:

а) ...

3. Арбитражный суд должным образом учитывает заявления свидетеля-эксперта, представленного совместно сторонами в соответствии с пунктом 1, или доклады эксперта или нейтрального лица, назначенного в соответствии с пунктом 2.

22. Пункт 1 призван сократить расходы и временные затраты на назначение каждой из сторон своих собственных свидетелей-экспертов (см. п. 98 Комментариев ЮНСИТРАЛ). В нем отражено понимание сторон, что они постараются совместно назначить свидетелей-экспертов, не лишая себя при этом возможности сделать это индивидуально в соответствии со статьей 27(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Совместное назначение позволит избежать ситуации, когда показания экспертов, назначенных каждой из сторон, будут противоречить друг другу, и может способствовать более быстрому разрешению спора арбитражным судом.

23. В том случае, когда стороны назначили своих соответствующих экспертов, арбитражный суд должен иметь возможность требовать от назначенных сторонами экспертов, представивших заявления по одному и тому же или смежному вопросу, проведения совместного обсуждения этих вопросов в рамках совещания в целях выработки общей позиции и частичного устранения разногласий¹³. Возможно, назначенные сторонами эксперты смогут работать над подготовкой совместного доклада согласно инструкции, полученной от арбитражного суда. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности предоставления таких инструкций (см. п. 97 Комментариев ЮНСИТРАЛ).

24. В некоторых случаях, возможно, наибольшим опытом, особенно в вопросах, связанных с новыми технологиями, будут обладать непосредственно стороны. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости более подробного рассмотрения таких случаев, поскольку возможность возникновения таких случаев уже предусмотрена статьей 27(2) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ.

¹³ См. Правила МАЮ по получению доказательств, международных доказательств («Правила МАЮ»), статья 5(4); и Швейцарский арбитражный регламент, статья 27.

25. В пункте 2 подтверждается дискреционное право арбитражного суда назначать экспертов в соответствии с процедурой, изложенной в статье 29 Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. В нем также отражается понимание сторон, что такая же процедура будет применяться к нейтральным лицам, которые будут назначены арбитражным судом. Если стороны предполагают, что задачи экспертов или нейтрального лица будут более широкими, чем это предусматривается статьей 29, или они будут конкретно указаны, то такие задачи могут быть перечислены в пункте 2 (например, вынесение имеющего юридическую силу экспертного заключения или проведение нейтральной оценки).

26. В пункте 3 далее указывается, каким образом арбитражный суд должен относиться к заявлениям экспертов, совместно назначенным сторонами, а также к докладам экспертов или нейтральных лиц, назначенных арбитражным судом. Также можно было бы уточнить, например, что доклады эксперта или нейтрального лица могут иметь юридическую силу в отношении сторон и арбитражного суда по конкретным вопросам (A/CN.9/1091, п. 59). В этом контексте можно уточнить разницу между экспертом и нейтральным лицом с точки зрения юридической силы их соответствующих заключений (A/CN.9/1091, п. 60).

3. Конфиденциальность

27. Кроме статьи 28(3), которая предусматривает, что слушания проходят при закрытых дверях, в Арбитражном регламенте ЮНСИТРАЛ не содержится положений о конфиденциальности. В Комментариях 6 Комментариев ЮНСИТРАЛ выбор желаемого режима конфиденциальности оставляется на усмотрение сторон, заключающих соответствующее соглашение, если конфиденциальность вызывает беспокойство или становится приоритетным вопросом, и перечисляются вопросы, которые должно охватывать такое соглашение. Хотя статья 7 Правил ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров содержит определение конфиденциальной или защищаемой информации¹⁴, это определение относится к сфере арбитражных разбирательств между инвестором и государством и служит исключением из принципа прозрачности.

28. В настоящее время во многих случаях споры, связанные с технологиями, затрагивают техническую и научную информацию, коммерческие секреты и права с высоким статусом на рынке, которые требуют соблюдения конфиденциальности и из которых сторона в споре может извлекать значительную экономическую выгоду. В таких случаях стороны, возможно, пожелают согласовать различные аспекты требования конфиденциальности, которые будут применяться в рамках разбирательства. При этом им следует стремиться обеспечить баланс между сохранением конфиденциальности и обеспечением достаточного раскрытия информации для содействия разбирательству.

29. Конфиденциальность рассматривается с двух сторон. С одной стороны речь идет о «конфиденциальности исходящей информации» в смысле неразглашения всеми участниками арбитражного разбирательства любой информации, относящейся к арбитражу, любому лицу, не участвующему в арбитражном разбирательстве (см. пп. 31–32 ниже). С другой стороны речь идет о «конфиденциальности входящей информации», предусматривающей защиту информации от противостоящих сторон в споре (см. пп. 32–37 ниже)¹⁵.

¹⁴ Статья 7(2) гласит: «Конфиденциальная или защищаемая информация включает: а) конфиденциальную коммерческую информацию; б) информацию, которая защищена от predания гласности согласно международному договору; в) информацию, которая защищена от predания гласности, в случае, если эта информация представлена государством-ответчиком, согласно закону государства-ответчика, и в случае другой информации — согласно любому закону или правилам, которые арбитражный суд определит применимыми к вопросам раскрытия такой информации; или d) информацию, раскрытие которой препятствовало бы обеспечению соблюдения законодательства».

¹⁵ См. A/CN.9/WG.II/WP.224, раздел F.

30. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть следующую типовую оговорку.

Типовая оговорка 3

1. Все аспекты арбитражного разбирательства являются конфиденциальными за исключением тех случаев и в той мере, в каких раскрытие соответствующей информации требуется в результате юридического обязательства, в целях защиты или сохранения юридического права или в связи с проводимым юридическим разбирательством в суде или другом компетентном органе.

2. Сторона, ссылающаяся на конфиденциальный характер любой информации, которую она желает или обязана представить в ходе разбирательства, просит арбитражный суд классифицировать такую информацию как конфиденциальную. При получении такой просьбы и после предложения сторонам изложить свои позиции арбитражный суд определяет, будет ли информация отнесена к категории конфиденциальной и имеет ли она такой характер, что в отсутствие специальной меры защиты стороне, обратившейся с такой просьбой, может быть нанесен серьезный ущерб.

31. В пункте 1 рассматривается конфиденциальность исходящей информации и определяется сфера охвата обязательства по соблюдению конфиденциальности. Им запрещается предавать гласности все арбитражные решения и постановления в рамках арбитражного разбирательства, а также факт проведения арбитража, все материалы, представленные и/или составленные в ходе разбирательства, которые не являются общедоступными, включая материалы, составленные для целей арбитража, а также все другие документы или доказательства, предоставленные какой-либо стороной, свидетелем или экспертом¹⁶. Обязательство, предусмотренное в пункте 1, распространяется не только на стороны, но и на их законных представителей, арбитров, экспертов-свидетелей и любое лицо, назначенное арбитражным судом, включая любого эксперта и любого административного секретаря арбитражного суда. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, как обеспечить выполнение требований конфиденциальности всеми лицами, участвующими в разбирательстве, например, путем установления требования брать на себя обязательство по неразглашению.

32. В пункте 1 далее излагаются обстоятельства, при которых обязательства по соблюдению конфиденциальности могут быть сняты — когда раскрытие соответствующей информации требуется в результате юридического обязательства, в целях защиты или сохранения юридического права или в связи с проводимым юридическим разбирательством в суде или другом компетентном органе. Используемая формулировка основана на формулировке, содержащейся в статье 34(5) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ в отношении арбитражных решений. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости подробного изложения процедуры раскрытия информации (например, указания, кого следует информировать о раскрытии информации, и решения вопроса о целесообразности изложения в таком уведомлении подробностей раскрытия информации, в том числе его причин).

33. В пункте 2 затрагивается конфиденциальность входящей информации, например, в случаях, когда одна из сторон не склонна раскрывать информацию противостоящей стороне, поскольку она имеет самостоятельную ценность (например, коммерческие тайны, ноу-хау, алгоритмы или любую другую защищенную правами собственности информацию). Как правило, такая информация должна находиться в распоряжении одной из сторон, быть недоступной для общестественности и иметь коммерческий и/или технический характер.

¹⁶ Правила МАЮ, статья 3.13.

34. В пункте 2 также предусматривается базовая процедура, которой необходимо следовать для того, чтобы арбитражный суд мог классифицировать информацию как конфиденциальную. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о необходимости согласования сторонами более детальной процедуры. Например, от стороны, ссылающейся на конфиденциальность, возможно, будет требоваться указание причин, лежащих в основе ее просьбы. С другой стороны, арбитражный суд, возможно, будет обязан изложить условия соблюдения конфиденциальности, в том числе указать, кому может быть раскрыта конфиденциальная информация для целей разбирательства. Такими лицами могут быть эксперт или нейтральное лицо, которые назначаются арбитражным судом для составления доклада на основе конфиденциальной информации и которые часто задействуются в ходе подготовки документов¹⁷. Назначенный таким образом эксперт (иногда его называют советником по вопросам конфиденциальности) должен обладать соответствующим опытом для определения того, являются ли связанные с конфиденциальностью опасения обоснованными, для осуществления контроля над процессом редактирования, если информация редактируется, и наблюдения за раскрытием информации.

35. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть возможное влияние пункта 2 на требования надлежащей правовой процедуры и потенциальные задержки. Например, сторона не сможет оспорить доказательства другой стороны, если такие доказательства будут отнесены к конфиденциальным. Привлечение эксперта или нейтрального лица для управления конфиденциальной информацией может потребовать дополнительных затрат времени и финансовых средств.

36. В целом задача по сохранению конфиденциальности и наказанию за любое нарушение конфиденциальности будет возложена на арбитражный суд. Информация о наличии у арбитражного суда дискреционных полномочий на принятие таких мер может быть предоставлена в качестве справочной информации арбитражному суду и сторонам.

37. После консультации со сторонами арбитражный суд может принять меры для защиты любой физической и электронной информации, переданной в ходе арбитражного разбирательства, и для обеспечения обработки и/или хранения любых персональных данных, представленных или переданных в ходе арбитражного разбирательства, в соответствии с любым применимым законодательством. Такие меры могут быть приняты на любой стадии разбирательства и, по возможности, в форме протокола по вопросам конфиденциальности.

38. В случае нарушения конфиденциальности арбитражный суд может принять соответствующие меры и наложить санкции на сторону путем вынесения постановления или решения. Например, арбитражный суд может ограничить любое дальнейшее раскрытие информации или присудить возмещение убытков за нарушение конфиденциальности, если раскрытие информации нанесло одной из сторон серьезный ущерб. Следует, однако, отметить, что установление факта нарушения конфиденциальности является сложной задачей, поскольку для этого арбитражному суду потребуется определить, что конфиденциальная информация была раскрыта лицу, не имевшему права доступа к такой информации, и что в результате раскрытия информации одной из сторон был нанесен ущерб.

39. Обеспокоенность по поводу соблюдения конфиденциальности обычно сохраняется в течение всего разбирательства, и поэтому обязанность соблюдать конфиденциальность, как правило, остается в силе до завершения разбирательства. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о целесообразности предоставления руководящих указаний насчет порядка обеспечения сохранения обязанности соблюдать конфиденциальность и о необходимости каких-либо исключений (например, истечение определенного срока или изменение обстоятельств).

¹⁷ Правила МАЮ, статья 3.8.

III. Возможные пояснительные материалы

40. Некоторые общие элементы урегулирования споров, связанных с технологиями, и адьюдикации можно было бы рассмотреть в форме пояснительного документа, а не в виде правила или типовой оговорки. Ниже приводятся некоторые примеры пояснительных материалов для рассмотрения Рабочей группой.

41. С учетом того, что Комиссия также просила Рабочую группу завершить работу над рекомендательным текстом по отклонению исковых требований на ранней стадии и вынесению предварительного определения¹⁸, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, каким образом следует представить такой пояснительный материал и в какой форме, поскольку это повлияет на его содержание.

42. В качестве варианта пояснительный материал можно было бы включить в Комментарий ЮНСИТРАЛ или изложить в качестве дополнительного комментария. В Комментариях ЮНСИТРАЛ перечисляются и кратко рассматриваются вопросы, имеющие отношение к организации арбитражного разбирательства, с упором на международный арбитраж. Однако они предназначены для общего и универсального использования, а не конкретно для использования в контексте Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ. Если цель пояснительного материала заключается в том, чтобы помочь сторонам и арбитражному суду в применении Правил ускоренного арбитража, то, возможно, потребуется иной подход, предусматривающий, например, его изложение в качестве дополнения к Пояснительной записке к Правилам ускоренного арбитража. В любом случае пояснительные материалы должны быть легко доступными для потенциальных читателей.

1. Совещание по порядку ведения дела

43. В статье 9 Правил ускоренного арбитража делается акцент на консультации со сторонами и упоминается о совещании по порядку ведения дела (СПД) как об одном из возможных методов проведения таких консультаций. В Комментарий 1 Комментариев ЮНСИТРАЛ также подчеркивается необходимость проведения консультаций и арбитражному суду рекомендуется рассмотреть возможность проведения в начале разбирательства совещания или конференции по порядку ведения дела, на котором он определит организацию арбитражного разбирательства и процессуальный график¹⁹. В Комментарий 1 также затрагиваются вопросы изменения решений, принятых в ходе СПД, и регистрации результатов совещания по процессуальным вопросам, а также присутствие сторон. В целом СПД могут помочь избежать ненужных задержек и расходов, а также обеспечить справедливое и эффективное урегулирование спора.

44. Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о предоставлении дополнительных рекомендаций относительно организации СПД в случае сложных споров, в том числе споров, связанных с технологиями, которые изложены ниже в пунктах 45–48²⁰.

Пояснительный материал

45. В кратчайшие сроки после образования арбитражного суда и до любого слушания арбитражный суд рассматривает возможность организации первоначального СПД для проведения консультаций со сторонами по вопросу о том, каким образом он будет вести арбитражное разбирательство. Насколько это возможно, на СПД должны присутствовать стороны, их представители и, при необходимости, штатные эксперты сторон.

¹⁸ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/77/17)*, пп. 194 и 224.

¹⁹ Комментарий ЮНСИТРАЛ, п. 12.

²⁰ Для справки, см. приложение IV к Арбитражному регламенту МТП 2021 года (Способы организации разбирательства).

46. На первоначальном СПД арбитражному суду следует рассмотреть возможность обсуждения, в частности, следующих вопросов: а) характер спорных вопросов; б) защита целостности данных и безопасность данных; в) конфиденциальность и раскрытие информации; г) выявление оспариваемых и неоспоримых фактов; е) структура и надлежащие этапы разбирательства; г) получение экспертных показаний, а также назначение экспертов или нейтральных лиц; ж) назначение секретаря арбитражного суда, обладающего экспертными знаниями; з) проведение слушания или вопрос о том, будет ли разбирательство основываться только на документах; и) любые другие вопросы, связанные с разрешением спора, включая перспективы раннего разрешения или урегулирования спора. При необходимости арбитражный суд обязан предложить сторонам внести дополнительные предложения или представить свои замечания по перечню элементов до СПД.

47. Арбитражный суд может рассмотреть возможность проведения дополнительных СПД через регулярные промежутки времени и в любое подходящее время для обсуждения вышеуказанных и других вопросов. Регулярные СПД рекомендуется проводить особенно в тех случаях, когда эксперты, назначенные судом, должны выполнять свою работу в течение длительного периода времени.

48. В соответствии со статьей 3(3) Правил ускоренного арбитража арбитражный суд может, после предложения сторонам изложить свои позиции и с учетом обстоятельств дела, использовать любые технические средства, которые он сочтет целесообразными для проведения СПД.

2. Доказательства

49. В статье 15 Правил ускоренного арбитража рассматриваются вопросы, связанные с доказательствами, главным образом то, что арбитражный суд может определить, какие документы, вещественные или иные доказательства должны представить стороны. Кроме того, в нем предусматривается, что заявления свидетелей, включая свидетелей-экспертов, представляются в письменной форме за их подписью и что арбитражный суд может определить, какие свидетели, в том числе свидетели-эксперты, дают показания в арбитражном суде.

50. Комментарий 13 Комментариев ЮНСИТРАЛ, в котором рассматриваются вопросы, связанные с документальными свидетельствами, следует читать вместе с Комментарием 7 (Средства связи) и Комментарием 10 (Практические детали, касающиеся формы и метода направления представлений).

51. В связи с расширением использования технологий для подготовки и представления доказательств, а также с учетом того, что доказательства представляются не только в документальной форме, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о предоставлении дополнительных руководящих указаний относительно доказательств, которые изложены ниже в пунктах 52–54.

Пояснительный материал

52. Доказательства могут быть связаны с существенным технологическими и/или цифровыми процессами. Поэтому арбитражному суду и сторонам, возможно, потребуется адаптировать сбор, представление и оценку доказательств к обстоятельствам дела, гарантируя при этом надлежащую правовую процедуру и обеспечивая эффективность. Соответственно, статью 15 Правил ускоренного арбитража, а также статью 27(3) Арбитражного регламента ЮНСИТРАЛ следует толковать таким образом, что под формулировку «документы, вещественные или иные доказательства» также подпадают «данные» и «техническая информация». Таким образом дается разъяснение и обеспечивается гибкость в отношении доказательств в спорах, связанных с технологиями.

53. Арбитражный суд, возможно, пожелает рассмотреть возможность сбора доказательств в форме экспериментов и демонстрации определенного процесса. Иными словами, эксперимент или демонстрация могут быть проведены или

повторены в присутствии арбитражного суда, сторон и назначенного судом эксперта в рамках разбирательства.

54. Арбитражный суд, возможно, пожелает рассмотреть возможность установления для сторон требования раскрывать информацию об использовании технологий при сборе, обработке и представлении доказательств или выполнении распоряжений арбитражного суда. После раскрытия информации арбитражный суд может запросить мнения других сторон и определить, допустимо ли такое использование. Также арбитражный суд должен учитывать возможное использование искусственного интеллекта при получении доказательств и обеспечивать защиту от потенциальных неблагоприятных последствий.

IV. Дальнейшее направление работы

55. В ходе работы Рабочая группа, возможно, пожелает выявить другие общие элементы, которые могли бы ускорить разрешение споров. Рабочая группа, возможно, пожелает также рассмотреть вопрос о том, можно ли представить эти общие элементы в качестве единого законодательного проекта, и если да, то как их следует охарактеризовать (например, элементы «упрощенной» или «ускоренной» процедуры на основе Правил ускоренного арбитража). При рассмотрении вопроса о дальнейшем направлении работы Рабочей группе следует помнить о том, что эта работа должна принести пользу и соответствовать четырем критериям, согласованным Комиссией²¹.

²¹ Комиссия на своей сорок шестой сессии в 2013 году решила использовать четыре критерия для оценки того, следует ли поручать рабочей группе разработку законодательного текста по той или иной теме: i) является ли ясным, что данная тема, по всей вероятности, подходит для международной унификации и разработки законодательного текста на основе консенсуса; ii) являются ли достаточно ясными сфера охвата будущего текста и принципиальные вопросы, предназначенных для обсуждения; iii) имеется ли достаточная вероятность того, что законодательный текст по данной теме будет способствовать модернизации, гармонизации и унификации права международной торговли; и iv) может ли возникнуть дублирование работы, проводимой другими международными организациями. См. *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17)*, пп. 303–304.