

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited  
14 July 2014  
Russian  
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций  
по праву международной торговли**  
Рабочая группа II (Арбитраж и согласительная процедура)  
Шестьдесят первая сессия  
Вена, 15-19 сентября 2014 года

**Урегулирование коммерческих споров: пересмотр  
Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации  
арбитражного разбирательства**

**Записка Секретариата**

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1	2
II. Замечания, полученные от международных организаций .....		2
A. Международная торговая палата (МТП) – Комиссия по арбитражу и АСУС .....		2
B. Международный совет по торговому арбитражу (МСТА) .....		5
C. Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты .....		9



## I. Введение

1. При подготовке к шестьдесят первой сессии Рабочей группы II (Арбитраж и согласительная процедура), в ходе которой Рабочая группа, как ожидается, продолжит рассмотрение Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства<sup>1</sup> и вопроса о том, как следует их пересматривать, международные организации представили замечания для рассмотрения Рабочей группой. Эти замечания воспроизводятся в качестве приложения к настоящей записке в том виде, в котором они были получены Секретариатом.

## II. Замечания, полученные от международных организаций

### A. Международная торговая палата (МТП) – Комиссия по арбитражу и АСУС

Комиссия МТП обсудила и ответила на следующие вопросы, касающиеся Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства ("Комментарии ЮНСИТРАЛ"):

1. Комментарии являются наиболее полезными в качестве контрольного перечня, в котором разъясняются и подчеркиваются проблемы и вопросы без вынесения рекомендаций. Желает ли Комиссия разработки каких-либо новых рекомендаций или руководящих указаний, касающихся наилучших видов практики в области международного арбитража?

*Комиссия рекомендует обновить Комментарии, принимая во внимание время, которое прошло с момента их публикации, и заметное развитие реального содержания и практики арбитража.*

2. Следует ли международный коммерческий арбитраж и инвестиционный арбитраж рассматривать в Комментариях отдельно для включения конкретной информации, касающейся инвестиционного арбитража, и следует ли конкретную информацию рассматривать только в определенных конкретных комментариях (например, вопросы конфиденциальности)?

*Комиссия не рекомендует разрабатывать отдельные комментарии, посвященные инвестиционному арбитражу. Скорее, опыт показывает, что порядок проведения коммерческого и инвестиционного международного арбитража организован аналогичным образом. Вместе с тем Комиссия рекомендует включить в Комментарии ЮНСИТРАЛ ссылку на доклад Комиссии МТП об арбитраже МТП с участием государств и государственных субъектов, в котором сформулированы*

---

<sup>1</sup> Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, пятьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/51/17), пункты 11-54 и часть II. Ежегодник ЮНСИТРАЛ, том XXVII: 1996 год, часть третья, приложение II.

*некоторые предложения, касающиеся арбитража с участием публичных субъектов.*

3. Желает ли Комиссия, чтобы в вводный Комментарий "Свобода действий при проведении разбирательства и целесообразность своевременных решений по организации разбирательства" была включена ссылка на другие хорошо известные арбитражные регламенты, которые содержат аналогичные принципы проведения арбитража на оперативной и экономичной основе (например, Регламент МТП)? Следует ли также сделать ссылку на доклад Комиссии МТП об осуществлении контроля за сроками и расходами при проведении арбитража?

*Помимо указанного выше доклада Комиссии об арбитраже МТП с участием государств и государственных субъектов, Комиссия рекомендует также включить в Комментарии ЮНСИТРАЛ ссылку на доклад Комиссии МТП о сроках и расходах при проведении международного арбитража.*

4. Следует ли в более общем плане включить в Комментарии ЮНСИТРАЛ ссылку на другие хорошо известные правила или документы, такие как Правила МАЮ о принятии доказательств в международном арбитраже и Руководящие принципы МАЮ, касающиеся коллизий интересов в международном арбитраже, Регламент МТП и доклады Комиссии МТП?

*Комиссия рекомендует включить в Комментарии ЮНСИТРАЛ ссылку на хорошо известные и часто используемые диспозитивные арбитражные правила, такие как Правила МАЮ о принятии доказательств в международном арбитраже, Руководящие принципы МАЮ, касающиеся коллизии интересов в международном арбитраже, Регламент МТП и доклады Комиссии МТП.*

5. Следует ли рассмотреть в Комментариях вопрос об активном участии штатного юрисконсульта в "совещании, предшествующем слушаниям"/"совещании по порядку рассмотрения дела" и на "этапе слушаний"?

*Комиссия рекомендует в целях организации более эффективного и экономичного арбитражного разбирательства подчеркнуть в Комментариях важность участия штатного юрисконсульта в "совещании, предшествующем слушаниям"/"совещании по порядку рассмотрения дела" и на "этапе слушаний".*

6. Каково мнение Комиссии в отношении той степени, в какой арбитражный суд может или должен принимать решения по организации арбитражного разбирательства без проведения предварительных консультаций со сторонами, особенно в связи с пунктом 7 Комментариев?

*Комиссия рекомендует указать в Комментариях ЮНСИТРАЛ на то, что арбитражным судам необходимо предлагать сторонам пути повышения эффективности и экономичности арбитражного разбирательства. Вместе с тем Комиссия признает, что арбитражным судам следует соблюдать договоренности, достигнутые сторонами в отношении проведения арбитражного разбирательства.*

7. Считает ли Комиссия в связи с замечаниями, полученными по пункту 15 Комментариев, что в Комментариях следует уточнить, почему обсуждение вопроса об арбитражном регламенте может затянуть разбирательство или же послужить причиной разногласий? Кроме того, не следует ли также указать в Комментариях на противоположные случаи, когда согласование арбитражного регламента может быть достигнуто достаточно быстро и может также ускорить разбирательство?

*Комиссия рекомендует больше не упоминать в Комментариях ЮНСИТРАЛ о том, что попытка согласования арбитражного регламента может затянуть арбитражное разбирательство. Опыт свидетельствует о том, что в большинстве случаев это не соответствует действительности. Наоборот, Комиссия рекомендует подчеркнуть в Комментариях ЮНСИТРАЛ важность выбора сторонами арбитражного регламента, регулирующего арбитражное разбирательство.*

8. Согласна ли Комиссия в связи с пунктом 19 Комментариев с тем, что на практике услуги по устному, а также письменному переводу часто организовываются сторонами, а не арбитражным учреждением?

*Исходя из собственного опыта, члены Комиссии подтверждают этот факт.*

9. Согласна ли Комиссия с тем, что в отношении уместности рекомендации арбитражного суда о мировом соглашении, о чем говорится в Комментарии 12, сформировалась соответствующая арбитражная практика? В частности, согласна ли Комиссия с тем, что арбитражному суду следует предлагать достижение мирового соглашения, только если это согласовано между сторонами и арбитражным судом?

*Комиссия согласна с тем, что в отношении участия арбитражного суда в содействии достижению мирового соглашения сформировалась соответствующая арбитражная практика. Комиссия считает уместным для арбитражного суда информировать стороны о том, что они имеют право урегулировать весь или часть их спора либо путем переговоров, либо при помощи любого метода альтернативного урегулирования споров, такого как, например, посредничество. Кроме того, при наличии договоренности между сторонами и арбитражным судом арбитражный суд может предпринять шаги для содействия урегулированию спора при условии, что будут предприняты все возможные усилия для обеспечения законного приведения в исполнение любого последующего решения.*

10. Следует ли в пересмотренном варианте Комментариев значительно подробнее рассмотреть решения арбитражных судов в отношении издержек, а также последствия таких решений как средство наложения санкций за ненадлежащее поведение сторон и неоправданные задержки в представлении доказательств?

*Комиссия рекомендует включить в Комментарии ЮНСИТРАЛ ссылку на предложения в отношении издержек, содержащиеся в докладе Комиссии МТП об осуществлении контроля за сроками и расходами при*

проведении арбитража (см., в частности, пункт 82 под названием "Распределение расходов для поощрения эффективного проведения арбитража"). В Комментариях ЮНСИТРАЛ можно также сослаться на будущий доклад Комиссии МТП о решениях в отношении расходов при арбитраже, который вскоре будет опубликован.

11. Согласна ли Комиссия с тем, что в Комментариях следует также рассмотреть возможность назначения экспертов арбитражными учреждениями, такими как Международный экспертный центр МТП, и включить в них ссылку на Правила МТП, касающиеся назначения экспертов?

*Комиссия рекомендует рассмотреть в Комментариях ЮНСИТРАЛ возможность назначения экспертов арбитражными учреждениями, такими как Международный центр МТП по АСУС, и включить в них ссылку на Правила МТП, касающиеся назначения экспертов и нейтральных лиц, и Правила МТП, касающиеся предложения кандидатур экспертов и нейтральных лиц.*

## **В. Международный совет по торговому арбитражу (МСТА)**

Международный совет по торговому арбитражу (МСТА) – это всемирная неправительственная организация. Целью МСТА является "повышение осведомленности об арбитраже и других формах международного урегулирования споров и расширение их использования, с тем чтобы такие процессы были более эффективными и законными, и согласование наилучших видов практики в области международного урегулирования споров" (статья 2 Устава МСТА). Деятельность МСТА включает направление международным субъектам представлений по вопросам, касающимся его целей и задач (статья 1(f) Регламента МСТА).

МСТА представляет следующие замечания, касающиеся предлагаемого пересмотра Комментариев ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства (Комментарии) (1996 год)<sup>2</sup>. Ссылки даются на номер пунктов введения и нумерованные заголовки в издании Комментариев 1996 года.

### **Введение – общие положения**

МСТА согласен с предложением Секретариата о том, что пункты 7-9 Введения, в которых рассматриваются консультации между сторонами и арбитражным судом по процессуальным вопросам, возможно, лучше включить в текст Комментариев, а именно в Комментарий 1 "Арбитражный регламент". Кроме того, МСТА считает, что в тексте Комментария 1, возможно, целесообразно упомянуть практику подготовки "процессуального графика" после проведения совещания, предшествующего слушаниям.

---

<sup>2</sup> Настоящее представление подготовлено редакционным комитетом для сборника редакционных материалов МСТА по организации международного арбитража.

**Введение – "Цель Комментариев"**

МСТА считает, что пункт 11 в разделе под названием "Перечень вопросов для возможного рассмотрения при организации арбитражного разбирательства" следует объединить с пунктом 1 в разделе под названием "Цель Комментариев". В пункте 1 цель Комментариев рассматривается с позитивной точки зрения и отмечается, что эта цель состоит в "оказании помощи лицам, занимающимся арбитражем, посредством перечисления и краткой характеристики вопросов, по которым своевременное принятие соответствующего решения по организации арбитражного разбирательства может являться целесообразным". Содержащееся в пункте 11 положение о том, что "цель Комментариев отнюдь не состоит в поощрении какой-либо практики в качестве наилучшей", возможно, целесообразно включить в пункт 1, что придаст соответствующий смысл всем последующим рекомендациям.

**Введение – "Процесс принятия решений по организации арбитражного разбирательства"**

В пункте 7 предполагается, что именно арбитражный суд решает, будет ли в любом конкретном случае полезным проведение консультаций со сторонами до принятия организационных решений. МСТА считает, что в Комментариях следует, скорее, поощрять проведение консультаций по принятию организационных решений, указав, например, что консультации являются стандартным вариантом, за исключением тех случаев, когда арбитражный суд считает их излишними.

В пункте 8 содержится ссылка на "телефакс" – МСТА предлагает исключить эту ссылку и заменить ее более общим термином, охватывающим электронные средства связи, который будет применим к любым техническим достижениям.

**Введение – "Перечень вопросов для возможного рассмотрения при организации арбитражного разбирательства"**

В пункте 12 конкретно затрагивается возможность преждевременного рассмотрения вопросов: "В целом, чтобы не создавать возможностей для ненужных обсуждений и задержек, целесообразно не поднимать тот или иной вопрос преждевременно, то есть до того момента, пока не становится ясно, что необходимо принять определенное решение". Несмотря на упоминание этой возможности, МСТА считает, что ее следует сопоставить с возможностью того, что в попытке избежать ненужных обсуждений и задержек на раннем этапе задержки могут возникнуть позднее при проведении разбирательства, что может привести к нарушению сроков слушаний.

**Комментарий 1. Арбитражный регламент**

МСТА согласен с тем, что определенного упоминания заслуживают возможность использования институциональной поддержки для проведения арбитража по Регламенту ЮНСИТРАЛ и соответствующие факторы, которые должны быть учтены при принятии решения о том, какой арбитраж выбрать – институциональный или специальный, и если институциональный, то какое учреждение. МСТА считает, что включение ссылок на институциональные

регламенты имеет важное значение для сохранения цели Комментариев, которая "не состоит в поощрении какой-либо практики в качестве наилучшей", как это изложено в пункте 11 Введения.

#### **Комментарий 4. Административные услуги, которые могут потребоваться арбитражному суду для выполнения его функций**

МСТА полагает, что соответствующее внимание следует уделить серии докладов МСТА "ICCA Reports No. 1, Young ICCA Guide on Arbitral Secretaries" (доступна для свободной загрузки на веб-сайте МСТА – [www.arbitration-icca.org](http://www.arbitration-icca.org)), в которой рассматриваются вопросы раскрытия информации об участии секретаря арбитража в рассмотрении дела и его вознаграждения. Кроме того, можно рассмотреть целесообразность обсуждения возможности требования от секретаря арбитража представления заявления о независимости и беспристрастности, поскольку практика представления таких заявлений предполагаемыми секретарями арбитража становится все более распространенной (этот вопрос также обсуждается в документе "Young ICCA Guide on Arbitral Secretaries").

#### **Комментарий 7. Обмен письменными сообщениями между сторонами и арбитрами**

Секретариат ЮНСИТРАЛ предлагает включить в данный Комментарий разъяснения, касающиеся электронных сообщений. МСТА предложил бы добавить к этим разъяснениям ссылку на достижение договоренности о применимых предельных сроках в том случае, если стороны и члены арбитражного суда находятся в разных временных зонах.

#### **Комментарий 10. Практические детали, связанные с представлением информации в письменной форме и доказательств (например, метод представления, количество экземпляров, нумерация, ссылки)**

МСТА полагает, что при пересмотре данного Комментария соответствующее внимание можно уделить активному поощрению, в надлежащих случаях, обмена электронными, а не бумажными сообщениями.

#### **Комментарий 13. Документальные доказательства**

Хотя Комментарий 13 в нынешней редакции предусматривает, что "Существуют значительные различия в процедуре и практике относительно условий, при которых арбитражный суд может потребовать от какой-либо из сторон представления документов", МСТА считает, что, возможно, уместно сослаться на соответствующие положения Правил МАЮ о принятии доказательств в международном арбитраже в качестве подтверждения общепринятого подхода.

#### **Комментарий 15. Свидетели**

МСТА отмечает содержащуюся в пункте 61 Комментария 15 ссылку на мнение некоторых лиц, занимающихся арбитражем, согласно которому подготовленные заявления свидетелей являются неуместными, поскольку они являются результатом того, что в некоторых правовых системах может

рассматриваться ненадлежащим контактом со свидетелем до проведения слушания. МСТА считает, что данный Комментарий можно пересмотреть, указав шаги, которые могут быть предприняты для повышения доверия к доказательствам, представленным в подготовленных заявлениях свидетелей: например, i) путем проведения перекрестного опроса свидетеля в ходе заключительного слушания и ii) путем требования от свидетеля четкого заявления, удостоверяющего подлинность этого заявления ("Я подтверждаю, что изложенные мной ниже факты и обстоятельства соответствуют тому, что мне известно и, насколько я помню, действительно имели место").

Кроме того, можно рассмотреть вопрос о целесообразности включения дополнительного вопроса о последствиях неявки свидетеля, представившего свое письменное заявление, на слушания для дачи показаний. Одно возможное последствие будет заключаться в том, чтобы потребовать изъятия письменного свидетельства из протокола, а другое в том, чтобы арбитражный суд по собственному усмотрению принял решение исходя из конкретных обстоятельств.

Что касается пункта 63 в Комментарие 15, то МСТА предлагает изменить этот пункт, включив в него общепринятую терминологию, касающуюся опроса свидетелей, а именно "прямой опрос" и "перекрестный опрос". ЮНСИТРАЛ, возможно, также пожелает рассмотреть целесообразность упоминания возможности разрешить сторонам проводить "повторный опрос" и "повторный перекрестный опрос".

#### **Комментарий 16. Эксперты и свидетели-эксперты**

МСТА согласен с предложенным Секретариатом ЮНСИТРАЛ вариантом пересмотра пункта 69. МСТА полагает, что этот пункт можно дополнительно изменить, сославшись на ситуацию, когда арбитражный суд может назначать эксперта позднее в ходе разбирательства, если назначенные сторонами эксперты в существенной степени расходятся в своих заключениях.

Что касается возможности включения в Комментарий 16 новых положений, как это отмечается Секретариатом ЮНСИТРАЛ в подзаголовке (b) его замечаний по этому комментарию, то МСТА согласен с вопросами, предложенными Секретариатом для рассмотрения, и предлагает далее уделить внимание идее рассмотрения порядка представления экспертами своих показаний и, в частности, возможности проведения совещаний экспертов.

#### **Комментарий 17. Слушания**

МСТА предлагает рассмотреть вопрос о включении ссылки на использование доказательств в ходе слушаний. В частности, i) вопрос о том, будет ли одна сторона, стороны или арбитражный суд нести ответственность за представление в ходе слушаний всех (собранных до слушаний) доказательных материалов; и ii) вопрос о том, будут ли допустимыми, и если будут, то при каких обстоятельствах, доказательства, впервые представленные в ходе слушаний.

Что касается пункта 78 Комментариев, то в интересах полноты охвата можно рассмотреть вопрос о целесообразности включения ссылки на время, необходимое на опрос экспертов (назначенных стороной или назначенных

судом) и время, необходимое арбитражному суду для опроса фактических свидетелей и свидетелей-экспертов.

#### **Комментарий 19. Возможные требования в отношении сдачи на хранение или вручения решения**

Можно рассмотреть вопрос о том, не будет ли полезно добавить комментарий в том смысле, что в интересах эффективности и предсказуемости даже при отсутствии соответствующих требований в законодательстве конкретной страны стороны, возможно, пожелают рассмотреть возможность обращения к арбитражному суду с просьбой согласиться на вручение окончательного решения в течение установленного срока.

#### **Дополнительные темы**

МСТА считает, что, возможно, желательно рассмотреть в Комментариях или в отдельном комментарии вопросы материально-технического обеспечения и конфиденциальности, вытекающие из участия в делах по инвестиционному договору не участвующих в споре сторон/независимых сторон, которое связано либо с направлением ими представлений, либо с их присутствием на слушаниях.

Кроме того, можно рассмотреть целесообразность включения в Комментарий 17 "Слушания" конкретной ссылки на возможность проведения судом предшествующего слушания совещания для обсуждения дела и подготовки перечня вопросов и тем, которые, по его мнению, должны быть затронуты сторонами в ходе слушаний.

### **C. Арбитражный институт Стокгольмской торговой палаты**

#### **Комментарии ЮНСИТРАЛ по организации арбитражного разбирательства**

Замечания Стокгольмской торговой палаты (СТП) касаются главным образом вопросов, которые, как представляется, требуют прямого редактирования текста. Кроме того, замечания СТП касаются вопросов, когда обычно требуется участие арбитражного института или когда определенная ситуация обычно регулируется институциональными правилами.

#### **КОММЕНТАРИИ ЮНСИТРАЛ ПО ОРГАНИЗАЦИИ АРБИТРАЖНОГО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА**

##### **Аннотации**

##### **ВВЕДЕНИЕ**

##### **Общие положения**

Помимо предложения Секретариата включить в введение общее замечание, касающееся целесообразности проведения консультаций между арбитражным судом и сторонами, во введении можно также обратить внимание читателя на то, что процессуальные вопросы могут регулироваться 1) *lex arbitri* (иногда обязательными для исполнения), 2) применимым арбитражным

регламентом и 3) соглашением между сторонами. В интересах обеспечения ясности во введении можно также четко указать, что Комментарии являются не правилами, а рекомендациями по процессуальным вопросам, когда такие правила и/или соглашения сторон отсутствуют (вместо соответствующей ссылки в разделе 13).

*Свобода действий при проведении разбирательства и целесообразность своевременных решений по организации разбирательства*

В сноску 1 можно включить ссылку на статью 19 Регламента СТП, как это предложено Секретариатом.

*Процесс принятия решений по организации арбитражного разбирательства*

СТП поддерживает предложение Секретариата указать во введении целесообразность проведения арбитражным судом консультаций со сторонами по процессуальным вопросам. Это также соответствует принципу автономии сторон.

## **АННОТАЦИИ**

### **Комментарий 1. Арбитражный регламент**

Можно рассмотреть вопрос об изменении формулировки раздела 14 таким образом, чтобы она предусматривала, что если арбитражный суд сочтет обоснованным довести конкретный вопрос до сведения сторон, то он может это сделать.

### **Комментарий 2. Язык разбирательства**

#### **b) Возможная потребность в переводе устных заявлений**

СТП отмечает, что последнее предложение раздела 19 "При арбитражном разбирательстве, проводимом при каком-либо учреждении, услуги как по устному, так и по письменному переводу часто обеспечиваются этим арбитражным учреждением" может не применяться ко многим учреждениям (включая СТП), и поэтому предлагает изменить эту формулировку для отражения данного обстоятельства.

### **Комментарий 3. Место арбитражного разбирательства**

#### **a) Определение места арбитражного разбирательства, если оно уже не согласовано сторонами**

В соответствии с принципом автономии сторон предполагается, что арбитражный суд, как установленное правило, проводит консультации со сторонами до принятия решения о месте арбитражного разбирательства. Вместе с тем можно отметить, что этот вопрос также прямо регулируется некоторыми институциональными регламентами.

#### **Комментарий 4. Административные услуги, которые могут потребоваться арбитражному суду для выполнения его функций**

СТП с удовлетворением отмечает подход Секретариата, заключающийся в том, чтобы разделить данный комментарий на два раздела: один, касающийся вопроса административных услуг для проведения слушаний, и другой, касающийся секретариатской поддержки.

Для справки следует отметить, что вопросы, касающиеся назначения и вознаграждения административного секретаря арбитражного суда, рассматриваются в Руководстве СТП для арбитров (доступно по адресу [www.sccinstitute.com](http://www.sccinstitute.com)). Арбитрам рекомендуется использовать следующий порядок назначения и вознаграждения административного секретаря в арбитраже СТП:

*"Если арбитражный суд желает назначить административного секретаря, то он должен уведомить СТП о том, кого он желает назначить. Затем СТП проведет опрос сторон на предмет их согласия с назначением. В случае несогласия какой-либо из сторон арбитражный суд не может назначить секретарем предложенного кандидата.*

*Гонорар секретаря оплачивается арбитражным судом. Арбитражный суд принимает решение о порядке выделения средств для оплаты гонорара. Любые расходы, понесенные секретарем, оплачиваются сторонами. Это же относится к взносам на социальное обеспечение. Гонорар секретаря должен быть указан в окончательном решении".*

Нынешняя формулировка в разделах 24 и 25, предполагающая, что арбитражное учреждение, "как правило, будет обеспечивать арбитражному суду в полном объеме или в значительной части необходимую административную поддержку", возможно, нуждается в изменении, поскольку в разных учреждениях эта практика в значительной степени неодинакова.

Кроме того, можно отметить, что в последние годы во многих городах были открыты центры по проведению слушаний, которые предлагают полный перечень услуг для проведения арбитражных слушаний, т.е. организуют размещение, оказывают административную поддержку, обеспечивают устный перевод, выделяют судебных секретарей, организуют питание и т.д. Сторонам и арбитражным судам можно вполне рекомендовать изучить такие возможности в месте арбитража или в другом месте, выбранном для проведения слушаний. Для справки см. [www.sihc.se](http://www.sihc.se).

#### **Комментарий 5. Денежное обеспечение в отношении арбитражных издержек**

##### **а) Сумма подлежащего представлению обеспечения**

СТП поддерживает предложение Секретариата включить соответствующее руководящее указание, если в арбитражном регламенте не указано, должны ли представлять обеспечение все стороны или только истец, а также рассмотреть обстоятельства, когда обеспечение не представляется в полном объеме всеми сторонами.

**Комментарий 6. Конфиденциальность информации, касающейся арбитражного разбирательства; возможное соглашение по этому вопросу**

Для целей уточнения можно рассмотреть целесообразность указания в этой связи на различие между "частным" и "конфиденциальным" характером, поскольку заседания в рамках коммерческого арбитражного разбирательства всегда являются частными, а конфиденциальными, только если об этом договорились стороны.

В этот раздел, возможно, весьма уместно включить ссылку на Правила ЮНСИТРАЛ о прозрачности в контексте арбитражных разбирательств между инвесторами и государствами на основе международных договоров с кратким пояснением, если это не рассматривается в отдельном комментарии.

**Комментарий 7. Обмен письменными сообщениями между сторонами и арбитрами**

СТП поддерживает предложение Секретариата изменить текст Комментария 7, с тем чтобы он лучше соответствовал техническим достижениям. Можно также рассмотреть целесообразность указания в этом комментарии на то, что следует воздерживаться от сообщений, исходящих только от одной стороны, и что арбитражный суд должен рассматривать вопрос о том, в каком объеме требуются услуги, касающиеся формы сообщений.

**Комментарий 8. Телефакс и другие электронные средства передачи документов**

СТП поддерживает предложение Секретариата изменить текст Комментария 8, с тем чтобы он соответствовал техническим достижениям. Положения о средствах связи лучше всего изложить без конкретного указания определенных средств связи, поскольку со временем они будут постоянно изменяться, но с указанием на необходимость обеспечения целостности информации. В этом контексте можно также рассмотреть возможную необходимость в принятии конкретных мер обеспечения безопасности информации, т.е. шифрования и аналогичных мер.

**Комментарий 10. Практические детали, связанные с представлением информации и доказательств в письменной форме (например, метод представления, количество экземпляров, нумерация, ссылки)**

СТП согласна с предложением Секретариата изменить текст данного комментария, с тем чтобы он соответствовал техническим достижениям. Однако и в этом случае было бы желательно, чтобы текст был как можно более нейтральным в отношении определенных видов технических средств и/или решений.

**Комментарий 18. Многосторонний арбитраж**

СТП поддерживает предложение Секретариата рассмотреть в отдельном комментарии вопросы присоединения к иску и объединения исков. Можно отметить, что эта ситуация все чаще регулируется институциональными правилами, которые можно использовать в качестве дополнительного руководства по этому потенциально сложному вопросу.

**Комментарий 19. Возможные требования в отношении сдачи на хранение или вручения решения**

В разделе 89 рекомендуется уточнить, что применимое право места арбитража или применимый арбитражный регламент могут содержать требования, касающиеся вручения решения. В порядке справки см. также соответствующие рекомендации, сформулированные СТП в Руководстве СТП для арбитров:

*"Арбитражный суд должен незамедлительно направлять сторонам оригинал решения. СТП не уведомляет стороны об окончательном или отдельном решении или о любом другом решении, вынесенном арбитражным судом. Копия подтверждения отправки сторонам решения должна быть направлена СТП. Кроме того, арбитражному суду рекомендуется просить, чтобы стороны подтвердили получение решения и чтобы оригинал решения был доставлен курьером или заказным почтовым отправлением".*

**ЗАМЕЧАНИЯ ПО ВОЗМОЖНЫМ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫМ ТЕМАМ****a) Инвестиционный арбитраж**

СТП поддерживает предложение рассмотреть в отдельном комментарии вопросы, касающиеся инвестиционного арбитража, и выражает готовность поделиться для целей такого отдельного комментария своим опытом урегулирования споров между инвесторами и государством.

**b) Издержки**

В ходе осуществления институциональных инициатив был учтен практический опыт распределения издержек по проведению международного арбитражного разбирательства, который мог бы служить полезным источником информации по этому вопросу. В настоящее время СТП завершает работу над двумя докладами о распределении издержек при рассмотрении в коммерческом арбитраже СТП и проведении арбитражных разбирательств по спорам между инвесторами и государствами в соответствии с регламентом СТП, которые будут изданы позднее в этом году.

**c) Обеспечительные меры**

Порядок вынесения решений об обеспечительных мерах может в существенной степени регулироваться применимым правом, а также конкретным арбитражным регламентом. В этой связи разработка общей практической рекомендации, как это предусмотрено в данных Комментариях, может быть сопряжена с трудностями.

**d) Технические средства**

Необходимость использования современных технических средств может возникать в течение всего арбитражного процесса, и поэтому вопросы, связанные с техническими средствами, возможно, лучше всего рассматривать при помощи постоянных ссылок во всем тексте, а не путем разработки

специальной главы, посвященной этой теме. Вместе с тем мы полностью согласны с выраженным в записке Секретариата мнением о том, что любая ссылка или рекомендация, касающаяся технических средств, должна носить достаточно общий характер во избежание быстрого устаревания.

---