

**Генеральная Ассамблея**

Distr.: Limited
25 January 2016
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Рабочая группа I (ММСП)
Двадцать шестая сессия
Нью-Йорк, 4-8 апреля 2016 года

**Проекты рекомендаций в отношении основных
принципов регистрации предприятий****Записка Секретариата****Содержание**

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
Проекты рекомендаций (<i>продолжение</i>)	1-28	2
VI. Доступность и обмен информацией	1-8	2
VII. Сборы	9-11	5
VIII. Санкции и ответственность	12-14	6
IX. Отмена регистрации	15-19	8
X. Хранение записей	20-23	9
XI. Основополагающие законодательные рамки	24-28	11



Проекты рекомендаций (продолжение)

VI. Доступность и обмен информацией

Рекомендация 30. Публичный доступ к регистру предприятий

В нормативных актах следует разрешить любому лицу иметь доступ к услугам регистра предприятий и к информации, содержащейся в реестре.

1. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 64-67 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в которых подчеркивается, что для достижения целей системы регистрации предприятий (см. проекты рекомендаций 2 и 3) эта система должна способствовать доступу пользователей в целом к зарегистрированной информации. Принцип публичного доступа укрепляет определенность и прозрачность в функционировании регистра предприятий, и вследствие его важного значения это должно быть указано в нормативных актах, регулирующих регистрацию предприятий.

Рекомендация 31. Часы работы

В нормативных актах следует предусмотреть, что:

а) если доступ к услугам регистра предприятий предоставляется через физическое отделение:

i) каждое отделение регистра открыто для публичного доступа в течение [принимаящее Закон государство должно указать дни и часы работы]; и

ii) информация о местонахождении и днях и часах работы любых отделений регистра публикуется на веб-сайте регистра, если таковой имеется, или каким-либо иным образом предается широкой гласности, а информация о днях и часах работы отделений регистра вывешивается в каждом отделении;

б) если доступ к услугам регистра предприятий предоставляется с помощью электронных средств, то такой доступ предоставляется в любое время; и

с) несмотря на положения пунктов (а) и (б) настоящей рекомендации:

i) регистр предприятий может полностью или частично приостановить доступ к своим услугам на кратчайший практически необходимый срок; и

ii) уведомление о временном приостановлении доступа к услугам регистра и о его предполагаемой продолжительности публикуется на веб-сайте регистра, если таковой имеется, или каким-либо иным образом предается широкой гласности по возможности заранее или, если это невозможно, в разумно короткий срок, насколько это

практически осуществимо, а если регистр предоставляет доступ к своим услугам через физические отделения, то уведомление вывешивается в каждом отделении.

2. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 58-60 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в которых разъясняется, что подход к установлению дней и часов работы регистра предприятий зависит от того, должны ли пользователи услуг регистра физически присутствовать в отделении регистра предприятий или они могут получить доступ к его услугам с помощью электронных средств из других мест. В отношении пункта (с) этого проекта рекомендации комментарий предусматривает неисчерпывающий перечень событий, оправдывающих временное приостановление предоставления услуг регистра, таких как пожар, наводнение, землетрясение или война или – если регистр предоставляет пользователям прямой электронный доступ – сбой в работе Интернета или в сетевых соединениях. Кроме того, Рабочая группа, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, было бы ли полезным добавить к этому проекту рекомендации информацию в отношении приемлемых сроков приостановления предоставления таких услуг.

Рекомендация 32. Электронный доступ для представления регистрационной информации, проведения поиска и запрашивания информации об изменениях

В нормативных актах следует установить, что, если информационно-коммуникационные технологии имеются в наличии, лицам, осуществляющим регистрацию, следует разрешить вводить в систему и представлять свою информацию, а широкой общественности должно быть разрешено вести поиск в реестре предприятий без обязательного физического присутствия в отделении регистра предприятий пользователя услуг или посредничества сотрудников регистра.

3. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 45, 61-63 и 67 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в которых разъясняется, что, когда регистры предприятий функционируют с помощью электронных средств, они должны позволять пользователям представлять заявки и проводить поиск без необходимости полагаться на посредничество сотрудников регистра.

Рекомендация 33. Излишние препятствия доступности

В нормативных актах следует обеспечить содействие доступу к регистру предприятий и зарегистрированной информации путем избежания создания излишних препятствий, таких как требования в отношении установки конкретного программного обеспечения; взимание запретительно высоких сборов за доступ; требование к пользователям информационных услуг регистрироваться; или ненадлежащее ограничение языков, на которых имеется информация о процедуре регистрации.

4. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 79-80 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в которых разъясняется, что публично имеющаяся информация не означает, что такая информация является также легкодоступной для пользователей. Таким образом, государствам следует определить потенциальные препятствия, которые затрудняют легкий доступ к услугам регистра предприятий, и принять необходимые меры для устранения таких препятствий или минимизации их негативного воздействия.

Рекомендация 34. Публичное наличие информации

В нормативных актах следует указать, что вся зарегистрированная информация имеется в наличии для широкой общественности, кроме как если она ограничена по причинам конфиденциальности, как это предусмотрено в законодательстве принимающего Закон государства, или по причинам личной безопасности.

5. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 68-73 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в которых разъясняется, что обеспечение полного публичного доступа к зарегистрированной информации не должно наносить ущерба конфиденциальному характеру личных данных, которые могут быть защищены посредством разрешения пользователям вести поиск только определенных видов информации.

Рекомендация 35. Случаи, когда информация не обнародуется

В случаях, когда содержащаяся в реестре предприятий информация не обнародуется, в нормативных актах следует:

а) установить, на какую информацию относительно зарегистрированного предприятия распространяется действие применимых правил в принимающем Законе государстве, касающихся публичного раскрытия личных данных, и предусмотреть требование о том, чтобы регистратор представлял перечень видов информации, которая не может быть публично раскрыта; и

б) указать обстоятельства, при которых регистратор может использовать или раскрывать информацию, на которую распространяется действие ограничений в отношении конфиденциальности.

6. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктом 50 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, и пунктом 33 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, в которых разъясняется, что для сохранения целостности реестра доступ к данным, требующим защиты, таким как даты рождения или личные адреса, должен контролироваться.

Рекомендация 36. Обмен личными данными между публичными учреждениями

В нормативных актах следует обеспечить, чтобы правила, касающиеся обмена личными данными между публичными учреждениями в соответствии с принятой системой уникального идентификатора предприятий:

- а) соответствовали применимым правилам в принимающем Законе государстве, касающимся публичного раскрытия личных данных;
- б) разрешали публичным учреждениям получать доступ к личным данным, включенным в систему уникального идентификатора предприятий, только для того, чтобы они могли выполнять свои официальные функции; и
- с) разрешали публичным учреждениям получать доступ к личным данным, включенным в систему уникального идентификатора предприятий, только в связи с теми предприятиями, в отношении которых они обладают статутными полномочиями.

7. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 33, 52 и 55-58 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, в которых разъясняется, что укрепление прозрачности во избежание ненадлежащего использования предприятия в противоправных целях может воздействовать на обмен между различными публичными учреждениями информацией, связанной с уникальным идентификатором предприятия.

Рекомендация 37. Обмен информацией между регистрами предприятий

В нормативных актах следует указать, что системы регистрации предприятий должны принимать решения, которые способствуют обмену информацией между регистрами, функционирующими в пределах различных юрисдикций.

8. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 27-28 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93.

VII. Сборы

Рекомендация 38. Сборы, взимаемые за услуги регистра

В нормативных актах следует установить сбор за регистрационные и пострегистрационные услуги, если таковые устанавливаются на уровне, который является достаточно низким, с тем чтобы поощрять регистрацию предприятий, и который в любом случае не превышает уровня, позволяющего регистру предприятий покрывать расходы на предоставление таких услуг.

9. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 74, 77-78 и 80 проекта

комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, в которых разъясняется, что регистрация предприятий является публичной услугой, которая должна побуждать предприятия к регистрации, и что она не должна служить в качестве механизма, генерирующего поступления.

Рекомендация 39. Сборы, взимаемые за предоставление информации

В нормативных актах следует установить, что информация, содержащаяся в реестре предприятий, должна предоставляться населению бесплатно, но следует допускать взимание невысоких сборов за информационные продукты с добавленной стоимостью, которые производятся или развиваются регистром.

10. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктом 76 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, в котором разъясняется, что предоставление информационных продуктов за уплату сбора может быть приемлемым вариантом самостоятельного получения регистрами финансовых средств. Вместе с тем сборы должны взиматься не за предоставление базовых услуг, таких как поиск наименования или обеспечение доступа к "необработанной" информации, содержащейся в реестре предприятий, а только за предоставление более сложных услуг.

Рекомендация 40. Опубликование размера сборов и методов платежа

В нормативных актах следует предусмотреть, что информация, прямо касающаяся установления размера любых сборов за регистрационные и информационные услуги, должна быть широко обнародована, равно как и приемлемые методы платежа. Такие методы платежа должны включать разрешение пользователям заключать соглашение с регистром предприятий для открытия счета пользователя в целях уплаты сборов.

11. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктом 79 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, в котором приводятся примеры того, каким образом можно обнародовать информацию о размере сборов за регистрационные и другие услуги, предоставляемые регистром предприятий.

VIII. Санкции и ответственность

Рекомендация 41. Санкции

В нормативных актах следует предусмотреть и обеспечить широкое опубликование санкций (включая штрафы, отмену регистрации и утрату доступа к услугам), которые могут быть применены к какому-либо предприятию за нарушение им своих обязательств по этим нормативным актам. Такие правила могут включать положения, согласно которым нарушение обязательства может быть прощено при условии исправления его последствий в указанный срок.

12. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктом 14 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, и пунктом 75 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, в которых высказывается предположение о том, что для государства весьма важно иметь возможность обеспечить надлежащее соблюдение требований в отношении первоначальной и текущей регистрации. Кроме того, следует отметить, что будет вполне возможным добавить проект рекомендации, отражающий пункт 35 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, в котором высказывается предположение о том, что законодательство принимающего Закон государства должно включать законодательные и иные меры в целях предупреждения несанкционированного доступа к системе регистра предприятий или вмешательства в его работу; несанкционированного перехвата данных или воздействия на них; и противоправного использования устройств, а также мошенничества и фальсификации.

Рекомендация 42. Ответственность за предоставление вводящей в заблуждение, ложной или обманной информации

В нормативных актах или законодательстве принимающего Закон государства следует установить ответственность лица, осуществляющего регистрацию, или зарегистрированного предприятия за предоставление любой вводящей в заблуждение, ложной, неполной или обманной информации, которую лицо, осуществляющее регистрацию, или предприятие умышленно представили регистру предприятий.

13. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктом 26 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в котором разъясняется, что во всех случаях для обеспечения представления регистру предприятий достоверной информации должна быть установлена ответственность лица, осуществляющего регистрацию, за любое умышленное действие, которое имеет своим результатом серьезную неточность в информации, представленной регистру предприятий.

Рекомендация 43. Ответственность регистра предприятий

В нормативных актах или законодательстве принимающего Закон государства следует установить ответственность регистра предприятий за убытки или ущерб, причиненные в результате ошибки или небрежности в регистрации предприятий или в управлении или функционировании регистра.

14. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 46-49 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в которых разъясняется, что регистр несет ответственность за свои ошибки или небрежность в регистрации предприятий или в управлении или функционировании регистра предприятий.

IX. Отмена регистрации

Рекомендация 44. Добровольная отмена регистрации

В нормативных актах следует установить требование о том, чтобы регистратор отменял регистрацию предприятия по заявке данного предприятия в отношении заявления об отмене регистрации, которое отвечает требованиям согласно законодательству принимающего Закон государства.

15. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 18-20 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в которых разъясняется, что отмена регистрации представляет собой удаление предприятия из записей реестра предприятий после постоянного прекращения функционирования данного предприятия по какой бы то ни было причине.

Рекомендация 45. Обязательная отмена регистрации

В нормативных актах следует:

a) установить требование о том, чтобы регистратор отменял регистрацию предприятия, когда ему предписано сделать это каким-либо конкретным компетентным органом или судом; и

b) предусмотреть, что решение или предписание об отмене регистрации предприятия должно быть внесено в реестр.

16. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 18-20 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1.

Рекомендация 46. Процедура отмены регистрации

В нормативных актах следует предусмотреть, что:

a) письменное уведомление о просьбе в отношении заявления об отмене регистрации направляется зарегистрированному предприятию; и

b) заявление об отмене регистрации публикуется в соответствии с правовыми требованиями принимающего Закон государства.

17. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктом 34 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в котором разъясняется, что закон или нормативно-правовой акт должны проводить различие между добровольной и обязательной отменой регистрации и что в тех случаях, когда отмена регистрации не совершается по просьбе предприятия, этому предприятию должно быть предоставлено достаточное время для оспаривания такого решения.

Рекомендация 47. Аннулирование отмены регистрации

В нормативных актах или законодательстве принимающего Закон государства следует указать обстоятельства, при которых регистратор

обязан восстановить регистрацию коммерческого предприятия, регистрация которого была отменена, и срок для этого.

18. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации в настоящее время не поддерживается никакими соответствующими пунктами проекта комментария, но что в случае сохранения этого проекта рекомендации в комментарий можно было бы включить соответствующую информацию.

Рекомендация 48. Момент и сила отмены регистрации

В нормативных актах следует:

- а) указать, в какой момент отмена регистрации предприятия создает правовые последствия;
- б) указать, что любое требуемое уведомление об отмене регистрации в отношении организационно-правовой формы предприятия было опубликовано в соответствии с законодательством принимающего Закон государства; и
- с) указать правовые последствия отмены регистрации.

19. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктом 34 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в котором разъясняется, что момент и сила отмены регистрации должны быть установлены законом или нормативным актом и что независимо от того, является ли отмена регистрации добровольной или обязательной, уведомление об отмене регистрации должно быть направлено регистром с указанием даты вступления в силу отмены регистрации и причин этого.

X. Хранение записей

Рекомендация 49. Хранение записей

В нормативных актах следует предусмотреть, что:

- а) документы и информация, представленные лицом, осуществляющим регистрацию, и зарегистрированным предприятием, включая информацию в отношении отмены регистрации предприятий, должны сохраняться регистром в течение конкретно указанного срока таким образом, какой позволяет извлекать эту информацию регистром и другими заинтересованными пользователями;
- б) если были представлены бумажные документы и содержащаяся в них информация была внесена в электронный реестр, который отвечает стандартам надежности, установленным государством, то срок сохранения должен составлять [x] лет, как это указывается принимающим Закон государством; и
- с) если были представлены бумажные документы и содержащаяся в них информация не была внесена в электронный реестр, то срок их

сохранения должен быть более продолжительным и составлять до [x] лет, как это указывается принимающим Закон государством.

20. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 35-37 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в которых подчеркивается важное значение сохранения документов, представленных лицом, осуществляющим регистрацию, и зарегистрированным предприятием. Продолжительность срока хранения будет зависеть от методов работы регистра, т.е. от того, функционирует ли он в электронной, бумажной или смешанной форме.

Рекомендация 50. Изменение или удаление информации

В нормативных актах следует предусмотреть, что регистр предприятий не обладает полномочиями изменять или удалять информацию, содержащуюся в регистрационной записи, за исключением тех случаев, которые указаны в этих нормативных актах или в других положениях законодательства принимающего Закон государства.

21. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 41 и 43 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1.

Рекомендация 51. Защита регистрационной записи в реестре предприятий от утраты или повреждения

В нормативных актах или законодательстве принимающего Закон государства следует установить требование о том, чтобы регистр предприятий обеспечивал защиту регистрационных записей от утраты или повреждения с помощью резервных механизмов, позволяющих производить любое необходимое восстановление регистрационной записи.

22. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктом 42 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в котором разъясняется, что сохранение целостности и защищенности регистрационной записи также требует, чтобы регистр предприятий осуществлял меры, позволяющие восстанавливать регистрационные записи в реестре предприятий. Правила, регулирующие защищенность других общедоступных записей в принимающем Законе государстве, могут быть применимыми в этом контексте.

Рекомендация 52. Гарантии недопущения случайного уничтожения

В нормативных актах следует предусмотреть, что должны быть установлены надлежащие процедуры для уменьшения рисков, связанных с непреодолимой силой, опасными природными явлениями или другими инцидентами, которые могут повлиять на обработку, сбор, передачу и защиту данных, размещенных в реестрах в электронной или бумажной форме.

23. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктом 34 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, в котором рассматриваются процедуры уменьшения рисков, которые регистр предприятий должен осуществлять для обеспечения надежного функционирования регистра. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что, хотя этот проект рекомендации касается и регистров, функционирующих в электронной форме, и регистров, функционирующих в бумажной форме, этот проект комментария относится только к регистрам, работающим в электронной форме, и его следует изменить соответствующим образом в случае сохранения данного проекта рекомендации.

XI. Основополагающие законодательные рамки

Рекомендация 53. Ясность законодательных положений

В законодательстве принимающего Закон государства следует, в возможной степени, объединить правовые положения, касающиеся регистрации предприятий, в единый законодательный текст, который составлен ясным языком и в котором используются простые формулировки, которые можно легко понять.

24. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 59-61 и 65-67 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, в которых разъясняется, что государствам, желающим поощрять регистрацию предприятий, в частности ММСП, следует рассмотреть возможность о проведении обзора своей имеющейся законодательной базы, с тем чтобы выявить возможные препятствия на пути к упрощению процедуры регистрации.

Рекомендация 54. Гибкие правовые формы

В законодательстве принимающего Закон государства следует допустить гибкие и упрощенные организационно-правовые формы для предприятия, с тем чтобы способствовать и поощрять регистрацию предприятий любого размера, включая те формы, которые рассматриваются в [типовом законе ЮНСИТРАЛ об упрощенном коммерческом образовании].

25. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 68-71 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2. Рабочая группа, возможно, также пожелает рассмотреть вопрос о том, следует ли результаты ведущегося ею обсуждения законодательного текста об упрощенном коммерческом образовании отразить в данном проекте рекомендации.

Рекомендация 55. Основное законодательство и подзаконные акты для учета прогрессивного развития технологий

В законодательстве принимающего Закон государства следует установить руководящие правовые принципы в отношении электронной регистрации в основном законодательстве и следует предусмотреть конкретные положения, детально регулирующие функционирование электронной системы, и требования к ней в подзаконных актах.

26. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктом 26 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, в котором разъясняется, что, поскольку информационные технологии являются именно той сферой, в которой отмечается бурный технический прогресс, было бы целесообразным установить в основном законодательстве руководящие правовые принципы, а в подзаконных актах оговорить конкретные положения, детально регулирующие функционирование системы, и требования к ней.

Рекомендация 56. Электронные документы и электронные методы удостоверения подлинности

В законодательстве принимающего Закон государства следует:

a) разрешить и поощрить использование электронных документов, а также электронных подписей и других эквивалентных методов идентификации; и

b) регулировать такое использование согласно следующим принципам:

i) документы не могут быть лишены юридической силы, действительности или исковой силы на том лишь основании, что они составлены в электронном формате или что они подписаны электронным способом;

ii) место происхождения электронной подписи не должно определять, является ли и в какой степени юридически действительной электронная подпись;

iii) на различные технологии, которые могут использоваться в сфере коммуникаций, хранения и/или электронной подписи информации, должен распространяться один и тот же правовой режим; и

iv) электронные документы и электронные подписи преследуют одну и ту же цель и выполняют одни и те же функции, что и их аналоги в бумажной форме, и таким образом являются функционально-эквивалентными им; и

c) установить критерии для надежного определения лица, представляющего электронный документ и/или использующего электронную подпись или эквивалентный метод удостоверения подлинности.

27. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктами 27-32 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, и пунктом 78 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.1, в которых разъясняются основные элементы законодательной реформы, проводимой для поддержки электронной регистрации предприятий. Такие элементы включает принятие законодательных положений, которые разрешают использование электронных подписей и представление электронных документов и которые должны устанавливать, как минимум, принципы недискриминации, технологической нейтральности и функциональной эквивалентности, позволяющие обеспечить одинаковый режим для информации в бумажной и электронной форме. Далее в комментарии отмечается, что, независимо от принятия законодательства об электронных подписях, различные другие методы могут и должны использоваться регистром предприятий для предупреждения хищения личных данных пользователей регистра в электронной форме и обеспечения защищенности предоставляемой ими информации.

Рекомендация 57. Электронные платежи

В законодательстве принимающего Закон государства следует предусмотреть включение законодательных положений, позволяющих производить электронные платежи и способствующих этому.

28. Рабочая группа, возможно, пожелает отметить, что данный проект рекомендации следует толковать вместе с пунктом 36 проекта комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.I/WP.93/Add.2, в котором разъясняется, что как только технологическая инфраструктура государства достигла определенного уровня развития, пользователи регистра предприятий должны быть в состоянии производить электронные платежи любых требуемых сборов.