



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
22 February 2017
Russian
Original: English

**Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли**
Пятидесятая сессия
Вена, 3-21 июля 2017 года

Доклад Рабочей группы VI (Обеспечительные интересы) о работе ее тридцать первой сессии (Нью-Йорк, 13-17 февраля 2017 года)

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	3
III. Ход обсуждения и принятые решения	4
IV. Проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках	4
A. Глава VII. Реализация обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.71/Add.5)	4
B. Глава VIII. Коллизия правовых норм (A/CN.9/WG.VI/WP.71/Add.6)	10
C. Глава IX. Переходный период (A/CN.9/WG.VI/WP.71/Add.6)	14
D. Общая часть проекта руководства по принятию (A/CN.9/WG.VI/WP.73, пункты 1-20)	15
E. Глава I. Сфера применения и общие положения (A/CN.9/WG.VI/WP.73, пункты 21-78)	16
F. Глава II. Создание обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.73, пункты 79-114)	19
G. Глава III. Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.73, пункты 115-133)	20
V. Будущая работа	22



I. Введение

1. На своей нынешней сессии Рабочая группа VI (Обеспечительные интересы) продолжила работу по подготовке проекта руководства по принятию («проект руководства по принятию») Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках («Типовой закон») в соответствии с решением, принятым Комиссией на ее сорок восьмой сессии (Вена, 29 июня – 16 июля 2015 года)¹. На той сессии Комиссия отметила, что Рабочая группа при подготовке проекта типового закона учитывала тот факт, что типовое законодательство было бы более эффективным средством для государств, модернизирующих свое законодательство, если бы им была предоставлена справочная и пояснительная информация для оказания помощи в рассмотрении вопроса о принятии проекта типового закона. Кроме того, Комиссия отметила, что при подготовке проекта типового закона Рабочая группа исходила из того, что типовый закон будет сопровождаться таким руководством, и указала несколько вопросов, которые будут разъяснены в этом руководстве².

2. Комиссия также согласилась с тем, что проект руководства по принятию должен а) быть максимально кратким; б) включать перекрестные ссылки на Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам («Руководство по обеспеченным сделкам») и другие тексты Комиссии, касающиеся обеспеченных сделок, включая Конвенцию Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле («Конвенция об уступке»), Дополнение, касающееся обеспечительных прав в интеллектуальной собственности («Дополнение, касающееся интеллектуальной собственности»), и Руководство ЮНСИТРАЛ по созданию регистра обеспечительных прав («Руководство по регистру»); с) концентрировать внимание на подготовке рекомендаций для законодателей и затем уже для пользователей текста; d) разъяснять основную направленность каждого положения или раздела Типового закона и любые отличия от соответствующих рекомендаций Руководства по обеспеченным сделкам или положений других текстов ЮНСИТРАЛ, касающихся обеспеченных сделок; e) предоставлять рекомендации государствам в отношении вопросов, переданных им на урегулирование, и, в частности, разъяснять все варианты, предложенные в различных статьях Типового закона, с тем чтобы оказать помощь принимающим закон государствам при выборе одного из предложенных вариантов³.

3. На своей сорок девятой сессии (Нью-Йорк, 27 июня – 15 июля 2016 года) Комиссия приняла Типовой закон⁴. На этой сессии Комиссии был представлен проект руководства по принятию (A/CN.9/885 и Add.1-4). Комиссия отметила, что проект руководства по принятию содержит справочную и пояснительную информацию, которая может помочь государствам в рассмотрении вопроса о принятии Типового закона. Кроме того, Комиссия с удовлетворением отметила, что работа по подготовке проекта руководства по принятию уже близится к завершению. В то же время Комиссия отметила, что даже на нынешней сессии ряд вопросов был оставлен для рассмотрения в проекте руководства по принятию, в связи с чем его текст имеет исключительно важное значение для применения и толкования Типового закона. После обсуждения Комиссия решила предоставить Рабочей группе возможность проведения до двух сессий для завершения ее работы и представления Комиссии проекта руководства по принятию для заключительного рассмотрения и принятия на своей пятидесятой сессии в 2017 году⁵.

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семидесятая сессия, Дополнение №17 (A/70/17)*, пункт 215.

² Там же.

³ Там же, пункт 216.

⁴ Там же, *семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17)*, пункт 119.

⁵ Там же, пункты 120-122.

4. Кроме того, Комиссия согласилась с тем, что если для завершения этой работы Рабочей группе потребуется менее двух сессий, то ей следует использовать любое оставшееся время для обсуждения ее будущей работы в ходе сессии или коллоквиума, который будет организован Секретариатом. В то же время Комиссия согласилась с тем, что с учетом дальнейшего обсуждения общей будущей работы Комиссии коллоквиум для рассмотрения будущей работы в области обеспечительных интересов следует провести даже в том случае, если Рабочая группа использует все две сессии для завершения своей работы над проектом руководства по принятию⁶.

5. На своей тридцатой сессии (Вена, 5-9 декабря 2016 года) Рабочая группа приступила к работе над проектом руководства по принятию типового закона на основе записки Секретариата под названием «Проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках» (A/CN.9/WG.VI/WP.71 и Add.1-4 и частично Add.5) и просила Секретариат переработать проект руководства по принятию с учетом проведенного ею обсуждения и принятых решений (A/CN.9/899, пункт 11).

II. Организация работы сессии

6. Рабочая группа, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою тридцать первую сессию в Нью-Йорке 13-17 февраля 2017 года. В работе сессии принимали участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Австралия, Аргентина, Беларусь, Бразилия, Бурунди, Германия, Израиль, Индия, Испания, Италия, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Кувейт, Ливия, Мексика, Намибия, Республика Корея, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Филиппины, Франция, Чехия, Швейцария, Шри-Ланка и Япония.

7. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Алжир, Афганистан, Бельгия, Боливия (Многонациональное Государство), Ирак, Кипр, Саудовская Аравия, Сирийская Арабская Республика и Хорватия. На сессии также присутствовали наблюдатели от Святого Престола и Европейского союза.

8. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *система Организации Объединенных Наций*: Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС) и Всемирный банк;

б) *международные неправительственные организации, приглашенные Комиссией*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация адвокатов штата Нью-Йорк (ААШНЙ), Ассоциация бывших участников Учебного международного торгового арбитражного разбирательства памяти Виллема К. Виса (Ассоциация "Мут Алумни"), Ассоциация коммерческого финансирования (АКФ), Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Банковская федерация Европейского союза (БФЕС), Европейская ассоциация студентов-юристов (ЕЛСА), Европейский инвестиционный банк (ЕИБ), Международная ассоциация факторных компаний (МАФК), Международный институт по вопросам несостоятельности (МИН), Международный союз нотариусов (ЮИНЛ), Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП), Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ) и Центр правовых, экономических и политических исследований (СЕДЕП).

9. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Катрин САБО (Канада)

⁶ Там же, пункты 122 и 356.

Докладчик: г-жа Диана МУНЬОС ФЛОР (Мексика)

10. На рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы: [A/CN.9/WG.VI/WP.72](#) (Аннотированная предварительная повестка дня) и [A/CN.9/WG.VI/WP.71/Add.5](#) и 6, а также [A/CN.9/WG.VI/WP.73](#) (Проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках).

11. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и расписание заседаний
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках
5. Будущая работа
6. Прочие вопросы
7. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и принятые решения

12. Рабочая группа рассмотрела записки Секретариата под названием «Проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках» ([A/CN.9/WG.VI/WP.71/Add.5](#) и 6, а также [A/CN.9/WG.VI/WP.73](#)) и вопрос о своей будущей работе. Ход обсуждения и решения Рабочей группы изложены ниже в главах IV и V, соответственно. К Секретариату была обращена просьба пересмотреть проект руководства по принятию с учетом проведенного Рабочей группой обсуждения и принятых решений.

IV. Проект руководства по принятию Типового закона ЮНСИТРАЛ об обеспеченных сделках

A. Глава VII. Реализация обеспечительного права ([A/CN.9/WG.VI/WP.71/Add.5](#))

Статья 75. Право затрагиваемых лиц на прекращение процесса реализации прав

13. В целом было достигнуто согласие о том, что в проекте руководства по принятию следует избегать повторений и сосредоточиться на разъяснении текста Типового закона.

14. В отношении пункта 60 было достигнуто согласие о следующем: а) сослаться во втором предложении на «правоателя, любое другое лицо, обладающее правом в обремененных активах, или должника» (и, возможно, определить их как «затрагиваемые лица»); б) упомянуть в нем о том, что в некоторых юрисдикционных системах право на прекращение процесса реализации прав называется правом «высвободить обремененные активы»; и с) в последнем предложении разъяснить, что в отличие от рекомендации 140 Руководства по обеспеченным сделкам, на которой основана статья 75, в статье 75 ничего не говорится о погашении обеспечительного права, поскольку этот вопрос рассматривается в статье 12.

15. В отношении пункта 61 было достигнуто согласие о следующем: а) сослаться на «затрагиваемых», а не на «заинтересованных» лиц; и б) в случае внесудебной реализации прав, если какое-либо затрагиваемое лицо оспаривает утверждение обеспеченного кредитора о том, что расходы на реализацию прав вплоть до момента появления этого утверждения являлись разумными, то

решать, насколько это утверждение является справедливым, будет суд или иной орган.

16. В отношении пункта 62 было достигнуто согласие о следующем: а) пояснить, что кроме случаев, предусмотренных в пункте 2 статьи 75, согласно пункту 3 статьи 75 право на прекращение реализации может быть осуществлено даже после того, как обеспеченный кредитор реализовал свое обеспечительное право путем сдачи в аренду или выдачи лицензии; б) права арендатора или лицензиата должны соблюдаться; и с) ссылку на «остаточную стоимость обремененных активов» следует исключить, поскольку она предусматривает учет практического, но не обязательно правового аспекта, и в целом уже упоминалась в пункте 60.

Статья 76. Право обеспеченного кредитора с более высоким приоритетом взять на себя контроль за процессом реализации прав

17. В отношении пункта 63 было достигнуто согласие о следующем: а) исключить третье предложение и заменить его кратким разъяснением причин, по которым обеспеченный кредитор с более высоким приоритетом должен иметь право взять на себя контроль за процессом реализации путем проведения различий между судебной и внесудебной реализацией и включения в него перекрестных ссылок на статьи 79 и 81; и б) включить в последнее предложение ссылку на «инкассацию средств в связи с обремененными активами» и пояснение в отношении периода времени, в течение которого обеспеченный кредитор с более высоким приоритетом может использовать право взять на себя контроль за процессом реализации прав.

18. В отношении пункта 64 было достигнуто согласие о следующем: а) исключить формулировку в скобках из второго предложения, поскольку статья 76 не применяется к прямой передаче дебиторской задолженности, и этот вопрос следует рассматривать в той части проекта руководства по принятию, которая касается пункта 2 статьи 1, в соответствии с которым статьи 72-82 не применяются к прямой передаче дебиторской задолженности, осуществляемой по договоренности; и б) в последнем предложении следует более четко разъяснить обстоятельства, при которых будет применяться статья 4.

Статья 77. Право обеспеченного кредитора вступить во владение обремененными активами

19. В отношении пункта 65 было достигнуто согласие о следующем: а) следует уточнить, что статья 77 применяется только к материальным активам, и упомянуть о том, что понятие «владение», как оно определяется в Типовом законе (см. подпункт (z) статьи 2), относится только к материальным активам (и не относится, например, к дебиторской задолженности); и б) следует сослаться на «внесудебную реализацию прав», а не на «меры самозащиты», которые в некоторых юрисдикционных системах понимаются как меры, не требующие согласия праводателя (было выражено согласие с тем, чтобы внести аналогичные изменения также по всему тексту проекта руководства по принятию).

20. В отношении пункта 66 было достигнуто согласие о следующем: а) перенести первое предложение в пункт 65; и б) пересмотреть второе предложение с целью разъяснить, что право обеспеченного кредитора вступить во владение будет обусловлено правами другого лица, владеющего обремененными активами, такого, как арендатор или лицензиат, права которых рассматриваются в пунктах 3 и 5 статьи 34.

21. В отношении пункта 67 было достигнуто согласие о том, чтобы разъяснить следующее: а) если лицо, во владении которого находятся обремененные активы, возражает против внесудебного восстановления владения в момент совершения попытки такого восстановления, обеспеченному кредитору ничего не остается, кроме как обратиться в суд или иной орган, даже если это лицо является праводателем и даже если праводатель ранее согласился разрешить обес-

печенному кредитору вступать во владение без обращения в суд или иной орган; b) такой подход призван не допустить нарушений публичного порядка (см. Руководство по обеспеченным сделкам, глава VIII, пункт 54); c) если возражение было признано судом или иным органом необоснованным, то расходы на реализацию права придется покрывать возражающему лицу (в частности, если это лицо является праводателем, то необоснованное возражение будет равнозначным одностороннему отзыву согласия, данного в соглашении об обеспечении); и d) обеспеченный кредитор и лицо, во владении которого находятся обремененные активы, должны будут действовать добросовестно и коммерчески разумным образом, как это предусмотрено в статье 4.

22. В отношении пункта 69 было достигнуто согласие о следующем: a) в первом предложении следует разъяснить, что обеспеченный кредитор с более низким приоритетом не должен иметь права вступать во владение обремененными активами, когда они находятся во владении обеспеченного кредитора с более высоким приоритетом, если только нет договоренности об ином; b) подпункт (b) второго предложения является неясным, и его следует исключить; c) следует более четко разъяснить третье предложение путем ссылки на то, что обеспеченный кредитор с более низким приоритетом может продавать обремененные активы (с учетом права обеспеченного кредитора с более высоким приоритетом) без вступления во владение при том понимании, что покупатель может вступить в такое владение путем осуществления платежа в полном объеме обеспеченному кредитору с более высоким приоритетом; и d) исключить последнюю часть третьего предложения («и покупатель ...»), поскольку в ней затрагивается вопрос, который более подробно рассматривается в статье 81.

Статья 78. Право обеспеченного кредитора на реализацию обремененных активов

23. В отношении пункта 70 было достигнуто согласие о том, что в его последнем предложении следует разъяснить, что принимающее Типовой закон государство должно указать правила, применимые к продаже обремененных активов в судебном порядке или их реализации иным образом, их сдаче в аренду или выдаче на них лицензии.

24. В отношении пунктов 71 и 72 было достигнуто согласие о следующем: a) пункт 72 следует поместить сразу после второго предложения пункта 71; b) в пункте 71 следует рассматривать каждый пункт статьи 78 в отдельных абзацах и изложить более подробные пояснения; c) в отношении сроков, упомянутых в пункте 4 (b) и (c) статьи 78, в проекте руководства по принятию следует предложить от одного до пяти дней; d) в отношении срока, предусмотренного в пункте 5 статьи 78, следует предложить 10-15 дней и разъяснить при этом причины установления таких сроков; и e) привести примеры «признанных рынков», например фондовой биржи ценных бумаг, через которую осуществляется купля-продажа акций зарегистрированных на бирже компаний по официальным котировкам.

Статья 79. Распределение поступлений от реализации обремененных активов и ответственность должника за любые недостатки

25. В пункте 73 (распределение поступлений от реализации обремененных активов в судебном порядке) было достигнуто согласие о том, чтобы разъяснить следующее: a) принимающему Типовой закон государству следует указать правила, которые будут регулировать распределение поступлений; b) такое распределение должно проводиться в соответствии с предусмотренными в Типовом законе правилами приоритета; и c) принимающему Типовой закон государству следует предусмотреть в пункте 1 статьи 81, что покупатель или другой получатель обремененных активов приобретает их свободно от любых обеспечительных прав, в том числе обеспечительных прав, имеющих приоритет перед обеспечительным правом осуществляющего реализацию кредитора,

при условии, что поступления от реализации активов были уплачены сначала имеющим более высокий приоритет обеспеченным кредиторам в соответствии с пунктом 1 статьи 79.

26. В отношении пункта 74 (распределение поступлений от реализации обремененных активов во внесудебном порядке) было достигнуто согласие о том, чтобы разъяснить следующее: а) осуществляющему реализацию прав кредитору следует использовать поступления в счет погашения обеспеченного обязательства (см. пункт 2 (а) статьи 79), а затем выплатить любые остающиеся излишки конкурирующим заявителям менее приоритетных требований, поскольку реализация обремененных активов приведет к погашению их прав в соответствии с пунктом 3 статьи 81, и остаток средств, при наличии такового, выплатить праводателю (см. пункт 2 (b) статьи 79); б) в случае возникновения сомнений относительно приоритета конкурирующих заявителей субординированных требований кредитору, осуществляющему реализацию права, следует выплатить излишки судебному или иному органу или фонду, указанному принимающим Типовой закон государством, для распределения в соответствии с положениями Типового закона, касающимися приоритета (см. пункт 2 (с) статьи 79); и с) поступления от реализации нет необходимости выплачивать кредиторам, права которых имеют приоритет перед правом кредитора, осуществляющего реализацию права (поскольку их права не будут погашаться в случае реализации обремененных активов во внесудебном порядке в соответствии с пунктом 3 статьи 81).

27. В отношении пункта 75 было достигнуто согласие о том, чтобы разъяснить следующее: а) в Типовом законе не рассматривается вопрос о возможном уменьшении или погашении обязательства должника в случае, если обеспеченный кредитор не соблюдает положения главы о реализации обеспечительных прав, регулирующие реализацию обремененных активов, или не осуществляет свои права, возникающие после неисполнения, добросовестным и коммерчески разумным образом; б) вопрос о возможном заявлении должником требования или встречного требования в таких обстоятельствах должен регулироваться другим законодательством принимающего Типовой закон государства; и с) в качестве практического соображения обеспеченному кредитору, осуществляющему реализацию прав, следует составить отчет с указанием наличия излишков или нехватки средств после реализации обремененных активов для применения положений пунктов 2 и 3 статьи 79. Также было выражено согласие исключить упоминание о том, что статьи 72-82 не применяются к прямой передаче дебиторской задолженности, осуществляемой по договоренности, поскольку этот аспект уже рассматривается в пункте 2 статьи 1.

Статья 80. Право направить предложение о приобретении обеспеченным кредитором обремененных активов

28. В отношении пункта 76 было достигнуто согласие о том, чтобы пояснить следующее: а) статья 80 применяется как к материальным, так и к нематериальным активам (например, ко всем активам праводателя или интеллектуальной собственности праводателя); б) в пункте 2 статьи 80 содержится список лиц, которым обеспеченный кредитор обязан направить предложение относительно приобретения обремененных активов; и с) любому лицу, обладающему правом в обремененных активах, или зарегистрированному обеспеченному кредитору следует проинформировать обеспеченного кредитора, осуществляющего реализацию прав, о своих правах в течение короткого срока не позднее, например, одного-пяти дней до направления предложения (см. пункт 24 (с) выше).

29. В отношении пункта 77 было достигнуто согласие о том, чтобы разъяснить следующее: а) любое лицо, имеющее право на получение такого предложения, должно направить возражения или сообщить о своей согласии в течение 10-15 дней после получения предложения (см. пункт 24 (d) выше); б) если одно из лиц, которое может иметь право на получение предложения, возразило

против этого предложения (в случае, о котором говорится в пункте 4 статьи 80) или не дало своего согласия (в случае, о котором говорится в пункте 5 статьи 80) и обеспеченный кредитор решил продолжать процесс реализации обеспечительного права, то этот обеспеченный кредитор может воспользоваться только одним из других прав, возникающих в случае неисполнения и указанных в соглашении об обеспечении, законодательстве об обеспеченных сделках или другом законе (см. пункт 1 статьи 72); и с) в случае предложения обеспеченного кредитора приобрести обремененные активы в счет частичного погашения обеспеченного обязательства требование относительно утвердительного согласия призвано защитить должника, который по-прежнему будет обязан выплатить оставшуюся часть обеспеченного обязательства, и заявителей субординированных требований, права которых будут погашены (см. пункт 3 статьи 81 и пункт 32 ниже).

30. В этой связи было высказано мнение о том, что в пунктах 4 и 5 статьи 80 прямо не указаны последствия ненаправления обеспеченным кредитором предложения одному из лиц, имеющих право на получение такого предложения согласно пункту 2 статьи 80, или направления предложения, не соответствующего всем требованиям, изложенным в пункте 3 статьи 80. По вопросу о правовых последствиях таких ошибок обеспеченного кредитора и необходимости их прямого указания в статье 80 мнения разошлись. После обсуждения Рабочая группа выразила согласие с тем, что в проекте руководства по принятию следует пояснить, что в случае, если обеспеченный кредитор не направляет предложения одному или более лицам, имеющим право на получение такого предложения, обеспеченный кредитор не сможет приобрести обремененные активы. Также было выражено согласие с тем, что вопрос о том, будет ли иметь такие же последствия направление предложения, не соответствующего всем установленным требованиям, будет зависеть от того, имеет ли порок материальный характер (например, существенное искажение обеспеченного обязательства), и должен регулироваться другим законодательством.

31. В отношении пункта 78 было достигнуто согласие разъяснить, что пункт 6 статьи 80 является по сути всего лишь вспомогательным, поскольку формально процесс направления предложения остается таким же даже в том случае, если поводом к его составлению послужила просьба, направленная проработателем обеспеченному кредитору.

Статья 81. Права, приобретаемые в обремененных активах

32. В отношении пункта 79 было достигнуто согласие о том, чтобы пояснить следующее: а) в пунктах 1 и 2 статьи 81 рассматривается реализация обремененных активов под судебным надзором, и согласно этим пунктам принимающее Типовой закон государство обязано указать, приобретает ли получатель обремененные активы свободно от любых прав в случае их продажи или иной передачи, а в случае сдачи активов в аренду или выдачи на них лицензии – имеет ли арендатор или лицензиат право на использование обремененных активов в течение срока действия аренды или лицензии свободно от обеспечительного права; б) как уже отмечалось (см. пункт 1 статьи 79 и пункт 25 выше), в случае продажи или реализации иным образом принимающему Типовой закон государству следует указать, что покупатель или иной получатель приобретает обремененные активы свободно от любых обеспечительных прав, в том числе обеспечительных прав, имеющих более высокий приоритет по отношению к праву кредитора, осуществляющего реализацию прав; и с) по этой же причине аналогичное правило должно применяться в случае сдачи в аренду обремененных активов или выдачи на них лицензии.

33. В отношении пункта 80 было достигнуто согласие о том, чтобы разъяснить следующее: а) в пунктах 3 и 4 статьи 81 применяется другой подход в случае продажи или иной реализации обремененных активов, сдачи их в аренду или выдачи на них лицензии во внесудебном порядке; б) применение иного подхода обусловлено тем, что обеспеченные кредиторы, имеющие более высо-

кий приоритет, не имеют права на получение поступлений в случае, когда кредитор с более низким приоритетом осуществляет реализацию обеспечительного права во внесудебном порядке (см. пункт 26 (с) выше); с) принимающее Типовой закон государство, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о том, чтобы обеспечить применение правила, содержащегося в пункте 3 статьи 81, также и к приобретению обремененных активов обеспеченным кредитором (см. Руководство по обеспеченным сделкам, рекомендацию 161, второе предложение).

34. В отношении пункта 81 было достигнуто согласие пояснить, что в соответствии с пунктом 5 статьи 81 права, приобретенные покупателем или иным получателем, арендатором или лицензиатом, будут затронуты в результате несоблюдения осуществляющим реализацию прав кредитором требований главы о реализации только в том случае, если а) им было известно об этом нарушении; и б) это нарушение существенно ущемляет права праводателя или другого лица.

35. В этой связи Рабочая группа отметила, что в рекомендации 163 Руководства по обеспеченным сделкам, на которой основан пункт 5 статьи 81, содержатся ссылки на рекомендации 161 и 162, которые отражены в пунктах 3 и 4 статьи 81. Таким образом, Рабочая группа согласилась с тем, что содержащаяся в пункте 5 статьи 81 ссылка на пункты 1 и 2 является типографской ошибкой, и рекомендовала Комиссии издать исправление, в котором в пункте 5 статьи 81 будет содержаться ссылка на пункты 3 и 4 (см. еще одну типографскую ошибку, которую необходимо исправить, в пункте 41 ниже).

Статья 82. Инкассация платежа

36. В отношении пункта 82 было достигнуто согласие о следующем: а) пояснить, что инкассация представляет собой дополнительное право на реализацию права в тех случаях, когда обремененными активами являются дебиторская задолженность, оборотный инструмент, право на выплату средств, зачисленных на банковский счет, или неопосредованно удерживаемые ценные бумаги; и б) привести примеры прав, обеспечивающих или подкрепляющих платеж по таким обремененным активам (таких, как гарантия или резервный аккредитив).

37. В отношении пункта 83 было достигнуто согласие о том, чтобы разъяснить, что пункт 4 статьи 82 ограничивает право обеспеченного кредитора на инкассацию в случае, если обремененным активом является право на выплату средств, зачисленных на банковский счет, и обеспечительному праву была придана сила в отношении третьих сторон исключительно путем регистрации, но не в том случае, если обеспечительному праву была придана сила в отношении третьих сторон иным способом, нежели регистрация. Также было выражено согласие включить в пункт 83 ссылку непосредственно на пункт 107 главы VIII Руководства по обеспеченным сделкам, в котором очень четко разъясняются причины, обуславливающие правило, содержащееся в пункте 4 статьи 82.

Статья 83. Инкассация платежа при прямой передаче дебиторской задолженности

38. В отношении пункта 84 было достигнуто согласие о том, чтобы разъяснить следующее: а) в статье 83 предусматривается, что в случае прямой передачи дебиторской задолженности получатель имеет право на инкассацию платежа по дебиторской задолженности в любой момент при условии, что наступил срок платежа; и б) общее обязательство действовать добросовестным и коммерчески разумным образом, предусмотренное в статье 4, также распространяется на получателя дебиторской задолженности при прямой передаче в случае инкассации платежа по дебиторской задолженности; и с) в качестве практического соображения – в случае прямой передачи дебиторской задол-

женности без обращения к передающему лицу права передающего лица по определению не могут быть ущемлены в том случае, если получатель не действует добросовестным и коммерчески разумным образом при осуществлении своего права на инкассацию.

39. С учетом вышеупомянутых изменений (см. пункты 13-38 выше) Рабочая группа одобрила содержание пунктов 60-84 документа [A/CN.9/WG.VI/WP.71/Add.5](#).

В. Глава VIII. Коллизия правовых норм ([A/CN.9/WG.VI/WP.71/Add.6](#))

Статья 84. Взаимные права и обязательства правоателя и обеспеченного кредитора

40. В отношении пункта 4 было достигнуто согласие о следующем: а) разъяснить, что единственными ограничениями автономии сторон являются ограничения, изложенные в статье 93; б) пояснить, что другие вопросы, касающиеся автономии сторон (например, о порядке выбора применимого права), оставлены для урегулирования на основе другого законодательства; и с) привести примеры правил, регулирующих автономию сторон, которые обычно предусматриваются коллизионными нормами разных государств.

Статья 85. Обеспечительные права в материальных активах

41. В пункте 6 было решено разъяснить, что в статье 98 установлено исключение ограниченного характера из правила *lex situs*, содержащегося в пункте 1 статьи 85, поскольку оно предусматривает другое правило только лишь применительно к силе в отношении третьих сторон обеспечительных прав в определенных видах материальных и нематериальных активов. В этой связи Рабочая группа отметила, что в пункте 1 статьи 85 не содержится ссылок на статью 98, и решила рекомендовать Комиссии издать исправление с целью включить в пункт 1 статьи 85 ссылку на статью 98 (см. еще одну типографскую ошибку, которую необходимо исправить, в пункте 35 выше).

42. В отношении пункта 8 было достигнуто согласие о том, чтобы разъяснить следующее: а) правило, содержащееся в пункте 4 статьи 85, может применяться в том случае, если материальные активы, находящиеся в транзите, достигают пункта назначения в течение 45-60 дней после предполагаемого создания обеспечительного права; б) если же эти материальные активы достигли пункта назначения и обеспечительное право было создано ранее и ему была придана сила в отношении третьих сторон в соответствии с законодательством государства назначения, то такое обеспечительное право будет иметь силу; с) если же эти материальные активы не достигли пункта назначения в установленный срок, то обеспечительное право будет регулироваться законодательством государства их происхождения, как указано в пункте 1 статьи 85.

43. В соответствии с решением, принятым на ее тридцатой сессии (см. [A/CN.9/899](#), пункт 86), Рабочая группа согласилась перенести пункт 10 в ту часть проекта руководства по принятию, в которой рассматриваются вопросы, касающиеся специальных регистров (см. [A/CN.9/WG.VI/WP.73](#), пункты 28-30).

Статья 86. Обеспечительные права в нематериальных активах

44. В отношении пункта 11 было выражено согласие с тем, что нет необходимости упоминать о дебиторской задолженности как о нематериальном активе, поскольку ясно, что в статье 86 содержатся положения, применимые в целом к обеспечительным правам в нематериальных активах, тогда как в последующих статьях предусмотрены правила, касающиеся конкретных активов, для некоторых видов нематериальных активов.

Статья 87. Обеспечительные права в дебиторской задолженности, связанной с недвижимым имуществом

45. В отношении пункта 13 было достигнуто согласие разъяснить, что даже в том случае, если обеспеченный кредитор или иное лицо не узнают о том, что дебиторская задолженность возникла вследствие продажи или аренды недвижимого имущества или была обеспечена недвижимым имуществом, статья 87 будет применяться и в соответствии с этой статьей обеспечительное право будет регулироваться на основании законодательства государства, под надзором которого функционирует регистр недвижимого имущества.

Статья 88. Реализация обеспечительных прав

46. В отношении пункта 14 было достигнуто согласие о следующем: а) ссылку на *lex fori* как на право, регулирующее реализацию обеспечительного права, следует исключить, поскольку государством суда может оказаться не то государство, в котором находились материальные активы на момент начала процесса реализации права; и б) следует дать пояснения относительно перекрестной ссылки на статью 100, поскольку статья 100 применяется к сертифицированным непосредственно удерживаемым ценным бумагам, но не затрагивает их напрямую (то же самое касается перекрестной ссылки на статью 100 в пункте 16 в отношении несертифицированных непосредственно удерживаемых ценных бумаг).

47. В отношении пункта 15 было достигнуто согласие о том, что формулировку «в том случае, когда обеспечительное право создается в нескольких материальных активах, находящихся в разных государствах, или» в третьем предложении следует исключить, поскольку даже при таких обстоятельствах реализация обеспечительного права может осуществляться в одном государстве.

48. В отношении пункта 16 было выражено согласие с тем, что для ясности во второе предложение следует включить перекрестную ссылку на статью 86, касающуюся права, применимого к обеспечительным правам в нематериальных активах.

Статья 89. Обеспечительные права в поступлениях

49. В отношении пункта 17 было достигнуто согласие о следующем: а) включить дополнительное предложение в целях разъяснения статьи 89; и б) во втором предложении в качестве примера следует привести случаи, когда может быть применимым право нескольких государств.

50. В отношении пункта 18 было выражено согласие с тем, что в первом предложении следует более подробно разъяснить сложности, возникающие в связи с содержащимся в статье 89 двойным правилом.

Статья 90. Значение понятия «местонахождение» праводателя

51. В отношении пункта 19 было достигнуто согласие о том, чтобы разъяснить следующее: а) понятия «коммерческое предприятие» и «обычное местожительство»; б) понятие местонахождения «коммерческого предприятия» означает место ведения деятельности, физическим или юридическим лицом (в том числе, например, некоммерческим фондом), причем не только коммерческой деятельности; с) понятие «обычное местожительство» в большинстве случаев относится только к физическим лицам; d) суду в целом не сложно определить место, в котором находится центральное управление того или иного лица; и e) в случае несостоятельности, скорее всего, будет применяться право государства, в котором находится центр основных интересов лица, под которым, как правило, понимается место, в котором находится центральное управление этого лица.

Статья 91. Соответствующий момент для определения местонахождения

52. В отношении пункта 20 было достигнуто согласие о том, чтобы сослаться на определение применимого права путем упоминания о местонахождении активов или праводателя.

53. В отношении пункта 21 было достигнуто согласие о следующем: а) во втором предложении следует пояснить, что в его основе лежит предположение о том, что государство В приняло Типовой закон или содержащиеся в нем коллизионные нормы; б) исключить из третьего предложения ссылку на «фактическое» местонахождение и более точно согласовать это предложение с пунктом 1 (b) статьи 91; и с) следует более подробно разъяснить ссылку на момент возникновения спора как на момент возникновения события, которое привело к выяснению, какое право будет применяться.

54. В отношении пункта 23 было достигнуто согласие разъяснить, что положения пункта 2 статьи 91 требуют установления прав *всех* конкурирующих заявителей требований до изменения местонахождения (включая кредиторов, действующих на основании решения суда), а не только прав обеспеченных кредиторов.

Статья 92. Исключение обратной отсылки

55. В отношении пункта 24 было достигнуто согласие о том, чтобы пояснить следующее: а) цель статьи 92 заключается в «исключении» (а не «отказе от») доктрины обратной отсылки; и б) применение статьи 92 ведет к исключению всего свода норм частного международного права, являющихся частью права государства, применимого в соответствии с коллизионными нормами Типового закона.

Статья 93. Императивные нормы, имеющие преимущественную силу, и публичный порядок (order public)

56. В отношении пунктов 25-29 было достигнуто согласие о следующем: а) можно привести примеры, касающиеся как императивных норм, имеющих преимущественную силу, так и публичного порядка; б) в отношении пунктов 2 и 4 статьи 93 необходимо привести пример, который был бы связан с реализацией (а не созданием) обеспечительного права; и с) дополнительно разъяснить понятия места арбитража и места реализации обеспечительного права.

Статья 94. Последствия открытия производства по делу о несостоятельности для права, применимого к обеспечительному праву

57. В отношении пункта 30 было достигнуто согласие о следующем: а) привести еще несколько типичных примеров вопросов, которые следует урегулировать на основе законодательства, регулирующего производство по делу о несостоятельности, путем ссылки на рекомендацию 31 Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности; и б) обратить внимание принимающих Типовой закон государств на необходимость обеспечения согласованности их законодательства об обеспеченных сделках и законодательства по вопросам несостоятельности.

Статьи 95 и 96

58. Рабочая группа была в целом удовлетворена содержанием пунктов 31-35.

Статья 97. Обеспечительные права в праве на выплату средств, зачисленных на банковский счет

59. В отношении пункта 36 было достигнуто согласие о следующем: а) положения, содержащиеся в статье 97, следует пояснить с помощью ссылки на рассмотрение соответствующих вопросов в Руководстве по обеспеченным сделкам (см. главу X, пункты 49 и 50), нежели с помощью слишком широкой и

по большому счету расплывчатой формулировки «в целях недопущения противоречий с банковским законодательством и практикой».

60. В отношении пункта 38 было выражено согласие с тем, чтобы исключить ссылку на «принятие депозитов», с тем чтобы не создавать впечатления, что такая деятельность осуществляется отдельно от ведения банковских счетов (см. определение «банковский счет» в подпункте (с) статьи 2).

61. В отношении пункта 3 статьи 97 было выражено согласие с тем, что в проекте руководства по принятию следует дать руководящие указания, включая предложения редакционного характера, относительно возможного применения резервных правил, предусмотренных статьей 5 Гаагской конвенции о праве, применимом к определенным правам в отношении опосредованно удерживаемых ценных бумаг.

Статья 98. Придание обеспечительному праву в определенных видах активов силы в отношении третьих сторон посредством регистрации

62. В отношении пункта 41 было выражено согласие с тем, что в последнем предложении следует рассмотреть приоритет обеспечительного права перед правами управляющего в деле о несостоятельности или всей массы кредиторов или кредиторов, действующих на основании судебного решения, в надлежащем контексте статей 35-37 Типового закона.

Статья 99. Обеспечительные права в интеллектуальной собственности

63. В отношении пунктов 42-44 было достигнуто согласие о том, чтобы разъяснить следующее: а) разные виды прав интеллектуальной собственности, которые могут быть обременены обеспечительным правом; б) национальный режим прав интеллектуальной собственности, как он отражен в международных конвенциях, путем ссылки на Дополнение, касающееся обеспечительных прав в интеллектуальной собственности (см. пункты 297-300); с) еще одно преимущество правила, закрепленного в статье 99, заключается в том, что обеспечительное право в портфеле прав интеллектуальной собственности, которое защищается законодательством нескольких государств, может создаваться согласно единому законодательству; d) лицензиат интеллектуальной собственности может предоставлять обеспечительное право только в своих правах по лицензионному соглашению; и e) вопрос о силе обеспечительного права по отношению к держателям прав интеллектуальной собственности, не являющимся проводателями, выходит за рамки статьи 99.

Статья 100. Обеспечительные права в непосредственно удерживаемых ценных бумагах

64. Было достигнуто согласие пересмотреть порядок изложения пунктов 45-50 с целью обеспечить логическую последовательность замечаний, содержащихся в этих пунктах.

65. В отношении пункта 46 было выражено согласие с тем, что не следует приводить в пример предприятия, которые не во всех юрисдикционных системах признаются юридическими лицами.

66. В отношении пункта 47 было достигнуто согласие о следующем: а) сослаться не на «корпоративное право», а на «законодательство, касающееся коммерческих организаций», поскольку многие предприятия могут не являться корпорациями; б) разъяснить термин «привилегированные акции»; и с) пояснить, что не только заимодатели, но и регулирующие и налоговые органы могут рассматривать субординированную задолженность как часть капитала.

67. В отношении пункта 48 было выражено согласие разъяснить, что статья 95 будет применяться только лишь по аналогии, поскольку в ней прямо не рассматривается сценарий, изложенный в пункте 48.

68. В отношении пункта 54 было достигнуто согласие о том, чтобы в последнем предложении разъяснить, что к приданию силы обеспечительному праву в инвестиционных ценных бумагах в отношении третьих сторон будет применяться право государства местонахождения эмитента, тогда как к приданию силы обеспечительному праву в долговых ценных бумагах в отношении третьих сторон будет применяться право, регулирующее ценные бумаги.

69. С учетом вышеупомянутых изменений (см. пункты 40-68 выше) Рабочая группа одобрила содержание пунктов 1-54 документа [A/CN.9/WG.VI/ WP.71/Add.6](#).

С. Глава IX. Переходный период ([A/CN.9/WG.VI/ WP.71/Add.6](#))

Статья 101. Изменение и аннулирование других законов

70. В отношении пункта 56 было достигнуто согласие о том, чтобы уточнить следующие моменты: а) Типовой закон призван служить полновесной системой законодательства об обеспеченных сделках «в отношении активов, входящих в сферу его применения», поскольку Типовой закон не применяется к некоторым видам движимых активов; б) принимающему Типовой закон государству следует определить, следует ли отдельно оговорить вопрос о прежнем прецедентном праве, поскольку само прецедентное право не отменяется.

71. В отношении пункта 57 было выражено согласие уточнить, что принимающему Типовой закон государству следует скоординировать действующее законодательство с новым законодательством об обеспеченных сделках.

Статья 102. Общая применимость настоящего Закона

72. Относительно пункта 58 было достигнуто согласие о следующем: а) ближе придерживаться формулировки пункта 1 (а) статьи 102; и б) пересмотреть в целях обеспечения ясности и последовательности изложения.

73. В отношении пункта 59 было выражено согласие уточнить, что в понятие «прежнее обеспечительное право», упомянутое в пункте 1 (b) статьи 102, входят а) такие права, как право на удержание правового титула, которые не считались обеспечительными правами согласно прежнему законодательству, однако считаются таковыми согласно новому; и б) обеспечительные права в будущих активах (включая активы, приобретенные праводателем после вступления в силу нового законодательства, обеспечивающего принятие Типового закона) при условии, что прежнее законодательство допускало создание обеспечительных прав в будущих активах (согласно статье 104, вопрос о законности создания обеспечительного права решается в соответствии с нормами прежнего законодательства).

74. Относительно пункта 60 было достигнуто согласие о следующем: а) добавить во второе предложение следует ссылку на статьи 103-106; и б) переработать третье предложение таким образом, чтобы точнее отразить цель остальных положений этой главы. В отношении пункта 61 было выражено согласие с тем, что текст этого пункта может быть сокращен.

Статья 103. Применимость прежнего законодательства к вопросам, которые являются предметом разбирательства, открытого до вступления настоящего Закона в силу

75. В отношении пунктов 62 и 63 было достигнуто согласие о следующем: а) пояснить взаимосвязь между пунктами 1 и 2 статьи 103; б) постараться избежать возникновения путаницы из-за разграничения вопросов материально-правового и процессуального характера; и с) пояснить, что в пункте 2 статьи 103 речь идет о действиях, составлявших реализацию обеспечительного права согласно прежнему законодательству.

Статья 104. Применимость прежнего законодательства к созданию прежнего обеспечительного права

76. Относительно пунктов 64 и 65 было достигнуто согласие о следующем:
а) более четко разъяснить взаимосвязь между статьями 102 и 104; и
б) упростить приведенные в них примеры.

Статья 105. Правила для определения силы прежнего обеспечительного права в отношении третьих сторон в переходный период

77. В отношении пунктов 66-71 было достигнуто согласие о следующем:
а) в качестве примера в пункте 67 следует привести более типичную ситуацию, например сделку купли-продажи с удержанием правового титула;
б) переходный период, о котором говорится в пункте 1 (b) статьи 105, должен составлять от одного года до двух лет, быть согласован по времени со вступлением в силу нового законодательства, а его продолжительность должна определяться с учетом разных факторов, которые следует перечислить в проекте руководства по принятию, включая размер и сложность экономики и масштабность изменений, вводимых новым законодательством; и с) эти пункты необходимо пересмотреть в целях обеспечения ясности и последовательности изложения.

Статья 106. Применение прежнего законодательства к приоритету прежнего обеспечительного права в отношении прав конкурирующих заявителей требований, возникающих согласно прежнему законодательству

78. В отношении пункта 72 было выражено согласие с тем, что первое предложение следует воспроизвести в комментариях к статьям 103-105.

79. В отношении пункта 74 было достигнуто согласие о следующем:
а) включить в конец последнего предложения формулировку «и если не возникло никаких новых конкурирующих прав после вступления в силу нового законодательства»; и б) переработанное предложение будет лучше перенести в пункт 73.

Статья 107. Вступление настоящего Закона в силу

80. Рабочая группа была в целом удовлетворена содержанием пунктов 75 и 76.

81. С учетом вышеупомянутых изменений (см. пункты 70-80 выше) Рабочая группа одобрила содержание пунктов 55-76 документа [A/CN.9/WG.VI/ WP.71/Add.6](#).

D. Общая часть проекта руководства по принятию (A/CN.9/WG.VI/WP.73, пункты 1-20)**Предисловие**

82. Рабочая группа одобрила содержание предисловия без изменений.

Цель проекта руководства по принятию

83. В отношении пункта 3 было выражено согласие с тем, чтобы пояснить, что информация, содержащаяся в подготовительных материалах, будет полезной не только для пользователей этого текста, но также и для законодателей.

Цель Типового закона

84. Рабочая группа была в целом удовлетворена содержанием пункта 4.

Типовой закон как инструмент обновления и согласования законодательства

85. В отношении пункта 6 было выражено согласие с тем, что термин «учреждение, уполномоченное принимать депозиты», приведенный в качестве примера терминов, которые, возможно, необходимо будет скорректировать, можно сохранить при том понимании, что при этом будет указана ссылка на комментарий к подпункту (с) статьи 2, в котором разъясняется, что принимающему Типовой закон государству следует использовать достаточно широкий термин для включения любого учреждения, уполномоченного принимать депозиты в любом государстве, законодательство которого может быть применено (см. [A/CN.9/WG.VI/WP.73](#), пункт 39).

Основные особенности Типового закона

86. В отношении пункта 9 было достигнуто согласие подчеркнуть, что одна из главных причин подготовки Типового закона заключается в том, что он обеспечивает более высокий уровень унификации, нежели другие тексты ЮНСИТРАЛ, которые легли в его основу.

87. В отношении пункта 13 было выражено согласие подчеркнуть, что одно из основных преимуществ Конвенции об уступке заключается в том, что она представляет собой средство унификации законодательства государств и обеспечивает более высокий уровень единообразия и прозрачности, нежели типовой закон, который является инструментом для согласования.

88. В отношении пункта 14 было достигнуто согласие о следующем: а) пункт 15 следует включить после первого предложения пункта 14 (поскольку в нем рассматриваются основные цели Типового закона); и б) оставшуюся часть пункта 14 можно изложить в виде отдельного пункта (поскольку в ней рассматриваются основополагающие принципы Типового закона).

89. В отношении пункта 17 было достигнуто согласие о следующем: а) формулировку «внедрение системы отчетности о прецедентном праве» следует уточнить с помощью примерно следующих слов «если такая система еще не создана»; б) в последнем предложении следует указать на необходимость признания в принципе в законодательстве по вопросам о несостоятельности силы и приоритета обеспечительных прав; и с) переработанный пункт 17 следует расположить ближе к пункту 7, поскольку оба пункта касаются поправок, которые необходимо внести в законодательство, обеспечивающее осуществление Типового закона, или другое законодательство принимающего Типовой закон государства.

Помощь со стороны Секретариата ЮНСИТРАЛ

90. Рабочая группа в целом была удовлетворена содержанием пунктов 18-20.

91. С учетом вышеупомянутых изменений (см. пункты 82-89 выше) Рабочая группа одобрила содержание пунктов 1-20 документа [A/CN.9/WG.VI/WP.73](#).

Е. Глава I. Сфера применения и общие положения ([A/CN.9/WG.VI/WP.73](#), пункты 21-78)

Статья 1. Сфера применения

92. В отношении пункта 22 было достигнуто согласие о следующем: а) более подробно разъяснить причины, по которым прямая передача дебиторской задолженности включается в сферу применения Типового закона и по которым к прямой передаче и обеспечительным правам в дебиторской задолженности применяются одни и те же правила (за исключением реализации обеспечительного права); б) формулировку «которые явно не являются сделками финансирования» следует переработать примерно следующим образом «которые не

служат сделками финансирования»; и с) термин «агент» следует заменить более нейтральным термином «представитель».

93. В отношении пункта 23 было выражено согласие пояснить, что исключение прав на получение платежа по независимому обязательству обусловлено тем, что выполнение соответствующих рекомендаций Руководства по обеспеченным сделкам излишне усложнит Типовой закон.

94. В отношении пункта 25 было достигнуто согласие о том, чтобы более четко изложить причины исключения опосредованно удерживаемых ценных бумаг, взяв за образец пояснения, приведенные в Руководстве по обеспеченным сделкам (см. главу I, пункт 37).

95. В отношении пункта 27 было выражено согласие с тем, чтобы его более точно согласовать с пунктом 3 (е) статьи 1 с целью выразить концепцию о том, что определенные виды активов исключаются из сферы применения в той мере, в какой такие виды активов регулируются другим законодательством.

96. В отношении местоположения пунктов 28-30 (о специальных режимах обеспеченных сделок и регистрации) было выражено согласие с тем, что их следует переработать и кратко рассмотреть в них соответствующие аспекты (сила в отношении третьих сторон, приоритет, регистрация и коллизия правовых норм), а также включить перекрестные ссылки на соответствующие пункты и рекомендации Руководства по обеспеченным сделкам.

97. В отношении пункта 33 было достигнуто согласие о том, чтобы включить дополнительные примеры с целью разъяснить взаимосвязь между законодательством по обеспеченным сделкам и законодательством о защите потребителей, в частности в случае реализации обеспечительного права, когда положения законодательства о защите потребителей могли бы запретить реализацию обеспечительного права в отношении праводателя или должника по дебиторской задолженности, являющегося потребителем.

98. В отношении пункта 34 было достигнуто согласие о следующем: а) можно было бы включить ссылку на этот пункт в пункт 33, поскольку в нем рассматривается в общем плане вопрос об устанавливаемых законом ограничениях; б) следует сохранить второе предложение, поскольку в нем содержится полезное замечание; и с) третье предложение должно заканчиваться словами «не применяется к ограничениям, носящим договорной характер», поскольку пункт 6 статьи 1 касается только устанавливаемых законом ограничений.

99. В редакционном плане было предложено ссылаться в проекте руководства по принятию не на Типовой закон в целом, а на соответствующие разъясняемые положения в каждом пункте.

Статья 2. Определения и правила толкования

Приобретательское обеспечительное право

100. В отношении пункта 38 было выражено согласие с тем, что в нем следует разъяснить, что держателем приобретательского обеспечительного права может быть либо банк, либо продавец.

Банковский счет

101. В отношении пункта 39 было выражено согласие с тем, что в последнем предложении следует вести речь о «любом учреждении, уполномоченном принимать депозиты в *любом* государстве, законодательство которого может быть применимым».

Конкурирующий заявитель требования

102. В отношении пункта 41 было выражено согласие с тем, что в нем следует вести речь о «шагах, необходимых для приобретения прав в обремененных ак-

тивах в соответствии с другим законодательством принимающего Типовой закон государства».

Неисполнение

103. В отношении пункта 44 было выражено согласие с тем, что в нем следует вести речь о неисполнении должником (а не праводателем) обеспеченного обязательства, поскольку, если праводателем является иное лицо, то с него необязательно будет причитаться платеж по обеспеченному обязательству и оно необязательно совершит какое-либо другое действие, являющееся неисполнением.

Праводатель

104. В отношении пункта 47 было выражено согласие с тем, что в нем следует разъяснить, что лицо, не являющееся собственником активов, но имеющее право на их использование по договору аренды, может создавать обеспечительное право в этом праве.

Поступления

105. В отношении пункта 58 было достигнуто согласие о том, что его следует пересмотреть и рассмотреть в нем права и ограничения прав в поступлениях (а не в первоначально обремененных активах).

Ценные бумаги

106. В отношении пункта 64 было достигнуто согласие о следующем: а) провести разграничение между платежными обязательствами, являющимися ценными бумагами, и другими платежными обязательствами; и б) разъяснить, что определение термина «ценные бумаги» в Типовом законе может отличаться от определения этого термина в нормативно-правовых документах, регулирующих ценные бумаги, цель которых может отличаться от цели Типового закона (т.е. заключаться в том, чтобы защищать публичные рынки, нежели регулировать обеспечительные права).

Соглашение об обеспечении

107. В отношении пункта 66 было выражено согласие с тем, что в нем следует пояснить, что купля-продажа с удержанием правового титула не приведет к созданию правового титула, однако в соответствии с функциональным подходом, применяемым в Типовом законе, «предусматривает создание обеспечительного права».

Статья 3. Автономия сторон

108. В процессе обсуждения пункта 73 Рабочая группа достигла согласия о том, чтобы в проекте руководства по принятию (например, в рамках рассмотрения статьи 13) было уточнено, что, хотя праводатель может подлежать привлечению к ответственности за нарушение соглашения об отказе от залога, созданное им обеспечительное право не будет считаться не имеющим силы лишь потому, что оно было создано в нарушение соглашения об отказе от залога.

109. В пункте 74 было достигнуто согласие о том, чтобы уточнить следующие моменты: а) если другое законодательство разрешает сторонам договариваться об урегулировании любых споров, возникающих в связи с их соглашением об обеспечении или обеспечительным правом, с помощью одного из альтернативных методов урегулирования споров, перечисленных в пункте 3 статьи 3 Типового закона, то ничто в Типовом законе не затрагивает такой договоренности; б) пункт 3 статьи 3 основывается на том понимании (а не просто предположении), что использование альтернативных методов урегулирования споров имеет важное значение, в особенности для развивающихся стран; и с) пункт 3 ста-

ть 3 предназначен для признания важности альтернативных методов урегулирования споров и не наносит ущерба обсуждению возможности урегулирования споров в арбитражном порядке, защиты прав третьих сторон или доступа к правосудию⁷.

Статья 4. Общие стандарты поведения

110. В отношении пункта 76 было достигнуто согласие о следующем: а) уточнить, что стандарты добросовестности и разумности с коммерческой точки зрения применяются к осуществлению прав и исполнению обязательств, имеющихся у любого лица (а не только у правоателя) согласно Типовому закону; б) привести примеры поведения, являющегося разумным с коммерческой точки зрения; и с) постараться избежать создания впечатления, что стандарт «разумности с коммерческой точки зрения» носит субъективный характер.

Статья 5. Международное происхождение и общие принципы

111. В отношении пунктов 77 и 78 было выражено согласие с тем, чтобы изложить их в более ясной форме, взяв за образец соответствующие пояснения, приведенные в других текстах ЮНСИТРАЛ, содержащих положения, аналогичные статье 5.

112. С учетом вышеупомянутых изменений (см. пункты 92-111 выше) Рабочая группа одобрила содержание пунктов 21-78 документа [A/CN.9/WG.VI/ WP.73](#).

Ф. Глава II. Создание обеспечительного права ([A/CN.9/WG.VI/ WP.73](#), пункты 79-114)

Общие правила

113. В отношении пункта 79 было выражено согласие с тем, чтобы с учетом важности положений об обеспечительных правах в непосредственно удерживаемых ценных бумагах не упоминать их в пункте 79 в качестве примера касающихся конкретных активов правил, которые можно опустить при принятии Типового закона.

Статья 6. Создание обеспечительного права и требования в отношении соглашения об обеспечении

114. В отношении пункта 83 было достигнуто согласие о следующем: а) уточнить, что пункт 3 статьи 6 предусматривает требование о заключении соглашения в письменной форме и устанавливает требования, предъявляемые к письменному соглашению; б) пояснить, что заключение соглашения в письменной форме требуется по причинам, изложенным в Руководстве по обеспеченным сделкам (см. главу II, пункт 30); и с) пояснить, в каких ситуациях письменная форма может служить для подтверждения ранее достигнутой договоренности, на примере устного соглашения, которое впоследствии оформляется в письменном виде.

115. В отношении пункта 85 было выражено согласие уточнить, что факт владения заменяет письменное соглашение.

Статьи 7 и 8

116. Рабочая группа была в целом удовлетворена содержанием пунктов 86-89.

⁷ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/71/17), пункт 98.*

Статья 9. Описание обремененных активов и обеспеченных обязательств

117. В отношении пункта 91 было выражено согласие уточнить, что пункт 2 статьи 9 является отражением принципа, закрепленного в подпункте (с) статьи 8, в котором сказано, что обеспечительным правом могут быть обременены общие категории движимых активов.

Статьи 10-12

118. Рабочая группа была в целом удовлетворена содержанием пунктов 92-100.

Статья 13. Договорные ограничения на создание обеспечительного права в дебиторской задолженности

119. В отношении пункта 102 было достигнуто согласие привести конкретные примеры для уточнения того, о каких видах соглашений идет речь.

Статья 14. Личные или имущественные права, обеспечивающие или подкрепляющие платеж или иное исполнение по обремененной дебиторской задолженности или иным нематериальным активам или оборотным инструментам

120. В отношении пункта 107 было достигнуто согласие о том, чтобы упомянуть о следующем: а) акцессорные или дополнительные гарантии или поручительство; б) обеспечительное право в движимом или недвижимом имуществе; и с) обеспеченному кредитору может потребоваться произвести дополнительную регистрацию.

Статья 15. Права на выплату средств, зачисленных на банковский счет

121. В отношении пункта 111 было выражено согласие с тем, чтобы пояснить, что согласие депозитного учреждения не будет требоваться даже в том случае, если между праводателем и депозитным учреждением заключено соглашение, ограничивающее право праводателя на создание обеспечительного права в своем праве на выплату средств, зачисленных на банковский счет.

Статьи 16-17

122. Рабочая группа была в целом удовлетворена содержанием пунктов 112-114.

123. С учетом вышеупомянутых изменений (см. пункты 113-122 выше) Рабочая группа одобрила содержание пунктов 79-114 документа [A/CN.9/WG.VI/ WP.73](#).

G. Глава III. Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон ([A/CN.9/WG.VI/ WP.73](#), пункты 115-133)**Статья 18. Основные методы придания силы в отношении третьих сторон**

124. Рабочая группа была в целом удовлетворена содержанием пункта 115.

Статья 19. Поступления

125. В отношении пункта 119 было выражено согласие с тем, чтобы пояснить, что в зависимости от описания обремененных активов в соглашении об обеспечении и зарегистрированном уведомлении будут применяться статья 18 или 19 или обе эти статьи. В этой связи было достигнуто согласие о том, что этот момент следует также разъяснить в комментарии к статье 10, касающейся создания обеспечительного права в поступлениях.

126. В отношении пункта 120 было выражено согласие с тем, что в нем содержится правило толкования, которое применяется ко всем срокам, предлагаемым в проекте руководства по принятию, и поэтому его следует перенести в комментарий к статье 2, касающейся определений и правил толкования.

Статья 20. Материальные активы, объединенные в массу или преобразованные в продукт

127. В отношении пункта 121 было выражено согласие с тем, чтобы речь шла об автоматическом приобретении обеспечительным правом в массе или продукте силы в отношении третьих сторон, если обеспечительное право в активах, которые были объединены, приобрело силу в отношении третьих сторон.

Статьи 21-23

128. Рабочая группа была в целом удовлетворена содержанием пунктов 122-125.

Статья 24. Приобретательские обеспечительные права в потребительских товарах

129. В отношении пункта 126 было достигнуто согласие о том, что в четвертом предложении следует сослаться на обстоятельства, в которых регистрация была бы коммерчески целесообразной для обеспеченного кредитора, тогда как последнюю часть последнего предложения, касающуюся стоимости реализации, можно было бы исключить.

Статья 25. Права на выплату средств, зачисленных на банковский счет

130. В отношении пункта 127 было выражено согласие с тем, чтобы разъяснить, что конкретные меры, которые необходимо будет принять для того, чтобы держателем счета стал обеспеченный кредитор, будут зависеть от другого законодательства, которому подчиняется депозитное учреждение, и практики, а также от условий соглашения о счете.

Статья 26. Оборотные документы и материальные активы, охватываемые оборотными документами

131. В отношении пункта 130 было выражено согласие с тем, что предлагаемый срок, в течение которого обеспечительное право сохраняет силу в отношении третьих сторон, когда праводателю или иному лицу необходим короткий период времени для принятия мер в отношении обремененных активов, таких, как погрузка и разгрузка, должен составлять не пять, а десять дней.

Статья 27. Несертифицированные непосредственно удерживаемые ценные бумаги

132. В отношении пункта 131 было выражено согласие включить ссылку на определение соглашения о контроле, содержащееся в подпункте (g) (i) статьи 2.

Дополнительный метод придания силы в отношении третьих сторон оборотным инструментам и непосредственно удерживаемым ценным бумагам

133. Рабочая группа была в целом удовлетворена содержанием пунктов 132 и 133.

134. С учетом вышеупомянутых изменений (см. пункты 124-133 выше) Рабочая группа одобрила содержание пунктов 115-133 документа [A/CN.9/WG.VI/ WP.73](#).

V. Будущая работа

135. На завершающем этапе обсуждения, одобрив в целом содержание проекта руководства по принятию, Рабочая группа постановила представить его Комиссии для окончательного рассмотрения и принятия на ее пятидесятой сессии, намеченной к проведению в Вене с 3 по 21 июля 2017 года.

136. Рабочая группа с удовлетворением приняла к сведению проект программы четвертого Международного colloquia по обеспеченным сделкам, который намечено провести в Вене 15-17 марта 2017 года (см. http://www.uncitral.org/uncitral/en/commission/colloquia_security.html) в соответствии с просьбой Комиссии, высказанной на ее сорок девятой сессии в 2016 году. Рабочая группа также отметила, что доклад о работе Коллоквиума будет представлен Комиссии для рассмотрения вопроса о будущей работе в области обеспеченных сделок и связанных с этим тем на ее пятидесятой сессии⁸. В ходе обсуждения особый интерес вызвали следующие темы Коллоквиума: руководство по договорным вопросам обеспеченных сделок, финансирование под складские расписки; АУС (включая урегулирование споров в режиме онлайн) в связи с обеспеченными сделками и техническая помощь государствам в области обеспеченных сделок.

⁸ См. сноску 6 выше.