



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
18 December 2014
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Сорок восьмая сессия

Вена, 29 июня – 16 июля 2015 года

Доклад Рабочей группы VI (Обеспечительные интересы) о работе ее двадцать шестой сессии (Вена, 8-12 декабря 2014 года)

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-5	2
II. Организация работы сессии	6-11	3
III. Ход обсуждения и принятые решения	12	4
IV. Проект типового закона об обеспеченных сделках	13-103	4
A. Глава I. Сфера применения и общие положения (A/CN.9/WG.VI/WP.61)	13-33	4
B. Определения и статьи, касающиеся обеспечительных прав в непосредственно удерживаемых ценных бумагах (A/CN.9/WG.VI/WP.61 и Add.1-3)	34-51	9
C. Глава II. Создание обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.61)	52-68	14
D. Глава III. Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.61)	69-82	18
E. Глава V. Приоритет обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.61/Add.1)	83-103	21



I. Введение

1. На своей нынешней сессии Рабочая группа VI (Обеспечительные интересы) продолжила работу по подготовке типового закона об обеспеченных сделках ("проект типового закона") в соответствии с решением, принятым Комиссией на ее сорок пятой сессии (Нью-Йорк, 25 июня – 6 июля 2012 года)¹. На этой сессии Комиссия согласилась с тем, что после завершения работы над Руководством ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по созданию регистра обеспечительных прав ("Руководство по регистру") Рабочей группе следует приступить к работе по подготовке несложного, краткого и сжатого типового закона об обеспеченных сделках на основе общих рекомендаций, содержащихся в Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам ("Руководство по обеспеченным сделкам"), и в соответствии со всеми подготовленными ЮНСИТРАЛ текстами по обеспеченным сделкам, включая Конвенцию Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле ("Конвенция об уступке"), Дополнение, касающееся обеспечительных прав в интеллектуальной собственности ("Дополнение об интеллектуальной собственности"), и Руководство по регистру².

2. На двадцать третьей сессии (Нью-Йорк, 8-12 апреля 2013 года) Рабочая группа провела общий обмен мнениями на основе подготовленной Секретариатом записки, озаглавленной "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/WP.55 и Add.1-4).

3. На своей сорок шестой сессии (Вена, 8-26 июля 2013 года) Комиссия согласилась с тем, что подготовка проекта типового закона является исключительно важным проектом, позволяющим дополнить работу Комиссии в области обеспечительных интересов и дать государствам насущно необходимые указания относительно порядка осуществления рекомендаций, содержащихся в Руководстве по обеспеченным сделкам. Было также достигнуто согласие с тем, что с учетом важности современного законодательства об обеспеченных сделках для доступности и стоимости кредитования и важности кредита для экономического развития такие указания имеют исключительно большое и неотложное значение для всех государств во время экономического кризиса и особенно для государств с развивающейся и переходной экономикой. Кроме того, было отмечено, что в сферу действия типового закона следует включить все экономически значимые активы³. После обсуждения Комиссия подтвердила мандат, предоставленный ею Рабочей группе VI в 2012 году (см. пункт 1 выше)⁴. Комиссия также согласилась с тем, что вопрос о том, будет ли эта работа затрагивать обеспечительные интересы в неопосредованно удерживаемых ценных бумагах, будет решен на более позднем этапе⁵.

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/67/17), пункт 105.*

² Там же.

³ Там же, *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 193.*

⁴ Там же, пункт 194.

⁵ Там же, пункт 332.

4. На своей двадцать четвертой сессии (Вена, 2-6 декабря 2013 года) Рабочая группа рассмотрела записку Секретариата, озаглавленную "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/WP.57 и Add.1 и 2), и просила Секретариат пересмотреть проект типового закона с учетом результатов обсуждения и решений Рабочей группы (A/CN.9/796, пункт 11). На двадцать пятой сессии (Нью-Йорк, 31 марта – 4 апреля 2014 года) Рабочая группа продолжила работу на основании записки Секретариата, озаглавленной "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.2-4 и A/CN.9/WG.VI/WP.59 и Add.1), и просила Секретариат пересмотреть положения проекта типового закона, с тем чтобы они отражали ход обсуждения и принятые решения Рабочей группы (см. A/CN.9/802, пункт 11). На этой сессии Рабочая группа постановила также рекомендовать Комиссии, чтобы в проекте типового закона были рассмотрены обеспечительные права в неопосредованно удерживаемых ценных бумагах, как это было согласовано Рабочей группой на этой сессии (см. A/CN.9/802, пункт 93).

5. На своей сорок седьмой сессии (Нью-Йорк, 7-18 июля 2014 года) Комиссия выразила удовлетворение в связи со значительным прогрессом, достигнутым Рабочей группой в ее работе, и просила Рабочую группу ускорить работу с целью окончательной доработки проекта типового закона, включая ряд определений и положений, касающихся неопосредованно удерживаемых ценных бумаг (см. A/CN.9/811), и как можно скорее представить его на утверждение Комиссии вместе с руководством по принятию⁶.

II. Организация работы сессии

6. Рабочая группа, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою двадцать шестую сессию в Вене 8-12 декабря 2014 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Австрия, Армения, Венесуэла (Боливарианская Республика), Германия, Израиль, Индонезия, Испания, Италия, Канада, Китай, Колумбия, Малайзия, Мексика, Нигерия, Панама, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Турция, Филиппины, Франция, Хорватия, Швейцария и Япония.

7. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Боливия (Многонациональное Государство), Буркина-Фасо, Доминиканская Республика, Катар, Кипр, Конго, Ливия, Перу, Румыния, Чешская Республика и Чили. На сессии также присутствовал наблюдатель от Европейского союза.

8. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

- a) *система Организации Объединенных Наций*: Всемирный банк;
- b) *международные неправительственные организации, приглашенные Комиссией*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация "Мут Алумни" (АМА), Ассоциация коммерческого финансирования (АКФ),

⁶ Там же, *шестьдесят девятая сессия, Дополнение № 17 (A/69/17)*, пункт 163.

Ассоциация права стран Азии и Тихого океана (АПСАТО), Европейская ассоциация студентов-юристов (ЕАСЮ), Европейская федерация факторинга и коммерческого финансирования (ЕФФКФ), Межамериканская ассоциация по международному частному праву (МАМЧП), Международная ассоциация факторных компаний, Международная факторинговая группа (МФГ), Международный институт по вопросам несостоятельности (МИН), Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП) и Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ).

9. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Кэтрин САБО (Канада)

Докладчик: г-жа Фазлина ПАВАН ТЕХ (Малайзия)

10. На рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы: A/CN.9/WG.VI/WR.60 (Аннотированная предварительная повестка дня) и A/CN.9/WG.VI/WR.61 и Add.1-3 (Проект типового закона об обеспеченных сделках).

11. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и расписание заседаний
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Проект типового закона об обеспеченных сделках
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и решения

12. Рабочая группа рассмотрела записку Секретариата под названием "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/WR.61 и Add.1-3). Ход обсуждения и решения Рабочей группы изложены ниже в главе IV. Секретариату было предложено пересмотреть проект типового закона, с тем чтобы отразить результаты обсуждения и принятые решения Рабочей группы.

IV. Проект типового закона об обеспеченных сделках

A. Глава I. Сфера применения и общие положения (A/CN.9/WG.VI/WR.61)

Статья 1. Сфера применения

13. В связи с пунктом 1 Рабочая группа согласилась с тем, что во избежание повторения сути определения термина "обеспечительное право", которое содержится в подпункте (ii) статьи 2, его следует изменить, сделав ссылку на

обеспечительные права в движимых активах, как это определено в подпункте (ii) статьи 2. Было также достигнуто согласие с тем, что термин "движимый актив" можно подробно изложить в Руководстве по принятию.

14. Затем Рабочая группа приступила к рассмотрению определения термина "обеспечительное право". Был внесен ряд редакционных предложений. Одно из предложений заключалось в том, что для более точного отражения функционального подхода проекта типового закона ("главное не форма, а содержание") это определение следует изменить следующим образом: "... по соглашению об обеспечении платежа или иного исполнения обязательства, независимо от того, именуется ли его стороны обеспечительным правом, от вида активов, статуса правоателя или обеспеченного кредитора или характера обеспеченного обязательства". Хотя это предложение получило поддержку, было также предложено использовать для обеспечения последовательности существительное, а именно "обозначение права как обеспечительного права". Против этого предложения были высказаны возражения на том основании, что термин "обозначение" может вводить в заблуждение. Еще одно предложение состояло в том, что во избежание непреднамеренного исключения обеспечительных прав, которые в некоторых правовых системах не могут считаться относящимися к категории имущественных прав, ссылку на обеспечительное право как имущественное право следует исключить. Против этого предложения были также высказаны возражения на том основании, что ссылка на обеспечительное право как имущественное право (т. е. право *in rem*) необходима для исключения личных обеспечительных прав (т. е. такого права *ad personam*, как гарантия). В этой связи было высказано мнение о том, что ссылка в пунктах 1 и 2 статьи 11 на личные или имущественные права, которые служат обеспечением платежа или иного исполнения обязательства по дебиторской задолженности, нуждается в пояснении. Вместе с тем, согласно другому мнению, слова "для удобства использования" следует исключить, поскольку достаточно ясно, что термин "обеспечительное право" включает право получателя при прямой передаче дебиторской задолженности, и поэтому эти слова в типовом законе неуместны. Это мнение получило достаточную поддержку.

15. В отношении пункта 2 было высказано мнение о том, что во избежание повторения того, что проект типового закона применяется к прямой передаче дебиторской задолженности, этот пункт следует изменить, указав, что статьи 81-94 проекта типового закона не применяются к такой передаче. Несмотря на согласие с основной идеей этого мнения, было решено, что пункт 2 в его нынешней формулировке подчеркивает важный и новый момент, который следует повторить, и поэтому его следует оставить без изменения.

16. В отношении подпункта 3(a) был высказан ряд мнений. Согласно одному мнению, в него следует включить ссылку на пункт 2 статьи 11, который предусматривает распространение обеспечительного права в дебиторской задолженности на право получать поступления по независимому обязательству, которое служит обеспечением платежа или иного исполнения обязательства по дебиторской задолженности. Согласно другому мнению, право получать поступления по независимому обязательству не должно исключаться из сферы применения проекта типового закона. Вместе с тем в этой связи было отмечено, что для охвата права получать поступления

по независимому обязательству в проекте типового закона следует отразить соответствующие рекомендации, касающиеся активов, которые содержатся в Руководстве по обеспеченным сделкам. Было высказано еще одно мнение, согласно которому пункт 2 статьи 11 следует исключить. В этой связи было отмечено, что пункт 2 статьи 11 основан на подпункте (b) рекомендации 25 Руководства по обеспеченным сделкам, который в свою очередь основан на втором предложении пункта 1 статьи 10 Конвенции об уступке, в котором идет речь о личных или имущественных правах, служащих обеспечением по уступленной дебиторской задолженности (хотя последняя имеет несколько другой смысл). После обсуждения Рабочая группа решила отложить рассмотрение пункта 3(a) до того момента, когда появится возможность рассмотреть статью 11 (см. пункты 60-62 ниже).

17. В отношении подпункта 3(b) было отмечено, что он касается различных видов дорогостоящего подвижного оборудования, охваченных международными конвенциями и внутренними специальными режимами обеспеченных сделок и регистрации. Рабочая группа согласилась с тем, что вопрос о соблюдении международных конвенций следует рассмотреть в отдельном положении, которое касается международных обязательств принимающего Закон государства (по аналогии со статьей 3 Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности или, во избежание полного исключения, со статьей 38 Конвенции об уступке). Что касается внутренних специальных режимов, то было решено, что в Руководстве по принятию следует разъяснить, что принимающее Закон государство может сохранить любой такой режим, указав на это в подпункте 3(h).

18. В отношении подпункта 3(c) Рабочая группа согласилась с тем, что его следует сохранить со сноской, указывающей на то, что в данном положении, возможно, нет необходимости, если принимающее Закон государство согласовало или иным образом урегулировало вопрос об иерархии своих законов об обеспеченных сделках и интеллектуальной собственности.

19. В отношении подпункта 3(d) было отмечено, что проект типового закона не должен исключать опосредованно удерживаемые ценные бумаги, которые являются основными активами на финансовых рынках. Рабочая группа отметила, что этот вопрос можно передать на рассмотрение Комиссии с рекомендацией Рабочей группы или без нее, в зависимости от того, будет ли у Рабочей группы время для его рассмотрения и достижения консенсуса по нему. Рабочая группа также отметила, что этот вопрос требует согласования с Международным институтом по унификации частного права с учетом его деятельности, касающейся рынков капиталов.

20. В отношении подпункта 3(e) было высказано мнение о том, что во избежание непреднамеренного исключения сделок, касающихся взаимозачета между двумя продавцами товаров в связи с коммерческими требованиями и встречными требованиями, ссылку на "соглашения о взаимозачете" следует ограничить ссылкой на "соглашение о взаимозачете в связи с ликвидацией предприятия". Рабочая группа согласилась с тем, что слова "соглашение о взаимозачете в связи с ликвидацией предприятия" следует включить в квадратных скобках и что в статью 2 проекта типового закона следует включить в квадратных скобках определения терминов "финансовый договор"

и "соглашение о взаимозачете", содержащиеся в Руководстве по обеспеченным сделкам.

21. В отношении подпункта 3(f) Рабочая группа согласилась отложить его рассмотрение на какую-либо будущую сессию, когда появится возможность рассмотреть подпункт 3(e) и определения терминов "финансовый договор" и "соглашение о взаимозачете".

22. В отношении подпункта 3(g) Рабочая группа согласилась с тем, что его следует пересмотреть для уточнения того, что проект типового закона не применяется к поступлениям от активов, не охватываемых сферой применения проекта типового закона, однако лишь в той мере, в какой применяется другое законодательство, которое регулирует вопросы, рассматриваемые в проекте типового закона.

23. В отношении подпункта 3(h) Рабочая группа согласилась с тем, что его следует сохранить со сноской, указывающей на то, что любые другие исключения должны иметь ограниченный характер и быть ясно и конкретно изложены в проекте типового закона, и со ссылкой в Руководстве по принятию на специальные системы обеспеченных сделок и регистрации (см. пункт 17 выше).

24. В отношении пункта 4 было достигнуто согласие с тем, что его следует исключить, поскольку он противоречит подпункту (b) рекомендации 2 Руководства об обеспеченных сделках и является излишним, так как предусматривает сделки с участием физических лиц, являющихся обеспеченными кредиторами, что крайне трудно предположить, а также поскольку соответствующие вопросы в достаточной степени рассмотрены в пункте 5.

25. В отношении пункта 5 Рабочая группа согласилась с тем, что его следует расширить, с тем чтобы он охватывал процессуальную защиту, предоставляемую потребителям (в отношении, например, формы договора или требуемых уведомлений) и сторонам, являющимся потребителями, иным, чем "физическое лицо, являющееся праводателем или должником по обремененной дебиторской задолженности".

26. В отношении пункта 6 Рабочая группа согласилась с тем, что его следует исключить, поскольку значение термина "малое предприятие" или "микropредприятие" различается в разных странах, а попытка обеспечить таким предприятиям защиту, аналогичную защите, предоставляемой потребителям, может непреднамеренно привести к лишению их преимуществ, связанных с проектом типового закона, и, в частности, возможности иметь более широкий доступ к обеспеченному кредитованию. В этой связи было отмечено, что каждое государство может определить, следует ли принять дополнительные правила, касающиеся микрофинансирования.

27. В отношении пункта 7 Рабочая группа согласилась с тем, что ссылку на "договорные" ограничения следует исключить, поскольку в рекомендации 18 Руководства по обеспеченным сделкам, которая лежит в основе пункта 7, говорится только о "положениях другого законодательства". Вместе с тем было отмечено, что, несмотря на расхождения с рекомендацией 18, пункт 7 сформулирован точно в том смысле, что в проекте типового закона прямо

не рассматриваются соглашения о негативных обязательствах в отношении любого актива, иного, чем дебиторская задолженность, рассматриваемая в статьях 23-25. Рабочая группа согласилась рассмотреть этот вопрос на более позднем этапе (см. пункт 68 ниже).

28. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание статьи 1 с учетом вышеупомянутых изменений (см. пункты 13-27 выше).

Статья 2. Определения

29. Рабочая группа согласилась с тем, что определения, содержащиеся в статье 2, следует рассматривать в контексте статей, в которых они употребляются.

Статья 3. Автономия сторон

30. Рабочая группа одобрила содержание статьи 3 без изменений.

Статья 4. Общий стандарт поведения

31. В отношении статьи 4 был высказан ряд мнений. Согласно одному мнению, слова "с коммерческой точки зрения", квалифицирующие слово "разумно", в пункте 1 следует исключить или изменить, поскольку во многих правовых системах понятие "коммерческая разумность" неизвестно и его использование может непреднамеренно привести к неопределенности и усложнению процесса рассмотрения тяжб. Несмотря на определенную поддержку, это мнение встретило возражения. Было отмечено, что понятие "коммерческая разумность" относится к коммерческому контексту и наилучшим видам деловой практики, является широко известным и поэтому упоминается в Руководстве по обеспеченным сделкам (см. рекомендацию 131). Вместе с тем, по мнению многих участников, в Руководстве по принятию можно с пользой для дела остановиться подробнее на этом понятии. Согласно другому мнению, соблюдение положения проекта типового закона, устанавливающего конкретный стандарт поведения (например, пункт 3 статьи 90), должно быть достаточно для того, чтобы рассматривать действия сторон как разумные с коммерческой точки зрения. Было достигнуто согласие с тем, что этот вопрос также можно рассмотреть в Руководстве по принятию.

32. Вместе с тем, согласно другому мнению, слово "общий", квалифицирующее слова "стандарт поведения", в пункте 2 следует исключить, поскольку оно предполагает, что проект типового закона содержит один или несколько конкретных стандартов поведения. Это мнение встретило возражения на том основании, что стандарт поведения, предусмотренный в пункте 2, является "общим" в том смысле, что он употребляется во всем тексте проекта типового закона, хотя проект типового закона включает положения, предусматривающие конкретные стандарты поведения. В то же время, согласно еще одному мнению, пункт 2 или первую часть пункта 1 статьи 3 ("за исключением случаев, предусмотренных в статьях [4, ...]") следует исключить, поскольку в них рассматривается один и тот же вопрос. Это мнение встретило возражения. Было отмечено, что пункт 1 статьи 3 касается исключений из принципа автономии сторон, а пункт 2 статьи 4 – вопроса

о том, можно ли отказаться от общего стандарта поведения в одностороннем порядке или изменить его по договоренности.

33. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание статьи 4 без изменений.

В. Определения и статьи, касающиеся обеспечительных прав в неопосредованно удерживаемых ценных бумагах (A/CN.9/WG.VI/WP.61 и Add.1-3)

34. Затем Рабочая группа приступила к рассмотрению определений и статей, касающихся режима неопосредованно удерживаемых ценных бумаг в проекте типового закона.

Статья 2. Определения, касающиеся обеспечительных прав в неопосредованно удерживаемых ценных бумагах

35. В отношении определения термина "ценные бумаги" было достигнуто согласие с тем, что подпункт (i) необходимо изменить следующим образом: "обязательство эмитента или любую акцию или аналогичное право участия в эмитенте или предприятии эмитента".

36. В отношении определения термина "опосредованно удерживаемые ценные бумаги" было отмечено, что, хотя оно надлежащим образом отражает определение этого термина, содержащегося в Конвенции УНИДРУА о материально-правовых нормах, касающихся опосредованно удерживаемых ценных бумаг (Женева, 2009 год; "Женевская конвенция о ценных бумагах"), оно, возможно, нуждается в более полном согласовании с внутренним законодательством о ценных бумагах. Было также высказано мнение о том, что в статью 2, возможно, также необходимо включить определение термина "счет ценных бумаг".

37. В отношении определения термина "неопосредованно удерживаемые ценные бумаги" была высказана обеспокоенность в связи с тем, что оно носит тавтологический характер. Кроме того, была высказана обеспокоенность в связи с тем, что оно может предполагать, что если посредник прямо (а не через другого посредника) удерживает ценные бумаги, то эти прямо удерживаемые ценные бумаги являются "опосредованно удерживаемыми". В этой связи было отмечено, что по отношению к посреднику такие ценные следует считать неопосредованно удерживаемыми, а права посредника следует определять в соответствии с законодательством, применимым к неопосредованно удерживаемым ценным бумагам. Было достигнуто согласие с тем, что этот вопрос можно с пользой для дела рассмотреть в Руководстве по принятию.

38. В отношении определения термина "сертифицированные неопосредованно удерживаемые ценные бумаги" было достигнуто согласие с тем, что альтернативный вариант А следует исключить, а альтернативный вариант В сохранить, поскольку, хотя первый вариант и является сжатым, последний вариант служит более подробным руководством для государств. В отношении заключенного в квадратные скобки текста в подпункте (ii) альтернативного варианта В было достигнуто согласие с тем, что его следует

изменить, указав на возможность для держателя сертификата производить регистрацию в бухгалтерских книгах эмитента и таким образом приобретать права в отношении эмитента, а не как на единственный метод для передачи сертификата. Было также достигнуто согласие с тем, что слова "письменная форма" следует исключить, поскольку сертификат следует квалифицировать как материальный актив при условии физического владения им. Было также достигнуто согласие с тем, что таким же образом следует изменить определение термина "несертифицированные непосредственно удерживаемые ценные бумаги".

39. В отношении определения термина "соглашение о контроле" было достигнуто согласие с тем, что в Руководстве по принятию следует пояснить, что требование о том, что соглашение о контроле должно быть "засвидетельствованным письменным документом с подписью соглашением", не следует понимать как требование о наличии одного документа, поскольку соглашения о контроле часто заключаются с использованием нескольких документов. В отношении представления материала было высказано мнение о том, что все определения, касающиеся обеспечительных прав в ценных бумагах, должны быть изложены вместе в статье 2.

40. В ходе обсуждения определения термина "осведомленность" было достигнуто согласие с тем, что его следует переформулировать в качестве нормы толкования или исключить, а в проекте типового закона следует указать на фактическую осведомленность. Кроме того, было достигнуто согласие с тем, что во всем тексте типового закона следует использовать термин "владение" материальным активом, а не термин "вручение" материального актива.

Статья 25. Придание обеспечительному праву в непосредственно удерживаемых ценных бумагах силы в отношении третьих сторон

41. Рабочая группа согласилась с тем, что пункт 1 следует исключить, поскольку в подпунктах 1(a) и (b) вновь говорится об общих методах придания силы в отношении третьих сторон, а в подпункте 1(c) рассматривается вопрос, представляющий интерес только для участников Конвенции, устанавливающей единообразный закон о переводном и простом векселях (Женева, 1930 год; "Женевская конвенция о переводном и простом векселях"). В этой связи было достигнуто согласие с тем, что согласованное Рабочей группой положение в отношении международных обязательств принимающего Закон государства является достаточным для обеспечения применения Женевской конвенции о переводном и простом векселях (см. пункт 17 выше). Кроме того, было достигнуто согласие с тем, что в Руководстве по принятию можно рассмотреть индоссамент в качестве метода придания силы обеспечительному праву в непосредственно удерживаемых ценных бумагах в соответствии с Женевской конвенцией о переводном и простом векселях и обратить внимание государств – участников этой Конвенции на необходимость согласования их законов с проектом типового закона. С учетом своего решения в отношении подпунктов 1(a) и (b) статьи 25 Рабочая группа решила, что подпункт 2(a) статьи 25, а также подпункт (a) статьи 23 и пункт 1 статьи 24 следует также исключить по тем же причинам с включением перекрестной ссылки на статью 15, которая отражает общее правило придания обеспечительному праву

силы в отношении третьих сторон. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 25.

Статья 61. Приоритет обеспечительного права в непосредственно удерживаемых ценных бумагах

42. Рабочая группа согласилась с тем, что пункт 1 следует исключить при том понимании, что в Руководстве по принятию внимание государств – участников Женевской конвенции о переводном и простом векселях будет обращено на необходимость решения вопроса о коллизии приоритета между обеспечительным правом, которому придана сила в отношении всех сторон в соответствии с Конвенцией, и обеспечительным правом, которому придана сила в отношении третьих сторон в соответствии с проектом типового закона (см. пункт 41 выше). Было также достигнуто согласие с тем, что пункт 5 следует поместить сразу после пункта 2, с тем чтобы пункты 3-5, касающиеся приоритета обеспечительных прав в несертифицированных ценных бумагах, были расположены в более логичном порядке. Кроме того, было достигнуто согласие с тем, что пункты 6 и 7 следует исключить, поскольку в пункте 6 и подпункте 7(a) повторяются общие нормы, а в подпункте 7(b) содержится материальная норма, которая должна относиться к сфере законодательства, регулирующего передачу ценных бумаг. В этой связи Рабочая группа согласилась с тем, что к рассмотрению пунктов 6 и 7, возможно, придется вернуться после того, как у Рабочей группы появится возможность рассмотреть статью 55 (приоритет обеспечительных прав в оборотных инструментах). Кроме того, Рабочая группа, отметив, что пункт 8 надлежащим образом обеспечивает применение законодательства, касающегося передачи ценных бумаг, согласилась с тем, что его следует сохранить. Было также достигнуто согласие с тем, что вариант В следует также сохранить для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 61.

Статья 80. Правила и обязанности эмитента непосредственно удерживаемых ценных бумаг

43. Рабочая группа согласилась с тем, что в статье 80 следует сделать ссылку на законодательство, касающееся обязанностей эмитента непосредственно удерживаемых ценных бумаг, а не на законодательство, касающееся самих непосредственно удерживаемых ценных бумаг. Было также достигнуто согласие с тем, что название этой статьи (а также название раздела II главы VI и других статей в этом разделе) следует привести в соответствие с содержанием раздела и соответствующих статей. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 80.

Статья 99. Реализация обеспечительного права в непосредственно удерживаемых ценных бумагах

44. В отношении статьи 99 было высказано несколько мнений. Согласно одному мнению, единственными элементами пункта 1, которые касаются конкретных активов и, следовательно, должны быть сохранены в относящихся к конкретным активам правилам в главе, посвященной реализации обеспечительного права, являются право обеспеченного кредитора

инкассировать средства, причитающиеся в соответствии с опосредованно удерживаемой ценной бумагой, и право на реализацию обеспечительного права даже до неисполнения обязательства с согласия праводателя. Согласно другому мнению, эти элементы следует отразить в новом положении, в котором основное внимание должно уделяться праву обеспеченного кредитора инкассировать дебиторскую задолженность или оборотный инструмент и средства, зачисленные на банковский счет или причитающиеся в соответствии с неопосредованно удерживаемой ценной бумагой. Вместе с тем, согласно еще одному мнению, пункт 2 следует исключить, поскольку отсутствуют какие-либо веские принципиальные причины требовать постановления суда, если эмитент не согласился на реализацию обеспечительного права во внесудебном порядке, как это делается в отношении права на выплату средств, зачисленных на банковский счет, с целью защиты депозитарного банка (см. пункт 2 статьи 97). Все эти мнения получили достаточную поддержку. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 99 следует исключить.

45. С учетом достигнутого в ходе обсуждения статьи 99 понимания в отношении права обеспеченного кредитора на реализацию своего обеспечительного права путем инкассирования средств, причитающихся в соответствии с определенными видами активов, Рабочая группа решила исключить пункты 2 (e) и (f) статьи 81, в которых говорится о возникновении прав после невыполнения обязательства, касающихся обеспечительных прав в тех видах активов, которые рассматриваются в правилах, касающихся конкретных активов, в главе, посвященной реализации обеспечительного права. Затем Рабочая группа приступила к рассмотрению структуры остальных правил, касающихся конкретных активов, в главе, посвященной реализации обеспечительного права. Было достигнуто согласие с тем, что статьи 95-97 следует изменить, уделив основное внимание праву обеспеченного кредитора реализовывать свое обеспечительное право с согласия праводателя после или до неисполнения обязательства посредством инкассирования дебиторской задолженности, оборотного инструмента, средств, зачисленных на банковский счет, или средств, причитающихся в соответствии с неопосредованно удерживаемой ценной бумагой. Кроме того, было достигнуто согласие с тем, что ссылки на права третьих сторон, принявших на себя обязательства, таких как должник по дебиторской задолженности, эмитент оборотного инструмента, депозитарный банк и эмитент неопосредованно удерживаемой ценной бумаги, следует сформулировать в отдельном положении. В то же время было достигнуто согласие с тем, что пункт 3 статьи 95 не должен применяться к прямой передаче дебиторской задолженности. Наконец, было достигнуто согласие с тем, что право обеспеченного кредитора реализовывать свое обеспечительное право посредством инкассирования не должно препятствовать осуществлению любого из общих прав обеспеченного кредитора после неисполнения обязательства (например, права реализовывать обеспечительное право посредством продажи обремененных дебиторской задолженности, оборотного инструмента или опосредованно удерживаемой ценной бумаги). С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статей 95-97.

46. В отношении статьи 98 (оборотные документы и охватываемые материальные активы) Рабочая группа согласилась с тем, что ее следует

исключить, поскольку в ней повторно излагается общее правило, согласно которому обеспеченный кредитор имеет право реализовывать свое обеспечительное право, без какого-либо дополнительного правила, касающегося конкретных активов, и без должной необходимости предусматривается, что реализация обеспечительного права в оборотном документе может иметь место до неисполнения обязательства при согласии праводателя.

Статья 115. Право, применимое к обеспечительному праву в неопосредованно удерживаемых ценных бумагах

47. В отношении статьи 115 был высказан ряд мнений. Согласно одному мнению, пункт 1 следует расширить, с тем чтобы он охватывал такие вопросы, как согласие правительства, форма, возможность передачи и ограничения в отношении создания обеспечительного права в сертифицированных неопосредованно удерживаемых ценных бумагах. Согласно другому мнению, пункт 1 (и пункт 4), возможно, необходимо изменить, указав на то, что правом, применимым к приданию обеспечительному праву в долговом инструменте (например, государственной облигации) силы в отношении эмитента, является право, выбранное эмитентом, или в целом право, регулирующее данный долговой инструмент. Еще одно мнение заключалось в том, что в пункте 2 применимым правом, регулирующим некоторые вопросы создания обеспечительного права и придания ему силы в отношении третьих сторон, возможно, должно быть право государства, в соответствии с которым учрежден эмитент, а не право государства, в котором находится сертификат. Вместе с тем, согласно еще одному мнению, в пункте 3 следует указать, что применимым правом является право, в соответствии с которым учрежден эмитент, поскольку реализация обеспечительного права может включать направление запроса эмитенту. Еще одно мнение заключалось в том, что в качестве применимого к реализации права, возможно, следует указать право государства, в котором находится сертификат, или что, по крайней мере, следует дать определенное указание в отношении того, в каком государстве может иметь место реализация. После обсуждения Рабочая группа просила Секретариат изменить статью 115 с учетом высказанных мнений.

Статья 55. Приоритет обеспечительного права в оборотных инструментах

48. Со ссылкой на результаты обсуждения статьи 61 (см. пункт 42 выше) Рабочая группа рассмотрела статью 55. Была высказана обеспокоенность в связи с возможным наличием определенного несоответствия между пунктом 1 (обеспечительное право, которому была придана сила в отношении третьих сторон через владение, имеет приоритет перед обеспечительным правом, которому была придана сила в отношении третьих сторон через регистрацию) и пунктом 2 (этот же результат наступает при соблюдении определенных условий). В целях преодоления этой обеспокоенности был высказан ряд мнений. Одно из мнений заключалось в том, что в пункте 1 следует рассматривать только коллизию приоритетов между обеспечительными правами, а в пункте 2 – только условия, при которых покупатель или другой получатель не будут обременены обеспечительным правом. Это мнение встретило возражения на том основании, что в результате такого подхода

обеспеченные кредиторы смогут пользоваться более благоприятным режимом, чем покупатели и другие получатели оборотных инструментов.

49. Согласно другому мнению, пункт 1 следует исключить, а пункт 2 оставить в качестве единственного правила приоритета в статье 55, предусматривающего одинаковый режим для обеспеченных кредиторов и покупателей или других получателей. Вместе с тем еще одно мнение, которое имело бы тот же результат, заключалось в том, что в пункте 1 следует рассмотреть коллизии приоритета между обеспечительными правами. Согласно этому мнению, в пункте 2 следует рассмотреть только вопрос о том, приобретает ли покупатель или другой получатель оборотный документ с обеспечительным правом, которому была придана сила в отношении третьих сторон через регистрацию, или без такого обеспечительного права. Это мнение получило достаточную поддержку.

50. В отношении ссылки на добросовестность в подпункте 2(b), которая получила определенную поддержку, было достигнуто согласие с тем, что ее следует исключить, поскольку отсутствие осведомленности в целом равносильно добросовестности и поскольку понятие добросовестности используется в проекте типового закона только для отражения объективного стандарта поведения.

51. Затем Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли статью 55 с внесенными в нее изменениями включить также в статью 61. По этому вопросу мнения разошлись. Согласно одному мнению, этот вопрос является достаточно важным и его следует рассмотреть в проекте типового закона. Согласно другому мнению, несмотря на важность этого вопроса, он является настолько сложным, что его решение потребует обстоятельной работы, выходящей за рамки мандата Рабочей группы, и поэтому он должен регулироваться законодательством принимающего Закон государства, касающимся передачи ценных бумаг. После обсуждения Рабочая группа подтвердила принятое ею ранее решение о том, что пункты 6 и 7 варианта А следует исключить, а пункт 8 и вариант В сохранить для дальнейшего рассмотрения (см. пункт 42 выше).

С. Глава II. Создание обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.61)

Статья 5. Соглашение об обеспечении

52. В отношении статьи 5 было достигнуто согласие с тем, что слова "в отношениях между праводателем и обеспеченным кредитором" в пункте 1 следует сохранить без квадратных скобок, поскольку они отражают то различие, которое в Руководстве по обеспеченным сделкам проводится между созданием (приданием силы в отношениях между сторонами) и приданием силы в отношении третьих сторон. Было также достигнуто согласие с тем, что слово "они" следует сохранить без квадратных скобок и что третий по счету текст в квадратных скобках следует исключить. Было также достигнуто согласие с тем, что текст в квадратных скобках как в подпункте 2(с), так и в определении термина "обеспеченное обязательство" следует исключить, поскольку при прямой передаче дебиторской задолженности "обеспеченное

обязательство" отсутствует. Кроме того, было достигнуто согласие с тем, что вместо этого в проекте типового закона следует указать, что ссылки на "обеспеченное обязательство" не применяются к прямой передаче дебиторской задолженности.

53. Хотя было отмечено, что ссылка на пункт 2 статьи 7 призвана уточнить, что обеспечительное право в будущих активах создается только после приобретения праводателем прав в активах или права на их обременение, было высказано мнение о том, что этот вопрос, возможно, следует рассмотреть либо непосредственно в статье 5, либо косвенным образом путем включения пункта 2 статьи 7 сразу после статьи 5. Согласно другому мнению, этот вопрос можно рассмотреть в определении термина "праводатель". Было достигнуто согласие с тем, что Секретариату следует подготовить текст для рассмотрения Рабочей группой на одной из будущих сессий. Было также достигнуто согласие с тем, что весь текст в квадратных скобках в пункте 3 следует заменить словами "[быть заключено] или [быть подтверждено]" с примечанием в квадратных скобках, что принимающее Закон государство должно использовать формулировку, которая в наибольшей степени соответствует его правовой системе. Было также достигнуто согласие с тем, что пункт 4 необходимо изменить следующим образом: "соглашение об обеспечении может быть устным, если обеспеченный кредитор владеет обремененными активами".

54. С учетом вышеупомянутых изменений (см. пункты 52 и 53 выше) Рабочая группа одобрила содержание статьи 5.

Статья 6. Обязательства, которые могут быть обеспечены

55. Было высказано мнение о том, что статьи 6 и 7 следует изменить, с тем чтобы они содержали прямую ссылку на обеспечительное право, а не на соглашение об обеспечении. Передавая этот редакционный вопрос на рассмотрение Секретариата, Рабочая группа одобрила содержание статьи 6 без изменений.

Статья 7. Активы, которые могут быть обременены

56. Рабочая группа одобрила содержание статьи 7 без изменений (см. пункт 55 выше).

Статья 8. Поступления

57. В отношении статьи 8 был высказан ряд мнений. Согласно одному мнению, определение термина "поступления" в статье 2 должно включать ссылку на "доходы". Это мнение встретило возражения на том основании, что понятие доходов охвачено термином "гражданские плоды", который содержится в этом определении. Согласно другому мнению, пункт 1 должен содержать описание поступлений. Это мнение также встретило возражения на том основании, что изложенное в подпункте (d) статьи 5 правило, в котором говорится об описании обремененных активов, применяется как к первоначальным обремененным активам, так и к поступлениям, поскольку поступления являются самостоятельными активами. Вместе с тем, согласно еще одному мнению, в статье 8 следует уточнить, что обеспечительное право распространяется на поступления, даже если обремененные активы продаются,

например, с согласия обеспеченного кредитора, и продавец приобретает их без обеспечительного права. Это мнение также встретило возражения на том основании, что общее применение статей 8 и 42 достаточно для достижения такого результата. Еще одно мнение заключалось в том, что пункт 2, который основан на рекомендации 20 Руководства по обеспеченным сделкам, следует доработать в целях формулирования руководящих указаний для государств, в которых, возможно, такие правила отслеживания активов отсутствуют. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание статьи 8.

Статья 9. Активы, объединенные в массу или продукт

58. В отношении пункта 2 статьи 9 была высказана обеспокоенность в связи с тем, что ограничение обеспечительного права в массе или продукте стоимостью, которую имели обремененные активы до объединения в массу или продукт, может быть произвольным и может причинить ущерб обеспеченному кредитору в результате колебания товарных цен. В целях преодоления этой обеспокоенности было высказано мнение о том, что это ограничение целесообразно определять на основе других критериев, таких как вес или размер, о чем говорится в комментарии Руководства об обеспеченных сделках (см. главу II, пункты 90-95). Было достигнуто согласие с тем, что этот вопрос следует вновь рассмотреть на одной из будущих сессий на основе записки Секретариата. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание статьи 9 без изменений.

Статья 10. Положения, запрещающие уступку

59. Было достигнуто согласие с тем, что статью 10 следует изменить, чтобы четко указать стороны соглашения, ограничивающего создание обеспечительного права в дебиторской задолженности. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание статьи 10.

Статья 11. Личные или имущественные права, которые служат обеспечением платежа или иного исполнения обязательства по дебиторской задолженности, оборотным инструментам или любым другим нематериальным активам

60. В отношении статьи 11 был высказан ряд мнений. Согласно одному мнению, для более точного отражения функции аккредитива следует использовать слово "подтверждает". Согласно другому предложению, пункт 2 следует уточнить и следует рассмотреть его взаимосвязь с подпунктом 3(a) статьи 1. Вместе с тем, согласно еще одному мнению, в пункт 3 следует также включить ссылку на оборотные инструменты или другие нематериальные активы. Еще одно мнение заключалось в том, что пункты 4-7 следует исключить, а статью 10 расширить, с тем чтобы она охватывала ограничения, согласованные праводателем и стороной, принявшей на себя обязательства по оборотному инструменту или иному нематериальному активу. Все эти мнения получили достаточную поддержку.

61. Было также высказано мнение о том, что в статье 11 следует уточнить значение личных и имущественных прав, которые служат обеспечением платежа или иного исполнения обязательства по дебиторской задолженности, оборотным инструментам или нематериальным активам. Вместе с тем было

отмечено, что этот вопрос оставлен на усмотрение каждого государства как в Конвенции об уступке, так и в Руководстве по обеспеченным сделкам.

62. С учетом вышеупомянутых изменений (см. пункт 60 выше) Рабочая группа одобрила содержание статьи 11.

Статья 12. Права на выплату средств, зачисленных на банковский счет

63. В отношении статьи 12 было достигнуто согласие относительно отсутствия необходимости ссылаться на статью 78 (предусматривающую, что депозитарному банку не нужно идентифицировать обеспеченного кредитора), поскольку проект типового закона следует читать в целом. Было также достигнуто согласие с тем, что статью 12 следует объединить со статьей 10, поскольку в ней говорится о договорных ограничениях в отношении создания обеспечительного права. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание статьи 12.

Статья 13. Обратные документы и охваченные материальные активы

64. В отношении статьи 13 был высказан ряд мнений. Согласно одному мнению, текст в определении термина "владение", исключая статьи 13 и 24, следует исключить, поскольку в противном случае значение термина "владение" в этих статьях будет неясным. Было также высказано мнение о том, что ссылку на представителя эмитента следует исключить, поскольку такая ссылка создаст проблемы толкования и в любом случае этот вопрос в достаточной степени охвачен в определении термина "владение". В ответ было отмечено, что в рекомендации 28 Руководства по обеспеченным сделкам, на которой основана статья 13, содержится ссылка на "прямое или косвенное" владение эмитентом с целью охвата коносамента при мультимодальных перевозках. С учетом этих соображений Рабочая группа одобрила содержание статьи 13.

Статья 14. Материальные активы, в отношении которых используется интеллектуальная собственность

65. В отношении статьи 14 был высказан ряд вызывающих беспокойство соображений. Согласно одному соображению, эта статья не отражает четко рекомендацию 243 Дополнения об интеллектуальной собственности, на которой она основана, а именно то, что при наличии какого-либо материального актива, в отношении которого используется интеллектуальная собственность, существуют два разных актива, и обеспечительное право в одном из них не распространяется автоматически на другой. Для преодоления этой обеспокоенности было высказано мнение о том, что статью 14 следует привести в более точное соответствие с рекомендацией 243. Несмотря на некоторые сомнения в отношении использования слова "распространяется", это мнение получило достаточную поддержку.

66. В ответ на вопрос о том, следует ли в статье 14 рассмотреть, является ли интеллектуальная собственность частью материального актива, было отмечено, что в соответствии с рекомендацией 243, на которой эта статья основана, статья 14 в надлежащей степени предусматривает урегулирование этого вопроса в соответствии с законодательством принимающего Закон государства.

Было также указано, что в типичном случае использования интеллектуальной собственности в отношении материальных активов учитывается лицензия на использование интеллектуальной собственности, а не право собственности в интеллектуальной собственности. В ответ на другой вопрос о возможности общего описания интеллектуальной собственности было отмечено, что общего описания будет достаточно, если только в соответствии с законодательством, касающимся интеллектуальной собственности, не требуется конкретное описание (см. Дополнение об интеллектуальной собственности, пункт 111).

67. С учетом вышеупомянутого изменения (см. пункт 65 выше) Рабочая группа одобрила содержание статьи 14.

Договорные ограничения в отношении создания обеспечительного права

68. Напомнив о своем решении исключить из пункта 7 статьи 1 ссылку на "договорные ограничения" (см. пункт 27 выше), Рабочая группа приступила к рассмотрению режима таких ограничений в проекте типового закона. Было отмечено, что в статьях 10 и 13 не говорится прямо о договорных ограничениях в отношении создания обеспечительного права в дебиторской задолженности и прав на выплату средств, зачисленных на банковские счета. Кроме того, было отмечено, что общая возможность преодоления таких договорных ограничений подразумевается в силу того факта, что любое договорное ограничение по своему определению является обязательным только для сторон соответствующего договора и в соответствии с проектом типового закона не затрагивает приоритет обеспечительного права, созданного в нарушение данного договорного ограничения. В ответ было указано, что, хотя такое понимание оправдано в некоторых правовых системах, в других правовых системах договорное ограничение может предусматривать отсутствие у стороны соответствующего договора права обременять активы, что влечет за собой недействительность обеспечительного права, созданного в нарушение этого ограничения. После обсуждения было достигнуто согласие с тем, что этот вопрос не следует прямо рассматривать в проекте типового закона.

D. Глава III. Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.61)

Статья 15. Общие методы придания силы в отношении третьих сторон

69. В отношении статьи 15 был высказан ряд мнений и вызывающих беспокойство соображений. Согласно одному мнению, в статье 15 следует указать все методы придания силы в отношении третьих сторон, включая контроль. Это мнение встретило возражения. Многие участники сочли, что формулировка статьи 15 в надлежащей степени затрагивает общие методы, тогда как другие методы, применимые к конкретным видам активов, рассматриваются в разделе главы, посвященном конкретным активам.

70. Одно соображение, которое вызвало беспокойство, заключалось в том, что использование во вступительной части статьи 15 настоящего и прошлого времени ("обеспечительное право имеет силу ..., если оно создано") может непреднамеренно создать впечатление, что сила в отношении третьих сторон

не может быть придана путем заблаговременной регистрации создания обеспечительного права. С целью преодоления этой обеспокоенности было высказано мнение о том, что настоящее время следует использовать во всем тексте вступительной части или вступительную часть необходимо изменить следующим образом "обеспечительное право, созданное..., имеет силу в отношении третьих сторон, если ..."). Несмотря на то что это мнение получило поддержку, было отмечено, что в статье 30 говорится о заблаговременной регистрации и что проект типового закона следует читать в целом. Было также отмечено, что ссылка на создание обеспечительного права в качестве условия для придания ему силы в отношении третьих сторон, возможно, не является необходимой, поскольку обеспечительное право, если оно не создано, не будет "обеспечительным правом" в соответствии с проектом типового закона.

71. Была также высказана обеспокоенность по поводу того, что вступительная часть статьи 15 не совсем согласуется с подпунктом (b). Для того чтобы снять эту обеспокоенность, было предложено переформулировать статью 15 таким образом, чтобы она гласила, что обеспечительное право в активах имеет силу в отношении третьих сторон, если активы находятся во владении обеспеченного кредитора. Это предложение получило достаточную поддержку. В ответ на замечание о том, что требование о регистрации может создавать препятствия для факторинга без уведомления, Рабочая группа подтвердила, что прозрачность в отношении обеспечительных прав является одной из ключевых целей эффективного законодательства об обеспеченных сделках и поэтому в соответствии с подходом, рекомендованным Руководством по обеспеченным сделкам, регистрацию следует указать в статье 15 в качестве общего метода придания силы в отношении третьих сторон.

72. В ходе обсуждения было предложено сохранить в подпункте (a) упоминание о специальных системах регистрации в квадратных скобках, дополнив его сноской о том, что принимающие Закон государства, в которых созданы такие системы, могут при желании упомянуть о них в данном положении. Это предложение получило достаточную поддержку.

73. С учетом вышеупомянутых предложений (см. пункты 70-71 выше) Рабочая группа утвердила содержание статьи 15.

Статья 16. Поступления

74. По поводу статьи 16 было высказано несколько предложений. Согласно одному из них, формулировка "без каких бы то ни было дополнительных действий со стороны праводателя или обеспеченного кредитора" в пункте 1 является избыточной, поскольку перед ней уже стоит слово "автоматически", и поэтому ее следует исключить. Это предложение получило достаточную поддержку. Другое предложение заключалось в том, чтобы полностью исключить подпункт 1(a). В этой связи было отмечено, что с того момента, как поступления (например, инвентарные запасы или дебиторская задолженность) описываются в уведомлении (в соответствии с соглашением об обеспечении), они перестают быть поступлениями, а превращаются в первоначально обремененные активы. Было также отмечено, что вопрос о силе обеспечительного права в таких активах в отношении третьих сторон уже достаточно урегулирован в статье 15. Хотя этот довод был в целом признан логичным, было высказано опасение, что исключение подпункта 1(a) может

создать неверное впечатление, что сила в отношении третьих сторон может быть придана только в порядке, предусмотренном пунктом 2, что может привести к снижению прозрачности в отношении обеспечительных прав в поступлениях. Было также отмечено, что в рекомендации 39 Руководства по обеспеченным сделкам, на которой основан пункт 1 статьи 16, говорится об общем, а не о конкретном описании поступлений в уведомлении. С учетом предложений, получивших достаточную поддержку, Рабочая группа утвердила содержание статьи 16.

Статья 17. Изменение метода придания силы в отношении третьих сторон

75. Рабочая группа в целом поддержала предложение оставить статью 17 в тексте без квадратных скобок, однако решила вернуться к ее обсуждению после рассмотрения главы V (приоритет). Относительно формулировки статьи 17 был высказан ряд предложений. Одно из них состояло в том, чтобы упомянуть в пункте 1 о методе придания силы в отношении третьих сторон, применимом к соответствующим обремененным активам. Другое предложение заключалось в том, чтобы снять квадратные скобки вокруг слова "впоследствии" в пункте 1. Согласно третьему предложению, в пункте 2 следовало бы уточнить, что момент придания силы в отношении третьих сторон является исходным пунктом при определении приоритета. С учетом этих предложений Рабочая группа утвердила содержание статьи 17.

Статья 18. Утрата силы в отношении третьих сторон

76. Статью 18 было решено оставить в тексте без квадратных скобок. Относительно ее формулировки был высказан ряд предложений. Одно из них заключалось в том, чтобы разделить эту статью на два пункта. Согласно другому предложению, в ней следует упомянуть о методе придания силы в отношении третьих сторон, применимом к соответствующей категории обремененных активов. Еще одно предложение заключалось в том, чтобы объединить статью 18 со статьей 17. С учетом этих предложений Рабочая группа утвердила содержание статьи 18.

Статья 19. Последствия передачи обремененных активов

77. Относительно целесообразности сохранения статьи 19 в тексте проекта закона мнения разошлись. Согласно одному мнению, эта статья касается вопросов приоритета, которые регулируются статьей 42, и поэтому ее следует исключить. Согласно другому мнению, эта статья полезна для урегулирования вопроса о том, какие последствия будет иметь передача обремененных активов для силы обеспечительного права в этих активах в отношении третьих сторон, и поэтому ее следует сохранить. После обсуждения Рабочая группа в предварительном порядке решила сохранить статью 19 в тексте до тех пор, пока у нее не будет возможности рассмотреть статьи 37 и 42.

Статья 20. Замена применимого законодательства настоящим Законом

78. После обсуждения Рабочая группа утвердила содержание статьи 20 без изменений.

Статья 21. Приобретательские обеспечительные права в потребительских товарах

79. Рабочая группа утвердила содержание статьи 21 при условии исключения из нее формулировки "без дополнительных действий со стороны правоателя или обеспеченного кредитора", которая была признана избыточной с учетом того, что перед ней уже стоит слово "автоматически".

Статья 22. Личные или имущественные права, которые служат обеспечением платежа или иного исполнения обязательства по дебиторской задолженности, оборотным инструментам или любым другим нематериальным активам

80. Статью 22 было решено исключить, так как она дублирует положения статьи 11.

Статья 23. Права на выплату средств, зачисленных на банковский счет

81. Рабочая группа утвердила содержание статьи 23 с учетом соответствующих изменений (см. пункты 41 и 69-71 выше).

Статья 24. Оборотные документы и охваченные материальные активы

82. Рабочая группа утвердила содержание статьи 24 с учетом соответствующих изменений (см. пункт 41 выше).

Е. Глава V. Приоритет обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.61/Add.1)**Статья 41. Конкурирующие обеспечительные права**

83. Рабочая группа решила перенести правило, изложенное в пункте 3, в пункт 1, исключить пункт 3, а пункт 2 оставить в тексте без квадратных скобок. С учетом этих изменений Рабочая группа утвердила содержание статьи 41.

Статья 42. Покупатели и другие получатели, арендаторы и лицензиаты обремененных активов

84. Рабочая группа утвердила содержание статьи 42 без изменений.

Статья 43. Покупатели и другие получатели, арендаторы и лицензиаты обремененных активов в случае специальной регистрации

85. Подпункт 1(b) было решено исключить. Было также решено добавить примечание о том, что статья 43 представляет собой пример положения, о принятии которого предлагается подумать принимающему Закон государству. С учетом этих изменений Рабочая группа утвердила содержание статьи 43.

Новое положение о заблаговременной регистрации

86. Рабочая группа решила добавить в проект типового закона новое положение о том, что в случае заблаговременной регистрации приоритет отсчитывается с момента такой регистрации.

Статья 44. Управляющий в деле о несостоятельности [и кредиторы в деле о несостоятельности праводателя]

87. Статью 44 было решено пересмотреть таким образом, чтобы четче отразить суть рекомендации 4 Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности и рекомендаций 238-239 Руководства по обеспеченным сделкам. С учетом этих изменений Рабочая группа утвердила содержание статьи 44.

Статья 45. Преференциальные требования

88. Рабочая группа утвердила содержание статьи 45 и решила добавить в определение термина "конкурирующий заявитель требования" упоминание о кредиторах с преференциальными требованиями.

Статья 46. Прочие требования на основании закона

89. После обсуждения было решено исключить статью 46, а упомянутые в ней требования рассмотреть в Руководстве по принятию в качестве требований, которые принимающее Закон государство может по желанию перечислить в статье 45.

Статья 47. Права кредиторов, действующих на основании судебного решения

90. Рабочая группа утвердила содержание статьи 47 при условии переработки ее пункта 2.

Статья 48. Неприобретательские обеспечительные права, конкурирующие с приобретательскими обеспечительными правами

91. Рабочая группа утвердила содержание статьи 48 без изменений.

Статья 49. Конкурирующие приобретательские обеспечительные права

92. Рабочая группа утвердила содержание статьи 49 без изменений.

Статья 50. Приобретательские обеспечительные права, конкурирующие с правами кредиторов, действующих на основании судебного решения

93. Рабочая группа утвердила содержание статьи 50 без изменений.

Статья 51. Поступления

94. Рабочая группа утвердила содержание статьи 51 без изменений.

Статья 52. Субординация

95. Рабочая группа утвердила содержание статьи 52 без изменений.

Статья 53. Сфера действия приоритета

96. Рабочая группа утвердила содержание статьи 53 при условии, что в ее пункте 1 будет более четко изложено правило о том, что приоритет обеспечительного права в будущих выплатах отсчитывается с момента придания такому обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон.

Статья 54. Иррелевантность осведомленности о существовании обеспечительного права

97. Было решено исключить фразу "с учетом... настоящего Закона" и добавить упоминание об осведомленности обеспеченного кредитора. С учетом этих изменений Рабочая группа утвердила содержание статьи 54.

Статья 55. Оборотные инструменты

98. Напомнив о ранее высказанных замечаниях по поводу статьи 55 (см. 48-51 выше), Рабочая группа решила заключить в квадратные скобки фразу "приобретшего права по соглашению" во вводной части пункта 2 и вернуться к ее рассмотрению в будущем.

Статья 56. Право на выплату средств, зачисленных на банковский счет

99. Статью 56 было решено переформулировать более ясным образом, а содержащиеся в ней правила расположить в иерархическом порядке. С учетом этих изменений Рабочая группа утвердила содержание статьи 56.

Статья 57. Денежные средства

100. Рабочая группа утвердила содержание статьи 57 при условии внесения ясности в отношении употребления и значения термина "передача".

Статья 58. Оборотные документы и охватываемые ими материальные активы

101. Рабочая группа утвердила содержание статьи 58 без изменений.

Статья 59. Некоторые лицензиаты интеллектуальной собственности

102. Рабочая группа утвердила содержание статьи 59 при условии, что ее положения будут переформулированы более ясным образом и заключены в квадратные скобки с целью дальнейшего рассмотрения.

Статья 60. Приобретательские обеспечительные права в интеллектуальной собственности

103. Отдельные элементы статьи 60 было решено объединить с положениями проекта типового закона, касающимися финансирования приобретения, а саму статью 60 заключить в квадратные скобки для дальнейшего рассмотрения. С учетом этих изменений Рабочая группа утвердила содержание статьи 60.