



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
26 January 2015
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Сорок восьмая сессия

Вена, 29 июня – 16 июля 2015 года

Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее сорок шестой сессии (Вена, 15-19 декабря 2014 года)

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-3	3
A. Обязанности директоров в период, предшествующий несостоятельности: предпринимательские группы	1	3
B. Содействие урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп ..	2	3
C. Признание и приведение в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делу о несостоятельности	3	4
II. Организация работы сессии	4-10	4
III. Ход обсуждения и принятые решения	11	6
IV. Обязанности директоров в период, предшествующий несостоятельности: предпринимательские группы	12-32	6
V. Содействие урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп	33-34	12
A. Цели режима трансграничной несостоятельности для групп	35-37	12
B. Ключевые элементы режима для групп	38-52	13
1. Доступ	38	13
2. Признание иностранного производства	39	13
3. Судебная помощь	46-49	16
4. Сотрудничество и координация	50-51	17
5. Прочие вопросы	52	17

V.15-00520 (R) 120215 160215



Просьба отправить на вторичную переработку 

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
VI. Признание и приведение в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делам о несостоятельности	53-75	18
A. Судебные решения, охватываемые режимом признания и приведения в исполнение	54-62	18
B. Юрисдикция суда, открывающего производство	63-64	20
C. Процедуры ходатайствования о признании и приведении в исполнение	65-67	21
D. Основания для отказа в признании	68-71	21
E. Прочие вопросы	72-75	22

I. Введение

A. Обязанности директоров в период, предшествующий несостоятельности: предпринимательские группы

1. На сорок четвертой сессии (декабрь 2013 года) Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности) сочла важным рассмотреть тему обязанностей директоров компаний, входящих в состав предпринимательских групп, в период, предшествующий несостоятельности, поскольку в этой области сохраняются очевидные проблемы практического характера и их решение будет в значительной степени способствовать повышению эффективности режимов урегулирования несостоятельности (A/CN.9/798, пункт 23). В то же время Рабочая группа отметила, что следует осторожно подходить к урегулированию этих проблем, чтобы принятые решения не препятствовали оздоровлению предприятий, не затрудняли усилия директоров в этом направлении и не побуждали их к тому, чтобы преждевременно возбуждать производство по делу о несостоятельности. С учетом этих соображений Рабочая группа решила, что следующие шаги следовало бы предпринять на неофициальной основе в рамках группы экспертов, которой будет поручено определить, каким образом часть четвертая Руководства ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (Руководство для законодательных органов) могла бы применяться в контексте предпринимательских групп, а также рассмотреть любые дополнительные вопросы (такие как коллизии между обязанностями директора перед своей собственной компанией и с учетом интересов группы), которые могут требовать решения. Неофициальной группе экспертов было поручено представить доклад Рабочей группе не позднее, чем в сроки проведения сессии Рабочей группы во второй половине 2014 года (A/CN.9/798, пункт 23). Обсуждения в рамках неофициальной группы легли в основу рабочего документа, подготовленного к сорок шестой сессии Рабочей группы.

B. Содействие урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп

2. На сорок четвертой сессии (декабрь 2013 года) Рабочая группа также решила продолжить работу по теме трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп путем разработки положений по вопросам, ряд которых связан с расширением существующих положений Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (Типовой закон) и части третьей Руководства для законодательных органов, а также со ссылками на Практическое руководство по вопросам сотрудничества в области трансграничной несостоятельности (A/CN.9/798, пункт 16). Обсуждение этих вопросов началось на сорок пятой сессии (апрель 2014 года) (A/CN.9/803).

С. Признание и приведение в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делу о несостоятельности

3. На сорок четвертой сессии (декабрь 2013 года) Рабочая группа V также решила (A/CN.9/798, пункт 30), что в подходящий момент следует обратиться к Комиссии за разрешением начать работу по теме признания и приведения в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делу о несостоятельности, которая была предварительно обсуждена на коллоквиуме, проведенном в рамках сорок четвертой сессии в декабре 2013 года (A/CN.9/815). На своей сорок пятой сессии Рабочая группа решила (A/CN.9/803, пункт 39 (b)) обратиться к Комиссии за соответствующим мандатом на ее сорок седьмой сессии (2014 год). На этой сессии Комиссия согласилась с тем, что в дополнение к двум темам, связанным с режимом несостоятельности предпринимательских групп, другим приоритетным направлением работы Рабочей группы V должна стать разработка типового закона или типовых законодательных положений о признании и приведении в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делам о несостоятельности, что, как было отмечено, является важной областью, для которой отсутствуют четкие руководящие положения в Типовом законе. В этой связи Комиссия одобрила соответствующий мандат (A/69/17, пункт 155).

II. Организация работы сессии

4. Рабочая группа V, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою сорок шестую сессию в Вене 15-19 декабря 2014 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Алжир, Аргентина, Армения, Венгрия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Германия, Греция, Дания, Индонезия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Мексика, Намибия, Нигерия, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Филиппины, Франция, Швейцария и Япония.

5. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Боливия (Многонациональное Государство), Гаити, Доминиканская Республика, Египет, Катар, Ливия, Румыния, Сирийская Арабская Республика, Словакия, Тунис, Черногория, Чешская Республика и Чили.

6. На сессии присутствовали также наблюдатели от Европейского союза и Совета Европы.

7. Наблюдателями были представлены следующие международные организации:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Всемирный банк;

б) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация права стран Азии и Тихого океана, "Европа ИНСОЛ", Европейская ассоциация студентов-юристов

(ЕЛСА), Международная ассоциация ИНСОЛ, Международная ассоциация по свопам и производным финансовым инструментам (ISDA), Международная ассоциация юристов (МАЮ), Международная конфедерация женщин по вопросам несостоятельности и реструктуризации (МКЖНР), Международный институт по вопросам несостоятельности (МИН) и Международный союз адвокатов (МСА).

8. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Визит Визитсора-Ат (Таиланд)

Докладчик: г-жа Бернис Гачегу (Кения)

9. Рабочей группе были представлены следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.V/ WP.123);

б) записка Секретариата о содействии урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп (A/CN.9/WG.V/WP.124);

с) записка Секретариата об обязанностях директоров членов предпринимательских групп в период, предшествующий несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.125); и

д) записка Секретариата о признании и приведении в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делам о несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.126).

10. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Рассмотрение тем, касающихся несостоятельности: а) обязанности директоров членов предпринимательских групп в период, предшествующий несостоятельности; б) содействие урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп; и с) признание и приведение в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делам о несостоятельности
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. **Ход обсуждения и принятые решения**

11. Рабочая группа начала работу с обсуждения обязанностей директоров членов предпринимательских групп в период, предшествующий несостоятельности, на основе документа A/CN.9/WG.V/WP.125; затем она рассмотрела тему содействия урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп на основе документа A/CN.9/WG.V/WP.124 и тему признания и приведения в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делам о несостоятельности, на основе документа A/CN.9/WG.V/WP.126. Ход обсуждения этих тем Рабочей группой и принятые ею решения изложены ниже.

IV. **Обязанности директоров в период, предшествующий несостоятельности: предпринимательские группы**

12. Рабочая группа приступила к обсуждению данной темы на основе проекта рекомендаций, содержащегося в документе A/CN.9/WG.V/WP.125.

Положения о цели

13. Рабочая группа не высказала никакого мнения относительно заключения в квадратные скобки первого предложения, служащего вводной формулировкой для положений о цели проектов рекомендаций 255 и 256 (ГЭ). Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы пересмотреть положения о цели следующим образом:

a) в пункте (a) снять квадратные скобки вокруг слов "членов предпринимательской группы";

b) оставить пункты (b) и (c) без изменений;

c) снять квадратные скобки вокруг пункта (d);

d) в пункте (e) исключить первую альтернативную формулировку, снять квадратные скобки в оставшемся тексте и исключить слова "и члена группы как составной части этой предпринимательской группы"; и

e) в начало пункта (a) защитительных положений, содержащихся в конце положений о цели рекомендаций, добавить слово "излишне", исключить из данного пункта первую альтернативную формулировку и добавить слова "или ее частей" после текста "урегулированию проблемы несостоятельности всей предпринимательской группы".

14. Было отмечено, что сложность разработки подходящей формулировки положений об обязанностях директоров в период, предшествующий несостоятельности, заключается в нахождении точки равновесия между обязанностью директоров по отношению к члену группы, которого они представляют, и интересами предпринимательской группы в целом. Рабочая группа пришла к выводу о том, что в отношении предпринимательской группы директора все же должны выполнять свои обязанности в первую очередь по отношению к члену предпринимательской группы, которого они представляют.

Они могли бы учитывать интересы предпринимательской группы только в том случае, если при этом не предпринимались бы действия, противоречащие выполнению упомянутой обязанности.

15. Было отмечено, что в число сторон, интересы которых необходимо учитывать в контексте несостоятельности, следует включить сотрудников и что согласно декларации о верховенстве права, принятой Генеральной Ассамблеей¹, ЮНСИТРАЛ в своей работе по модернизации и унификации права международной торговли следует учитывать важность предсказуемой юридической основы для обеспечения занятости.

Проект рекомендации 255 (ГЭ)

16. Рассмотрев проект рекомендации 255 (ГЭ), Рабочая группа согласилась исключить из его вводной части и пункта (b) слова "и других членов группы" и снять квадратные скобки во вводной части и в остальном тексте.

17. Было высказано несколько следующих предложений о пересмотре данного проекта рекомендации:

Вариант А

255 (ГЭ). В законодательстве, касающемся несостоятельности, следует оговорить, что с момента, указанного в рекомендации 257, лица, указанные в соответствии с рекомендацией 258, будут нести обязанности должным образом учитывать интересы кредиторов и других заинтересованных сторон члена предпринимательской группы, директорами которого они являются, и предпринимать разумные шаги в целях:

а) предотвращения несостоятельности; и

б) сведения к минимуму масштабов несостоятельности и ее воздействия на кредиторов и других заинтересованных сторон данного члена предпринимательской группы и, если это не противоречит таким обязанностям, учета возможной выгоды от максимального повышения стоимости активов предпринимательской группы и содействия урегулированию проблемы несостоятельности всей предпринимательской группы или ее частей, положения данного члена группы в предпринимательской группе и степени интеграции между членами группы;

Вариант В

255 (ГЭ). В законодательстве, касающемся несостоятельности, следует оговорить, что с момента, указанного в рекомендации 257, лица, указанные в соответствии с рекомендацией 258, будут нести обязанности должным образом учитывать интересы кредиторов и других заинтересованных сторон члена предпринимательской группы,

¹ Резолюция 67/1 Генеральной Ассамблеи. Режим сотрудников в контексте несостоятельности рассматривается в Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности, часть вторая, глава II, пункт 145, и глава V, пункты 72-73.

директорами которого они являются, и предпринимать разумные шаги в целях:

а) предотвращения несостоятельности; и

б) сведения к минимуму масштабов несостоятельности, когда несостоятельность неизбежна, учитывая в той мере, в какой это не противоречит интересам кредиторов и других заинтересованных сторон данного члена группы, возможную выгоду от максимального повышения стоимости активов предпринимательской группы и содействия урегулированию проблемы несостоятельности всей предпринимательской группы или ее частей, положение данного члена группы в предпринимательской группе и степень интеграции между членами группы;

Вариант С

255 (ГЭ). В законодательстве, касающемся несостоятельности, следует оговорить, что с момента, указанного в рекомендации 257, лица, указанные в соответствии с рекомендацией 258, будут нести обязанности должным образом учитывать интересы кредиторов и других заинтересованных сторон члена предпринимательской группы, директорами которого они являются, и при условии, что это не противоречит названным интересам, могут предпринимать шаги для содействия урегулированию проблемы несостоятельности всей предпринимательской группы в целом или ее частей. Для этого они обязаны предпринять разумные шаги в целях:

а) предотвращения несостоятельности соответствующего члена группы при условии, что это согласуется с решением проблемы в рамках группы; и

б) если несостоятельность этого члена группы неизбежна – сведения к минимуму ее воздействия на кредиторов и других заинтересованных сторон данного члена группы с учетом возможной выгоды от максимального повышения стоимости активов предпринимательской группы в целом, положения данного члена группы в предпринимательской группе и степени интеграции между членами группы.

18. Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы изучить предложенные варианты и вернуться к их обсуждению в ходе сессии. Вместе с тем определенную предварительную поддержку получил вариант С, из пункта (а) которого было предложено исключить слова "при условии, что это согласуется с решением проблемы в рамках группы", которые было предложено добавить в пункт (б) после текста "сведения к минимуму ее воздействия на кредиторов и других заинтересованных сторон данного члена группы". Кроме того, было отмечено, что пункт (е) положений о цели, в котором закреплен принцип, что при решении проблемы группы кредиторы соответствующего члена группы и другие заинтересованные стороны должны оказаться не в худшем положении, чем если бы урегулирование осуществлялось в отношении отдельного члена группы, следует повторить и в тексте самих рекомендаций.

19. После дальнейшего обсуждения были выдвинуты следующие предложения в отношении этого пересмотренного проекта рекомендации. Определенную поддержку получило предложение переформулировать второе предложение вводной части варианта С следующим образом: "Для этого они обязаны предпринять разумные шаги, которые могут включать", а в первом предложении заменить слова "не противоречит названным интересам" словами "не противоречит таким обязанностям".

20. Определенную поддержку также получило предложение исключить слова "при условии, что это согласуется с решением проблемы в рамках группы" из пункта (а) варианта С.

Проект рекомендации 256 (ГЭ)

21. При рассмотрении проекта рекомендации 256 (ГЭ) Рабочая группа пришла к согласию о том, чтобы добавить во вводную часть, например, формулировки "насколько это возможно" и "в той мере, в какой это не противоречит обязанностям директора члена группы", директором которой он является, с тем чтобы пояснить, что данный проект рекомендации не имеет целью возложить на директоров дополнительные обязанности и что целесообразность тех или иных шагов будет зависеть от фактических обстоятельств. Было выражено согласие с тем, что в проекте рекомендации следует перечислить только те шаги, которые имеют четкую и ясную цель в контексте предпринимательских групп и которые не противоречат рекомендации 256 четвертой части Руководства для законодательных органов. Исходя из этого, для дальнейшего рассмотрения было решено оставить только пункты (а), (b), (d), (g) и (j) при том понимании, что меры, о которых говорится в пунктах (а), (b), (d) и (g), будут представлять собой комплекс возможных начальных шагов (перечисленных по степени значимости), а меры, упомянутые в пункте (j), будут включены во вторую категорию.

22. Текст пунктов (а), (b), (d) и (g) было решено сохранить в проекте рекомендации, сняв квадратные скобки; в конец пункта (а) было решено добавить слова "или ее частей", а слово "установление" заменить другой формулировкой, например, "изучение вопроса о том"; в пункте (b) было решено заменить слова "сделки которого должны заключаться" формулировкой "целесообразности заключения сделок". Кроме того, поддержку получило предложение рассмотреть вопрос о том, чтобы разбить пункт (d) на два отдельных пункта.

23. После рассмотрения содержания пункта (j) было решено исключить из него формулировку "открытие официального реорганизационного или ликвидационного производства либо подача ходатайства об открытии такого производства". В ответ на вопрос, как следует понимать слова "рассмотрение, в каком суде [...] должно быть открыто производство", было пояснено, что, хотя выбор суда обычно определяется правилами подсудности, при рассмотрении возможности открытия производства по делу о несостоятельности в отношении членов группы может присутствовать элемент стратегического планирования. В соответствии с этим к данному вопросу было решено вернуться после рассмотрения материала о трансграничной несостоятельности предпринимательских групп (A/CN.9/WG.V/ WP.124).

24. Было предложено добавить положение о том, что, прежде чем предпринять шаги, предусмотренные пунктом (j), директор должен уведомить о них членов группы, как требует законодательство ряда государств. На это предложение было замечено, что вопрос об уведомлении о начале производства уже рассмотрен в нескольких рекомендациях Руководства для законодательных органов и включать его в проект рекомендации 256 (ГЭ) нет необходимости. Кроме того, было высказано опасение, что добавление положения об уведомлении в пункт (j) будет уместным только в том случае, если направление уведомления будет признано разумным шагом, подлежащим принятию для выполнения обязанностей, предусмотренных проектом рекомендации 255 (ГЭ). По итогам обсуждения предложение добавить в проект рекомендации требование о направлении уведомления не получило достаточной поддержки в Рабочей группе, которая, однако, согласилась с тем, чтобы этот вопрос можно было рассмотреть в комментарии.

Проекты рекомендаций 256-бис и 256-тер (ГЭ)

25. Рабочая группа сочла предложенный проект целевых положений приемлемым.

26. Рабочая группа решила пересмотреть рекомендацию 256-бис (ГЭ) следующим образом:

- a) сохранить первую факультативную формулировку без квадратных скобок;
- b) исключить вторую факультативную формулировку; и
- c) изменить третью факультативную формулировку таким образом, чтобы проект рекомендации гласил "перед кредиторами или другими заинтересованными сторонами".

27. Было высказано беспокойство по поводу включения рекомендаций относительно коллизии обязанностей директоров, поскольку данный вопрос обычно регулируется применимыми нормами корпоративного права. В ответ на это было замечено, что рекомендации 256-бис и 256-тер (ГЭ) касаются только периода, предшествующего несостоятельности, а поскольку в законодательстве многих стран такая ситуация отдельно не рассматривается, то эти рекомендации следует сохранить.

28. Сомнения были высказаны также в связи с упоминанием об уходе в отставку как возможном решении проблемы коллизии интересов. Было высказано мнение, что включение упоминания об отставке в проект рекомендации может быть воспринято как поощрение ухода в отставку в качестве одного из вариантов решения проблемы. Вместе с тем было признано, что можно представить ситуации, в которых уход в отставку может быть подходящим способом действий, хотя и только как последнее средство. С учетом этого было решено добавить формулировку "в качестве последнего средства" после слов "невозможно устранить, и". Было также достигнуто согласие о том, чтобы пояснить в комментарии, что уход в отставку следует рассматривать лишь в качестве крайней меры; было также отмечено, что об уходе в отставку упоминается в пункте 27 части четвертой Руководства для законодательных органов в связи с обсуждением темы ответственности

директоров. Было предложено также дополнительно пояснить, что директор может обладать правом выбора в отношении того, с поста директора какой компании он уйдет в отставку: в некоторых случаях он может принять решение уйти с поста директора не несостоятельного, а платежеспособного члена группы.

29. Рабочая группа решила пересмотреть рекомендацию 256 тер (ГЭ) следующим образом:

а) добавить в качестве дополнительной меры "воздержание от участия в принятии решений советом директоров того же члена предпринимательской группы по вопросам, приводящим к коллизии"; и

б) добавить "других директоров соответствующего члена группы" в перечень лиц, которых следует информировать о коллизии.

30. Было предложено пересмотреть проект рекомендации 256-тер (ГЭ) следующим образом:

"В законодательстве о несостоятельности можно оговорить, что директор, у которого возникла коллизия обязанностей, должен принять разумные меры для ее устранения. Такие шаги могут включать получение консультаций специалистов для точного установления характера вступивших в коллизии обязанностей и определения способа ее устранения, а также информирование остальных директоров, кредиторов и других заинтересованных сторон о характере коллизии и ситуациях, в которых она может возникнуть. При определении адекватности мер, принятых для устранения коллизии, директору следует рассмотреть вопрос о том, достаточно ли предпринятых шагов для того, чтобы кредиторы и другие заинтересованные стороны членов группы, директором которых он является, оказались не в худшем положении, чем в случае, если бы коллизии не возникло. В качестве последнего средства директор может быть вынужден уйти в отставку с поста руководителя любого члена группы, в отношении которого коллизия не может быть адекватно устранена".

Проект рекомендации 258

31. Рабочая группа рассмотрела вопросы, поднятые в пунктах 10 и 11 документа A/CN.9/WG.V/WP.125, относительно уместности рекомендации 258 в контексте предпринимательских групп. Было отмечено, что в части четвертой Руководства для законодательных органов не дано ответа на вопрос, что включает в себя понятие "теневой директор", в результате чего в контексте предпринимательской группы может возникнуть вопрос, относится ли эта рекомендация также к другим членам группы. После обсуждения было достигнуто общее согласие о том, что рекомендация 258 в предложенной редакции вполне подходит для группового контекста.

Форма проекта рекомендаций

32. Члены Рабочей группы выразили общее согласие с тем, что рекомендации следует оформить в качестве отдельного раздела части четвертой Руководства для законодательных органов.

V. Содействие урегулированию вопросов трансграничной несостоятельности многонациональных предпринимательских групп

33. В качестве предварительного вопроса Рабочая группа обсудила конечную цель этой работы по теме предпринимательских групп и возможную форму будущего текста. Хотя был высказан ряд моментов, вызывающих обеспокоенность в связи с тем, что ориентироваться следует на разработку типового закона или типовых законодательных положений, было поддержано предложение принять этот подход в качестве рабочей гипотезы. Было отмечено, что некоторые из вопросов, затронутых в документе A/CN.9/WG.V/WP.124, легче урегулировать в типовом законе, тогда как другие уместнее рассмотреть в рекомендациях для законодательных органов, и что соответствующие вопросы можно будет определить в ходе проведения дальнейшей работы.

34. После обсуждения Рабочая группа выразила согласие с тем, что следует приступить к работе на этой основе, отметив важность сохранения возможности для проявления гибкости.

A. Цели режима трансграничной несостоятельности для групп

35. Рассмотрев пункт 3 документа A/CN.9/WG.V/WP.124, Рабочая группа признала, что при разработке любого текста важно четко определить его цели, а в подпунктах (a)-(g) речь идет не столько о самих целях, сколько о средствах их достижения. Относительно сферы охвата и содержания данных подпунктов был высказан ряд сомнений, в том числе в связи с тем, что они не совсем согласуются с подходом, принятым в части третьей Руководства для законодательных органов. Вместе с тем было высказано предположение о том, что пункт 3 может быть полезен для определения отдельных элементов режима трансграничной несостоятельности предпринимательских групп и что некоторые из затронутых в нем вопросов уже рассматривались ранее. В качестве примера был приведен подпункт (a) пункта 3 и уже состоявшееся обсуждение Рабочей группой вопроса о составлении предварительных планов на случай открытия производства по делу о несостоятельности и подготовке "завещательных распоряжений" финансовыми учреждениями². Было также высказано предложение о том, что данные подпункты можно распределить по трем основным темам: 1) ограничение числа открываемых производств; 2) улучшение трансграничной координации и сотрудничества в случае открытия нескольких производств; и 3) совершенствование местного законодательства о несостоятельности для содействия достижению первых двух целей. Была высказана мысль, что достижение консенсуса по этим трем темам могло бы упростить разработку типовых положений.

36. Было отмечено, что, хотя преамбула Типового закона и требует адаптации к групповому контексту, однако она может быть взята за основу обсуждения

² A/CN.9/803, пункт 37.

Рабочей группы по вопросам целей и формы того документа, который будет рассмотрен на одной из будущих сессий.

37. Было высказано мнение, что конечной целью можно считать выработку группового решения, которое будет, как правило, предусматривать реорганизацию или продажу в качестве функционирующей хозяйственной единицы (всего или части коммерческого предприятия или активов) одного или нескольких участвующих членов предпринимательской группы с целью – по возможности – сохранить или увеличить стоимость предпринимательской группы в целом или ее отдельных членов. Такое решение:

a) может включать несколько производств, которые могут вестись в нескольких правовых системах;

b) должно охватывать несколько членов предпринимательской группы, из которых один или несколько должны являться несостоятельными или находиться на грани банкротства;

c) не должно препятствовать участию в групповом решении тех членов группы, которые могут быть затронуты его последствиями; и

d) должно защищать кредиторов и другие заинтересованные стороны каждого члена, участвующего в групповом решении, от любого ущерба в результате такого участия.

В. Ключевые элементы режима для групп

1. Доступ

38. Рабочая группа приняла во внимание положения о доступе, предусмотренные статьями 9 и 13 Типового закона, и высказала мнение, что в контексте предпринимательских групп требуется предусмотреть несколько более широкие права доступа, например, для других членов группы и их кредиторов. Вместе с тем было отмечено, что этот вопрос трудно решить, пока не будут решены такие вопросы, как основания для получения доступа к суду, например с целью признания производства, и виды судов, в которые могут подаваться соответствующие ходатайства.

2. Признание иностранного производства

39. Рабочая группа высказала серьезные оговорки по поводу пункта 16 и упоминания об открытии производства в правовой системе, к которой должник не имеет никакого отношения. Были высказаны оговорки также в отношении возможности открытия производства в какой-либо правовой системе, не являющейся центром основных интересов (ЦОИ) соответствующего должника. В порядке пояснения было указано, что данное предложение не имеет целью внести изменения в Типовой закон или ограничить чьи-то права. Его цель – предусмотреть ситуацию, в которой бы члены предпринимательской группы могли найти правовую систему, обеспечивающую наилучшие возможности для того, чтобы провести успешную реорганизацию всей группы и при этом избежать открытия нескольких параллельных производств по делам о несостоятельности и защитить интересы и ожидания кредиторов. Если же эти

интересы и ожидания будет невозможно защитить удовлетворительным образом, кредиторы по-прежнему будут иметь возможность возбудить отдельное производство в отношении того члена группы, кредиторами которого они являются, например, по месту ЦОИ этого должника, и смогут при необходимости обратиться в иностранный суд с ходатайством о признании этого производства и оказании помощи на основании Типового закона.

40. Было также дополнительно пояснено, что достижение подобного группового решения может подразумевать выбор подходящего места суда как один из аспектов стратегического планирования и что такой выбор не следует рассматривать как злонамеренное подыскивание наиболее удобного суда.

41. Была также высказана идея о том, что такой подход мог бы также предусматривать, что для достижения группового решения необязательно требуется открывать производство в отношении каждого несостоятельного члена группы, например если рассматривать требования иностранных кредиторов в рамках местных производств ("синтетические меры"). Если же такой вариант не подходит, может быть открыто производство в отношении отдельных членов группы. Важным защитительным положением в данном случае служит принцип о том, что при общем решении проблемы несостоятельности группы кредиторы соответствующего члена группы и другие заинтересованные стороны должны оказаться не в худшем положении, чем если бы урегулирование осуществлялось в отношении отдельного члена группы (см. пункт 18 выше). Был высказан ряд оговорок по поводу желательности применения вышеупомянутого подхода.

42. В ответ на высказанную обеспокоенность о том, что кредиторам будет трудно оценить, окажутся ли они в лучшем положении в случае применения группового решения, чем в случае открытия отдельного производства в отношении члена группы, кредиторами которого они являются, было отмечено, что идея поиска группового решения никоим образом не имеет целью ущемить права кредиторов. Более того, сторона, выступающая с соответствующим предложением, будет обязана доказать, что групповое решение является оптимальным вариантом действий.

43. Было дано дополнительное пояснение, что ни одно из предложений не преследует цели лишить государство, в котором находится ЦОИ одного из членов группы, его юрисдикции в отношении этого члена.

44. После обсуждения Рабочая группа решила, что подходящей основой для дальнейшей работы могут служить Типовой закон и Руководство для законодательных органов (часть первая и вторая), однако поскольку ни в одном из этих текстов специально не рассматриваются предпринимательские группы, необходимо дополнительно проработать эту тему и определить области, в которых может потребоваться разработать особый режим. Относительно вопроса о том, может ли производство по делу о несостоятельности быть открыто в правовой системе, не имеющей надлежащей связи с предпринимательской группой, в Рабочей группе явно возобладало мнение, что такая ситуация недопустима. В связи со сценарием, изложенным в пункте 4

документа A/CN.9/WG.V/WP.124³, было сочтено необходимым дополнительно изучить следующие вопросы:

- a) как защитить интересы кредиторов члена группы С, находящихся в стране Y, если производство в отношении С проводится в стране Z;
- b) какая связь требуется для открытия производства в отношении члена группы С в стране Z;
- c) как поступать с ситуациями, когда, несмотря на участие члена группы С в совместном решении проблемы несостоятельности группы в стране Z, сохраняется возможность открытия производств еще в нескольких других правовых системах;
- d) что может сделать суд в стране Y в случае производства в стране Z (признать такое производство либо открыть местное производство);
- e) как поступать с ситуациями, когда производство, открытое в стране Y, является основным, в случае чего оно теоретически должно иметь приоритет перед производством, открытым в отношении С в стране Z; и
- f) какие факторы могут учитываться судом страны Y при принятии решения об открытии производства.

45. Было выражено согласие с тем, что в определенных обстоятельствах для предпринимательских групп могут быть сделаны исключения из предусмотренного Типовым законом общего правила о признании производства на основе местонахождения ЦОИ и предприятия должника, однако при этом было признано необходимым установить критерии, в соответствии с которыми будут определяться сфера и порядок применения таких исключений. В качестве примера были приведены две ситуации: а) когда кредиторы по месту нахождения ЦОИ должника не ходатайствуют об открытии производства по делу о несостоятельности, однако были уведомлены об открытии производства в другом месте; и b) когда суд по месту нахождения ЦОИ должника отказывается от осуществления юрисдикции в пользу производства, открытого в другом месте, например на основе критериев, перечисленных в пункте 32 документа A/CN.9/WG.V/WP.124. В качестве альтернативы действиям, описанным в ситуации (b), суд по месту нахождения ЦОИ может открыть местное производство и приостановить его до тех пор, пока не будет известен итог иностранного производства; назначить представителя кредиторов для участия в иностранном производстве; и при принятии таких мер суду следует убедиться в том, что в рамках иностранного производства кредиторы окажутся не в худшем положении, чем в случае открытия местного производства, и что кредиторы надлежащим образом информируются и будут далее информироваться о ходе иностранного производства. Было также высказано предположение о том, что помимо факторов, перечисленных в пунктах 144-147 Руководства по принятию и

³ Производство по делу о несостоятельности в отношении членов предпринимательской группы А и В открывается в стране Z. А является материнской компанией этой предпринимательской группы. Кредиторы добиваются открытия производства в отношении членов группы С и D в стране Y.

толкованию Типового закона, при определении ЦОИ предпринимательской группы можно учитывать также членство в предпринимательской группе.

3. Судебная помощь

46. Рабочая группа высказала мнение, что в контексте групп могут требоваться дополнительные виды судебной помощи помимо предусмотренных Типовым законом. Такие виды помощи в отношении производства в стране Y могут включать:

а) ограничение действия моратория реализацией активов и нераспространение его действия на открытие или продолжение производства в стране Y;

б) ограничение числа и категорий кредиторов, которым разрешается ходатайствовать об открытии этого производства, например, только определенными классами привилегированных кредиторов и кредиторами, обладающими вещными правами в стране Y;

с) разрешение перевода активов в адрес производства, открытого в стране Z;

д) назначение лица для представления кредиторов, участвующих в производстве в стране Y, в рамках производства в стране Z; и

е) установление требования о предоставлении кредиторам информации на их языке.

47. Другие виды судебной помощи могут включать возможность признания в рамках основного производства в стране Z приоритета требований иностранных кредиторов согласно применимому праву и оплаты таким кредиторам в соответствии с их приоритетом. По поводу распространения моратория на платежеспособных членов группы было отмечено, что если такую возможность будет решено предусмотреть в проекте положений, то будет необходимо установить четкие критерии на данный счет. В этой связи было упомянуто о предлагаемых поправках к Европейским правилам о несостоятельности, о которых говорится в пункте 22 документа A/CN.9/WG.V/ WP.124, и в частности о перечисленных в нем условиях введения моратория, одним из которых является наличие плана реорганизации.

48. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что, пока не будет представлен такой план реорганизации, суду по месту открытия неосновного производства, например, в стране Y, будет трудно собрать достаточно сведений, чтобы определить, имеет ли такой план реальные шансы на успех и, следовательно, имеет ли смысл открывать неосновное производство. В ответ на это замечание было отмечено, что в подобной ситуации можно открыть производство в стране Y и ввести временный мораторий. Вопрос об отмене или продлении действия моратория можно будет решить по мере поступления дальнейшей информации о производстве в стране Z. Также было высказано предположение о том, что, поскольку бремя доказывания возложено на сторону, открывающую основное производство в стране Z, суд в стране Y может открыть неосновное производство до подтверждения успешного завершения основного производства в стране Z. Другой момент, вызвавший обеспокоенность, был связан с порядком действий в случае открытия

параллельных производств с учетом того, что в Типовом законе такая ситуация рассматривается только применительно к отдельным должникам. Было выражено согласие с тем, что эти вопросы требуют дальнейшего изучения.

49. Был затронут вопрос о возможности признания или разрешения предоставления финансирования после открытия производства из другой правовой системы и приоритетности такого финансирования, который рассматривается в пунктах 36-38 документа A/CN.9/WG.V/WP.124. Был задан вопрос о том, допустима ли такая практика согласно Типовому закону. Было также отмечено, что признание и разрешение такой практики имеет большое значение, так как в противном случае возможности получения финансирования после открытия производства будут ограничены.

4. Сотрудничество и координация

50. Рабочая группа еще раз подчеркнула важность сотрудничества и координации в контексте групп. Было отмечено, что, хотя Типовой закон неоднократно применялся для облегчения координации и сотрудничества между несколькими производствами, открытыми в отношении членов группы, это было возможно только благодаря его гибкому и либеральному толкованию, тогда как для облегчения сотрудничества и координации в контексте предпринимательских групп нужны более четкие положения. Было отмечено, что за отправную точку в работе над соответствующими положениями можно взять часть третью Руководства для законодательных органов и главы IV и V Типового закона. При этом можно дополнительно продумать, например, такие вопросы, как развитие процедурной координации, возможность назначения координирующего суда при рассмотрении трансграничных дел о несостоятельности и возможность расширения форм сотрудничества, перечисленных в статье 27 Типового закона.

51. Было отмечено, что было бы полезно продумать типичные сценарии трансграничной несостоятельности и рассмотреть формы сотрудничества и координации, подходящие для каждого из них. К таким сценариям можно отнести, например: а) открытие единого производства в отношении нескольких членов группы; б) открытие нескольких производств в разных правовых системах в отношении разных членов группы и с) открытие единого производства в отношении нескольких членов группы, в рамках которого требования других членов группы рассматриваются в соответствии с применимым иностранным правом ("синтетическое производство").

5. Прочие вопросы

52. В ходе обсуждения поднимались также следующие вопросы: а) определение сторон, включая кредиторов и другие заинтересованные стороны, которым разрешается участвовать в групповом производстве, и целесообразность назначения представителя для облегчения такого участия; б) вопросы процессуальной правоспособности, особенно в контексте параллельных производств; с) добровольное участие платежеспособных членов группы, а также кредиторов и других заинтересованных сторон этой платежеспособной группы в реорганизационном производстве (со ссылкой на пункт 152 и рекомендацию 238 части третьей Руководства для законодательных органов); д) сложности, связанные с назначением единого

или одного и того же представителя в деле о несостоятельности для разных членов группы; и е) достижение баланса между обеспечением всеобщего участия и необходимостью принятия срочных мер.

VI. Признание и приведение в исполнение судебных решений, принятых в рамках производства по делам о несостоятельности

53. Рабочая группа приступила к обсуждению этой темы на основе документа A/CN.9/WG.V/WP.126. В качестве предварительного замечания было отмечено, что разрабатывать правила и о признании, и о приведении в исполнение, возможно, нет необходимости, поскольку порядок приведения в исполнение часто определяется местным законодательством, а приводить судебные решения в исполнение требуется не всегда.

A. Судебные решения, охватываемые режимом признания и приведения в исполнение

54. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, каким образом можно было бы классифицировать различные виды судебных решений с целью определения тех, которые можно считать вынесенными в рамках производства по делу о несостоятельности. Было предложено несколько подходов, включая составление перечня видов судебных решений, которые можно отнести к данной категории, как предложено в пункте 17, в котором излагается общий подход, и пунктах 21 и 22 документа A/CN.9/WG.V/WP.126, в которых говорится о подходе, принятом в Постановлении № 1346/2000 Европейского совета (ЕС) о производстве по делам о несостоятельности от 29 мая 2000 года (Постановление ЕС). В связи с Европейским союзом было замечено, что на его территории судебные решения могут приводиться в исполнение не только в соответствии с вышеупомянутым Постановлением (а, например, в порядке, предусмотренном Постановлением № 44/2001 Совета (ЕС) от 22 декабря 2000 года по вопросам юрисдикции и принудительного исполнения судебных решений в отношении гражданских и коммерческих споров)⁴. Было отмечено, что любой подход, который примет Рабочая группа, должен согласовываться с действующими международными нормами и конвенциями и порядком признания и приведения в исполнение судебных решений в целом и учитывать работу, которую проводят в данной области другие международные организации. Было также отмечено, что при подготовке проекта документа по данной теме можно будет учесть результаты работы по теме предпринимательских групп.

55. В связи с идеей о составлении перечня было высказано несколько предложений относительно того, как классифицировать судебные решения для определения тех, которые можно считать вынесенными в рамках производства по делу о несостоятельности. В одном из предложений были предложены

⁴ Размещено по адресу <http://curia.europa.eu/common/recdoc/convention/en/c-textes/2001R0044-idx.htm>.

следующие судебные решения, в соответствии с которыми могут быть принудительно исполнены меры судебной защиты, не нарушающие основных прав кредиторов: а) решения, вынесенные судом надлежащей юрисдикции; б) судебные решения, в которых учтены установленные законом правила приоритета; с) судебные решения, в которых признаются законные требования кредиторов; и d) решения, в которых учитывается право управляющего в деле о несостоятельности (или его цессионария) продолжать подлежащие надзору операции.

56. Был предложен также другой подход к классификации разных видов судебных решений, согласно которому в отдельные категории было предложено выделить, во-первых, решения, которые являются частью производства по делу о несостоятельности (т. е. выносятся после открытия производства), хотя при этом было замечено, что в разных государствах этот вопрос может решаться по-разному, и, во-вторых, решения по отдельным искам, которые могут быть поданы управляющим в деле о несостоятельности, кредиторами или третьими сторонами. Отличительной чертой решений первой категории был бы коллективный характер производства, осуществляемого под надзором суда. Такие судебные решения можно подразделить на процедурные решения, например о введении моратория, решения об участии в производстве, например о признании и допустимости требований, и реституционные решения, например о расторжении сделок, заключенных до открытия производства. При отнесении решений ко второй категории необходимо оценивать такие факторы, как роль суда, соблюдение надлежащей правовой процедуры, публичного порядка и, возможно, принципа взаимности.

57. При определении судебных решений, являющихся частью производства по делу о несостоятельности, можно было бы дополнительно подробно рассмотреть следующие категории: а) решения, которые не могли быть вынесены без открытия производства по делу о несостоятельности; б) решения по требованиям, основанным на законодательстве о несостоятельности (а не на положениях договорного или деликтного права); с) решения, относящиеся к коллективному урегулированию финансовых проблем, в том числе путем реорганизации или ликвидации; d) решения, которые в результате являются прямым или естественным следствием или частью производства по делу о несостоятельности, даже если они были вынесены не тем судом, в котором ведется производство по делу о несостоятельности, например решения о проведении или закрытии производства; e) решения, вынесенные по отдельному или индивидуальному встречному иску между истцом и ответчиком, в том числе в случаях, когда объект иска был уступлен или продан третьей стороне; f) решения в отношении третьей стороны, которые имеют последствия для имущественной массы в деле о несостоятельности, хотя сама третья сторона не является ни должником, ни кредитором; g) решения по иску, который был подан кредитором (с согласия суда) после того, как управляющий в деле о несостоятельности отказался от подачи соответствующего иска; h) приказы или распоряжения суда, которые не всегда могут считаться окончательными решениями, однако могут иметь существенные последствия для имущественной массы; и i) решения, предусматривающие дополнительные средства судебной защиты, признание которых может требоваться для успешного приведения в исполнение в качестве судебного решения (например,

решения о предоставлении судебной защиты по праву справедливости, например путем учреждения доверительной собственности).

58. Было отмечено, что в некоторых правовых системах часть перечисленных выше судебных решений будет подлежать приведению в исполнение в соответствии с положениями Типового закона, а другая часть нет. В некоторых случаях это зависело бы не только от того, что прямо предусмотрено Типовым законом, но и от трактовки соответствующего имплементирующего законодательства.

59. Государствам было предложено направить Секретариату информацию о категориях судебных решений, которые в рамках их юрисдикции могли бы считаться решениями, вынесенными в рамках производства по делу о несостоятельности.

60. Относительно формы проекта документа было высказано предположение о том, что, хотя он и должен быть основан на положениях Типового закона, его следует оформить в виде отдельного документа, которым смогут пользоваться государства, не принявшие законодательства на основе Типового закона. Это могло бы поощрить к более широкому принятию самого Типового закона.

61. Была высказана обеспокоенность в связи с тем, что в настоящее время имеются трудности с приведением в исполнение некоторых судебных решений, например касающихся освобождения должника от обязательств или утверждения плана реорганизации, и что эти трудности необходимо учесть в проекте документа. Было также высказано мнение, что было бы целесообразно предусмотреть возможность разделения судебного решения на части, с тем чтобы решение можно было исполнить частично, если имеются основания для отказа в приведении в исполнение других частей решения; таким образом можно будет исключить присуждение штрафных убытков (о чем говорится в пункте 38 документа A/CN.9/WG.V/WP.126).

62. После обсуждения было достигнуто определенное согласие о том, что для целей признания и приведения в исполнение судебных решений их можно разделить на три основные категории: а) решения, которые являются частью производства по делу о несостоятельности; б) решения, которые могли бы быть частью производства по делу о несостоятельности, однако касаются третьих сторон, например решения о расторжении сделок и определении собственности, включаемой в имущественную массу; и с) все прочие решения. Эту классификацию было предложено взять за основу при подготовке текста для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой.

В. Юрисдикция суда, открывающего производство

63. Было высказано несколько предположений о том, как можно рассматривать этот вопрос. В частности, было предложено рассматривать этот аспект в контексте оснований для отказа в признании. Согласно другому предложению, в отношении судебных решений, выносимых в рамках производств по делам о несостоятельности, можно было бы руководствоваться нынешней структурой Типового закона, основывающейся на концепциях основного и неосновного производств. В отношении судебных решений,

которые могут быть вынесены в рамках производств по делам о несостоятельности, но затрагивают третьи стороны, возможно, необходимо будет применять иную концепцию юрисдикции, в частности принцип домициля, с тем чтобы обеспечить возможность признания судебных решений, выносимых в рамках производств, которые не являются ни основными, ни неосновными.

64. Была выражена обеспокоенность по различным аспектам в отношении возможности признания судебных решений, вынесенных в правовых системах, не являющихся местом проведения основного или неосновного производства. Согласно одному из предложенных решений, необходимо установить связь с основным производством по делу о несостоятельности, чтобы это решение могло быть приведено в исполнение в этой правовой системе.

C. Процедуры ходатайствования о признании и приведении в исполнение

65. Было подчеркнуто, что ключевое значение имеют быстрота выполнения процедур и минимальность формальных требований и эти аспекты необходимо учитывать при разработке процессуальных требований в отношении ходатайствования о признании и приведении в исполнение судебных решений. По вопросу о том, какие лица могут обращаться с ходатайством о признании и приведении в исполнение судебного решения, Рабочая группа согласилась с тем, что категория этих лиц должна быть шире, чем это предусмотрено статьей 15 Типового закона, и могла бы включать в себя кредиторов, истцов, цессионариев кредиторов или, возможно, акционеров, иными словами, любых лиц, которые заинтересованы в судебном решении или которых оно затрагивает.

66. В отношении документов, которые должны быть представлены, Рабочая группа согласилась с тем, что такими документами должны быть, в частности, заверенная копия судебного решения, переведенного при необходимости на другой язык, и, возможно, подтверждение окончательного характера судебного решения и заключение о том, истек ли соответствующий срок обжалования. Было высказано предположение о том, что также полезной была бы информация об уведомлении и судебном извещении.

67. В отношении определения суда по ходатайству о признании судебного решения, вынесенного в рамках производства по делу о несостоятельности, было высказано предположение о том, что должна быть обеспечена возможность принятия такого определения без проведения слушаний, если только судебное решение не обжалуется по согласованным основаниям для отказа, и при этом не должно проводиться обжалование определения по существу.

D. Основания для отказа в признании

68. В отношении аспектов, затронутых в подпункте (а) пункта 40 документа A/CN.9/WG.V/WP.126, было достигнуто согласие о том, что в сферу охвата проекта документа должны входить только окончательные судебные решения,

которые могут быть приведены в исполнение. В отношении подпункта (b) пункта 40 этого рабочего документа было выражено согласие с тем, что в качестве отдельных оснований для отказа следует указать, в частности, публичный порядок, мошенничество, несоблюдение надлежащей правовой процедуры и ненаправление надлежащего уведомления. В отношении публичного порядка была выражена обеспокоенность в связи с тем, что это понятие следует толковать в узком смысле. Ввиду проблематичности достижения консенсуса в отношении единообразного толкования понятия публичного порядка было высказано предположение о том, что в любое руководство по принятию проекта положений могли бы быть включены соответствующие материалы, касающиеся толкования, как, например, разъяснения, изложенные в пунктах 101-104 Руководства по принятию и толкованию Типового закона.

69. В отношении подпунктов (c) и (d) пункта 40 документа A/CN.9/WG.V/ WP.126 было отмечено, что необходимо с осмотрительностью подходить к разработке формулировок таких исключений, с тем чтобы не допустить нежелательных последствий. Был затронут вопрос о налоговых требованиях и другие аспекты, о которых упоминается в пункте 42 этого рабочего документа; в целом было отмечено, что такие требования, возможно, не будут признаваться или принудительно удовлетворяться.

70. В качестве дополнительных оснований для отказа можно было бы включить следующие обстоятельства: а) наличие у суда сомнений относительно надлежащего рассмотрения дела судом, который открыл производство; б) отсутствие и недостаточность юрисдикции суда, в котором было открыто производство, в отношении обвиняемого; и с) процессуальные злоупотребления или обвинения в несоблюдении надлежащего порядка отправления правосудия. Было также высказано предположение о том, что вместо признания только тех судебных решений, которые были вынесены в ходе основного или неосновного производства, в признании можно было бы отказывать, если решение препятствовало бы управлению трансграничной несостоятельностью должника.

71. Ссылаясь на решение, принятое в отношении взаимности применительно к Типовому закону, Рабочая группа согласилась с тем, что желательно применить аналогичный подход и не включать такое требование в предлагаемый текст.

Е. Прочие вопросы

72. В отношении прочих вопросов, которые необходимо рассмотреть в новом документе, Рабочая группа согласилась с тем, что можно было бы обратить внимание на статьи 4 и 19 Типового закона, причем статья 4 могла бы служить ориентиром для тех государств, которые, возможно, пожелают ограничить категории судов, в которых могли бы рассматриваться ходатайства о признании и приведении в исполнение решений, вынесенных иностранными судами в ходе производства по делу о несостоятельности. В качестве альтернативного решения вопрос об определении компетентного суда можно было бы отдать на

усмотрение лица, ходатайствующего о признании и приведении судебного решения в исполнение.

73. Было высказано предположение о том, что при разработке нового документа следует учесть ряд руководящих принципов, определенных в рамках работы над вопросами, связанными с предпринимательскими группами. Однако было высказано предупреждение о том, что в первую очередь следует рассматривать не эту работу, а сконцентрировать внимание на решении более важных вопросов.

74. Рабочая группа согласилась с тем, что следует разрабатывать отдельный документ, а не дополнение к Типовому закону. Тем не менее было выражено согласие с тем, что в Типовом законе содержится надлежащий контекст для разработки нового документа.

75. Был затронут вопрос о режиме конкурирующих судебных решений. Было высказано предположение о том, что в этой связи было бы целесообразным применять принцип *res judicata*. С этим вопросом связан другой вопрос, который касается режима судебных решений, вынесенных в ходе производств, которые могут считаться "конкурирующими" производствами по делу о несостоятельности.