



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
28 February 2014
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Сорок седьмая сессия

Нью-Йорк, 7-25 июля 2014 года

Доклад Рабочей группы I (ММСП) о работе ее двадцать второй сессии (Нью-Йорк, 10-14 февраля 2014 года)

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-3	2
II. Организация работы сессии	4-10	2
III. Ход обсуждения и решения	11	4
IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микропредприятий и малых и средних предприятий (Упрощение порядка учреждения и регистрации предприятий)	12-65	4
A. Микро-, малые и средние предприятия в глобальном контексте	12-18	4
B. Особенности упрощенных и других режимов регистрации предприятий и их воздействие на ММСП	19-27	6
C. Вопросы, касающиеся начала работы	28-64	9
D. Последующие шаги	65	21
V. Возможная будущая работа	66	21



I. Введение

1. На своей сорок шестой сессии в 2013 году Комиссия просила Рабочую группу приступить к работе по сокращению числа правовых препятствий, с которыми сталкиваются микро-, малые и средние предприятия (ММСП) в течение срока своей работы¹. На этой сессии Комиссия приняла к сведению широкий консенсус, достигнутый участниками второго Коллоквиума ЮНСИТРАЛ по вопросам микрофинансирования, организованного в Вене в январе 2013 года, в отношении необходимости создания такой рабочей группы.

2. На этой же сессии Комиссия решила, что на первоначальном этапе рассмотрение вопросов, касающихся создания благоприятной правовой среды для ММСП, должно быть посвящено главным образом правовым проблемам, связанным с упрощением порядка учреждения и регистрации предприятий. Было также решено, что на более позднем этапе в контексте ММСП необходимо рассмотреть следующие другие темы: а) система урегулирования споров между заемщиками и кредиторами; б) эффективный доступ к финансовым услугам; с) предоставление рекомендаций, касающихся обеспечения доступа к кредитованию; и d) несостоятельность².

3. Как отмечалось в представленных Комиссии материалах и в ходе обсуждения на ее сорок шестой сессии в 2013 году, работа по упрощению порядка учреждения и регистрации предприятий может, помимо уменьшения числа препятствий, мешающих входу ММСП в сферу официальной экономики, что, в частности, способствовало бы максимизации их экономического потенциала, иметь дополнительные благоприятные международные последствия. В частности, было отмечено, что международно признанная форма регистрации предприятий, как можно ожидать, будет способствовать развитию трансграничной торговли для ММСП, действующих на региональных рынках, поскольку она служила бы узнаваемой международной основой для операций и помогала бы избежать проблем, которые могут возникнуть вследствие отсутствия признания организационно-правовой формы предприятий³.

II. Организация работы сессии

4. Рабочая группа I, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою двадцать вторую сессию в Нью-Йорке 10-14 февраля 2014 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Австралии, Армении, Бразилии, Германии, Дании, Индии, Ирана (Исламской Республики), Испании, Италии,

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 321.*

² *Историю развития темы ММСП в рамках повестки дня ЮНСИТРАЛ см. документ A/CN.9/WG.I/WR.80, пункты 5-12.*

³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункты 316-319; записка Секретариата ЮНСИТРАЛ "Микрофинансирование: создание благоприятных правовых условий для микропредприятий и малых и средних предприятий", документ A/CN.9/780, пункт 10.*

Канады, Кении, Китая, Колумбии, Мексики, Нигерии, Пакистана, Панамы, Парагвая, Республики Корея, Российской Федерации, Таиланда, Уганды, Соединенных Штатов Америки, Франции, Швейцарии и Японии.

5. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Вьетнама, Гватемалы, Доминиканской Республики, Ливии, Мадагаскара, Польши, Румынии, Сербии, Уругвая, Финляндии и Чили.

6. На сессии присутствовал представитель государства, не являющегося членом Рабочей группы, которое получило постоянное приглашение участвовать в качестве наблюдателя в сессиях и работе Генеральной Ассамблеи: Святого Престола.

7. На сессии также присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *организации системы Организации Объединенных Наций*: Всемирный банк;

б) *приглашенные межправительственные организации*: Всемирная таможенная организация, Лига арабских государств, Международный консультативный комитет по хлопку и Организация американских государств;

в) *приглашенные международные неправительственные организации*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация адвокатов города Нью-Йорк (ААГНЙ), Ассоциации адвокатов штата Нью-Йорк (ААШНЙ), Ассоциация коммерческого финансирования (АКФ), Фонд континентального права, Центр изучения права, экономики и политики (ЦИПЭП), Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ).

8. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Мария Кьяра Малагути (Италия)

Докладчик: г-н Франсиско Рейес (Колумбия).

9. На рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы:

а) Аннотированная предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.I/ WP.80);

б) Записка Секретариата относительно отдельных мероприятий, проводимых международными и межправительственными организациями в целях содействия развитию ММСП (A/CN.9/WG.I/ WP.81);

в) Записка Секретариата относительно особенностей упрощенных режимов регистрации предприятий, действующих в отдельных государствах, а также информации об опыте их применения (A/CN.9/WG.I/ WP.82); и

д) Замечания правительства Колумбии относительно колумбийского закона об упрощенных акционерных обществах (A/CN.9/WG.I/ WP.83).

10. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии

2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Подготовка правовых стандартов, касающихся микропредприятий и малых и средних предприятий (Упрощение порядка учреждения и регистрации предприятий)
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Ход обсуждения и решения

11. Рабочая группа провела обсуждение вопросов подготовки правовых стандартов, направленных на создание благоприятной правовой среды для ММСП, в частности упрощение порядка учреждения и регистрации предприятий, на основании документов Секретариата A/CN.9/WG.I/WP.81 и A/CN.9/WG.I/WP.82, а также замечаний правительства Колумбии, изложенных в документе A/CN.9/WG.I/WP.83. Ход обсуждения Рабочей группой и принятые ею решения по этим темам представлены ниже.

IV. Подготовка правовых стандартов, касающихся микропредприятий и малых и средних предприятий (Упрощение порядка учреждения и регистрации предприятий)

A. Микро-, малые и средние предприятия в глобальном контексте

12. Секретариат подчеркнул определенные аспекты документа A/CN.9/WG.I/WP.81, в котором содержатся результаты не имеющего исчерпывающего характера обзора инициатив межправительственных, региональных и международных организаций в поддержку ММСП. Предлагаемая работа ЮНСИТРАЛ в отношении ММСП может проводиться в более широком контексте деятельности Организации Объединенных Наций в области обеспечения устойчивого развития и общего финансирования, включая подготовку Повестки дня в области развития на период после 2015 года. Кроме того, по мнению участников Коллоквиума ЮНСИТРАЛ 2013 года, касающегося вопросов микрофинансирования, и, как было отмечено на сорок шестой сессии Комиссии (в 2013 году), такая деятельность могла бы способствовать укреплению верховенства права на страновом уровне.

13. Была сделана ссылка на резолюцию 67/202 Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций, внимание в которой сосредоточивается на вкладе предпринимательства в устойчивое развитие и содержится призыв к созданию благоприятных условий для предпринимателей, в том числе для ММСП, посредством устранения правовых, социальных и нормативных барьеров. Кроме того, была отмечена работа Организации Объединенных Наций по поощрению деятельности кооперативов, в частности в связи с

Международным годом кооперативов (2012 год), во время которого был подчеркнут вклад кооперативов в экономическое развитие и искоренение нищеты и было указано, что кооперативы могут представлять собой предпринимательскую модель в тех областях, в которых публичный сектор не в состоянии удовлетворять потребности населения.

14. Как отмечается в документе A/CN.9/WG.I/WP.81, региональные организации и региональные экономические организации оказывают поддержку ММСП различными путями. Вместе с тем разработка политики и предоставление технической помощи, как представляется, превалируют над разработкой всеобъемлющего законодательства, касающегося нужд и потребностей ММСП. В числе различных организаций, в отношении которых Секретариат проводил обзор, только Организация по унификации коммерческого права в Африке (ОУКПА), как представляется, ведет работу по созданию таких законодательных основ.

15. Аналогичным образом, инициативы и проекты международных организаций, по всей видимости, не сосредотачиваются на содействии разработке новых законодательных моделей, которые способствовали бы учреждению и функционированию ММСП в официальной экономике. Внимание сосредотачивается главным образом на устранении существующих нормативно-правовых, экономических и административных барьеров, которые оказывают сдерживающее воздействие на ММСП, в целях поощрения их формализации в среднесрочном и долгосрочном плане.

16. В дополнение к примерам поддержки, оказываемой ММСП, которые приводятся в документе A/CN.9/WG.I/WP.81, Всемирная таможенная организация (ВТО) сообщила Рабочей группе о своем типовом контрольном перечне вопросов предпринимательского права для МСП. Эта модель разрабатывалась в целях оказания государствам-членам помощи в подготовке, изменении и пересмотре таможенных программ и процедур с точки зрения интересов МСП. ВТО также сообщила Рабочей группе, что будет издана книга о научных исследованиях в области неофициальной торговли.

17. Как указывается в документе A/CN.9/WG.I/WP.81, вопросы разработки международно признанного и согласованного подхода к созданию законодательной инфраструктуры для содействия развитию ММСП пока еще не были изучены в полной мере. Хотя отдельные государства и добились заметных успехов в установлении таких режимов на национальном уровне, практически ничего не было сделано в плане создания средств вывода этих успехов на международный уровень. В связи с этим мандат, предоставленный Комиссией Рабочей группе I, который начинается с упрощенного порядка регистрации и учреждения предприятий и распространяется на дополнительные вопросы, как представляется, служит естественным дополнением к работе, ведущейся на глобальном и региональном уровнях в целях содействия развитию и росту ММСП.

18. Рабочая группа выразила согласие с выводами, содержащимися в документе A/CN.9/WG.I/WP.81. Было отмечено, что тема упрощенного учреждения предприятий имеет как трансграничный, так и национальный контексты, поскольку могла бы обеспечить для ММСП международно признаваемую основу для совершения сделок. По этой причине было указано,

что данная тема является значимой и для развивающихся, и для развитых стран и можно ожидать, что ее рассмотрение позволит ММСП задействовать свой потенциал в полной мере.

В. Особенности упрощенных и других режимов учреждения предприятий и их воздействие на ММСП

19. Внимание Рабочей группы было также обращено на основные вопросы, поставленные в документе A/CN.9/WG.I/WP.82, при рассмотрении ею особенностей упрощенных и других режимов регистрации предприятий и вопроса о том, каким образом эти особенности могут быть значимыми для оказания поддержки ММСП. Было отмечено, что упрощенные формы акционерных обществ представляют собой относительно новый вид режима, направленного на обеспечение более гибкой и доступной предпринимательской формы для ММСП, которая может быть также благоприятной для предприятий более крупного размера. Было указано, что многие виды предприятий могли бы извлекать различными путями пользу из создания упрощенных форм акционерных обществ, включая малые закрытые компании, семейные компании, совместные предприятия и компании по предоставлению профессиональных услуг.

20. Была подчеркнута необходимость сопоставления различных упрощенных форм акционерных обществ, которые приводятся в документе A/CN.9/WG.I/WP.82, и при этом было отмечено, что различные режимы были тщательно изучены в отношении трех основных областей. Во-первых, были рассмотрены вопросы, касающиеся ограничения ответственности, и другие аспекты создания предприятий, включая правосубъектность, раскрытие финансовых ведомостей, требования в отношении создания предприятий и число учредителей, которое является необходимым с учетом каждого изученного правового режима. Вторая основная область сопоставления охватывает, главным образом, порядок внутреннего управления, установленный в каждой из законодательных программ, в частности в отношении самого внутреннего управления, финансовых прав, действующих среди собственников, существования свободы заключения договоров при обеспечении внутреннего управления и возможности передачи прав собственности. И наконец, каждый отдельный режим был также изучен с точки зрения фидуциарных обязательств, выполнение которых требуется для защиты предприятия от злонамеренного или чрезмерно небрежного поведения со стороны части руководителей.

21. Были подчеркнуты другие аспекты документа A/CN.9/WG.I/WP.82, такие как предположение о том, что обеспокоенность в отношении возможного злоупотребления упрощенными предпринимательскими формами в ходе преступной деятельности может быть снята посредством раскрытия информации о собственниках-бенефициарах и обмена информацией на внутреннем и международном уровнях. Кроме того, были отмечены возможные методы урегулирования споров для участников упрощенных предпринимательских форм, в том числе посредством предъявления производных исков или существования правил выхода из дела для собственников предприятия, с тем чтобы они могли выйти из состава предприятия или быть исключенными из него. Другой подход,

рассматривавшийся в целях урегулирования споров, заключался в создании специализированных предпринимательских судов и процедур в целях обеспечения более оперативного, гибкого урегулирования споров для участников предприятий в упрощенных корпоративных формах на основе также более глубоких экспертных знаний. И наконец, внимание Рабочей группы было обращено на различные имеющиеся статистические данные, указывающие на успешность применения таких упрощенных предпринимательских форм в ряде различных государств.

Общие замечания в отношении возможного направления работы

22. Был высказан ряд общих замечаний в отношении вопросов, которые могут быть рассмотрены Рабочей группой в ходе выполнения своего мандата. Было высказано мнение о том, что такая работа после ее завершения должна включать перечень оптимальных видов практики, почерпнутых из опыта стран в этой области. Кроме того, было отмечено, что – и это является более вероятным – рассмотрение международных вопросов потребует применительно к МСП и более крупным предприятиям, а не микропредприятиям, которые, что является более вероятным, будут функционировать в более ограниченных масштабах и таким образом действовать в конкретном контексте отдельных государств. Были высказаны и другие мнения о том, что, хотя это и носит амбициозный характер, Рабочей группе следует рассмотреть возможную интернационализацию микро- и малых предприятий, особенно в современную эпоху электронной предпринимательской деятельности, и в отношении специалистов и других лиц, которые могут способствовать увеличению добавленной стоимости в цепочке производства. Рабочая группа также отметила, что ее работа должна быть направлена на повышение степени кредитоспособности ММСП. Наконец, две межправительственные организации сообщили Рабочей группе о своей серьезной заинтересованности в проводящейся работе и ее поддержке.

Размер предприятия и применение к конкретным секторам

23. Некоторые государства обменялись своим опытом в отношении использования упрощенных предпринимательских форм, в том числе созданных в результате проведенных законодательных реформ, независимо от того, были ли они направлены на оказание поддержки ММСП или же на другие цели. В одном случае было отмечено, что основное внимание в рамках законодательной реформы государства уделялось не размеру предприятия, а обеспечению надлежащих мер для того, чтобы предприятия учитывали требования в отношении минимального капитала. Позднее в течение срока существования таких предприятий, когда они станут более успешными, они могут преобразовываться в полноправные акционерные общества с ограниченной ответственностью. Были приведены и другие примеры создания определенных категорий компаний на основе их размера и видов их предпринимательской деятельности, но при этом отмечалось, что традиционный подход к корпоративному праву не учитывает различных размеров предприятий. Кроме того, было отмечено, что некоторые упрощенные режимы нацелены непосредственно на оказание содействия ММСП, тогда как другие режимы применяются к более мелким предприятиям только после разработки таких режимов в других целях, и все же чистый

результат использования обоих подходов является положительным для ММСП и более крупных предприятий. Государства также отметили, что в целом их режим регистрации предприятий не сосредоточивается на конкретных секторах экономики. Две делегации выступили с докладами, свидетельствующими о том, что упрощение процедур регистрации и учреждения предприятий привело к существенному увеличению количества регистрируемых и учреждаемых микро- и малых предприятий в их странах.

24. В целом было решено, что, хотя определение ММСП используется в определенных контекстах, в том числе при оказании программной поддержки посредством таких механизмов, как субсидии и освобождение от налогов, не представляется необходимым подходить к упрощению форм регистрации предприятий, имея в виду конкретный размер компании. Основная обеспокоенность по поводу размера предприятий, которую предполагалось отразить в режиме упрощенной регистрации, была связана с необходимостью обеспечить включение в такой режим индивидуальных частных предпринимателей, даже тех, которые могут заниматься относительно простой предпринимательской деятельностью. Кроме того, было отмечено, что некоторые государства предлагают относительно широкий перечень различных правовых вариантов предприятиям, которые желают официально определить свою форму, тогда как другие государства, как представляется, предлагают меньшее число альтернатив, однако обеспечивают большую гибкость для предпринимателей.

Ограниченная ответственность

25. Было отмечено, что, хотя принцип ограниченной ответственности широко применяется и считается важным стимулом для включения в режим упрощенного учреждения, по мнению некоторых государств, весьма полезно ограничить принцип ограниченной ответственности акционерными обществами, обладающими определенными особенностями, которые обеспечивают сбалансированность обязательств предприятия перед такими заинтересованными сторонами, как служащие, стороны договоров, инвесторы или банки. Было поддержано предложение о включении таких механизмов, как снятие корпоративной защиты, с тем чтобы учесть ситуации, в которых принцип ограниченной ответственности может подвергнуться злоупотреблениям. В дополнение к акционерным обществам с ограниченной ответственностью Рабочей группе было предложено рассмотреть возможность включения режима для кооперативов в качестве одного из вопросов в рамках обсуждения ею упрощенных предпринимательских форм, особенно с учетом важного значения кооперативов в целом ряде государств.

Регистрация в режиме онлайн, единый пункт вступления на рынок и стандартные учредительные документы

26. Ряд государств отметили, что регистрация предприятий онлайн может использоваться весьма широко и что многие государства с помощью электронных средств резко сократили период времени, необходимый для учреждения какого-либо предприятия. В тех государствах, в которых для действительного учреждения предприятий требуется обращаться к услугам нотариуса, были созданы специальные линии регистрации онлайн между

нотариусами и соответствующими органами в целях ускорения этого процесса. В ряде государств для предприятий, желающих официально определить свою форму, был установлен единый пункт вступления на рынок; кроме того, во многих государствах более мелким предприятиям и предприятиям, не отличающимся слишком сложной структурой, предлагаются типовые образцы учредительных документов, содержащие стандартные статьи об учреждении.

Межправительственное и трансграничное сотрудничество и обмен информацией

27. Было отмечено, что одним из методов решения проблемы возможного злонамеренного использования упрощенных предпринимательских режимов в противоправных целях является обмен информацией о собственниках – бенефициарах предприятий. Ряд государств сообщили о требованиях в отношении обмена такой информацией, вытекающих из либо внутреннего законодательства, либо международных обязательств. Кроме того, было отмечено, что Директива Европейского союза (ЕС) 2012/17/EU (от 13 июня 2012 года) требует установления взаимосвязи между центральным, коммерческим и предпринимательским регистрами в рамках ЕС; и хотя платформа обмена информацией позволит обеспечить публичный доступ, пока она станет полностью функциональной пройдет еще несколько лет.

С. Вопросы, касающиеся начала работы

Ограниченная ответственность и правосубъектность

28. После рассмотрения вопроса об ограниченной ответственности в пункте 25 выше, Рабочая группа продолжила изучение вопроса об ограниченной ответственности, особенно постольку, поскольку он касается правосубъектности. Принцип ограниченной ответственности был охарактеризован как важная система уменьшения рисков, которая позволяет предпринимателям принимать на себя предпринимательские риски без опасения потерпеть неудачу, однако было отмечено, что многие ММСП в настоящее время исключены из такого защитного режима и что следует предпринять усилия по их включению в этот режим. В целом было поддержано мнение о том, что принцип ограниченной ответственности и правосубъектность дают ММСП важные преимущества в рамках предпринимательской деятельности и что весьма важно обеспечить таким предприятиям доступ к этим преимуществам.

29. Вместе с тем было также отмечено, что некоторые правовые режимы увязывают принцип ограниченной ответственности с требованиями в отношении капитала, хотя и предусматривают институт партнерства без установления требований в отношении минимального капитала, но при этом не предусматривают для них ограниченную ответственность. Другой правовой режим позволяет упорядочить модели ограниченной ответственности для микропредприятий без ссылки на правосубъектность. Был приведен пример, когда предприниматель не обладал правосубъектностью, но смог тем не менее обеспечить защиту определенных активов от их ареста кредиторами. Был приведен и другой пример правового режима, в рамках которого

правосубъектность стала менее значимой и при этом предприятия, не обладающие правосубъектностью, все еще могли участвовать в предъявлении правовых исков и иметь в своей собственности имущество. Был выражен определенный интерес к изучению этих вариантов в качестве возможных решений.

30. Ряд делегаций подчеркнули важное значение сосредоточения внимания на характере ММСП и условиях для предпринимательской деятельности, в которых они должны вести свои операции, с тем чтобы оказывать им надлежащее содействие. Было отмечено, что во многих правовых системах предприятия, ведущие предпринимательскую деятельность, вынуждены учитывать целую совокупность вариантов от компаний с ограниченной ответственностью, сталкивающихся с требованиями в отношении акционерного капитала, которые предъявляются партнерствам с ограниченной ответственностью, до предприятий, не обладающих правосубъектностью или ограниченной ответственностью. Было отмечено, что, возможно, одного решения для всех типов предприятий не существует, и было высказано предположение о том, что Рабочая группа, возможно, пожелает сосредоточить свои усилия на рассмотрении различных основ для разных типов предприятий.

31. Было отмечено, что в разных правовых системах допускаются разные исключения из принципа ограниченной ответственности. Вместе с тем было высказано предположение о том, что на данном этапе обсуждения в достижении общего понимания принципов правосубъектности или ограниченной ответственности нет необходимости.

Единая модель со значительной степенью гибкости

32. В Рабочей группе был поставлен вопрос о том, будет ли желательным сосредоточить внимание в ее работе на единой законодательной модели, которая была бы достаточно гибкой, чтобы охватывать многие различные типы предприятий.

33. Определенную поддержку получило мнение о том, что единая модель, обладающая некоторой степенью гибкости, может быть надлежащим образом адаптирована ко всем формам ММСП. Однако было высказано предположение о том, что какая-либо единая гибкая модель может оказаться сложной для микро- и малых предприятий и вести к дополнительным расходам. В качестве иного варианта было высказано предположение о том, что можно создать большое разнообразие форм предприятий (индивидуальный частный предприниматель, партнерство и компания с ограниченной ответственностью), в которых учитывались бы разные типы предпринимателей исходя из их потребностей и обстоятельств. Эта точка зрения получила некоторую поддержку.

Типовой закон, руководство для законодательных органов или другая форма

34. Далее Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, какую форму должна принять ее работа по подготовке правовых стандартов в отношении ММСП и упрощенного порядка учреждения и регистрации предприятий. Было отмечено, что тексты ЮНСИТРАЛ представляют собой весьма широкую совокупность

видов документов и что формами, которые являются наиболее приемлемыми для данной работы, могли бы быть руководство для законодательных органов или типовой закон, возможно, с руководством по принятию, или же некая их комбинация.

35. Было указано, что ранее в одной из региональных организаций экономической интеграции были предприняты усилия по созданию формы единой частной компании с ограниченной ответственностью для региона, однако выполнить эту задачу оказалось нелегко. Этот опыт позволяет предположить, что достижение консенсуса в отношении типового закона может быть затруднительным и что предпочтительным подходом могла бы стать подготовка руководства для законодательных органов для оказания лицам, занимающимся разработкой политики в государствах, помощи в подготовке режимов с учетом их местных нужд. Кроме того, было высказано предположение о том, что ввиду такого уже имеющегося опыта Рабочей группе следует сосредоточить усилия не на упрощенном порядке учреждения предприятий, а скорее на порядке регистрации компаний и использовании уникальных механизмов идентификации для обеспечения большей прозрачности и более широкого и эффективного обмена информацией.

36. Кроме того, некоторые делегации высказали предпочтение в пользу подготовки руководства для законодательных органов, а не типового закона, по той причине, что типовые законы могут не применяться широко государствами, и поскольку, как указывалось, они лишены гибкости, которую может предлагать руководство для законодательных органов за счет содержащихся в нем комментариев и рекомендаций. Было отмечено, что обеспечение такой гибкости имеет особое значение для того, чтобы государства, использующие руководство для законодательных органов, могли применять такой правовой подход в местных условиях и таким образом, чтобы учитывать нужды ММСП. Кроме того, было отмечено, что руководства для законодательных органов не являются статичными текстами, но скорее они могут иметь органический характер и при необходимости в них могут быть добавлены дополнительные главы.

37. Кроме того, некоторые делегации отдали предпочтение подготовке типового закона, особенно с учетом того факта, что уже существует пример (приведенный в документе A/CN.9/WG.I/WP.83), который доказал свою эффективность и может служить надлежащим отправным пунктом для обсуждения. Было отмечено, что типовой закон необязательно должен быть жестким документом, в котором излагается только один подход к решению какой-либо конкретной проблемы, но что в рамках какого-либо одного типового закона могут быть учтены различные варианты и что данный подход был бы предпочтительным по сравнению с подготовкой совокупности типовых законов, выбор из которых может быть весьма затруднен. Было также отмечено, что, хотя руководства для законодательных органов являются весьма полезными и содержат огромный объем информации, включая информацию об оптимальных видах практики, для определенных государств может быть затруднительным эффективное использование такой информации при подготовке соответствующего законодательства. В этих случаях предпочтительным вариантом было бы предложение государствам типового закона, который содержал бы основные законодательные компоненты и мог бы

с легкостью быть адаптирован для непосредственного использования государствами. Было отмечено, что один из недостатков адаптации типовых законов к местным условиям заключается в том, что это снижает степень согласованности типового закона, но что, по меньшей мере, отправной точкой для адаптации типового закона был бы какой-либо единый международный стандарт.

38. Далее было высказано предположение о том, что Рабочая группа могла бы подготовить и типовой закон, и руководство для законодательных органов, с тем чтобы обеспечить максимальный объем предоставляемой информации и гибкость таких материалов, но при этом предусмотреть относительно простые решения для государств, желающих учитывать существующую законодательную программу, а не подготавливать такую программу на основании информации, предоставленной в руководстве для законодательных органов. Рабочая группа согласилась с тем, что решение относительно формы текста, который будет подготовлен, будет принято после дальнейшего рассмотрения аспектов, которые будут включены в этот текст, а также целей такого текста. Вместе с тем получило поддержку предположение о том, что Рабочей группе следует рассмотреть возможность подготовки типовых статей об учреждении предприятия, особенно если они будут находиться на равной основе с типовым законом, поскольку такие тексты могли бы быть весьма полезными для ММСП.

Использование возможного подхода к установлению гибридной формы предприятий

39. Был поставлен вопрос о том, в какой степени Рабочая группа желает опираться на гибридные формы предприятий для достижения положительных результатов с точки зрения упрощения порядка учреждения и регистрации предприятий в целях оказания содействия ММСП. Было указано, что, возможно, и нет необходимости принимать гибридную форму предприятий для удовлетворения этих нужд и что, как показывает опыт некоторых государств, другие формы предприятий могут быть приняты во внимание путем адаптации действующего законодательства об акционерных обществах, а не создания какой-либо конкретной гибридной формы. Вместе с тем поддержку получило мнение о том, что гибридные формы предприятий могут оказаться полезными даже в тех правовых системах, в которых обычно применяются менее гибкие подходы к установлению форм предприятий. Далее было указано, что гибридные формы предприятий могут позволить государствам выйти за рамки существующих форм предприятий, которые могут не обеспечивать надлежащую поддержку ММСП, с тем чтобы создать различные формы, позволяющие достичь эту цель.

40. В порядке дальнейшего разъяснения существующей гибридной формы предприятий было отмечено, что правовой режим основывается на нормах, взятых из традиций как общего права, так и континентального права, и включает благоприятные аспекты и законодательства о партнерствах, и законодательства об акционерных обществах. Свобода заключения договоров в этой вышеизложенной системе является весьма широкой, а система внутреннего управления – весьма гибкой и учитывающей простые формы в составе одного лица, а также более сложные структуры. В ответ на

высказанную точку зрения о том, что менее гибкие формы предприятий удовлетворяют заинтересованные стороны на рынке и обеспечивают защиту третьих сторон и кредиторов, было отмечено, что гибридные формы предприятий также способны обеспечивать надлежащую защиту кредиторам и третьим сторонам, ведущим дела с данным предприятием.

Прозрачность в отношении собственников-бенефициаров

41. Рабочая группа также рассмотрела вопрос обеспечения прозрачности в отношении собственников-бенефициаров закрытых акционерных обществ. Был поставлен вопрос о том, призвано ли рассмотрение этого вопроса сосредоточиваться на обеспечении защиты кредиторов и других заинтересованных сторон, ведущих дела с данным акционерным обществом, или же намерение заключается в предотвращении отмыwania денег, террористической и другой противоправной деятельности, сопряженной с этими типами акционерных обществ. Было высказано предположение о том, что данный вопрос следует рассматривать с точки зрения обеих перспектив, и при этом было отмечено, что существенная работа в последней упомянутой области была проделана Целевой группой по финансовым мероприятиям и Группой восьми (см. также пункты 26-30 документа A/CN.9/WG.I/WP.82). Было высказано предположение о том, что эти вопросы имеют нормативно-правовой характер, но что Рабочей группе следует и далее их учитывать в своей работе. Далее было отмечено, что тщательно сформулированные правовые требования в отношении учреждения предприятий в некоторых государствах могли бы также служить достижению цели обеспечения прозрачности при таких обстоятельствах.

Возможные альтернативные подходы к микропредприятиям

42. После обсуждения вопроса о возможных законодательных моделях, направленных на упрощение порядка учреждения ММСП, в пунктах 34-38 выше Рабочая группа подробно рассмотрела возможные темы, которые могут быть включены в такие модели. Рабочей группе было предложено рассмотреть, в частности, такие вопросы, как процедуры учреждения, содержание учредительного документа предприятия, регистрация предприятия и доказательства факта существования предприятия. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что, хотя некоторые из этих вопросов и являются надлежащими для установления режима упрощенного учреждения малых и средних предприятий, для удовлетворения нужд микропредпринимателей, желающих официально определить форму своих предприятий, они, возможно, являются слишком обременительными. Поддержку получило мнение о том, что микропредприятия нуждаются в такой модели, которая была бы менее сложной и в большей степени предназначенной непосредственно для удовлетворения их нужд. Было отмечено, что самые насущные нужды микропредпринимателей заключаются в способности быстро и легко создавать свои предприятия и способности получать доступ к кредитам для обеспечения роста их предприятий. Аналогичным образом было указано на то, что во многих государствах микропредприятия часто представляют собой индивидуальные частные предприятия, и был поставлен вопрос о том, разумно ли ожидать, что какое-либо микропредприятие будет стремиться применять такие подробные правила учреждения, особенно, если им для этого

потребуется определенный уровень образования и предпринимательского опыта. Было высказано мнение о том, что установление в отношении микропредприятий требования проходить процедуру учреждения, пусть даже упрощенную, могло бы препятствовать выходу таких предприятий на официальный рынок. В Рабочей группе эти мнения получили определенную поддержку.

43. Были высказаны предположения о том, что одним из подходов Рабочей группы к осуществлению своего мандата могло бы стать отдельное рассмотрение категорий малых предпринимателей и микропредпринимателей. Было отмечено, что такой подход позволил бы удовлетворить различные нужды этих двух групп и при этом предоставить каждой из них возможность вступать в официальную экономику и начинать коммерческую деятельность при наличии ограниченных активов. В соответствии с мандатом Рабочей группы рассмотрение микропредпринимателей могло бы быть сосредоточено на упрощенном порядке регистрации, по меньшей мере, на начальном этапе.

44. Вместе с тем было высказано предположение о том, что проведение жесткого различия между микро- и малыми предприятиями не способствовало бы созданию благоприятной правовой среды для ММСП, которая должна позволять обеспечивать поступательный рост предприятий от микропредприятий к малым и средним предприятиям. Кроме того, даже микропредприятиям, в том числе индивидуальным частным предприятиям, для учреждения необходимо будет выполнить основные формальные процедуры.

45. Для сохранения единообразного подхода Рабочей группы к разработке законодательной модели в целях упрощения порядка учреждения микро- и малых предприятий был предложен альтернативный подход, в рамках которого внимание сосредоточено на вопросах, являющихся общими для этих двух типов предприятий. К этим вопросам относятся, в частности, ограниченная ответственность, правосубъектность, защита третьих сторон и кредиторов, ведущих дела с предприятием, регистрация предприятия, единоличное владение и вопросы внутреннего управления. В качестве дополнительной темы были предложены вопросы свободы заключения договоров, поскольку в некоторых странах порядок учреждения предприятий и ведения предпринимательской деятельности не отличается существенной гибкостью.

46. Было упомянуто о нескольких национальных законодательных моделях, применимых к микро- и малым предприятиям, которые Рабочая группа могла бы счесть значимыми для дальнейшего рассмотрения ею вопроса о наиболее оптимальном подходе к осуществлению своего мандата. Например, в некоторых государствах предприниматели могут разделять имущество при определенных обстоятельствах, несмотря на то, что они не обладают подлинной правосубъектностью. Соответствующие делегации согласились представить Рабочей группе на ее следующей сессии документы, в которых будут изложены отличительные особенности этих моделей, в целях содействия возникновению в Рабочей группе понимания в отношении того, каким образом такие особенности могут обеспечивать альтернативные формы организации микро- и малых предприятий.

Регистрация предприятий

47. С учетом своих соображений, изложенных в пунктах 42-46 выше, Рабочая группа пришла к мнению о том, что в своей работе ей следует уделять особое внимание важности регистрации предприятий. Было отмечено, что регистрация предприятий является ключевым аспектом, поскольку ее требуется проходить предприятиям любого размера, которые желают официально определить свою форму, и что в установлении иного режима регистрации для микропредприятий нет необходимости при условии, что регистрация предприятий может быть осуществлена оперативно и при низких затратах. Кроме того, было отмечено, что сама по себе регистрация предприятий не является целью, но она призвана обеспечить прозрачность и средство обеспечения признания какого-либо предприятия для его вступления в официальную среду. Хотя соответствующие органы будут обмениваться этой информацией в целях принятия мер по налогообложению и других нормативно-правовых мер, было отмечено, что регистрация предприятий будет также способствовать получению микропредприятиями финансирования и доступа к программам правительственной помощи, в частности к услугам по предоставлению субсидий и сокращению расходов. Вместе с тем было также указано, что регистрация необязательно будет возможной или целесообразной для всех микропредприятий и индивидуальных предпринимателей и что Рабочей группе следует продолжить рассмотрение дополнительных мер, которые могли бы способствовать официальному определению формы таких предприятий.

48. Одна из делегаций увязала свой успешный опыт с последними значительными изменениями в системе регистрации предприятий в ее государстве, на которую другие делегации ссылались как на наиболее усовершенствованную систему в данном регионе. Эта система была модернизирована с тем, чтобы допускать и электронную, и ручную регистрацию, и были в значительной степени упрощены процедуры, которые осуществляются оперативно и бесплатно. Другая делегация дала описание своей более формальной модели регистрации предприятий, осуществляемой через нотариуса, который тщательно проверяет предоставленную информацию, чтобы ее можно было бы затем использовать в целях обеспечения прозрачности для всех третьих сторон, ведущих дела с данным предприятием. Кроме того, несмотря на свой формальный характер, регистрация предприятий может быть осуществлена в течение всего нескольких дней.

49. Рабочая группа решила обратиться к Секретариату с просьбой подготовить для ее следующей сессии документ, в котором были бы проанализированы оптимальные виды практики в отношении регистрации предприятий, для дальнейшего обсуждения Рабочей группой. В качестве значимых для такого будущего рассмотрения вопросов были указаны следующие:

а) определение минимальной информации, необходимой для регистрации;

- b) присвоение предприятиям уникального идентификационного номера в таком порядке, который не противоречил бы глобальным инициативам в этом отношении;
- c) обеспечение защиты и конфиденциального характера данных;
- d) способность вести поиск по уникальному наименованию предприятия;
- e) легко обновляемая информация;
- f) определение сторон, которым будет предоставлен доступ к такой информации, включая кредитные учреждения и общественность;
- g) рассмотрение взаимосвязей между соответствующими органами, в частности с учетом того, что пользователю нужно лишь один раз представить информацию;
- h) низкие затраты или их отсутствие;
- i) оперативное осуществление;
- j) минимальные и простые процедуры, которые требуется выполнять;
- k) ведение отчетности о деятельности предприятия;
- l) необходимость предоставления пользователю стандартной типовой формы с помощью электронных средств, которая могла бы потенциально использоваться для разработки устава и внутренних нормативных актов компании;
- m) предоставление пользователю необходимых средств для ведения коммерческой деятельности, таких как определение налогового идентификационного номера; и
- n) предоставление доказательств факта существования предприятия.

50. Кроме того, в отношении борьбы с отмыванием денег, терроризмом, а также предупреждения другой противоправной деятельности было решено учитывать другие международные руководящие указания и рекомендации.

Требования в отношении капитала для учреждения предприятия

51. Было отмечено, что требование в отношении минимального капитала, соблюдение которого необходимо для учреждения предприятия, представляет собой вопрос, в отношении которого мнения расходятся повсеместно. Хотя было признано, что слишком высокое требование в отношении капитала могло бы рассматриваться как чрезмерно суровое, была вновь высказана точка зрения о том, что требования в отношении минимального капитала являются необходимыми и разумными, чтобы компенсировать наделение предприятия ограниченной ответственностью и обозначить его приверженность устойчивости предпринимательской деятельности. Далее было отмечено, что даже в тех государствах, в которых не требуется наличие какого-либо капитала для учреждения предприятия, тем не менее предприятию будут необходимы активы для функционирования. В другом случае были выражены сомнения в отношении необходимости установления ограниченной ответственности и было указано, что в таком государстве собственнику предприятия легче всего

получить доступ к кредитам, если он согласится на установление неограниченной личной ответственности.

52. Вместе с тем в Рабочей группе поддержку получило противоположное мнение о том, что установление требования в отношении минимальной капитализации предприятия не является подходящим методом для защиты третьих сторон, ведущих дела с этим предприятием, и может быть сопряжено и с увеличением затрат и с неоправданным лишением возможности ведения предприятием предпринимательской деятельности в официальной экономике. Были предложены другие средства, не сопряженные со значительными расходами для предприятий и позволяющие обеспечить более эффективную защиту кредиторов, такие, как разработка стандартов поведения, включая добросовестность, прозрачность деловой информации, фидуциарные обязательства и способность снятия корпоративной защиты. Было отмечено, что одна из конкретных проблем, связанных с установлением требований в отношении минимального акционерного капитала, сопряжена с трудностью количественного определения соответствующей суммы и присущим такому решению жестким характером. В целом было выражено согласие с мнением о том, что современная тенденция заключается в отходе от требований в отношении минимального акционерного капитала. Одна из делегаций привела цитату из материалов научного исследования, проведенного Всемирным банком, указывающую на то, что требования в отношении минимального акционерного капитала препятствуют развитию и росту предприятий, а также не выполняют нормативно-правовой функции, для которой они предназначаются.

53. Было отмечено, что с учетом современной тенденции к отходу от жестких требований в отношении минимального уставного капитала для учреждения предприятий были созданы определенные правовые режимы, в рамках которых учитывались трудности, с которыми сталкиваются небольшие предприятия при выполнении этих требований на раннем этапе их существования, и была создана система постепенного наращивания требований в отношении уставного капитала. Ряд государств сообщили об одной из используемых ими моделей учреждения предприятий, представляющей собой систему, согласно которой предприятие может быть учреждено в отсутствие требования в отношении уставного капитала или при номинальном требовании такого рода, однако в течение каждого года своей деятельности компания обязана резервировать определенную процентную долю своего дохода или определенную сумму ежегодно до тех пор, пока ее резервные средства не достигнут определенного размера, чтобы компания могла считаться полностью капитализированной акционерной компанией или приравниваться к таковой. Другое государство сообщило об ином подходе к поступательной капитализации, в рамках которого используется модель партнерства с ограниченной ответственностью, предусматривающая аналогичный переходный этап, с тем чтобы позволить предприятию развиваться в течение нескольких лет до достижения минимального объема зарезервированных средств, причем в течение этого периода времени устанавливаются ограничения в отношении распределения дивидендов или прибыли. Причины придания дополнительной гибкости требованиям в отношении минимального уставного капитала, в частности, заключались в том, что при решении вопроса о том, вести ли дела с компанией, кредиторы сосредоточивают свое внимание,

скорее, на активах данной компании, а не на ее обязательствах, и что компании, желающие осуществлять операции в каком-либо государстве, но не желающие официально регистрироваться в данном государстве и соблюдать его требования в отношении минимального акционерного капитала, используют практику выбора наиболее подходящего места суда.

54. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что постепенное наращивание требований в отношении капитала может негативно воздействовать на деятельность малых предприятий на начальном этапе, поскольку первые три года их работы являются решающими, однако такие предприятия будут все же обязаны постепенно наращивать свои резервные средства в течение этого периода, несмотря на их возможную финансовую нестабильность. Было вновь отмечено, что Рабочей группе следует и впредь учитывать то обстоятельство, что различные размеры предприятий – от микропредприятий до малых и средних предприятий – могут требовать принятия различных решений в связи с вопросом о требованиях в отношении минимального акционерного капитала.

55. Также были предложены дополнительные возможные альтернативы требованию в отношении минимального или постепенно наращиваемого акционерного капитала для обеспечения защиты третьих сторон, ведущих дела с такими предприятиями. Например, можно было бы применять правила бухгалтерского учета, которые требуют обеспечения определенной прозрачности, равно как и специальные правила, касающиеся распределения прибыли компании. Государства используют и иное решение, заключающееся в том, чтобы вместо требования в отношении минимального акционерного капитала устанавливать требование обеспечивать публичное разглашение, возможно с помощью регистра, предприятием информации о любом решении, которое оно приняло в отношении своего акционерного капитала, включая резервирование определенных сумм или обладание переменными резервами акционерного капитала. Кроме того, было указано, что вопрос об обеспечении прозрачности в бухгалтерском учете и ревизии финансовых ведомостей мог бы способствовать защите третьих сторон, равно как и создание кредитных бюро, будь то государством или частными структурами. К другим элементам, которые могли бы использоваться для защиты третьих сторон, были отнесены наделение регистров компаний надзорной функцией; создание специализированных ведомств для осуществления надзора за деятельностью предприятий; мониторинг корпоративного управления; установление процентных ставок; и обеспечение того, чтобы законы об обеспеченных сделках и несостоятельности допускали согласованные договорные меры защиты.

56. Было отмечено, что государство, в котором установлены требования в отношении постепенного наращивания капитала для одного из видов учреждения компаний, направляет третьим сторонам уведомление с требованием о том, чтобы такие акционерные общества использовали конкретное добавление к своему юридическому наименованию. Другой возможный метод обеспечения защиты третьих сторон, который рассматривается одним из государств, заключается в том, чтобы разрешить какому-либо акционерному обществу нести ограниченную ответственность, не устанавливая при этом требований в отношении капитализации, при условии,

что она ограничивается максимальным размером оборотных средств, т.е. подход, который вновь позволит проводить различия на основе размера предприятия.

57. Другие методы обеспечения защиты третьих сторон, ведущих дела с компаниями, которые имеют минимальный капитал или вовсе не имеют такового, связаны с вопросами, изложенными в пункте 52 выше, и, как было отмечено, они особенно эффективно применялись в развивающихся государствах. Вместо заблаговременного установления требований, которые могут быть сопряжены с определенными расходами для компаний, государство могло бы впоследствии принимать меры по привлечению к дисциплинарной ответственности за мошеннические действия или неправомерное использование компании. Кроме того, было указано, что определенные требования, установленные заблаговременно, могут также быть эффективными с точки зрения предупреждения такого поведения и что для оказания содействия третьим сторонам могут также использоваться процедуры несостоятельности.

58. Внимание Рабочей группы было обращено на то, что размеры неофициальной экономики в государствах, которые являются членами Организации экономического сотрудничества и развития, весьма скромны по сравнению с имеющимися данными, которые касаются размеров неофициальной экономики в развивающихся странах. Было указано, что в связи с этим привлечение субъектов неофициальной экономики в официальную систему представляет собой проблему главным образом в развивающихся странах, и было высказано предположение о том, что одним из вариантов для предприятий, желающих осуществить переход в формализованную экономику, является создание системы упрощенного порядка учреждения предприятий.

59. Далее было отмечено, что Рабочая группа, возможно, пожелает принять во внимание то, что не все третьи стороны, ведущие дела с предприятием, могут быть защищены одинаковым образом. Было указано, что установление высоких стандартов публичного доступа в отношении информации о финансовых средствах предприятия, возможно, было бы достаточным для защиты добровольных кредиторов компании, однако такие механизмы могут не защищать в достаточной мере недобровольных кредиторов, равно как к этому не приведут и требования в отношении минимального капитала или обязательных резервов капитала. Было высказано предположение о том, что в таких случаях государства, возможно, пожелают создать более эффективные механизмы для удовлетворения требований недобровольных кредиторов во избежание создания излишнего бремени для предприятия.

Урегулирование споров

60. Было отмечено, что вопросы, затрагивающие урегулирование споров, касаются не только урегулирования споров между партнерами или между партнерами и руководителями предприятия, но и споров, возникающих между предприятием и такими третьими сторонами, как кредиторы или клиенты. В случае первых субъектов, как отмечалось, споры, затрагивающие деловых партнеров и руководителей, часто урегулируются в судах, что может быть проблематичным в развивающихся государствах из-за отсутствия опыта

решения таких вопросов, значительных судебных издержек и перегруженности судов. Один из методов успешного решения этой проблемы как в развивающихся, так и в развитых странах заключается в создании специальных судов для урегулирования таких споров.

61. В отношении споров, затрагивающих предприятие и третьи стороны, ряд делегаций подчеркнули необходимость предоставления доступа микро- и малым предприятиям к механизмам оперативного и недорогостоящего урегулирования споров вместо рассмотрения споров в официальной судебной системе. Различные делегации обменялись опытом в том, что касается их подходов к урегулированию споров, затрагивающих микро- и малые предприятия, и к обеспечению защиты потребителей. Был приведен ряд примеров создания специализированных учреждений по урегулированию споров, возникающих из финансовых требований. В одном случае, как было отмечено, такое учреждение не могло выносить обязательных решений, однако полагалось на добровольное их выполнение виновным финансовым посредником; случаи невыполнения решений предаются огласке, что существенным образом подрывает коммерческую репутацию виновной стороны.

62. Кроме того, было высказано предположение о том, что необходимо предусмотреть урегулирование споров, возникающих между ММСП и третьими сторонами в ситуациях, когда предприятие находится в сложном финансовом положении. Как было заявлено, это требует наличия упрощенного режима несостоятельности, который отвечал бы нуждам ММСП; в настоящее время этот вопрос рассматривается Рабочей группой V ЮНСИТРАЛ. Одно из государств привело пример ускоренного режима, который в нем установлен в отношении микро- и малых предприятий и который направлен главным образом на содействие договоренностям о рефинансировании. Рабочая группа согласилась с важным значением обеспечения упрощенных и низкочастотных процедур урегулирования споров в интересах ММСП с уделением особого внимания таким методам, как арбитраж и посредничество, включая урегулирование споров в режиме онлайн.

Проблемы управления

63. Далее Рабочая группа рассмотрела вопрос о внутреннем управлении предприятиями. В целом было решено, что свобода заключения договоров должна являться руководящим принципом с точки зрения определения внутренней организации компании, хотя и было отмечено, что слаборазвитые микро- и малые предприятия могут счесть использование этого принципа затруднительным при создании своих предприятий. В качестве двух примеров возможных исключений из абсолютной свободы заключения договоров в этой связи были упомянуты правила, касающиеся предупреждения коллизии интересов среди руководителей компании, и определенные правила, касающиеся агентского права. Было отмечено, что свобода заключения договоров представляет собой желательную цель, но что микро- и малые предприятия могут сталкиваться с трудностями с точки зрения транзакционных затрат при установлении своей собственной системы внутреннего управления и обеспечении ее функционирования и что в этом отношении могли бы быть также полезными стандартные формы.

64. Кроме того, было отмечено, что некоторые формы предпринимательской ассоциации являются весьма жесткими и требуют включения определенной информации в учредительные документы, отход от которых не допускается. Было указано, что такие правила являются необходимыми по весьма практическим причинам, например для определения того, каким образом следует распределять поступления компании. Кроме того, весьма жесткие правила также требуются для некоторых акционерных обществ открытого типа в целях предупреждения нестабильности, которая могла бы причинить ущерб экономической системе.

D. Последующие шаги

65. Рабочая группа согласилась с тем, что она смогла рассмотреть ряд важных вопросов, имеющих ключевое значение для продолжения ее работы по подготовке правовых стандартов, касающихся упрощенного порядка учреждения и регистрации предприятий, и высказала мнение о том, что эту работу необходимо будет завершить до ее следующей сессии, с тем чтобы обеспечить достижение прогресса в осуществлении ее мандата. В дополнение к документу, излагающему примеры оптимальных видов практики в отношении регистрации предприятий, который Секретариату было предложено подготовить для следующей сессии Рабочей группы (см. пункт 49 выше), государствам необходимо подготовить заблаговременно до начала этой сессии второй документ, в котором излагался бы их опыт использования альтернативных подходов к устранению трудностей, связанных с упрощенным порядком учреждения и поддержкой ММСП (см. пункт 46 выше). В дополнение к этим материалам Секретариату было предложено подготовить типовой документ, касающийся упрощенного порядка учреждения и регистрации предприятий и содержащий контекстуальные элементы и отражающий опыт, связанный с мандатом Рабочей группы, чтобы обеспечить основу для разработки возможного типового закона, не лишая при этом Рабочую группу возможности разработать разные правовые документы, особенно, но не исключительно, постольку, поскольку они относятся к ММСП в развивающихся странах. Этот типовой документ мог бы включать положения об ограниченной ответственности, правосубъектности, регистрации предприятий и доказательствах факта существования компаний, процедурах учреждения, требованиях в отношении капитала или альтернативах им, правилах об отчетности и прозрачности, а также ответственности тех лиц, которые представляют компанию.

V. Возможная будущая работа

66. Рабочая группа признала и приветствовала мандат Комиссии в отношении создания благоприятных правовых условий для ММСП в целях упрощения их деятельности в течение всего срока их работы, начиная с осуществления упрощенных правил регистрации, учреждения и функционирования таких предприятий, а также рассмотрения других тем, в частности финансового участия, включая бесконтактные платежи, доступ к кредитам, альтернативные методы урегулирования споров и упрощенные нормы о несостоятельности.