



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
9 December 2013
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Сорок седьмая сессия

Нью-Йорк, 7-25 июля 2014 года

Доклад Рабочей группы VI (Обеспечительные интересы) о работе ее двадцать четвертой сессии (Вена, 2-6 декабря 2013 года)

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-4	2
II. Организация работы сессии	5-10	3
III. Обсуждения и решения	11	4
IV. Типовой закон об обеспеченных сделках	12-103	4
A. Общие замечания	12-14	4
B. Преамбула (A/CN.9/WG.VI/WP.57)	15	6
C. Глава I. Сфера применения и общие положения (A/CN.9/WG.VI/WP.57)	16-22	6
D. Глава II. Создание обеспечительного права и права и обязанности сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.57)	23-49	8
E. Глава III. Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.57)	50-63	15
F. Глава IV. Система регистрации (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.1)	64-90	19
G. Глава V. Приоритет обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.2)	91-100	28
H. Глава VI. Реализация обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.2)	101-103	29



I. Введение

1. На своей нынешней сессии Рабочая группа VI (Обеспечительные интересы) продолжила работу по подготовке типового закона об обеспеченных сделках ("проект типового закона") в соответствии с решением, принятым Комиссией на ее сорок пятой сессии (Нью-Йорк, 25 июня – 6 июля 2012 года)¹. На этой сессии Комиссия согласилась с тем, что после завершения работы над Руководством ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по созданию регистра обеспечительных прав ("Руководство по регистру") Рабочей группе следует приступить к работе по подготовке несложного, краткого и сжатого типового закона об обеспеченных сделках на основе общих рекомендаций, содержащихся в Руководстве ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам ("Руководство по обеспеченным сделкам"), и в соответствии со всеми подготовленными ЮНСИТРАЛ текстами по обеспеченным сделкам, включая Конвенцию Организации Объединенных Наций об уступке дебиторской задолженности в международной торговле ("Конвенция Организации Объединенных Наций об уступке") и Дополнение, касающееся обеспечительных прав в интеллектуальной собственности ("Дополнение по интеллектуальной собственности")². Комиссия также постановила, что в соответствии с решением Комиссии, принятым на ее сорок третьей сессии в 2010 году, тему обеспечительных прав в непосредственно удерживаемых ценных бумагах в смысле ценных бумаг, иных, чем ценные бумаги, которые депонируются на счете депо, следует сохранить в программе будущей работы для дальнейшего рассмотрения на основе подготовленной Секретариатом записки, в которой будут изложены все соответствующие вопросы во избежание любых повторов или несогласованности с текстами, подготовленными другими организациями.

2. На своей двадцать третьей сессии (Нью-Йорк, 8-12 апреля 2013 года) Рабочая группа провела общий обмен мнениями на основе подготовленной Секретариатом записки под названием "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/WP.55 и Add.1-4).

3. На своей сорок шестой сессии (Вена, 8-26 июля 2013 года) Комиссия отметила, что Секретариат готовит в настоящее время пересмотренный вариант проекта типового закона, который обеспечит выполнение поручения Комиссии Рабочей группе и облегчит коммерческие финансовые сделки³. Было достигнуто согласие с тем, что подготовка проекта типового закона является исключительно важным проектом, позволяющим дополнить работу Комиссии в области обеспечительных интересов и дать государствам насущно необходимые указания относительно порядка осуществления рекомендаций, содержащихся в Руководстве по обеспеченным сделкам. Было также достигнуто согласие с тем, что с учетом важности современного законодательства об обеспеченных сделках для доступности и стоимости кредитования и важности кредита для экономического развития такие указания имеют исключительно большое и неотложное значение для всех государств во

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/67/17), пункт 105.*

² Там же.

³ Там же, *шестьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/68/17), пункт 192.*

время экономического кризиса и особенно для государств с развивающейся и переходной экономикой. Кроме того, было отмечено, что в сферу действия проекта типового закона следует включить все экономически значимые активы⁴.

4. После обсуждения Комиссия подтвердила свое решение о том, что Рабочей группе VI следует подготовить несложный, краткий и сжатый типовой закон об обеспеченных сделках на основе рекомендаций, содержащихся в Руководстве по обеспеченным сделкам, и в соответствии со всеми подготовленными ЮНСИТРАЛ текстами по обеспеченным сделкам⁵. Комиссия также согласилась с тем, что Рабочая группа VI (Обеспечительные интересы) продолжит разработку типового закона об обеспеченных сделках в ходе двух однонедельных сессий, запланированных к проведению в течение года до июня 2014 года, и что вопрос о рассмотрении в рамках этой работы обеспечительных интересов в непосредственно удерживаемых ценных бумагах будет решен на более позднем этапе⁶.

II. Организация работы сессии

5. Рабочая группа, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою двадцать четвертую сессию в Вене 2-6 декабря 2013 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Австралия, Аргентина, Армения, Беларусь, Бразилия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Германия, Дания, Индонезия, Иордания, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Кения, Колумбия, Мексика, Пакистан, Панама, Республика Корея, Российская Федерация, Сальвадор, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Украина, Франция, Хорватия, Швейцария, Эквадор и Япония.

6. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Ангола, Боливия (Многонациональное Государство), Доминиканская Республика, Ирак, Катар, Польша, Румыния, Саудовская Аравия и Чешская Республика. На сессии также присутствовал наблюдатель от Европейского союза.

7. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

- a) *система Организации Объединенных Наций*: Всемирный банк;
- b) *межправительственные организации*: Совет Межпарламентской ассамблеи государств – участников Содружества Независимых Государств (МПА СНГ);
- c) *международные неправительственные организации, приглашенные Комиссией*: Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация коммерческого финансирования (АКФ), Ассоциация "Мут Алумни" (АМА), Международная торговая палата (МТП), Международный институт по

⁴ Там же, пункт 193.

⁵ Там же, пункт 194.

⁶ Там же, пункт 332.

вопросам несостоятельности (МИН), Международный союз судебных приставов и судебных должностных лиц (МССП); Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП) и Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦНПСМСТ).

8. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-жа Катрин САБО (Канада)

Докладчик: г-жа Дениз Карла ВАСКЕС УОЛЛАХ (Мексика)

9. На рассмотрении Рабочей группы находились следующие документы: A/CN.9/WG.VI/WP.56 (Аннотированная предварительная повестка дня), A/CN.9/WG.VI/WP.57 и Add. 1-4 (Проект типового закона об обеспеченных сделках).

10. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и расписание заседаний
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Проект типового закона об обеспеченных сделках
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Обсуждения и решения

11. Рабочая группа рассмотрела записку Секретариата под названием "Проект типового закона об обеспеченных сделках" (A/CN.9/WG.VI/WP.57 и Add.1 и 2). Ход обсуждения и решения Рабочей группы излагаются ниже, соответственно в главе IV. Секретариату было предложено пересмотреть проект типового закона, с тем чтобы отразить результаты обсуждений и решения Рабочей группы.

IV. Типовой закон об обеспеченных сделках

A. Общие замечания

12. С учетом своего мандата по подготовке несложного, краткого и сжатого типового закона об обеспеченных сделках на основе рекомендаций, содержащихся в Руководстве по обеспеченным сделкам, и в соответствии со всеми подготовленными ЮНСИТРАЛ текстами по обеспеченным сделкам (см. пункты 1 и 3 выше) Рабочая группа начала обсуждение с общего обмена мнениями. Хотя было выражено общее согласие с тем, что проект типового закона должен быть несложным, кратким и сжатым и соответствовать рекомендациям, содержащимся в Руководстве по обеспеченным сделкам, и всем текстам ЮНСИТРАЛ по обеспеченным сделкам, высказывались

различные мнения о том, какими способами можно было бы достичь этой цели. Согласно одному из мнений, Рабочей группе следует сначала подготовить содержание или план, в которых в общих чертах была бы изложена структура проекта типового закона. Было указано, что, как только будет достигнуто согласие по этим вопросам, Рабочая группа сможет приступить к рассмотрению конкретных статей проекта типового закона. Также было отмечено, что в проекте типового закона следует рассмотреть наиболее важные вопросы и основные принципы, вытекающие из рекомендаций, содержащихся в Руководстве по обеспеченным сделкам, тогда как остальные вопросы и исключения можно было бы впоследствии изложить в резюмированном виде или даже в приложении к проекту типового закона. В этой связи в качестве примера было указано на следующие моменты: а) в главе, касающейся силы в отношении третьих сторон, можно было бы сосредоточить внимание на наиболее распространенных методах, основанных на владении и регистрации, а вопрос о необходимости каких-либо дополнительных критериев для решения вопроса о контроле можно было бы рассмотреть на более позднем этапе; и б) в главе, касающейся системы регистрации, можно было бы рассмотреть лишь некоторые общие принципы, а ее особенности можно было бы рассмотреть в положениях о регистре. Кроме того, было отмечено, что проект типового закона должен быть в достаточной мере гибким, чтобы учитывать различия между разными правовыми традициями.

13. Согласно другому мнению, в проекте типового закона следует в целом придерживаться структуры Руководства по обеспеченным сделкам и любые изменения, которые, возможно, потребуются внести, следует рассматривать на этапе обсуждения каждой конкретной главы или каждого раздела проекта типового закона. Было отмечено, что внимание в ходе работы следует сосредоточить на основных коммерческих активах, однако при этом проект типового закона должен иметь такую же широкую сферу охвата, как и Руководство по обеспеченным сделкам, чтобы не допустить непреднамеренной фрагментации права и тем самым не привести к возникновению пробелов и несоответствий. В связи с этим было указано на то, что нет необходимости исключать из сферы охвата проекта типового закона интеллектуальную собственность. Также было упомянуто о том, что положения о финансировании приобретения являются настолько важными и необходимыми для обеспечения действенного закона, что их следует включить непосредственно в проект типового закона. В этом контексте была выражена обеспокоенность по поводу того, что принимающие типовой закон государства могут посчитать вопросы, рассматриваемые в приложении, менее важными и не учесть их в своем законодательстве об обеспеченных сделках. В целях снятия такой обеспокоенности было высказано предположение о том, что можно найти другие способы отразить факультативные положения, которые принимающие типовой закон государства могли бы применять в зависимости от своих конкретных потребностей (например, включить ссылки на рекомендации, содержащиеся в Руководстве по обеспеченным сделкам).

14. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что проект типового закона должен быть несложным, кратким и сжатым и соответствовать рекомендациям, содержащимся в Руководстве по обеспеченным сделкам, и всем текстам ЮНСИТРАЛ об обеспечительных интересах, однако вместо того,

чтобы попытаться разработать сначала структуру содержания или план, Рабочей группе следует рассматривать вопросы в том порядке, в котором они излагаются в представленных ей рабочих документах, которые, как правило, считаются прекрасной основой для обсуждения. Кроме того, было выражено согласие с тем, что Рабочая группа может определить и рассмотреть ключевые вопросы и базовые принципы, отложив обсуждение других вопросов и принципов на более поздний этап. Более того, было решено, что в рамках параметров, предусмотренных рекомендациями, содержащимися в Руководстве по обеспеченным сделкам, проект типового закона должен быть в достаточной мере гибким, чтобы учитывать подходы, применяемые в различных правовых системах.

В. Преамбула (A/CN.9/WG.VI/WP.57)

15. Отмечая, что в разных правовых системах применяются различные законодательные подходы, Рабочая группа согласилась с тем, что преамбулу, пересмотренную надлежащим образом, с тем чтобы в ней более кратко излагалась цель проекта типового закона, следует поместить в комментарий. Широкую поддержку получило мнение о том, что в комментарии следует пояснить, что каждое принимающее типовой закон государство будет самостоятельно решать, включать ли ему такой текст в преамбулу или же в одно из положений своего закона или в материалы по своему законопроекту перед принятием. Кроме того, было решено, что в соответствии со сложившейся практикой ЮНСИТРАЛ в отношении типовых законов комментарий следует подготовить в форме краткого руководства по принятию проекта типового закона, который будет состоять из общей части и постатейных замечаний. В этой связи было выражено согласие с тем, что руководство по принятию не должно дублировать Руководство по обеспеченным сделкам, а скорее, по возможности или необходимости, включать перекрестные ссылки на него.

С. Глава I. Сфера применения и общие положения (A/CN.9/WG.VI/WP.57)

Статья 1. Сфера применения

16. В отношении статьи 1 был высказан ряд предложений. Согласно одному из мнений, кроме как предусмотренной в подпункте 1 (b) отсылки к законодательству о защите потребителей подпункты 1 (a)-(d) следует исключить, поскольку в них излишне повторяются аспекты, уже достаточно упомянутые во вступительной части пункта 1. Также было предложено пересмотреть пункт 2 таким образом, чтобы в нем просто указывалось, что при условии соблюдения положений раздела I главы VII проект типового закона применяется к прямой уступке дебиторской задолженности. Кроме того, было предложено пересмотреть подпункт 3 (a) и исключить из него право на выплату средств по независимому обязательству и отложить рассмотрение подпунктов 3 (b)-(h) до того момента, когда у Рабочей группы появится возможность рассмотреть проект типового закона в целом. Все эти предложения получили достаточную поддержку.

17. После обсуждения Рабочая группа решила сохранить вступительную часть пункта 1 и внести в нее надлежащие изменения, а примеры, приведенные в подпунктах 1 (a)-(d), следует рассмотреть в руководстве по принятию проекта типового закона. Также было достигнуто согласие о том, чтобы отразить ссылку на законодательство о защите потребителей, содержащуюся в подпункте 1 (b) в отдельной статье. Кроме того, было решено сохранить пункт 2, как это было предложено ранее (см. пункт 16 выше). В заключение было высказано согласие с тем, чтобы пересмотреть подпункт 3 (a) в соответствии с поступившими предложениями (см. пункт 16 выше) и поместить при этом пункт 3 целиком в квадратные скобки, указав тем самым, что Рабочая группа отложила обсуждение до того момента, когда у нее появится возможность рассмотреть проект типового закона в целом.

Статья 2. Определения

18. Рабочая группа согласилась с тем, что статью 2 следует заключить в квадратные скобки, указав тем самым, что Рабочая группа отложила обсуждение статьи 2 до того момента, когда у нее появится возможность рассмотреть проект типового закона в целом.

Статья 3. Автономия сторон

19. По поводу сохранения или исключения статьи 3 были высказаны разные мнения. Согласно одной из точек зрения, статью 3 следует исключить. Было указано на то, что в статье 3 рассматривается вопрос договорного права, причем в недостаточно полной мере, поскольку а) в пункте 1 не рассматриваются соглашение между обеспеченным кредитором и должником по дебиторской задолженности и соглашение между обеспеченным кредитором и другим обеспеченным кредитором или покупателем обремененных активов; и б) в пункте 2 не предусматривается соглашение, которое может также сказаться на обязательствах третьей стороны или предоставить третьей стороне преимущества. Также было отмечено, что в любом случае вопрос автономии сторон в достаточной мере рассматривается в ряде других статей проекта типового закона (например, в статье 11), и поэтому в общем правиле, касающемся автономии сторон, нет необходимости.

20. Согласно другому мнению, статью 3 следует сохранить, поскольку в ней рассматриваются три вопроса имущественного права, которые, возможно, в достаточной мере рассматриваются не во всех правовых системах, а именно принцип автономии сторон в отношении имущественных аспектов соглашения об обеспечении между сторонами, пределы автономии сторон в этой связи и тот факт, что, если в проекте типового закона не оговаривается иное, положения, касающиеся имущественных аспектов соглашения об обеспечении между сторонами, будут применяться в отсутствие соглашения сторон об ином.

21. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 3 следует заключить в квадратные скобки, указав тем самым на то, что Рабочая группа отложила обсуждение статьи 3 до того момента, когда у нее появится возможность рассмотреть проект типового закона в целом (см. пункты 43 и 101 ниже).

Статья 4. Электронные сообщения

22. После обсуждения Рабочая группа решила исключить статью 4 и рассмотреть затрагиваемые в ней вопросы в руководстве по принятию проекта типового закона.

D. Глава II. Создание обеспечительного права и права и обязанности сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.57)**Статья 5. Создание обеспечительного права**

23. Широкую поддержку получило мнение о том, что статью 5 следует сохранить, поскольку в ней идет речь об одном из ключевых вопросов, которые должны рассматриваться в проекте типового закона. Однако в отношении структуры и формулировки положений статьи 5 был высказан ряд предложений. Согласно одному из мнений, пункт 1 можно было бы пересмотреть с целью пояснить, что его положения относятся к договорным обеспечительным правам, к которым применяется проект типового закона, однако формулировку "за исключением случаев, предусмотренных другим законом", под которой подразумеваются обеспечительные права, создаваемые в силу закона, следует исключить, поскольку этот момент уже достаточным образом охвачен пунктом 1 статьи 1. Также предлагалось объединить пункт 1 с положениями статей 6 и 7 в рамках новой статьи под заголовком "соглашение об обеспечении". Кроме того, согласно одному из мнений, пункт 2 следует изложить в отдельной статье, в которой рассматривались бы последствия соглашения об обеспечении и которую можно было бы поместить непосредственно перед статьей 10. Также предлагалось поместить пункты 3 и 4 в отдельную статью под названием "момент создания обеспечительного права". Еще одно предложение заключалось в том, чтобы исключить пункт 3, поскольку в нем говорится об очевидном, и объединить пункт 4 с подпунктом 1 (b) статьи 9 под заголовком "будущие активы".

24. Вышеизложенные предложения, касающиеся пунктов 1 и 2 (см. пункт 23 выше), получили достаточную поддержку. В отношении пункта 3 также было высказано мнение о том, что было бы полезным сохранить в пункте 1 положение о том, что обеспечительное право создается только после приобретения праводателем прав в активах или права на их обременение. Что касается пункта 4, то было предложено его пересмотреть, с тем чтобы его положения позволяли создавать обеспечительное право в будущих активах (или заключать соглашение об обеспечении, касающееся будущих активов), и поместить в отдельную статью после пересмотренной статьи 5. Эти мнения получили достаточную поддержку. После обсуждения было решено пересмотреть статью 5 с учетом всех предложений, получивших достаточную поддержку.

Статья 6. Минимальное содержание соглашения об обеспечении

25. Широкую поддержку в Рабочей группе получил подход, предусматриваемый в статье 6 (положения которой будут включены в пересмотренную статью 5; см. пункты 23 и 24 выше). Однако по вопросу о необходимости сохранения подпункта (a) были высказаны разные мнения.

Согласно одной из точек зрения, подпункт (а) следует исключить. Было отмечено, что понятие "намерение" относится к сфере договорного права и ссылка на "намерение" может вызвать вопросы, в частности о том, идет ли речь о субъективном или объективном намерении. Более того, было указано на то, что ссылка на "намерение" может быть без всякого умысла неправильно истолкована и может затруднить изменение судом квалификации сделки, которая, независимо от намерения сторон, объективно служит целям обеспечения. Кроме того, было отмечено, что в любом случае положения подпунктов (b)-(d) являются достаточными для отражения намерения сторон. При этом возобладала точка зрения, согласно которой подпункт (а) следует пересмотреть и сохранить. Широкую поддержку получило мнение о том, что следует сохранить объективное намерение сторон вступить в сделку, в результате которой будет создано обеспечительное право. После обсуждения было решено сохранить подпункт (а), но при этом пересмотреть его таким образом, чтобы в нем указывалось, что соответствующее соглашение заключается в целях создания права, служащего целям обеспечения.

26. В отношении подпункта (с) была выражена обеспокоенность в связи с тем, что формулировка "если таковое существует" может вызвать сомнения в том, что обеспеченное обязательство является необходимым элементом соглашения об обеспечении, и в то же время такая формулировка является недостаточно ясной для передачи мысли о том, что обеспеченное обязательство не создается при прямой передаче дебиторской задолженности. В целях снятия этой обеспокоенности было предложено пересмотреть пункт 2 статьи 1 таким образом, чтобы в нем разъяснялось, что проект типового закона применяется к прямой передаче дебиторской задолженности "по мере возможности". Это предложение вызвало возражения. Было отмечено, что такая формулировка создаст неопределенность в отношении применения проекта типового закона к прямой передаче дебиторской задолженности. Также было указано, что следует тщательно рассмотреть подход к определению понятия "соглашение об обеспечении", который применяется в Руководстве по обеспеченным сделкам и отражен также в проекте типового закона и предусматривает включение в него, в целях удобства использования, соглашения о прямой передаче дебиторской задолженности (см. подпункт (bb) статьи 2). В этой связи было высказано предположение о том, что определение термина "обеспечительное право" должно также включать право владельца дебиторской задолженности (см. подпункт (cc) статьи 2). После обсуждения было решено пересмотреть все положения проекта типового закона в целях определения того, составлены ли их формулировки должным образом или же их следует пересмотреть, чтобы они могли применяться к прямой передаче дебиторской задолженности.

27. В отношении подпункта (d) было высказано предположение о том, что речь следует вести об "идентификации" (а не об "описании") обремененных активов, поскольку согласно устному соглашению об обеспечении (позволяющему в соответствии с пунктом 2 статьи 7 создавать посессорное обеспечительное право) обеспеченный кредитор вступит во владение, но ему не понадобится описывать обремененные активы. Отмечая, что статья 6 применяется к любому соглашению об обеспечении, будь то письменному или устному, Рабочая группа согласилась с тем, что следует внести любые

целесообразные изменения, с тем чтобы этот аспект был четко отражен в тексте статьи 6.

28. В ходе обсуждения было высказано предположение о том, что если проект типового закона будет применяться к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности, то в замечания, касающиеся подпункта (d), в руководстве по принятию следует включить перекрестную ссылку на рассмотрение описания интеллектуальной собственности (см. Дополнение по интеллектуальной собственности, пункты 82-85). Это предложение получило достаточную поддержку.

29. В отношении подпункта (e) было высказано мнение о том, что его следует исключить. Это предложение вызвало возражения. Было отмечено, что в государствах, в которых в соглашении об обеспечении требуется указывать максимальную денежную сумму, соглашение об обеспечении, в котором такая сумма не указана, будет недействительным. Также было предложено исключить формулировку "если таковая существует", поскольку она может быть непреднамеренно неправильно истолкована как означающая, что указание максимальной денежной суммы в соглашении об обеспечении является необязательным даже в тех государствах, которые решат включить в свое законодательство об обеспеченных сделках положение, сформулированное в соответствии с подпунктом (e). Это предложение получило достаточную поддержку. В ответ на один из вопросов было отмечено, что представляется логичным указывать максимальную денежную сумму в письменном соглашении об обеспечении, однако такое требование могло бы быть также установлено и в отношении устного соглашения об обеспечении. После обсуждения Рабочая группа решила сохранить подпункт (e), заключив его в квадратные скобки, без формулировки "если таковая существует" и включить в руководство по принятию надлежащие разъяснения тех моментов, о которых шла речь в ходе обсуждения.

Статья 7. Форма соглашения об обеспечении

30. Несмотря на широкую поддержку подхода, предусмотренного в статье 7 (положения которой будут включены в пересмотренную статью 5; см. пункты 23 и 24 выше), в отношении формулировки пункта 1 статьи 7 был высказан ряд предложений. Согласно одному из мнений, Рабочей группе следует решить, должно ли соглашение об обеспечении быть "заключено" или "подтверждено" в письменном документе или же эти два варианта следует представить в квадратных скобках в пункте 1 на выбор принимающих типовой закон государств. Было отмечено, что проект типового закона должен включать четкое положение о правовых последствиях в случае, если стороны не оформляют свое соглашение в письменном виде. Широкую поддержку получило мнение о том, что принятие решения по этому вопросу было бы преждевременным и поэтому все предложения следует отразить в квадратных скобках в пересмотренном варианте пункта 1 статьи 7 для дальнейшего рассмотрения. Было указано на то, что оба эти варианта могут быть истолкованы как дополняющие друг друга в том смысле, что соглашение об обеспечении должно быть заключено или, по крайней мере, подтверждено в письменной форме. Также было отмечено, что этот вопрос относится к сфере договорного права и что его можно было бы избежать при использовании нейтральной формулировки, в которой было бы определенным образом

указано, что в письменной форме должно быть "изложено" минимальное содержание соглашения об обеспечении.

31. Также было предложено исключить из пункта 1 статьи 7 формулировку "который сам по себе или в сочетании с поведением сторон" и рассмотреть ее в руководстве по принятию. Было отмечено, что эти слова могут быть непреднамеренно неправильно истолкованы как означающие, что для создания обеспечительного права самого соглашения об обеспечении будет недостаточно и что соответствующий результат будет зависеть от обстоятельств. Было также указано, что в письменной форме должно быть изложено только минимальное содержание соглашения об обеспечении. Это предложение получило достаточную поддержку.

32. Согласно другому предложению, понятие "письменная форма" следует уточнить, включив примерно следующую формулировку "которая удовлетворяет требованиям в отношении минимального содержания, содержащимся в статье 6". Это предложение получило достаточную поддержку.

33. Также было высказано предположение о том, что по вышеизложенным причинам (см. пункт 25 выше) следует вести речь не о "намерении", а о "согласии" праводателя. Хотя это предложение получило поддержку, была выражена обеспокоенность по поводу того, что слово "согласие" может быть истолковано как предполагающее, что обеспечительное право будет создаваться путем совершения действия другим лицом, на которое праводателю необходимо будет только согласиться. В целях снятия этой обеспокоенности было предложено разъяснить в пункте 1 статьи 7, что обеспечительное право создается на основании действия праводателя.

34. С учетом того, что в пункте 1 статьи 7 содержится ссылка на "письменный документ", и в целях обеспечения того, чтобы под этой формулировкой также подразумевалось электронное сообщение, было предложено сохранить пункт 1 статьи 4 (который Рабочая группа постановила исключить; см. пункт 22 выше). Хотя было выражено согласие с тем, что этот вопрос может быть рассмотрен в руководстве по принятию, широкую поддержку получило мнение о том, что не следует сохранять пункт 1 статьи 4. Также было высказано предположение о том, что этот вопрос можно было бы рассмотреть, изменив определение понятия "письменный документ", с тем чтобы была выражена основная идея пункта 1 статьи 4.

35. В отношении пункта 2 статьи 7 был затронут вопрос о том, следует ли его пересмотреть с целью учесть фиктивное владение нематериальными активами. Широкую поддержку получило мнение о том, что определение термина "владение", в котором владение означает фактическое владение, согласуется с подходом, применяемым в большинстве правовых систем, и его следует сохранить (см. пункт (t) статьи 2).

36. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что пункт 1 статьи 7 следует пересмотреть с учетом предложений, получивших достаточную поддержку (см. пункты 30-35).

Статья 8. Обязательства, обеспеченные обеспечительным правом

37. В отношении статьи 8 было выражено согласие с тем, что ее следует сохранить в качестве отдельной статьи. Также было решено пояснить в руководстве по принятию, что с точки зрения договорного права в статье 8 речь идет о "юридически оформленных обязательствах".

Статья 9. Активы, на которые распространяется действие обеспечительного права

38. Хотя предусмотренный в статье 9 подход получил широкую поддержку, в отношении ее формулировки был высказан ряд предложений. Согласно одному из мнений, следует исключить формулировку "с учетом [любых ограниченных и четко оговоренных исключений, которые будут установлены принимающим Закон государством]" из вступительной части пункта 1. Было отмечено, что вступительное положение не должно быть сформулировано таким образом, чтобы предлагать или рекомендовать принимающим типовой закон государствам предусматривать исключения в отношении видов активов, которые могут быть обременены обеспечительным правом. Согласно другому предложению, в руководстве по принятию можно было бы рассмотреть вопрос о включении возможности таких исключений либо в закон об обеспеченных сделках, либо в другой закон с последующим разъяснением, что любое исключение должно быть ограниченным и оговоренным или, по крайней мере, четко и конкретно изложенным в законе об обеспеченных сделках. Также предлагалось изложить подпункты 1 (a)-(c) в виде отдельных пунктов, поскольку в них затрагиваются разные аспекты, и ограничить ту часть вступительной формулировки, в которой упоминается о любом виде активов, только подпунктом 1 (a). В отношении подпункта 1 (b) было высказано мнение о том, что в пересмотренном новом варианте следует указать, что в соглашении об обеспечении может быть оговорено обеспечительное право в будущих активах. Эти предложения получили достаточную поддержку.

39. Были высказаны разные мнения относительно необходимости сохранения пункта 2. Согласно одному из мнений, пункт 2 следует исключить. Было отмечено, что в проекте типового закона нет необходимости указывать то, что в нем не затрагивается, и в любом случае этот вопрос можно было бы рассмотреть в руководстве по принятию. Однако возобладала точка зрения о необходимости сохранения пункта 2. Широкую поддержку получило мнение о том, что имеет смысл указать, что проект типового закона с уважением относится к ограничительным положениям другого законодательства, что позволяет уточнить широкую сферу применения пункта 1. Также было высказано предположение о том, что текст, содержащийся в пункте 2, было бы лучше поместить в главу I проекта типового закона, указать ссылку на "другое законодательство" в целом (а не на конкретные положения любого другого законодательства), а заключенную в квадратные скобки формулировку следует снять, поскольку в законодательстве обычно не указываются те цели, на достижение которых он не направлен. Все эти предложения получили достаточную поддержку.

40. После обсуждения было решено пересмотреть пункт 1 статьи 9, а также пересмотреть пункт 2 статьи 9 и поместить его в главу I проекта типового закона (см. пункты 38 и 39 выше).

Статья 10. Сохранение обеспечительного права в поступлениях

41. Подход, предусмотренный в статье 10, получил широкую поддержку. Однако в отношении ее формулировки был высказан ряд предложений. Предлагалось исключить слова "включая поступления от поступлений" из пункта 1, поскольку определение термина "поступления" уже включает поступления от поступлений (см. подпункт (v) статьи 2). Также было предложено пересмотреть пункты 2 и 3 с целью включить в них ссылку на поступления в форме денег или средств, зачисленных на банковский счет (в соответствии с рекомендацией 20 Руководства по обеспеченным сделкам). Согласно другому мнению, в проект типового закона следует включить отдельную статью, в которой рассматривались бы виды разнородных поступлений, не являющихся наличными поступлениями (в соответствии с рекомендацией 22 Руководства по обеспеченным сделкам). Эти предложения получили достаточную поддержку. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 10 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений и подготовить новую статью, в которой будет рассматриваться состав разнородных поступлений, не являющихся наличными.

42. В отношении обеспечительных прав в принадлежностях движимого и недвижимого имущества Рабочая группа выразила согласие с тем, что этот вопрос является важным, но его можно было бы с пользой рассмотреть в руководстве по принятию с надлежащими перекрестными ссылками на соответствующие части Руководства по обеспеченным сделкам.

Статья 11. Права и обязанности сторон

43. В отношении статьи 11 было указано на ряд моментов, вызывающих беспокойство. В частности, беспокойство была выражена по поводу того, что название статьи не совсем точно отражает ее содержание. Другой момент, вызвавший беспокойство, был связан с тем, что ее положения создают впечатление, что у сторон существуют только те права и обязанности, которые указаны в соглашении об обеспечении (т.е. согласно проекту типового закона), или что у сторон нет других прав и обязанностей, кроме взаимных (например, односторонних). Также была высказана озабоченность по поводу того, что из статьи 11 с достаточной ясностью не следует, нацелена ли она на установление иерархии источников прав и обязанностей сторон или же только на рассмотрение прав и обязанностей сторон до, а также после неисполнения обязательств (о чем говорится в статье 57 проекта типового закона). Кроме того, была выражена озабоченность в связи с тем, что данная статья дублирует статью 3 (автономия сторон). В целях урегулирования всех этих моментов было предложено исключить статью 11 и рассмотреть вопросы, касающиеся автономии сторон, в статье 3, а также уделить им внимание в руководстве по принятию. Все эти предложения получили достаточную поддержку. Также было высказано предположение о том, что в статье 3, возможно, необходимо будет также рассмотреть автономию сторон в отношении прав и обязанностей сторон после неисполнения обязательств, с тем чтобы уже в начальных положениях проекта типового закона содержалась всеобъемлющая статья, касающаяся принципа автономии сторон. Однако при этом было выражено сомнение в необходимости такой всеобъемлющей статьи, поскольку принцип автономии сторон, как правило, является составной частью

договорного права. Отложив обсуждение последнего вопроса до того момента, когда появится возможность рассмотреть статью 57 проекта типового закона (см. пункты 19 и 20 выше и пункт 101 ниже), Рабочая группа согласилась с тем, что статью 11 следует исключить, а вопросы, связанные с автономией сторон, следует рассмотреть в статье 3 и обсудить их в руководстве по принятию.

Статья 12. Императивные нормы

44. Хотя в целом было достигнуто согласие о том, чтобы сохранить статью 12, был высказан ряд предложений. Согласно одному из мнений, название этой статьи следует пересмотреть, с тем чтобы отразить в нем ее конкретное содержание. Также было предложено пересмотреть эту статью и включить в нее полный список правил, от которых по договоренности стороны не могут отступать и которые они не могут изменять. Также предлагалось рассмотреть в руководстве по принятию меры, которые надлежит принять обеспеченному кредитору для обеспечения того, чтобы праводатель оказался в том же самом положении, в котором он находился до создания обеспечительного права (см. Руководство по обеспеченным сделкам, глава VI, пункт 38). Все эти предложения получили достаточную поддержку. После обсуждения Рабочая группа решила пересмотреть статью 12 с учетом высказанных предложений.

Статья 13. Неимперативные нормы

45. Широкую поддержку получило мнение о том, что статья 13 является полезной с той точки зрения, что она содержит положения, которые могут способствовать достижению принципиальных целей проекта типового закона, применяется в отсутствие соглашения сторон об обратном, отражает нормальные ожидания сторон и в то же время предоставляет руководящие указания для сторон по аспектам, которые они, возможно, пожелают рассмотреть в своем соглашении. При этом был высказан ряд предложений. Согласно одному из мнений, подпункт (b) следует пересмотреть таким образом, чтобы обеспеченный кредитор был обязан использовать поступления по обремененному активу, находящемуся в его владении или под его контролем, для выплаты обеспеченного обязательства. Это предложение не получило достаточной поддержки. Было отмечено, что в случае, когда обеспеченный кредитор владеет обремененными активами или осуществляет над ними контроль, для обеспеченного кредитора имеет смысл взыскивать любые доходы и, если не было достигнуто соглашения об ином (т.е. о возвращении их праводателю), обеспеченный кредитор должен иметь право использовать их для выплаты по обеспеченному обязательству (см. Руководство по обеспеченным сделкам, глава VI, пункт 55).

46. Также было высказано предположение о том, что в целях обеспечения ясности два вопроса, затрагиваемые в подпункте (b), следует рассмотреть отдельно. Также было предложено пересмотреть подпункт (c) с целью пояснить, что обеспеченному кредитору следует предоставить право проверять состояние обремененных активов, находящихся во владении праводателя, "в любые разумные сроки". В этой связи широкую поддержку получило мнение о том, что критерий разумности следует применять не только к срокам,

но также ко всем аспектам проверки, включая место ее проведения, порядок и регулярность. При этом были выражены разные точки зрения относительно необходимости закрепления в одном из общих положений проекта типового закона принципа, согласно которому стороны при осуществлении своих прав должны действовать добросовестно и коммерчески разумно. Согласно одному из мнений, такое общее положение было бы полезным и исключило бы необходимость повторения этого принципа по всему тексту проекта типового закона. Согласно другой точке зрения, принцип добросовестности должен применяться ко всем правам сторон, тогда как критерий коммерческой разумности должен применяться только к правам и обязанностям сторон после неисполнения обязательств.

47. Хотя было выражено общее согласие с тем, что то, что является коммерчески разумным, будет зависеть от обстоятельств каждого конкретного случая, было высказано мнение о том, что в руководстве по принятию следует привести примеры с целью разъяснить понятие "коммерческая разумность". Было отмечено, что без таких примеров с пояснениями положения подпункта (b) в его нынешней формулировке могли бы создать неопределенность в отношении вопроса о том, когда обеспеченный кредитор вправе использовать обремененные активы. Кроме того, было указано на то, что значение коммерческой разумности будет также зависеть от того, является ли праводатель потребителем или микропредприятием. В этой связи было отмечено, что положения проекта типового закона не будут иметь преимущественной силы по отношению к любой норме, касающейся защиты потребителей, и что этот стандарт может также применяться к микропредприятиям.

48. В ответ на вопрос о том, может ли, согласно статье 13, соглашение между праводателем и обеспеченным кредитором затрагивать права третьей стороны, владеющей обремененными активами, было указано, что в таких случаях положения статьи 13 будут применяться только, если третья сторона выступает в качестве представителя обеспеченного кредитора; в противном случае, согласно статье 3, соглашение между праводателем и обеспеченным кредитором не должно затрагивать прав третьих сторон. Было выражено согласие с тем, что этот вопрос можно было бы с пользой разъяснить в руководстве по принятию.

49. После обсуждения Рабочая группа решила пересмотреть статью 13 с учетом всех вышеизложенных предложений, получивших достаточную поддержку (см. пункты 45-48).

Е. Глава III. Сила обеспечительного права в отношении третьих сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.57)

Статья 14. Придание силы в отношении третьих сторон

50. Хотя было выражено согласие с тем, что положение, в котором указываются методы придания силы в отношении третьих сторон, является полезным, в отношении статьи 14 было указано на ряд моментов, вызывающих беспокойство. В частности, один из таких моментов связан с тем, что нынешняя формулировка пункта 1 является нечеткой, поскольку создается

впечатление, что может быть обеспечена частичная сила в отношении третьих сторон. В целях снятия такой обеспокоенности было предложено пересмотреть пункт 1 с целью разъяснить в соответствии с рекомендациями 29 и 30 Руководства по обеспеченным сделкам, что обеспечительное право получит силу в отношении третьих сторон только в том случае, если будет использован один из методов придания силы в отношении третьих сторон. Это предложение получило общую поддержку.

51. Другой момент, вызвавший обеспокоенность, был связан с тем, что, хотя предусмотренный в пунктах 2 и 3 подход является в целом приемлемым, такой подход относится, скорее, к сфере законодательства о несостоятельности, а не законодательства об обеспеченных сделках. В целях снятия этой обеспокоенности было предложено исключить эти пункты. Это предложение получило достаточную поддержку, однако было выражено общее мнение о том, что важнейшее значение имеет режим обеспечительного права в случае несостоятельности праводателя и что этот вопрос заслуживает рассмотрения в руководстве по принятию. Также широкую поддержку получило мнение о том, что в целях предоставления государствам рекомендаций в отношении урегулирования этих вопросов в их законодательстве о несостоятельности основную идею пунктов 1 и 2 можно было бы изложить в руководстве по принятию, включив в него надлежащие перекрестные ссылки на Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности и на главу Руководства по обеспеченным сделкам, посвященную несостоятельности.

52. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что пункт 1 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений, а пункты 2 и 3 следует исключить и рассмотреть их в руководстве по принятию, включив их в приложение или сохранив их в каком-либо месте текста, как это ранее предполагалось (см. пункты 50 и 51 выше).

Статья 15. Общий метод придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон: регистрация

53. В отношении статьи 15 было указано на ряд моментов, вызывающих обеспокоенность. В частности, один из таких моментов был связан с тем, что название этой статьи не совсем точно отражает ее содержание (в нее включены ссылки на другие методы помимо метода регистрации). Другой момент заключался в том, что в статье затрагиваются вопросы, которые уже рассматриваются в главе II (создание). Обеспокоенность была выражена также по поводу того, что в том случае если методы придания силы в отношении третьих сторон в целом будут рассматриваются в статье 14, то необходимость в статье 15 исчезнет. В целях урегулирования этих вызывающих обеспокоенность моментов было высказано предположение о том, что статью 15 следует исключить или пересмотреть таким образом, чтобы в ней указывались общий и специальные методы придания силы в отношении третьих сторон, а также соответствующие исключения из них (в том числе методы, рассматриваемые в статьях 16-18). Эти предложения получили достаточную поддержку. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 15 следует исключить или пересмотреть с учетом высказанных предложений.

Статья 16. Различные методы придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон применительно к различным видам активов

54. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 16 следует исключить, а затрагиваемые в ней вопросы следует рассмотреть в пересмотренной статье 14 или пересмотренной статье 15.

Статья 17. Сила обеспечительного права в материальных активах в отношении третьих сторон на основании владения

55. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 17 следует исключить, а затрагиваемые в ней вопросы следует рассмотреть в пересмотренной статье 14 или пересмотренной статье 15. Также было достигнуто общее согласие с тем, что, поскольку владение определяется как фактическое владение (см. подпункт (t) статьи 2), метод придания силы в отношении третьих сторон на основании владения применяется только к материальным активам.

Статья 18. Сила в отношении третьих сторон обеспечительного права в движимых активах, подлежащих специальной регистрации или охватываемых системой сертификатов правового титула

56. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 18 следует исключить, а затрагиваемые в ней вопросы следует рассмотреть в пересмотренной статье 14 или пересмотренной статье 15. Также было выражено общее согласие с тем, что, для того чтобы выразить основную идею статьи 18, необходимо лишь указать, что сила в отношении третьих сторон может быть также придана обеспечительному праву в движимых активах, подлежащих специальной регистрации согласно другому законодательству, путем регистрации в специальном регистре.

Статья 19. Автоматическое придание силы в отношении третьих сторон обеспечительному праву в поступлениях

57. Хотя предусмотренный в статье 19 подход получил широкую поддержку, в отношении ее формулировки был высказан ряд предложений. Согласно одному из мнений, в пункте 1 слова "в общем виде" следует заменить примерно следующей формулировкой "достаточным образом". Также было предложено пересмотреть формулировку "настоящей статьи" в пункте 2 (и по всему тексту проекта типового закона) и формулировку "таких поступлениях" в пункте 3. Все эти предложения получили достаточную поддержку. После обсуждения Рабочая группа согласилась пересмотреть статью 19 с учетом поступивших предложений.

Статья 20. Сохранение силы обеспечительного права в отношении третьих сторон при изменении метода придания ему силы в отношении третьих сторон

58. По поводу того, рассматриваются ли в статье 20 вопросы, касающиеся силы в отношении третьих сторон, и следует ли ее сохранить в главе III, были высказаны некоторые сомнения; был поднят вопрос о том, не идет ли речь о приоритете и не следует ли перенести эту статью в главу V. Также была

выражена обеспокоенность относительно того, что положения статьи 20, возможно, являются излишне сложными. В целях снятия этой обеспокоенности было предложено пересмотреть статью 20 таким образом, чтобы можно было изменить метод придания силы в отношении третьих сторон и, если срок действия не истек, сила в отношении третьих сторон сохранялась бы. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 20 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений и сохранить ее, заключив в квадратные скобки, для дальнейшего рассмотрения.

Статья 21. Утрата силы в отношении третьих сторон или истечение срока предварительной регистрации

59. По вопросу о необходимости сохранения заключенной в квадратные скобки формулировки в статье 21 были высказаны различные мнения. Согласно одной из точек зрения, текст в скобках следует сохранить. Было отмечено, что без этого текста в статье 21 будет лишь повторяться принцип, указанный в других статьях проекта типового закона, согласно которому может быть придана сила в отношении третьих сторон, и поэтому в ней не будет необходимости. Согласно другому мнению, текст в квадратных скобках следует исключить. Было отмечено, что в случае сохранения этого текста статья 21 будет представлять собой, главным образом, правило определения приоритета, которое следовало бы включить в главу V (например, в качестве статьи 46).

60. Также была выражена обеспокоенность по поводу того, что в статье 21 в ее нынешней формулировке рассматривается слишком много вопросов. В целях снятия этой обеспокоенности было предложено пересмотреть статью 21 с целью разъяснить, что а) если срок истек, то сила в отношении третьих сторон утрачивается, но может быть восстановлена с помощью любого из методов, предусмотренных в проекте типового закона; и что б) при восстановлении обеспечительное право в отношении третьих сторон будет иметь силу с того момента, когда оно будет восстановлено. В отношении последнего момента было высказано мнение о том, что, возможно, его было бы целесообразно рассмотреть в главе V, касающейся приоритета.

61. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 21 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений (см. пункты 59 и 60 выше) и сохранить ее в квадратных скобках для дальнейшего рассмотрения.

Статья 22. Последствия передачи обремененного актива

62. С учетом широкой поддержки подхода, предусмотренного в статье 22, Рабочая группа согласилась ее сохранить.

Статья 23. Сохранение силы обеспечительного права в отношении третьих сторон при изменении регулирующего законодательства

63. Хотя в отношении подхода, предусмотренного в статье 23, были высказаны определенные сомнения, Рабочая группа отметила, что ее положения основываются на рекомендации 45 Руководства по обеспеченным сделкам, и решила ее сохранить в надлежащем пересмотренном виде и разъяснить ее в руководстве по принятию.

F. Глава IV. Система регистрации (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.1)

Общие замечания

64. Было высказано мнение, что в руководстве по принятию следует уточнить, что в зависимости от избранного законодательного метода каждому принимающему типовой закон государству следует решить, где будут рассматриваться вопросы, связанные с регистрацией: в законодательстве об обеспеченных сделках или в правилах регистрации. Было отмечено, что если государство решит рассматривать вопросы регистрации в отдельных правилах, то в законодательстве об обеспеченных сделках достаточно включить лишь общее положение, соответствующее статье 24, чтобы закрепить принцип создания регистра обеспечительных прав. Хотя это мнение не вызвало разногласий, Рабочей группе было все же предложено рассмотреть статьи главы IV и дать рекомендации принимающим типовой закон государствам относительно того, какие из этих статей целесообразно включить в законодательство об обеспеченных сделках, а какие – в правила регистрации. После обсуждения Рабочая группа решила перейти к обсуждению статей главы IV (см. пункт 90 ниже).

Статья 24. Регистр обеспечительных прав

65. В порядке редакционного замечания было предложено пересмотреть статью 24 таким образом, чтобы оставить в ней упоминание о регистрации, а определение соответствующего термина включить в статью 2 в следующей формулировке: "правила, касающиеся функционирования регистра и требований в отношении осуществления регистрации и проведения поиска". Это предложение получило достаточную поддержку. После обсуждения Рабочая группа решила пересмотреть статью 24 с учетом высказанных предложений.

Статья 25. Регистратор и нормативно-правовые акты, касающиеся регистра

66. Рабочая группа решила сохранить статью 25 в ее нынешней формулировке.

Статья 26. Разрешение зарегистрировать первоначальное уведомление

67. Хотя подход, использованный в статье 26, получил широкую поддержку, в связи с ней был высказан ряд предложений. Одно из мнений заключалось в том, чтобы выделить пункт 1 и пункты 2 и 3 в отдельные статьи. При этом было отмечено, что в пункте 1 говорится о моменте регистрации, а в пунктах 2 и 3 – о разрешении праводателя на регистрацию первоначального уведомления. Согласно другому предложению, в пункте 1 следовало упомянуть только о периоде времени до или после заключения соглашения об обеспечении, с тем чтобы это упоминание охватывало любой момент до или после создания обеспечительного права. Согласно другой точке зрения, пункт 3 следовало переформулировать таким образом, чтобы в нем упоминалось о "регистрации первоначального уведомления, охватывающего активы, описанные в

соглашении об обеспечении". Эти предложения получили достаточную поддержку.

68. Еще одно предложение заключалось в том, чтобы пересмотреть пункт 3 таким образом, чтобы в нем говорилось, что достаточным разрешением для регистрации является соглашение об обеспечении "в отсутствие иной договоренности". Было указано, что соглашение об обеспечении, создающее обеспечительное право, которому может быть придана сила в отношении третьих сторон иным способом, чем регистрация (например, на основании владения или контроля), не может рассматриваться как разрешение на регистрацию. Против этого предложения были высказаны возражения. Было отмечено, что для урегулирования этого вопроса вполне достаточно общего правила об автономии сторон и соответствующих разъяснений в руководстве по принятию.

69. После обсуждения было решено пересмотреть статью 26 с учетом высказанных предложений (см. пункт 67 выше) и добавить в пункт 3 формулировку "в отсутствие иной договоренности" (см. пункт 68 выше), заключив ее в квадратные скобки для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой.

Статья 27. Достаточность одного уведомления о нескольких обеспечительных правах, вытекающих из нескольких соглашений между одними и теми же сторонами

70. Хотя подход, использованный в статье 27, получил широкую поддержку, ее название было предложено привести в большее соответствие с ее содержанием, а текст изложить в более ясной форме. После обсуждения Рабочая группа решила пересмотреть статью 27 с учетом высказанных предложений.

Статья 28. Информация, требуемая в первоначальном уведомлении

71. Хотя предусмотренный в статье 28 подход получил широкую поддержку в Рабочей группе, в отношении ее формулировки был высказан ряд предложений. В частности, было высказано мнение о том, что в подпунктах (а)-(с) в формулировке "с соблюдением стандарта, предусмотренного в" других статьях нет необходимости, и ее следует исключить. Также, из соображений согласованного использования терминологии в проекте типового закона, в подпункте (с) было предложено ссылаться на описание "обремененных" активов. Также было высказано мнение о том, что следует пересмотреть подпункт (е) таким образом, чтобы в нем шла речь о "максимальной сумме, которая может быть взыскана в связи с обеспечительным правом". Все эти предложения получили достаточную поддержку. Хотя также предлагалось пересмотреть подпункт (d) таким образом, чтобы в нем шла речь о "продолжительности" регистрации, было выражено согласие с тем, что в целях обеспечения согласованности с рекомендацией 23, содержащейся в Руководстве по регистру, следует сохранить ссылку на "срок действия" регистрации. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 28 следует пересмотреть с учетом всех предложений, получивших достаточную поддержку.

Статья 29. Идентификатор праводателя

72. Предусмотренный в статье 29 подход получил широкую поддержку в Рабочей группе. Однако в отношении его формулировки был высказан ряд предложений. В частности, предлагалось исключить пункт 1, поскольку его основная идея рассматривается в пунктах 1 и 2 статьи 34. Также было высказано мнение о том, что содержащаяся в пунктах 2 и 3 формулировку "для целей эффективной регистрации" следует исключить и рассмотреть этот аспект в руководстве по принятию. Согласно другому предложению, в целях обеспечения согласованности с Руководством по регистру (рекомендация 24) в заключенном в квадратные скобки тексте в пункте 2 следует упомянуть о том, что принимающему типовой закон государству необходимо указать различные компоненты имени праводателя и отведенные для каждого компонента специальные поля, официальные документы, на основе которых определяется имя праводателя, а также иерархию таких официальных документов по степени значимости и порядок определения имени праводателя в случае изменения имени после выдачи официального документа. Кроме того, предлагалось изменить формулировку пункта 4 таким образом, чтобы он служил напоминанием государствам о необходимости рассмотрения этих аспектов, и исключить при этом содержащийся в пункте 4 текст и рассмотреть особые случаи в руководстве по принятию. Все эти предложения получили достаточную поддержку. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 29 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений.

Статья 30. Последствия изменения идентификатора праводателя для действительности регистрации

73. Хотя предусмотренный в статье 30 подход получил широкую поддержку в Рабочей группе, в отношении ее формулировки был высказан ряд предложений. В частности, предлагалось пересмотреть название статьи 30, с тем чтобы оно более точно отражало ее содержание. Согласно другому мнению, следует изменить структуру статьи 30 таким образом, чтобы в нем шла речь об изменении идентификатора праводателя и о правовых последствиях в том случае, если обеспеченный кредитор не будет регистрировать уведомление об изменении. Также было высказано предположение о том, что пункт 1 следует пересмотреть таким образом, чтобы а) в нем шла речь об изменении идентификатора праводателя и о том, что не имеющее значения изменение (с учетом статей 29 и 34) не должно повлечь за собой последствий, предусмотренных статьей 30; и б) вопрос о регистрации уведомления об изменении был оставлен на усмотрение обеспеченного кредитора, поскольку, если обеспеченный кредитор не регистрирует уведомление, то это повлечет за собой незначительные последствия, предусмотренные пунктом 2. Все эти предложения получили достаточную поддержку. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 30 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений.

Статья 31. Идентификатор обеспеченного кредитора

74. Предусмотренный в статье 31 подход получил широкую поддержку. После обсуждения было выражено согласие с тем, что пункт 3 должен содержать лишь напоминание государствам о необходимости рассмотреть

затрагиваемый в нем аспект, а непосредственно текст пункта 3 следует поместить в руководство по принятию.

Статья 32. Описание обремененных активов, охватываемых уведомлением

75. Хотя предусмотренный в статье 32 подход получил широкую поддержку, в отношении его формулировки был высказан ряд предложений. В частности, предлагалось ссылаться на ту "степень, в которой" описываются обремененные активы в уведомлении, что разумно позволяло бы их идентифицировать, поскольку, как указано в пункте 4 статьи 34, описание может соответствовать этому стандарту лишь частично. Согласно еще одному мнению, нет необходимости в упоминании о последствиях недостаточного описания, поскольку этот вопрос рассматривается в пункте 4 статьи 34. Эти предложения получили достаточную поддержку. После обсуждения было выражено согласие с тем, что статью 32 следует пересмотреть с учетом поступивших предложений.

Статья 33. Срок действия регистрации уведомления

76. Предусмотренный в статье 33 подход получил широкую поддержку в Рабочей группе. В редакционном плане было высказано мнение о том, что в пункте 1 следует исключить определение пятилетнего срока как "короткого". Это предложение получило достаточную поддержку. Также было предложено прямо указать в статье 33 конкретный срок, без уточнения, является ли этот срок коротким или длинным. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 33 следует пересмотреть с учетом предложений, получивших достаточную поддержку.

Статья 34. Последствия неправильного указания или недостаточного описания

77. Хотя предусмотренный в статье 34 подход получил широкую поддержку, был высказан ряд предложений. В частности, предлагалось в пункте 1 упомянуть о поиске, осуществляемом регистром, чтобы не допустить возникновения ситуаций, когда лицо, осуществляющее поиск и использующее более мощное программное обеспечение, получает в результате поиска больше совпадений, чем позволяет выявить программное обеспечение, используемое регистром. Также предлагалось разбить пункт 3 на две части, причем часть, касающаяся описания активов, должна была бы согласовываться с положениями пункта 4 для обеспечения последовательности, предусматривая, что недостаточное описание определенных обремененных активов не повлечет за собой недействительности регистрации в отношении других активов, описанных достаточным образом. Также было выражено мнение о том, что в руководстве по принятию следует разъяснить, что упомянутый в пункте 3 критерий "серьезным образом вводит в заблуждение" носит объективный характер, а тот же критерий, упомянутый в пункте 5 – субъективный характер. Также было высказано предположение о том, что формулировку пункта 5, возможно, необходимо будет пересмотреть, поскольку третьи стороны могут и не быть введены в заблуждение более продолжительным или менее коротким сроком действия или менее или более значительной максимальной суммой, чем изначально предполагалось, и этот вопрос можно было бы разъяснить в

руководстве по принятию. Все эти предложения получили достаточную поддержку. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 34 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений.

Статья 35. Разрешение зарегистрировать уведомление об изменении или аннулировании

78. Хотя предусмотренный в статье 35 подход получил широкую поддержку, был высказан ряд предложений. В частности, предлагалось пересмотреть пункт 1, чтобы в нем упоминалось о сроках "до или после заключения соглашения об обеспечении", и изложить его в отдельной статье, касающейся момента регистрации уведомлений об изменении или аннулировании, или же объединить его с пересмотренной статьей 26 (см. пункт 67 выше). Было высказано мнение о том, что следует пересмотреть подпункт 2 (b), с тем чтобы в нем упоминалось только лишь об увеличении максимальной суммы, которая может быть взыскана в связи с обеспеченным правом, и изложить его в квадратных скобках в отдельной статье, касающейся разрешения праводателя (см. пункт 67 выше). Также было высказано предположение о том, что пункт 3 следует пересмотреть, чтобы в нем упоминалось обо всех соответствующих вариантах, и изложить его в отдельной статье, касающейся предоставления обеспеченным кредитором разрешения на регистрацию уведомления об изменении или аннулировании, в связи с чем возникают другие вопросы, помимо тех, которые рассматриваются в пункте 2. Все эти предложения получили поддержку. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 35 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений.

Статья 36. Информация, требуемая в уведомлении об изменении

79. Хотя предусмотренный в статье 36 подход получил широкую поддержку в Рабочей группе, было высказано предположение о том, что в подпункте (b) нет необходимости ссылаться на порядок, предусмотренный для внесения соответствующего рода информации в первоначальное уведомление. Также было высказано мнение о том, что подпункт (c) следует изложить в качестве пункта 2, поскольку вступительная формулировка статьи 36 не согласуется с текстом подпункта (c). Эти предложения получили достаточную поддержку. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 36 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений.

Статья 37. Информация, требуемая в уведомлении об аннулировании

80. Предусмотренный в статье 37 подход получил широкую поддержку в Рабочей группе. Было выражено согласие с тем, что термин "регистрационный номер" не требует дополнительных разъяснений и в его определении нет необходимости. Вместе с тем было высказано предположение о том, что в проекте типового закона, возможно, требуется дать определения понятиям "уведомление об изменении" и "уведомление об аннулировании". Рабочая группа решила отложить обсуждение этого вопроса до того момента, когда у нее появится возможность рассмотреть статью 2, посвященную определениям. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 37 следует сохранить без изменений.

Статья 38. Обязательное изменение или аннулирование

81. Хотя предусмотренный в статье 38 подход получил широкую поддержку в Рабочей группе, был высказан ряд предложений. В частности, предлагалось пересмотреть пункт 1 таким образом, чтобы разъяснить, в каких случаях требуется регистрация уведомления об изменении или аннулировании. Хотя суть этого предложения не вызвала возражений, было высказано мнение о том, что этот вопрос, возможно, было бы целесообразнее разъяснить в руководстве по принятию. Также было высказано предположение о том, что статью 38, возможно, уместнее было бы включить в раздел II главы II, касающийся прав и обязанностей сторон. В ответ было отмечено, что в разделе II главы II можно было бы рассмотреть тот факт, что действие положений об автономии сторон не распространяется на права и обязанности, предусмотренные в статье 38, а в главе IV можно было бы сохранить основную идею статьи 38. Согласно другому предложению, подпункт 1 (d) следует пересмотреть с целью пояснить, что его положения относятся к новым обязательствам обеспеченного кредитора по предоставлению кредита, обеспеченного обеспечительным правом в обремененных активах, которого касается уведомление. Было также высказано мнение о том, что следует пересмотреть пункт 4 таким образом, чтобы обеспеченный кредитор не мог взимать какие-либо дальнейшие сборы, если это не согласуется с письменной просьбой правоателя. Также предлагалось сформулировать пункт 6 в виде типового законодательного положения и включить соответствующие пояснения в руководство по принятию. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 38 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений.

Статья 39. Время вступления в силу регистрации первоначального уведомления или уведомления об изменении

82. Хотя предусмотренный в статье 39 подход получил широкую поддержку в Рабочей группе, был высказан ряд предложений. В частности, предлагалось в целях обеспечения согласованности формулировки статьи 39 с формулировкой статьи 11 Руководства по регистру вести речь о "доступной" информации (а не имеющейся "в распоряжении"). Согласно другому мнению, следует включить новый пункт, в котором рассматривался бы момент вступления в силу уведомления об аннулировании посредством ссылки на момент, когда ранее зарегистрированное уведомление, о котором идет речь в уведомлении об аннулировании, не будет более доступным для лиц, осуществляющих поиск по регистрационным записям публичного регистра. Также предлагалось включить новые пункты, сформулированные по аналогии с положениями подпунктов (b) и (c) рекомендации 11 Руководства по регистру (но не рекомендации 15, поскольку положение об обязанности регистра по присвоению регистрационного номера не является уместным в статье 39). После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 39 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений.

Статья 40. Поиски

83. Хотя Рабочая группа достигла согласия относительно предусмотренного подхода в статье 40, по поводу ее формулировки был высказан ряд предложений. Согласно одному из мнений, в тексте статьи следует упомянуть,

что регистр "проводит" поиск и "выдает" сертификат, чтобы оставить регистру некоторую свободу усмотрения в данном вопросе. Другое предложение касалось того, чтобы не упоминать в статье 40 о том, что лицо, осуществляющее поиск, должно подавать поисковый запрос в порядке, установленном нормативно-правовым актом, а пояснить этот момент в руководстве по принятию. В ответ на вопрос о том, стоит ли упоминать о запросе в пункте 3, было разъяснено, что лицу, осуществляющему поиск, не всегда нужен сертификат, и что в любом случае плата за поиск (как бы она ни была невелика) должна взиматься лишь в том случае, если лицо, осуществляющее поиск, просило о выдаче сертификата. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 40 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений.

Статья 41. Ошибки регистра

84. В связи со статьей 41 был поднят ряд моментов, вызвавших беспокойство. Один из них заключался в том, что включение в проект типового закона положений, соответствующих нынешней формулировке статьи 41, может непреднамеренно создать представление, что проект типового закона поощряет создание регистра, функционирующего на основе бумажных документов, в то время как он призван способствовать созданию электронных регистров. В интересах урегулирования этого момента было предложено подробнее обсудить основную идею статьи 41 в руководстве по принятию. Вместе с тем было отмечено, что Рабочая группа ранее договорилась завершить рассмотрение положений главы IV, а на более позднем этапе решить, включать ли эти положения в текст и куда именно (см. пункт 64 выше). Еще один момент, вызвавший беспокойство, касался того, что статья 41 предоставляет регистру свободу усмотрения относительно исправления допущенной им ошибки, не разъясняя условий, при которых он может этим правом воспользоваться. В целях снятия этой беспокойности было предложено сформулировать статью 41 таким образом, чтобы обязать регистр исправлять допущенные им ошибки. Это предложение получило достаточную поддержку при том понимании, что нарушение данной обязанности не будет автоматически вести к возникновению ответственности регистра.

85. Еще один момент, вызвавший беспокойство, был связан с тем, что в статье 41 не урегулирован вопрос о том, с какого момента вступает исправление в силу. С тем чтобы снять эту беспокойность, было предложено перечислить все возможные подходы, предусмотрев в качестве альтернативных вариантов: а) исправление вступает в силу с момента внесения; б) исправление вступает в силу с момента внесения с учетом прав сторон, зарегистрировавших уведомление после регистрации ошибочного уведомления и до исправления допущенной в нем ошибки; в) исправление вступает в силу ретроактивно (например, с момента, когда было зарегистрировано ошибочное уведомление); и d) регистр информирует об ошибке лицо, осуществляющее регистрацию, и оставляет за ним право внести необходимые исправления (см. Руководство по регистру, пункт 145). Это предложение получило достаточную поддержку. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, чтобы пересмотреть статью 41 с учетом тех предложений, которые получили достаточную поддержку.

Статья 42. Ответственность за утрату или ущерб

86. В связи со статьей 42 был высказан ряд моментов, вызвавших обеспокоенность. Один из них был связан с тем, что статья 42 не согласуется с положениями Руководства по обеспеченным сделкам (рекомендация 56) и Руководства по регистру (пункты 150-153). Было отмечено, что в решении вопроса об ответственности регистров государства придерживаются разных подходов: от полного освобождения от ответственности в соответствии с принципом суверенного иммунитета до установления ограниченной ответственности, которая может покрываться путем страхования или за счет резервного фонда, для формирования которого частично используются регистрационные сборы. Для решения этого вопроса было предложено добавить перед обоими вариантами в статье 42 упоминание о любой ответственности, которую может нести регистр согласно иным положениям законодательства принимающего типовой закон государства, а также переработать остальной текст таким образом, чтобы ограничить любую ответственность регистра – для электронных регистров – ответственностью за технические сбои в работе системы (поскольку ответственность за любые ошибки в уведомлении, зарегистрированном без вмешательства со стороны регистра, должно нести лицо, осуществляющее регистрацию), а для регистров, функционирующих на основе бумажных документов, – ответственностью за ошибки или пропуски, допущенные персоналом регистра при внесении данных в регистрационную запись. Вторая часть этого предложения вызвала возражения. Было отмечено, что это предложение противоречит Руководству по обеспеченным сделкам (рекомендация 56) и поэтому его не следует включать в статью 42. Другой момент, вызвавший обеспокоенность, был связан с тем, что использование разной терминологии ("responsibility" и "liability" в английском тексте) может создавать путаницу. Для снятия этой обеспокоенности было предложено пояснить значение соответствующих терминов и использовать их последовательно. Все эти предложения получили достаточную поддержку. После обсуждения было достигнуто согласие о том, чтобы пересмотреть статью 42 с учетом высказанных предложений и заключить ее в квадратные скобки для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой.

Статья 43. Общие положения, касающиеся функционирования регистра

87. Отметив, что статья 43 касается вопросов, связанных с функционированием регистра, Рабочая группа напомнила о своем решении рассмотреть положения главы IV и на более позднем этапе решить, оставить ли эти положения в проекте типового закона или же обсудить их в руководстве по принятию в качестве вопросов, подлежащих урегулированию в правилах регистрации (см. пункт 64 выше). В отношении пункта 1 получило широкую поддержку мнение, что его следует рассмотреть в руководстве по принятию. Применительно к пункту 2 было отмечено, что его можно оставить в тексте проекта типового закона, если он будет пересмотрен и если будут рассмотрены юридические последствия, влекущие за собой представление уведомления не в том порядке, который установлен регистром. Пункты 3 и 4 было решено оставить в тексте в квадратных скобках для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой. В отношении пункта 5 было выражено общее согласие с тем,

чтобы его сохранить в виде отдельной статьи, которую будет необходимо согласовать со статьями 41 и 42, а также положениями, касающимися уведомлений об изменении или аннулировании без разрешения обеспеченного кредитора. Кроме того, было предложено включить новую статью, в которой необходимо урегулировать вопрос о том, кто будет иметь право направлять уведомления об изменении в случае смены обеспеченного кредитора. Применительно к пункту 6 было предложено рассмотреть содержащиеся в нем вопросы только в руководстве по принятию путем отсылки к Руководству по регистру. Что касается пункта 7, то было решено сохранить его в тексте. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, чтобы пересмотреть статью 43 с учетом всех высказанных предложений и вернуться к ее рассмотрению в будущем.

Статья 44. Формы, используемые регистром

88. После обсуждения было решено исключить статью 44 из проекта типового закона и рассмотреть содержащиеся в ней положения в руководстве по принятию путем отсылки к соответствующим разделам Руководства по регистру.

Статья 45. Последствия передачи обремененных активов для действительности регистрации

89. В связи со статьей 45 был выдвинут ряд предложений, включая следующие: а) следует пересмотреть текст, с тем чтобы наделить обеспеченного кредитора свободой усмотрения в вопросе о регистрации уведомления об изменении и пояснить последствия применения этой статьи к прямой продаже дебиторской задолженности; и б) поместить эту статью ближе к статье 30. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статью 45 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений.

90. В завершение обсуждения главы IV Рабочей группой было высказано предположение о том, что если Рабочая группа будет работать как над проектом типового закона, так и над проектом правил о регистрации, то ей будет легче решить проблему о надлежащем месте главы IV и ее содержании (см. пункт 64 выше). Было указано, что это позволит предложить государствам комплексный свод рекомендаций, соответствующих Руководству по обеспеченным сделкам и Руководству по регистрации. Хотя этому предложению была выражена поддержка, было отмечено, что Рабочей группе еще преждевременно выносить Комиссии рекомендацию относительно столь широкого мандата для Рабочей группы. В то же время к Секретариату была обращена просьба включить в главу IV дополнительные положения из Руководства по регистру, не выпуская из внимания, что мандат Рабочей группы состоит в подготовке несложного, краткого и сжатого типового закона.

G. Глава V. Приоритет обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.2)

Статья 46. Приоритет обеспечительных прав, предоставляемых одним и тем же правоителем в одних и тех же обремененных активах

91. В связи со статьей 46 был выдвинут ряд предложений, включая следующие: а) пункт 2 следует заключить в квадратные скобки и согласовать его со статьей 20; и б) пункты 2-4 следует заключить в отдельные квадратные скобки для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой.

Статья 47. Приоритет прав получателей, арендаторов и лицензиаров обремененных активов

92. В связи со статьей 47 был выдвинут ряд предложений, включая предложения о том, чтобы пересмотреть текст для обеспечения последовательного использования терминологии и рассмотреть в пункте 7 права сторон, приобретающих право в обремененных активах не только от покупателя, но и от последующих получателей.

Статья 48. Приоритет прав управляющего в деле о несостоятельности правоителя [и кредиторов в деле о несостоятельности правоителя]

93. В связи со статьей 48 был внесен ряд предложений, включая предложение о том, чтобы заключить эту статью в квадратные скобки для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой.

Статья 49. Приоритет преференциальных требований

94. В связи со статьей 49 был внесен ряд предложений, включая предложения о том, чтобы более тесно согласовать эту статью с рекомендацией 83 Руководства по обеспеченным сделкам, на основе которой был подготовлен этот текст, и разъяснить в руководстве по принятию использованную терминологию.

Статья 50. Приоритет прав кредиторов, действующих на основании судебного решения

95. В связи со статьей 50 был внесен ряд предложений, включая следующие: а) название статьи следует пересмотреть для его более тесного соответствия с его содержанием; и б) ее текст следует пересмотреть, с тем чтобы пояснить временную последовательность событий и обеспечить единообразие использования терминологии.

Статья 51. Иррелевантность осведомленности о существовании обеспечительного права

96. Был внесен ряд предложений, включая предложение о том, чтобы в статье 51 было предусмотрено применение правил в отношении защищенного держателя оборотного инструмента (см. пункт 2 (а) статьи 92).

Статья 52. Подчинение приоритета

97. В связи со статьей 52 был внесен ряд предложений, включая предложения о том, чтобы в руководство по принятию были включены ссылки на обсуждение субординации в Руководстве по обеспеченным сделкам и было разъяснено с помощью примеров, как могут быть решены проблемы, связанные с порочным кругом приоритетов.

Статья 54. Приоритет обеспечительного права, зарегистрированного в специальном реестре или отмеченного в сертификате правового титула

98. В связи со статьей 54 был выдвинут ряд предложений, включая предложение о том, чтобы сохранить ссылку на отметку о правовом титуле и разъяснить более подробно пункт 3.

Статья 55. Требования, связанные с особым приоритетом

99. В связи со статьей 55 был выдвинут ряд предложений, включая предложения о том, чтобы рассмотреть содержание пункта 1 в контексте статьи 49, касающейся преференциальных требований, и сохранить пункты 2 и 3 в квадратных скобках.

100. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статьи 46-55 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений (см. пункты 91-99 выше).

**Н. Глава VI. Реализация обеспечительного права
(A/CN.9/WG.VI/WP.57/Add.2)****Статья 56. Общий стандарт поведения в контексте реализации прав****Статья 57. Ограничение автономии сторон**

101. В связи со статьями 56 и 57 был выдвинут ряд предложений, включая предложения о том, чтобы перенести статью 56 и пункт 1 статьи 57 в общие положения проекта типового закона и сохранить пункт 2 статьи 57 в главе VI (см. пункты 19, 20 и 43 выше).

Статья 58. Ответственность

102. Были высказаны различные мнения относительно сохранения статьи 58. Было выражено согласие с тем, что в настоящий момент эту статью следует сохранить в квадратных скобках для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой.

103. После обсуждения Рабочая группа согласилась с тем, что статьи 56-58 следует пересмотреть с учетом высказанных предложений (см. пункты 101 и 102 выше).