



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
9 November 2009  
Russian  
Original: English

## Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли

Сорок третья сессия

Нью-Йорк, 21 июня – 9 июля 2010 года

### Доклад Рабочей группы VI (Обеспечительные интересы) о работе ее шестнадцатой сессии (Вена, 2-6 ноября 2009 года)

#### Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение . . . . .	1-12	2
II. Организация работы сессии . . . . .	13-18	6
III. Обсуждение и решения . . . . .	19	7
IV. Обеспечительные права в интеллектуальной собственности . . . . .	20-95	8
A. Введение . . . . .	20-25	8
B. Сфера применения и автономия сторон . . . . .	26-27	9
C. Создание обеспечительного права в интеллектуальной собственности . . . . .	28-35	9
D. Сила обеспечительного права в интеллектуальной собственности в отношении третьих сторон . . . . .	36-38	11
E. Система регистрации . . . . .	39-46	12
F. Приоритет обеспечительного права в интеллектуальной собственности . . . . .	47-72	13
G. Права и обязательства сторон соглашения об обеспечении, касающегося интеллектуальной собственности . . . . .	73-75	21
H. Права и обязательства третьих сторон, имеющих обязательства, при сделках по финансированию, связанному с интеллектуальной собственностью . . . . .	76	22



I.	Принудительное исполнение обеспечительного права в интеллектуальной собственности . . . . .	77-86	22
J.	Законодательство, применимое к обеспечительному праву в интеллектуальной собственности. . . . .	87-94	24
K.	Последствия несостоятельности лицензиара или лицензиата интеллектуальной собственности для обеспечительного права в правах этой стороны согласно лицензионному соглашению . . . . .	95	28
V.	Будущая работа . . . . .	96	29

## I. Введение

1. На своей нынешней сессии Рабочая группа VI (Обеспечительные интересы) продолжила работу по подготовке дополнения к Руководству ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам (далее в тексте "Руководство"), посвященного обеспечительным правам в интеллектуальной собственности, в соответствии с решением, принятым Комиссией на ее сороковой сессии в 2007 году<sup>1</sup>. Решение Комиссии провести работу по обеспечительным правам в интеллектуальной собственности было принято с учетом необходимости дополнить ее работу над Руководством, обеспечив конкретные рекомендации государствам в отношении надлежащего согласования правовых норм, регулирующих обеспеченные сделки и вопросы интеллектуальной собственности<sup>2</sup>.

2. На своей тридцать девятой сессии в 2006 году Комиссия рассмотрела вопрос о будущей работе в области законодательства, регулирующего вопросы финансирования под обеспечение. Было отмечено, что права интеллектуальной собственности (например, авторские права, патенты и товарные знаки) становятся крайне важным источником кредитования и что их не следует исключать из сферы применения современного законодательства об обеспеченных сделках. Кроме того, было отмечено, что рекомендации проекта руководства в целом применимы к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности в той мере, в которой они не противоречат законодательству, регулирующему вопросы интеллектуальной собственности. Кроме того, было отмечено, что, поскольку рекомендации проекта руководства разрабатывались без учета специальных вопросов, связанных с законодательством об интеллектуальной собственности, государствам, принимающим проект руководства, следует рассмотреть возможность внесения в рекомендации любых изменений, необходимых для урегулирования данных вопросов<sup>3</sup>.

3. Для того чтобы предоставить в распоряжение государств больше рекомендаций в этой связи, Секретариату было предложено подготовить в

<sup>1</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/62/17 (Part I)), пункт 162.*

<sup>2</sup> Там же, пункт 157.

<sup>3</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17), пункты 81 и 82.*

сотрудничестве с международными организациями, обладающими специальным опытом в области законодательства, регулирующего вопросы финансирования под обеспечение, и законодательства об интеллектуальной собственности, и, в частности, Всемирной организацией интеллектуальной собственности (ВОИС), записку для представления Комиссии на ее сороковой сессии в 2007 году, в которой рассматривалось бы возможное содержание работы по дополнению проекта руководства, которую могла бы провести Комиссия. Дополнительно к этому было высказано мнение о том, что для получения рекомендаций экспертов и привлечения вклада соответствующего сектора Секретариату следует организовывать, по мере необходимости, совещания групп экспертов и коллоквиумы<sup>4</sup>. После обсуждения Комиссия просила Секретариат подготовить в сотрудничестве с соответствующими организациями, и в частности ВОИС, записку с обсуждением вопросов для будущей работы Комиссии в области финансирования под интеллектуальную собственность. Комиссия также просила Секретариат организовать коллоквиум по финансированию под интеллектуальную собственность при обеспечении в максимально возможной степени участия соответствующих международных организаций и экспертов из различных регионов мира<sup>5</sup>.

4. Во исполнение этого решения Комиссии Секретариат в сотрудничестве с ВОИС провел коллоквиум по обеспечительным правам в правах интеллектуальной собственности (Вена, 18 и 19 января 2007 года). Участие в коллоквиуме приняли специалисты в области законодательства, регулирующего вопросы финансирования под обеспечение, и законодательства об интеллектуальной собственности, в том числе представители правительств и национальных и международных правительственных и неправительственных организаций. Участники коллоквиума внесли ряд предложений относительно изменений, которые требуется внести в проект руководства для учета особых вопросов, связанных с финансированием под интеллектуальную собственность<sup>6</sup>.

5. В ходе первой части своей сороковой сессии (Вена, 25 июня – 12 июля 2007 года) Комиссия рассмотрела записку Секретариата, озаглавленную "Возможная будущая работа в области обеспечительных прав в интеллектуальной собственности" (A/CN.9/632). В записке были учтены выводы, сделанные в ходе коллоквиума по обеспечительным правам в правах интеллектуальной собственности. Для того чтобы предоставить в распоряжение государств достаточные рекомендации относительно изменений, которые, возможно, потребуются внести в их законодательство для устранения любой несогласованности между законодательством, регулирующим вопросы финансирования под обеспечение, и законодательством об интеллектуальной собственности, Комиссия постановила поручить Рабочей группе VI (Обеспечительные интересы) подготовку приложения к проекту руководства, посвященного обеспечительным правам в правах интеллектуальной собственности<sup>7</sup>.

<sup>4</sup> Там же, пункт 83.

<sup>5</sup> Там же, пункт 86.

<sup>6</sup> См. на веб-сайте <http://www.uncitral.org/uncitral/en/commission/colloquia/2secint.html>.

<sup>7</sup> *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/62/17 (Part I)), пункты 156, 157 и 162.*

6. На своей возобновленной сороковой сессии (Вена, 10-14 декабря 2007 года) Комиссия завершила разработку и приняла Руководство при том понимании, что Руководство будет в дальнейшем дополнено приложением, посвященным обеспечительным правам в правах интеллектуальной собственности<sup>8</sup>.

7. На своей тринадцатой сессии (Нью-Йорк, 19-23 мая 2008 года) Рабочая группа рассмотрела записку Секретариата, озаглавленную "Обеспечительные права в правах интеллектуальной собственности" (A/CN.9/WG.VI/WP.33 и Add.1). На этой сессии Рабочая группа просила Секретариат подготовить проект приложения к Руководству, посвященного обеспечительным правам в правах интеллектуальной собственности и отражающего ход обсуждения и решения Рабочей группы (см. документ A/CN.9/649, пункт 13). В связи с тем, что Рабочая группа не смогла достичь согласия в отношении того, достаточно ли тесно некоторые вопросы, касающиеся последствий несостоятельности для обеспечительного права в интеллектуальной собственности (см. документ A/CN.9/649, пункты 98-102), связаны с законодательством об обеспеченных сделках, чтобы оправдать их рассмотрение в приложении к Руководству, она решила вернуться к этим вопросам на одном из будущих заседаний и рекомендовать обратиться к Рабочей группе V (Законодательство о несостоятельности) с просьбой рассмотреть эти вопросы (см. документ A/CN.9/649, пункт 103).

8. На своей сорок первой сессии (Нью-Йорк, 16 июня – 3 июля 2008 года) Комиссия с удовлетворением отметила значительный прогресс, достигнутый Рабочей группой. Комиссия также отметила решение Рабочей группы по некоторым вопросам, касающимся последствий несостоятельности для обеспечительного права в интеллектуальной собственности, и постановила, что Рабочей группе V следует сообщить эту информацию и предложить ей выразить свое предварительное мнение на ее следующей сессии. Было также решено, что если какой-либо из еще не рассмотренных вопросов потребует совместного обсуждения этими двумя рабочими группами после проведения этой сессии, то Секретариат следует уполномочить организовать, по своему усмотрению, весной 2009 года, когда состоится одна за другой сессии этих рабочих групп, совместное рассмотрение вопроса о последствиях несостоятельности для обеспечительных прав в интеллектуальной собственности<sup>9</sup>.

9. На своей четырнадцатой сессии (Вена, 20-24 октября 2008 года) Рабочая группа продолжила свою работу на основе записки, подготовленной Секретариатом и озаглавленной "Приложение к Руководству ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам, касающееся обеспечительных прав в праве интеллектуальной собственности" (A/CN.9/WG.VI/WP.35 и Add.1). На этой сессии Рабочая группа просила Секретариат подготовить пересмотренный вариант проекта приложения, отражающего итоги обсуждения и решения Рабочей группы (см. документ A/CN.9/667, пункт 15). Рабочая группа также передала на рассмотрение Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) некоторые вопросы, касающиеся последствий несостоятельности для обеспечительного права в праве интеллектуальной собственности

<sup>8</sup> Там же, *шестьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/62/17 (Part II))*, пункты 99-100.

<sup>9</sup> Там же, *шестьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/63/17)*, пункт 326.

(см. документ A/CN.9/667, пункты 129-140). В связи с этим широкую поддержку получило мнение о том, что следует приложить все усилия к тому, чтобы завершить обсуждение этих вопросов как можно скорее, с тем чтобы результаты этого обсуждения могли быть включены в проект приложения к осени 2009 года или к началу весны 2010 года и чтобы проект приложения можно было представить Комиссии для окончательного одобрения и принятия на ее сорок третьей сессии в 2010 году (см. документ A/CN.9/667, пункт 143).

10. На своей пятнадцатой сессии (Нью-Йорк, 27 апреля – 1 мая 2009 года) Рабочая группа продолжила работу на основе записки Секретариата, озаглавленной "Проект приложения к Руководству ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам, касающегося обеспечительных прав в интеллектуальной собственности" (A/CN.9/WG.VI/ WP.37 и Add.1-4). На этой сессии Рабочая группа просила Секретариат подготовить пересмотренный вариант проекта приложения, отражающего итоги обсуждения и решения Рабочей группы (см. документ A/CN.9/670, пункт 16). Кроме того, Рабочая группа, приняв к сведению записку Секретариата, озаглавленную "Рассмотрение вопросов интеллектуальной собственности в Руководстве для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности" (A/CN.9/WG.V/ WP.87), одобрила содержание комментария, касающегося последствий несостоятельности лицензиара или лицензиата интеллектуальной собственности для обеспечительного права в правах этой стороны по лицензионному соглашению (см. документ A/CN.9/WG.VI/ WP.37/Add.4, пункты 22-40), и передала его на рассмотрение Рабочей группы V (см. документ A/CN.9/670, пункты 116-122). Кроме этого, Рабочая группа в предварительном порядке обсудила программу своей будущей работы (см. документ A/CN.9/670, пункты 123-126).

11. На своей тридцать шестой сессии Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности) рассмотрела связанные с несостоятельностью вопросы, которые были переданы ей Рабочей группой VI, на основе документов A/CN.9/WG.V/ WP.87 и A/CN.9/WG.VI/ WP.37/Add.4 и выдержки из доклада Рабочей группы (см. документ A/CN.9/670, пункты 116-122). На этой сессии Рабочая группа V одобрила содержание тех разделов проекта приложения, которые касаются последствий несостоятельности лицензиара или лицензиата интеллектуальной собственности для обеспечительного права в правах этой стороны по лицензионному соглашению, как эти вопросы излагаются в пунктах 22-40 документа A/CN.9/WG.VI/ WP.37/Add.4, а также выводы, сделанные Рабочей группой VI на ее пятнадцатой сессии, и внесенные ею изменения (см. документ A/CN.9/670, пункты 116-122).

12. На своей сорок второй сессии (Вена, 29 июня – 17 июля 2009 года) Комиссия выразила Рабочей группе VI и Секретариату признательность за достигнутый к настоящему времени прогресс и подчеркнула важность проекта дополнения (именуемого выше "проект приложения"). Комиссия также выразила удовлетворение в связи с результатами координации усилий между рабочими группами V и VI по вопросам несостоятельности в контексте интеллектуальной собственности. Отметив заинтересованность международных кругов, занимающихся вопросами интеллектуальной собственности, Комиссия просила Рабочую группу ускорить работу с целью окончательной доработки проекта дополнения к Руководству для законодательных органов в течение одной или

двух сессий и его представления Комиссии для окончательной доработки и принятия на ее сорок третьей сессии в 2010 году, с тем чтобы проект дополнения к Руководству в кратчайшие возможные сроки можно было бы предложить государствам для принятия. Кроме того, Комиссия с интересом отметила темы для будущей работы, рассмотренные Рабочей группой на ее четырнадцатой и пятнадцатой сессиях, и пришла к согласию о том, что, в зависимости от наличия времени, подготовительную работу можно продолжить в рамках соответствующего обсуждения на шестнадцатой сессии Рабочей группы. В отношении процесса подготовки программы будущей работы Рабочей группы Комиссия решила, что Секретариат может провести в начале 2010 года международный коллоквиум с широким участием экспертов из правительств, международных организаций и частного сектора. Было достигнуто общее согласие о том, что в результате представления записки, которая должна быть подготовлена Секретариатом, Комиссия будет лучше подготовлена к рассмотрению программы будущей работы Рабочей группы VI на ее сорок третьей сессии в 2010 году и принятию соответствующего решения<sup>10</sup>.

## II. Организация работы сессии

13. Рабочая группа, в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою шестнадцатую сессию в Вене с 2 по 6 ноября 2009 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Австралия, Австрия, Алжир, Беларусь, Болгария, Боливия (Многонациональное Государство), Венесуэла (Боливарианская Республика), Германия, Египет, Индия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Китай, Колумбия, Ливан, Мексика, Норвегия, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Сальвадор, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Уганда, Франция, Швейцария и Япония.

14. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Ангола, Аргентина, Бельгия, бывшая югославская Республика Македония, Грузия, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Индонезия, Катар, Кот-д'Ивуар, Объединенная Республика Танзания, Румыния, Словакия, Словения, Таджикистан, Того, Филиппины и Хорватия. На сессии также присутствовал наблюдатель от следующего субъекта, имеющего постоянную миссию наблюдателя при Организации Объединенных Наций: Палестина.

15. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

- a) *система Организации Объединенных Наций*: Всемирный банк;
- b) *межправительственные организации*: Гагская конференция по международному частному праву;
- c) *международные неправительственные организации, приглашенные Комиссией*: Альянс независимого кино и телевидения (АНКТ), Американская ассоциация адвокатов (ААА), Ассоциация владельцев европейских товарных

<sup>10</sup> Там же, *шестьдесят четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/64/17)*, пункты 317-319.

знаков (MARQUES), Ассоциация европейских брендов (АЕБ), Ассоциация Европейских Сообществ по товарным знакам (АЕСТЗ), Ассоциация коммерческого финансирования (АКФ), Международная ассоциация по товарным знакам (МАТЗ), Межамериканская федерация юристов (МФЮ), Международная федерация ассоциаций дистрибьюторов фильмов (МФАДФ), Международная федерация ассоциаций кинопродюсеров (МФАК), Международная федерация фонографической промышленности (МФФП), Международный институт по вопросам несостоятельности (МИН) и Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП).

16. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

*Председатель:* г-жа Катрин САБО (Канада)

*Докладчик:* г-н Магед Собхи БУЛОС (Египет)

17. На рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы: A/CN.9/WG.VI/WR.38 (Аннотированная предварительная повестка дня), A/CN.9/WG.VI/WR.39 и Addenda 1-7 (Проект дополнения к Руководству ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам, касающегося обеспечительных прав в интеллектуальной собственности) и A/CN.9/WG.VI/WR.40 (Предложение Постоянного бюро Гагской конференции по международному частному праву).

18. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии и расписание заседаний
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Обеспечительные права в интеллектуальной собственности
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

### **III. Обсуждение и решения**

19. Рабочая группа рассмотрела записку Секретариата, озаглавленную "Проект дополнения к Руководству ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по обеспеченным сделкам, касающегося обеспечительных прав в интеллектуальной собственности" (A/CN.9/WG.VI/WR.39 и Addenda 1-7) и предложение Постоянного бюро Гагской конференции по международному частному праву (A/CN.9/WG.VI/WR.40). Ход обсуждения и решения Рабочей группы излагаются ниже в главе IV. Секретариату было предложено подготовить пересмотренный проект дополнения, отражающего итоги обсуждения и решения Рабочей группы.

## **IV. Обеспечительные права в интеллектуальной собственности**

### **A. Введение (A/CN.9/WG.VI/WR.39, пункты 1-59)**

#### **1. Исходная информация (A/CN.9/WG.VI/WR.39, пункты 1-12)**

20. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 1-12 без изменений.

#### **2. Взаимосвязь между законодательством об обеспеченных сделках и законодательством, касающимся интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WR.39, пункты 13-18)**

21. Рабочая группа решила, что в проекте дополнения следует в общих выражениях изложить общий принцип норм права, касающихся имущественных прав, и законодательства об обеспеченных сделках, согласно которому обеспечительное право в обремененном активе ограничивается правами лица, предоставляющего право, в этом активе, поскольку такие права определяются имущественным или договорным правом. По мнению многих членов Рабочей группы, в результате применения этого принципа обеспеченный кредитор не может приобретать большие права в обремененном активе, чем права, которыми обладало лицо, предоставляющее право, независимо от того, является ли обремененный актив материальным активом, дебиторской задолженностью или интеллектуальной собственностью (этот принцип называется "принципом *neto dat*"). С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание пунктов 13-18.

#### **3. Терминология (A/CN.9/WG.VI/WR.39, пункты 19-39)**

22. Было решено, что: а) в последнем предложении текста пункта 22 следует разъяснить, что правообладатель, лицензиар и лицензиат могут обременять все свои права или их часть, однако только в том случае, если они могут быть переданы в соответствии с законодательством, касающимся интеллектуальной собственности; и б) во втором предложении текста пункта 35 следует сделать ссылку на "прямого приобретателя", а не на "приобретателя". С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание пунктов 19-39.

#### **4. Оценка интеллектуальной собственности, подлежащей обременению (A/CN.9/WG.VI/WR.39, пункты 40-41)**

23. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 40-41 без изменений.

#### **5. Примеры из практики финансирования под интеллектуальную собственность (A/CN.9/WG.VI/WR.39, пункты 42-52)**

24. Было решено, что пункт 43 и примеры 5 и 6 можно было бы сохранить по образовательным причинам, однако поместить их в конец текста примеров с включением дополнительной формулировки, разъясняющей, что они не затрагивают сделки, в которых обеспечительное право было создано в интеллектуальной собственности. Было также решено, что нет необходимости ссылаться в пункте 44 на пример 7 как отражающий сочетание других категорий

сделок. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание пунктов 42-52.

**6. Ключевые цели и основополагающие принципы (A/CN.9/WG.VI/WP.39, пункты 53-59)**

25. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 53-59 без изменений.

**В. Сфера применения и автономия сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.1, пункты 1-24)**

**1. Широкая сфера применения (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.1, пункты 1-21)**

26. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли включить в комментарий предположение о том, что государства, принимающие рекомендации Руководства, могут рассмотреть возможность разрешить регистрацию уведомления о прямой передаче интеллектуальной собственности в общем реестре обеспечительных прав, с тем чтобы логически обосновать и согласовать записи о всех случаях передачи интеллектуальной собственности независимо от того, были ли они зарегистрированы в реестре интеллектуальной собственности. Рабочая группа подтвердила свое принятое ранее решение (см. документ A/CN.9/649, пункт 81) о том, что прямой передачи интеллектуальной собственности не следует касаться в проекте дополнения, поскольку она не сопряжена с финансовыми сделками. По мнению многих членов Рабочей группы, вопрос о прямой передаче является вопросом законодательства, касающегося интеллектуальной собственности, поскольку такая передача не представляет собой финансовую сделку даже в случае секьюритизации, с которой обычно сопряжена секьюритизация дебиторской задолженности, а не интеллектуальной собственности. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 1-21 без изменений.

**2. Применение принципа автономии сторон к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.1, пункты 22-24)**

27. Было решено, что последнее предложение текста пункта 24 следует разделить на две части, а первую часть следует пересмотреть, с тем чтобы разъяснить, что право на возбуждение исков в связи с нарушением не может использоваться в качестве обеспечения кредита в соответствии с законодательством, касающимся интеллектуальной собственности. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание пунктов 22-24.

**С. Создание обеспечительного права в интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.2, пункты 1-43)**

**1. Понятия создания обеспечительного права и его силы в отношении третьих сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.2, пункты 1-3)**

28. Было решено, что в третьем предложении текста пункта 2 следует сделать ссылку на регистрацию уведомления об обеспечительном праве как на метод

придания обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание пунктов 1-3.

**2. Функциональное, комплексное и унитарное понятие обеспечительного права (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.2, пункт 4)**

29. Рабочая группа отложила рассмотрение пункта 4 до получения ею возможности рассмотреть финансирование приобретения в контексте интеллектуальной собственности (см. пункт 70 ниже).

**3. Требования к созданию обеспечительного права в интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.2, пункты 5-8)**

30. Было решено, что текст пунктов 5-8 следует изменить, с тем чтобы разъяснить, что: а) если законодательство, касающееся интеллектуальной собственности, требует включения конкретного описания определенных видов интеллектуальной собственности, таких как авторские права, то подпункт (d) рекомендации 14 является в достаточной мере гибким, для того чтобы позволить включение такого конкретного описания; и б) в той степени, в какой в определенных случаях подпункт (d) рекомендации 14 не соответствует законодательству, касающемуся интеллектуальной собственности, согласно подпункту (b) рекомендации 4, превалирует последнее положение. Было также решено, что в качестве вопроса редактирования текст пункта 7 следует пересмотреть, с тем чтобы в нем содержалась ссылка на: а) характер авторского права как совокупности прав и способность обладателя авторского права предоставлять обеспечительное право в том или ином праве, или во всех правах, а не на делимость прав интеллектуальной собственности, которая является иным понятием; и б) возможность того, что обладатель авторского права имеет право использовать права для получения кредита от другого кредитора в той степени, в какой они не являются обремененными. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание пунктов 5-8.

**4. Права лица, предоставляющего право, в отношении интеллектуальной собственности, подлежащей обременению (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.2, пункт 9)**

31. Рабочая группа одобрила содержание пункта 9 без изменений.

**5. Различие между обеспеченным кредитором и правообладателем в отношении интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.2, пункты 10-12)**

32. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 10-12 без изменений.

**6. Виды обремененных активов в контексте интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.2, пункты 13-36)**

33. Было решено, что: а) во втором предложении текста пункта 13 следует разъяснить, что обеспечительное право в материальном активе, в отношении которого используется интеллектуальная собственность, не распространяется автоматически на соответствующую интеллектуальную собственность; б) во втором предложении текста пункта 14 следует разъяснить, что если

рекомендации Руководства принимаются в каком-либо конкретном государстве, то не будет никаких препятствий возможности уступки будущей дебиторской задолженности, а в последнем предложении текста пункта 14 следует сделать ссылку на пункты 22-29, касающиеся режима права на получение лицензионных платежей; с) во втором предложении текста пункта 15 и в пункте 17 следует разъяснить, что право возбуждать иски против нарушителей и право регистрировать интеллектуальную собственность могут при определенных обстоятельствах осуществляться обеспеченным кредитором, но эти права не являются частью обремененного актива и что этот вопрос следует рассмотреть в главе VII проекта дополнения, касающейся прав и обязательства сторон соглашения об обеспечении в отношении интеллектуальной собственности; d) в пунктах 19 и 21 следует разъяснить, является ли право возбуждать иски против нарушителей и получать судебный запрет и возмещение, которое может представлять собой поступления от обремененной интеллектуальной собственности, вопросом законодательства, касающегося интеллектуальной собственности; e) в пункте 28 ссылка на "будущие" лицензионные платежи является излишней и ее следует исключить; и f) приведенные в пункте 35 примеры следует исключить, а текст этого пункта следует изменить, с тем чтобы в нем содержалась ссылка на общее или конкретное описание обремененных активов в соответствии с пунктами 5-8 данного раздела (см. пункт 30 выше). С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание пунктов 13-36, а также рекомендации 243.

**7. Обеспечительные права в будущей интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.2, пункты 37-41)**

34. Было решено, что: а) последние два предложения текста пункта 39 следует пересмотреть, с тем чтобы в них принцип *nemo dat* не характеризовался как статутное запрещение; б) текст пункта 40 следует пересмотреть, с тем чтобы разъяснить, каким образом понятия "усовершенствований" или "улучшений" касаются ограничений использования будущей интеллектуальной собственности в качестве обеспечения кредита. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание пунктов 37-41.

**8. Правовые или договорные ограничения на возможность передачи интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.2, пункты 42-43)**

35. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 42-43 без изменений.

**D. Сила обеспечительного права в интеллектуальной собственности в отношении третьих сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 1-9)**

**1. Понятие силы обеспечительного права в отношении третьих сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 1-3)**

36. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 1-3 без изменений.

- 2. Сила обеспечительных прав в интеллектуальной собственности, которые регистрируются в реестре интеллектуальной собственности, в отношении третьих сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 4-7)**
    37. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 4-7 без изменений.
  - 3. Сила обеспечительных прав в интеллектуальной собственности, которые не регистрируются в реестре интеллектуальной собственности, в отношении третьих сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 8-9)**
    38. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 8-9 без изменений.
- E. Система регистрации (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 10-42)**
- 1. Общий реестр обеспечительных прав (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 10-11)**
    39. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 10-11 без изменений.
  - 2. Реестры интеллектуальной собственности, касающиеся конкретных активов (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 12-14)**
    40. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 12-14 без изменений.
  - 3. Согласование реестров (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 15-20)**
    41. Было решено, что в пункте 18 следует сделать ссылку на пункт 4. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание пунктов 15-20.
  - 4. Регистрация уведомлений об обеспечительных правах в будущей интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 21-23)**
    42. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 21-23 без изменений.
  - 5. Двойная регистрация или двойной поиск (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 24-27)**
    43. Было решено, что: а) в пункте 25 последние два предложения текста следует пересмотреть, с тем чтобы они предусматривали, что обеспеченный кредитор, который зарегистрировал уведомление о своем обеспечительном праве в специальном реестре, имеет право полагаться на эту регистрацию и на приоритет, определяемый этой регистрацией, согласно рекомендациям Руководства; и б) в тексте пункта 26 следует добавить ссылку на бесплатный поиск в режиме онлайн в реестрах интеллектуальной собственности. Было также решено, что примечание к пункту 27 следует сохранить при условии разъяснения примеров, приведенных в пунктах 2, 4, 5, и последних двух предложений текста примечания. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание пунктов 24-27 и примечания к пункту 27.

**6. Время вступления регистрации в силу (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 28-30)**

44. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 28-30 без изменений.

**7. Последствия передачи обремененной интеллектуальной собственности для действительности регистрации (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 31-36)**

45. Было решено, что: а) в конце первого предложения текста пункта 32 следует добавить слова "после завершения принудительного исполнения обеспеченным кредитором" и исключить второе предложение текста; б) текст проекта рекомендации, содержащийся в примечании после пункта 36, следует изменить, с тем чтобы он отражал текст рекомендации 62, поскольку рекомендация 31 является достаточной для решения вопроса о сохранении силы обеспечительного права в отношении третьих сторон после передачи обремененного актива; с) в комментарии, содержащемся в примечании после пункта 36, следует сделать ссылку на тот факт, что приведенные примеры касаются случаев передачи и что согласно Руководству выдача лицензии не является передачей, хотя Руководство содержит отсылку к законодательству, касающемуся интеллектуальной собственности, в отношении точного значения лицензии (см. документ A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.4, пункт 15). С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание пунктов 31-36, а также рекомендацию и комментарий, содержащиеся в примечании после пункта 36.

**8. Регистрация обеспечительных прав в товарных знаках (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.3, пункты 37-42)**

46. В ответ на заданный вопрос было отмечено, что в случае несостоятельности обладателя товарного знака обеспеченный кредитор или управляющий в деле о несостоятельности должны быть в состоянии предпринять шаги по сохранению этого товарного знака, когда это необходимо. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 37-42 без изменений.

**F. Приоритет обеспечительного права в интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.4, пункты 1-15, и A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.5, пункты 1-22)**

**1. Понятие приоритета (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.4, пункты 1-2)**

47. Было решено, что пункт 2 следует пересмотреть, с тем чтобы: а) включить ссылку на формулировку "предоставлению исключительных прав, в частности в случае патентов и товарных знаков" вместо формулировки "понятиям правового титула и исходной действительности"; и б) развить понятие приоритета согласно законодательству, касающемуся интеллектуальной собственности, например, путем разъяснения того, что коллизия между двумя обеспеченными кредиторами может и не быть коллизией приоритетов вследствие применения правила *tempus dat*. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание пунктов 1-2.

**2. Идентификация конкурирующих заявителей требования (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.4, пункты 3-4)**

48. Было решено, что первое предложение текста пункта 4 следует пересмотреть для обеспечения того, чтобы он охватывал все возможные коллизии. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание пунктов 3-4.

**3. Значение осведомленности о предыдущих передачах или обеспечительных правах (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.4, пункты 5-6)**

49. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 5-6 без изменений.

**4. Приоритет обеспечительных прав в интеллектуальной собственности, не зарегистрированных в реестре интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.4, пункты 7-8)**

50. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 7-8 без изменений.

**5. Приоритет обеспечительных прав в интеллектуальной собственности, зарегистрированных в реестре интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.4, пункты 9-11)**

51. Было решено, что пункт 9 следует согласовать с рекомендацией 78, которая касается обеспечительных прав, зарегистрированных в специальном реестре. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание пунктов 9-11.

52. Было высказано предположение о том, что следует разработать новую рекомендацию, предусматривающую, что обеспечительное право в интеллектуальной собственности, зарегистрированное в реестре интеллектуальной собственности, имеет приоритет только в отношении приобретателя интеллектуальной собственности, а не в отношении другого обеспеченного кредитора. В поддержку этого было указано, что первую коллизию приоритетов можно было бы передать для разрешения на основании законодательства государства, в котором обеспечивается защита интеллектуальной собственности, тогда как вторую коллизию приоритетов можно было бы передать для разрешения на основании законодательства государства, в котором находится лицо, предоставляющее право. Против этого предположения были высказаны возражения. Было заявлено, что вопросы материального права следует рассматривать отдельно от вопросов коллизионного права и что материально-правовые рекомендации Руководства нельзя изменять для учета вопросов коллизионного права.

**6. Права приобретателей обремененной интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.4, пункты 12-15)**

53. В ответ на заданный вопрос было отмечено, что Руководство не содержит рекомендации, касающейся случаев передачи в ходе обычной предпринимательской деятельности нематериальных активов (рекомендация 81, подпункт (а), касается только случаев передачи материальных активов). В отношении пункта 14 было решено, что его текст следует пересмотреть, с тем чтобы разъяснить, что: а) предшествующий анализ касается коллизии приоритетов между обеспечительным правом и правами последующего

приобретателя; b) пункт 14 касается иной ситуации, которая сопряжена с передачей актива, а затем созданием обеспечительного права в этом активе лицом, осуществившим передачу; c) последний вопрос решается с помощью правила *nemo dat* (и рекомендации 13), однако он не является вопросом приоритета согласно Руководству; и d) в последнем предложении текста следует сделать ссылку на обеспеченного кредитора, который приобрел свое право в обремененном активе, не будучи осведомленным о ранее осуществленной передаче этого обремененного актива. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание пунктов 12-15.

#### **7. Права лицензиатов в целом (A/CN.9/WG.VI/ WP.39/Add.5, пункты 1-6)**

54. Было решено, что: a) первое предложение текста пункта 2 следует разделить на две части – в первой части должно говориться, что согласно Руководству обеспеченный кредитор не стал правообладателем, а во второй части должно говориться, что вопрос о том, может ли правообладатель интеллектуальной собственности все еще осуществить свои права правообладателя и, например, предоставить лицензию, является вопросом законодательства, касающегося интеллектуальной собственности; b) первое предложение текста пункта 3 следует пересмотреть, с тем чтобы в нем содержалась прямая ссылка на тот факт, что если правообладатель сначала создал обеспечительное право в своих правах, а затем в нарушение соглашения с обеспеченным кредитором предоставил лицензию, то предоставление лицензии правообладателем будет являться событием нарушения обязательства; c) четвертое предложение текста пункта 3 следует пересмотреть, с тем чтобы в нем говорилось следующее: "Если обремененный актив представляет собой право правообладателя интеллектуальной собственности, то обеспеченный кредитор может получать лицензионные платежи в качестве поступлений от этого обремененного актива". С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание пунктов 1-6.

#### **8. Права некоторых лицензиатов (A/CN.9/WG.VI/ WP.39/Add.5, пункты 7-14)**

55. Было решено, что: a) во втором предложении текста пункта 8 следует добавить ссылку на способы принудительного исполнения, которыми обеспеченный кредитор обладает, согласно Руководству, для обеспечения того, чтобы любые способы обеспеченного кредитора согласно законодательству, касающемуся интеллектуальной собственности, не затрагивались; b) в предпоследнем предложении текста пункта 8 следует сделать ссылку на цель подпункта (c) рекомендации 81, заключающуюся в "ограничении способов принудительного исполнения, которыми обеспеченный кредитор обладает согласно Руководству", а не в повседневной "защите" законных сделок; c) второе предложение текста пункта 11 следует пересмотреть, с тем чтобы оно отражало тот факт, что содержащееся в нем заявление не является точным во всех случаях; d) в предпоследнем предложении текста пункта 11 следует сослаться на "лицензии", а не на "копии" программного обеспечения, защищенного авторским правом. С учетом этих изменений и любых последующих изменений, являющихся следствием рекомендации 244 и соответствующего комментария, Рабочая группа одобрила содержание пунктов 7-14.

56. Рабочая группа рассмотрела новый проект рекомендации 244 с двумя вариантами (А и В), которая предназначена для замены подпункта (с) рекомендации 81, поскольку она применяется к правам некоторых лицензиатов интеллектуальной собственности в противопоставлении правам обеспеченного кредитора лицензиара.

57. Была выражена некоторая поддержка варианта В. Было указано, что вариант В является простым и содержит ссылку на понятия, используемые в законодательстве, касающемся интеллектуальной собственности, а именно понятия разрешения обеспеченного кредитора на выдачу лицензии и автономии сторон. Вместе с тем было отмечено, что в варианте В не затрагивается вопрос о том, следует ли освободить некоторых лицензиатов от обязательства производить проверку в реестре для определения того, предоставил ли лицензиар обеспечительное право в своих правах, что, как было заявлено, является основной целью рекомендации 244.

58. Кроме того, была выражена определенная поддержка предложения об исключении рекомендации 244. Было отмечено, что оба эти варианта (А и В) касаются прав некоторых лицензиатов с использованием выражений, которые являются неизвестными для законодательства об интеллектуальной собственности. По этой причине было высказано предположение о том, что данный вопрос следует оставить для разрешения на основании законодательства об интеллектуальной собственности, которое будет превалировать над положениями законодательства, рекомендованного в Руководстве, согласно подпункту (b) рекомендации 4. В связи с этим упоминались понятия исчерпания прав и разрешения обеспеченного кредитора на выдачу лицензии. Против этого предположения были высказаны возражения. Напоминалось о том, что новая рекомендация является необходимой для замены подпункта (с) рекомендации 81, который применялся бы в отсутствие положения об обратном в законодательстве, касающемся интеллектуальной собственности. Было также отмечено, что понятие исчерпания прав не является общеприменимым ко всем видам интеллектуальной собственности и в любом случае отсутствует всеобщее понимание его точного значения.

59. Вместе с тем превалирующее мнение заключалось в том, что вариант А рекомендации 244 следует сохранить, а вариант В следует исключить. По мнению многих членов Рабочей группы, вариант А является предпочтительным, поскольку он касается вопроса о правах некоторых лицензиатов в противопоставлении правам обеспеченного кредитора лицензиара таким образом, что это является совместимым с законодательством, касающимся интеллектуальной собственности, в частности посредством избежания какой-либо ссылки на понятие лицензий, выдаваемых в ходе обычной предпринимательской деятельности. Что же касается точной формулировки варианта А, то был высказан ряд предположений, в том числе предположения о том, что: а) взятую в квадратные скобки ссылку во вступительной части текста на подпункт (b) рекомендации 80 следует исключить и разъяснить этот вопрос в комментарии; б) ссылку во вступительной части текста на конечных лицензиатов следует сохранить без квадратных скобок с разъяснением в комментарии того, что она касается и физических, и юридических лиц; в) подпункт (a) следует поместить в комментарий с надлежащим разъяснением того, что эта рекомендация касается законных, разрешенных лицензий; г) подпункт (c) или

подпункт (е) (ii) следует исключить, поскольку они касаются одних и тех же вопросов; е) подпункт (d) следует исключить, поскольку он излишне ограничивает сферу применения рекомендации 244.

60. Была выражена достаточная поддержка предположений (a), (b) и (c), изложенных выше, при том понимании, что эти вопросы будут затронуты в комментарии. Вместе с тем в отношении предположения (b) была выражена озабоченность по поводу того, что, поскольку во вступительной части текста рекомендации 244 была сделана ссылка на обеспечительное право, "созданное лицензиаром", ограничение сферы применения рекомендации 244 конечными лицензиатами привело бы к тому, что такой лицензиат был бы подвержен действию обеспечительных прав, созданных иным лицом, чем его непосредственный лицензиар. Для снятия этой озабоченности было предложено исключить слово "лицензиаром", с тем чтобы обеспечить защиту конечного лицензиата от применения некоторых способов принудительного исполнения обеспеченным кредитором лицензиара, занимающим более высокое место в цепочке лицензирования. Была выражена достаточная поддержка этого предложения при том понимании, что в комментарии будет разъяснено, что рекомендация 244 касается принудительного исполнения обеспечительного права согласно законодательству, рекомендованному в Руководстве, и не затрагивает права обеспеченного кредитора согласно законодательству, касающемуся прав интеллектуальной собственности (например, на предъявление соответствующего иска несанкционированному лицензиату как нарушителю).

61. Была выражена недостаточная поддержка предположения (d). Было разъяснено, что подпункт (е) (ii) является необходимым для учета случаев, когда первоначальная лицензия не адаптируется к конкретным требованиям лицензиата, тогда как подпункт (с) является необходимым для учета случаев, когда последующая адаптация к конкретным требованиям лицензиата не принимается во внимание. В отношении предположения (е) были выражены как поддержка, так и возражения. В его поддержку указывалось, что ссылка в подпункте (b) на неисключительные лицензии является достаточной для определения сферы применения рекомендации 244. В порядке возражения против этого было отмечено, что исключение подпункта (d) чрезмерно расширило бы сферу применения рекомендации 244, которая в таком случае охватывала бы такие лицензии, как лицензии на кинофильмы для показа в кинотеатрах, лицензии на музыкальные концерты, лицензии на товарные знаки и лицензии на патенты.

62. Вместе с тем была выражена широкая поддержка предложения о пересмотре текста подпункта (d). Были высказаны ряд предположений, в том числе предположение о том, что в этом подпункте должно говориться следующее: "сделка сопряжена с лицензией на программное обеспечение, защищенное авторским правом, и предоставление материальных копий этого обеспечения", "лицензия охватывает право на использование программного обеспечения, защищенного авторским правом или патентом" или "лицензия охватывает одно или любое из исключительных прав, касающихся программного обеспечения, защищенного авторским правом". В отношении первого из этих трех редакционных предложений была выражена озабоченность по поводу того, что бумажный или электронный характер копии не должен влечь за собой

внесения различия в это правило. Вместе с тем была выражена достаточная поддержка последних двух редакционных предложений, хотя было отмечено, что третье предложение может непреднамеренно быть слишком широким, поскольку, как представляется, оно охватывает иные права, чем право на использование или задействование программного обеспечения, защищенного авторским правом.

63. В ходе обсуждения была выражена озабоченность по поводу того, что, поскольку сфера применения рекомендации 244 является более узкой, чем сфера применения подпункта (с) рекомендации 81, последнее положение может быть все еще применимым к лицензиям на интеллектуальную собственность, не охватываемым в рекомендации 244. Для снятия этой озабоченности было решено, что в комментарии следует разъяснить, что подпункт (с) рекомендации 81 не будет вообще применяться к какой-либо лицензии на интеллектуальную собственность и что подпункт (b) рекомендации 80 будет применяться к иной лицензии, чем лицензия на программное обеспечение, охватываемая в рекомендации 244. В результате этого для обеспечения своей защиты от обеспеченного кредитора лицензиара лицо, получающее иную лицензию на интеллектуальную собственность, чем лицензия на программное обеспечение, должно убедиться в том, что лицензиар был уполномочен своим обеспеченным кредитором на выдачу такой лицензии, не затрагиваемой обеспечительным правом.

64. После обсуждения было решено, что: а) взятую в квадратные скобки ссылку во вступительной части текста подпункта (b) рекомендации 80 следует исключить; б) ссылку во вступительной части текста на конечных лицензиатов следует сохранить без квадратных скобок, а слово "лицензиаром" следует исключить; в) подпункт (a) может быть исключен, хотя все эти вопросы следует рассмотреть в комментарии, как предлагалось выше; г) подпункт (с) следует сохранить, но поместить после подпункта (e); е) вышеупомянутую альтернативную формулировку (см. пункт 62 выше) следует сохранить в квадратных скобках в подпункте (d) для дальнейшего рассмотрения Рабочей группой; и ф) текст подпункта (e) (i) следует пересмотреть, с тем чтобы в нем говорилось: "Лицензиар, как правило, занимается выдачей неисключительных лицензий *такого вида, какой указан в подпункте (e) (ii)*". С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание рекомендации 244 и комментария в примечании после пункта 14.

**9. Приоритет обеспечительного права в интеллектуальной собственности, предоставленного лицензиаром, перед обеспечительным правом, предоставленным лицензиатом (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.5, пункты 15-19)**

65. Было решено, что текст пункта 15 следует пересмотреть, с тем чтобы разъяснить, что если лицензионные платежи, подлежащие выплате лицензиатом лицензиару, принимают форму процента сублицензионных платежей, подлежащих выплате лицензиату как сублицензиару сублицензиатами, то: а) для того чтобы превалировать над обеспеченным кредитором лицензиата, обладающим обеспечительным правом во всей нынешней и будущей дебиторской задолженности лицензиата, обеспеченный кредитор лицензиара должен будет либо зарегистрировать уведомление о своем обеспечительном праве в соответствующем реестре интеллектуальной собственности,

зарегистрировать уведомление о таком праве сначала в общем реестре обеспечительных прав, либо получить соглашение о субординации от обеспеченного кредитора лицензиата; и b) такое же правило будет применяться к коллизии приоритетов между прямым цессионарием лицензиара и обеспеченным кредитором лицензиата, поскольку прямые уступки обуславливаются, в частности в отношении регистрации и приоритета, правилами, применимыми к уступкам для целей обеспечения. Кроме того, было решено, что текст пункта 19 следует пересмотреть, с тем чтобы разъяснить, что касающиеся финансирования приобретения рекомендации Руководства применяются к коллизиям между обеспечительными правами, созданными одним и тем же лицом, предоставляющим право, а не разными лицами (например, лицензиаром и лицензиатом). С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание пунктов 15-19.

66. Рабочая группа приступила к обсуждению совокупности проектов рекомендаций, предусматривающих создание приобретательского обеспечительного права в интеллектуальной собственности или лицензии на интеллектуальную собственность. В Рабочей группе была выражена широкая поддержка приобретательского обеспечительного права в интеллектуальной собственности или лицензии на интеллектуальную собственность. По мнению многих членов Рабочей группы, по тем же причинам, по которым Руководство предусматривает приобретательское обеспечительное право в материальных активах, проект дополнения должен предусматривать приобретательское обеспечительное право в интеллектуальной собственности или лицензии на интеллектуальную собственность. Вместе с тем были высказаны разные мнения относительно того, следует ли в проекте дополнения отойти от подхода, использовавшегося в Руководстве, и предусмотреть, например, приобретательское обеспечительное право в поступлениях от интеллектуальной собственности или лицензии на интеллектуальную собственность, даже если такие поступления принимают форму наличных поступлений (а именно дебиторской задолженности, оборотных инструментов и т.п.).

67. Одно из мнений заключалось в том, что правообладатели и лицензиары интеллектуальной собственности должны быть в состоянии полагаться на свои права на выплату им лицензионных платежей, с тем чтобы быть в состоянии разрабатывать новые идеи, защищаемые правами интеллектуальной собственности, и выдавать другим лицам лицензию на их использование. Было указано, что если общие обеспеченные кредиторы лицензиатов всегда обладали приоритетом перед обеспеченными кредиторами правообладателей или лицензиаров интеллектуальной собственности, то правообладатели или лицензиары не будут в состоянии использовать свои права на выплату им лицензионных платежей в качестве обеспечения кредита, а такой результат мог бы ограничивать их способность выдвигать и лицензировать новые идеи, защищаемые правом интеллектуальной собственности. Кроме того, было отмечено, что иной характер прав интеллектуальной собственности оправдывает использование иного подхода в этом отношении, отличающегося от подхода, использовавшегося в отношении финансирования приобретения, касающегося материальных активов.

68. Однако превалирующее мнение заключалось в том, что правообладатели и лицензиары интеллектуальной собственности могут достичь результата,

указанного в предыдущем пункте, путем обеспечения того, чтобы они или их обеспеченные кредиторы получали: а) обеспечительное право в праве на выплату им процента от сублицензионных платежей, подлежащих выплате лицензиату как сублицензиару сублицензиатами – или прямую уступку такого права – и регистрировали уведомление о таком праве в соответствующем реестре интеллектуальной собственности; б) обеспечительное право в праве на выплату им процента от сублицензионных платежей, подлежащих выплате лицензиату как сублицензиару сублицензиатами – или прямую уступку такого права – и регистрировали первыми уведомление о таком праве в общем реестре обеспечительных прав; или с) соглашение о субординации от обеспеченного кредитора лицензиата. Было указано, что такой результат не может быть достигнут путем применения рекомендаций Руководства, касающихся финансирования приобретения, в контексте интеллектуальной собственности, поскольку: а) эти рекомендации касаются коллизии приоритетов между обеспечительными правами, созданными одним и тем же лицом, предоставляющим право; и б) приоритет приобретательского обеспечительного права не распространяется на наличные поступления от инвентарных запасов и, таким образом, не может распространяться на поступления от интеллектуальной собственности или лицензии на интеллектуальную собственность, удерживаемой лицом, предоставляющим право, для лицензирования или сублицензирования. Кроме того, было отмечено, что весьма важно, чтобы Руководство устанавливало один режим финансирования приобретения в отношении всех видов активов, а не устанавливало различные режимы в зависимости от вида актива, о котором идет речь, поскольку такой результат крайне затруднил бы понимание и применение положений Руководства. Кроме того, было подчеркнуто, что было бы слишком рискованно, если бы Руководство рекомендовало подход, который изменил бы баланс, установленный после обсуждения в течение длительного периода времени между интересами различных поставщиков кредитов, и который по сути не используется в какой-либо правовой системе.

69. В ответ на заданный вопрос было отмечено, что согласно рекомендации 181 Руководства приобретательское обеспечительное право, уведомление о котором было зарегистрировано в общем реестре обеспечительных прав, не обладает приоритетом перед неприобретательским обеспечительным правом, уведомление о котором было зарегистрировано в специальном реестре. В результате этого, регистрируя уведомление о своем обеспечительном праве в специальном реестре, обеспеченный кредитор правообладателя или лицензиара интеллектуальной собственности всегда может получить приоритет перед общим обеспеченным кредитором лицензиата. Было решено, что этот вопрос следует затронуть в комментарии.

70. После обсуждения Рабочая группа решила, что проект дополнения должен включать новую терминологию и рекомендации, обеспечивающие применение терминологии и рекомендаций Руководства, касающихся финансирования приобретения (применительно к материальным активам), в контексте интеллектуальной собственности. Рабочая группа также решила, что соответствующий комментарий следует включить в проект дополнения, с тем чтобы разъяснить новую терминологию и рекомендации. Рабочая группа также решила, что, поскольку, за исключением обусловленной передачи (которая в ряде государств будет включать исключительные лицензии), не существуют широко

используемые способы обеспечения уплаты покупной цены интеллектуальной собственности, было бы достаточным в комментарии разъяснить, что государства, которые отдали предпочтение неунитарному подходу к финансированию приобретения, должны будут надлежащим образом приспособиться к новой терминологии и рекомендациям. Кроме того, Рабочая группа решила, что пункт 4 документа A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.2, касающийся функционального, комплексного и унитарного понятия обеспечительного права, следует скорректировать соответствующим образом.

**10. Приоритет обеспечительного права в интеллектуальной собственности перед правом кредитора, действующего на основании судебного решения (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.5, пункты 20-21)**

71. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 20-21 без изменений.

**11. Субординация (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.5, пункт 22)**

72. Рабочая группа одобрила содержание пункта 22 без изменений.

**G. Права и обязательства сторон соглашения об обеспечении, касающегося интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункты 1-5)**

**1. Применение принципа автономии сторон (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункт 1)**

73. Рабочая группа решила, что текст пункта 1 следует согласовать с текстом рекомендации 245. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание пункта 1.

**2. Обеспечение сохранности обремененной интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункты 2-5)**

74. Рабочая группа решила, что текст пункта 4 следует согласовать с текстом рекомендации 245. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание пунктов 2-5.

75. Рабочая группа рассмотрела альтернативные варианты А и В рекомендации 245. Было отмечено, что альтернативный вариант А в сочетании с подпунктом (b) рекомендации 4 приведет к такому же результату, что и альтернативный вариант В. Однако общее предпочтение было отдано альтернативному варианту В, предусматривающему решение вопроса об автономии сторон на основании иного законодательства, чем законодательство, рекомендованное в Руководстве. Согласно общему пониманию правообладатель интеллектуальной собственности является лицом, несущим ответственность за сохранение обремененной интеллектуальной собственности, а роль обеспеченного кредитора в выполнении этой функции можно было бы вполне обоснованно охарактеризовать с точки зрения управомочия. После обсуждения Рабочая группа решила, что альтернативный вариант В следует сохранить при условии определения роли обеспеченного кредитора в сохранении обремененной

интеллектуальной собственности как права, а альтернативный вариант А следует исключить.

**Н. Права и обязательства третьих сторон, имеющих обязательства, при сделках по финансированию, связанному с интеллектуальной собственностью (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункты 6-7)**

76. Рабочая группа решила, что последнее предложение текста пункта 6 необходимо пересмотреть, с тем чтобы в нем говорилось следующее: "Аналогичным образом, если лицензиат уступает *своему обеспеченному кредитору свое требование* в отношении выплаты сублицензионных платежей, причитающихся с сублицензиата согласно сублицензионному соглашению, то этот сублицензиат рассматривается по смыслу Руководства как третья сторона, имеющая обязательства *в отношении обеспеченного кредитора лицензиата*". С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание пунктов 6-7.

**I. Принудительное исполнение обеспечительного права в интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункты 8-32)**

**1. Пересечение сфер действия законодательства об обеспеченных сделках и законодательства, касающегося интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункты 8-11)**

77. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 8-11 без изменений.

**2. Принудительное исполнение обеспечительного права в различных видах интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункты 12-13)**

78. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 12-13 без изменений.

**3. Вступление во "владение" документами, необходимыми для принудительного исполнения обеспечительного права в обремененной интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункты 14-15)**

79. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 14-15 без изменений.

**4. Отчуждение обремененной интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункты 16-17)**

80. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 16-17 без изменений.

**5. Права, приобретаемые в результате отчуждения обремененной интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункты 18-20)**

81. Было решено, что в пункте 19 следует провести четкое различие между правами обеспеченного кредитора на принудительное исполнение согласно законодательству об обеспеченных сделках и правами обеспеченного кредитора на принудительное исполнение согласно законодательству, касающемуся интеллектуальной собственности. С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила содержание пунктов 18-20.

**6. Предложение обеспеченного кредитора принять обремененную интеллектуальную собственность (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункт 21)**

82. Рабочая группа одобрила содержание пункта 21 без изменений.

**7. Получение лицензионных платежей и сборов (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункт 22)**

83. Рабочая группа одобрила содержание пункта 22 без изменений.

**8. Другие договорные права лицензиара (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункт 23)**

84. Рабочая группа одобрила содержание пункта 23 без изменений.

**9. Принудительное исполнение обеспечительных прав в материальных активах, в отношении которых используется интеллектуальная собственность (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункты 24-27)**

85. Было решено, что: а) во втором предложении текста пункта 24 слово "только" следует включить перед словами "с разрешения правообладателя интеллектуальной собственности"; б) в конце третьего предложения текста пункта 25 взятое в скобки выражение следует исключить, поскольку имели место случаи, когда право интеллектуальной собственности могло быть исчерпано даже до продажи (например, когда продукция, имеющая товарный знак, прошла контроль качества, осуществляемый обладателем этого товарного знака); в) в первом предложении текста пункта 26 ссылку на "лицо, предоставляющее право," необходимо обусловить следующей формулировкой: "лицу, предоставляющему право, которое предпринимает попытку предоставить обеспечительное право в этой продукции, согласно законодательству, касающемуся интеллектуальной собственности, ..."; г) во втором предложении текста пункта 26 выражение "в случае нарушения условий лицензионного соглашения" необходимо заменить формулировкой следующего содержания: "в случае, когда лицо, предоставляющее право, действует таким образом, что это противоречит ограничениям, предусмотренным в лицензионном соглашении", поскольку обеспеченный кредитор не является стороной лицензионного соглашения и таким образом не может нарушить условия этого соглашения; и е) третье предложение текста пункта 27 следует пересмотреть, с тем чтобы принять во внимание то, что было бы чрезвычайно маловероятным, чтобы обеспеченный кредитор желал бы или был бы в состоянии продолжать

производство частично произведенной продукции. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила содержание пунктов 24-27.

**10. Принудительное исполнение обеспечительного права в правах лицензиата (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.6, пункты 28-32)**

86. Было решено, что: а) в конце второго предложения текста пункта 28 можно было бы добавить следующие слова "либо некое сочетание вышеизложенного" для охвата всех возможных случаев; б) в первом предложении текста пункта 29 следует сделать ссылку на права лицензиата согласно лицензионному соглашению, а в третьем предложении текста следует сделать ссылку на право лица, предоставляющего право, согласно законодательству об обеспеченных сделках и на права лицензиара согласно законодательству, касающемуся интеллектуальной собственности; с) в последнем предложении текста следует сделать ссылку на лицензиата-сублицензиара, а последнее предложение текста пункта 30 следует пересмотреть, с тем чтобы в нем говорилось: "Если создание лицензиатом-сублицензиаром обеспечительного права в своем праве на получение лицензионных платежей от своего сублицензиата представляет собой нарушение первоначального или промежуточного лицензионного соглашения, то в таком случае принудительное исполнение этого соглашения может препятствовать обеспеченному кредитору в получении лицензионных платежей от сублицензиата или каким-либо иным образом лишить его преимуществ исполнения его соглашения"; и d) третье предложение текста пункта 32 следует пересмотреть, с тем чтобы принять во внимание тот факт, что в большинстве государств исключительные лицензиаты могут самостоятельно возбуждать иски против нарушителей. С учетом этих изменений, Рабочая группа одобрила содержание пунктов 28-32.

**J. Законодательство, применимое к обеспечительному праву в интеллектуальной собственности (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.7, пункты 1-23)**

**1. Законодательство, применимое к имущественным вопросам (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.7, пункты 1-21)**

87. В порядке редактирования были высказаны несколько предположений. Одно из предположений заключалось в том, что во избежание выделения какого-либо одного подхода по сравнению с другим подходом в начале обсуждения следует сослаться на все возможные подходы, а за этим должно последовать их более детальное обсуждение. Аналогичное предположение заключалось в том, что в комментарии следует придерживаться порядка изложения этих альтернативных вариантов. Против этих предположений были высказаны возражения. По мнению многих членов Рабочей группы, как и каждый раздел проекта дополнения, раздел, касающийся коллизионного права, должен начинаться разъяснением подхода, использующегося в Руководстве. Другое предположение заключалось в том, что в комментарии следует привести примеры, разъясняющие каждый из предложенных альтернативных вариантов. Еще одно предположение заключалось в том, что в комментарии следует изложить преимущества и недостатки каждого предложенного альтернативного варианта, но не высказывать предположение о том, что любой из этих

альтернативных вариантов вообще не может сработать. Эти предположения получили широкую поддержку.

**2. Законодательство, применимое к договорным вопросам (A/CN.9/WG.VI/WP.39/Add.7, пункты 22-23)**

88. В Рабочей группе была выражена широкая поддержка предложения о решении вопроса о взаимных правах и обязанностях лица, предоставляющего право, и обеспеченного кредитора на основании выбранного ими законодательства, а в отсутствие такого выбора – законодательства, регулирующего соглашение об обеспечении (см. рекомендацию 216). Рабочая группа одобрила содержание пунктов 22-23 без изменений.

**3. Рекомендация 246**

89. Рабочая группа рассмотрела на основе альтернативных вариантов A-D вопрос о законодательстве, применимом к созданию обеспечительного права в интеллектуальной собственности, приданию ему силы в отношении третьих сторон, его приоритету и принудительному исполнению. Она также рассмотрела другой альтернативный вариант, аналогичный альтернативному варианту D (см. документ A/CN.9/WG.VI/WP.40). Было отмечено, что, поскольку не все вопросы регулируются одним и тем же законодательством, будут возникать проблемы квалификации, если только государство не примет также материально-правовые рекомендации, содержащиеся в Руководстве. Было отмечено, что в противном случае вопросы, например, создания обеспечительного права могут регулироваться законодательством одного государства, а вопросы придания ему силы в отношении третьих сторон законодательством другого государства.

90. Хотя была выражена широкая поддержка предложения отнести вопросы, касающиеся передаваемости прав интеллектуальной собственности к сфере действия законодательства государства, в котором обеспечивается защита интеллектуальной собственности, мнения разошлись в отношении законодательства, применимого к обеспечительным правам в интеллектуальной собственности. Согласно одному из мнений, принцип национального режима, воплощенный в международных конвенциях о защите интеллектуальной собственности, косвенно вводит универсальную применимую норму права, в соответствии с которой все вопросы, возникающие в связи с имущественными правами в интеллектуальной собственности, регулируются законодательством государства, в котором обеспечивается защита интеллектуальной собственности ("lex loci protectionis"). В этой связи была упомянута статья 2 (1) Парижской конвенции об охране промышленной собственности и статья 5 (2) Бернской конвенции об охране интеллектуальной собственности. Исходя из этого, предпочтение было отдано подходу, основанному на законодательстве государства, в котором обеспечивается защита интеллектуальной собственности. Было отмечено, что такой подход позволит применять одно законодательство ко всем имущественным правам, касающимся интеллектуальной собственности.

91. Согласно другому мнению приведенное выше толкование конвенций об интеллектуальной собственности содержит много противоречий. Было отмечено, что эти конвенции только предусматривают, что степень защиты и права правообладателей интеллектуальной собственности на получение возмещения регулируются законодательством государства, в котором обеспечивается защита

интеллектуальной собственности, и не содержат каких-либо ссылок на законодательство, применимое к обеспечительным правам. Было также отмечено, что, даже если эти конвенции и предусматривают какую-либо правовую норму, применимую к обеспечительным правам, они не охватывают все аспекты создания обеспечительного права в интеллектуальной собственности, придания ему силы в отношении третьих сторон, его приоритета и принудительного исполнения. Исходя из этого, предпочтение было отдано подходу, основанному на законодательстве местонахождения лица, предоставляющего право, за исключением коллизии приоритетов между обеспечительным правом и правами приобретателя или лицензиата обремененной интеллектуальной собственности, которые могут регулироваться нормами *lex loci protectionis*. Было отмечено, что подход, основанный на законодательстве местонахождения лица, предоставляющего право, позволит регулировать все вопросы, возникающие в связи с обеспечительными правами в интеллектуальной собственности, в рамках одного законодательства, при этом дополнительное преимущество заключается в том, что это законодательство регулирует производство по делу о несостоятельности лица, предоставляющего право (поскольку местонахождение такого лица определяется путем ссылки на место, в котором находится центральный орган управления лица, предоставляющего право).

92. Согласно еще одному мнению более уместным может быть различное сочетание вышеупомянутых подходов. В этой связи были высказаны несколько предположений. Одно из предположений заключалось в том, что, хотя вопросы создания обеспечительного права могут быть отнесены к законодательству государства местонахождения лица, предоставляющего право, вопросы придания такому обеспечительному праву силы в отношении третьих сторон, его приоритета и его принудительного исполнения должны быть отнесены к законодательству государства, в котором обеспечивается защита интеллектуальной собственности. Другое предположение заключалось в том, что обеспечительные права в интеллектуальной собственности, которые могут регистрироваться в реестре интеллектуальной собственности, могут подпадать под действие законодательства государства, под надзором которого ведется реестр. Было отмечено, что такой подход будет совместимым с подходом, принятым в рекомендации 205 Руководства в отношении материальных активов, обеспечительные права в которых подлежат регистрации в специальном реестре (например, морские или воздушные суда). Было также отмечено, что такой подход использовался в предыдущем варианте проекта дополнения, но был исключен на том основании, что он может вызвать неопределенность или привести к увеличению времени и расходов, требуемых на совершение сделки (см. документ A/CN.9/667, пункт 124). Кроме того, было отмечено, что, хотя в комментарий можно включить формулировку, предусматривающую, что ссылка на государство в равной степени применяется к региональным организациям экономической интеграции, следует проявлять осторожность и не ссылаться на региональное законодательство, в котором вообще или почти отсутствуют положения об обеспеченных сделках. Было также отмечено, что следует проявлять осторожность и не ссылаться на закон о реестре интеллектуальной собственности, если большинство законов не разрешают регистрацию обеспечительных прав в таком реестре, поскольку в таком случае предложенный подход просто приведет к возникновению правового вакуума.

93. Еще одно предположение заключалось в том, что, хотя основная норма и должна отсылать к законодательству местонахождения лица, предоставляющего право, коллизия приоритетов между обеспечительным правом, зарегистрированным в общем реестре обеспечительных прав, и обеспечительным правом, зарегистрированным в реестре интеллектуальной собственности, может регулироваться законодательством государства, под надзором которого ведется реестр интеллектуальной собственности. Было отмечено, что такой подход будет совместимым с подходом, принятым в рекомендации 209 Руководства в отношении дебиторской задолженности, возникающей в результате продажи, аренды или сделки, обеспеченной соглашением об обеспечении. И еще одно предположение заключалось в том, что в проект дополнения вообще не следует включать рекомендацию, оставив решение этого вопроса на усмотрение принимающих Руководство государств, которые будут учитывать комментарий и конвенции об интеллектуальной собственности, или сформулировать несколько рекомендаций на выбор государств.

94. Были упомянуты несколько примеров того, когда тот или иной подход представлялся более эффективным. По мнению многих членов Рабочей группы, не существует какого-либо одного подхода, использование которого могло бы давать отличные результаты во всех случаях. Соответственно, Рабочая группа решила, что в проекте дополнения следует сохранить три альтернативных варианта. Первый альтернативный вариант должен относить вопросы создания обеспечительного права в интеллектуальной собственности, придания ему силы в отношении третьих сторон, его приоритета и его принудительного исполнения к законодательству государства, в котором обеспечивается защита обремененной интеллектуальной собственности. Второй альтернативный вариант должен иметь две части; первая часть должна относить все вопросы, касающиеся прав интеллектуальной собственности, которые могут быть зарегистрированы в реестре интеллектуальной собственности, к законодательству государства, под надзором которого ведется данный реестр; вторая часть должна относить все вопросы, касающиеся прав интеллектуальной собственности, которые не могут быть зарегистрированы в реестре интеллектуальной собственности, к законодательству государства, в котором находится лицо, предоставляющее право. Третий альтернативный вариант должен относить к законодательству государства, в котором находится лицо, предоставляющее право, все вопросы, за исключением вопросов придания обеспечительному праву в интеллектуальной собственности силы в отношении третьих сторон и его приоритета перед правом приобретателя или лицензиата обремененной интеллектуальной собственности, которые должны быть отнесены к законодательству государства, в котором обеспечивается защита интеллектуальной собственности. Было отмечено, что вопросы, относящиеся к передаваемости, не будут охватываться любым из этих трех альтернативных вариантов (поскольку они не охватываются другими рекомендациями Руководства, касающимися коллизионного права, и поскольку Руководство конкретно рекомендует, чтобы статутные ограничения на передаваемость не отменялись; см. рекомендацию 18).

**К. Последствия несостоятельности лицензиара или лицензиата интеллектуальной собственности для обеспечительного права в правах этой стороны согласно лицензионному соглашению (A/CN.9/WG.VI/ WP.39/Add.7, пункты 24-42)**

95. Рабочая группа одобрила содержание пунктов 24-42 без изменений. Рабочая группа также решила, что в проект дополнения следует включить нижеследующий текст об оговорках об автоматическом прекращении действия или ускорения исполнения в лицензионных соглашениях, касающихся интеллектуальной собственности, и передала его на рассмотрение Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности):

"Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности ("Руководство по вопросам несостоятельности") рекомендует, чтобы любые договорные положения, предусматривающие автоматическое прекращение действия и ускорение исполнения договора в случае подачи ходатайства об открытии или открытия производства по делу о несостоятельности или в случае назначения управляющего в деле о несостоятельности, не имели исковой силы в отношении управляющего в деле о несостоятельности и должника (см. рекомендацию 70). Руководство по вопросам несостоятельности также рекомендует, чтобы в законодательстве о несостоятельности были конкретно указаны договоры, которые освобождаются от действия этой рекомендации, такие как финансовые договоры или, с учетом специальных правил, такие как трудовые соглашения (см. рекомендацию 71).

В комментарии к Руководству по вопросам несостоятельности указывается, что в некоторых положениях законодательства поддерживаются эти оговорки при определенных обстоятельствах, и разъясняются причины использования этого подхода. Эти причины включают "необходимость того, чтобы создатели интеллектуальной собственности были в состоянии контролировать использование этой собственности, а также последствия прекращения договора, особенно договора, связанного с нематериальными активами, для предпринимательской деятельности другой стороны" (см. Часть вторую, глава II, пункт 115). Например, оговорки об автоматическом прекращении действия и ускорении исполнения, содержащиеся в лицензионных соглашениях, касающихся интеллектуальной собственности, могут быть поддержаны, поскольку несостоятельность лицензиата может оказывать негативное воздействие не только на права лицензиара, но и на само право интеллектуальной собственности. Именно так обстоит дело, например, в случае, когда несостоятельность лицензиата товарного знака, используемого в продукции, может повлиять на рыночную стоимость этого товарного знака и обозначенной им продукции. В любом случае не затрагиваются оговорки, содержащиеся в лицензионных соглашениях, касающихся интеллектуальной собственности и предусматривающих, например, что лицензия прекращает свое действие после истечения X лет или в случае материального нарушения, таком как случай, когда лицензиат не усовершенствовал или не обеспечил сбыт лицензионной продукции своевременно (т.е. тогда, когда событие, приведшее к автоматическому

прекращению действия, не является несостоятельностью) (см. сноску 39, рекомендация 72 Руководства по вопросам несостоятельности).

В комментарии к Руководству по вопросам несостоятельности также указывается, что другие положения законодательства имеют преимущественную силу по отношению к таким оговоркам, и разъясняются соответствующие причины этого (см. Часть вторую, глава II, пункты 116 и 117). В комментарии далее разъясняется, что, хотя некоторые положения законодательства о несостоятельности позволяют, в случае начала производства по делу о несостоятельности, отменять такие виды оговорок, этот подход еще не стал общепринятым в законодательстве о несостоятельности. В этой связи в комментарии говорится о неизбежных противоречиях между содействием выживанию должника, которое может потребовать сохранения договоров, и воздействием коммерческих операций в результате установления различных исключений из общих норм договорного права. Комментарий завершается мнением о желательности того, чтобы законодательство о несостоятельности позволяло отменять такие оговорки (см. Часть вторую, глава II, пункт 118)."

## V. Будущая работа

96. Рабочая группа отметила, что ее семнадцатую сессию запланировано провести в Нью-Йорке с 8 по 12 февраля 2010 года. Рабочая группа также приняла к сведению планы Секретариата провести третий Международный коллоквиум по обеспеченным сделкам в Вене с 1 по 3 марта 2010 года. В связи с этим было отмечено, что согласно решению, принятому Комиссией на ее сорок второй сессии (см. пункт 12 выше), цель коллоквиума заключается в том, чтобы Секретариат мог ознакомиться с мнениями экспертов из правительств, международных организаций и частного сектора относительно программы будущей работы Комиссии по вопросам обеспечительных интересов и подготовить записку для оказания Комиссии содействия в рассмотрении ею этого вопроса на ее сорок третьей сессии в 2010 году.