



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
2 December 2008

Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций

по праву международной торговли

Сорок вторая сессия

Вена, 29 июня – 17 июля 2009 года

Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее тридцать пятой сессии (Вена, 17-21 ноября 2008 года)

Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение	1-4	2
II. Организация работы сессии	5-10	2
III. Обсуждения и решения	11	4
IV. Сотрудничество, сношения и координация в процессе производства по делам о трансграничной несостоятельности	12-22	4
A. Формат	14	5
B. Содержание	15-20	5
C. Название	21	6
D. Распространение Комментариев	22	6
V. Режим предпринимательских групп при несостоятельности	23-111	7
A. Международные вопросы	24-39	7
B. Внутренние вопросы	40-111	10
VI. Последствия несостоятельности для обеспечительных прав в интеллектуальной собственности	112-117	23



I. Введение

1. На своей тридцать девятой сессии в 2006 году Комиссия приняла решение о том, что тема режима корпоративных групп при несостоятельности уже достаточно хорошо проработана и может быть передана на рассмотрение Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) и что Рабочей группе следует предоставить гибкий мандат на вынесение надлежащих рекомендаций Комиссии относительно объема ее будущей работы и той формы, в которой она будет проводиться, в зависимости от существа решений, предлагаемых для тех проблем, которые будут определены Рабочей группой в рамках этой темы.

2. На своей тридцать первой сессии, проходившей в Вене с 11 по 15 декабря 2006 года, Рабочая группа достигла согласия в отношении того, что Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности и Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности создают хорошую основу для унификации законодательства о несостоятельности и что проводимая работа направлена на дополнение этих текстов, а не на их замену (см. A/CN.9/618, пункт 69). Метод работы мог бы заключаться в рассмотрении тех содержащихся в действующих текстах положений, которые могут иметь отношение к контексту корпоративных групп, в выявлении тех вопросов, которые требуют дополнительного обсуждения, и в подготовке дополнительных рекомендаций. Другие вопросы, хотя и имеющие отношение к корпоративным группам, могут рассматриваться таким же образом, что и в Руководстве для законодательных органов и в Типовом законе. Было также высказано предположение о том, что результаты такой работы могут принять форму рекомендаций по законодательным вопросам, сопровождаемым обсуждением основополагающих принципиальных соображений (см. A/CN.9/618, пункт 70).

3. На своей тридцать второй сессии в мае 2007 года Рабочая группа продолжила рассмотрение вопросов, связанных с режимом корпоративных групп при несостоятельности, на основе записок Секретариата, касающихся внутреннего и международного режимов корпоративных групп (A/CN.9/WG.V/WP.76 и Add.1). Из-за недостатка времени Рабочая группа не обсуждала вопросы, связанные с международным режимом корпоративных групп, освещенные в документе A/CN.9/WG.V/WP.76/ Add.2.

4. На своих тридцать третьей сессии в ноябре 2007 года и тридцать четвертой сессии в марте 2008 года Рабочая группа продолжила обсуждение режима предпринимательских групп, ранее именовавшихся корпоративными группами, при несостоятельности на основе записок Секретариата, охватывающих вопросы внутреннего режима предпринимательских групп (A/CN.9/WG.V/WP.78 и Add.1 и A/CN.9/WG.V/WP.80 и Add.1, соответственно.).

II. Организация работы сессии

5. Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности), в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою тридцать пятую сессию в Вене с 17 по 21 ноября 2008 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Австрия,

Алжир, Беларусь, Болгария, Боливия, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гватемала, Германия, Греция, Индия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Латвия, Ливан, Малайзия, Марокко, Мексика, Монголия, Нигерия, Норвегия, Польша, Республика Корея, Республика Сербия, Российская Федерация, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Франция, Чешская Республика, Швейцария и Япония.

6. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих государств: Ангола, Аргентина, Бельгия, Дания, Доминиканская Республика, Индонезия, Иордания, Ирак, Ирландия, Йемен, Катар, Кирибати, Конго, Кот-д'Ивуар, Литва, Нидерланды, Перу, Румыния, Саудовская Аравия, Словакия, Словения, Того и Тунис.

7. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих международных организаций:

а) **организации системы Организации Объединенных Наций:** Международный валютный фонд (МВФ);

б) **межправительственные организации:** Европейский центральный банк (ЕЦБ), Международная ассоциация регулирования вопросов несостоятельности (МАРН) и Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР);

в) приглашенные **международные неправительственные организации:** Американская ассоциация адвокатов (ААА), Американский фонд адвокатов (АФА), Ассоциация бывших участников Учебного международного торгового арбитражного разбирательства памяти Вильяма К. Виса (АУМТА), Международная ассоциация адвокатов (МАА), Международная ассоциация ИНСОЛ (ИНСОЛ), Международная ассоциация страхования кредитов и поручительства (МАСКП), Международная конфедерация женщин по вопросам несостоятельности и реструктуризации (МКЖНР), Международная рабочая группа по европейскому законодательству о несостоятельности (МРГЕЗН), Международный институт по вопросам несостоятельности (МИН), Международный союз адвокатов (МСА) и Центр международных исследований в области права (ЦМИП).

8. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Визит Визитсора-Ат (Таиланд)

Докладчик: г-н Кофо Салам-Алада (Нигерия)

9. На рассмотрении Рабочей группы находились следующие документы:

а) аннотированная предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.V/WP.81);

б) записка Секретариата о режиме предпринимательских групп при несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.82 и Add.1-4);

в) записка Секретариата о сотрудничестве, сношениях и координации в процессе производства по делам о трансграничной несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.83);

d) выдержка из доклада Рабочей группы VI (Обеспечительные интересы) о работе ее четырнадцатой сессии (Вена, 20-24 октября 2008 года) (A/CN.9/667, пункты 129-143).

10. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Рассмотрение вопросов, касающихся сотрудничества, сношений и координации в процессе производства по делам о трансграничной несостоятельности, режима предпринимательских групп при несостоятельности и последствий несостоятельности для обеспечительного права в интеллектуальной собственности
5. Другие вопросы
6. Утверждение доклада.

III. Обсуждение и решения

11. Рабочая группа приступила к обсуждению вопросов, касающихся сотрудничества, сношений и координации в процессе производства по делам о трансграничной несостоятельности, на основе документа A/CN.9/WG.V/WP.83 и продолжила обсуждение режима предпринимательских групп при несостоятельности на основе документов A/CN.9/WG.V/WP.82 и Add.1-4, а также других документов, ссылки на которые содержатся в них. Рабочая группа рассмотрела также последствия несостоятельности для обеспечительного права в интеллектуальной собственности на основе пунктов 129-143 документа A/CN.9/667. Ход обсуждения этих тем в Рабочей группе и принятые ею решения отражены ниже.

IV. Сотрудничество, сношения и координация в процессе производства по делам о трансграничной несостоятельности

12. Рабочая группа приступила к обсуждению вопросов, касающихся сотрудничества, сношений и координации в процессе производства по делам о трансграничной несостоятельности, на основе документа A/CN.9/WG.V/WP.83, озаглавленного "Проекты комментариев ЮНСИТРАЛ по сотрудничеству, сношениям и координации в процессе производства по делам о трансграничной несостоятельности ("Комментарии").

13. Рабочая группа выразила признательность за полный и всеобъемлющий характер Комментариев и подчеркнула их важное значение с учетом нынешнего финансового кризиса и увеличения числа дел о несостоятельности, сопряженных с трансграничным производством.

A. Формат

14. Был поставлен вопрос о том, каким образом следует опубликовать Комментарии, т.е., например, в качестве самостоятельной публикации или же в качестве дополнения к Руководству ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности ("Руководство") или к Типовому закону ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности ("Типовой закон"). Была выражена широкая поддержка предложения об издании Комментариев в качестве самостоятельной публикации на том основании, что в рамках такого подхода будет признана важная просветительская функция Комментариев, а также будет облегчено и ускорено их широкое распространение. Было отмечено, что издание публикации в качестве дополнения к Типовому закону может излишне ограничить масштабы применения Комментариев, поскольку Типовой закон к настоящему моменту еще не повсеместно принят. Кроме того, следует проявлять осмотрительность для обеспечения того, чтобы Комментарии рассматривались не как заменяющие Типовой закон, а скорее как расширяющие положения его статей 25-27. Было высказано предположение о том, что Комментарии можно было бы опубликовать, например, на веб-сайте ЮНСИТРАЛ, в некоей форме, которая позволила бы регулярно обновлять их по мере развития практики применения соглашений о трансграничной несостоятельности.

B. Содержание

15. Рабочая группа напомнила о том, что Комментарии основываются на мандате Комиссии, согласно которому Секретариат должен осуществлять сбор информации о практическом опыте использования и заключения соглашений о трансграничной несостоятельности¹. С учетом этого было подчеркнуто, что Комментарии представляют собой описательный, а не предписывающий текст.

16. Рабочая группа сочла, что включение ссылок на отдельные трансграничные соглашения является особенно полезным, поскольку они представляют собой убедительную иллюстрацию нынешней практики. Было подчеркнуто, что некоторые трансграничные соглашения были заключены между сторонами, которые могли быть лично заинтересованы в содержании соглашения, и, хотя в большинстве соглашений затрагиваются правомерные вопросы, некоторые соглашения шли дальше и касались вопросов существа, включать которые, возможно, и не всегда необходимо.

17. Рабочая группа отметила, что использование трансграничных соглашений можно осуществлять по-разному в различных правовых системах в зависимости от соответствующих полномочий судей и управляющих в делах о несостоятельности, а также содержания законодательства о несостоятельности. В Комментариях всего лишь дается описание существующей практики в отношении использования трансграничных соглашений и не высказывается

¹ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, шестьдесят первая сессия, Дополнение № 17 (A/61/17), подпункт 209 (с), и шестьдесят вторая сессия, Дополнение № 17 (A/62/17), часть I, пункты 190 и 191.*

предположений о том, что эти виды практики могут или должны применяться во всех правовых системах.

18. Кроме того, было отмечено, что, хотя трансграничные соглашения представляют собой неофициальные договоры, которые могут заключаться на свободно согласованных условиях, на них распространяется действие применимого внутреннего законодательства. В Комментариях не содержится предположения о том, что такого рода соглашения могут использоваться для обхода положений внутреннего законодательства или обязательств сторон по этому законодательству.

19. Было отмечено, что трансграничные соглашения могут использоваться для содействия координации и сотрудничеству в случае одного должника, а также какой-либо предпринимательской группы.

20. В отношении формулировок было высказано мнение о том, что они не должны носить предписывающего характера и не должны содержать рекомендаций в отношении использования конкретных подходов. Кроме того, было высказано предположение о том, что понятие вежливости следует определять с помощью широкого описания, с тем чтобы отразить подход, применяемый в статье 7 Типового закона ЮНСИТРАЛ. Рабочая группа согласилась с тем, что в Комментарии необходимо включить дополнительные примерные положения, касающиеся процедурных аспектов сношений, на основе соответствующего текста части III Комментариев.

C. Название

21. В отношении окончательного названия Комментариев было высказано мнение о том, что можно было бы учесть возможность ссылки на данный текст как на руководство. В ответ было заявлено, что, поскольку Комментарии носят описательный характер, они не должны содержать рекомендаций и не должны представлять собой руководство. Рабочая группа согласилась перенести принятие решения относительно названия на более поздний этап.

D. Распространение Комментариев

22. Рабочая группа решила, что Комментарии следует распространить среди правительств для получения их замечаний до ее тридцать шестой сессии в 2009 году. На этой сессии Рабочей группе следует представить пересмотренный вариант Комментариев с целью его последующего рассмотрения и принятия Комиссией на ее сорок второй сессии в 2009 году. В этой связи Рабочая группа отметила, что Комиссия решила запланировать свою работу на сорок второй сессии в 2009 году таким образом, чтобы получить возможность выделить, если это необходимо, время для обсуждения рекомендаций Рабочей группы в отношении Комментариев².

² Там же, *шестьдесят третья сессия, Дополнение № 17 (A/63/170)*, пункт. 321.

V. Режим предпринимательских групп при несостоятельности

23. Рабочая группа продолжила обсуждение режима предпринимательских групп при несостоятельности на основе документов A/CN.9/WG.V/WP.82 и Add.1-4, а также других документов, на которые в них содержатся ссылки, начав с рассмотрения международных вопросов, изложенных в документе A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.4.

A. Международные вопросы

1. Центр основных интересов (ЦОИ)

24. Сначала Рабочая группа рассмотрела вопрос, касающийся "центра основных интересов", постольку, поскольку он относится к предпринимательской группе, и, в частности, цель, для которой, возможно, было бы важным определить ЦОИ предпринимательской группы, и каким образом его можно было бы определить.

25. Были высказаны разные предположения в отношении целей, для которых, возможно, было бы полезным определить ЦОИ предпринимательской группы. Эти цели включают: определение правовой системы для открытия производства в отношении несостоятельных членов предпринимательской группы; содействие реорганизации активов группы; сокращение возможностей для поиска "удобного суда"; содействие координации и сотрудничеству путем определения члена группы, который будет играть ведущую роль и определять, каким образом будут обеспечиваться координация производства, а также сотрудничество в рамках производства; определение положений законодательства, которые могут регулировать производство; определение вопросов, касающихся ведения и организации производства, включая такие вопросы, как контроль над наличными средствами, планы реорганизации группы и содействие финансированию после открытия производства, или содействие материальной консолидации членов группы.

26. В целом было достигнуто согласие в том, что, хотя это, возможно, и было бы желательным, будет весьма трудно разработать определение ЦОИ предпринимательской группы, с тем чтобы ограничить, например, вероятность открытия параллельного производства или содействовать координации и сотрудничеству в рамках множественных производств, возбужденных в отношении членов группы. Было подчеркнуто, что один из ключевых вопросов, касающихся определения ЦОИ предпринимательской группы, связан с той степенью, в которой оно будет приемлемым, общепризнанным и соблюдаемым в добровольном порядке судами государств, использующими это определение, в частности, в случаях трансграничной несостоятельности.

27. Было отмечено, что в отсутствие такой системы, как система Европейского союза, в отношении автоматического признания производства, открытого в других странах, будет трудно избежать возбуждения параллельных производств в нескольких правовых системах, причем каждое производство будет преследовать цель стать основным производством. Такая ситуация подчеркивает

важное значение использования трансграничных соглашений в целях содействия координации и сотрудничеству. Было также отмечено, что определение ЦОИ предпринимательской группы необязательно уменьшит число различных законов, которые могут применяться в процессе производства по делу о несостоятельности, при том что, в частности, права и защита, которыми могут воспользоваться кредиторы в иных правовых системах, чем страна местонахождения ЦОИ, не могут быть затронуты наличием такого определения. Еще одно замечание заключалось в том, что материальную консолидацию будет весьма трудно обеспечить без единодушной поддержки со стороны судов всех государств, в которых было открыто производство по делу о несостоятельности в отношении членов группы.

28. Кроме того, были высказаны различные предположения о том, каким образом может быть определен ЦОИ группы и будет ли достаточным какой-либо один фактор. Предложенные критерии включали следующее: место, из которого осуществляется координация финансовых дел группы; место, в котором определяется политика группы и принимаются управленческие решения; место, в котором осуществляется производственная деятельность; место, из которого осуществляется контроль над группой в соответствии с разъяснением понятия "контроль", содержащимся в глоссарии (A/CN.9/WG.V/WP.82); и место зарегистрированной конторы группы, как указано в статье 16(3) Типового закона.

29. В ответ было отмечено, что какой-либо один фактор, например финансовая направленность деятельности группы, возможно, является слишком узким. Например, финансовая материнская компания группы может и не быть несостоятельной и по этой причине не участвовать в производстве по делу о несостоятельности, финансовая направленность деятельности группы может проявляться в ином месте, чем место ее основной предпринимательской деятельности, или же могут существовать особые причины, например наличие преимуществ с точки зрения налогообложения, для выбора такого места в качестве финансового центра группы, которое не имеет отношения к месту ее предпринимательской деятельности.

30. Было также отмечено, что, хотя презумпция, содержащаяся в статье 16(3) Типового закона, может применяться к членам предпринимательской группы, она не может быть прямо применена к предпринимательской группе как таковой, поскольку группы, как правило, не имеют зарегистрированной конторы или постоянного местопребывания согласно положениям внутреннего законодательства. Однако в этом отношении было высказано предположение о том, что статья 16(3) может образовывать основу опровержимой презумпции в отношении центра основных интересов члена группы, который, как это было определено, осуществляет контроль над этой предпринимательской группой. Факторы, перечисленные в пунктах 6 и 13 документа A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.4, могли бы быть использованы для опровержения этой презумпции.

31. Это предложение получило некоторую поддержку с рядом оговорок. К их числу относились следующие: контролирующий член группы должен рассматриваться только как первый среди равных, что могло бы привести к координации и сотрудничеству, а не как обладающий рядом дополнительных полномочий в отношении проведения или организации производства; в отношении формы любого такого правила следует применять тот же

благоприятный подход, что и в Типовом законе, т.е. поддерживать и поощрять идентификацию такой контролирующей стороны, но не заходить настолько далеко, чтобы предположить, что данная сторона должна автоматически признаваться таковой во всех правовых системах; и факторы, которые могут иметь отношение к опровержению этой презумпции, должны рассматриваться в совокупности, а не по отдельности. Было высказано мнение о том, что использование критерия, связанного с создавшимся у третьей стороны представлением, может вызвать трудности на практике.

32. Рабочая группа пришла к выводу о том, что презумпция, изложенная в статье 16(3) Типового закона, не может быть прямо применена в контексте предпринимательских групп; что установление правила в отношении ЦОИ предпринимательской группы могло бы быть полезным для содействия координации множественных производств по делам о несостоятельности в отношении членов группы; и что такое правило могло бы предусматривать опровержимую презумпцию, аналогичную презумпции, установленной в статье 16(3), для определения местонахождения контролирующего члена группы, при том что факторы, которые могут быть использованы для опровержения этой презумпции, должны основываться на тех факторах, указанных в пунктах 6 и 13 документа A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.4. Эти факторы следует рассматривать в совокупности. Секретариату было предложено подготовить проект текста комментария и рекомендации на основе итогов обсуждения в Рабочей группе.

2. Финансирование после открытия производства

33. Было выражено широкое согласие с тем, что финансирование после открытия производства имеет решающее значение для реорганизации предпринимательских групп и, хотя в этой связи и возникают вопросы договорного права, оно должно регулироваться законодательством о несостоятельности.

34. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, сможет ли она сформулировать рекомендации в отношении финансирования после открытия производства, возможно, на основе проектов рекомендаций 10-13, которые касаются предоставления финансирования после открытия производства во внутреннем контексте и которые содержатся в документе A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.2, или же она должна рассмотреть этот вопрос только в комментарии. Была выражена широкая поддержка предложения о разработке рекомендации, призванной усилить предсказуемость и установить необходимый разрешительный порядок.

35. Одно из мнений заключалось в том, что, поскольку международный контекст отличается от внутренней ситуации, любые рекомендации, затрагивающие такой контекст, должны будут отходить от подхода, использованного в проектах рекомендаций 10-13. Было отмечено, например, что выгоды для кредиторов в стране, в которой осуществляется заимствование, могут причинить ущерб интересам кредиторов в странах, в которых предоставляется кредит. С учетом этого необходимо наладить координацию действий в различных правовых системах, а такая координация может быть сопряжена с получением согласия всех затрагиваемых сторон. Рекомендация могла бы предусматривать, что, если такое согласие было достигнуто, законодательство о несостоятельности должно предусматривать предоставление

сторонам необходимых полномочий на осуществление дальнейших действий. Было напомнено о том, что рекомендации Руководства преследуют цель установления такого необходимого разрешительного порядка.

36. Другое мнение заключалось в том, что проекты рекомендаций 10-13 – ни косвенно, ни прямо – не исключают финансирования после открытия производства в международном контексте и что требуется лишь предусмотреть соответствующие коллизионные нормы. Рабочая группа решила вернуться к рассмотрению вопроса о рекомендации после обсуждения проектов рекомендаций 10-13.

37. Было высказано предположение о том, что в дополнение к рассмотрению вопроса о финансировании после открытия производства Рабочей группе следует обсудить вопрос о финансировании после подачи заявления.

3. Координация и сотрудничество

38. Что касается координации и сотрудничества, то Рабочая группа пришла к мнению о том, что, хотя вполне возможно в рамках работы, касающейся деятельности предпринимательских групп, подготовить рекомендацию, поощряющую законодателей и суды руководствоваться Комментариями, на нынешней сессии будет весьма трудно достичь согласия в отношении любого конкретного текста. Было решено, что этот вопрос следует рассмотреть на одной из будущих сессий. Была выражена поддержка предложению о включении рекомендации, способствующей принятию Типового закона.

4. Другие вопросы

39. Рабочая группа решила обсудить международные аспекты процедурной координации, материальной консолидации, назначения одного управляющего в деле о несостоятельности и принятия единого плана реорганизации одновременно с рассмотрением рекомендаций в отношении внутреннего режима регулирования этих вопросов.

В. Внутренние вопросы

40. Рабочая группа продолжила обсуждение вопроса о режиме предпринимательских групп при производстве по делу о несостоятельности во внутреннем контексте, как он рассматривается в документах A/CN.9/WG.V/WP.82 и Add.1-3.

41. Рабочая группа пришла к согласию о том, что во введении к теме предпринимательских групп, приведенном в документе A/CN.9/WG.V/WP.82, содержится весьма полезная исходная информация и что его следует сохранить в окончательном документе.

1. Глоссарий (A/CN.9/WG.V/WP.82)

42. В отношении терминов и пояснений, включенных в глоссарий, Рабочая группа высказала нижеследующие предложения.

а) "Предпринимательская группа"

43. i) В последней формулировке следует упомянуть об "отношениях собственности и контроля", а не об "отношениях собственности или контроля", однако в случае сохранения разделительного союза будет необходимо также включить некое пояснение или упоминание о значении уровня собственности (например, собственности "большинства членов группы" или "значительного числа членов группы").

ii) Ссылку на "собственность" следует исключить, поскольку право собственности является всего лишь одним примером того, каким образом может быть получен контроль.

44. После обсуждения Рабочая группа решила, что разделительный союз в этой формулировке следует сохранить, оговорив ее путем добавления слова "существенный".

б) "Предприятие", "контроль" и "процедурная координация"

45. Рабочая группа одобрила содержание пояснений к понятиям "предприятие", "контроль" и "процедурная координация", изложенных в пунктах (b)-(d).

с) "Материальная консолидация"

46. i) В этом пояснении должна содержаться ссылка на "режим" активов, как если бы они были частью единой имущественной массы в деле о несостоятельности, а не на активы, объединяемые для создания единой имущественной массы.

ii) Для учета возможности частичной материальной консолидации в этом пояснении должна содержаться ссылка на "некоторые или все" активы и пассивы.

47. Рабочая группа одобрила эти два предложения.

2. Объединенное заявление (A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.1)

48. Рабочая группа обсудила вопросы, касающиеся заявления и открытия производства по делу о несостоятельности предпринимательских групп во внутреннем контексте, на основе проектов рекомендаций 1 и 2.

Положение о цели

49. Рабочая группа рассмотрела пересмотренное положение о цели и одобрила его содержание. Рабочая группа далее решила уточнить в сноске тот момент, что каждый член группы будет сохранять свою обособленную правосубъектность в контексте подачи объединенного заявления об открытии производства по делу о несостоятельности в соответствии с пунктом (а) положения о цели рекомендаций, касающихся материальной консолидации (A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.3).

Рекомендация 1

50. Была высказана просьба разъяснить вопрос о том, должен ли, согласно проекту рекомендации 1 (b), кредитор, подающий объединенное заявление, быть кредитором всех членов группы, включенных в это заявление. В ответ было подтверждено, что именно это является целью проекта рекомендации 1 (b) и что должна наличествовать прямая связь между кредитором и соответствующим членом группы. После обсуждения Рабочая группа просила Секретариат пересмотреть проект рекомендации 1, с тем чтобы разъяснить, что для подачи объединенного заявления кредитор должен быть кредитором всех членов группы, включенных в это заявление.

Рекомендация 2

51. Было отмечено, что в проекте рекомендации 2 не предусматриваются критерии для определения компетентного суда в целях подачи объединенного заявления. Вместе с тем было указано, что такие критерии перечислены в пункте 23 комментария в отношении процедурной координации и будут применяться в равной мере к объединенным заявлениям.

52. Было отмечено, что, хотя в проекте рекомендации 2 рассматривается вопрос о компетентном суде, в нем не затрагивается вопрос о должниках, охватываемых законодательством о несостоятельности, при том что данные два вопроса обычно регулируются законодательством о несостоятельности в совокупности. Было напомнено о том, что, поскольку рекомендации Руководства применяются автоматически к предпринимательским группам, если не указано иное, рекомендация 10 будет затрагивать в этом контексте вопрос о том, какие должники охватываются законодательством о несостоятельности. Рабочая группа решила включить в комментарий ссылку на рекомендацию 10 Руководства.

3. Процедурная координация*Положение о цели*

53. Отметив, что положение о цели не пересматривалось после ее предыдущей сессии, Рабочая группа одобрила его содержание.

Рекомендации 3 и 4

54. Был поставлен вопрос о том, призван ли перечень, включенный в проект рекомендации 3 (b), быть исчерпывающим. Было решено, что такой цели не ставилось и что следует найти надлежащую формулировку для обеспечения того, чтобы данный перечень носил лишь ориентировочный характер.

55. Было подчеркнуто, что порядок расположения проектов рекомендаций 3 и 4 можно истолковать как предполагающий, что суд может начать процедурную координацию, не располагая соответствующим заявлением, поданным согласно проекту рекомендации 4. В этом отношении внимание Рабочей группы было привлечено к пункту 22 комментария, в котором также высказано предположение о том, что суд может располагать таким полномочием. Было напомнено о том, что Руководство, как правило, не предусматривает возможности того, чтобы суды предпринимали действия в вопросах

несостоятельности по своей собственной инициативе, как на это указывается в пункте 24 документа A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.3. После обсуждения было решено, что следует сохранить подход, используемый в Руководстве. Соответственно было выражено согласие с тем, что пункт 22 необходимо пересмотреть и что следует поменять местами проекты рекомендаций 3 и 4 с добавлением некоей надлежащей формулировки для обеспечения того, чтобы суд принимал свое решение только на основании заявления, как это предусматривается в настоящее время согласно проекту рекомендации 4.

56. Был поставлен вопрос о том, должен ли суд, вынося решение о процедурной координации, ограничиваться вынесением предписаний, просьба о которых содержится в заявлении. После обсуждения было решено, что этот вопрос следует оставить на урегулирование на основании внутреннего права, при том что в комментариях можно было бы включить соответствующие пояснения.

57. Был также задан вопрос о том, должны ли кредиторы, указанные в проекте рекомендации 4 (с), быть только теми кредиторами, которым разрешено подавать заявление об открытии производства по делу о несостоятельности, поскольку, возможно, существуют государства, в которых это разрешено не всем кредиторам. Было напомнимено о том, что в Руководстве рекомендуется (рекомендация 14), чтобы все кредиторы должника имели право подавать заявление об открытии производства по делу о несостоятельности. Поскольку рекомендации, касающиеся предпринимательских групп, основываются на рекомендациях Руководства, указанное различие не будет иметь места.

58. Кроме того, был поставлен вопрос о том, следует ли, поскольку проект рекомендации 3 (с) предусматривает, что заявление о процедурной координации может быть подано в момент подачи заявления об открытии производства по делу о несостоятельности или в любой последующий момент, провести различие между кредиторами, которые обладают соответствующим правом или удовлетворяют соответствующим требованиям по состоянию на эти два различные момента. После обсуждения была выражена поддержка мнения о том, что для процедурной координации в отношении членов одной и той же предпринимательской группы должны быть предусмотрены самые широкие возможности. Был сделан вывод о том, что ограничение, устанавливаемое проектом рекомендации 4 (с) и предусматривающее, что кредитор может подавать заявление о процедурной координации в отношении двух или более членов предпринимательской группы, только если он является кредитором этих членов, не может быть поддержано.

59. Если заявление о процедурной координации подается в момент подачи заявления об открытии производства, то вопрос об открытии производства с точки зрения правомочности кредиторов следует рассматривать отдельно от вопроса о процедурной координации. Аналогичным образом, после того, как производство было начато в отношении двух или более членов, требования о том, что кредитор может подавать заявление о процедурной координации только в отношении тех членов группы, кредитором которых он является, устанавливаться не должно. Решение предписать процедурную координацию не должно обуславливаться требованием о том, чтобы кредитор отвечал предусмотренным критериям. Соответственно было решено, что проект рекомендации 4 (с) следует пересмотреть, с тем чтобы в нем предусматривалось,

что заявление о процедурной координации может быть подано кредитором любого члена группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности.

Рекомендация 5

60. Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 5.

Рекомендация 6

61. Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 6.

Рекомендации 7-9

62. Рабочая группа одобрила содержание проектов рекомендаций 7-9.

Международные вопросы

63. Было отмечено, что проекты рекомендаций 3-9 не являются прямо применимыми в международном контексте, поскольку они ставят некоторые вопросы, такие как определение компетентного суда и применимого права, которые должны решаться по-иному. Далее было отмечено, что ссылка на Типовой закон не будет достаточной для урегулирования вопросов координации производства с участием различных членов группы, поскольку она касается только координации параллельных производств в отношении одного и того же должника. Более уместно было бы сделать ссылку на Комментарии, в которых содержится описание существующей в различных правовых системах практики применительно к координации параллельных производств, в том числе производств в отношении членов предпринимательской группы. Было высказано предположение о том, что толкование частей Типового закона, касающихся координации, может быть расширено, с тем чтобы их положения применялись и в отношении предпринимательских групп. Было отмечено, что использование понятия ЦОИ (центр основных интересов) может породить излишние трудности в контексте предпринимательских групп, поскольку оно, как правило, совпадает с местом проведения основного производства. Для учета этого вызывающего беспокойство момента ЦОИ группы может считаться фактором, определяющим "первичное производство", "центр координации" или "руководящий центр" группы.

64. Рабочая группа напомнила о своем выводе, согласно которому в рамках работы, касающейся предпринимательских групп, может быть подготовлена рекомендация в отношении Комментариев (см. пункт 38 выше), и решила, что в комментарии по международным вопросам, касающимся процедурной координации, следует затронуть вопрос об ограниченной применимости Типового закона в контексте предпринимательских групп.

4. Финансирование после открытия производства (A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.2)

Положение о цели

65. Содержание положения о цели было одобрено Рабочей группой.

Рекомендации 10-13

66. Было высказано мнение о том, что поскольку проекты рекомендаций 10-13 не относятся к кредиторам, внешним для предпринимательской группы, а рекомендации Руководства не являются достаточными в этом отношении, то проекты рекомендаций следует изменить, с тем чтобы они охватывали вопросы внешнего кредитования и допускали учет не только воздействия такого кредитования на каждого члена группы, но и его выгоды для группы в целом. В ответ был поставлен вопрос о том, являются ли целью положений о финансировании после открытия производства в контексте предпринимательской группы, с учетом принципа отдельного юридического лица, выгоды для отдельного члена группы или для предпринимательской группы в целом. Со ссылкой на решение Рабочей группы о ключевом значении отдельной правосубъектности каждого члена группы было высказано предположение о том, что учет выгод для группы не соответствовал бы этому решению. Кроме того, было отмечено, что если в рекомендациях будет рассматриваться вопрос о выгодах для группы в целом, то могут возникнуть проблемы в отношении получения согласия всех кредиторов на финансирование после открытия производства и снятия каких бы то ни было возражений.

67. Были даны определенные пояснения в том, что касается сферы действия проектов рекомендаций. Например, было высказано мнение о том, что неплатежеспособным членам группы может быть предложено гарантировать финансирование, предоставляемое платежеспособным членам группы, а эта ситуация не охватывается нынешним проектом. В ответ было отмечено, что такая ситуация будет равнозначной распоряжению активами неплатежеспособного члена группы, которое охватывается рекомендациями по данному вопросу.

68. Был приведен пример ограничений, налагаемых на управляющего в деле о несостоятельности в связи с согласием на внешнее финансирование после открытия производства и обусловленных возникающим для него личным риском, поскольку финансирование после открытия производства может быть сочтено причиняющим ущерб кредиторам конкретной компании, управлять делами которой был назначен управляющий в деле о несостоятельности, при том что он может полагать – и убедить в этом суд, – что такое финансирование может принести более выгодные результаты для группы в целом, в том числе – в конечном итоге – для кредиторов этого конкретного члена группы.

69. Еще один поставленный вопрос заключался в том, являются ли гарантии, предусмотренные в проектах рекомендаций 10-13, достаточными для защиты интересов кредиторов. Один из моментов, вызвавших обеспокоенность, был связан с тем, что, хотя они могут быть достаточными в контексте реорганизации в случае успеха реорганизации, они могут не оказаться таковыми в случае ее неудачи.

70. После обсуждения Рабочая группа пришла к следующим выводам: подход к финансированию после открытия производства должен основываться на отдельной правосубъектности каждого члена группы; рекомендация 63 Руководства является достаточной для учета внешнего кредитования неплатежеспособного члена группы; проекты рекомендаций 10 и 12 являются достаточными для учета случая предоставления обеспечительного интереса или

гарантии неплатежеспособным членом группы в интересах финансирования после открытия производства другому члену группы; и в комментарии необходимо рассмотреть вопрос о распоряжении активами.

71. Что касается проекта рекомендации 11, то Рабочая группа решила заменить слово "может" словом "должно" в первой строке текста и исключить из текста последнее предложение, с тем чтобы учесть озабоченность по поводу того, что во многих правовых системах определение приоритета судом будет неприемлемым.

72. Что касается проекта рекомендации 12, то Рабочая группа решила исключить слова "в отношении которого ведется производство по делу о несостоятельности" в шестой строке текста, с тем чтобы не ограничивать излишне сферу применения.

73. Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 13.

Финансирование до открытия производства или после подачи заявления

74. В ходе обсуждения финансирования после открытия производства было вновь высказано предположение о том, что следует также рассмотреть финансирование до открытия производства или после подачи заявления (см. пункт 37 выше). В ответ было отмечено, что финансирование до открытия производства или после подачи заявления уже охватывается в Руководстве рекомендациями, касающимися временных мер (рекомендация 39).

Международные вопросы

75. Было отмечено, что проекты рекомендаций 10-13 не являются прямо применимыми в международном контексте, поскольку в этом контексте возникают различные трудности, например, в связи с вопросами компетенции и приоритетов в отношении определенных видов требований согласно применимому праву. В этом отношении было отмечено, что для целей одобрения финансирования после открытия производства только компетентный суд будет располагать необходимыми полномочиями и должен будет применять приоритеты, предусмотренные его законодательством. Далее было отмечено, что вопрос о юрисдикции может быть решен в плане реорганизации. Рабочая группа выразила общее согласие с тем, что Комментарии являются весьма важными с точки зрения вопросов финансирования после открытия производства в международном контексте.

5. Процедуры расторжения сделок

Положение о цели

76. Был поставлен вопрос о том, относится ли ссылка на "лиц" в пункте (d) только к членам группы или же она может также включать физических лиц, таких как руководители членов группы или другие сотрудники, участвующие в сделках с членами группы. Одно из мнений заключалось в том, что она относится только к членам группы. Иное мнение состояло в том, что она должна также включать физических лиц. В ответ было высказано предположение о том, что рекомендаций Руководства должно быть достаточно для учета сделок между членами группы и отдельными лицами. После обсуждения было решено, что в

центре внимания этих рекомендаций должны находиться сделки между членами группы и что для уточнения сферы охвата пункта (d) после слова "лиц" можно было бы добавить слова "включая членов группы".

Рекомендация 14

77. Был задан вопрос о том, какова цель данного проекта рекомендации, если учитывать рекомендации Руководства. Одно из мнений заключалось в том, что рекомендации Руководства являются достаточными для учета всех аспектов расторжения сделок между членами группы и что привнесение таких дополнительных соображений, как соображения, отраженные в проекте рекомендации 14, может вызвать предположение о том, что к отдельному должнику и к должникам, являющимся членами предпринимательской группы, применяются разные правила. Другое мнение состояло в том, что целью проекта рекомендации 14 является не расширение рекомендации 87 Руководства, а изложение особых соображений, которые могут относиться к сделкам, заключаемым между членами группы. Было отмечено, что члены группы будут, как правило, считаться "связанными между собой сторонами" по смыслу этого термина в Руководстве.

78. После обсуждения Рабочая группа решила, что проект рекомендации 14 следует сохранить, заменив слова "связанные между собой лица в контексте предпринимательской группы" словами "члены предпринимательской группы".

Рекомендация 15

79. Чтобы отразить пояснения, согласованные в отношении проекта рекомендации 14, было решено, что слова "в контексте производства по делу о несостоятельности в отношении двух или более членов предпринимательской группы" необходимо заменить словами "между членами предпринимательской группы". С учетом этого изменения содержание проекта рекомендации 15 было одобрено.

6. Субординация

80. Рабочая группа решила, что комментарий по вопросам субординации является полезным и его следует сохранить. Предложение о том, что необходимо также разработать соответствующие рекомендации, поддержки не получило.

7. Материальная консолидация (A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.3)

Положение о цели

81. Отметив, что в пункте (с) слово "возможна" следует заменить словами "предусмотрена возможность", с тем чтобы отразить решение, принятое на ее тридцать четвертой сессии, Рабочая группа одобрила содержание положения о цели.

Рекомендация 16

82. Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 16.

Рекомендация 17

83. Со ссылкой на итоги обсуждения порядка расположения проектов рекомендаций 3 и 4 были поставлены вопросы о том, следует ли поменять местами проекты рекомендаций 17 и 18 для учета тех же моментов, вызвавших обеспокоенность (см. пункт 53 выше), и может ли материальная консолидация быть предписана по инициативе суда. В отношении последнего аспекта было отмечено, что данный вопрос также обсуждался в связи с процедурной координацией и что Рабочая группа пришла к согласию о том, что с учетом подхода, использованного в Руководстве, рассматривать этот вопрос не следует, а необходимо оставить его на урегулирование на основании внутреннего законодательства. В этой связи была сделана ссылка на пункт 24 комментария, содержащегося в документе A/CN.9/WG.V/WP.82/Add.3.

84. В отношении порядка расположения данных проектов рекомендаций было высказано мнение о том, что с учетом особого характера материальной консолидации в проекте рекомендации 17 следует четко изложить условия, при которых материальная консолидация может быть предписана судом. Характер проекта рекомендации 17 может быть пояснен с помощью примерно следующего названия: "Условия, при которых может быть предписана материальная консолидация". По итогам обсуждения было решено, что вопрос о порядке следования этих проектов рекомендаций в тексте может быть рассмотрен с учетом решения в отношении проектов рекомендаций 3 и 4 для ясного указания на то, что предписания суда в отношении как процедурной координации, так и материальной консолидации, могут быть вынесены только после подачи заявления конкретно указанными сторонами.

85. Предложение добавить слово "только" перед словами "при следующих обстоятельствах" в вводной части текста рекомендации не получило широкой поддержки на том основании, что такое ограничение уже ясно вытекает из структуры проекта рекомендации 17 и из последнего предложения текста проекта рекомендации 16. Предложение исключить слова "производство по делу о несостоятельности" в вступительной части текста получило поддержку.

Рекомендация 18

86. Предложение о том, чтобы стороны, которым разрешено подавать заявление о материальной консолидации, включали акционеров, поддержки не получило. Было отмечено, что, поскольку сторонами, которые, по всей вероятности, будут располагать информацией, необходимой для подачи заявления о материальной консолидации, будут управляющий в деле о несостоятельности или сам суд, весьма трудно понять, почему кредиторы перечислены в пункте (а), однако предложение об их исключении поддержки не получило.

87. В отношении пункта (b) было высказано мнение о том, что к словам "в любой более поздний срок" необходимо добавить некое дополнительное ограничение, с тем чтобы учесть практическую невозможность осуществления материальной консолидации на каком-либо продвинутом этапе производства. Было высказано предположение о том, что, поскольку в пункте 25 комментария этот вопрос затрагивается, то необходимость в дополнительных оговорках, по всей видимости, отсутствует.

Рекомендация 19

88. Рабочая группа решила, что, возможно, необходимо некоторым образом изменить порядок расположения пунктов проекта рекомендации 19 для обеспечения ясного указания на то, что ключевое последствие материальной консолидации заключается в создании единой консолидированной имущественной массы. В отношении пункта (с) был поставлен вопрос о том, каким образом он может применяться на практике с учетом значительного воздействия приказа о материальной консолидации на права различных кредиторов. Предложение добавить слова "насколько это возможно" получило некоторую поддержку. Было решено, что приведенные в квадратных скобках слова в конце текста этого пункта следует исключить. Был задан вопрос в отношении толкования пункта (с) с учетом аннулирования внутригрупповых долгов и требований согласно пункту (а).

89. В отношении пункта (d) было высказано получившее широкую поддержку мнение о том, что слова "объединенное" или "совместное" лучше уточняли бы тип совещания кредиторов, который имеется в виду, и помогли бы избежать любого предположения о том, будто бы может быть проведено только одно такое совещание.

Рекомендация 20

90. Был поставлен вопрос о том, можно ли исключить проект рекомендации 20 на том основании, что проект рекомендации 19 обеспечивает достаточную ясность в отношении общих последствий материальной консолидации. Одно из мнений заключалось в том, что пункты (а)-(с) можно было бы исключить, поскольку они не только повторяют принципы, изложенные в других частях документа, и ясные и очевидные последствия материальной консолидации, но и могут ввести в заблуждение. В частности, было высказано предположение о том, что пункты (а)-(с) можно рассматривать как только устанавливающие исключения из принципа, изложенного во вступительной части. Другое мнение заключалось в том, что данный проект рекомендации обеспечивает определенность и предсказуемость для кредиторов, и хотя в нем излагаются принципы, которые могут быть для кого-то и ясными, но не обязательно являются ясными для всех. После обсуждения Рабочая группа решила сохранить нынешний текст проекта рекомендации 20 и разъяснить в комментарии иллюстративный характер пунктов (а)-(с).

91. Было высказано предположение, согласно которому вопрос о том, приведет ли проект рекомендации 20 к расширению действия обеспечительного интереса в некоторых или всех активах одного члена группы и его преобразованию в обеспечительный интерес во всех консолидированных активах, следует рассмотреть в комментарии.

Рекомендация 21

92. Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 21 и решила, что основания для вынесения приказа о частичной материальной консолидации следует рассмотреть в комментарии.

Рекомендация 22

93. Было отмечено, что данный проект рекомендации является излишне сложным и что изложения соответствующего принципа во вступительной части текста будет достаточно. Иное мнение заключалось в том, что, поскольку этот проект рекомендации касается весьма сложного и трудного вопроса и приведенные примеры углубляют его понимание читателем, его следует сохранить в нынешней формулировке. Степень конкретизации этой рекомендации будет способствовать избежанию необоснованного продления или сокращения подозрительного периода в случае проведения материальной консолидации. Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 22.

Рекомендация 23

94. В ответ на вопрос относительно сферы действия данного проекта рекомендации было разъяснено, что термин "изменение" не включает прекращение действия приказа о материальной консолидации. Было высказано предположение о том, что в этом проекте рекомендации следует затронуть вопрос о том, кто может подавать заявление об изменении приказа. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание этого проекта рекомендации.

Рекомендации 24 и 25

95. Рабочая группа одобрила содержание проектов рекомендаций 24 и 25.

Международные вопросы

96. Было отмечено, что Типовой закон не применяется к предпринимательским группам и в настоящее время имеет ограниченную сферу применения. Кроме того, Типовой закон может применяться только с точки зрения содействия сотрудничеству после материальной консолидации, проведенной во внутреннем контексте. Этот вопрос носит сложный характер и потребует не только широкого признания материальной консолидации, но и согласия всех заинтересованных государств с тем, что материальная консолидация в отношении конкретных членов группы должна быть проведена в трансграничном контексте. По достижении этого в целях содействия сотрудничеству могут использоваться трансграничные соглашения и Типовой закон. Было высказано мнение о том, что в комментарии следует рассмотреть ситуацию, когда в одной правовой системе была осуществлена консолидация в отношении некоторых членов предпринимательской группы, тогда как в отношении других членов группы, находящихся в другой стране, она не проводилась.

8. Участники*Назначение управляющего в деле о несостоятельности**Положение о цели*

97. Рабочая группа одобрила содержание положения о цели.

Рекомендация 26

98. В ответ на вопрос о том, можно ли расширить ссылку на "суд" в данном проекте рекомендации на другие органы, такие, как те, которые несут

ответственность за осуществление надзора над деятельностью управляющих в делах о несостоятельности, было разъяснено, что в соответствии с пояснением, содержащимся в глоссарии Руководства, ссылка на "суд" может также включать судебный или иной орган, обладающий компетенцией для осуществления контроля или надзора над производством по делу о несостоятельности.

99. Было высказано мнение о том, что критерий "наилучших интересов управления" следует заменить более известным критерием "наилучших интересов кредиторов". Это предложение не получило поддержки на том основании, что целью проекта рекомендации 26 является обеспечение эффективного управления и что первый критерий лучше отвечает целям производства по делу о несостоятельности в различных правовых системах.

[единый] [один]

100. Была выражена поддержка обеих альтернатив, и после обсуждения было решено, что оба варианта следует сохранить в качестве альтернативных, исключив квадратные скобки. Порядок, в котором единый или один управляющий в деле о несостоятельности назначается для различных членов группы, например с помощью одного или нескольких приказов о назначении, будет зависеть от положений внутреннего законодательства.

Рекомендация 27

101. Было отмечено, что использование слова "одного" в проекте рекомендации 27 следует привести в соответствие с подходом, согласованным в отношении проекта рекомендации 26.

102. Было высказано мнение о том, что, поскольку в контексте назначения единого или одного управляющего в деле о несостоятельности может возникнуть несколько коллизий интересов, в первой строке проекта рекомендации следует использовать слово "любые". Что касается комментария, то было высказано предположение о том, что следует рассмотреть возможность коллизии интересов, возникающей в связи с предъявлением и проверкой требований, и необходимость того, чтобы управляющий в деле о несостоятельности, назначенный для нескольких членов группы, хранил информацию о каждом члене предпринимательской группы отдельно (особенно при материальной консолидации). Рабочая группа согласилась с этими предложениями.

Рекомендации 28 и 29

103. Рабочая группа одобрила содержание проектов рекомендаций 28 и 29.

Рекомендация 30

104. Рабочая группа одобрила проект рекомендации 30 с учетом замены во вступительной части слова "может" словом "должно", с тем чтобы подчеркнуть важное значение сотрудничества.

Международные вопросы

105. Было отмечено, что вопросы компетенции будут создавать трудности в отношении назначения единого или одного управляющего в деле о несостоятельности в международном контексте. Было, однако, также отмечено, что единый или один управляющий в деле о несостоятельности может быть назначен в интересах производства, ведущегося в разных правовых системах, при условии, что он обладает надлежащей квалификацией для назначения в каждой из них и что использование данного подхода будет целесообразным с точки зрения содействия сотрудничеству.

9. Реорганизация двух или более членов предпринимательской группы*Положение о цели*

106. Во избежание возникновения любого предположения о том, что слово "утверждение" в пункте (b) будет допускать утверждение единого плана каким-либо иным образом, чем кредиторами каждого соответствующего члена группы согласно рекомендациям Руководства, Рабочая группа решила, что слово "утверждение" следует заменить словом "предложение".

107. Была выражена озабоченность по поводу использования слова "единый" и того, каким образом его следует толковать. Было высказано мнение о том, что суть этой рекомендации заключается в координации плана реорганизации и что "единый" план может быть разработан разными путями. Вместе с тем предложение такого плана не будет затрагивать порядок его утверждения, как отмечалось выше.

Рекомендация 31

108. С учетом вывода, сделанного в отношении положения о цели, было решено, что слово "утверждение" следует заменить словом "предложение". Было высказано мнение о том, что вопрос об утверждении необходимо рассмотреть в комментариях, а не в рекомендациях.

Рекомендация 32

109. Было отмечено, что участие платежеспособного члена предпринимательской группы, как это предлагается в проекте рекомендации 32, может носить только добровольный характер и являться результатом решения руководителей этого члена группы, принятого в соответствии с применимым законодательством. Хотя решение о таком участии может затрагивать права кредиторов и акционеров, платежеспособный член группы, тем не менее, должен быть связан планом реорганизации после утверждения такого плана. Если последнее предложение текста проекта рекомендации может ослабить это последствие, то его следует исключить. Рабочая группа приняла это предложение, согласившись с тем, что в комментариях необходимо подробно остановиться на соответствующих вопросах. Кроме того, было высказано мнение о том, что порядок возможного участия платежеспособного члена группы, как это предусматривается согласно проекту рекомендации 32, следует обсудить в комментариях. Еще одно мнение заключалось в том, что добровольный характер такого участия явно вытекает из комментария, но не из формулировки данной рекомендации. К Секретариату была обращена просьба

подготовить пересмотренный вариант этого проекта рекомендации, который лучше отражал бы добровольный характер участия.

Международные вопросы

110. Было отмечено, что при условии, что производство, открытое в разных правовых системах, является реорганизационным производством, все члены группы могут предложить один план, с учетом положений внутреннего законодательства, касающихся, например, приоритетов. Рабочая группа решила, что этот подход следует рассмотреть в комментарии наряду с ролью трансграничных соглашений, а также сотрудничества и координации.

10. Формат работы по теме предпринимательских групп

111. Рабочая группа пришла к согласию о том, что рекомендации и комментарии, касающиеся предпринимательских групп, следует издать в качестве части III Руководства, причем порядок следования рекомендаций должен соответствовать порядку Руководства. Такой подход к опубликованию позволит подчеркнуть не только тот факт, что работа по теме предпринимательских групп дополняет режим, предусмотренный в Руководстве для отдельных должников, и тесно связана с ним, но также и то, что она является составной частью рекомендаций для законодательных органов, подготовленных ЮНСИТРАЛ в отношении реформы законодательного регулирования вопросов несостоятельности.

VI. Последствия несостоятельности для обеспечительных прав в интеллектуальной собственности

112. Рабочая группа начала обсуждение вопросов, которые касаются последствий несостоятельности для обеспечительных прав в интеллектуальной собственности и которые были переданы на ее рассмотрение Рабочей группой VI (Обеспечительные интересы), на основе пунктов 129-143 документа A/CN.9/667 (доклад Рабочей группы VI (Обеспечительные интересы) о работе ее четырнадцатой сессии).

113. В предварительном порядке Рабочая группа приветствовала передачу Рабочей группой VI на ее рассмотрение этих вопросов несостоятельности и порядок постановки этих вопросов, отметив, что особенно полезным является то, что поставленные вопросы носят конкретный, а не общий характер, что способствует поискам правильных ответов на них, которые были бы полезными для Рабочей группы VI. Рабочая группа согласилась с тем, чтобы все связанные с несостоятельностью вопросы, возникающие в ходе обсуждений в Рабочей группе VI, передавались на ее рассмотрение.

114. Первый из этих переданных вопросов касается рассмотрения четырех сценариев, которые изложены в таблице, приведенной в конце документа A/CN.9/667. В этих сценариях речь идет о последствиях рекомендаций Руководства в отношении режима договоров в ситуациях, когда лицензиар или лицензиат является объектом производства по делу о несостоятельности и такой лицензиар или лицензиат предоставил обеспечительное право в своих правах согласно лицензии. В этой таблице

излагаются проекты ответов на ряд вопросов, касающихся этих сценариев. Рабочая группа подтвердила, что проекты ответов точно отражают юридические последствия рекомендаций Руководства с точки зрения поставленных вопросов. Вместе с тем было отмечено, что эту юридическую ситуацию было бы полезно подкрепить рядом различных практических соображений. Соответственно, было предложено отразить эти соображения в комментариях, которые могут быть подготовлены на основе данных правовых ответов.

115. Второй вопрос был поставлен в пункте 133 документа A/CN.9/667 и касался возможности того, что лицензиату по договору, расторгнутому управляющим в деле о несостоятельности лицензиара, может быть, согласно некоторым законам, разрешено продолжать исполнение этого договора несмотря на отказ от него. Рабочая группа пришла к согласию о том, что она не в состоянии надлежащим образом рассмотреть этот вопрос без более глубокого понимания сферы и охвата сопряженных с этим аспектов и комментария, предлагаемого Рабочей группой VI. Было особо упомянуто о пункте 134 главы II части второй Руководства, в котором указано, что к решению вопроса об отказе от исполнения применяются различные подходы. Для содействия обсуждениям Рабочая группа просила Секретариат подготовить для рассмотрения на ее следующей сессии рабочий документ, в котором содержалась бы справочная информация о ходе обсуждения режима договоров, которое имело место в процессе разработки Руководства, и о принятых рекомендациях.

116. Рабочая группа пришла к такому же выводу в отношении третьего вопроса, указанного в пунктах 137 и 138 документа A/CN.9/667, и просила Секретариат включить в рабочий документ, который должен быть подготовлен, справочную информацию и пояснительные материалы из Руководства, которые имеют отношение к рассмотрению этих предложений.

117. Придя к вышеуказанным выводам, Рабочая группа приняла к сведению программу работы Рабочей группы VI и необходимость рассмотреть эти вопросы как можно скорее.