



# Генеральная Ассамблея

Distr.: General  
14 March 2008  
Russian  
Original: English

## Комиссия Организации Объединенных Наций

### по праву международной торговли

Сорок первая сессия

Нью-Йорк, 16 июня – 3 июля 2008 года

## Доклад Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) о работе ее тридцать четвертой сессии (Нью-Йорк, 3-7 марта 2008 года)

### Содержание

	<i>Пункты</i>	<i>Стр.</i>
I. Введение .....	1-4	2
II. Организация работы сессии .....	5-10	3
III. Обсуждения и решения .....	11	4
IV. Режим предпринимательских групп при несостоятельности .....	12-91	4
A. Глоссарий .....	12-29	4
B. Наступление несостоятельности: внутренние вопросы .....	30-84	7
1. Заявление об открытии производства и открытие производства: объединенные заявления .....	30-35	7
2. Процедурная координация .....	36-44	9
3. Финансирование после открытия производства .....	45-54	11
4. Процедуры расторжения сделок .....	55	13
5. Материальная консолидация .....	56-65	13
6. Дополнительные рекомендации, касающиеся материальной консолидации .....	66-75	15
7. Назначение управляющего в деле о несостоятельности .....	76-84	18
C. Наступление несостоятельности: международные вопросы .....	85-91	19



## I. Введение

1. На своей тридцать девятой сессии в 2006 году Комиссия приняла решение о том, что тема режима корпоративных групп при несостоятельности уже достаточно хорошо проработана и может быть передана на рассмотрение Рабочей группы V (Законодательство о несостоятельности) в 2006 году и что Рабочей группе следует предоставить гибкий мандат на вынесение надлежащих рекомендаций Комиссии относительно объема ее будущей работы и той формы, в которой она будет проводиться, в зависимости от существа решений, предлагаемых для тех проблем, которые будут определены Рабочей группой в рамках этой темы.

2. На своей тридцать первой сессии, проходившей в Вене с 11 по 15 декабря 2006 года, Рабочая группа достигла согласия в отношении того, что Руководство ЮНСИТРАЛ для законодательных органов по вопросам законодательства о несостоятельности (Руководство для законодательных органов) и Типовой закон ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности (Типовой закон) создают хорошую основу для унификации законодательства о несостоятельности и что проводимая работа направлена на дополнение этих текстов, а не на их замену (см. A/CN.9/618, пункт 69). Метод работы мог бы заключаться в рассмотрении тех содержащихся в действующих текстах положений, которые могут иметь отношение к контексту корпоративных групп, в выявлении тех вопросов, которые требуют дополнительного обсуждения, и в подготовке дополнительных рекомендаций. Другие вопросы, хотя и имеющие отношение к корпоративным группам, могут рассматриваться таким же образом, что и в Руководстве для законодательных органов и в Типовом законе. Было также высказано предположение о том, что результаты такой работы могут принять форму рекомендаций по законодательным вопросам, сопровождаемым обсуждением основополагающих принципиальных соображений (см. A/CN.9/618, пункт 70).

3. На своей тридцать второй сессии в мае 2007 года Рабочая группа продолжила рассмотрение вопросов, связанных с режимом корпоративных групп при несостоятельности, на основе записок Секретариата, касающихся внутреннего и международного режимов корпоративных групп (A/CN.9/WG.V/WP.76 и Add.1). Из-за недостатка времени Рабочая группа не обсуждала вопросы, связанные с международным режимом корпоративных групп, освещенные в документе A/CN.9/WG.V/WP.76/ Add.2.

4. На своей тридцать третьей сессии в ноябре 2007 года Рабочая группа продолжила обсуждение режима предпринимательских групп, ранее именовавшихся корпоративными группами, при несостоятельности на основе записок Секретариата, охватывающих вопросы внутреннего режима предпринимательских групп (A/CN.9/WG.V/WP.78 и Add.1). После предварительного обсуждения сроков рассмотрения международных вопросов, касающихся режима предпринимательских групп при несостоятельности, Рабочая группа решила рассмотреть эти вопросы на своей тридцать четвертой сессии в марте 2008 года.

## II. Организация работы сессии

5. Рабочая группа V (Законодательство о несостоятельности), в состав которой входят все государства – члены Комиссии, провела свою тридцать четвертую сессию в Нью-Йорке с 3 по 7 марта 2008 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств – членов Рабочей группы: Австралия, Беларусь, Бенин, Венесуэла (Боливарианская Республика), Гватемала, Германия, Индия, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Камерун, Канада, Кения, Китай, Латвия, Мадагаскар, Малайзия, Мексика, Монголия, Нигерия, Норвегия, Пакистан, Парагвай, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Сальвадор, Сенегал, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки, Таиланд, Уганда, Фиджи, Франция, Чешская Республика, Чили, Швейцария, Южная Африка и Япония.

6. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих государств: Бельгия, Дания, Ирландия, Мавритания, Мали, Нидерланды, Перу, Румыния, Святейший Престол, Словения, Тринидад и Тобаго, Турция и Хорватия.

7. На сессии присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) **организации системы Организации Объединенных Наций:** Всемирный банк;

б) **межправительственные организации:** Афро-азиатская консультативно-правовая организация (ААКПО), Европейская комиссия (ЕК), Международная ассоциация организаций, регулирующих вопросы несостоятельности (МАОРВН), Совет Межпарламентской ассамблеи государств – участников Содружества независимых государств (СНГ);

в) **международные неправительственные организации, приглашенные Рабочей группой:** Азиатский клиринговый союз (АКС), Американская ассоциация адвокатов (ААА), Американский фонд адвокатов (АФА), Ассоциация коммерческого финансирования (АКФ), Международная ассоциация адвокатов (МАА), Международная ассоциация ИНСОЛ, Международная ассоциация страхования кредитов и поручительства (МАСКП), Международная конфедерация женщин по вопросам несостоятельности и реструктуризации (МКЖНР), Международная рабочая группа по европейскому законодательству о несостоятельности (МРГЕЗН), Международный институт по вопросам несостоятельности (МИН) и Центр по изучению национальных правовых систем в интересах межамериканской свободной торговли (ЦИНПСМСТ).

8. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

*Председатель:* г-н Визит Визитсора-Ат (Таиланд)

*Докладчик:* г-н Родриго Родригес (Швейцария).

9. На рассмотрении Рабочей группы находились следующие документы:
  - а) аннотированная предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.V/WP.79);
  - и
  - б) записка Секретариата о режиме предпринимательских групп при несостоятельности (A/CN.9/WG.V/WP.80 и Add.1).
10. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:
  1. Открытие сессии
  2. Выборы должностных лиц
  3. Утверждение повестки дня
  4. Рассмотрение режима предпринимательских групп при несостоятельности
  5. Другие вопросы
  6. Утверждение доклада.

### **III. Обсуждение и решения**

11. Рабочая группа продолжила обсуждение режима предпринимательских групп при несостоятельности на основе документов A/CN.9/WG.V/WP.80 и Add.1 и других документов, ссылки на которые содержатся в них. Ход обсуждения в Рабочей группе и принятые ею решения отражены ниже.

### **IV. Режим предпринимательских групп при несостоятельности**

#### **A. Глоссарий**

12. Рабочая группа рассмотрела глоссарий на основе документа A/CN.9/WG.V/WP.80.

#### *Общие замечания*

13. Было отмечено, что назначение глоссария должно заключаться не в изложении статутных определений соответствующих терминов, а скорее в обеспечении общего понимания читателями того, каким образом используются эти понятия. Внимание Рабочей группы было обращено на то, что включенные в глоссарий термины могут использоваться самым различным образом для достижения целого ряда целей, в том числе в контексте законодательства о несостоятельности, и что в различных правовых системах могут существовать разные точки зрения относительно этих терминов. Было высказано предположение о том, что разъяснение этих терминов в глоссарии следует сформулировать как можно проще и что связанные с этим принципиальные вопросы и соответствующие примеры должны быть рассмотрены в комментарии или в пояснительном примечании к этим терминам. После обсуждения Рабочая группа решила, что следует подготовить вступительный раздел, аналогичный

разделу, содержащемуся в пункте 6 глоссария в Руководстве для законодательных органов, с тем чтобы ознакомить читателей с целью глоссария, наряду с пояснительным примечанием, которое содержало бы более подробную информацию о соображениях, лежащих в основе отдельных терминов.

*a) Предпринимательская группа*

14. Предложение об исключении ссылки на статус самостоятельных юридических лиц на том основании, что он затрагивается в разъяснении термина "предприятие", получило поддержку.

15. Еще одно предложение об исключении ссылки на "капитал" и ее замене понятием "право собственности" также получило поддержку. Было отмечено, что капитал является примером того, что может привести к установлению контроля и что именно контроль должен быть в центре данного разъяснения. В ответ было высказано мнение о том, что ссылку на "право собственности" не следует использовать в разъяснении термина "предпринимательская группа", поскольку концепция "права собственности" имеет отношение всего лишь к одному из методов получения "контроля" и не должна являться отдельным критерием.

16. Было внесено несколько предложений о пересмотре этого проекта разъяснения. К их числу относилось предположение о том, что предпринимательская группа может состоять из а) двух или более предприятий, связанных между собой в силу того, что они являются объектом полного или частичного права собственности или контроля; б) двух или более предприятий, созданных связанными между собой лицами, как такие лица определяются согласно пункту (jj) глоссария Руководства для законодательных органов; или с) двух или более предприятий, в отношении которых может быть открыто производство по делу о несостоятельности (как это указывается во втором предложении текста сноски 1 к разъяснению понятия "предприятие") и которые связаны такими факторами, как значительное участие в капитале и единство управления.

17. После обсуждения Рабочая группа решила, что под термином "предпринимательская группа" следует понимать два или более предприятия, которые связаны между собой правом собственности или контролем, и что ссылку на "капитал" следует исключить.

*b) Предприятие*

18. Внесенные предложения о пересмотре данного разъяснения включали следующее: ограничение ссылки на экономическую деятельность теми видами деятельности, которые осуществляются в целях получения дохода; замену слова "субъект" ссылкой на "производственную единицу" или "предприятие"; и перенос ссылки на потребителей, содержащейся в сноске, в текст данного разъяснения.

19. Была упомянута рекомендация 8 Руководства для законодательных органов, которая касается круга должников, в отношении которых может быть открыто производство по делу о несостоятельности. Было отмечено, что эта рекомендация может быть полезной для обсуждения терминов глоссария и что, в частности, поскольку она охватывает и те виды экономической деятельности,

которые не осуществляются в целях получения доходов, этот подход следует сохранить. Предложения в отношении использования слов "субъект" и включения ссылки на потребителей поддержки не получили.

c) *Капитал*

20. Рабочая группа согласилась исключить термин "капитал" из глоссария.

d) *Контроль*

21. Что касается разъяснения термина "контроль", то, по мнению многих членов Рабочей группы, это разъяснение в его нынешней форме является излишне широким и неясным. Кроме того, была выражена обеспокоенность в связи с тем, что данный термин охватывает не только фактическое осуществление контроля, но и способность осуществлять контроль, при том что упор следует сделать на первом, а не на втором аспекте. В ответ было отмечено, что факт осуществления или неосуществления контроля может оказаться весьма трудным для доказывания. В данный проект может быть включена презумпция того, что контроль, по всей вероятности, осуществлялся в том случае, когда имелись значительные интересы собственности, и при этом следует установить требование в отношении доказывания того факта, что контроль действительно осуществлялся.

22. Было внесено несколько предложений, направленных на упрощение данного разъяснения. К их числу относились следующие: а) исключение всего текста после слов "полномочия по принятию решений"; б) исключение слов "обычно связанная с обладанием стратегической позиции в рамках предпринимательской группы"; с) исключение ссылки на "стратегическую позицию"; и d) пересмотр этого разъяснения, с тем чтобы в нем говорилось "вытекающих из закона, подзаконных актов или договора способности или полномочий определять, прямо или косвенно, структуру управления предприятием или группой предприятий". В ответ на последнее предложение было отмечено, что необходимо проводить различие между осуществлением полномочий в отношении органа управления предприятия и повседневным управлением предприятием; первое может представлять собой осуществление контроля, а второе – нет. Было также высказано предположение о том, что упоминание о контроле, вытекающем из договорных механизмов, следует включить в комментарий или пояснительное примечание.

23. После обсуждения Рабочая группа решила упростить текст разъяснения термина "контроль" путем исключения слова "обычно" и принятия предложения, указанного в пункте (а) выше, с включением последующего разъяснения в пояснительное примечание.

*Процедурная координация*

24. Была выражена озабоченность в связи с тем, охватывает ли понятие процедурной координации ситуацию, когда один суд рассматривает различные дела о несостоятельности разных членов группы, или же речь идет о различных судах, которые осуществляют координацию между собой. В ответ было подчеркнуто, что понятие процедурной координации охватывает обе ситуации и что в сноске 3 говорится о "сотрудничестве между двумя или более судами".

После обсуждения Рабочая группа решила перенести данное упоминание из сноски 3 в разъяснение, приводимое в пункте (е).

25. В этом контексте было также подчеркнuto важное значение поддержания связи между судами. Хотя было высказано предположение о том, что такую ссылку можно было бы включить в текст разъяснения понятия процедурной координации, оно не получило достаточной поддержки. Вместе с тем было выражено согласие с тем, что такую ссылку можно включить в сноску и рассмотреть этот вопрос в комментарии.

26. В отношении приведенных в квадратных скобках терминов "отдельными" и "индивидуальными" одна из высказанных точек зрения заключалась в том, что оба эти термина следует использовать в тексте, с тем чтобы отразить гибкий характер процедурной координации. Другая точка зрения состояла в том, что оба эти термина следует исключить, поскольку они не добавляют какого-либо смысла к этому разъяснению и могут ввести в заблуждение. В ответ была выражена обеспокоенность по поводу того, что такое исключение, возможно, не позволит отразить тот факт, что одновременно проводятся различные производства по делам о несостоятельности. Однако эта точка зрения не получила поддержки, поскольку термин "координация" сам по себе предполагает наличие нескольких производств. После обсуждения Рабочая группа решила сохранить эти термины в квадратных скобках.

*f) Материальная консолидация*

27. Рабочая группа решила рассмотреть разъяснение термина "материальная консолидация" в контексте обсуждения проектов рекомендаций 16-23, однако, по причине нехватки времени, не приступила к рассмотрению этих рекомендаций.

*g) Материнское предприятие*

28. Рабочая группа решила исключить термин "материнское предприятие" из глоссария.

*h) Дочернее предприятие*

29. Рабочая группа решила исключить термин "дочернее предприятие" из глоссария.

## **В. Наступление несостоятельности: внутренние вопросы**

### **1. Заявление об открытии производства и открытие производства: объединенные заявления**

30. Рабочая группа обсудила вопрос о заявлении об открытии производства и открытии производства в отношении предпринимательских групп во внутреннем контексте на основе проекта рекомендации 1, содержащегося в документе A/CN.9/WG.V/WP.80.

*Цель законодательных положений*

31. Рабочая группа решила, что положение о цели является полезным и его следует сохранить.

*Проект рекомендации 1*

32. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что охват вступительной части проекта рекомендации 1 не является достаточно ясным в отношении того, что предусматривается объединенным заявлением. В ответ было разъяснено, что вступительная часть охватывает две разные ситуации: подача одного заявления в отношении нескольких должников и подача нескольких заявлений в отношении нескольких должников, входящих в предпринимательскую группу. Было указано, что, поскольку первый сценарий должен охватываться проектом рекомендации 2, ссылку на первую ситуацию можно было бы исключить из вступительной части. После обсуждения Рабочая группа решила исключить часть текста, начинающуюся со слова "заявление" и заканчивающуюся словами "Руководства для законодательных органов или".

33. Была выражена определенная обеспокоенность в связи с тем, что в проекте рекомендации 1 следует указать компетентный суд, в который необходимо подавать объединенное заявление. Было высказано мнение о необходимости дополнительной рекомендации о том, что этот вопрос следует урегулировать в местном законодательстве о несостоятельности. Было отмечено, что, хотя в соответствии с рекомендацией 13 Руководства для законодательных органов урегулирование вопроса о компетентном суде оставляется на усмотрение местного законодательства о несостоятельности, такое решение будет, возможно, недостаточным применительно к судебной компетенции в отношении объединенного заявления в контексте предпринимательской группы. После обсуждения было достигнуто общее согласие с тем, что рекомендация 13, содержащаяся в Руководстве, не является достаточной и не дает законодателям каких-либо ориентиров в отношении критериев определения компетентного суда.

34. Было высказано мнение о возможности включения дополнительной рекомендации, с тем чтобы указать критерии для определения такого суда, или о возможности пересмотра первого предложения сноски 14 к проекту рекомендации 3, с тем чтобы включить его в качестве собственно рекомендации. После обсуждения Рабочая группа решила включить дополнительную рекомендацию, аналогичную первому предложению текста сноски 14, и обсудить примеры возможных критериев в комментарии.

35. В контексте открытия производства по делу о несостоятельности на основании объединенного заявления был рассмотрен вопрос о том, необходима ли дополнительная рекомендация, в которой конкретно указывались бы факторы, объединяющие предпринимательскую группу, и положение в группе каждого ее члена, охватываемого таким заявлением, особенно в том случае, когда один из них является контролирующей стороной или материнским предприятием. Была выражена озабоченность по поводу того, что столь подробное положение будет трудно применять в случае подачи заявления кредитором согласно подпункту (b), поскольку кредитор может и не знать о взаимоотношениях между членами группы. После обсуждения было отмечено, что, поскольку в основе

подачи объединенного заявления лежит тот факт, что должники являются членами какой-либо группы, суду для того, чтобы он смог открыть производство по делу о несостоятельности, потребуется, как правило, информация, подтверждающая существование такой группы. Было выражено согласие с тем, что какой-либо дополнительной рекомендации в этой связи не требуется, при том что этот вопрос следует рассмотреть в комментарии.

## 2. Процедурная координация

36. Рабочая группа рассмотрела вопросы процедурной координации на основе проектов рекомендаций 2-8, содержащихся в документе A/CN.9/WG.V/WP.80.

### *Цель законодательных положений*

37. Рабочая группа одобрила содержание положения о цели и решила снять квадратные скобки.

### *Проекты рекомендаций 2 и 3*

38. Рабочая группа рассмотрела пересмотренные проекты рекомендаций 2 и 3 и одобрила их содержание.

### *Проект рекомендации 4*

39. В целом была выражена поддержка сохранению подпунктов (а) и (b) проекта рекомендации 4 в их нынешних формулировках. Было высказано предположение о том, что подпункт (с) следует согласовать с текстом пункта 14 документа A/CN.9/WG.V/WP.80, с тем чтобы уточнить, что кредитор может подавать заявление о процедурной координации только в отношении тех членов группы, для которых он является кредитором. Было также высказано мнение о том, что данный проект рекомендации должен предусматривать возможность начала судом процедурной координации по своей собственной инициативе с учетом соответствующих положений о направлении уведомлений. Содержание второго предложения сноски 14 к проекту рекомендации 3 можно было бы включить в проект рекомендации 4.

### *Проект рекомендации 5*

40. Многие члены Рабочей группы согласились в том, что проект рекомендации 5 может охватывать ряд различных вариантов процедурной координации и по этой причине должен быть настолько гибким, насколько это возможно, включая ссылки на производство, которое является не только одновременным, но и совместным, совпадающим или скоординированным.

### *Проекты рекомендаций 6 и 7*

41. Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, следует ли, в дополнение к проекту рекомендации 6, включить положение об уведомлении о подаче заявления о процедурной координации, которое должно направляться соответствующим кредиторам. Одно из мнений заключалось в том, что, поскольку процедурная координация не преследует цели создания каких-либо последствий для материальных прав кредиторов, направления уведомления о подаче заявления не требуется. Другое мнение заключалось в том, что можно

было бы провести различие между заявлениями, заслушанными в момент подачи заявления об открытии производства по делу о несостоятельности, и заявлениями, заслушанными после открытия этого производства. В первом случае направления уведомления не требуется, однако в последнем случае направление уведомления было бы целесообразным. Было предложено применить гибкий подход, указывающий на необходимость направления уведомления, но оставляющий на урегулирование на основании внутреннего права вопрос о том, должно ли такое уведомление относиться не только к приказу суда о процедурной координации, но и к заявлению о процедурной координации. После обсуждения данный гибкий подход получил поддержку.

42. Была выражена озабоченность в отношении значения слов "представляющий интерес для кредиторов", содержащихся в конце проекта рекомендации 7. Было высказано мнение о том, что эти слова не уточняют, какая информация должна быть включена в уведомление помимо тех позиций, которые указаны в рекомендации 25 Руководства для законодательных органов. Одно из мнений заключалось в том, что уведомление о подаче заявления должно отражать содержание этого заявления, а в уведомлении о вынесенном постановлении должны излагаться условия этого постановления. После обсуждения члены Рабочей группы поддержали проект рекомендации, содержащий требование о том, чтобы законодательство о несостоятельности предписывало содержание такого уведомления.

#### *Проект рекомендации 8*

43. Хотя была выражена общая поддержка нынешнего текста проекта рекомендации 8, было также высказано мнение о целесообразности предусмотреть возможность отмены приказа о процедурной координации. Было подчеркнуто, что можно было бы провести различие между отменой приказа о процедурной координации и приказа о материальной консолидации. Отмена приказа о процедурной координации может быть возможной, поскольку она не затронет прав заинтересованных сторон таким же образом, каким они затрагивались бы в случае материальной консолидации. Было отмечено, что отмена приказа о процедурной координации возможна при весьма редко встречающихся обстоятельствах и могла бы быть приемлемой, если она не наносит ущерба правам, которые уже затрагиваются первоначальным приказом суда. После обсуждения предложение о рассмотрении этого вопроса в комментарии получило некоторую поддержку.

44. Был поставлен вопрос о направлении уведомления о подаче заявления об изменении или прекращении приказа о процедурной координации и о приказе о таком изменении или прекращении. Хотя была выражена некоторая поддержка в пользу направления уведомления о подаче заявления, а также о приказе, поддержку получило также и предложение о направлении уведомления только о самом приказе. Было предложено применить такой же гибкий подход, что и в случае процедурной координации, и предусмотреть необходимость в направлении уведомления, однако оставить на усмотрение внутреннего права решение вопроса о том, должно ли такое уведомление касаться не только приказа об изменении или прекращении приказа, но и заявления об изменении или прекращении. Секретариату было предложено подготовить проект рекомендации для рассмотрения Рабочей группой на одной из будущих сессий.

### 3. Финансирование после открытия производства

45. Рабочая группа рассмотрела вопросы финансирования после открытия производства на основе проектов рекомендаций 9-13, содержащихся в документе A/CN.9/WG.V/WP.80.

#### *Цель законодательных положений*

46. Было высказано предположение о том, что, хотя включенное в Руководство для законодательных органов положение о цели применительно к финансированию после открытия производства и является важным, в нем конкретно не затрагиваются контекст предпринимательской группы и, в частности, случай предоставления финансирования одним членом группы для оказания поддержки другому члену. После обсуждения Рабочая группа решила, что положение Руководства для законодательных органов о цели следует включить перед проектами рекомендаций 9-13, а также добавить новые пункты, отражающие случай предоставления финансирования после открытия производства в контексте предпринимательской группы.

#### *Проекты рекомендаций 9 и 10*

47. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание рекомендаций 9 и 10.

#### *Проект рекомендации 11*

48. Рабочая группа рассмотрела различные способы, с помощью которых финансирование может предоставляться какому-либо члену группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности. Такое финансирование может предоставляться кредитором, не входящим в состав этой группы, и другим членом группы, когда этот член либо может являться состоятельным, либо в отношении него может быть открыто производство по делу о несостоятельности. Рабочая группа пришла к согласию о том, что финансирование после открытия производства, предоставленное кредитором, не входящим в состав группы, или состоятельным членом группы, будет охватываться рекомендациями Руководства для законодательных органов. Проекты рекомендаций 11-13 призваны урегулировать ситуацию, когда финансирование после открытия производства предоставляется одному из членов группы, в отношении которого открыто производство по делу о несостоятельности, другим членом группы, в отношении которого также открыто такое производство.

49. Внимание членов Рабочей группы было обращено на то, что в рекомендации 64 Руководства для законодательных органов конкретно указывается на необходимость установления приоритета, который должен предоставляться финансированию после открытия производства, и уровень такого приоритета. Хотя было отмечено важное значение приоритета как стимула к предоставлению такого финансирования, был поставлен вопрос о том, будет ли рекомендованный уровень приоритета надлежащим в контексте предоставления финансирования членами группы, в отношении которых открыто производство по делу о несостоятельности, другим членам группы, в отношении которых также открыто такое производство. Одно из мнений

заключалось в том, что предоставление такого же приоритета было бы целесообразным; в других мнениях ставилась под сомнение целесообразность применения этого подхода. После обсуждения Рабочая группа решила, что в данном проекте рекомендации следует указать на необходимость того, чтобы законодательство о несостоятельности предоставляло приоритет такому кредитованию, но в самой рекомендации не следует оговаривать уровень этого приоритета.

50. Еще одно предложение в отношении проекта рекомендации 11 заключалось в том, что он должен предусматривать такие же гарантии, как и в проекте рекомендации 13. В ответ было отмечено, что, поскольку в центре внимания проекта рекомендации 11 стоит вопрос о приоритете, который может быть предоставлен кредитованию, а не о процессе одобрения такого кредитования, гарантии, касающиеся одобрения, не требуются. После обсуждения предложение о добавлении гарантий поддержки не получило.

#### *Проекты рекомендаций 12 и 13*

51. Было высказано предположение о том, что проекты рекомендаций 12 и 13 можно было бы объединить, поскольку гарантии, установленные в подпунктах (а) и (b) проекта рекомендации 13, должны также применяться к проекту рекомендации 12. Было отмечено, что, хотя рекомендации 66 и 67 Руководства для законодательных органов предусматривают определенные гарантии в отношении предоставления обеспечительного интереса в целях финансирования после открытия производства, они не являются достаточными в контексте предпринимательской группы, поскольку они не предусматривают оказания поддержки в рамках самого субъекта. Предложение об объединении этих двух проектов рекомендаций поддержки не получило, однако Рабочая группа решила, что предусмотренные проектом рекомендации 13 гарантии должны также применяться к проекту рекомендации 12. В качестве вопроса редакционного характера было отмечено, что в отношении обоих членов группы, указанных в проекте рекомендации 12, должно быть открыто производство по делу о несостоятельности.

52. Было отмечено, что предоставление финансирования после открытия производства в ситуациях, предусмотренных этими проектами рекомендаций, ставит важные вопросы сбалансированности, которая должна быть достигнута между пожертвованием одного из членов группы в интересах других членов группы и достижением более оптимального общего результата для всех членов группы. Общее мнение заключалось в том, что, хотя надлежащую сбалансированность может быть весьма трудно обеспечить, цель должна заключаться в справедливом распределении ущерба в краткосрочном плане для получения выгоды в долгосрочном плане, а не в том, чтобы пожертвовать одним членом группы в интересах других членов группы.

53. Что касается формулировок, заключенных в квадратные скобки в подпунктах (а) и (b) проекта рекомендации 13, то была выражена поддержка использованию слов "определил" и "вероятно". Было высказано предположение о том, что критерий неблагоприятного воздействия может быть заменен критерием несправедливого ущерба. Были высказаны разные мнения в отношении того, должны ли эти подпункты носить кумулятивный или взаимоисключающий характер. Было достигнуто согласие в отношении

необходимости обеспечить гибкость с признанием возможности того, что одобрения управляющим в деле о несостоятельности может быть достаточно без необходимости получения согласия со стороны суда. Однако поддержка последующего предложения об объединении этих пунктов и использовании более общего критерия, согласно которому правам кредиторов не должен причиняться ущерб, устраняет необходимость дальнейшего рассмотрения этого аспекта. Было предложено рассмотреть в комментарии вопрос о том, кто должен определять наличие ущерба кредиторам, например управляющий в деле о несостоятельности, суд или – согласно внутреннему праву – и управляющий, и суд, или же комитет кредиторов. Внимание членов Рабочей группы было обращено на то, что в рекомендации 137 Руководства для законодательных органов рассматривается право на обжалование в отношении решений, принятых управляющим в деле о несостоятельности. Что касается роли комитета кредиторов, то, как было отмечено, хотя эта роль является весьма важной, комитету кредиторов не следует предоставлять полномочия по принятию решений о предоставлении финансирования после открытия производства.

54. Рабочая группа решила, что подпункты (a) и (b) следует исключить, а текст данного проекта рекомендации пересмотреть, с тем чтобы в центре внимания стоял вопрос о необходимости обеспечения защиты кредиторов от ущерба. Рабочая группа далее решила, что в комментарии следует разъяснить детали гарантий, включая роль, которую должны играть управляющий в деле о несостоятельности, суд и комитет кредиторов.

#### **4. Процедуры расторжения сделок**

55. Рабочая группа рассмотрела процедуры расторжения сделок на основе проектов рекомендаций 14 и 15, содержащихся в документе A/CN.9/WG.V/WP.80/Add.1, и одобрила содержание этих двух рекомендаций.

#### **5. Материальная консолидация**

56. Рабочая группа рассмотрела вопросы, касающиеся материальной консолидации, на основе проектов рекомендаций 16 и 17, содержащихся в документе A/CN.9/WG.V/WP.80/Add.1.

##### *Цель законодательных положений*

57. Было отмечено, что положение о цели является весьма полезным и что его содержание следует сохранить. Чтобы подчеркнуть разрешительный характер положений, касающихся материальной консолидации, было предложено заменить в подпункте (c) текста на английском языке слово "is" формулировкой "may be made available". Это предложение получило поддержку.

58. Было внесено еще одно предложение включить слова "и предсказуемости" в конце подпункта (d). Было отмечено, что концепции прозрачности и предсказуемости совместно признаются в пункте 7 части первой Руководства для законодательных органов в качестве ключевых целей. Хотя было достигнуто согласие в том, что предсказуемость является косвенной целью всех проектов рекомендаций, было отмечено, что, с учетом существования элемента судебного усмотрения в применимых стандартах, в отношении материальной

консолидации можно было бы провести различие между вопросами о том, являются ли предсказуемыми стандарты или же всегда будут предсказуемыми ситуации, в которых может быть предписана материальная консолидация. После обсуждения Рабочая группа решила добавить слова "и предсказуемости" в конце подпункта (d).

#### *Проект рекомендации 16*

59. Этот проект текста получил поддержку, поскольку в нем устанавливаются основной принцип статуса самостоятельного юридического лица и исключение из него. Вместе с тем было предложено исключить слова, приведенные в квадратных скобках, и включить второе предложение следующего содержания: "в законодательстве о несостоятельности можно предусмотреть исключения в соответствии с рекомендацией 17". Это предложение получило широкую поддержку на том основании, что оно обеспечит большую ясность данного положения, и Рабочая группа решила пересмотреть проект рекомендации 16 соответствующим образом. Было отмечено, что ссылка на статус самостоятельного юридического лица каждого члена предпринимательской группы, возможно, нуждается в пересмотре с учетом разъяснения термина "предприятие" и гибкого характера правовой формы такого субъекта.

#### *Проект рекомендации 17*

60. Предложение исключить формулировку "как если бы это производство было открыто в отношении одного субъекта", сохранить слова, приведенные в квадратных скобках во вступительной части текста, и добавить слова "материальной консолидации" после формулировки "суд может вынести приказ о" получило широкую поддержку. Было отмечено, что могут возникать ситуации, когда производство потребуется вести отдельно для решения определенных вопросов, причем даже в тех случаях, когда активы объединены для создания единой имущественной массы. Было предложено установить связь между проектами рекомендаций 17 и 23, с тем чтобы подчеркнуть, что приказ о материальной консолидации не будет наносить ущерба правам обеспеченных кредиторов.

61. Ряд моментов, связанных со стандартами, установленными в подпункте (а), вызвал обеспокоенность. Речь идет о следующих аспектах: а) стандарт невозможности является слишком высоким и его трудно будет соблюсти до проведения идентификации активов; и б) значение слова "чрезмерные" является неопределенным и его следует заменить понятием непропорциональности затрат средств и времени по отношению к сумме, которая может быть возвращена кредиторам, или выгоде, которая может быть получена в результате проведения идентификации активов. Хотя была выражена некоторая поддержка сохранению стандартов как невозможности, так и непропорциональности, после обсуждения было решено использовать стандарт, основывающийся на непропорциональности затрат средств и времени.

62. Были поставлены несколько вопросов в отношении объема материальной консолидации. В частности, был задан вопрос о том, могут ли активы платежеспособного – или, по всей вероятности, платежеспособного – члена группы включены в активы, в отношении которых была проведена материальная консолидация. Было решено, что подпункт (а) может иметь своим результатом

такое включение и что его следует сохранить. Кроме того, был поставлен вопрос о том, следует ли в проекте рекомендации 17 ссылаться и на активы, и на пассивы, поскольку, возможно, необходимо сослаться лишь на пассивы. Была выражена поддержка сохранению ссылки и на активы, и на пассивы.

63. Была высказана обеспокоенность в отношении терминов, используемых в подпункте (b), и, в частности, в отношении поведения, которое должно учитываться в каждом конкретном случае. Было решено разъяснить эти термины в комментарии. После обсуждения было достигнуто общее согласие о том, что слово "имитационных" можно было бы исключить, при том что в разъяснении мошеннических схем в комментарии может быть затронут и этот аспект.

64. Предложение исключить подпункт (c) на том основании, что он не соответствует стандарту объективности, получило широкую поддержку. Было отмечено, что указанные в подпункте (c) понятия видимости и надежности могут привести к использованию других средств правовой защиты, но не должны вести к материальной консолидации. Хотя прозвучали мнения в пользу сохранения подпункта (c), Рабочая группа решила его исключить. Было также достигнуто согласие о том, что каких-либо упоминаний о концепциях, использованных в подпункте (c), включать в комментарий к проекту рекомендации 17 не следует.

65. Рабочая группа рассмотрела содержащееся в пункте 15 документа A/CN.9/WG.V/WP.80/Add.1 предложение добавить рекомендацию, касающуюся последствий приказа о материальной консолидации. В целом было достигнуто согласие в том, что такая рекомендация была бы полезной. Что касается ее содержания, то было решено, что такой приказ будет приводить к погашению требований и долгов в рамках группы, но не к созданию единого консолидированного субъекта. Рассмотрение более общего предложения о включении в данную рекомендацию упоминания о некоторых последствиях, затрагиваемых в проектах рекомендаций 18-23, было отложено до обсуждения содержания этих проектов рекомендаций.

## **6. Дополнительные рекомендации, касающиеся материальной консолидации**

66. Рабочая группа рассмотрела касающиеся материальной консолидации дополнительные рекомендации на основе проектов рекомендаций 18-23, содержащихся в документе A/CN.9/WG.V/WP.80/Add.1.

### *Проект рекомендации 18*

67. Что касается охвата проекта рекомендации 18, то, как было разъяснено, частичная материальная консолидация дает возможность исключения определенных активов или требований из действия приказа о материальной консолидации, но не предусматривает такого исключения для отдельных членов предпринимательской группы. Цель этого проекта рекомендации заключается, к примеру, в том, чтобы в том случае переплетения активов, когда право собственности на какой-либо актив является несомненным, такой актив мог быть исключен из процедур консолидации. Хотя и было признано, что в некоторых случаях такой же результат может быть достигнут с помощью других правовых средств, имеющих согласно Руководству для законодательных органов, например, с помощью положений об отказе, предусмотреть исключение таких

активов из действия приказа о консолидации было бы, возможно, проще. В ответ на озабоченность, выраженную в отношении защиты обремененных активов и формулировки пункта 17, было решено, что в комментарий будет включено более ясное разъяснение понятия частичной консолидации. Предложение об исключении текста, приведенного в квадратных скобках, получило поддержку. Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 18 с учетом этого исключения.

#### *Проект рекомендации 19*

68. Предложение о согласовании проекта рекомендации 19 с проектом рекомендации 4 поддержки не получило, поскольку было сочтено, что процедурную координацию нельзя уравнивать с материальной консолидацией, и, хотя, возможно, было бы целесообразным разрешить должнику подавать заявление о процедурной координации, это было бы нецелесообразно в обстоятельствах, обосновывающих проведение материальной консолидации согласно проекту рекомендации 17. В связи с предложением о том, что суду может быть предоставлено право начать материальную консолидацию по своей собственной инициативе, Рабочая группа напомнила, что она на своей тридцать третьей сессии приняла решение о том, что этого разрешать не следует (см. A/CN.9/643, пункт 83).

69. Было внесено предложение заменить слово "должен" в заключительной части текста этого пункта словами "мог бы" или "может" с целью расширения круга лиц, которым разрешено подавать заявление о консолидации. Другое предложение редакционного характера заключалось в том, чтобы исключить из текста проекта рекомендации 19 слова после термина "материальная консолидация", с тем чтобы оставить на усмотрение местного законодательства о несостоятельности вопрос об указании конкретных лиц, которым разрешено подавать заявление о консолидации. После обсуждения Рабочая группа решила заменить слово "должен" словом "может", как было предложено, и одобрила содержание этого проекта рекомендации.

#### *Проект рекомендации 20*

70. После обсуждения Рабочая группа решила, что текст проекта рекомендации 20 следует упростить, с тем чтобы в нем предусматривалось, что в случае вынесения приказа о материальной консолидации может быть созвано одно или первое собрание кредиторов (если проведение такого собрания требуется законодательству о несостоятельности). Кроме того, было решено, что в комментарии следует затронуть вопрос о гибком характере подходов, принятых в законодательстве о несостоятельности и касающихся участия кредиторов и, в частности, собраний кредиторов.

#### *Проект рекомендации 21*

71. Была выражена широкая поддержка подпункту (а), основывающемуся на рекомендации 89 Руководства для законодательных органов. Некоторая обеспокоенность была высказана в отношении подпункта (b). Одно из мнений заключалось в том, что суду следует предоставить возможность проявлять гибкость при решении вопроса о подозрительном периоде в таких ситуациях. В ответ было подчеркнуто, что в Руководстве для законодательных органов

рекомендуется, чтобы дата, с которой рассчитывается подозрительный период, была предусмотрена в законодательстве о несостоятельности. Другая точка зрения заключалась в том, что подпункт (b)(ii) будет трудно применять и что его результат является непредсказуемым. В ответ было отмечено, что в подпункте (b)(ii) всего лишь излагается обычный подход, который основывается на подпункте (a) и рекомендации 89 Руководства для законодательных органов и согласно которому будет устанавливаться подозрительный период в отношении каждого члена группы, являющегося объектом производства по делу о несостоятельности. С другой стороны, подпункт (b)(i) предусматривает исключение, поскольку устанавливается общая дата для всех членов предпринимательской группы, когда материальная консолидация предписывается после открытия производства по делу о несостоятельности. После обсуждения Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 21 с учетом следующего: а) порядок следования подпунктов (b)(i) и (b)(ii) в тексте будет изменен; и б) слово "единая" в подпункте (b)(ii) будет заменено словом "различная".

#### *Проект рекомендации 22*

72. В ответ на предположение о том, что приказ о материальной консолидации, возможно, будет трудно изменить, Рабочая группа напомнила, что на своей предыдущей сессии она решила включить такую рекомендацию на том основании, что она может быть необходимой в том случае, когда имеет место изменение обстоятельств или предоставляется новая информация. Проект рекомендации 22 получил широкую поддержку. Было высказано мнение о том, что в случаях, когда предписывается изменение приказа о материальной консолидации, следует направлять соответствующие уведомления и что необходимо включить рекомендацию, аналогичную рекомендации 6. Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 22 и выразила согласие с тем, что вопрос о направлении уведомления должен быть урегулирован.

#### *Проект рекомендации 23*

73. Было высказано предположение о том, что проект рекомендации 23 следует поместить после проекта рекомендации 17, поскольку в нем затрагивается весьма важный вопрос. Было высказано еще одно мнение, согласно которому в комментарии следует отметить, что обеспеченный кредитор может отказаться от своего обеспечительного интереса после консолидации и что задолженность станет подлежать погашению всеми субъектами, охваченных консолидацией. Оба эти мнения получили поддержку. Кроме того, было предложено включить в подпункт (b) после термина "мошенничество" слова "в котором принимал участие кредитор". Было отмечено, что, поскольку рекомендации 4 и 88 Руководства для законодательных органов будут также применяться в контексте предпринимательской группы, необходимость в подпункте (b), возможно, отсутствует. В ответ было высказано предположение о том, что в тексте подпункта (b) следует сделать ссылку на рекомендацию 88. Еще одно мнение касалось расширения охвата проекта рекомендации 23, с тем чтобы включить другие права, в силу которых предоставляется приоритет или преимущество над другими кредиторами, такие как преимущественные права, а также гарантии и залоговые права. После обсуждения Рабочая группа согласилась со всеми предложениями, внесенными в связи с проектом рекомендации 23.

74. Сославшись на предложение включить рекомендацию относительно некоторых последствий материальной консолидации, о которых говорится в проектах рекомендаций 18-23, Рабочая группа решила, что такого рода рекомендацию включить следует и что в ней должны быть рассмотрены последствия для внутригрупповых требований, обеспечительных интересов и других прав, как об этом говорилось выше.

*Компетентный суд*

75. Рабочая группа рассмотрела вопрос о необходимости определения понятия "компетентный суд" для целей материальной консолидации. Было высказано предположение о том, что следует применять подход, предусмотренный в рекомендации 13 Руководства для законодательных органов, а также достигнутый в отношении процедурной координации вывод, согласно которому компетенцию суда должно определять местное законодательство о несостоятельности. В результате Рабочая группа решила, что рекомендация относительно компетентного суда в случае процедурной координации, в основу которой Рабочая группа решила положить сноску 14 в документе A/CN.9/WG.V/80, должна также охватывать материальную консолидацию.

**7. Назначение управляющего в деле о несостоятельности**

76. Рабочая группа рассмотрела вопрос о назначении управляющего в деле о несостоятельности на основе проектов рекомендаций 24-28, содержащихся в документе A/CN.9/WG.V/WP.80/Add.1.

*Цель законодательных положений*

77. Рабочая группа одобрила содержание положения, посвященного изложению цели.

*Проект рекомендации 24*

78. Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 24 с учетом сохранения текста, заключенного в настоящее время в квадратные скобки, без этих скобок. Было отмечено, что в комментарии следует разъяснить, что концепция единого управляющего в деле о несостоятельности может толковаться как означающая, что один и тот же управляющий может быть назначен для каждого члена группы.

*Проект рекомендации 25*

79. Было предложено сохранить текст, приведенный в квадратных скобках, без этих скобок, а в конце проекта рекомендации добавить слова "или может возникнуть". Это предложение получило поддержку, и Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 25. Было отмечено, что в комментарий следует включить ссылку на рекомендации Руководства для законодательных органов, касающиеся требований о раскрытии информации в связи с коллизией интересов.

*Проекты рекомендаций 26-28*

80. Рабочая группа одобрила содержание проектов рекомендаций 26-28. Было отмечено, что для обеспечения соответствия рассматриваемому контексту в формулировку подпункта (d) рекомендации 28 потребуется, возможно, внести некоторые редакционные изменения.

*Проект рекомендации 29*

81. Рабочая группа выразила согласие с тем, что главная направленность проекта рекомендации 29 состоит в том, что в отношении двух или более членов предпринимательской группы, которые являются объектом производства по делу о несостоятельности, может быть утвержден единый план реорганизации. Соответственно, было принято решение об исключении текста, приведенного в первой и второй паре квадратных скобок, и о сохранении текста, приведенного в третьей паре квадратных скобок, без этих скобок. Было отмечено, что рекомендации Руководства для законодательных органов в отношении одобрения плана реорганизации будут применяться к отдельному одобрению плана кредиторами каждого члена группы, охваченного этим планом.

*Проект рекомендации 30*

82. Применительно ко второму предложению было достигнуто согласие о сохранении текста, приведенного в первых квадратных скобках, без этих скобок и об исключении текста, приведенного во второй и третьей паре квадратных скобок. Рабочая группа одобрила содержание проекта рекомендации 30.

83. Была выражена обеспокоенность в связи с вопросом о том, идет ли речь в проектах рекомендаций 29 и 30 как о процедурной координации, так и материальной консолидации, поскольку вопросы реорганизации в контексте материальной консолидации не обсуждались. По причине нехватки времени этот поднятый момент не обсуждался, хотя и было отмечено, что существует и третья возможность, заключающаяся в том, что единый план реорганизации будет применяться в случае, когда ни процедурной координации, ни материальной консолидации не проводится.

84. По причине нехватки времени вопросы, поднятые в пунктах 33 и 34 документа A/CN.9/WG.V/WP.80/Add.1 в связи с финансированием после подачи заявления и режимом контрактов, рассмотрены не были.

**С. Наступление несостоятельности: международные вопросы**

85. Рабочая группа рассмотрела режим предпринимательских групп в трансграничном контексте с учетом вопросов, поставленных в документах A/CN.9/WG.V/WP.74/Add.2 и A/CN.9/WG.V/WP.76/Add.2. Рабочая группа отметила прогресс в осуществлении проекта, предусматривающего компиляцию информации о практическом опыте в отношении заключения, использования и содержания трансграничных протоколов и соглашений на основе документа A/CN.9/629, и предшествующее представление доклада Комиссии на ее сорок первой сессии в документе A/CN.9/654.

86. В начале обсуждения было высказано предположение о том, что Рабочей группе следует рассмотреть цели, которые она желает достичь в международной области. Разработка минимальных рекомендаций, касающихся осуществления юрисдикции, материально-правовых вопросов и коллизии норм, была определена в качестве возможной цели. При признании того, что подготовка коллизионных норм является, возможно, наиболее трудной из этих задач, было высказано мнение о том, что разработка минимальных рекомендаций в отношении первых двух задач может быть вполне осуществимой.

87. Был предложен иной подход, предусматривающий использование Типового закона ЮНСИТРАЛ о трансграничной несостоятельности в качестве отправной точки и рассмотрение вопроса о том, каким образом он может быть дополнен для учета контекста предпринимательской группы на основании практики Рабочей группы применительно к Руководству для законодательных органов. Такой подход может включать вопросы координации, сопряженной, например, с процедурной координацией производства по делу о несостоятельности и сотрудничеством между судами и управляющими в деле о несостоятельности, преимущества которых получили широкое признание. Другие вопросы, предложенные для рассмотрения в дополнение к тем, которые регулируются Типовым законом, включали аспекты открытия производства, центра основных интересов применительно к предпринимательской группе, и финансирования после открытия производства.

88. В связи с координацией был задан вопрос о том, каким образом подход, использующийся в Типовом законе, может применяться в контексте группы с учетом того, что он может использоваться только как инструмент взаимодействия между различными правовыми режимами при уважении различий во внутреннем процессуальном законодательстве и при отказе от попыток унифицировать законодательство о несостоятельности. Было высказано предположение о том, что такого рода подход игнорирует экономическую реальность существования предпринимательской группы. Согласно иной точке зрения принципы Типового закона, которые можно использовать применительно к одному должнику, располагающему активами в нескольких странах, могут быть расширены для применения в отношении двух или более должников, обладающих активами во многих странах. В ответ было подчеркнуто, что пример одного должника, располагающего активами в нескольких странах, сопряжен с вопросом координации производства в отношении разных частей одной и той же имущественной массы, тогда как ситуация с предпринимательской группой требует координации в отношении разных имущественных масс, если только не удастся разработать понятие единой имущественной массы предпринимательской группы.

89. В связи с вопросом о финансировании после открытия производства было высказано мнение о том, что некоторые структурные препятствия включают вопросы полномочий, личной ответственности со стороны должностных лиц и управляющих в деле о несостоятельности в том, что касается новой задолженности, и применения положений о расторжении сделок, а также вопросы приоритета и его трансграничного признания. Было отмечено, что финансирование в контексте группы может быть сопряжено с предоставлением финансовых средств внешним кредитором, которое структурируется как внутригрупповое финансирование, направляемое первоначальным заемщиком

другим членам группы при предоставлении обеспечения за счет активов членов группы, часть которых может и не получить какого-либо финансирования. В случае несостоятельности двух или более членов группы финансирование после открытия производства может предоставляться внешним кредитором и использоваться таким же образом. Было отмечено, что данный сценарий ставит вопросы, которые не были рассмотрены в Руководстве для законодательных органов или в ходе обсуждения Рабочей группой финансирования после открытия производства в контексте группы во внутренних условиях. В ответ было высказано предположение о том, что рекомендации Руководства для законодательных органов и проекты рекомендаций 9-13, возможно, уже регулируют эту ситуацию: Руководство для законодательных органов применимо к случаям, когда одна из сторон сделки по финансированию после открытия производства является платежеспособной, а проекты рекомендаций 11-13 – к случаям, когда обе стороны являются несостоятельными.

90. Было сделано предположение о том, что один из подходов к урегулированию международных вопросов может заключаться в выявлении барьеров, препятствующих содействию применению скоординированного режима международных предпринимательских групп при несостоятельности, и в рассмотрении возможности и способов устранения таких барьеров. В этих целях Типовой закон, Руководство для законодательных органов и рабочие документы, подготовленные Рабочей группой V, могут оказаться полезными с точки зрения выявления соответствующих вопросов и изучения применимости уже принятых или предложенных решений к определению возможных пробелов. Было высказано мнение о том, что в центре внимания этой работы могут стоять, в частности, вопросы открытия производства, юрисдикции, предоставления финансирования, центра основных интересов, а также координации и сотрудничества в отношениях между судами и управляющими в делах о несостоятельности. Было также высказано мнение о том, что цель этой работы будет состоять в рассмотрении путей максимального повышения стоимости активов группы и важности реорганизации в этой связи.

91. Рабочая группа согласилась с этим подходом и просила Секретариат провести подготовку к тридцать пятой сессии Рабочей группы на этой основе.