



ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ



Distr.
GENERAL
A/CN.9/389
18 January 1994
RUSSIAN
Original: ENGLISH

КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ПРАВУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ
Двадцать седьмая сессия
Нью-Йорк, 31 мая - 17 июня 1994 года

ДОКЛАД РАБОЧЕЙ ГРУППЫ ПО НОВОМУ МЕЖДУНАРОДНОМУ
ЭКОНОМИЧЕСКОМУ ПОРЯДКУ О РАБОТЕ ЕЕ
ШЕСТНАДЦАТОЙ СЕССИИ
(Вена, 6-17 декабря 1993 года)

СОДЕРЖАНИЕ

	<u>Пункты</u>	<u>Страница</u>
ВВЕДЕНИЕ	1-8	4
I. ОБСУЖДЕНИЯ И РЕШЕНИЯ	9	5
II. РАСМОТРЕНИЕ ПРОЕКТА ТИПОВЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ О ЗАКУПКАХ УСЛУГ	10-78	5
A. Общие замечания	10-17	5
B. Название	18	7
C. Преамбула	19	7
ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ	20-52	7
Статья 1. Сфера применения	20-21	7
Статья 2. Определения	22-26	8
Статья 3. Международные обязательства данного государства, касающиеся закупок [и межправительственные соглашения в рамках (данного государства)]	27	9
Статья 4. Подзаконные акты о закупках	27	9
Статья 5. Доступность для общественности правовых документов о закупках ...	27	9
Статья 6. Квалификационные данные поставщиков (подрядчиков)	28-29	9
Статья 7. Предквалификационные процедуры ...	30	9
Статья 8. Участие поставщиков (подрядчиков)..	30	9
Статья 9. Форма сообщений	31	9

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Страница</u>
Статья 10. Правила, касающиеся документальных доказательств, представляемых поставщиками (подрядчиками)	32	10
Статья 11. Отчет о процедурах закупок	33	10
Статья 12. Публичное уведомление о решениях о заключении договоров о закупках..	34	10
Статья 13. Подкуп со стороны поставщиков (подрядчиков)	34	10
Статья 14. Правила, касающиеся описания товаров (работ)	35	10
Статья 15. Язык	36	10
ГЛАВА II. МЕТОДЫ ЗАКУПОК И УСЛОВИЯ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ	37-52	10
Статья 16. Методы закупок	37-45	10
Статья 17. Условия использования двухэтапных процедур торгов, запроса предложений или конкурентных переговоров	46-47	13
Статья 18. Условия использования торгов с ограниченным участием	48-49	13
Статья 19. Условия использования запроса котировок	50	13
Статья 20. Условия использования закупок из одного источника	51-52	13
ГЛАВА III. ПРОЦЕДУРЫ ТОРГОВ	53-62	14
Статья 21. Внутренние торги	53	14
Статья 22. Процедуры привлечения тендерных заявок или заявок на предквалификационный отбор	54	14
Статья 23. Содержание приглашения к участию в торгах и приглашения к предквалификационному отбору	55	14
Статья 24. Представление тендерной документации	56	14
Статья 25. Содержание тендерной документации	57	15
Статья 26. Разъяснения и изменения тендерной документации	58	15
Статья 27. Язык тендерных заявок	58	15
Статья 28. Представление тендерных заявок ..	58	15
Статья 29. Срок действия, изменение и отзыв тендерных заявок	58	15
Статья 30. Обеспечение тендерных заявок	58	15
Статья 31. Вскрытие тендерных заявок	58	15
Статья 32. Рассмотрение, оценка и сопоставление тендерных заявок....	59	15
Статья 33. Отклонение всех тендерных заявок..	60	15

СОДЕРЖАНИЕ (продолжение)

	<u>Пункты</u>	<u>Страница</u>
Статья 34. Запрещение переговоров с поставщиками (подрядчиками).....	61	15
Статья 35. Акцепт тендерной заявки и вступление в силу договора о закупках	62	15
ГЛАВА IV. ПРОЦЕДУРЫ ЗАКУПОК ИНЫМИ МЕТОДАМИ, ПОМИМО ТОРГОВ	63-77	15
Статья 36. Двухэтапные торги	63	15
Статья 37. Торги с ограниченным участием	64	16
Статья 38. Запрос предложений	65-74	16
Статья 39. Конкурентные переговоры	75	19
Статья 40. Запрос котировок	76	19
Статья 41. Закупки из одного источника	77	19
ГЛАВА V. ОБЖАЛОВАНИЕ	78	19
III. ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАССМОТРЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ТИПОВОГО ЗАКОНА	79-143	19
Преамбула	79	19
Статья 1	80	20
Статья 2	81-83	20
Статья 6	84-89	21
Статья 7	90	21
Статья 8	91	22
Статья 11	92	22
Статья 14	93	22
Статья 16	94-99	22
Статья 17	100	24
Статья 20	101-104	25
Статья 23	105-109	25
Статья 25	110-113	26
Статья 28	114-115	27
Статья 31	116	27
Статья 32	117	28
Статья 40	118	28
Статья 42	119	28
Статья 46	120	28
Новая статья по специальным процедурам для закупок услуг	121-143	28
IV. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ	144-151	37
V. БУДУЩАЯ РАБОТА	152-153	39

ВВЕДЕНИЕ

1. На своей девятнадцатой сессии в 1986 году Комиссия постановила уделить первоочередное внимание работе в области закупок и поручила ее Рабочей группе по новому международному экономическому порядку. Рабочая группа приступила к работе по этой теме на своей десятой сессии, которая проходила с 17 по 25 октября 1988 года и на которой она рассмотрела подготовленное секретариатом исследование по вопросу о закупках (A/CN.9/WG.V/WP.22). Она посвятила свои одиннадцатую-пятнадцатую сессии подготовке Типового закона о закупках товаров (работ) (доклады этих сессий содержатся в документах A/CN.9/315, 331, 343, 356, 359 и 371). Рабочая группа постановила, что было бы более целесообразно в первую очередь завершить выработку положений о закупках товаров (работ) до подготовки аналогичных положений о закупках услуг (A/CN.9/315, пункт 25). Основная причина принятия этого решения заключалась в том, что некоторые аспекты закупок услуг регулируются на основании соображений, отличных от тех, на основании которых регулируются закупки товаров (работ). Типовой закон ЮНСИТРАЛ о закупках товаров (работ) был принят Комиссией на ее двадцать шестой сессии (Вена, 5-23 июля 1993 года).
2. На своей двадцать шестой сессии на основе подготовленной секретариатом записки о возможной будущей работе в области закупок услуг (A/CN.9/378/Add.1) Комиссия постановила провести работу в этой области и поручила подготовку проекта типовых законодательных положений о закупках услуг Рабочей группе. Комиссия постановила, что Рабочей группе следует завершить свою работу по проекту типовых положений о закупках услуг своевременно для рассмотрения Комиссией на ее двадцать седьмой сессии.
3. Рабочая группа, в состав которой входят все государства - члены Комиссии, провела свою шестнадцатую сессию в Вене с 6 по 17 декабря 1993 года. В работе сессии приняли участие представители следующих государств - членов Рабочей группы: Австрии, Аргентины, Германии, Ирана (Исламской Республики), Испании, Канады, Китая, Мексики, Нигерии, Польши, Российской Федерации, Саудовской Аравии, Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, Соединенных Штатов Америки, Судана, Таиланда, Франции, Японии.
4. В работе сессии приняли участие наблюдатели от следующих государств: Армении, Беларуси, Боливии, Бразилии, Индонезии, Катара, Колумбии, Перу, Республики Кореи, Турции, Украины, Уругвая, Хорватии, Швейцарии.
5. В работе сессии также приняли участие наблюдатели от следующих международных организаций:
 - a) организации системы Организации Объединенных Наций: Всемирный банк;
 - b) межправительственные организации: Афро-азиатский консультативно-правовой комитет, Европейское космическое агентство;
 - c) международные неправительственные организации: Международная ассоциация юристов.
6. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Давид Моран Бовио (Испания)

Докладчик: г-н Абдолхамид Фариди Эраги (Исламская Республика Иран).

7. На рассмотрение Рабочей группы были представлены следующие документы:

- a) Предварительная повестка дня (A/CN.9/WG.V/WP.37)
- b) Закупка услуг: записка секретариата (A/CN.9/378/Add.1)
- c) Закупки: проект типовых законодательных положений о закупках услуг: записка секретариата (A/CN.9/WG.V/WP.38)
- d) Типовой закон ЮНСИТРАЛ о закупках товаров (работ) (Доклад Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли о работе ее двадцать шестой сессии, Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, сорок восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/48/17), приложение).

8. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Выборы должностных лиц
2. Утверждение повестки дня
3. Типовые законодательные положения о закупках услуг
4. Прочие вопросы
5. Утверждение доклада.

I. ОБСУЖДЕНИЯ И РЕШЕНИЯ

9. Рабочая группа в первую очередь провела чтение Типового закона о закупках товаров (работ) с целью выявления тех изменений, которые могут быть сделаны для охвата закупок услуг. Затем Рабочая группа еще раз рассмотрела Типовой закон, более подробно обсудив выявленные изменения, в том числе различные представленные проекты предложений. Ход обсуждений и решения Рабочей группы, касающиеся первого чтения Типового закона, излагаются в главе II настоящего доклада. Ход дальнейших обсуждений и решения Рабочей группы, касающиеся второго чтения Типового закона, излагаются в главе III настоящего доклада. После завершения обсуждений Рабочая группа просила секретариат подготовить пересмотренный вариант Типового закона с учетом состоявшихся обсуждений и принятых решений.

II. РАССМОТРЕНИЕ ПРОЕКТА ТИПОВЫХ ЗАКОНОДАТЕЛЬНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ О ЗАКУПКАХ УСЛУГ

A. Общие замечания

10. Вначале Рабочая группа приняла к сведению высказанную обеспокоенность в отношении того, что разработка типовых статутных положений о закупках услуг сопряжена со сложной задачей формулирования положений, которые соответствовали бы работе, проводимой в рамках ГАТТ и направленной на обеспечение свободного доступа для поставщиков услуг на рынок правительственных закупок. Далее было отмечено, что эта обеспокоенность была высказана, когда Комиссия на своей двадцать шестой сессии после принятия Типового закона ЮНСИТРАЛ о закупках товаров и работ приняла решение расширить сферу действия Типового закона и включить в нее услуги.

11. Рабочая группа в целом согласилась использовать в качестве метода работы подход, изложенный в двух предложениях, представленных Рабочей группой секретариатом, а именно внести поправки и дополнения к Типовому закону в целях подготовки в итоге сводного текста, охватывающего закупки товаров, работ и услуг. В то же время было признано, что деятельность Рабочей группы позволит определить, является ли такой подход возможным, или же следует в качестве альтернативы разработать отдельный Типовой закон, касающийся закупки услуг. Было также указано на возможность рассмотрения вопроса об объединении отдельных элементов предложений, содержащихся в документе A/CN.9/378/Add.1, таких, как предложение о включении отдельной главы, касающейся некоторых аспектов закупок услуг, и некоторых элементов предложений, содержащихся в документе A/CN.9/WG.V/WP.38, например, предложения о добавлении к процедурам запроса предложений специальных мер в отношении услуг.

12. Рабочая группа рассмотрела в целом объем услуг, которые должны охватываться Типовым законом. В этой связи был задан вопрос о том, следует ли в Типовом законе исключить определенные виды услуг, которые вряд ли будут предоставлятьсякупающим организациям в силу характера процедур, изложенных в Типовом законе. Особо отмечался вопрос об услугах отдельных лиц или договорах найма и о профессиональных услугах. Что касается вопроса об услугах, предоставляемых отдельными лицами, то Рабочая группа отметила, что набор персонала является деятельностью, выходящей за рамки Типового закона; что касается профессиональных услуг, то, хотя было указано, что они также выходят за рамки процедур закупок, охватываемых Типовым законом, согласно общему мнению, профессиональные услуги относятся к основным категориям услуг, охватываемых Типовым законом, поскольку они включают значительную долю правительственных закупок.

13. В то же время, по мнению Рабочей группы, было бы нецелесообразно и даже невозможно перечислять в Типовом законе охватываемые виды услуг или же перечислять те виды услуг, которые государства, принимающие Типовой закон, возможно, пожелают исключить. Попытка подготовить такой перечень будет осложнена тем, что существует много различных категорий и подкатегорий услуг, некоторые из которых могут быть случайно не включены в такой перечень. Было сочтено более целесообразным обеспечить гибкость Типового закона и предоставить возможность государствам, принимающим его, определить в своем законодательстве охватываемые виды услуг. Было также в целом признано, что вместо составления исчерпывающего перечня охватываемых услуг было бы более целесообразно включить в Типовой закон положение, позволяющее государствам, принимающим его, исключить определенные услуги из тех, которые подпадают под общее определение.

14. Было в целом признано, что все методы закупок, охватываемые в настоящее время Типовым законом о закупках товаров и работ, должны распространяться на закупки услуг, хотякупающим организациям, вероятно, следует предоставить более широкие полномочия в отношении выбора метода закупок, используемого в каждом конкретном случае. Особое внимание было уделено необходимости рассмотрения вопроса о применимости содержащегося в статье 16(1) общего правила об использовании процедуры торгов. Рабочая группа выразила мнение о том, что в отношении ряда конкретных видов услуг, характер которых может быть детально определен, будет уместна процедура торгов, хотя, вероятно, для большинства из них более подходящим будет использование других методов. Было признано, что попытка указать в Типовом законе метод закупок, который будет использоваться для конкретных видов услуг, невозможна, хотя было отмечено, что в Руководство по принятию может быть включено положение об оказании помощи.

15. Рабочая группа отметила необходимость рассмотрения существующих процедур для всех методов в целях определения того, какие изменения потребуется внести с учетом конкретных характеристик закупок услуг. Так, например, был задан вопрос о целесообразности включения процедуры переговоров, когда для закупки услуг должна использоваться процедура торгов, с тем чтобы обеспечить использование процедуры переговоров для оценки квалификационных данных и технических возможностей. Кроме того, было отмечено, что внимание следует также уделить вопросу о целесообразности распространения на услуги иных методов закупок, помимо процедуры торгов, охватываемой Типовым законом. Например, отмечалось, что в Руководстве по принятию следует указать, что для использования определенных методов закупок в отношении услуг может быть установлен более низкий показатель предельной стоимости по сравнению с товарами и работами.

16. Рабочая группа рассмотрела ряд терминологических изменений, предложенных в пунктах 5-7 документа A/CN.9/WG.V/WP.38. Были предложены следующие изменения: заменить во всем тексте Типового закона формулировку "закупаемые товары (работы)" и формулировку "товары (работы)" словом "закупки", добавить слова "или услуги" в различных положениях Типового закона и внести другие аналогичные изменения. Рабочая группа отметила, что внесение этих общих изменений редакционного характера в ряд положений Типового закона не приведет, как представляется, к достижению желаемого смысла или соответствующей ясности и что необходимо отдельно рассматривать каждое из предложенных изменений.

17. После проведения вышеуказанного обмена мнениями по общим вопросам Рабочая группа постановила приступить к постатейному рассмотрению существующего текста Типового закона в целях выявления изменений, которые необходимо будет внести в Типовой закон, с тем чтобы он охватывал закупки услуг, а также в целях оценки внесенных предложений.

В. Название

18. Рабочая группа решила рассмотреть предложение изменить название Типового закона после завершения обзора изменений, которые могут быть внесены в его текст, на следующее: "Типовой закон ЮНСИТРАЛ о закупках"

С. Преамбула

19. Было отмечено, что формулировку преамбулы следует изменить таким образом, чтобы отразить в ней включение в закон вопроса об услугах. (Дальнейшее обсуждение см. также пункт 79).

ГЛАВА I. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

Статья 1. Сфера применения

20. Как отмечалось в пункте 13 выше, Рабочая группа согласилась с гибким подходом в отношении определения государством, принимающим настоящий Закон, круга охватываемых услуг и согласилась с тем, что такой гибкий подход следует отразить в соответствующем положении Типового закона, из которого могут быть исключены определенные услуги либо в соответствии с самим Законом, либо в силу подзаконных актов, регулирующих закупки. При таком подходе достигается та степень гибкости, которая допустима в Типовом законе, и в то же время уделяется должное внимание открытости, необходимой при исключении определенных

вопросов из сферы действия Типового закона. Было предложено включить в Руководство по принятию положение о том, что в целях выявления того, что следует понимать под услугами, государствам, принимающим настоящий Закон, возможно, следует разработать какой-либо специальный свод подзаконных актов или специальную процедуру.

21. Был затронут вопрос о том, является ли формулировка положения пункта 2(b) об исключении достаточно приемлемой для того, чтобы ее можно было использовать в целях исключения определенных видов услуг. В этой связи было высказано мнение о том, что это положение было сформулировано скорее в целях исключения целых секторов экономики, а применительно к услугам оно может привести к чрезмерно широкому исключению целых категорий услуг. Поддержку получило предложение включить дополнительный подпункт, конкретно касающийся вопроса об исключении услуг, или же, в противном случае, рассмотреть этот вопрос в Руководстве по принятию. (Дальнейшее обсуждение см. также пункт 80).

Статья 2. Определения

22. Рабочая группа согласилась с предложением об изменении определения понятия закупок в статье 2(a) следующим образом:

"Закупка" означает приобретение любыми способами, в том числе путем купли, аренды, лизинга или покупки в рассрочку, товаров (работ) или услуг".

23. Было сочтено, что предложение о сокращении этого определения путем исключения из него слов "в том числе путем купли, аренды, лизинга или покупки в рассрочку" относится к тем, которые должны рассматриваться редакционной группой.

24. Было предложено добавить в конец определения термина "товары" в подпункте (с) следующую ссылку на сопутствующие услуги: "и включают услуги, сопутствующие поставкам товаров, если стоимость таких сопутствующих услуг не превышает стоимости самих товаров". Это предложение было принято, поскольку оно обусловлено необходимостью провести разграничение между контрактами на закупку собственно услуг и контрактами на закупку товаров, предполагающую также приобретение определенных услуг.

25. По мнению Рабочей группы, в Типовой закон следует включить определение термина "услуги". Было высказано мнение о том, что необходимость в таком определении обусловлена тем гибким подходом, который был принят в отношении охватываемого положениями закона круга услуг. Было высказано предпочтение определению, соответствующему варианту, предложенному секретариатом (A/CN.9/WG.V/WR.38, примечание после пункта 3), согласно которому термин "услуги" будет охватывать продукты, которые не являются ни товарами, ни работами.

26. Рабочая группа согласилась с тем, что положение, допускающее возможность включения государствами, принимающими закон, дополнительных категорий товаров, следует сохранить, но что необходимости включать аналогичное положение определяющее термин "услуги", нет, учитывая характер этого определения. (Дальнейшее обсуждение статьи 2 см. также пункты 81-83).

Статья с 3 по 5

27. По статьям 3-5, озаглавленным "Международные обязательства данного государства, касающиеся закупок [и межправительственные соглашения в рамках (данного государства)]"; "Подзаконные акты о закупках"; "Доступность для общественности правовых документов о закупках", не было высказано никаких замечаний.

Статья 6. Квалификационные данные поставщиков
(подрядчиков)

28. Рабочая группа одобрила и передала на редакционную доработку предложение добавить формулировку, в частности в пункт (b)(i), которая будет лучше соответствовать требованиям в области закупок услуг, в частности услуг специалистов. Было отмечено также, что хотя не все критерии, изложенные в статье 6, имеют отношение к закупке услуг, закупающей стороне, в соответствии с существующим подходом, необходимо будет применять лишь квалификационные критерии, приемлемые в том или ином случае.

29. Было высказано мнение, что пункт 5 необходимо изменить таким образом, чтобы исключить возможность установления закупающей организацией при закупке услуг квалификационных критериев или других не имеющих объективного оправдания критериев, которые представляли бы собой дискриминацию в отношении поставщиков или подрядчиков на основании государственной принадлежности. Было указано, что этого можно добиться, если после слова "процедур" добавить слова "которые не являются объективно оправданными или необходимыми в соответствии с другими правовыми нормами". Отмечалось, что эта проблема, возможно, уже урегулирована положениями статьи 8(1), которая допускает ограничение участия в процедурах закупок на основании других правовых норм. Вместе с тем было указано, что в статьях 6(5) и 8(1) рассматриваются разные вопросы; статья 6(5) касается лишь установления квалификационных критериев закупающей организацией, тогда как статья 8(1) касается более широкого вопроса о недопущении дискриминации на основании государственной принадлежности за исключением определенных конкретных обстоятельств. Было заявлено, что можно допустить, что даже в тех случаях, когда отсутствует намерение ограничить участие в торгах на основании государственной принадлежности, закупающая организация может устанавливать квалификационные критерии таким образом, что они будут предполагать дискриминацию в отношении иностранных поставщиков. Было указано, что закупающая организация может делать это, например, путем предъявления к поставщикам требования иметь местные лицензии, которые в иных случаях не требуются согласно каким-либо другим правовым нормам. Было решено, что в пункт 5 следует внести изменения, чтобы исключить такую возможность. (Дальнейшее обсуждение статьи 6 см. пункты 84-89).

Статьи 7 и 8

30. В отношении статей 7 и 8, озаглавленных "Предквалификационные процедуры" и "Участие поставщиков (подрядчиков)" никаких замечаний высказано не было.

Статья 9. Форма сообщений

31. Рабочая группа отметила, что любые поправки к статье 9(2), направленные на то, чтобы добавить те сообщения при закупках услуг, к которым она будет применяться, могли бы быть внесены лишь после анализа других возможных изменений в Типовом законе.

Статья 10. Правила, касающиеся документальных доказательств, представляемых поставщиками (подрядчиками)

32. В отношении статьи 10 никаких замечаний высказано не было.

Статья 11. Отчет о процедурах закупок

33. Было отмечено, что некоторые положения статьи 11 касаются в основном закупки товаров или работ и не совсем подходят к закупке услуг. В качестве примера было указано, что в пункте 1(d) придается особое значение цене, указываемой в тендерной заявке, а это, по-видимому, не всегда является оправданным при закупке услуг. Было достигнуто согласие в отношении того, что решение о внесении каких-либо изменений в статью 11 может быть принято лишь после того, как Рабочая группа рассмотрит остальные положения Типового закона с точки зрения охвата закупки услуг. (Дальнейшее обсуждение статьи 11 см. также пункт 92).

Статьи 12 и 13

34. Никаких замечаний в отношении статей 12 и 13, озаглавленных "Публичное уведомление о решениях о заключении договоров о закупках" и "Подкуп со стороны поставщиков (подрядчиков)", высказано не было.

Статья 14. Правила, касающиеся описания товаров (работ)

35. Было указано, что статья 14 составлена таким образом, что в ней учитываются физические характеристики закупок, которые, как правило, не будут иметь отношения к закупке услуг. Поэтому было высказано мнение о том, что в этой статье должен содержаться также текст, который в большей степени касался бы закупки услуг. Было отмечено, что этот текст мог бы включать, например, ссылку на особые права или требование о создании местных отделений. Это предложение было принято, однако было отмечено, что вопрос о создании местных отделений, возможно, следует решать отдельно, поскольку он связан с другими вопросами, такими, как доступ к рынкам. (Дальнейшее обсуждение статьи 14 см. также пункт 93).

Статья 15. Язык

36. Было указано на необходимость отметить в Руководстве по принятию возможность установления различных предельных показателей в отношении того, что следует считать закупкой услуг невысокой стоимости и закупкой товаров и работ невысокой стоимости.

ГЛАВА II. МЕТОДЫ ЗАКУПОК И УСЛОВИЯ ИХ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ

Статья 16. Методы закупок

Пункт 1

37. Рабочая группа рассмотрела в целом вопрос о том, в какой степени было бы целесообразно или возможно охватить закупки услуг с помощью подхода, использованного в существующих положениях, касающихся методов закупок. Важнейший аспект этого вопроса был связан с определением того, следует ли применять к услугам также и устанавливаемую в статье 16(1) презумпцию, что

торги являются обычным методом закупок и что на практике выбор любого иного метода должен быть обоснован. Одно из мнений заключалось в том, что закупки услуг должны быть охвачены подходом, использованным в Типовом законе. В поддержку этого мнения указывалось, что решения о неприменимости к услугам нормы, устанавливаемой в пункте 1, принимать не следует, поскольку многие услуги могут быть закуплены с помощью торгов.

38. Было также высказано предположение о том, что закупки услуг в случаях, когда проведение торгов неуместно, могут в принципе быть охвачены имеющимися положениями Типового закона. Была высказана мысль, что такой подход будет соответствовать подходу, использованному в директиве, касающейся закупок услуг в рамках Европейского сообщества, и действующему пересмотренному варианту Соглашения ГАТТ о правительственных закупках, в которых не предусматривается специальных процедур для закупок охватываемых услуг. Было также подчеркнуто, что дополнительное включение в Типовой закон, в котором уже предусматриваются семь методов закупок, нового вида процедур для охвата услуг может подорвать эффективность этого документа. Был сделан особый упор на том, что такая дополнительная сложность снизит транспарентность Типового закона и нанесет ущерб его приемлемости.

39. Противоположное мнение, которое получило широкую поддержку, состояло в том, что в имеющиеся положения, касающиеся методов закупок, потребуется внести некоторые существенные коррективы, с тем чтобы охватить услуги. Согласно этой точке зрения, применение к услугам нормы, закрепленной в статье 16(1), было бы неуместным, поскольку было сочтено, что закупки услуг в большинстве случаев не могут быть должным образом осуществлены с помощью процедур торгов, что установление приоритета торгов придаст излишний вес фактору цены в контексте услуг и что вообще закупающая организация должна иметь большую гибкость при выборе надлежащего метода закупок.

40. В связи с практической реализацией позиции большинства, о которой говорилось в предыдущем пункте, в первую очередь возник вопрос о том, каким образом следует изложить норму о выборе методов закупок в случае услуг. Одно из предложений состояло в том, чтобы использовать "двойной" подход, предполагающий включение дополнительной главы ("II бис"), в которой излагались бы нормы, касающиеся выбора методов для использования в случае закупок услуг; одна из целей этого подхода заключалась, в частности, в том, чтобы избежать изменения имеющихся положений о выборе методов закупок в случае товаров (работ). Другой подход, который, как представляется, на этом этапе получил несколько более широкую поддержку, заключался в том, чтобы включить вместо этого подобные дополнительные положения в качестве отдельных оговорок в статью 16, с тем чтобы свести к минимуму опасность дополнительного усложнения текста.

41. В ходе проработки деталей практической реализации мнения, возобладавшего в Рабочей группе, был поднят еще один вопрос, связанный с фактическими пределами гибкости, которую следует предоставить закупающей организации при выборе надлежащего метода закупок. Рабочая группа отметила, что потребуется принять решение о том, следует ли предусмотреть императивный характер использования торгов в тех случаях, когда применение такого метода является возможным, или сохранить дискреционный порядок применения этого метода. Если будет принято решение об императивном подходе, то можно было бы использовать

формулировку приблизительно следующего содержания, основывающуюся на подходе, который использован в статье 17(1): "если не имеется практической возможности сформулировать подробные спецификации - а в этом случае следует использовать процедуры торгов, - закупающая организация может ... ". В поддержку подхода, который предусматривает более широкие дискреционные полномочия и который, как представляется, привлек больший интерес Рабочей группы, было указано, что в некоторых случаях, когда проведение процедур торгов может быть практически возможным, торги тем не менее могут и не являться наиболее подходящим методом закупок.

42. Затем Рабочая группа перешла к рассмотрению вопроса о тех руководящих положениях или рекомендациях, которые следует разработать для закупающих организаций в связи с выбором соответствующего метода закупок. Настоятельно подчеркивалась обеспокоенность тем, что торги с ограниченным участием и закупки из одного источника должны оставаться исключительными методами закупок. Рабочая группа отметила, что использование подобных методов, а также процедур запроса предложений в случае услуг будет в целом регулироваться с помощью тех же ограничений, которые устанавливаются в Типовом законе в настоящее время.

43. Как и в случае общей дискуссии, о которой говорилось выше в пункте 14, подход, заключающийся в увязке конкретных методов закупок с классификацией или систематизацией различных видов услуг, поддержки практически не получил. Было, однако, отмечено, что в Руководство по принятию, возможно, целесообразно включить некоторые примеры или рекомендации в этом отношении. Более значительный интерес был проявлен к предложению сделать ссылку на выбор закупающей организацией такого метода закупок, который мог бы в наибольшей степени содействовать достижению целей, установленных в Преамбуле. Было высказано предположение о том, что с помощью такого подхода в Типовой закон будет включено нормоустанавливающее положение, которое затем может быть разъяснено и проиллюстрировано в Руководстве по принятию. В то же время были высказаны сомнения относительно целесообразности и эффективности включения нормы, представляющей собой лишь простую отсылку к Преамбуле. Вместо этого было предложено попытаться включить в текст более конкретную норму, например, предусматривающую, что закупающей организации следует выбирать такой метод закупок, который обеспечивал бы в соответствующих обстоятельствах наибольшую конкуренцию. Подобная формулировка могла бы содержать ссылки на те факторы, которые закупающей организации следует принимать во внимание при выборе соответствующего метода (например, важность наличия у поставщика услуг необходимых научных или технических возможностей для исполнения соответствующего договора о закупках).

44. После обсуждения Рабочая группа постановила, что в том, что касается услуг, действие пункта 1 следует изменить и что выбор метода закупок должен быть оставлен на усмотрение закупающей организации. Такие дискреционные полномочия должны, однако, использоваться в рамках, основывающихся на целях Типового закона.

Пункт 2

45. С учетом важности устанавливаемого в пункте 2 требования о ведении отчета, в частности, для высшестоящих органов, осуществляющих контроль за деятельностью закупающей организации, была высказана поддержка предложению предусмотреть применимость этого требования, хотя, возможно, и в измененной форме. (Дальнейшее обсуждение статьи 16 см. также пункты 94-99).

Статья 17. Условия использования двухэтапных процедур торгов,
запроса предложений или конкурентных переговоров

46. Было отмечено, что дискреционный подход к выбору методов закупок в случае услуг, которому отдала предпочтение Рабочая группа при обсуждении статьи 16, возможно, снимает необходимость в выработке конкретных условий для использования статьи 17, которые были бы приспособлены для учета услуг.

47. Был задан вопрос о целесообразности и необходимости рассмотрения договоров о НИОКР в рамках закупки товаров, как это в настоящее время предусматривается согласно статье 17(1)(b), а также статье 20(1)(e), если сфера действия Типового закона будет расширена на охват услуг. (Дальнейшее обсуждение статьи 17 см. также пункт 100).

Статья 18. Условия использования торгов
с ограниченным участием

48. Рабочая группа пришла в целом к мнению о том, что, независимо от дискреционного подхода в связи с использованием в случае услуг таких методов закупок, как торги, и тех методов, о которых говорится в статье 17, было бы по-прежнему желательным сохранить ограничения относительно возможностей использования в случае услуг торгов с ограниченным участием, запроса предложений и закупок из одного источника.

49. Рабочая группа, отметив, что формулировку статьи 18 потребуется скорректировать с учетом ее применения к услугам, приняла также к сведению мнение, выражавшее предостережение в связи с тем, что устанавливаемое в подпункте (a) условие для использования торгов с ограниченным участием является, возможно, источником более значительной опасности злоупотреблений в контексте услуг, чем в контексте товаров (работ).

Статья 19. Условия использования запроса котировок

50. Рабочая группа в целом согласилась с тем, что следует предусмотреть возможность использования этого метода закупок в контексте закупок услуг. В числе приведенных примеров упоминалось о закупке санитарно-технических услуг в связи с ремонтом конкретного объекта. В то же время Рабочая группа отметила, что формулировку статьи 19 потребуется пересмотреть с тем, чтобы внести соответствующие коррективы, необходимые для учета услуг. Было также высказано предположение о том, что в Руководстве по принятию следует указать, что в случае закупок услуг может устанавливаться более низкий стоимостной пороговый уровень, ниже которого будет предусматриваться возможность проведения закупок с помощью запроса котировок, чем в случае порогового уровня в связи с закупкой товаров.

Статья 20. Условия использования закупок
из одного источника

51. Рабочая группа согласилась с тем, что, в принципе, положения статьи 20 применимы к услугам при условии, однако, внесения редакционных изменений, необходимых для учета услуг. В этой связи конкретно упоминалось о подпункте (d) пункта 1, согласно которому в ограниченном ряде случаев разрешается заключать последующий договор о закупках с первоначальным

поставщиком (подрядчиком). Кроме того, была высказана обеспокоенность в связи с тем, что обстоятельства, о которых говорится в этом пункте, возможно, являются источником более значительной опасности злоупотреблений в контексте услуг, чем в контексте товаров (работ). Был также задан вопрос о том, не следует ли ограничить действие подпункта (d) товарами (работами), хотя и было признано, что аналогичные случаи могут возникнуть и в сфере услуг. Было сообщено о том, что в качестве гарантий против злоупотреблений, которые могут возникнуть в результате использования подобной процедуры, в законодательстве о закупках некоторых государств консультанту запрещается подавать заявку на заключение договора о закупках после проведения этим консультантом подготовительной работы.

52. Рабочая группа приняла к сведению обеспокоенность тем, что обстоятельства, на которые делается ссылка в связи с исключительной процедурой, предусматриваемой согласно пункту 2, могут служить источником злоупотреблений. Было, однако, указано, что случаи социально-экономических обстоятельств такого вида, о которых говорится в пункте 2, будут обычно хорошо известными, что позволяет уменьшить риск злоупотреблений. Было также указано, что в результате защитных оговорок, включенных в пункт 2, предусматривается процедура, которая позволит ограничить опасность злоупотреблений. В качестве замечания редакционного характера было указано на то, что ссылка на статью 32(4)(c)(iii) представляет собой ссылку на текст, который также потребует пересмотреть с точки зрения охвата услуг. (Дальнейшее обсуждение статьи 20 см. также пункты 101-104).

ГЛАВА III. ПРОЦЕДУРЫ ТОРГОВ

Статья 21. Внутренние торги

53. Было предложено указать в Руководстве по принятию, что пороговый уровень в связи с закупками товаров (работ) может быть выше, чем такой уровень в отношении закупок услуг.

Статья 22. Процедуры привлечения тендерных заявок или заявок на предквалификационный отбор

54. Было отмечено, что, возможно, потребуется добавить формулировку, которая позволила бы улучшить применение этой статьи в случае закупок услуг, например, указать в пункте 2, что приглашение к участию в торгах может публиковаться также и в соответствующем профессиональном издании.

Статья 23. Содержание приглашения к участию в торгах и приглашения к предквалификационному отбору

55. Было высказано предположение о том, что, возможно, потребуется внести изменения в пункт 1(d) в соответствии с теми поправками, которые будут внесены в статью 6(1)(b). (Дальнейшее обсуждение статьи 23 см. также пункты 105-109).

Статья 24. Представление тендерной документации

56. По статье 24 никаких замечаний высказано не было.

Статья 25. Содержание тендерной документации

57. Рабочая группа пришла к мнению, что некоторые формулировки, например, в подпунктах (d), (g) и (i), потребуются изменить для учета закупок услуг. (Дальнейшее обсуждение статьи 25 см. также пункты 110-113).

Статьи с 26 по 31

58. По статьям 26-31, озаглавленным "Разъяснения и изменения тендерной документации"; "Язык тендерных заявок"; "Представление тендерных заявок"; "Срок действия, изменение и отзыв тендерных заявок"; "Обеспечение тендерных заявок" и "Вскрытие тендерных заявок", никаких замечаний высказано не было.

Статья 32. Рассмотрение, оценка и сопоставление тендерных заявок

59. Рабочая группа пришла к мнению, что после выработки четкого подхода к решению вопросов о закупках услуг в рамках Типового закона, возможно, потребуется вернуться к рассмотрению статьи 32(4)(c)(ii) в целях обеспечения ее соответствия этому подходу. (Дальнейшие замечания по статье 32 см. также пункт 117).

Статья 33. Отклонение всех тендерных заявок

60. По статье 33 никаких замечаний высказано не было.

Статья 34. Запрещение переговоров с поставщиками (подрядчиками)

61. Было предложено исключить закупки услуг из сферы действия устанавливаемой в статье 34 нормы, запрещающей переговоры с поставщиками (подрядчиками). В поддержку этого предложения указывалось, что, хотя в этой норме закрепляется важный принцип, связанный с закупками товаров (работ), она не отражает широко распространенную практику в случае закупок услуг, в частности профессиональных услуг, когда обычно будут проводиться переговоры с поставщиками (подрядчиками). В то же время в качестве возражения против этого предложения было указано, что в статье 34 устанавливается важнейший принцип осуществления закупок с помощью процедуры торгов и что, таким образом, вносить изменения в эту статью не следует. Было указано, что, если закупающая организация примет решение о проведении закупок с помощью процедур торгов, ее следует обязать придерживаться порядка, установленного для этого метода; и что в тех случаях, когда проведение торгов неуместно, закупающая организация может использовать один из других методов, предусмотренных в Типовом законе. После обсуждения Рабочая группа решила сохранить статью 34 без каких-либо изменений.

Статья 35. Акцепт тендерной заявки и вступление в силу договора о закупках

62. По статье 35 никаких замечаний высказано не было.

ГЛАВА IV. ПРОЦЕДУРЫ ЗАКУПОК ИНЫМИ МЕТОДАМИ,
ПОМИМО ТОРГОВ

Статья 36. Двухэтапные торги

63. Было высказано предположение, что оценка тендерных заявок при двухэтапных торгах и при торгах в целом, поскольку она является по существу оценкой цифровых данных, может не подходить для закупок многих видов услуг, при

которых критерии оценки не могут быть выражены в цифровой или арифметической форме. Было, однако, достигнуто согласие о том, что эта проблема может быть обсуждена более подробно лишь после того, как Рабочая группа более детально рассмотрит вопрос о возможном добавлении статьи, конкретно касающейся закупок услуг.

Статья 37. Торги с ограниченным участием

64. По статье 37 никаких замечаний высказано не было.

Статья 38. Запрос предложений

65. Отправным пунктом для обсуждений в Рабочей группе явилось предложение о включении в статью 38 дополнительных положений, специально предназначенных для регулирования закупок услуг (A/CN.9/WG.V/WP.38, пункты 9-11). Вновь была высказана точка зрения о том, что такой подход приведет к излишнему усложнению Типового закона, поскольку предусматриваемый в настоящее время в Типовом законе набор методов закупок уже достаточно широк для учета закупок услуг. Тем не менее продолжало преобладать мнение, что особые соображения, связанные с закупками услуг, обуславливают необходимость в выработке некоторых специальных процедур.

66. Одновременно Рабочая группа согласилась с мнением о том, что предпочтительно выработать отдельную, особую статью, включающую предложенные виды процедур, а не пытаться включить их в существующие процедуры запроса предложений. Было сочтено, что такой подход, хотя он и предполагает заимствование существенных элементов из процедур запроса предложений, будет более четким, а вероятность излишнего усложнения имеющихся процедур Типового закона будет менее значительной. В поддержку этого подхода, предусматривающего включение отдельной статьи, было указано, что существующие процедуры запроса предложений в значительной мере исходят из такого связанного с закупкой товаров (работ) сценария, при котором закупающая организация, не имеющая уверенности в отношении окончательной формы товаров (работ), запрашивает различные предложения о возможных вариантах решений. Было высказано предположение о том, что такой сценарий не является типичным для закупок услуг. Связанный с этой проблемой вопрос заключался в том, сохраняется ли с учетом решения о выработке особой процедуры целесообразность предусматривать для закупок услуг также и возможность применения тех рассматриваемых в статье 17 методов закупок, которые могут быть включены по решению государства, принимающего Типовой закон (двухэтапные торги, запрос предложений или конкурентные переговоры). Рабочая группа склонилась к тому, чтобы сохранить также возможности использования и этих других методов.

67. Было высказано замечание общего характера, заключающееся в том, что некоторые рассматриваемые специальные процедуры могут быть также применены и в рамках других методов закупок, которые уже предусматриваются в Типовом законе; например, было высказано предположение о том, что может быть рассмотрен вопрос о допущении переговоров в рамках процедур торгов в тех случаях, когда предметом закупок являются услуги.

68. Затем Рабочая группа перешла к обсуждению конкретных аспектов предлагаемых процедур, а также к общему обзору вопроса о том, в каком объеме процедуры запроса предложений, устанавливаемые в статье 38, могут быть включены в отдельную процедуру, которая будет разработана дополнительно для

случая услуг. В первую очередь был рассмотрен вопрос о том, достаточно ли устанавливаемых в статье 38(1) и (2) процедур привлечения или же потребуются более широкие процедуры. В поддержку использования той же процедуры привлечения высказывалась обеспокоенность, заключающаяся в том, что примененный в статье 38(1) и (2) подход является сбалансированным и предусматривает эффективную конкуренцию, не налагая в то же время излишнего бремени на закупающую организацию, и что более широкий подход в отношении закупок услуг может посеять сомнения относительно той степени конкуренции, которая требуется по статье 38 в связи с процедурами запроса предложений. Более значительный интерес был проявлен, однако, к использованию в случае закупок услуг такой процедуры привлечения, которая является более широкой, чем предусматриваемая в статье 38(1) и (2). Заинтересованность в выработке более широкого подхода основывалась, в частности, на том предположении, что особый метод, предусматриваемый для закупок услуг, будет являться, несмотря на наличие возможности применения иных методов, по всей вероятности, основным методом, используемым для закупок услуг в соответствии с Типовым законом. В силу этого было сочтено важным, чтобы процедуры привлечения носили достаточно широкий характер, с тем чтобы содействовать открытости и конкуренции. Одно из предложений в этой связи состояло в том, чтобы использовать в качестве модели процедуры привлечения, применяемые в случае процедур торгов. Другое, не столь радикальное предложение состояло в том, чтобы включить устанавливаемую в статье 38(2) двойную процедуру привлечения (широкая публикация уведомлений с просьбой направлять предложения с "выражением заинтересованности") в качестве императивной и не предусматривать исключения на основании экономии или эффективности, а также оговорить в Типовом законе издания, в которых должны публиковаться уведомления с просьбой направлять предложения с выражением заинтересованности.

69. Рабочая группа согласилась с необходимостью еще раз рассмотреть устанавливаемые в статье 38(3) критерии оценки, с тем чтобы определить возможность их воспроизведения в новой статье или выявить возможную необходимость в их изменении для отражения элементов, часто имеющих важнейшее значение в контексте оценки предложений об услугах, в частности, такие критерии, как важность опыта и научных ресурсов поставщика услуг, его возможностей и квалификации.

70. Затем Рабочая группа рассмотрела положение, которое содержится в пункте 2(а) предложения, изложенного в документе A.CN.9/WG.V/WP.38 (пункт 10) и в котором устанавливается требование о том, что закупающая организация при оценке предложений должна устанавливать пороговый уровень в отношении качественных и технических аспектов, которым должны удовлетворять предложения, для того чтобы имелись основания для их дальнейшего рассмотрения. Хотя было высказано недоумение относительно того, почему такая процедура будет применяться лишь в отношении услуг, а не в отношении товаров (работ) и почему эта проблема не может быть просто урегулирована с помощью предквалификационных процедур, Рабочая группа в целом согласилась с этим предложением. Она, однако, предпочла придать процедуре установления порогового уровня дискреционный характер, с тем чтобы излишне не ограничивать свободу действий закупающей организации в той области закупок, в которой обычно требуются значительные возможности для проявления гибкости.

71. По вопросу о целесообразности предусматривать в рамках специальных процедур для услуг возможность применения преференциальной поправки в интересах местных поставщиков (подрядчиков) были высказаны различные точки зрения. Согласно одному из мнений, необходимости в таком положении нет,

поскольку предусматриваемый тип процедур оценки уже обеспечивает достаточные возможности для проявления гибкости. Кроме того, было указано, что преференциальная поправка, хотя она и уместна в рамках процедур торгов при применении процедуры оценки, носящей более "автоматический" или "цифровой" характер, будет в меньшей мере учитывать условия более гибкой оценки, установить которые предполагается в рассматриваемых процедурах. Тем не менее преобладало мнение о том, что следует предусмотреть положение о применении преференциальной поправки, поскольку это послужит учету практических потребностей государств, принимающих Типовой закон, в частности тех стран, которые стремятся оказать содействие развитию еще только формирующихся секторов услуг в рамках своей экономики. Было также указано, что этот метод оказания предпочтения местным поставщикам (подрядчикам) будет в целом более транспарентным, чем иные методы, к которым, возможно, придется прибегнуть в его отсутствие. Рабочая группа, выйдя за рамки обсуждения вопроса о преференциальной поправке, отметила возможность включения нового положения, предусматривающего не только критерии оценки согласно статье 38(3), но и дополнительные факторы оценки, например, те, которые упоминаются в статье 32(4)(c)(iii).

72. Затем Рабочая группа перешла к обсуждению пункта 3 предложенных специальных процедур оценки, в котором предусматривался выбор выигравшего предложения на основе самой низкой цены, наиболее высокой совокупной оценки цены и технических возможностей или проведения переговоров. В первую очередь было согласовано, что, независимо от конкретного используемого метода или критерия выбора, о таком методе или критерии следует предварительно уведомить поставщиков (подрядчиков). Рабочая группа поддержала концепцию предусматриваемого выбора выигравшего предложения на основе самой низкой цены, а также на основе сочетания оценки цены и технических возможностей, причем оба этих критерия могут быть увязаны с процедурой установления порогового уровня (см. выше, пункт 70). Рабочая группа отметила, что в Руководстве по принятию, возможно, целесообразно прояснить принципиальные и практические соображения, которые могут обусловить использование конкретного метода выбора, включая применение способа, связанного с установлением порогового уровня. Было, однако, достигнуто общее согласие о нецелесообразности использования ссылки на переговоры в качестве третьего критерия выбора (как это делается в пункте 3(b)(iii) новой статьи, предложенной в документе A/CN.9/WG.V/WP.38, пункт 10), поскольку переговоры не являются, строго говоря, критерием выбора. Вместо этого было предложено включить положение о переговорах в качестве особой нормы.

73. Что касается редакционного оформления подхода, предусматривающего сочетание ценовых и технических факторов, в рамках специальных процедур, то был поднят вопрос о целесообразности ссылки на "наиболее высокую" совокупную оценку с учетом той двусмысленности, которая может возникнуть при сопоставлении этого слова с концепцией самой низкой цены. Еще одно замечание касалось возможной целесообразности разработки положения, учитывающего вероятность того, что подобные технические факторы в контексте закупок услуг не будут - в отличие от случая товара (работ) - устанавливаться или количественно определяться в денежном выражении. В этой связи было предложено разъяснить в Руководстве по принятию, что при оценке предложения может быть использована система, основывающаяся на подсчете "набранных очков", а не на корректировке цены в целях отражения относительных технических достоинств предложения.

74. Затем Рабочая группа рассмотрела вопрос о способе включения процедуры переговоров в разрабатываемую специальную процедуру. Рабочая группа отметила, что в находящемся на ее рассмотрении предложении переговоры предусматриваются в качестве факультативного метода выбора выигравшего предложения, причем лишь в рамках одного традиционного подхода к переговорам при закупке услуг. Согласно такому традиционному подходу переговоры по вопросу о цене могут - поэтапно - проводиться одновременно лишь с одним поставщиком (подрядчиком) в порядке, определяемом на основании сравнительных технических и квалификационных оценок полученных предложений. В отношении этого метода высказывались критические замечания, основывающиеся на характерном для такого подхода отсутствии конкуренции в том, что касается цены. Было высказано мнение, что такой традиционный подход может во многих случаях противоречить целям Типового закона, в частности, целям обеспечения открытости и конкуренции и что в силу этого использовать его не следует. Тем не менее, по мнению большинства, включение этого метода является, возможно, неизбежным, но оно должно носить лишь факультативный характер, и в текст необходимо внести положение о возможности проведения переговоров с несколькими поставщиками (подрядчиками) одновременно, с тем чтобы закупающая организация могла воспользоваться преимуществами конкуренции. Кроме того, было достигнуто общее согласие о том, что в такую процедуру проведения более широких переговоров следует включить положение о получении на последнем этапе наилучших и окончательных оферт ("БАФО") от поставщиков (подрядчиков). Однако на этом этапе обсуждения еще не было установлено, каким образом будут связаны между собой эта процедура проведения более широких переговоров и процедуры отбора на основе минимальной цены или на основе сопоставления цен и технической оценки. (Дальнейшие замечания по статье 39 бис см. также пункты 121-143).

Статья 39. Конкурентные переговоры

75. По статье 39 никаких замечаний высказано не было.

Статья 40. Запрос котировок

76. Было предложено несколько изменить формулировку статьи 40, с тем чтобы в ней была лучше отражена возможность ее применения в сфере закупок услуг. (Дальнейшие замечания по статье 40 см. также пункт 118).

Статья 41. Закупки из одного источника

77. Было отмечено, что, возможно, потребуется несколько изменить формулировку статьи 41, в частности подпунктов (а) и (d) пункта 1, с тем чтобы она была более приемлемой для сферы закупок услуг.

ГЛАВА V. ОБЖАЛОВАНИЕ

78. Было признано, что статьи 42-47 в целом являются приемлемыми и могут применяться к сфере закупок услуг. (Дальнейшее обсуждение статей 42 и 46 см. также пункты 119 и 120).

III. ДАЛЬНЕЙШЕЕ РАССМОТРЕНИЕ РАЗЛИЧНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ ТИПОВОГО ЗАКОНА

Преамбула

79. После дальнейшего чтения Преамбулы было предложено изменить характер некоторых формулировок, с тем чтобы отразить в них соответствующие аспекты закупок услуг. В частности, было отмечено, что включив в пункт (b) ссылку

на услуги специалистов, можно было бы отметить в ней необходимость содействия обмену опытом. Хотя было достигнуто согласие относительно необходимости пересмотра некоторых формулировок, в частности ссылки лишь на товары (работы), было отмечено, что предложенное изменение к пункту (b) может затронуть некоторые вопросы, такие, как передача технологии, которые выходят за рамки Типового закона.

Статья 1

80. Рабочая группа согласилась с тем, что для сведения к минимуму числа добавлений к Типовому закону было бы достаточно указать в Руководстве по принятию, что согласно пункту 2(b) государства могут исключать определенные виды услуг, а также другие виды закупок из сферы применения Типового закона, что устранило бы необходимость добавления нового пункта 2(d), касающегося непосредственно исключения определенных видов услуг.

Статья 2

81. После дальнейшего рассмотрения Рабочая группа согласилась с тем, что возможность включения государствами, принимающими настоящий Закон, других категорий услуг следует отразить не только в определении термина "товары", но и в определении термина "услуги". Было достигнуто согласие о том, что это позволит государствам провести более четкое разграничение между понятиями товаров и услуг в рамках их правовых систем. Предложение о включении специального положения, касающегося исключения определенных видов услуг, не получило поддержки. Члены Рабочей группы согласились с тем, что в целях обеспечения транспарентности любые исключения следует осуществлять лишь в соответствии со статьей 1. Было отмечено также, что решение Рабочей группы определить "услуги" как нечто, не являющееся ни товаром, ни работой, может привести к возникновению неестественной ситуации, при которой недвижимость будет рассматриваться в качестве услуги. Было тем не менее отмечено, что было бы нецелесообразно полностью исключать недвижимость из сферы применения Типового закона, поскольку в некоторых государствах закупающие организации используют традиционные методы закупок (хотя не обязательно с использованием торгов) по крайней мере для получения права владения помещениями. Кроме того, было отмечено, что в некоторых правовых системах определенные права, касающиеся недвижимости, рассматриваются как личные права, а в других правовых системах эти же права рассматриваются как имущественные права, что может вызвать определенные осложнения с точки зрения типовых статутных положений. Рабочая группа согласилась с тем, что в Руководстве по принятию может быть отмечено, что, учитывая особый характер недвижимости, государства, принимающие настоящий закон, возможно, пожелают рассмотреть вопрос об исключении положения о приобретении недвижимого имущества из сферы применения Типового закона, но в Типовом законе не будет специального положения об исключении.

82. Было отмечено, что, поскольку в определении термина "товары" в пункте 2(c) даются лишь примеры того, что понимается под товарами, и в нем нет исчерпывающего перечня, положение о возможности включения в этот перечень дополнительных категорий может навести на мысль, что этот перечень должен быть исчерпывающим. Предложение заменить слово "включает" словом "означает", с тем чтобы сделать этот перечень исчерпывающим, было признано неприемлемым, поскольку такое исчерпывающее определение возложит огромное бремя на государство, принимающее Типовой закон, если в нем будет перечислено все, что рассматривается в качестве товаров в его правовой системе. Рабочая группа согласилась с тем, что этот вопрос может быть рассмотрен на стадии редактирования.

83. Рабочая группа решила, что включение в определение термина "товары" ссылки на сопутствующие услуги потребует также добавления ссылки на сопутствующие услуги в определение термина "работы".

Статья 6

84. Было внесено предложение изменить формулировку статьи 6(1)(b)(i) следующим образом:

"i) они обладают необходимыми квалификационными данными, профессиональной и технической компетентностью, финансовыми ресурсами, оборудованием ..."

85. Это предложение было признано в целом приемлемым. Тем не менее было отмечено, что, поскольку в названии статьи 6 содержится ссылка на "квалификационные данные", еще одна ссылка на квалификационные данные в подпункте 1(b)(i) может вызвать определенную двусмысленность. Рабочая группа согласилась передать на редактирование предложение о том, что эта проблема может быть решена с помощью формулировки "необходимыми профессиональными квалификационными данными, профессиональной и технической компетентностью...".

86. Затем Рабочая группа рассмотрела предложение о внесении следующих поправок к пункту 5:

"С учетом статей 8(1), 32(4) и 39 бис (4) закупающая организация не устанавливает в отношении требований к поставщикам (подрядчикам) никаких критериев, требований или процедур, которые представляют собой дискриминацию в отношении поставщиков (подрядчиков) или между ними или в отношении их категорий на основании государственной принадлежности, или которые не являются объективно оправданными;"

87. Было предложено заменить слово "или" после слов "государственной принадлежности" словом "и", с тем чтобы исключить возможность косвенной дискриминации, которая не является объективно оправданной. Тем не менее такое изменение было отклонено в связи с тем, что формулировку вышеизложенного предложения необходимо сохранить для передачи желаемого смысла.

88. Было высказано мнение о том, что из пункта 5 не становится ясно, исключается ли возможность дискриминации на основе правовых норм другого государства. Тем не менее было отмечено, что было бы целесообразнее рассмотреть этот вопрос в рамках статьи 8.

89. После обсуждения Рабочая группа приняла предложенную формулировку пункта 5 с внесенными поправками.

Статья 7

90. Было выражено мнение о том, что вступительную формулировку пункта 3, в которой определяется требуемое содержание предквалификационной документации отчасти путем ссылки на требования относительно приглашения к участию в торгах, следует пересмотреть, поскольку применение положений о предквалификационных процедурах должно носить общий характер.

Статья 8

91. Было предложено добавить в пункт 1 обоснование для использования основанных на гражданской принадлежности и "объективно оправданных" ограничений в отношении участия в процедурах закупок, в целях приведения текста этого пункта в соответствие с решением Рабочей группы добавить в статью 6 (5) аналогичную формулировку. Это предложение вызвало некоторую заинтересованность, поскольку оно является одним из следствий принятия решения о разработке сводного текста, охватывающего товары (работы) и услуги. Тем не менее, были высказаны многочисленные сомнения относительно необходимости и целесообразности таких изменений. В основе этих сомнений лежит соображение о том, что добавление такой формулировки будет противоречить задаче обеспечения транспарентности и может необоснованно привести к более широким ограничениям в отношении участия. Кроме того, было выражено мнение о том, что необходимость в такой формулировке является сомнительной в связи с различием функций статей 6 (5) и 8 (1), которое было бы необходимо отразить в Руководстве по принятию. По этим же причинам Рабочая группа отклонила предложение о замене слов "других правовых нормах" словами "других правовых нормах этого или любого другого государства".

Статья 11

92. Было отмечено, что после первого чтения статьи 11 Рабочая группа указала, что пересмотр остальных статей и предложений с точки зрения включения услуг может привести к необходимости некоторого изменения статьи 11. Завершив первое чтение текста Типового закона, Рабочая группа с удовлетворением отметила, что статья 11 не требует внесения изменений по существу. Тем не менее было замечено, что в конечном итоге, возможно, все же потребуются внести некоторые поправки редакционного характера. Например, формулировка пункта (d) (относительно цены) может быть выражена таким образом, чтобы отразить в ней, что цену на некоторые услуги невозможно определить к моменту подготовки отчета. Был также затронут вопрос по пункту (i), в том что касается требований отчетности относительно использования иных методов закупок услуг, помимо торгов, поскольку торги не являются обычным методом закупок согласно Типовому закону. Наконец, было отмечено, что в пункте 1(e) следует отразить применение преференциальных поправок в рамках специальной процедуры закупок услуг.

Статья 14

93. Рабочая группа приняла целый ряд предложенных изменений редакционного характера к статье 14, направленных на обеспечение покрытия услуг. Были предложены следующие изменения: в пунктах 1, 2 и 3(a) формулировку "характеристики закупаемых товаров (работ)" заменить формулировкой "характеристики закупаемых товаров (работ) или услуг; в пункте 1 слова "и терминология, которая создает" заменить словами "и терминология или описание услуг, которые создают"; заменить в пункте 2 слова "эскизы и требования должны быть основаны" словами "эскизы и требования или описания услуг должны быть основаны".

Статья 16

94. Рабочая группа рассмотрела следующее предложение об изменении текста статьи 16:

"1) Если в настоящей главе не предусмотрено иное, закупающая организация проводит закупки товаров (работ) с помощью процедур торгов.

2) При закупке товаров (работ), закупающая организация может использовать какой-либо другой метод закупок, помимо процедур торгов, только в соответствии со статьями 17, 18, 19 или 20, и в этом случае она включает в отчет, предусмотренный в статье 11, изложение оснований и обстоятельств, из которых она исходила для обоснования использования этого конкретного метода закупок.

3) В случае закупок услуг, закупающая организация использует процедуры, установленные в статье 39 бис, кроме случаев, когда закупающая организация установит, что:

a) практически возможно сформулировать подробные спецификации и проведение процедур торгов является более целесообразным с учетом характера той услуги, которая должна быть предоставлена; или

b) будет более целесообразно использовать метод закупок, оговоренный в статье 17, или - в случае методов, оговоренных в статьях 18-20, - тот метод, условия использования которого выполнены.

4) Закупающая организация включает в отчет, предусмотренный в статье 11, изложение оснований и обстоятельств, из которых она исходила, для обоснования использования какого-либо из методов закупок в соответствии с пунктом 3(b)".

95. Рабочая группа приняла предложенные к пунктам 1 и 2 поправки, цель которых состояла в том, чтобы сферу действия этих положений ограничить закупками товаров (работ), а выбор методов закупок в случае услуг урегулировать в пункте 3.

96. Рабочая группа отметила, что в соответствии с подходом, использованным в пункте 3, предпочтительным методом закупок услуг будет являться новая специальная процедура для услуг (см. ниже пункт 121). Дополнительно на основании подпунктов (a) и (b) создается возможность использования других методов. Согласно подпункту (a), процедуры торгов будут допускаться в тех случаях, когда могут быть составлены подробные спецификации и когда будет установлено, что торги являются более целесообразным методом закупок. Согласно подпункту (b), создается возможность обращения к любому из предусматриваемых в статье 17 методов, которые может включить в свое законодательство принимающее Типовой закон государство, в случае, если использование одного из этих методов будет сочтено более целесообразным закупающей организацией, либо к одному из методов, предусматриваемых в статьях 18-20, в случае, если выполнены условия для использования этого конкретного метода.

97. Была высказана точка зрения о том, что использованный в пункте 3 подход является неуместным, поскольку он разрешает закупающей организации выбрать один из предусматриваемых в статье 17 методов без соблюдения каких-либо условий для его использования, кроме как на основании определения самой закупающей организацией, что использование такого другого метода является целесообразным. Согласно этой точке зрения, специальная процедура,

предусматриваемая для услуг (см. ниже пункт 121), должна являться исключительным методом для договоров о закупках "профессиональных услуг", т.е. таких договоров о закупках, основная цель которых заключается в получении личного суждения или мнения поставщика услуг. Согласно этой точке зрения, будет допускаться использование предусматриваемых в статье 17 методов только в соответствии с условиями использования этих методов и только для закупок, связанных в основном с другой широкой категорией услуг, которые определяются в качестве "вспомогательных" услуг.

98. Возобладала, однако, та точка зрения, что предложенный подход следует сохранить. Согласно общему мнению, сферу действия нового специального метода было бы нецелесообразно ограничивать категорией профессиональных услуг. Было отмечено, что это вызовет трудности, в частности, для тех принимающих Типовой закон государств, которые имеют лишь ограниченный опыт использования относительно сложных процедур, рассматриваемых в настоящее время с целью выработки специальной процедуры для случая закупок услуг, и что не следует налагать на государства обязательство устанавливать принудительный порядок применения подобной процедуры во всех случаях. Кроме того, было в целом сочтено излишним и, вероятно, невозможным пытаться дать в Типовом законе такое определение услуг, которое основывалось бы на их классификации по различным категориям. В порядке возражения против концепции исключительного характера использования того или иного конкретного метода было указано, что подобный подход будет неэффективным, поскольку, например, он не будет предусматривать возможности использования закупок из одного источника в случаях срочной необходимости. Однако Рабочая группа склонялась к мнению о том, что в качестве ограничения дискреционных полномочий закупающей организации следует предусмотреть утверждение решения об обращении к какому-либо из методов, предусматриваемых согласно статье 17. В отношении пункта 3 были предложены изменения редакционного характера, в том числе исключение слов "в случае" во вводной части и замена слов "услуги, которая должна быть предоставлена" в подпункте (а) словами "услуг, которые должны быть закуплены".

99. Рабочая группа поддержала требование о ведении отчета, которое предусматривается в пункте 4, и постановила расширить сферу действия этого требования на охват выбора процедур торгов согласно подпункту (а). Было признано, что в силу конкурентного характера торгов можно привести доводы об исключении применения требования о ведении отчета в отношении использования этого метода для закупок услуг. Было, однако, указано, что требование о ведении отчета окажет помощь контрольным органам в определении случаев неоправданного обращения к торгам со стороны закупающих организаций, стремящихся избежать использования более целесообразной, однако, возможно, и более сложной специальной процедуры.

Статья 17

100. Было предложено расширить содержащуюся в пункте 1(a)(i) ссылку на "предложения" и заменить ее ссылкой на "тендерные заявки, предложения или оферты", с тем чтобы учесть различные методы закупок, которые предусматриваются согласно статье 17. С точки зрения приемлемости для случая услуг формулировок, устанавливающих условия использования, было предложено добавить в пункт 1(a)(ii) отдельную формулировку, содержащую приблизительно следующую ссылку на услуги: "в силу характера услуги, целесообразно провести переговоры с поставщиками и подрядчиками".

Статья 20

101. В ходе дальнейшего рассмотрения приемлемости для случая услуг условий использования закупок из одного источника, установленных в статье 20(1), Рабочая группа пришла к мнению, что в подпункте (а) и, аналогичным образом, в подпункте (d) необходимо четко указать на уникальный или специальный характер, которым должна обладать соответствующая услуга для того, чтобы на нее распространялось действие этих положений. На этот аспект внимание было обращено по причине обеспокоенности тем, что виды ситуаций, упомянутые в подпунктах (а) и (d), сопряжены, вероятно, с большим риском злоупотреблений в контексте закупок услуг, чем в контексте товаров (работ). Было отмечено, что Типовым законом предполагается охватить широкий диапазон услуг и что следует предусмотреть возможность использования закупок из одного источника только в исключительных случаях. К таким случаям можно отнести, например, необходимость заключения последующего договора с разработчиком выполненного по заказу клиента программного обеспечения или закупку уникального произведения искусства для национального музея.

102. Было достигнуто общее согласие о том, что не все закупки произведений искусства должны автоматически осуществляться с помощью закупок из одного источника, поскольку имеются случаи, когда целесообразно предусмотреть художественный или иной творческий конкурс (например, при закупке художественного оформления общественных зданий). В ходе обсуждения упоминалось о том, что одна из возможностей, имеющихся в распоряжении принимающего Типовой закон государства, будет состоять в том, чтобы исключить некоторые категории творческих услуг из сферы действия Типового закона. Рабочая группа пришла, однако, к мнению, что, хотя на подобную возможность можно сделать ссылку в Руководстве по принятию, в Типовом законе никакого упоминания об исключении творческих услуг делать не следует с тем, чтобы не привлекать неоправданного внимания к исключениям в ущерб общему принципу конкуренции. Было предложено уделить в ходе рассмотрения специальных процедур для услуг внимание вопросу об использовании жюри при художественных конкурсах.

103. Рабочая группа отметила, что формулировку подпункта (b) потребуется пересмотреть с учетом того, что торги на услуги не будут являться стандартным методом закупок.

104. Было высказано замечание в связи с тем, что в случае, если потребуется изменить редакцию пункта 2 для охвата услуг, это не должно придать более расплывчатый характер процедуре, которую предполагалось предусмотреть только для самых исключительных случаев.

Статья 23

105. Рабочая группа рассмотрела предложение добавить в пункт 1(b) слова "или характер и место поставки услуг". В этой связи Рабочая группа рассмотрела вопрос о том, в какой степени понятие "место поставки" применимо к услугам. Особая озабоченность была высказана в связи с тем, что подобная формулировка, применительно к услугам, может послужить причиной установления требований о том, что поставщик услуг должен иметь отделение на территории государства закупающей организации даже в тех случаях, когда такие требования не будут оправданы с объективной точки зрения и будут сдерживать конкуренцию. Было достигнуто общее согласие о том, что в Типовом законе следует учесть риск неоправданного использования места поставки в качестве критерия оценки, хотя и было указано, что эту проблему можно было бы рассмотреть в рамках статьи 6(5).

106. В то же время было отмечено, что определенное "место поставки" услуг, которое будет необходимо указать поставщику (подрядчику), как правило, будет существовать, хотя то, насколько этот факт будет иметь существенное значение, будет зависеть от каждого конкретного случая. Например, в случае договора о консультативных услугах, когда требуется только представление соответствующего доклада, понятие "место поставки" может означать лишь адрес, по которому должен быть отправлен доклад консультанта. В других случаях место поставки может также иметь значение, например, с точки зрения определения права, применимого к договору о закупках. Предложения, призванные отразить вышеизложенные доводы, касались добавления слов "если это уместно" или "если это целесообразно" перед словами "место поставки услуг". Были высказаны сомнения относительно достаточности таких формулировок, поскольку они могут толковаться весьма широко и поскольку, как уже отмечалось выше, место поставки, как правило, будет в той или иной степени выполнять определенные функции.

107. Далее было отмечено, что, возможно, потребуется провести разграничение между местом поставки и местом исполнения. Что касается приведенного выше примера, то место исполнения услуги, т.е. место написания доклада, может и не иметь существенного значения. В отличие от этого имеются случаи договоров о закупках услуг, при которых место исполнения является важным (например, договор об организации общественного питания). Было высказано предположение о том, что те виды услуг, которые, вероятно, будут закупаться с помощью процедур торгов, могут в большей вероятности относиться к тем видам услуг, для которых место исполнения будет иметь существенное значение. Чтобы отразить концепцию места исполнения, были внесены предложения включить в текст приблизительно следующие формулировки: "место подготовки или поставки услуг" и "место исполнения или поставки, если это уместно с учетом характера услуг".

108. Что касается пункта 1(с), то Рабочая группа отметила, что в контексте услуг могут иметь существенное значение концепция сроков поставки и концепция срока завершения. Предложение, призванное отразить обе концепции, касалось использования такой формулировки, как "требования графика".

109. После обсуждения Рабочая группа просила секретариат пересмотреть статью 23 с учетом высказанных замечаний и предложений. Рабочая группа также отметила, что были затронуты те проблемы, которые, возможно, целесообразно упомянуть в Руководстве по принятию.

Статья 25

110. Было предложено изменить редакцию статьи 25(d) следующим образом:

"характер и необходимые технические и качественные характеристики закупаемых товаров (работ) или услуг в соответствии со статьей 14, включая, в частности, соответствующие технические спецификации, планы, чертежи и эскизы; количество товара; место, где должны быть выполнены соответствующие работы или предоставлены соответствующие услуги; и желательные или требуемые сроки поставки товаров, выполнения работ или предоставления услуг".

111. В этом положении было предложено исключить имеющуюся ссылку на сопутствующие услуги. Рабочая группа, однако, пришла к мнению, что подобная ссылка, поскольку она сохранена в определении товаров, должна быть также сохранена в пункте (d). В иных отношениях это предложение было сочтено в целом приемлемым.

112. Рабочая группа также рассмотрела предложение о добавлении в конце пункта (i) следующего предложения: "К услугам настоящее положение применяется по аналогии". Хотя Рабочая группа согласилась с существом этого предложения, она не сочла уместным использование такой формулировки, как "по аналогии". Было решено, что цель состоит в применении, если это уместно, приведенных в пункте (i) примеров к услугам и что добавление слов "любые применимые" перед словом "расходы", возможно, позволит лучше сформулировать это положение.

113. Было высказано мнение о том, что, поскольку предположить практику представления альтернативных тендерных заявок при закупках услуг довольно трудно, пункт (g) должен применяться только к закупкам товаров (работ). Общая точка зрения заключалась, однако, в том, что как раз в случае услуг, по которым проводятся торги, может существовать возможность представления альтернативных тендерных заявок и что в силу этого подобную возможность не следует исключать из Типового закона.

Статья 28

114. Было предложено добавить в конце пункта 5(b) фразу приблизительно следующего содержания:

"Такая другая форма может также использоваться в целях обеспечения достаточной степени конфиденциальности в отношении конкретных услуг, таких, например, как районная планировка, архитектурное проектирование и гражданское строительство или обработка данных".

115. Было разъяснено, что это предложение направлено на обеспечение конфиденциальности в случаях, когда часть тендерной заявки будет представляться в форме модели, что обычно будет происходить в приведенных выше примерах. Было разъяснено, что в большинстве таких случаев тендерная заявка будет включать творческий компонент и что выбор выигравшей тендерной заявки будет осуществляться жюри. Рабочая группа решила, однако, что, хотя возникновение определенных проблем в том, что касается конфиденциальности моделей, и представляется вероятным, в пункт 5(b), который в основном касается вопроса представления тендерных заявок с помощью системы электронного обмена данными (ЭДИ) или иных аналогичных технологических методов, вносить какие-либо изменения было бы неуместно. Было высказано предположение о том, что вопрос о конфиденциальности можно считать должным образом урегулированным статьей 32(8), касающейся неразглашения информации о тендерных заявках.

Статья 31

116. Было высказано предположение о том, что тендерные заявки на услуги будут во многих случаях содержать иную информацию, помимо цены тендерной заявки, и что статья 31(2), в которой предусматривается, что все поставщики (подрядчики) допускаются к присутствию при вскрытии тендерных заявок, создаст угрозу для конфиденциальности такой информации. Рабочая группа сочла, однако, что в статью 31 включена важная норма, преследующая цель обеспечения транспарентности процедур торгов, и что поэтому изменения в нее вносить не следует. Кроме того, было отмечено, что в соответствии с пунктом 3 присутствующим будут объявляться лишь адреса поставщиков (подрядчиков) и цены тендерных заявок.

Статья 32

117. Было высказано предположение о том, что неценовые факторы, упомянутые в статье 32(4)(с)(ii), будут в целом неприменимы к закупкам услуг. Одно из предложений, направленное на решение этой проблемы, состояло в том, чтобы в рамках этого подпункта провести четкое разграничение между теми факторами, которые будут применяться лишь к товарам (работам), и теми, которые будут применяться также и в отношении услуг. Другое предложение касалось добавления соответствующей формулировки, поясняющей, что намерение заключалось в том, чтобы установить применимость к услугам лишь некоторых из этих факторов. Рабочая группа достигла согласия о том, что этот вопрос следует решить позднее на этапе редакционной работы.

Статья 40

118. Было указано, что содержащаяся в пункте 1 формулировка, включающая ссылку на транспортные и иные расходы, должна быть приведена в соответствие с подходом, согласованным применительно к услугам Рабочей группой в иных аналогичных положениях.

Статья 42

119. Рабочая группа согласилась с необходимостью дополнительного включения в статью 42 тех аспектов новых процедур для закупок услуг, которые будут исключаться из действия процедур обжалования. Было предложено упомянуть в числе этих исключений решение об отклонении всех предложений. Было, однако, достигнуто согласие о том, что полностью изменить статью 42 подобным образом можно будет лишь после окончательной доработки всех положений о закупках услуг.

Статья 46

120. Было высказано мнение, что возможность приостановления процедур закупок следует исключить применительно к некоторым услугам, особенно в тех случаях, когда задержка или перерыв в предоставлении услуг даже на короткий срок нанесет ущерб закупающей организации. Было указано, однако, что приостановление процедур закупок представляет собой процедуру, которая может использоваться только при соблюдении условий, оговоренных в статье 46, и что закупающая организация может отказаться от ее применения в соответствии с пунктом 4, удостоверив, что соображения, связанные с неотложными общественными интересами, не допускают перерыва в процедурах закупок.

Новая статья по специальным процедурам для закупок услуг

121. После обсуждения статьи 38 (см. пункты 65-74) Рабочая группа рассмотрела следующий текст новой статьи, устанавливающий специальные процедуры для закупок услуг:

"Статья 39 бис. Запрос предложений услуг

1) Закупающая организация привлекает предложения услуг или, если это уместно, заявки на предквалификационный отбор, обеспечивая публикацию приглашения представлять предложения или приглашения к предквалификационному отбору, в зависимости от обстоятельств, в ... (государство, принимающее настоящий Закон, указывает официальную газету или другое официальное издание, в котором будет опубликовано приглашение к участию в представлении предложений или в предквалификационном отборе).

2) Приглашение представлять предложения или приглашение к предквалификационному отбору публикуется также на одном из языков, обычно используемых в международной торговле, в газете, имеющей широкое международное распространение, или в соответствующем специализированном или профессиональном издании, имеющем широкое международное распространение.

3) Независимо от положений пунктов 1 и 2 настоящей статьи закупающая организация может:

a) в тех случаях, когда услуги могут быть закуплены только у ограниченного числа поставщиков (подрядчиков), привлекать предложения только от этих поставщиков (подрядчиков); или

b) в тех случаях, когда время и расходы, требующиеся для рассмотрения и оценки большого количества предложений, будут несоизмеримы со стоимостью закупаемых услуг, привлекать предложения от достаточного числа поставщиков (подрядчиков) для обеспечения эффективной конкуренции.

4) Закупающая организация устанавливает критерии для оценки предложений и определяет относительное значение каждого такого критерия и порядок их применения при оценке предложений. Упомянутые критерии касаются:

a) относительной квалификации, опыта, репутации, надежности, профессиональной и управленческой компетентности поставщика (подрядчика);

b) эффективности предложения, представленного поставщиком (подрядчиком), с точки зрения удовлетворения потребностей закупающей организации;

c) представленной поставщиком (подрядчиком) цены реализации его предложения, включая любые вспомогательные или смежные расходы;

d) воздействия, которое акцепт предложения окажет на состояние платежного баланса и валютных резервов (данного государства), степень участия местных поставщиков (подрядчиков), стимулирование занятости, открывающиеся в связи с предложением возможности экономического развития, накопление местного опыта, (... (государство, принимающее настоящий Закон, может расширить подпункт (b), включив дополнительные критерии)); и

- е) если это допускается подзаконными актами о закупках (и при условии утверждения ... (государство, принимающее настоящий Закон, назначает утверждающий орган),) при оценке и сопоставлении предложений закупающая организация может применять преференциальную поправку, которая устанавливается в соответствии с подзаконными актами о закупках и отражается в отчете о процедурах закупок.
- 5) Запрос предложений, публикуемый закупающей организацией, содержит, по крайней мере, следующую информацию:
- а) наименование и адрес закупающей организации;
 - б) описание закупаемых услуг и места, где такие услуги будут предоставлены;
 - в) факторы, которые будут учитываться закупающей организацией при определении выигравшего предложения, включая любую преференциальную поправку и любые факторы, которые будут использоваться в соответствии с пунктом 4(d) настоящей статьи, и относительное значение таких факторов; и
 - д) желательный формат и любые инструкции, включая любые соответствующие сроки, применимые в связи с данным предложением.
- 6) Любое изменение или разъяснение запроса предложений, включая изменение критериев для оценки предложений, упомянутых в пункте 3 настоящей статьи, сообщаются всем поставщикам (подрядчикам), участвующим в процедурах закупок.
- 7) Закупающая организация рассматривает предложения таким образом, чтобы избежать раскрытия их содержания конкурирующим поставщикам (подрядчикам).
- 8) При оценке предложений при закупках услуг закупающая организация применяет только те критерии, которые упоминаются в пункте 4 настоящей статьи.
- 9) Закупающая организация, при оценке выигравшего предложения, может использовать любой из методов, предусмотренных в пунктах 10, 11 и 12 настоящей статьи.
- 10) а) Закупающая организация устанавливает пороговый уровень в отношении качественных и технических аспектов предложений и, не рассматривая цен предложений, дает оценку каждому предложению в соответствии с факторами для оценки предложений, изложенными в пункте 4 настоящей статьи, и относительным значением и порядком применения таких факторов, которые изложены в запросе предложений. Затем закупающая организация сопоставляет предложения, которые оценены как соответствующие пороговому уровню или превышающие его.
- б) Выигравшим предложением является:
 - і) предложение с самой низкой ценой; либо

ii) предложение с наиболее высокой совокупной оценкой цены и технических возможностей, оцененных в соответствии с подпунктом (а) настоящей статьи.

11) Закупающая организация может проводить переговоры с поставщиками (подрядчиками). Такие переговоры проводятся либо:

- a) в соответствии с пунктами 7, 8, 9 и 10 статьи 38; либо
- b) в соответствии с пунктом 12 настоящей статьи.

12) 1) Любые переговоры в соответствии с пунктом 11(b) настоящей статьи носят конфиденциальный характер.

2) С учетом статьи 11 ни одна из сторон переговоров не раскрывает никакому другому лицу никакой технической, ценовой или иной информации, относящейся к этим переговорам, без согласия другой стороны.

3) Закупающая организация:

a) устанавливает пороговый уровень в соответствии с пунктом 10(a) настоящей статьи;

b) приглашает к проведению переговоров по цене или другим аспектам предложения поставщика (подрядчика), получившего наиболее высокую оценку в соответствии с пунктом 10(a) настоящей статьи;

c) информирует поставщиков (подрядчиков), получивших оценки, превышающие пороговый уровень, о том, что их кандидатуры могут быть рассмотрены для проведения переговоров, если переговоры с поставщиками (подрядчиками), получившими более высокие оценки, не приведут к заключению договора о закупках;

d) информирует других поставщиков (подрядчиков) о том, что они не достигли требуемого порогового уровня;

e) если, по мнению покупающей организации, переговоры с поставщиком (подрядчиком), получившим приглашение в соответствии с пунктом 12(3)(b) настоящей статьи, не приведут к заключению договора о закупках, - информирует такого поставщика (подрядчика) о том, что она прекращает переговоры.

4) Затем покупающая организация приглашает к проведению переговоров поставщика (подрядчика), получившего вторую наиболее высокую оценку; если переговоры с таким поставщиком (подрядчиком) не приводят к заключению договора о закупках, покупающая организация приглашает к проведению переговоров других поставщиков (подрядчиков) на основе их оценок, и так до тех пор, пока она не заключит договор о закупках или не отклонит все остальные предложения".

Название

122. Рабочая группа с пониманием отнеслась к беспокойству, выраженному в связи с тем, что предлагаемое название данного положения, возможно, недостаточно четко указывает на то, что подлежащие соблюдению процедуры независимы и отделены от процедур, предусмотренных в статье 38 для запроса предложений. Было высказано несколько предложений, включая следующие: сохранить существующее название, изменив, однако, название статьи 38 на "Запрос предложений товаров (работ)"; изменить название новых положений на "Предложение выразить заинтересованность"; а также изменить название на "Специальные процедуры для запроса предложений услуг". Наибольший интерес вызвало последнее предложение, поскольку оно, как считалось, отражает характер данного положения как специального положения для закупок услуг и позволяет избежать изменения существующего названия статьи 38. Рабочая группа просила секретариат продолжать рассмотрение данного вопроса до начала ее следующей сессии и постановила включить, на предварительной основе, в квадратных скобках как существующее название, так и альтернативный вариант, которому было отдано предпочтение.

Пункты 1, 2 и 3

123. После этого Рабочая группа рассмотрела процедуры привлечения предложений, установленные в вышеизложенных пунктах предлагаемой новой статьи. Отмечалось, что предлагаемый текст пунктов 1 и 2 предусматривает более широкую процедуру привлечения предложений, которая по существу основывается на требованиях к привлечению заявок при процедурах торгов, и что в пункте 3 предусматривается ограниченная процедура привлечения предложений, в значительной степени основанная на требованиях в отношении торгов с ограниченным участием.

124. В отношении вышеизложенных процедур привлечения предложений были высказаны различные мнения и замечания. С одной стороны, высказывалось мнение о том, что следует сохранить предлагаемые требования в отношении широкого привлечения предложений, поскольку они позволяют отразить идею о том, что новая процедура предназначена для использования в большинстве случаев закупок услуг, и поэтому необходимы для содействия достижению целей Типового закона. В связи с этим было указано, что изложенные в пунктах 1 и 2 процедуры предусматривают публикацию лишь уведомления о закупках, а не самой тендерной документации. С другой стороны, высказывалось мнение о том, что предлагаемые требования в отношении привлечения предложений возлагают на закупающую организацию чрезмерные и нереалистичные обязанности, что снижает эффективность закупок. В поддержку этого мнения было особо указано на то, что установление требований в отношении широкого привлечения предложений будет в некоторых случаях наносить ущерб конкуренции, поскольку это будет вынуждать подрядчиков (поставщиков) воздерживаться от участия в процедурах закупок вследствие низкой вероятности того, что они будут выбраны, и ввиду высоких расходов на подготовку предложений. Отмечалось также, что даже в тех случаях, когда для уменьшения количества предложений, подлежащих окончательному рассмотрению, применяется оценка в соответствии с пороговым уровнем, неизбежно проводится определенное рассмотрение или оценка. Как отмечалось далее, именно с учетом таких соображений профессиональные услуги традиционно закупаются на основе использования процедуры привлечения предложений с ограниченным участием.

В связи с этим замечанием было указано на то, что круг охватываемых услуг не будет ограничиваться лишь профессиональными услугами. В ответ на это замечание было указано, что основная часть других категорий услуг в любом случае может закупаться на основе процедур торгов.

125. Третий подход, который в определенной степени занимал промежуточное место между двумя вышеупомянутыми мнениями, в той или иной форме представлял собой попытку определить масштабы требования в отношении привлечения предложений, исходя из стоимости договора о закупках. Такой подход позволил бы избежать установления сложных процедур закупок для обычных договоров на услуги низкой стоимости, которые не оправдывают применение подобных процедур. Одним из методов достижения этой цели могло бы стать указание в Руководстве по принятию на то, что договоры на услуги низкой стоимости могут быть исключены принимающими Типовой закон государствами в рамках статьи 1(2) Типового закона. Согласно другому предложению более целенаправленный способ достижения такого же результата без неизбежного исключения целой категории договоров из сферы применения Типового закона мог бы состоять в том, чтобы добавить положение, конкретно исключающее применение требований в отношении широкого привлечения предложений в случае договоров на услуги низкой стоимости.

126. С учетом всех вышеупомянутых мнений Рабочая группа сочла целесообразным провести на следующей сессии дополнительное обсуждение по вопросу о масштабах требований в отношении привлечения предложений. Поэтому она просила секретариат подготовить для этой сессии различные варианты, отражающие высказанные мнения. Помимо мнений, высказанных по основному вопросу, касающемуся масштабов требования в отношении привлечения предложений, Рабочая группа приняла к сведению ряд других замечаний, некоторые из которых могут быть отражены в будущем проекте. К их числу относились следующие: публичные процедуры привлечения предложений не должны препятствовать закупающей организации дополнительно привлекать предложения непосредственно от участников; необходимо рассмотреть целесообразность положения, предусматривающего, что процедуры привлечения предложений не предполагают какого-либо права на оценку предложения; в Типовом законе или по крайней мере в Руководстве по принятию следует предусмотреть механизмы для снижения, по мере необходимости, бремени, налагаемого на закупающую организацию; например, целесообразным может оказаться трехэтапный процесс оценки, первый этап которого будет предусматривать быструю проверку соответствия предложений определенным обязательным требованиям; положения пункта 3(а) должны более четко отражать соответствующее жесткое правило в отношении торгов с ограниченным участием, а именно содержать требование о привлечении в соответствующих случаях предложений от "всех" поставщиков данных услуг. Один из вариантов последнего предложения состоял в том, чтобы установить требование о привлечении в таких случаях предложений от "всех известных" поставщиков (подрядчиков), с тем чтобы не устанавливать для закупающей организации чрезмерно сложных задач по проведению поисков, хотя были выражены сомнения в отношении практической осуществимости такого предложения, а также предложения добавить лишь слово "всех".

Пункты 4 и 5

127. Было предложено изменить порядок изложения пунктов в статье 39 бис, с тем чтобы лучше отразить фактическую последовательность, в которой будут осуществляться различные процедуры. Предлагалось, например, чтобы существующий пункт 5 о содержании запроса предложений следовал после пункта 3 о процедурах привлечения предложений. Было решено отложить решение этого вопроса до этапа редактирования окончательного текста.

128. Отмечалось, что один вопрос, возникший в связи с положением о наиболее профессиональных услугах, связан с приемлемостью поставщика (подрядчика) для предоставления услуг с учетом лицензионных требований. Было тем не менее указано, что хотя вопрос о приемлемости может быть достаточно важным для включения в пункт 4(a), он отличается от вопроса о лицензировании, который в большей степени связан с квалификационными требованиями и который рассматривается в рамках статьи 6. По общему мнению, в пункте 5 следует предусмотреть, что любые требования в отношении приемлемости должны быть изложены в запросе предложений.

129. Было высказано предложение о том, что последнее предложение вводной части пункта 4 должно заканчиваться словом "только". В качестве разъяснения было указано, что намерение состоит в том, чтобы обязать закупающую организацию применять лишь те критерии, которые упомянуты в пункте 4. Тем не менее было отмечено, что это может оказаться нецелесообразным, поскольку критерии, изложенные в пункте 4, могут оказаться неисчерпывающими и поскольку закупающая организация может пожелать применить дополнительные критерии, на что она должна иметь право, если подобные дополнительные критерии не носят дискриминационного характера. Было решено, что принципиально важным требованием в этой связи является требование о том, что в соответствии с пунктом 5 закупающая организация обязана предварительно информировать всех поставщиков и подрядчиков о критериях, которые она будет применять, а также о тех методах, которые она будет использовать при выборе выигравшего предложения.

130. Другое предложение редакционного характера предусматривало следующее: добавить в пункт 4(a) слово "ответственность" и исключить из него слово "относительный"; слова "эффективность предложения" в пункте 4(b), возможно, недостаточно четко передают смысл требования, которому должно соответствовать предложение; а слово "отражается" в пункте 4(e) следует заменить словом "включается". Было также указано, что формулировка пункта 5(b) относительно места, где услуги будут предоставлены, должна быть приведена в соответствие с формулировкой, согласованной для других аналогичных положений (см. пункты 105-107).

Пункты 6-10

131. Отмечалось, что в пунктах 8 и 9 следует прямо указать, что при оценке и определении выигравшего предложения закупающая организация должна использовать лишь те критерии и те методы выбора, о которых поставщики и подрядчики были информированы в запросе предложений.

132. Другой вопрос, поднятый в отношении пункта 9, состоял в том, что, хотя этот пункт касается методов оценки выигравшего предложения в соответствии с пунктами 10, 11 и 12, в пункте 12 фактически не предлагается какого-либо отдельного метода, а лишь излагаются правила проведения переговоров в соответствии с методом, изложенным в пункте 11(b). Поэтому было решено включить пункт 11(b) в пункт 12.

133. Было предложено сформулировать общее положение, разрешающее проводить переговоры, предшествующие оценке, даже в тех случаях, когда закупающая организация намеревается выбрать выигравшее предложение на основе использования метода, предусмотренного в пункте 10. Было указано, что такие переговоры могут оказаться полезными, поскольку они позволят закупающей организации, а также поставщикам и подрядчикам достичь взаимопонимания в

отношении требований, предъявляемых закупающей организацией. Тем не менее отмечалось, что, возможно, нецелесообразно разрешать проводить переговоры, предшествующие оценке, поскольку такая процедура открывает возможности для злоупотреблений. Было решено, что более удачным альтернативным методом было бы решение предусмотреть в статье 39 бис, что закупающая организация может проводить совещания, которые аналогичны совещанию, предусмотренному в статье 26(3), и в ходе которых могут быть даны разъяснения в отношении запроса предложений.

134. Было высказано мнение о том, что пороговый уровень, устанавливаемый в соответствии с пунктом 10(a), неуместен в тех случаях, когда закупающая организация будет выбирать выигравшую заявку на основе совокупной оценки цены и технических аспектов предложения в соответствии с пунктом 10(b)(ii). Тем не менее отмечалось, что даже в таких случаях пороговый уровень может оказаться полезным для закупающей организации, поскольку он ограничит риск выбора предложения с привлекательной ценой, но крайне низкими техническими показателями.

135. Было указано, что обычной практикой при оценке услуг является использование механизма двух конвертов, который позволяет рассматривать технические аспекты предложений отдельно от цены и узнавать цену лишь после завершения технической оценки. Такой механизм, как указывалось, имеет важное значение для исключения возможности воздействия ценовых критериев на техническую оценку и, хотя такое разделение предусмотрено в пункте 10(a), его необходимо оговорить более четко.

Пункты 11 и 12

136. Рабочая группа высказалась в пользу включения в Типовой закон различных видов процедур переговоров и оценки, изложенных в пунктах 11 и 12. Первое из этих положений предусматривает выбор предложения с самой низкой ценой или же наилучшего предложения на основе комбинированной и технической оценки, в то время как в пункте 12 предусматривается выбор предложения после проведения переговоров с поставщиком или подрядчиком, получившим наиболее высокую техническую оценку. Тот факт, что в пунктах 11 и 12 закупающей организации предлагаются альтернативные возможности, было предложено отразить более четко. Особое внимание было также обращено на то, чтобы прямо указать, что запрос предложений должен содержать указание на характер оценки и метод выбора, которые будут использоваться закупающей организацией.

137. В замечаниях общего характера Рабочей группе было настоятельно предложено рассмотреть вопрос о том, является ли весь комплекс различных представленных методов оценки и выбора достаточным, для того чтобы новая специальная статья применялась в качестве единственного метода закупки всех других услуг, помимо услуг, которые могут быть закуплены с помощью процедур торгов, запроса котировок или закупок из одного источника. Было высказано предположение, что такой подход будет более целенаправленным и закупающей организации будет проще применять его, чем подход, согласованный в настоящее время в статье 16(3). Было отмечено, что в новой статье будут отражены основные характеристики прежде всего запроса предложений и конкурентных переговоров, что позволяет исключить необходимость предусматривать для закупающей организации в статье 16(3)(b) потенциально путанный или сложный набор методов закупок. Тем не менее Рабочая группа решила, что новая статья не должна заменять двухэтапные процедуры торгов, запрос предложений или конкурентные переговоры.

138. Что касается содержания пункта 11, то Рабочая группа отдала предпочтение в подпункте (а) исключению использования в запросах предложений метода включения процедур переговоров, в том числе процедуры "БАФ0", на основе перекрестной ссылки. По мнению Рабочей группы, более четкое разграничение между новой специальной статьей об услугах и положениями о запросе предложений товаров (работ) будет обеспечено в том случае, если эти процедуры переговоров будут указаны и в новой статье. Было отмечено также, что перекрестная ссылка на статью 38(9) является неуместной, поскольку в новом положении предусмотрены несколько иные критерии оценки. Другое предложение заключалось в том, что подпункт (b) пункта 11 следует включить в пункт 12. Еще одно предложение заключалось в том, что, учитывая большой объем предлагаемой новой статьи, возможно, следует рассмотреть вопрос о выделении в отдельную статью пункта 12, нумерацию которого, как отмечалось, следует изменить в соответствии с общим стилем Типового закона. Последнее замечание в отношении пункта 12 заключалось в том, что в подпункт 3(b) следует включить ссылку на проведение переговоров по "разумной" цене.

139. В ходе обсуждения пунктов 11 и 12 ряд ораторов указывали на отсутствие четкого положения, предусматривающего отклонение закупающей организацией всех предложений, аналогичного положению статьи 33 в отношении процедур торгов. Было решено, что такое право отклонять все предложения является чрезвычайно важным и должно быть предусмотрено для любых методов закупок. В этой связи секретариату было предложено представить Рабочей группе на ее следующей сессии проект положения по этому вопросу для включения в главу I. Рабочая группа исходила из того, что ссылка на право отклонять все предложения в тексте этой новой статьи может, вопреки намерениям, означать, что такое право существует лишь применительно к тем методам, в отношении которых оно прямо оговорено. В то же время Рабочая группа подчеркнула, что в настоящее время количество поправок к Типовому закону следует свести к абсолютному минимуму и что рассматривать следует лишь те поправки, которые связаны с включением в сферу применения Типового закона услуг и которые позволяют улучшить текст закона, не затрагивая его принципов.

140. Были внесены различные предложения относительно содержания общего положения об отклонении всех предложений. Одно из предложений заключалось в том, что следует провести четкое разграничение между отклонением всех предложений на основании результатов качественной оценки и отклонением всех предложений в связи с изменением политики или вследствие дефицита средств. Другая точка зрения заключалась в том, что было бы целесообразнее не проводить такого разграничения, а сделать ссылку на отклонение всех предложений, "если это отвечает публичным интересам". Еще одна точка зрения, близкая к последней, заключалась в том, что при разработке нового общего положения следует сохранить существующую формулировку статьи 33. Рабочей группе было также указано на то, что, возможно, следует провести определенное разграничение между периодом времени, в течение которого могут быть отклонены все предложения, и моментом времени, когда закупающая организация обязана заключить договор о закупках. В конечном итоге было достигнуто общее согласие по следующим двум вопросам: право отклонять все предложения должно существовать лишь в том случае, если об этом предварительно указано в тендерной или иной аналогичной документации, и осуществление этого права не должно подлежать обжалованию согласно статье 42, как это предусмотрено в отношении статьи 33.

141. Другой вопрос, возникший в ходе обсуждения пунктов 11 и 12, заключался в том, в какой степени в рамках новой процедуры должны учитываться любые другие положения, в частности, в отношении составления договора в результате переговоров или использования иного метода отбора. По общему мнению, следует более подробно, чем это делается в существующем тексте, рассмотреть вопросы, связанные с договором, учитывая тот факт, что новая процедура разрабатывалась в качестве основного метода закупки услуг. Было признано, что правила, установленные в статье 35 в отношении процедуры торгов, должны применяться в целом и к новым процедурам в отношении услуг, что можно обеспечить с помощью перекрестной ссылки. Рабочей группе настоятельно предлагалось также включить требование о том, что к запросу предложений услуг должен прилагаться экземпляр формы договора, который будет подписываться. Было отмечено, что это поможет защитить интересы государственной закупающей организации, поскольку договоры, составляемые поставщиком или подрядчиком, естественно будут оформляться без учета прежде всего интересов государственной закупающей организации. Это предложение было поддержано, хотя было указано, что предпочтительный и более гибкий подход, возможно, заключается в том, чтобы упомянуть эту процедуру в качестве одного из вариантов.

142. Была выражена также некоторая заинтересованность в отношении того, что в свете добавления новых процедур, возможно, было бы целесообразно попытаться включить в главу I положение о составлении договора применительно к различным методам закупок. Были выражены некоторые сомнения в отношении целесообразности предлагаемого включения общего положения о составлении договора. Было указано, что в свое время было специально решено включить положение о составлении договора лишь применительно к процедурам торгов, предусмотрев, что этот вопрос при использовании иных методов закупок будет регулироваться на основании применимого договорного права. Было отмечено, что ввиду нестандартных обстоятельств и менее формальных процедур, связанных с некоторыми из этих иных методов, может оказаться довольно сложным разработать достаточно эффективное общее положение. Тем не менее Рабочая группа постановила рассмотреть этот вопрос на основе результатов оценки секретариатом целесообразности разработки общего положения, которые будут представлены на следующей сессии.

143. После обсуждения Рабочая группа обратилась к секретариату с просьбой пересмотреть новые процедуры с учетом результатов обсуждения и принятых решений. Рабочая группа приняла также к сведению мнение некоторых делегаций о том, что было бы целесообразно попытаться включить положения о специальных процедурах в отношении услуг в статью 38.

IV. ПРОЧИЕ ВОПРОСЫ

144. Было предложено рассмотреть в Типовом законе или в Руководстве по принятию методы и практику сопоставления заявок, предложений или оферт, с тем чтобы воспрепятствовать неправильному применению и злоупотреблениям. Было также предложено включить в статью 39 бис положение, содержащее определенные рекомендации для закупающей организации относительно соответствующего механизма оценки правительством выигравшего предложения, в том числе способа осуществления определения места предложений по результатам оценки. Тем не менее было отмечено, что аналогичное предложение уже было сделано в ходе обсуждения Комиссией текста Типового закона и что оно было отклонено на том основании, что оно выходит за рамки допустимых рекомендаций принимающими Типовой закон государствам относительно организации их внутреннего правительственного механизма.

145. Рабочая группа рассмотрела также предложение о включении в статью 39 бис положения о выборе выигравшего предложения на конкурсной основе. Было отмечено, что этот метод широко используется при оценке предложений, имеющих эстетическое содержание. Было указано на то, что в этом положении могут рассматриваться такие вопросы, как состав и беспристрастность жюри или совета, и что такой процесс выбора должен ограничиваться лишь анализом эстетического компонента предложения. Было отмечено также, что такое положение будет уместным лишь в том случае, если мнение или решение жюри будет иметь обязательную силу для закупающей организации. Было решено, что проект такого положения будет представлен на рассмотрение следующей сессии Рабочей группы. Тем не менее было высказано замечание о том, что формулировка такого положения не должна наводить на мысль о том, что конкурсный отбор может использоваться лишь в отношении закупок услуг. Было также предложено избегать использования слова "жюри", учитывая, что оно может иметь различный смысл.

146. Была выражена обеспокоенность в связи с тем, что если термин "закупки" будет определяться как "приобретение любыми способами", то может возникнуть вопрос о том, будет ли Типовой закон распространяться на услуги, предоставляемые государственным организациям бесплатно. По мнению Рабочей группы, даже если не затрагивать вопросы о лоббистах и консультантах, услуги которых оплачиваются третьими сторонами, и не принимать во внимание возможность бесплатного предоставления услуг правительствам в альтруистских целях, этот вопрос связан с законодательной основой, которая определяет правила поведения правительственных органов и выходит за рамки положений статьи 13 Типового закона о подкупе со стороны поставщиков и подрядчиков. Рабочая группа согласилась с тем, что в связи с этой проблемой будет достаточно прямо указать, что Типовой закон регулирует приобретение за плату. Было высказано мнение о том, что это может быть достигнуто с помощью такой формулировки, как "приобретение за компенсацию".

147. Был также затронут вопрос об определении термина "товары", которое ранее было согласовано Рабочей группой. Было отмечено, что в этом определении приводятся лишь примеры тех предметов, которые могут рассматриваться в качестве товаров, и предоставляется возможность государствам, принимающим Типовой закон, дополнять этот перечень. Было указано, что, поскольку по определению термин "услуги" включает все, что не является ни товарами, ни работами, было бы целесообразно разработать позитивное определение термина "товары", с тем чтобы исключить использование двух неконкретизированных определений. Поэтому была предложена следующая формулировка определения термина "товары":

"Товары" означают предметы любого вида и описания, включая сырье, изделия и оборудование, и предметы в твердом или газообразном состоянии, а также электрическую энергию и включают услуги, сопутствующие поставкам товаров, если стоимость таких сопутствующих услуг не превышает стоимости самих товаров.

148. Рабочая группа постановила продолжить рассмотрение этого предложения на своей следующей сессии.

149. Вновь было высказано мнение о том, что, поскольку статья 39 бис в ее существующей формулировке охватывает различные методы закупок с использованием переговоров, в том числе переговоров, предусмотренных в статье 38, следует предусмотреть возможность ограничения методов закупок услуг либо процедурами

торгов, либо способами, предусмотренными в статье 39 бис. Было отмечено, что это позволит упростить Типовой закон, исключив возможность применения в отношении закупок услуг как любых других методов закупок, так и статьи 39 бис. Было высказано мнение о том, что Рабочая группа сможет вновь рассмотреть этот вопрос на следующей сессии.

150. Кроме того, секретариату было предложено рассмотреть вопрос о месте новой статьи с учетом того, что в ней будет указан предпочтительный метод закупок услуг.

151. Было высказано мнение о том, что в Руководстве по принятию следует указать, что в качестве одного из возможных методов принятия некоторые государства могли бы рассмотреть включение в сам закон лишь общих принципов при изложении более подробных норм в подзаконных актах о закупках.

V. БУДУЩАЯ РАБОТА

152. Настойчиво высказывались мнения о том, что необходимо будет провести дополнительное совещание Рабочей группы для рассмотрения нерешенных вопросов перед передачей окончательного проекта текста Комиссии на ее двадцать седьмой сессии. Было указано, что следующую сессию Рабочей группы планируется провести в Нью-Йорке с 14 по 25 марта 1994 года. Было заявлено, что в противном случае Рабочая группа не сможет представить Комиссии доклад, основываясь лишь на результатах работы настоящей сессии.

153. Было предложено также рассмотреть вопрос об окончательной форме Типового закона. В этой связи было поддержано предложение представить сводный текст, включающий Типовой закон и Руководство по принятию, в котором за статьями Типового закона будут следовать разделы Руководства, в которых они обсуждаются. Было отмечено также, что перечень поправок к Типовому закону для охвата услуг мог бы оказаться чрезвычайно полезным документом для государств, которые уже приняли законодательство, основанное на Типовом законе. Тем не менее было указано, что форма представления окончательного текста Типового закона будет зависеть от наличия достаточных финансовых ресурсов.