

ОБЪЕДИНЕННЫЕ НАЦИИ

ГЕНЕРАЛЬНАЯ
АССАМБЛЕЯ



Distr.
GENERAL

A/CN.9/214
27 May 1982

RUSSIAN
ORIGINAL: ENGLISH

КОМИССИЯ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ
ПО ПРАВУ МЕЖДУНАРОДНОЙ ТОРГОВЛИ
Пятнадцатая сессия
Нью-Йорк, 26 июля - 6 августа 1982 года

КОММЕНТАРИИ
К
ПРОЕКТУ КОНВЕНЦИИ О МЕЖДУНАРОДНЫХ ЧЕКАХ

Доклад Генерального секретаря

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
ВВЕДЕНИЕ	5
Сопоставительная таблица номеров статей проекта Конвенции, принятого Рабочей группой, и рассмотренных ей проектов статей	6
Сокращения	7
КОММЕНТАРИИ	
ГЛАВА ПЕРВАЯ. СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ И ФОРМА ЧЕКА	
Статья 1	9
Статья 2	13
ГЛАВА ВТОРАЯ. ТОЛКОВАНИЕ	
Раздел I. Общие положения	
Статья 3	15
Статья 4	15
Статья 5	16
Статья 6	16
Статья 7	22

СОДЕРЖАНИЕ (продолж.)

	<u>Стр.</u>
Раздел 2. Толкование реквизитов	
Статья 8	23
Статья 9	23
Статья 10	24
Статья 11	24
Статья 12	25
Раздел 3. Заполнение неполного чека	
Статья 13	27
ГЛАВА ТРЕТЬЯ. ПЕРЕДАЧА	
Статья 14	29
Статья 15	30
Статья 16	31
Статья 17	35
Статья 18	36
Статья 19	37
Статья 20	37
Статья 21	38
Статья 22	39
Статья 23	41
Статья 24	42
Статья 25	42
ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. ПРАВА И ОБЯЗАННОСТИ	
Раздел 1. Права держателя и защищенного держателя	
Статья 26	52
Статья 27	52
Статья 28	56
Статья 29	59
Статья 30	61
Раздел 2. Обязательства сторон	
А. Общие положения	
Статья 31	61
Статья 32	62
Статья 33	63
Статья 34	65
Статья 35	68
Статья 36	68
В. Чекодатель	
Статья 37	69
С. Индоссант	
Статья 38	70
Статья 39	71

СОДЕРЖАНИЕ (продолж.)

D. Гарант	Стр.
Статья 40	75
Статья 41	76
Статья 42	77
ГЛАВА ПЯТАЯ. ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ, ОТКАЗ И РЕГРЕСС	
Раздел I. Предъявление к платежу и неплатеж	
Статья 43	77
Статья 44	79
Статья 45	80
Статья 46	81
Статья 47	82
Раздел 2. Регресс	
А. Протест	
Статья 48	82
Статья 49	84
Статья 50	85
Статья 51	85
Статья 52	87
В. Уведомление	
Статья 53	87
Статья 54	88
Статья 55	89
Статья 56	90
Статья 57	91
Раздел 3. Сумма, подлежащая уплате	
Статья 58	92
Статья 59	93
Статья 60	94
ГЛАВА ШЕСТАЯ. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ	
Раздел I. Освобождение от ответственности путем платежа	
Статья 61	95
Статья 62	99
Статья 63	100
Статья 64	101
Статья 65	104
Статья 66	105
Раздел 2. Освобождение от ответственности предшествующей стороны	
Статья 67	106

ГЛАВА СЕДЬМАЯ. КРОССИРОВАННЫЕ И РАСЧЕТНЫЕ ЧЕКИ

Раздел I. Кроссированные чеки

Статья 68	107
Статья 69	109
Статья 70	110
Статья 71	110

Раздел 2. Расчетные чеки

Статья 72	111
-----------------	-----

ГЛАВА ВОСЬМАЯ. УТРАЧЕННЫЕ ЧЕКИ

Статья 73	112
Статья 74	116
Статья 75	117
Статья 76	118
Статья 77	118
Статья 78	119

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ

Статья 79	119
-----------------	-----

ВВЕДЕНИЕ

1. На своей пятой сессии Комиссия Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ), рассмотрев доклад Генерального секретаря, устанавливающий проект единообразного закона о международных переводных векселях, сопровождаемый комментариями, поручила своей Рабочей группе по международным оборотным документам подготовить окончательный проект единообразного закона, а также рассмотреть желательность разработки единообразных правил, применимых к международным векселям. 1/
2. Рабочая группа рассмотрев ответы на вопросник, распространенный среди банковских и торговых учреждений, пришла к выводу о желательности разработки единообразных правил для международных векселей и о возможности распространения на международные векселя положений проекта Конвенции о международных переводных и международных простых векселях. На своей двенадцатой сессии Комиссия поручила Рабочей группе продолжить работу в этом направлении. 2/
3. Рабочая группа по международным оборотным документам приняла проект Конвенции о международных переводных и международных простых векселях (A/CN.9/211) и проект Конвенции о международных векселях (A/CN.9/212) в конце своей одиннадцатой сессии (август 1981 года) после того, как редакционная группа произвела пересмотр обоих проектов и составила соответствующие языковые варианты (на английском, испанском, китайском, русском и французском языках).
4. На своей четырнадцатой сессии Комиссия просила Генерального секретаря, после завершения работы над текстами в рамках Рабочей группы, распространить их вместе с комментариями среди всех правительств и заинтересованных международных организаций для представления замечаний. По просьбе Секретариата комментарий к обоим проектам Конвенции был подготовлен профессором Ароном Бараком и профессором Виллемом Висом, которые как бывшие члены секретариата Комиссии, а затем как консультанты оказывали помощь Рабочей группе по международным оборотным документам в составлении проекта конвенций. Комментарий к проекту Конвенции о международных переводных и международных простых векселях содержится в документе A/CN.9/213, а комментарий к проекту Конвенции о международных векселях содержится в настоящем докладе.
5. Отчет о подготовительной работе по согласованию международных переводных документов изложен во введении к комментариям к проекту Конвенции о международных переводных и международных простых векселях.

1/ Доклад Комиссии о работе ее пятой сессии (1972 год), Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, двадцать седьмая сессия, Дополнение № 17 (A/87/17), пункт 61.

2/ Доклад Комиссии о работе ее двенадцатой сессии (1979 год), Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, тридцать четвертая сессия, Дополнение № 17 (A/34/17), пункт 44 (5.).

Сопоставительная таблица номеров статей проекта Конвенции,
принятого Рабочей группой, и рассмотренных ей проектов статей

Статьи Конвенции были пронумерованы лишь после ее принятия Рабочей группой. До этого первоначальная нумерация проектов статей в целом сохранялась на различных этапах обсуждения в рамках Рабочей группы, а с тем чтобы облегчить ссылки на соответствующие доклады Рабочей группы; в тех случаях, когда в виде исключения положения проекта были переведены в другое место или объединены с другими положениями, их первоначальное расположение также указано в следующей таблице.

Первоначальная нумерация может также оказаться полезной при сопоставлении положений, касающихся переводных или простых векселей положений, касающихся чеков, поскольку каждый проект статьи, касающийся чеков, был пронумерован таким образом, чтобы он соответствовал проекту статьи, касающемуся переводных или простых векселей, в связи с аналогичным или сходным вопросом.

Номер статьи Конвенции	Номер прежнего проекта статьи	Номер статьи Конвенции	Номер прежнего проекта статьи
I	I	19	17
2	3	20	18
3	α	21	19
4	β (I)	22	20
5	4	23	21
6	5	24	21 бис
	(в статью 5(8) ранее была включена статья 27(3))	25	22
		26	23
		27	24
7	6	28	25
8	7	29	25 бис
9	7 бис		(ранее 25(4) и 68(2))
10	8(I,2)	30	26
11	9	31	27(I,2)
12	10	32	28
13	11	33	29
14	13	34	30
15	Новая статья (между статьями 13 и 13 бис)	35	30 бис
		36	X
16	13 бис		(между 34 и 41)
17	15	37	34
18	16		

Номер статьи Конвенции	Номер прежнего проекта статьи	Номер статьи Конвенции	Номер прежнего проекта статьи
35	30 бис	57	66
36	X (между 34 и 41)	58	66 бис
37	34	59	67
38	41	60	68(I)
39	42	61	70
40	43	62	71
41	44	63	72
42	45	64	74
43	53	65	74 бис
44	54	66	74 тер
45	55	67	78
46	56	68	A
47	β (2)	69	B
48	57	70	C
49	58	71	E
50	59	72	F
51	61	73	80
52	60	74	81
53	62	75	82
54	63	76	83
55	64	77	84
56	65	78	85
		79	79

Сокращения, используемые в комментарии

ЗПВ:	Закон о переводных векселях, 1882 год (Соединенное Королевство)
Закон о чеках:	Закон о чеках, 1957 год (Соединенное Королевство)
Конвенция:	Проект Конвенции о международных переводных и международных простых чеках, принятый Рабочей группой ЮНСИТРАЛ по международным оборотным документам

Женевская конвенция 1931 года: Конвенция о единых нормах права
для чеков (Женева, 1931 год)

ЕТК: Единый торговый кодекс
(Соединенные Штаты Америки)

ЕЗЧ: Единый закон о чеках, содержащий-
ся в Приложении I к Женевской
конвенции 1931 года

* * *

КОММЕНТАРИИ

К

ПРОЕКТУ КОНВЕНЦИИ О МЕЖДУНАРОДНЫХ ЧЕКАХ

ГЛАВА ПЕРВАЯ. СФЕРА ПРИМЕНЕНИЯ И ФОРМА ЧЕКА

Статья I

- 1) Настоящая Конвенция применяется к международным чекам.
- 2) Международный чек является письменным документом, который:
 - a) содержит в своем тексте слова: "международный чек (Конвенция от ...)";
 - b) содержит безусловный приказ, посредством которого чекодатель дает указание плательщику уплатить определенную денежную сумму получателю или его приказу или предъявителю;
 - c) выставлен на банкира;
 - d) датирован;
 - e) указывает, что по меньшей мере два из следующих мест находятся в различных государствах:
 - i) место выставления чека;
 - ii) место, указанное рядом с наименованием или подписью чекодателя;
 - iii) место, указанное рядом с наименованием плательщика;
 - iv) место, указанное рядом с наименованием получателя;
 - v) место платежа;
 - f) подписан чекодателем.
- 3) Доказательство того, что реквизиты, предусмотренные в пункте (2)(e) настоящей статьи, указаны неточно, не влияет на применение настоящей Конвенции.

Соответствующее законодательство

- ЗПВ - разделы 3 и 73
ЕТК - раздел 3-103
ЕЗЧ - статьи I, 2, 3 и 5

Перекрестные ссылки

Определенная сумма чека: статья 8

Платеж по предъявлении: статья II

Платеж в определенный срок: статья II

Деньги: статья 6(9)

Платательщик: статья 6(2)

Банкир: статья 6(3)

Комментарии

I. Настоящая статья предусматривает нормы, на основании которых документ в письменной форме определяется как "международный чек" в соответствии с Конвенцией. Если какой-либо документ подходит под это определение, то настоящая Конвенция применяется. Определение международного переходного чека содержится в пункте (2), в котором четко указано, что использование того или иного документа, регулируемого положениями настоящей Конвенции, является полностью факультативным. Первоначальный выбор в отношении использования того или иного чека, регулируемого Конвенцией, осуществляется чекодателем. Он может сделать это в том случае, если присутствуют определенные международные элементы, однако, он не обязан выписывать чек в соответствии с Конвенцией. Для других лиц (кроме чекодателя) положения Конвенции обязательны в силу того, что они подписали международный чек или приняли его. Что касается применимости Конвенции, см. также статью 2.

Пункт (I)

2. Этот пункт носит пояснительный характер.

Пункт (2)

3. В этом пункте определяется международный чек, то есть определяются основные формальные требования, которым должен отвечать чек, с тем, чтобы его можно было рассматривать как международный чек, регулируемый настоящей Конвенцией. Несоответствие того или иного чека этим требованиям делает Конвенцию неприменимой. Однако следует отметить, что этим требованиям делает Конвенцию неприменимой. Однако следует отметить, что неполный чек может быть дополнен в соответствии со статьей I3. Неприменимость настоящей Конвенции является единственным последствием несоответствия пункту (2); такое несоответствие не связано с действительностью чека в рамках применимого национального права (например, нормы, касающиеся места выставления чека).

"письменный документ"

4. Термин "письменный" не определен в Конвенции. Этот термин в контексте, в котором он используется здесь, включает в себя любой способ представления или воспроизведения слов в видимой форме, например, тексты, написанные от руки, напечатанные на машинке или изданные типографским способом.

5. С учетом требований, содержащихся в пункте (2), действительность чека в качестве международного чека не зависит от использования какой-либо конкретной формулировки или какого-либо конкретного языка.

Реквизиты международного чека

6. В подпунктах (а) – (f) содержатся реквизиты чека.

Подпункт (а)

7. Документ является действительным в качестве международного чека на основании Конвенции лишь в том случае, если чекодатель включил в его текст слова "международный чек (Конвенция от ...)". Это определение, которое отражает стремление сторон к тому, чтобы их ответственность в рамках чека регулировалась Конвенцией, должно быть включено "в текст". Это определение не отвечало бы требованиям подпункта (а), если бы оно фигурировало не в тексте, например, было бы отпечатано или оттиснуто на полях чека. Требование направлено на то, чтобы не допустить изменения характера чека после его выпуска.

Подпункт (b)

8. Международный чек должен быть "безусловным приказом" (он не должен оплачиваться в зависимости от обстоятельств) выплатить "определенную денежную сумму" (как определено в статье 8). Сумма подлежит выплате "получателю" или предъявителю.

9. Формулировка подпункта (b) позволяет чекодателю выставить международный чек на себя или выставить его платежом своему приказу (см. также статью 12).

10. Слова "или его приказу" были добавлены после слов "получателю" ввиду широко распространенной практики в некоторых странах обычного права выставлять чеки "приказу" получателя. Однако отсутствие слов "или его приказу" не препятствует тому, что чек является оборотным документом на основании настоящей Конвенции. Следовательно, международный чек может быть выставлен "выплатить приказу X", "выплатить X или его приказу" или "выплатить предъявителю".

Подпункт (с)

11. Для того, чтобы служить чеком на основании настоящей Конвенции, документ должен быть выставлен на банкира. Согласно определению, содержащемуся в статье 6(3), банкир включает любое лицо или учреждение, приравненное к банкиру.

Подпункт (d)

12. Дата документа определяется в контексте других положений настоящей Конвенции, таких как статья 43 (b).

Подпункт (е)

13. Международные чеки должны использоваться при международных платежах. Следовательно, Конвенция должна быть применимой лишь в тех случаях, когда присутствуют элементы, свидетельствующие о международном характере платежа. На подготовительном этапе работы рассматривалась целесообразность связи проверки международного характера с требованием о том, что международный чек должен использоваться лишь для осуществления международных платежей, например, при международной продаже товаров или целесообразности проверки, связанной с потенциальным конфликтом правовых норм. Эти проверки не были сохранены, поскольку они были сочтены непрактичными и неточными. Вместо этого было отдано предпочтение подходу, отраженному в подпункте (е), в котором содержится требование о том, чтобы элементы международного характера были указаны в документе.

14. В подпункте (е) содержится требование о том, чтобы по крайней мере два из следующих мест, указанных в чеке, находились в различных государствах: место выставления, указанное рядом с фамилией или подписью чекодателя, место, указанное рядом с наименованием плательщика, место, указанное рядом с наименованием получателя, и место платежа. Анализ этого требования показывает, что оно охватывает большинство случаев, когда осуществляется международная платежная операция, а также основные ситуации, в которых могут возникнуть правовые конфликты. Подпункт (е) не требует, чтобы в чеке было указано название улицы и города. Для доказательства международного характера достаточно указать в чеке два различных государства. Таким образом, чек, выставленный Дж. Брауном (Австралия) на имя А. Петрова (Болгария), отвечал бы требованию подпункта (е).

Подпункт (f)

15. Приказ об оплате, содержащийся в чеке, является приказом, который может быть дан лишь чекодателем. Его подпись является необходимым условием действительности письменного документа в качестве чека. Если подпись чекодателя отсутствует, письменный документ не может быть преобразован в чек путем заполнения (см. статью 13).

16. Чек может быть выставлен двумя или более чекодателями (см. статью 12 (1) (b)).

Пункт (3)

17. Надежность операций в связи с международными чеками зависит от четкого и неоспоримого определения правового режима. С этой целью в пункте (2)(а) содержится требование о том, чтобы чек содержал в своем тексте слова "международный чек", за которыми должны следовать слова "(Конвенция от ...)". Кроме того, в соответствии с пунктом (2)(е) чек, для того чтобы подпадать под действие Конвенции, как отмечено выше, должен содержать указание, что по крайней мере два места находятся в различных государствах. Следовательно, требование о "международном характере" должно вытекать из реквизитов, указанных в чеке. Эти правила подкреплены правилом, содержащимся в пункте (3), в соответствии с которым применение настоящей Конвенции не может быть поставлено под сомнение в результате оспаривания реквизитов, указанных на чеке в соответствии с пунктом 2 (е).

18. Пункт (3) имеет ту же цель, что и положение о том, что в целях применения Конвенции необходимым условием является наличие международных элементов, предусмотренных в пункте (2) (е). Следовательно, неточно указанные реквизиты в отношении места выставления или выдачи и т.д., с тем чтобы чек подпал под действие Конвенции, сами по себе не делают чек недействительным в качестве международного чека и не могут послужить основой для возражения против держателя, даже если держатель, принимая чек, знал о том, что реквизиты указаны неточно. Иное положение привело бы к сомнениям в отношении применения Конвенции и это затруднило бы обращение международного чека.

19. Неправильные или поддельные реквизиты, указанные на чеке в отношении международных элементов, безусловно могут рассматриваться государством как нарушение его законов.

* * *

Статья 2

Настоящая Конвенция применяется независимо от того, находятся ли места, указанные в международном чеке в соответствии с пунктом (2) (е) статьи I, в Договаривающихся государствах.

Перекрестная ссылка

Определение "международного чека": статья I (2)

Комментарии

1. Единственное условие применения Конвенции заключается в том, что чек должен представлять собой международный чек, т.е. документ, отвечающий формальным требованиям, записанным в Статье I (2). В соответствии с этим требованием суд договаривающегося государства будет применять Конвенцию, а не внутренние правовые нормы или нормы иностранного государства, касающиеся оборотных документов, которые были бы применимы в ином случае, в результате применения норм, касающихся правовых конфликтов.

2. Положение, содержащееся в статье 2, может быть проиллюстрировано следующим примером. Чек, содержащий в своем тексте слова "международный чек (Конвенция от ...)" (см. статью I (2) (а), содержит указание на то, что он выставлен в государстве X на плательщика — банкира в государстве Y. Ни X ни Y не являются договаривающимися государствами. Получатель индоссирует чек E. Получатель порочит чек неплатежом, и E требует, чтобы чекодатель оплатил чек. Чекодатель выдвигает возражение (например, о несоблюдении E соответствующих формальностей, связанных с протестом), и держатель возбуждает иск в суде того или иного договаривающегося государства. На основании Статьи 2 Конвенция применяется, и права и обязательства всех сторон в отношении чека регулируются Конвенцией, независимо от места составления каждого отдельного контракта, связанного с чеком, от места, где был опорожен чек или где был подан или должен быть подан протест. Это положение о применении Конвенции таким образом заменяет различные положения о конфликте правовых норм, которые могли бы применяться в ином случае.

3. По существу статья 2 отражает стремление сторон к тому, чтобы их юридические отношения в связи с чеком регулировались Конвенцией в соответствии с указанием на чеке. Таким образом, стороны, подписывающие международный чек в качестве чекодателя, индоссатора или гаранта, тем самым выражают стремление к тому, чтобы их обязательства в отношении чека регулировались Конвенцией. То же самое можно сказать о лице, которому передается чек, и о лице, который принимает его в качестве держателя или защищенного держателя. Следовательно, применение Конвенции к юридическим отношениям между сторонами международного чека лишь на том основании, что чек является международным чеком, соответствует разумным ожиданиям сторон.

4. Обязательство применять Конвенцию в обстоятельствах, определенных в статье I и 2, безусловно возлагается лишь на договаривающиеся государства. Следовательно, вопрос о том, применит ли судебный орган государства, не являющегося договаривающимся государством, Конвенцию к тому или иному чеку, отвечающему требованиям, записанным в статье I (2), зависит от коллизионных норм, применяемых этим органом. По-видимому судебный орган государства, не являющегося договаривающимся государством, рассматривал бы такой чек в качестве международного чека в соответствии с Конвенцией, если применяемые им коллизионные нормы соответствуют праву страны, в которой выставлен чек, и если эта страна является договаривающимся государством. Однако в других реальных условиях государство, не являющееся договаривающимся, может применять нормы национального права, а не настоящую Конвенцию. В таких случаях документ, выставленный в качестве международного чека в соответствии с Конвенцией, может не рассматриваться как чек в соответствии с применимыми правовыми положениями. Конвенция направлена на то, чтобы решить эту потенциальную проблему путем включения в статью I (2) реквизитов, по существу сходных с реквизитами, которые в основных юридических системах рассматриваются как минимальные требования с тем, чтобы определить документ в качестве чека. Таким образом, наличие в документе реквизитов, предусмотренных в статье I (2), в большинстве случаев также определяет документ как чек, независимо от применяемого в данном случае национального права. Следовательно, статья I (2) помогает обеспечить, чтобы документ, выставленный в соответствии с ее положениями, рассматривался как чек, даже если суд государства, не являющегося договаривающимся, применяет свои нормы права или в силу своих коллизионных норм применяет правовые положения другого государства, не являющегося договаривающимся государством. Однако могут быть случаи, когда документ, отвечающий требованиям статьи I (2), не отвечает одному из требований национального права.

5. Рассматривался вопрос о добавлении положения, предусматривающего, что Конвенция применяется лишь в том случае, если чек выставлен, оформлен или выдан в договаривающемся государстве. Основная цель такой нормы заключалась бы в том, чтобы помешать лицам выставлять международные чеки в государствах, не являющихся договаривающимися государствами, и тем самым сократить последствия, к которым могло бы привести применение коллизионных норм судами недоговаривающихся государств. Такое положение, ограничивающее применение Конвенции, не было включено в Конвенцию. В соответствии с настоящей Конвенцией лицо имеет возможность выставлять, индоссировать или гарантировать тот или иной международный чек независимо от того, выставлен ли он в договаривающемся государстве

или в недоговариваемом государстве, и суд договариваемого государства признает, что должны применяться положения Конвенции, как указано на чеке, с учетом добровольного использования. Конечно, суд недоговариваемого государства может не вынести такого решения. Однако эта возможность может быть учтена сторонами при решении вопроса об использовании международного чека в свете их соображений в отношении того, где должен решаться спор: в договариваемом или в недоговариваемом государстве. Кроме того, упомянутое выше положение неизбежно сделало бы Конвенцию неприменимой к документу, выставленному в качестве международного чека в недоговариваемом государстве, даже если плательщик находится в договариваемом государстве или оплата чека производится в договариваемом государстве и спор возникает в договариваемом государстве. Такое положение излишне ограничило бы сферу действия Конвенции.

6. Указанная выше проблема и другие проблемы, связанные с применением единообразных норм к правам и обязательствам в отношении международного документа, характерны для процесса принятия единообразных норм до тех пор, пока Конвенция, содержащая такие нормы, не принята и не применяется на универсальном уровне.

* * *

ГЛАВА ВТОРАЯ. ТОЛКОВАНИЕ

Раздел I. Общие положения

Статья 3

Если чек выставлен без достаточного покрытия, он тем не менее имеет силу чека.

Соответствующее законодательство

ЕЗЧ - статья 3

Комментарий

Предполагается, что если чекодатель выставляет чек на свой счет у банкира, то этот счет является достаточным для обеспечения платежа по чеку. Статья 3 четко указывает, что если покрытие является недостаточным для обеспечения платежа по чеку, он тем не менее имеет силу чека в соответствии с настоящей Конвенцией и в случае если чек будет опорожен держатель может осуществить право регресса против чекодателя и сторон, несущих по нему ответственность во вторую очередь.

* * *

Статья 4

Чек, который имеет дату, отличную от даты, на которую он был выставлен, тем не менее имеет силу чека.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел I3 (2)
ЕТК - раздел 3-II4 (3)
ЕЗЧ - статья 28(2)

Комментарий

В соответствии с пунктом (2) (d) статьи I, для того чтобы считаться международным чеком, документ должен быть датирован. Статья 4 определяет, что истинность или правильность указанной на чеке даты не влияет на определение силы чека.

* * *

Статья 5

При толковании настоящей Конвенции надлежит учитывать ее международный характер и необходимость содействовать достижению единообразия ее применения.

Комментарии

1. Одна из важных целей статьи заключается в поощрении единообразия в толковании и в применении настоящей Конвенции. С этой целью в тексте Конвенции уделяется внимание ее "международному характеру"; надлежащий учет международного характера Конвенции позволяет избежать толкования ее положений на основе местных (различных) национальных концепций вместо использования в качестве основы положений Конвенции, представляющей собой независимый документ международного права. Эта статья может также оказаться полезной для поощрения судов того или иного государства к содействию единообразия путем толкования Конвенции с учетом ее толкования в других государствах.

2. Общий принцип, связанный с толкованием и применением Конвенции, содержащейся в настоящей статье, нашел свое отражение в других конвенциях, которые легли в основу работы Комиссии Организации Объединенных Наций по праву международной торговли (ЮНСИТРАЛ): см. статью 7 Конвенции об исковой давности в международной купле-продаже товаров (1974 год), статью 3 Конвенции Организации Объединенных Наций о морской перевозке грузов, 1978 год (Гамбургские правила) и статью 7 (I) Конвенции Организации Объединенных Наций о договорах международной купли-продажи товаров (1980 год).

* * *

Статья 6

В настоящей Конвенции:

1) "Чек" означает международный чек, регулируемый настоящей Конвенцией.

2) "Плательщик" означает банкира, на которого выставлен чек.

3) "Банкир" включает любое лицо или учреждение, приравненное к банкиру.

4) "Получатель" означает лицо, в пользу которого чекодатель дает приказание произвести платеж.

5) "Держатель" означает лицо, владеющее чеком в соответствии со статьей 16.

6) "Защищенный держатель" означает держателя чека, который в тот момент, когда это лицо стало держателем, внешне представлялся полным и правильным, при условии, что:

а) он в то время не знал о каком-либо притязании или возражении по чеку, указанном в статье 27, или о том, что чек был опороочен неплатежом;

б) срок для предъявления чека к платежу, предусмотренный статьей 43, еще не истек.

7) "Сторона" означает любое подписавшее чек лицо, такое как чекодатель, индоссант или гарант.

8) "Подпись" включает подпись, сделанную посредством штампа, условного обозначения, факсимиле, перфорации или другим механическим способом*, и "подложная подпись" включает подпись, сделанную путем неправомерного или неуполномоченного использования указанных средств.

9) "Деньги" или "валюта" включают расчетную денежную единицу, которая устанавливается межправительственным учреждением, даже если она предназначена этим учреждением в качестве переводной единицы только по его счетам и между ним и назначенными им лицами или между такими лицами.]

Статья X

*Договаривающееся государство, законодательство которого требует, чтобы подпись на чеке ставилась от руки, может во время подписания, ратификации или присоединения сделать заявление о том, что подпись, поставленная на чеке в пределах его территории, должна быть собственноручной.]

Комментарии

Пункт (1): "Чек"

I. Статья I (1) настоящей Конвенции предусматривает, что Конвенция применяется к международному чеку. В статье I (2) указаны

**Квадратные скобки, используемые в тексте Конвенции, показывают вопросы, которые были зарезервированы для дальнейшего рассмотрения и решения на более позднем этапе.

реквизиты, которым должен отвечать документ для того, чтобы его можно было рассматривать в качестве международного чека. В настоящей Конвенции используются выражения "чек" для замены более длинного выражения "международный чек".

Пункт (2): "Плательщик"

2. Плательщиком может быть только банкир (см. определение "банк" в пункте (3)). Поэтому документ, выставленный на любое лицо, не являющееся банкиром, не является чеком в соответствии с настоящей Конвенцией даже если в нем содержатся слова "международный чек (Конвенция от ...)".

Пункт (3): "Банкир"

3. Вопрос о принадлежности какого-либо лица или учреждения к банкиру, а также вопрос о том, можно ли считать, что такое лицо или учреждение уподобляется банкиру, решается путем ссылки на применимое национальное право.

Пункт (4): "Получатель"

4. В чеке получатель является конкретным лицом, в пользу которого первоначально должен быть произведен платеж. Оплата по чеку может быть произведена двум или более получателям (см. статью I2(I)(c)). В чеке получатель может быть чекодателем (см. статью I2(I)(a)) или плательщиком.

Пункт (5): "Держатель"

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 2
ЕТК - раздел 2-20I (20)
ЕЗЧ - статья I9

Перекрестные ссылки

Держатель: статья I6

Права держателя: статьи 26 и 27

5. Держатель имеет права на чек и по чеку. Он имеет право получить платеж и осуществление ему платежа освобождает сторону от ответственности (статья 6I). Тот факт, что то или иное лицо является "держателем", не обязательно означает, что его можно определить как защищенного держателя. В соответствии с главой пятой настоящей Конвенции держатель должен представить чек к платежу и, если чек опорожен, опротестовать его и подать уведомление об опороженном чеке.

6. В соответствии со статьей I6 то или иное лицо для того, чтобы быть держателем, должно быть получателем, предъявителем или индоссатором чека и владеть им, или лицом, владеющим чеком, на котором последний индоссамент является бланковым. Если на чеке имеется более одного индоссамента, то предусмотрено следующее требование, в соответствии с которым серия индоссаментов должна быть непрерывной.

Пример А. Получатель индоссировал чек "на А" ("специальный" индоссамент) и выдал чек А. А является держателем.

Пример В. Получатель индоссировал чек "на А" и выдал чек В. Ни А, ни В не являются держателями.

Пример С. Получатель поставил на чеке бланковый индоссамент и выдал его А. А является держателем.

Пример D. Получатель поставил на чеке бланковый индоссамент. Чек украден Т. Т является держателем. Поскольку получатель не "владеет" чеком, он не является держателем.

Пример Е. Чекодатель выдает чек для платежа предъявителю. В этом случае любое лицо, владеющее этим чеком, является держателем.

7. В соответствии с определением "держателя" чекодатель или гарант не являются держателями, поскольку они не являются "получателями" или "индоссаторами". Если индоссамент на чеке оформлен на них или если им выдан чек, на котором последний индоссамент является бланковым, то они являются держателями.

Пример F. Плательщик опорочил чек. Держатель использовал право регресса и чекодатель произвел платеж в его пользу. Чек был выдан чекодателю без индоссамента. Чекодатель не является держателем чека,

8. Получатель или индоссатор может вновь приобрести чек. Несмотря на то, что индоссамент чека оформлен не на них, в связи с повторным приобретением "получатель" или "индоссатор" соответствуют определению "держателя" (статья 23).

9. Если держатель перестает владеть чеком, он перестает быть держателем. Если прекращение владения вызвано потерей чека, его права определяются положениями, касающимися "утраченных чеков" (статьи 73-78).

10. В целях определения держателя вопрос о том, является ли владение чеком законным, не имеет значения. Как показано на примере D, даже вор может быть держателем. Конечно, если владение является незаконным, то может быть выдвинуто возражение или притязание на чек в соответствии со статьей 27.

11. Для того, чтобы быть "держателем", владелец не обязательно должен быть лицом, которому принадлежит чек. Когда чек индоссирован "на инкассо", индоссатор, владеющий чеком, является держателем чека, несмотря на то, что он может быть лишь представителем индоссанта, а не лицом, которому принадлежит чек.

Пункт (6): "Защищенный держатель"

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 29
ЕТК - раздел 3-302 и 3-304
ЕЗЧ - статьи 21 и 22

Перекрестные ссылки

Защищенный держатель: статья 28

I2. Основные преимущества по чеку объясняются сильной юридической позицией защищенного держателя: как правило, его права на чек не подвержены действию притязанию на чек третьей стороны и возражений против каких-либо его действий в отношении чека (статья 28).

"внешне представлялся полным и правильным"

I3. То или иное лицо не получает статус защищенного держателя, если чек внешне не представляется полным и правильным. Например, "чек", в котором не указана сумма, подлежащая выплате, является неполным, даже если лицо заполнило его в соответствии со статьей I3. Следует отметить, что какое-либо лицо, заполнив таким образом чек, может стать держателем, однако не может стать защищенным держателем. Чек не является правильным, если, например, наименование первого индоссанта не соответствует наименованию получателя. Слово "внешне" означает, что держатель не обязан выходить за рамки чека и относится как к первой, так и ко второй стороне чека.

"не знал"

I4. Держатель не является защищенным держателем, если в момент приобретения чека он знал о существовании притязаний или возражений в отношении этого чека или о том, что чек опорочен. Такой держатель приобретает чек на свой риск, и настоящая Конвенция не призвана защищать его. Однако следует отметить, что в соответствии со статьей 29 (так называемая "защитная норма") передача чека защищенным держателем какому-либо последующему держателю наделяет этого держателя всеми правами защищенного держателя, даже если последующий держатель сам по себе не является защищенным держателем, например, в том случае, когда он знал о притязании или возражении.

I5. Определение выражения "не знал" см. в статье 7 и в комментарии.

"в то время"

I6. Держатель может быть защищенным держателем, даже если он узнал о притязаниях, возражениях или о том факте, что чек опорочен, после того, как он стал держателем.

I7. То или иное лицо может быть защищенным держателем, несмотря на то, что оно не производило оценку или рассмотрение чека. Эта норма совпадает с некоторыми правовыми системами, в частности, с системами гражданского права и отличается от других (например, ЗПВ, раздел 29 (I) и ЕТК, разделы 3-302 (I (a) и 3-303)). Настоящий подход был избран ввиду проблем унификации различных подходов к понятиям "оценки" или "рассмотрения" в рамках правовых систем.

Пункт (7): "Сторона"

18. Термин "сторона" используется в Конвенции для обозначения стороны по чеку, т.е. лица, подписавшего чек. Чекодатель, индоссант и гарант являются сторонами чека. С другой стороны, получатель не является стороной чека (если он не индоссировал его), а плательщик не является стороной чека.

Пункт (8): "Подпись" и "подложная подпись"

19. Настоящее положение соответствует современной практике в отношении подписей на оборотных документах. Следовательно, подпись не обязательно должна быть собственноручной. Полная подпись не является необходимой.

20. Статья X позволяет договаривающемуся государству, законодательство которого требует, чтобы подпись на чеке ставилась от руки, сделать во время подписания, ратификации или присоединения заявление об отступлении от положений пункта (8) в отношении того, что подпись, поставленная на международном чеке в пределах его территории, должна быть собственноручной.

21. Термин "подложная подпись" следует рассматривать в контексте статьи 25, касающейся прав и ответственности сторон по чеку, индоссамента которого является подложным, и статьи 31, касающейся ответственности лица, чья подпись была подделана. Настоящий пункт делает применимыми статьи 25 и 31 в тех случаях, когда чек был подписан неуполномоченным представителем или путем неправомерного использования каких-либо средств, в результате чего подпись может быть приведена в соответствие с настоящим положением.

Пункт (9): "Деньги" или "валюта"

22. Среди реквизитов, которым должен отвечать письменный документ, с тем чтобы определяться как международный чек, содержится требование о том, что чек должен содержать "безусловный приказ", посредством которого чекодатель (трассант) дает указание плательщику (трассату) уплатить определенную денежную сумму получателю или его приказу или предъявителю (статья I (2) (b)). Определение "денег" или "валюты", содержащееся в пункте (9), предполагает, что Конвенция, помимо того, что она предусматривает обычную норму, в соответствии с которой чек оплачивается в валюте, утвержденной или принятой тем или иным правительством в качестве его официальной валюты, должна предусмотреть также, что чек:

а) может оплачиваться в других денежных единицах или расчетных единицах, таких как специальные права заимствования (СПЗ) Международного валютного фонда, европейская валютная единица (ЕВЕ) Европейского экономического сообщества и переводной рубль Международного банка экономического сотрудничества, и

б) может подлежать оплате в той или иной конкретной валюте, но содержать сумму, выраженную в таких денежных единицах или расчетных единицах.

23. Хотя действительно лишь ограниченная категория (государства-члены заинтересованной межправительственной организации и в виде исключения некоторые другие утвержденные держатели, которые не являются членами) может владеть упомянутыми единицами или использовать их, их использование в различных сделках расширяется. По-видимому, нет каких-либо особых причин для того, чтобы не разрешать применение Конвенции к чеку, подлежащему оплате в таких единицах, если чекодатель (который, очевидно, должен принадлежать к ограниченной категории) пожелает, чтобы чек подпадал под действие положений Конвенции. Кроме того, частные стороны в качестве гарантии от колебаний валюты могут пожелать выразить сумму чека, скажем, в СПЗ и указать в чеке валюту, в которой он должен быть оплачен. Такое выражение явилось бы "определенной денежной суммой", причем определение стоимости СПЗ по отношению к конкретной валюте осуществлялось бы на дату, когда чек подлежит оплате.

24. Вопрос о таком расширении применения Конвенции будет в конечном счете зависеть от желания правительств использовать Конвенцию в вышеупомянутых целях. Поэтому предложенное определение "денег" или "валюты" помещено в квадратные скобки, с тем чтобы показать пробный характер определения. Если правительства будут придерживаться положительного мнения, то в некоторые положения Конвенции потребуется внести соответствующие поправки.

* * *

Статья 7

Для целей настоящей Конвенции считается, что лицу известен какой-либо факт, если ему этот факт действительно известен или оно не могло не знать о его существовании.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 29 (1), 59 (1) и 90
ЕТК - разделы 1-201(19) и (25), и 3-304
ЕЗЧ - статьи 21 и 22

Перекрестные ссылки

Известность какого-либо факта: статьи 6(6), 13(2)(a), 27(1)(a), 28(1)(c), 39(3) и 61(2)

Комментарий

В некоторых положениях Конвенции права и ответственность стороны зависят от того факта, что она приняла или оплатила чек, не зная об определенном факте. В соответствии с настоящей статьей понятие "известности" охватывает: а) действительную известность какого-либо факта и б) конструктивную известность, то есть то, что лицо не могло не знать о существовании какого-либо факта.

* * *

Раздел 2. Толкование реквизитов

Статья 8

Сумма чека считается определенной, даже если в чеке указано, что она подлежит выплате:

а) в соответствии с курсом, который указан в чеке или который подлежит определению согласно указаниям, содержащимся в чеке; или

б) в валюте иной, чем валюта, в которой выражена сумма чека.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 9
ЕТК - раздел 3-106
ЕЗЧ - статья 36

Перекрестные ссылки

Сумма чека: статья 10
Курс: статья 64

Комментарий

1. Сумма, подлежащая выплате по чеку, является определенной суммой лишь в том случае, если сумма чека может быть определена, исходя из чека, без использования внешних доказательств или источников.

2. Пункты (а) и (б) отражают общую практику выставления чеков в валюте, которая не является валютой места платежа. Если в чеке не указан курс или чек не содержит каких-либо указаний на этот счет, применяется статья 71.

3. Пункт (а) направлен на то, чтобы охватить чеки, выставленные, например, следующим образом: "Выплатить 5 000 фунтов стерлингов в швейцарских франках по курсу (х) швейцарских франков за один фунт стерлингов".

* * *

Статья 9

Всякое указание о процентах, содержащихся в чеке, считается ненаписанным.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 9
ЕТК - раздел 3-106
ЕЗЧ - статья 7

Комментарий

Указание о процентах, содержащееся на чеке, считается ненаписанным, т.е. не имеет силы, не оказывая влияния на силу чека. В основе этого положения лежит тот факт, что чек является платежным документом (для оплаты по предъявлении) и что указание о процентах может привести к нежелательной задержке в предъявлении.

* * *

Статья 10

1) При расхождении между суммой чека, обозначенной прописью, и суммой, указанной цифрами, чек имеет силу на сумму, обозначенную прописью.

2) Если сумма чека выражена в валюте, которая имеет то же название по меньшей мере еще в одном государстве, помимо государства, в котором по указанию в чеке должен быть произведен платеж, и данная валюта не отождествляется с валютой какого-либо определенного государства, то такой валютой следует считать валюту государства, в котором должен быть произведен платеж.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 9(2) и (3) и 72(4)
ЕТК - раздел 3-118(с)
ЕЗЧ - статья 9

Комментарии

Пункт (1)

1. Сумма, подлежащая выплате по чеку, может быть обозначена только прописью, только цифрами или прописью и цифрами. Если сумма обозначена и прописью и цифрами и между ними существует расхождение, чек имеет силу на сумму, обозначенную прописью. Этот пункт по существу совпадает с соответствующими положениями основных законодательств.

Пункт (2)

2. Настоящее положение предусматривает случай, когда чек на сумму X долларов выставлен, например, в Торонто (Канада) и предъявляется к оплате в Канберре (Австралия). При отсутствии каких-либо конкретных иных указаний чек выплачивается в австралийских долларах.

* * *

Статья 11

1) Чек всегда подлежит оплате по предъявлении. Он оплачивается таким образом:

а) если в нем указано, что он оплачивается по предъявлении или по требованию, или если в нем содержатся разнозначные слова, или

б) если в нем не указан срок платежа.

2) Указание на чеке о том, что он подлежит оплате в определенный срок, считается ненаписанным.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы IO и II
ЕТК - разделы 3-IO8 и 3-IO9
ЕЗЧ - статья 28

Комментарии

I. В соответствии с настоящей Конвенцией теперь отсутствует требование об использовании выражений, указывающих на то, что чек подлежит оплате по предъявлении. Статья II в качестве основного правила предусматривает, что чек всегда подлежит оплате по предъявлении, независимо от наличия или отсутствия на нем подобного указания.

2. Если на чеке имеется указание о том, что он подлежит оплате в определенный срок, это указание считается ненаписанным и не влияет на законность документа, выступающего в качестве чека, и кроме того, оно не умаляет основного положения о том, что чек подлежит оплате по предъявлении.

* * *

Статья I2

I) Чек может быть:

- а) выставлен чекодателем на самого себя или платежом своему приказу;
- б) выставлен двумя или более чекодателями;
- с) оплачиваемым двум или более получателям.

2) Чек, предусматривающий платеж альтернативно двум или более получателям, подлежит оплате любому из них, и тот из этих получателей, кто владеет чеком, может осуществлять права держателя. В любом другом случае чек подлежит оплате всем получателям, и правами держателя могут пользоваться только все они.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 5 и 32(3)
ЕТК - разделы 3-II0 и 3-II6
ЕЗЧ - статья 6

Комментарии

Пункт (I)

I. В соответствии с подпунктом (а) настоящего пункта, чекодатель может выставить чек на самого себя или платежом своему

приказу. Следовательно, одно лицо может выступать в качестве как чекодателя, так и плательщика, или в качестве чекодателя и получателя одновременно.

2. Цель подпунктов (b) и (c) настоящего пункта заключается в том, чтобы уточнить, что письменный документ является также чеком, если приказ об оплате выставляется несколькими лицами или если существует несколько лиц, получающих приказ о получении платежа.

Пункт (2)

3. Этот пункт касается случая, когда чек оплачивается двум или более получателям. Он предусматривает норму толкования, в соответствии с которой, если в чеке конкретно не указано, что такие получатели должны быть альтернативными, чек подлежит оплате всем получателям, и только все они могут пользоваться правами держателя.

Пример. Чек выставлен на А и В. А индоссирует чек С. Каковы права С? Если А имеет полномочия индоссировать чек от имени В, то С является держателем и имеет все права держателя в соответствии с настоящей Конвенцией. С другой стороны, если А не имеет полномочий индоссировать чек от имени В, то его подпись не является "индоссаментом", поскольку чек не имеет необходимых подписей, т.е. подписей А и В вместе.

4. Когда чек предусматривает, что он подлежит оплате А или В, то тот из этих получателей, кто владеет чеком, может осуществлять права держателя (см. определение держателя в статье 16); тот из них, кто владеет чеком, может осуществлять права держателя в соответствии с настоящей Конвенцией.

5. Когда чек подлежит оплате А и/или В, считается, что он подлежит оплате А и В, а не кому-либо из них.

* * *

Раздел 3. Заполнение неполного чека

Статья 13

1) Неполный чек, который содержит реквизиты, указанные в подпунктах (а) и (f) пункта (2), но в котором отсутствуют другие элементы, касающиеся одного или более реквизитов, указанных в пункте (2) статьи 1, может быть заполнен, и заполненный таким образом чек имеет юридическую силу чека.

2) Если такой чек заполнен иначе, чем в соответствии с состоявшимся соглашением, то:

а) сторона, поставившая подпись на чеке до его заполнения, может ссылаться на несоблюдение соглашения в качестве возражения против держателя при условии, что держателю было известно о несоблюдении соглашения, когда он стал держателем;

б) сторона, поставившая подпись на чеке после его заполнения, несет ответственность в соответствии с условиями заполненного таким образом чека.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 20
ЕТК - разделы 3-115 и 3-407
ЕЗЧ - статья 13

Перекрестные ссылки

Держатель: статьи 6(5) и 16
Известность: статья 7

Комментарии

1. Статья 13 касается заполнения письменного документа, в котором отсутствует одно или несколько необходимых указаний, изложенных в статье 1(2) настоящей Конвенции: определенная денежная сумма, наименование получателя, указание о том, что оплата производится по предъявлении, наименование плательщика или же одно или несколько мест, указанных в статье 1(2)(e). Однако возможность, предусмотренная в статье 13, не включает возможность дополнения чека следующими элементами: а) подписью чекодателя и б) словами "международный чек (Конвенция от ...)". Следовательно, лишь документ, в котором уже имеются эти элементы и который подписан чекодателем, может быть заполнен в качестве чека путем включения таких других элементов в соответствии с требованиями статьи 1(2). Рациональный смысл этого положения заключается в том, что лишь чекодатель решает, должен ли подпадать выставляемый им чек под положения Конвенции. Следует отметить, что документ, в котором отсутствуют слова "международный чек (Конвенция от ...)", может быть заполнен в соответствии с применимым национальным правом, однако в случае заполнения не подпадал бы под действия Конвенции.

2. Если в письменном документе отсутствуют элементы, соответствующие одному или нескольким реквизитам, содержащимся в статье 1(2), этот документ не является чеком на основании настоящей Конвенции и до заполнения не может рассматриваться как чек. После включения отсутствующих элементов письменный документ становится чеком в рамках положений статьи 1 и Конвенция применяется.

3. Статья 13 касается заполнения чека, в котором отсутствуют элементы, необходимые для действия Конвенции. Статья не относится к изменению или исправлению элементов, содержащихся в неполном или полном чеке. В последнем случае применяется статья 33, касающаяся существенных изменений.

4. Сам факт, что чек был составлен неполным, не может быть использован той или иной стороной в качестве возражения против ее ответственности в отношении заполненного таким образом чека. Однако, если неполный чек заполнен иначе, чем в соответствии с состоявшимся соглашением, в пункте (2) предусмотрены две ситуации, связанные с ответственностью сторон по такому чеку:

а) Если сторона поставила подпись на чеке до его заполнения, она может сослаться на то, что чек заполнен иначе, чем в соответствии с состоявшимся соглашением в качестве возражения против ее ответственности по отношению к любому держателю, которому был известен этот факт;

б) Если сторона поставила подпись на чеке после его заполнения, несоблюдение состоявшегося соглашения не может использоваться в качестве возражения против ее ответственности или даже против держателя, которому было известно о таком несоблюдении.

Пример: Неполный чек, содержащий в своем тексте слова "международный чек" (Конвенция от...) и подписанный чекодателем, выставляется на получателя без указания суммы. Между чекодателем и получателем существует соглашение о том, что сумма, которая будет включена, составит "X". В отступление от этого соглашения получатель включает сумму "Y" и индоссирует чек А. Каковы права А? Если А принимает чек, не зная о несоблюдении соглашения со стороны получателя, он имеет права по чеку в том виде, в каком он заполнен, по отношению к чекодателю и получателю. Если А было известно о несоблюдении, чекодатель может выдвинуть возражение на основе того, что неполный чек был заполнен в отступление от соглашения между ним и получателем. Это возражение не может быть выдвинуто получателем. Если А, которому было известно о несоблюдении соглашения, передает чек В, которому неизвестно о несоблюдении, ни чекодатель, ни получатель ни А не могут использовать такое несоблюдение в качестве возражения против В, даже если В не является защищенным держателем.

* * *

ГЛАВА ТРЕТЬЯ. ПЕРЕДАЧА

Статья I4

Чек передается:

а) посредством индоссамента и вручения чека индоссантом индоссатору; или

б) простым вручением чека, если он выставлен платежом предъявителю или если последний индоссамент является банковым.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 22(2) и 31
ЕТК - раздел 3-202(1)
ЕЗЧ - статья I4

Перекрестные ссылки

Индоссамент: статья I5

Комментарии

1. Оборотный документ по своему характеру подлежит передаче, хотя стороны могут исключить или ограничить его передачу (см. статью I8). Передача документа в некоторых правовых системах называется переуступкой ("negotiation").

2. В статье I4 указаны возможные пути передачи чека. По существу эта статья совпадает с соответствующими положениями соответствующих правовых систем. Чек передается, когда держатель индоссирует его, причем индоссамент может быть бланковым или именным, и выдает его индоссатору (пункт (а)) или, если последний индоссамент является бланковым, когда держатель выдает чек (пункт (б)).

3. Когда чек передается в соответствии с настоящей статьей, лицо, которому он передается, становится держателем (см. статьи 6(5) и I6(I)(b)) и тем самым приобретает права и берет на себя все обязательства держателя.

Пример А. Получатель индоссирует чек при помощи именного индоссамента и передает его А. В результате этих действий чек передается А, и А становится его держателем.

Пример В. Получатель индоссирует чек на А при помощи именного индоссамента, однако не выдает его А. Без дополнительного индоссамента получатель выдает чек В. Чек не передан А или В. Ни А, ни В не являются держателями.

Пример С. Получатель индоссирует чек при помощи бланкового индоссамента и передает его А. Тем самым чек передан А, который становится его держателем. Если А выдает чек В, даже без индоссамента, то чек тем самым передается В и В является держателем.

4. Следует отметить, что статья I4 касается лишь передачи чека путем индоссамента и выдачи или, если последний индоссамент является бланковым, только путем выдачи. Статья не касается других путей, при помощи которых то или иное лицо может приобрести права на чек и по чеку, например, в тех случаях, когда лицо является наследником держателя или когда держатель переуступает свои права на чек другому лицу. Эти вопросы регулируются применимым национальным правом.

* * *

Статья I5

1) Индоссамент должен быть написан на чеке или на прикрепленном к нему листке ("аллонж"). Он должен быть подписан.

2) Индоссамент может быть:

а) бланковым, когда он состоит из одной подписи или подписи, сопровождаемой указанием о том, что чек оплачивается любому владельцу;

б) именным, когда подпись сопровождается указанием лица, которому оплачивается чек.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 2 и 32
ЕТК - раздел 202(2)
ЕЗЧ - статья I6

Перекрестная ссылка

Подпись: статья 6(8)

Комментарии

I. Индоссамент выполняет две функции. Он является обязательным элементом при передаче чека, содержащего приказ (статья I4(a)), и делает индоссанта ответственным по чеку в качестве одной из сторон (статья 38(1)). В большинстве случаев индоссамент должен выполнять обе функции. Однако индоссант может исключить или ограничить функцию индоссамента, связанную с ответственностью путем специального указания на чеке в соответствии со статьей 38(2), например, включив слова "без права регресса". Индоссант может также включить или ограничить функцию, связанную с передачей, в отношении любой возможной передачи от индоссатора другим лицам. Например, он может исключить возможность того, что какое-либо лицо помимо его индоссатора, станет держателем за исключением целей инкассирования. Он может обеспечить это, включив в свой индоссамент слова "не подлежит передаче", "платить только X" или слова подобного значения (статья I8).

2. В статье I5 разъясняется, что такое индоссамент и как он должен быть оформлен. Индоссамент вступает в силу при наличии подписи лица, индоссирующего чек.

3. Индоссамент может быть именным или бланковым. Именной индоссамент состоит из подписи индоссанта, сопровождаемой указанием лица, которому оплачивается чек (пункт 2(б)). Бланковый индоссамент может состоять только из одной подписи или подписи, сопровождаемой указанием о том, что чек оплачивается любому владельцу (пункт 2(а)).

Пример. Получатель дает указание "платить А". Это именной индоссамент, оформленный на А. Однако, когда получатель ставит свою подпись или сопровождает ее такими словами как "платить любому лицу" или "платить предъявителю", индоссамент является бланковым.

4. Следует отметить, что одна подпись на чеке не обязательно является бланковым индоссаментом; она может являться гарантией (см. ст. 40) или удостоверением (см. ст. 36).

* * *

Статья 16

1) Лицо является держателем, если оно является:

а) владельцем чека, выставленного платежом предъявителю; или

б) получателем, владеющим чеком; или

в) владельцем чека, который индоссирован на его имя, или на котором последний индоссамент является бланковым и на котором имеется непрерывный ряд индоссаментов, даже если один из индоссаментов был подложным или был совершен представителем, не имеющим на это полномочий.

2) Если за бланковым индоссаментом следует другой индоссамент, то лицо, совершившее этот последний индоссамент, считается индоссатором по бланковому индоссаменту.

3) Лицо является держателем, даже если чек был получен при обстоятельствах, включающих отсутствие правоспособности или обман, принуждение или какую-либо ошибку, которые дают основания для притязания или возражения по чеку.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 2
ЕТК - разделы I-20I(20) и 3-202(I)
ЕЗЧ - статья I9

Перспективные ссылки

Держатель: статья 6(5)
Получатель: статья 6(4)
Индоссамент: статья I5

Комментарии

I. В рамках Конвенции понятие "держатель" упоминается, в частности, в следующих контекстах:

а) статус держателя является необходимым элементом статуса защищенного держателя (см. ст. 6(6));

б) держатель может осуществлять все права на чеку по отношению к его сторонам (см. ст. 26);

с) сторона чека освобождается от ответственности при выплате держателю (см. ст. 61).

2. В соответствии со статьей 16 для того, чтобы то или иное лицо являлось держателем, оно должно:

а) владеть чеком и

б) быть получателем, предъявителем или лицом, которому передается чек на основании именного индоссамента или бланкового индоссамента.

Пример А. Чекодатель выставляет чек и вручает его получателю. Получатель является держателем.

Пример В. Получатель утратил чек. Не владея чеком, он не является держателем (в отношении утраченных чеков см. статьи 73-78).

Пример С. Получатель индоссирует чек на А и вручает его А. А является держателем.

Пример D. Получатель индоссирует чек на А и вручает его В. Ни А, ни В не являются держателями.

Пример Е. Получатель ставит на чеке бланковый индоссамент и вручает его А. А является держателем.

Пример F. Чекодатель выставляет чек платежом предъявителю и вручает его А. А является держателем. А вручает его В. В является держателем.

Пример G. Чекодатель выставляет чек платежом предъявителю. Чек украден Т. Т является держателем.

3. В соответствии с настоящей Конвенцией чекодатель или гарант не является держателем, даже если он владеет чеком, если он не приобрел чек на основании бланкового индоссамента или если чек не был выставлен платежом предъявителю. Однако, эти стороны имеют права на чек и по чеку на основании специальных положений настоящей Конвенции.

Пример H. Плательщик по чеку, который не выставлен платежом предъявителю и на котором последний индоссамент не является бланковым, опорожил его неплатежом. Держатель получает платеж от чекодателя и вручает ему чек без индоссамента. Чекодатель не является держателем, хотя он и владеет чеком.

4. Получатель или индоссатор может вновь приобрести чек посредством платежа или другим путем. На основании статьи 23 такой получатель или индоссатор, даже если чек не индоссирован ему, является держателем.

5. Для определения статуса держателя не имеет значения, является ли владение чеком законным или нет. Как видно из примера G, приведенного выше, даже вор может быть держателем. Однако, если владение является незаконным, то владелец чека имеет право притязать на чек, и такое притязание может быть использовано как возражение относительно ответственности (см. ст. 27).

6. Для того, чтобы быть держателем, владелец чека не обязательно должен быть его собственником. Когда чек индоссирован "на предъявителя", индоссатор, владеющий чеком, является его держателем, хотя он может быть лишь представителем индоссанта, а не собственником чека.

"непрерывный ряд индоссаментов"

7. Вопрос о том, является ли владелец чека его держателем, следует определять лишь на основе указаний на чеке. Необходимо — причем этого достаточно — чтобы ряд индоссаментов: а) был непрерывным и б) указывал на владельца как последнего индоссатора, если последний индоссамент не является бланковым.

Пример I. Чек украден у получателя. Вор Т подделывает подпись получателя и индоссирует чек А. А является держателем. Однако чекодатель может выдвинуть возражение против А в связи с подделкой (см. статью 27). Такое возражение не признается действительным, если А является защищенным держателем (см. статью 28). Получатель может предъявить претензию на чек А (см. статью 27(2)), если А не является защищенным держателем.

Пример J. Получатель выдает чек А без индоссамента. А индоссирует чек В. В не является держателем, поскольку отсутствует индоссамент, необходимый для создания непрерывного ряда индоссаментов (индоссамент получателя на А).

Пункт (2)

8. Положение пункта (2) можно проиллюстрировать следующим примером:

Пример K. Получатель индоссирует чек на А и вручает чек ему. А ставит на чеке бланковый индоссамент и вручает его В. В ставит на чеке именной индоссамент С или бланковый индоссамент и вручает его С. В соответствии со статьей 16(2) В считается индоссатором А благодаря его бланковому индоссаменту. Следовательно, С является держателем, поскольку он получил чек с непрерывным рядом индоссаментов.

Пункт (3)

9. Данный пункт призван обеспечить то, чтобы лицо, которому передается чек, было держателем, даже если лицо, передающее чек, лишено правоспособности или же индоссамент или вручение осуществлены путем обмана или другими незаконными средствами. Основное значение данного положения заключается в том, что лицо, которому передается чек, являющееся держателем, может при надлежащих обстоятельствах стать защищенным держателем. Даже если такой держатель не является защищенным держателем, он может перевести чек лицу,

которое может принять его в надлежащих обстоятельствах как защищенный держатель.

10. Этот пункт не касается вопроса об ответственности по чеку передающей стороны, а также прав какого-либо лица на чек. Сторона, передающая чек, может предъявлять любые возражения или любые претензии, на которые она имеет право в соответствии со статьями 27 и 28 настоящей Конвенции.

11. Пункт (3) не накладывает какой-либо ответственности на сторону, подписавшую чек при обстоятельствах, упомянутых в данном пункте. Вопрос о том, может ли такая сторона предъявлять возражения *ius tertii* регулируется статьей 27(3).

Пример Л. А путем обмана побуждает получателя индоссировать ему чек, владельцем которого является получатель. В соответствии со статьей 16 А является держателем чека. Последствия показаны на следующих примерах.

Пример М. Те же обстоятельства, что и в примере Л. А возбуждает иск против получателя (Р). Несмотря на обман, произведенный А в отношении Р, в настоящей статье нет каких-либо положений, накладывающих на получателя (Р) ответственность по отношению к А. В соответствии со статьей 27 получатель имеет законное право на возражение против действий А.

Пример N. Те же обстоятельства, что и в примере Л. Получатель (Р) возбуждает иск против А для возмещения чека или с тем, чтобы запретить А передавать чек. Получатель (Р) выигрывает дело, если средство защиты такого типа допускаются правом страны, где происходит передача.

Пример О. Те же обстоятельства, что и в примере Л. А возбуждает иск против чекодателя. Этот вопрос не решен в статье 16. Ответ на этот вопрос содержится в статье 27.

Пример Р. А путем обмана побуждает получателя (Р) перевести ему чек, владельцем которого является (Р). А передает чек (В), который принимает его в качестве защищенного держателя. Р возбуждает иск против В с тем, чтобы вернуть свои права на чек. Иск Р отклоняется. В соответствии со статьей 16 А является держателем, а чек был передан В в обстоятельствах, которые делают В защищенным держателем. В соответствии со статьей 28 претензии Р против защищенного держателя отклоняются.

Пример Q. Те же обстоятельства, что и в примере Р. В возбуждает иск против чекодателя и получателя (Р). В соответствии со статьей 28 чекодатель и получатель не имеют права на возражение против В, который является защищенным держателем.

* * *

Статья I7

Держатель чека, на котором последний индоссамент является бланковым, может:

- а) индоссировать, в свою очередь, чек посредством бланка или на имя определенного лица; или
- б) превратить бланковый индоссамент в именной индоссамент, указав в нем, что чек оплачивается ему самому или какому-либо другому определенному лицу; или
- с) передать чек в соответствии с пунктом (б) статьи I4.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 34(4)
ЕТК - раздел 3-204
ЕЗЧ - статья I7

Перекрестные ссылки

Держатель: статья I6
Индоссамент: статья I5
Передача: статья I4

Комментарии

I. Если последний индоссамент на чеке является бланковым, а держатель передает чек, может возникнуть несколько ситуаций, которые различным образом определяют, несет ли лицо, передающее чек, ответственность по чеку, как показано на следующих примерах.

Пример А. Держатель А вручает чек В. Происходит простая передача чека (см. статью I4(b)) и В является держателем в соответствии со статьей I6(I)(b) А не несет ответственность по чеку, поскольку он его не подписывал (см. статью 3I). Однако он может нести второстепенную ответственность в связи с чеком в соответствии со статьей 39. Чек остается чеком, подлежащим оплате на предъявителя.

Пример В. Держатель А вручает чек В, поставив на нем бланковый индоссамент. Происходит простая передача в соответствии со статьей I4(b), и В становится держателем. А несет ответственность за свою подпись как индоссант. Следует отметить, что подпись А не является необходимой в целях передачи чека В (чек оформлен на предъявителя за счет бланкового индоссамента). Функция бланкового индоссамента А заключается в том, чтобы возложить на А ответственность по чеку, а это может оказаться целесообразным с коммерческой точки зрения.

Пример С. Держатель А вручает чек В, преобразовав бланковый индоссамент в именной индоссамент (указав в таком индоссаменте, что чек подлежит оплате В). Это простая передача в соответствии со статьей I4(a), и В является держателем. А не несет ответственности по чеку, поскольку он его не подписывал (см. статью 3I). Преобразование бланкового индоссамента в именной индоссамент разрешено в соответствии со статьей I7(b) и, следовательно, не является существенным изменением, предусмотренным в статье 33.

2. Необходимо отметить, что специальное индоссирование чека, выставленного платежом предъявителю, не превращает его в ордерный документ. Так, чек на предъявителя при подобном специальном индоссировании может быть передан просто доставкой.

Статья 18

Если чекодатель включил в чек, оплачиваемый получателю или его приказу, или индоссант включил в свой индоссамент такие слова, как "не подлежит переуступке", "не подлежит передаче", "не приказу", "платить только (X)", или равнозначные слова, лицо, которому передается чек, становится держателем только для целей инкассирования.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 8(1) и 35
ЕТК - разделы 3-205, 3-206 и 3-805
ЕЗЧ - статья 18

Перекрестные ссылки

Держатель: статья 16
Индоссамент: статья 15
Передача: статья 14
Инкассирование: статья 22

Комментарии

1. В рамках статьи 18 передача чека в соответствии со статьей 14 может быть исключена или ограничена чекодателем или индоссантом путем использования таких слов, как "не подлежит переуступке", "не подлежит передаче" или подобных слов. Чекодатель должен включить все эти слова в чек, а индоссант должен включить их в свой индоссамент.

2. Включение этих слов призвано обеспечить положение, при котором оплата чека может быть затребована лишь получателем или индоссатором, или представителем для инкассирования в зависимости от обстоятельств. Эти положения не влияют на характер чека, однако индоссатор может стать держателем лишь в целях инкассирования. Он не может осуществлять дальнейшую передачу чека даже в целях инкассирования; он имеет это право лишь в том случае, когда в оформленном на него индоссаменте, содержится конкретное положение в целях инкассирования (см. статью 22).

3. В соответствии со статьей 1(2) настоящей Конвенции чек не должен оплачиваться "приказу" получателя. Следовательно, простое отсутствие слова "приказу" не мешает дальнейшей передаче, и в тех случаях, когда чек, в котором отсутствует это выражение, передается получателем в соответствии со статьей 14, лицо, которому передается чек, является держателем и может в свою очередь осуществлять дальнейшую передачу чека.

4. Если слова "не подлежит переуступке" используются в кроссированном чеке, то их влияние является иным. В соответствии со статьей 71, приобретатель такого чека становится держателем и может передавать чек дальше. Однако этот приобретатель по своему праву не может стать защищенным держателем.

* * *

Статья 19

1) Индоссамент должен быть безусловным.

2) При условном индоссаменте чек передается независимо от того, выполнено соответствующее условие или нет.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 33
ЕТК - раздел 3-202
ЕЗЧ - статья 15

Перекрестные ссылки

Передача: статья 14
Индоссамент: статья 15

Комментарии

1. В статье 19 отражена важная идея Конвенции, в соответствии с которой индоссамент не может быть поставлен в зависимость от какого-либо условия (пункт (1)).

2. Если индоссамент содержит какое-либо условие, то он является действительным для целей передачи чека, а лицо, которому передается чек, является держателем независимо от того, выполнено соответствующее условие или нет. Кроме того, это условие не следует учитывать в той степени, в какой оно связано с ответственностью индоссанта. Однако тот факт, что условие не выполнено, не всегда является незначительным. Например, он может лечь в основу притязания или возражения в соответствии со статьей 27, если условие относится к основной сделке. По этой причине одинаковые результаты были бы достигнуты, если бы условие не было включено в индоссамент, а было бы лишь отражено в соглашении об основной сделке.

3. Следует отметить, что статья 19 касается лишь условий в собственном смысле слова, которые ставят ответственность индоссанта в зависимость от того, произойдет ли то или иное определенное событие в будущем. Таким образом статья не охватывает другие пути исключения или ограничения ответственности, как например, в тех случаях, когда чек имеет частичный индоссамент (статья 20) или индоссирован без права регресса (статья 38(2)).

* * *

Статья 20

Индоссамент на часть суммы, причитающейся по чеку, является недействительным как индоссамент.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 32(2)
ЕТК - раздел 3-202(3)
ЕЗЧ - статья 15

Перекрестные ссылки

Индоссамент: статья 15
Сумма, подлежащая выплате: статья 8

Комментарии

1. Данная статья предусматривает, что индоссамент должен относиться ко всей сумме; следовательно, частичный индоссамент является недействительным как индоссамент. Индоссамент является частичным, если, например, в нем указано "Выплатить половину суммы, подлежащей выплате, А" или "Выплатить половину суммы, подлежащей выплате, А и половину - В". Однако индоссамент не является частичным, если, например, в нем указано "выплатить А и В" или "выплатить А или В", поскольку в этом случае вся сумма, подлежащая выплате, выплачивается указанному лицу или лицам. Особая проблема возникает, когда чек оплачивается частично. Если в таком случае индоссамент ограничивается невыплаченной частью, то он является "частичным" на основании статьи 20 и, следовательно, является недействительным. Однако, если индоссамент не рассматривается таким образом, то он является действительным индоссаментом, хотя фактически он относится лишь к части суммы, а именно к невыплаченной сумме.

2. Лицо, которому передается чек с индоссаментом на часть суммы, подлежащей выплате, не считается держателем, поскольку индоссамент является недействительным. Однако статья 20 не мешает такому лицу приобрести права по частичному индоссаменту в рамках применимого внутреннего права (например, путем "частичной" уступки).

* * *

Статья 21

При наличии двух или более индоссаментов предполагается, если не установлено иное, что каждый индоссамент был сделан в том порядке, в котором он расположен на чеке.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 32(5)
ЕТК - раздел 3-414(2)

Перекрестная ссылка

Индоссамент: статья 15

Комментарии

Цель настоящей статьи заключается в создании фактической презумпции в отношении хронологического порядка, в котором сделаны два или более индоссаментов. Таким образом, данная статья устанавливает презумпцию в отношении последовательности для обеспечения права регресса со стороны индоссанта, оплатившего чек, по отношению к предыдущим индоссантам. Статья относится также к определению того, для какой степени освобождение от обязательств одного индоссанта освобождает от обязательств последующих индоссантов.

Для того, чтобы изменить фактическую презумпцию и доказать подлинный порядок индоссаментов могут быть приведены дополнительные доказательства.

Пример. На чеке имеются бланковые индоссаменты в следующем порядке: (подпись) получатель; (подпись) А; подпись В. В связи с тем, что чек опорожен, держатель С осуществляет свое право регресса против А. Платеж, осуществляемый А, освобождает от ответственности В. Однако, если А доказывает, что он индоссировал чек после В, презумпция опровергается. В таком случае В не освобождается от ответственности, а А после платежа имеет право регрессного иска против В.

* * *

Статья 22

1) Если индоссамент содержит слова "для инкассо", "в депозит", "валюта к получению", "как доверенному", "платите любому банку" или равнозначные слова, предоставляющие индоссатору право на получение денег по чеку (индоссамент на инкассо), то индоссатор:

- а) может индоссировать чек только для целей инкассирования;
- б) может осуществлять все права, вытекающие из чека; и
- с) подвергается действию всех притязаний и возражений, которые могут быть выдвинуты против индоссанта.

2) Индоссант на инкассо не несет ответственности по чеку перед любым последующим держателем.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 35
ЕТК - разделы 2-205 и 3-206
ЕЗЧ - статья 23

Перекрестные ссылки

Индоссамент: статья 15
Притязания и возражения: статья 27

Комментарии

1. Держатель с тем, чтобы получить платеж, обычно лично представляет чек ответственному лицу. Однако, в частности, в международном контексте он привлекает представителя (обычно банк), чтобы тот сделал это от его имени.

2. С этой целью он может, например, использовать правильно оформленный индоссамент, бланковый или именной, к которому, помимо чека, прилагаются инструкции в отношении инкассирования. Однако он может предпочесть индоссамент на инкассо, как предусмотрено в статье 22, что позволяет избежать определенных рисков, связанных с первым подходом. Эти риски связаны с тем, что представитель, которому

поручено инкассирование, может пренебречь своими инструкциями и поставить на чек дополнительный индоссамент на какое-либо лицо, которое может не знать об инструкциях в отношении инкассирования и, следовательно, может считаться защищенным держателем и осуществлять права защищенного держателя против индоссанта, индоссамент которого предназначался только для целей инкассирования. Эти риски не могут осуществиться, когда индоссамент на инкассо сделан в соответствии со статьей 22.

Пример А. Получатель индоссирует чек "на инкассо" А. Путем мошенничества и без разрешения получателя А продает чек (и снабжает его бланковым индоссаментом) В. Чекодатель отказывается от платежа, и В предъявляет иск к получению. На основании пункта (2) получатель не несет ответственности перед В. В этом отношении индоссамент на инкассо является сходным с индоссаментом "без права регресса" (см. статью 38(2)).

3. Поскольку индоссатор на инкассо приобретает свои права путем индоссамента, то он является держателем, если он владеет чеком. Так, он может осуществлять права и наделен обязанностями держателя.

Пример В. Путем мошенничества получатель побуждает чекодателя выставить чек на получателя. Получатель индоссирует чек "на инкассо". А возбуждает иск в отношении чека против чекодателя. На основании пункта 1(b) чекодатель, поскольку он может выдвинуть возражение о мошенничестве против получателя, может выдвинуть его также против индоссатора получателя на инкассо.

4. Однако юридически позиция держателя при наличии индоссамента на инкассо отличается от позиции "обычного" держателя, поскольку индоссатор на инкассо действует как представитель индоссанта. Различия проявляются в следующих нормах, отраженных в статье 22:

а) Индоссатор на инкассо может индоссировать чек только для целей инкассирования. Любой последующий индоссант также является представителем в целях инкассирования. Это происходит даже в тех случаях, когда последующий индоссамент не выставлен конкретно на инкассо, поскольку предпочтение отдается первому индоссаменту.

б) Индоссатор на инкассо может осуществлять права против любой стороны, имеющей обязательства перед индоссантом на инкассо, включая право возбуждать иск в отношении чека. Индоссатор на инкассо не имеет прав по чеку в отношении индоссанта на инкассо, поскольку цель индоссамента заключается в инкассировании чека для индоссанта, а не с его стороны. В этом отношении индоссамент на инкассо является индоссаментом, исключаящим ответственность индоссанта, и, следовательно, аналогичен прямой оговорке, предусмотренной в статье 38(2).

с) Индоссатор на инкассо сам по себе не может быть защищенным держателем. Однако, если индоссант на инкассо является защищенным держателем, передача чека представителю в целях инкассирования дает ему права по чеку и на чек, которые имеет защищенный держатель (статья 29). Из этого следует, что на индоссатора на инкассо распространяются лишь те притязания и возражения, которые могут быть выдвинуты против индоссанта.

5. Следует отметить, что Конвенция не касается правовых отношений между индоссантом и индоссатором на инкассо за рамками чека, например, обстоятельств, в которых прекращаются основные отношения, связанные с представительством. Однако такое прекращение может явиться основой для притязания со стороны индоссанта на инкассо, которое в случае его доказательства может быть использовано в качестве возражения против держателя (т.е. бывшего представителя) см статью 27(3), или может привести к тому, что выплата держателю не освобождает от ответственности получателя (см. статью 61(2)).

* * *

Статья 23

1) Держатель чека может передать его предшествующей стороне в соответствии со статьей 14; однако если такой приобретатель являлся предыдущим держателем чека, то никакого индоссамента не требуется, и любой индоссамент, не позволяющий ему считаться держателем, может быть вычеркнут.

2) Индоссамент в пользу плательщика считается только признанием того, что индоссант получил от плательщика сумму чека, за исключением случая, когда плательщик имеет несколько учреждений, а индоссамент сделан в пользу учреждения иного, чем то, на которое чек был выставлен.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 37 и 59(2)(b)
ЕТК - раздел 3-208
ЕЗЧ - статьи 15 и 47

Перекрестные ссылки

Передача: статья 14
Держатель: статья 6(5) и 16

Комментарии

Пункт (1)

1. Чек может быть передан предшествующей стороне (индоссанту или чекодателю) или плательщику. Если предшествующая сторона являлась держателем, никакого индоссамента не требуется. Следовательно, передача чека чекодателю (т.е. передача в рамках статьи 14) требует индоссамента, если последний индоссамент не был бланковым. Предшествующая сторона, являющаяся держателем, может далее осуществлять передачу чека.

2. Пункт (1) предусматривает также, что предшествующий держатель, приобретающий чек без индоссамента, может вычеркнуть любой индоссамент, не позволяющий ему считаться держателем. Такое вычеркивание не является существенным изменением.

Пример. Получатель индоссирует чек А. А индоссирует его В. В индоссирует его С. С выдает чек А после осуществления платежа со стороны А. А может вычеркнуть свой собственный индоссамент В и индоссамент В на С.

Пункт (2)

3. Если, по осуществлению платежа, держатель чека "индоссирует" его либо в пользу плательщика, либо оставляет бланковым, это не делает плательщика держателем. Так, он не может передавать чек далее и не обладает правами держателя. В соответствии с пунктом (2) подобный индоссамент является лишь получением.

4. Пункт (2) указывает в виде исключения из правила, что индоссамент в пользу плательщика не является случаем, когда платеж осуществляется не тем учреждением плательщика, на которое был выставлен чек. В таком случае этот индоссамент является индоссаментом в пользу учреждения плательщика, которое произвело платеж по чеку, и это учреждение становится, таким образом, держателем.

* * *

Статья 24

Чек может быть передан в соответствии со статьей I4 по истечении срока для предъявления.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 36
ЕТК - раздел 3-304(3)
ЕЗЧ - статья 24

Перекрестная ссылка

Передача: статья I4

Комментарий

Если чек передан по истечении срока предъявления, то лицо, которому передается чек, является, согласно статье 24, держателем. Это правило подчеркивает важную характеристику чека, а именно - его передаваемость.

* * *

Статья 25

I) Если индоссамент является подложным, то любая сторона имеет право требовать от лица, совершившего подлог, и от лица, которому чек был непосредственно передан лицом, совершившим подлог, возмещения любых убытков, которые она могла понести в результате подлога.

2) За исключением случаев, предусмотренных статьями 70 и 72, ответственность стороны или плательщика, который оплачивает, или индоссатора на инкассо, который инкассирует чек, на котором имеется подложный индоссамент, не регулируется настоящей Конвенцией.

3) Для целей настоящей статьи индоссамент, сделанный на чеке лицом в представительном качестве, не имеющим полномочий или превысившим свои полномочия, имеет те же последствия, что и подложный индоссамент.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 24, 59 и 60; Закон о чеках - разделы I и 4
ЕТК - разделы 3-404, 3-405 и 3-603; 4-207 и 4-212
ЕЗЧ - статьи 15, 34 и 45

Перекрестные ссылки

Подложная подпись: статья 6(8)
Передача: статья 14
Индоссамент на инкассо: статья 22
Индоссамент лица в представительном качестве: статья 34

Комментарии

1. Когда индоссамент на чеке является подложным, одна из сторон должна взять на себя риск ущерба. Проблема, связанная с тем, кто должен взять на себя этот риск, решается в системах общего права и гражданского права принципиально различными путями. Причина такого расхождения в подходе основана на различной оценке коммерческой целесообразности и того, каким политическим соображениям должно отдаваться предпочтение, хотя после разработки данной нормы могла быть проведена рационализация некоторых ее аспектов. Хотя существуют другие проблемы, связанные с нормами в области оборотных документов, в отношении которых эти две системы вступают в острые противоречия, положение, касающееся подложных индоссаментов, в настоящее время является наиболее острым конфликтом между ними.

2. ЗПВ, ЕТК и ЕЗЧ признают основной принцип в соответствии с которым лицо, подпись которого подделана на чеке, не несет на это ответственности (раздел 24 ЗПВ; раздел 3-404(I) ЕТК; статья 10 ЕЗЧ) и что лицо, подделывающее подпись другого лица, несет ответственность по чеку так же, как если бы оно поставило на нем собственную подпись. Основной вопрос, в котором расходятся системы, связан с последствиями передачи чека с подложным индоссаментом. Кто является владельцем индоссамента? Каковы права и обязательства различных сторон по чеку и плательщика, осуществившего оплату по подложному индоссаменту, и лица, индоссамент которого был подделан?

Существующие правовые системы

Англо-американское право

3. В соответствии с нормами общего права подложный индоссамент за некоторыми исключениями является полностью недействительным "также как индоссамент лица, чья подпись поставлена" (ЕТК, раздел 3-404(I) и "через посредство или на основании этой подписи не может быть приобретено никакого права держать переводной чек или производить по нему оплату или принимать меры для его оплаты какой-либо из его сторон" (ЗПВ, раздел 24).

4. Эта основная норма имеет несколько последствий. Поскольку чек, содержащий приказ, передается путем предъявления со всеми необходимыми индоссаменентами, а подложная подпись является недействительной в качестве индоссамента, без такой передачи лицо, которому передается чек, не может стать держателем. То же верно в отношении любого последующего лица, которому передается чек, независимо от его доброй воли. Поскольку индоссамент является недействительным, он не может также обеспечить оплату по чеку. Владение чеком не дает права на него или права принимать меры для его оплаты к сторонам, подписавшим его до подложного индоссамента. В отношении лиц (включая банки — инкассаторы), осуществляющих передачу чека после подложного индоссамента, ЕТК предусматривает в качестве гарантии, которую дает лицо, передающее чек, получающее встречное удовлетворение, "что (а) оно обладает достаточным правом на это или уполномочено получить платеж или акцептовать от имени лица, имеющего надлежащие права, и что передача осуществляется на законных основаниях; и (б) что все подписи являются подлинными или произведены уполномоченным лицом" (раздел 4-207(2)(а) и (б) ЕТК). Эта гарантия относится к лицу, осуществляющему непосредственную передачу чека, и к любому последующему банку — инкассатору, принимающему чек в духе доброй воли. Гарантия на право относится также к "банку — плательщику или к иному плательщику, принимающему чек в духе доброй воли или акцептующего его" (раздел 4-207(I)(а) ЕТК). В этом отношении ЗПВ предусматривает, что индоссант не имеет права предъявить последующим лицам, которым передается чек, иск в связи с тем, что индоссамент является подложным (раздел 55(2)(с)). В случае переводного или простого чека на предъявителя любое лицо, передающее чек, гарантирует непосредственному лицу, которому передается чек, в размерах суммы чека, что предыдущие индоссаменты не являются подложными (раздел 58(3)).

5. Выплата по подложному индоссаменту не освобождает плательщика от обязательств по отношению к чекодателью, поскольку платеж осуществляется не держателю. В соответствии с ЗПВ такой платеж не рассматривается как платеж держателю, осуществленный надлежащим образом. В результате чекодатель имеет право потребовать, чтобы плательщик опроверг обвинение путем повторного кредитования его счета. Исключение из этого правила содержится в разделе 60 ЗПВ в отношении чеков (см. также раздел I Закона о чеках, 1957 год). Если банкир оплачивает такой чек в духе доброй воли и в обычном порядке делопроизводства, то он не обязан доказывать, что какой-либо индоссамент на чеке был поставлен лицом, индоссамент которого должен стоять на чеке, или в рамках его полномочий; при этом считается, что он оплатил чек надлежащим образом, несмотря на то, что индоссамент был подделан или оформлен без полномочий. Поэтому подобная выплата погашает чек и банкир уполномочен дебитовать счет чекодателя. В соответствии с ЕТК чек с подложным индоссаментом не является "оплаченным надлежащим образом" (раздел 4-401(I)) и, поскольку получатель или индоссатор, чей индоссамент является подложным, не поставил свою подпись, плательщик, осуществляющий платеж, делает это без инструкций и в нарушение приказа чекодателя.

6. Получатель или индоссатор, чья подпись является подложной, сохраняет права на чек и чек по-прежнему подлежит оплате этому лицу. Он может осуществлять свои права путем иска об обращении имущества в свою пользу за рамками чека или, в качестве альтернативы, путем иска в рамках чека в соответствии с положением об

утраченных чеках. Таким образом, если плательщик осуществляет платеж какому-либо другому лицу и получает чек, он несет ответственность за изменение юридического характера собственности перед таким получателем или индоссатором на основе деликтного иска за рамками чека, а чекодатель по-прежнему может иметь обязательства по чеку по отношению к такому получателю или индоссатору. В этом отношении Закон о чеках предусматривает исключение: банк - инкассатор получающий платеж для своего клиента не несет ответственности за превращение, если он инкассирует чек в духе доброй воли и не по причине небрежности (раздел 4). Точно также, если банк - чекодатель производит платеж по чеку с подложным индоссаментом в духе доброй воли и обычным порядком, то считается, что он произвел платеж по чеку должным образом и поэтому не несет ответственности за превращение.

7. В соответствии с ЕЗЧ плательщик, оплативший чек в духе доброй воли, может взыскать с лица, которому был произведен платеж. Согласно разделу 4-207(I)(a) плательщик может переложить убыток на лицо, получившее платеж, сделав заявление о нарушении гарантии права. В соответствии с ЗПВ, если банкир производит платеж по чеку, выставленного на него, в духе доброй воли и обычным порядком, подобный платеж является платежом в надлежащее время и он может дебетовать счет чекодателя. Поэтому он не может выбирать иначе, как погасить убыток за счет денег лица, получившего платеж.

Женевские единые нормы права

8. Подход ЕЗЧ в корне отличается от подхода в рамках общего права. В соответствии со статьей 19 этой Конвенции лицо, которое владеет чеком и устанавливает свои права на него на основании непрерывного ряда индоссаментов, считается законным держателем (*porteur légitime*). Эти два условия образуют то, что представители гражданского права зачастую называют *légitimation formelle*, причем этот термин не имеет точного эквивалента в английском языке. Они создают презумпцию в отношении того, что владелец чека, на котором, как представляется, имеется непрерывный ряд индоссаментов, имеет права на него и как таковой может осуществлять все права, вытекающие из этого. Эта презумпция может оспариваться: подлинный владелец может предъявить притязание на чек, однако, притязание будет принято лишь в том случае, если он докажет, что держатель несмотря на возможное соблюдение условий, предусмотренных в статье 19 ЕЗЧ приобрел чек не в духе доброй воли или при его приобретении совершил серьезную небрежность. В отношении подложных индоссаментов это означает, что статус законного держателя, предоставляемый владельцу на основании статьи 19, не предоставляется в том случае, если владелец знал или должен был знать, что индоссант не является подлинным владельцем чека и что индоссамент является подложным или оформлен тем или иным представителем без полномочий.

9. Следовательно, в соответствии с ЕЗЧ подложный индоссамент является, в отношении прав лица, получающего чек от лица, совершившего подлог, подлинным индоссаментом в том случае, если лицом, получающим чек, соблюдены условия, изложенные в статье 19. Индоссамент также является подлинным в отношении прав последующих индоссаторов, даже если они знали о совершенном ранее подлоге. Владелец, лишенный владения, может потребовать чек от лица, получившего его от лица, совершившего подлог, однако, если такое лицо является

законным держателем, то притязание владельца, лишенного владения, будет признано законным лишь в том случае, если он докажет отсутствие доброй воли или серьезную небрежность. Поскольку законный держатель, если не доказано отсутствие доброй воли или серьезная небрежность, не должен отказаться от чека, то он может осуществлять права по чеку. Стороны чека, подписавшие его до или после подделки несут ответственность перед законным держателем.

10. Презумпция, установленная статьей 19, относится также к оплате чека плательщиком (или любой другой стороной, несущей ответственность): он может действовать, полагаясь на очевидное право. Если держатель устанавливает свое право на чек путем непрерывного ряда индоссаментов, плательщик, осуществляющий оплату на основании подобного рода индоссаментов, может дебетовать счет чекодателя. Плательщик (или сторона, производящая оплату - чека) не обязан удостоверять подписи индоссантов (статья 35).

Кто несет риск, связанный с подложным индоссаментом?

11. Основное различие в отношении риска, связанного с поддельным индоссаментом, между ЕЗЧ, с одной стороны, и ЗПВ и ЕТК - с другой, заключается в следующем в соответствии с ЕНВ риск за поддельный индоссамент несет владелец чека, у которого он был украден в то время, как в соответствии с ЗПВ и ЕТК риск несет лицо, принявшее чек от лица, совершившего подлог. Различные результаты в рамках двух основных систем показаны на следующем примере:

Пример А. Чекодатель выставляет чек на получателя (Р). Т крадет чек у Р. Вор (Т) совершает подлог подписи Р и "индоссирует" чек А, который принимает его, не зная о краже и подлоге. А индоссирует чек В, который принимает его, не зная о краже и подлоге. В индоссирует чек для инкассации в банк С, который принимает платеж от банка - инкассатора, который платит, не зная о соответствующих фактах. Плательщик дебетует счет чекодателя.

В соответствии с ЕЗЧ платеж со стороны плательщика освобождает его от долга чекодателя, и плательщик имеет право дебетовать счет чекодателя (т.е. плательщик не несет риск). Поскольку чек оплачен лицу, имеющему право на получение платежа, чекодатель освобождается от своего обязательства по отношению к получателю (т.е. чекодатель не несет риск). Следовательно, риск, связанный с подлогом в соответствии с ЕЗЧ несет получатель, владелец чека, утративший владение им, не имеющий никаких прав по отношению к А, В, банку-инкассатору С и плательщику.

В соответствии с ЕТК платеж со стороны плательщика не освобождает его от долга чекодателя и плательщик не имеет права дебетовать счет чекодателя. Плательщик неправильно произвел оплату чека (раздел 4-401), поскольку он не оплатил его в соответствии с инструкциями чекодателя: он не выплатил держателю. В результате риск не ложится на чекодателя. Тем не менее, чекодатель не выигрывает в результате подлога, поскольку он по-прежнему несет обязательства по чеку по отношению к получателю. Плательщик имеет право возместить свой ущерб, переведя его на банк - инкассатор С, а С, в свою очередь, может перевести ущерб на В, который переведет его на А (т.е. риск не ложится на плательщика, банк - инкассатор С или на В). А не может перевести риск обратно.

В соответствии с ЗПВ и ЕТК риск подделки падает на А; однако этот результат достигается в результате иного подхода, поскольку согласно ЗПВ банк — плательщик не несет ответственности за конверсию если он оплатил чек в духе доброй воли и обычным путем, а банк — инкассатор не несет ответственности если он инкассировал чек в духе доброй воли и не по причине небрежности (Закон о чеках, раздел 4). Так, согласно ЗПВ, платеж со стороны плательщика банку — инкассатору является платежом надлежащим образом и плательщик имеет право дебетовать счет чекодателя (т.е. риск не ложится ни на плательщика ни на чекодателя). Риск в этом случае ложится на получателя, который не имеет никаких прав по чеку по отношению к чекодателя. Однако получатель может перевести риск на В, который несет ответственность перед получателем за конверсию чека. В имеет право возместить свой ущерб, переведя его на А (т.е. риск не ложится на В). А не может перевести риск обратно. Он берет его на себя. Следовательно, в соответствии с ЗПВ и ЕТК риск падает на лицо, принявшего чек от лица, совершившего подлог.

Подобные результаты достигаются в соответствии с ЕЗЧ, ЕТК и ЗПВ если чек украден с почты, прежде чем он достигнет получателя.

Преимущества и недостатки двух подходов к подлогу

12. Основные преимущества ЕЗЧ по сравнению с ЗПВ и ЕТК, очевидно, являются следующими:

а) ЕЗЧ поощряет оборот и облегчает финансирование операций посредством чеков, поскольку любой владелец, не знающий о соответствующих фактах, имеет гарантию того, что предыдущий подложный индоссамент не имеет последствий для его прав на чек и по чеку. В соответствии с ЗПВ и ЕТК, с другой стороны, лицо, не имеющее соответствующих знаний, может колебаться, принимая чек, поскольку оно может лишиться права на него или прав по нему, если предыдущий индоссамент является подложным.

б) Нормы ЕЗЧ обеспечивают более окончательный характер платежа. Если чек выдается для оплаты, платеж имеет окончательный характер после того, как чек оплачен плательщиком, и далее нет необходимости выяснять, имело ли лицо, передающее чек, или лицо, которому передавался чек, права на чек или по чеку. В этом отношении платеж посредством чека аналогичен платежу в денежном выражении. В соответствии с ЕЗЧ после того, как плательщик оплатил чек без мошенничества или серьезной небрежности с его стороны и при условии, что чек имеет последовательный ряд индоссаментов, платеж является окончательным. Отношения между чекодателям и плательщиком, получателем и чекодателям (если чек украден у получателя) и между самими индоссаторами регулируются быстро и окончательно. С другой стороны, в соответствии с ЗПВ и ЕТК операции должны быть возобновлены.

с) Нормы ЕЗЧ обеспечивают экономию средств. В соответствии с ЕЗЧ, когда плательщик осуществляет платеж и дебетует счет чекодателя, риск подлога автоматически ложится на сторону, которая в соответствии с ЕЗЧ должна была принять на себя риск (т.е. владелец чека). Нет необходимости в каких-либо действиях или в споре, с тем чтобы отнести риск на счет этой стороны. С другой стороны, в соответствии с ЗПВ и ЕТК для перевода ущерба на сторону, которая

в конечном счете несет ответственность (т.е. лицо, принявшее чек от лица, совершившего подлог), может потребоваться ряд действий или средств. Можно предусмотреть ряд мер (и, следовательно, возможные споры), с тем чтобы риск лег на лицо, принявшее чек от лица, совершившего подлог.

13. Основные преимущества подхода ЗПВ и ЕТК по сравнению с ЕЗЧ являются следующими:

а) Этот подход поощряет использование чека чекодателем в качестве средства платежа, поскольку чекодатель гарантирован от того, что на него ляжет риск какого-либо подлога индоссаменты. В частности, он поощряет использование почты как средства перевода чеков от чекодателя плательщику. В соответствии с ЕЗЧ, с другой стороны, потенциальный чекодатель может колебаться при выставлении чека и направлении его по почте, поскольку он может нести риск, если чек украден с почты до того, как он дошел до получателя.

б) В соответствии с подходами ЗПВ - ЕТК риск подлога ложится на лицо, получившее чек от лица, совершившего подлог. Эта сторона должна нести риск, поскольку она наиболее легко могла предотвратить его. Индоссатор должен знать своего индоссанта. Он не должен принимать чек от неизвестного лица. С другой стороны, ЕЗЧ накладывает риск подлога на владельца чека, который в рамках нормальных и эффективных процедур, связанных с использованием чеков (включая использование почты), не может предотвратить кражу и подлог чека.

14. Следует отметить, что вышеупомянутые преимущества, которые считаются присущими той или иной системе, в текущей практике не являются абсолютными. Например, основной довод, выдвинутый на международной конференции 1931 года в пользу статей 19 и 35 ЕЗЧ, заключался в том, что лишь путем защиты владельца чека, принявшего его в духе доброй воли, чек может участвовать в свободном обращении и что это обращение будет нарушено, если индоссатор или плательщик будут обязаны проверять подписи всех предыдущих индоссантов, которые большей частью им не известны. Однако нет доказательств, что нормы общего права каким-либо образом помешали обращению или что чеки, подпадающие под нормы общего права, на практике в меньшей степени способны участвовать в обращении. Также не является очевидным, что предполагаемый недостаток норм ЕЗЧ, который заключается в том, что эта система мешает использованию чека чекодателем, поскольку на него ложится риск подлога индоссаменты, приводит к сокращению выпуска чеков в странах, действующих в рамках системы ЕЗЧ. Другое возражение в отношении того, что нормы ЕЗЧ поощряют неопределенность операций с чеками, поскольку риск покупки чека у неизвестного лица является незначительным, в то время как нормы общего права мешают этому, накладывая риск на покупателя, по-видимому, опровергается за счет почти полного отсутствия подложных индоссаментов на документах в странах гражданского права.

15. Существуют другие средства рационализации норм, касающихся подложных индоссаментов, в отношении их последствий для процедуры. Безусловно, верно, что ЕЗЧ обеспечивают окончательный характер платежа в том смысле, что после того, как чек оплачен плательщиком в условиях, изложенных в статье 35 данного закона, плательщик может дебетовать счет чекодателя, и его отношения с чекодателем

урегулированы. Однако по меньшей мере спорно, что это является наиболее целесообразным решением и что не было бы предпочтительным защитить интересы чекодателя, признав неудобства, связанные с возобновлением операций.

16. Таким образом, так называемые преимущества каждой из правовых систем, очевидно, не могут обеспечить абсолютных критериев для разработки новых единообразных норм.

Статья 25 Конвенции

17. В статье 25 делается попытка примирить основные различия между нормами общего права и нормами ЕЗЧ. Правовые последствия настоящей статьи и статьи 16 являются следующими:

а) Подложный индоссамент или индоссамент, подписанный без полномочий, является действительным в качестве индоссамента, если он представляет собой часть непрерывного ряда индоссаментов.

б) Любая сторона, которая понесла ущерб в результате подлога, имеет право на возмещение ущерба со стороны лица, совершившего подлог, и со стороны лица, которому это лицо непосредственно передало чек.

18. В результате:

а) Лицо, которое приобрело чек с непрерывным рядом индоссаментов, является держателем, даже если один или несколько индоссаментов являются подложными. Как держатель это лицо имеет все права в соответствии с настоящей Конвенцией.

б) В конечном счете, риск утраты ложится на лицо, совершившее подлог, или если оно не может быть найдено или является неплатежеспособным, то на лицо, принявшее чек от этого лица.

Пример В. Чекодатель выставляет чек на получателя (Р), который получает его. Т крадет чек у Р. Т подделывает подпись Р и "индоссирует" чек А, который принимает его, не зная о подлоге. А индоссирует чек В, который принимает его, не зная о подлоге. В индоссирует его на инкассо в банк С. Банк С получает платеж от плательщика. Плательщик дебетует счет чекодателя. На кого ложится риск?

Платеж со стороны плательщика освобождает его от долга чекодателя (следовательно, риск не ложится на плательщика). Поскольку чек был оплачен лицу, имеющему право на получение платежа, чекодатель освобождается от обязательства по отношению к получателю (следовательно, риск не ложится на чекодателя). Получатель, утративший свои права на чек и по чеку, имеет право на компенсацию от Т и А за такой ущерб. Если Т не может быть найден или является неплатежеспособным, А не может перевести риск на кого-либо другого. Следовательно, риск подлога ложится на А, который принял чек от лица, совершившего подлог.

Выводы

19. Как отмечено выше, каждое решение проблемы, связанной с "подложным индоссаментом", в рамках ЗПВ и ЕТК или же ЕЗЧ имеет свои преимущества и недостатки. Теоретически оптимальное решение охватило бы все преимущества этих систем, не включая в себя их недостатки. Это не может быть достигнуто, поскольку любой "позитивный" аспект оптимального решения неизбежно сопровождается "негативным" аспектом. Как было отмечено, элементы оптимального решения включают в себя: а) окончательный характер платежа; б) экономию средств; с) отнесение риска подлога на счет лица, наиболее способного предотвратить риск; d) поощрение использования чеков в качестве документов платежа. В статье 25 предлагается компромиссное решение. Делается попытка объединить основные преимущества существующих правовых систем, избегая или сводя до минимума их основные недостатки.

20. Окончательный характер платежа. В соответствии со статьей 25 это преимущество в целом достигнуто; платеж со стороны плательщика имеет окончательный характер. Правовые отношения между плательщиком и чекодателем, получателем и чекодателем, между самими индоссаторами, между плательщиком и лицом, принимающим платеж, урегулированы окончательно. Единственным "неокончательным" элементом является норма, позволяющая лицу, у которого был украден чек, компенсировать ущерб за счет лица, которое приобрело чек у лица, совершившего подлог.

21. Экономия средств. Платеж со стороны плательщика освобождает его от обязательства по отношению к чекодателю; плательщик может дебетовать счет чекодателя. Между ними нет оснований для каких-либо дальнейших действий. Из этого следует, что между плательщиком и лицом, принимающим платеж, или этим лицом и предыдущими индоссантами нет необходимости в дальнейших действиях. Лицо, чья подпись подделана (получатель или индоссатор), утрачивает свое право на действия по чеку, и, следовательно, нет необходимости в дальнейших действиях с его стороны по отношению к чекодателю, плательщику или любому последующему индоссатору. Все эти потенциальные действия заменены единым правом владельца чека предпринимать действия против лица, совершившего подлог, и лица, которое приобрело чек у этого лица.

22. Риск подлога должно нести лишь лицо, которое наилучшим образом способно предотвратить подлог. Предотвратить обращение чека с подложным индоссаментом наилучшим образом способно лицо, которое приобрело его от лица, совершившего подлог. Индоссатор должен знать своего индоссанта. Он не должен принимать чек от неизвестного лица. Статья 25 поощряет это, предоставляя владельцу право действий против лица, принявшего чек после подлога.

Пункт (I)

23. Основная норма, в соответствии с которой лицо, которому передается чек с непрерывным рядом индоссаментов, является держателем, даже если какой-либо из индоссаментов является подложным или был подписан представителем, не имеющим полномочий, вытекает из статьи I6(I)(b). Эта норма лежит в основе положения пункта (I).

Следовательно, пункт (I) не применяется в случае кражи чека, оформленного на предъявителя.

24. Ни одно положение статьи 25 не влияет на норму, в соответствии с которой подложная подпись не накладывает какой-либо ответственности на лицо, подпись которого была подделана (см. статью 32). Однако существуют случаи, когда такое лицо тем не менее несет ответственность (см. статью 32). В таких случаях пункт (I) не применяется в силу того, что лицо, подпись которого была подделана, рассматривается как лицо, связавшее себя обязательствами.

25. Ответственность лица, совершившего подлог, и лица, которому оно непосредственно передало чек, является ответственностью за рамками чека. Пункт (I) лишь предоставляет законное право на компенсацию стороне, которая понесла ущерб в результате подложного индоссамента. Вопросы, связанные с размерами ущерба, исковой давностью в отношении компенсации ущерба и т.д., оставлены на рассмотрение применимого национального права.

26. Статья 25 предоставляет право на компенсацию любой стороне, потерпевшей ущерб в результате подлога. Следовательно, это право не ограничивается правом лица, индоссамент которого был подделан. Таким образом, чекодатель чека, который был украден с почты до того, как он дошел до получателя, может осуществлять свое право, если он потерпел ущерб в результате подлога подписи получателя.

27. Право на получение компенсации может осуществляться лишь по отношению к лицу, совершившему подлог, или лицу, которому оно непосредственно передало чек. Следовательно, если T подделывает подпись получателя, передает чек A, а A передает его B, то получатель, который потерпел ущерб в результате подлога его индоссамента, не может получить компенсацию за ущерб в соответствии со статьей 25(I) от B, даже если B знал о подлоге.

Пункт (2)

28. В соответствии со статьей 25 право на получение компенсации за ущерб, понесенный в результате подлога индоссамента, предоставляется по отношению к лицу, совершившему подлог, и по отношению к "лицу, которому чек был непосредственно передан лицом, совершившим подлог". Суть нормы, в соответствии с которой право на получение компенсации может осуществляться по отношению к лицу, которому чек был непосредственно передан лицом, совершившим подлог, посредством индоссамента и выдачи или лишь посредством выдачи, если последний индоссамент является бланковым, заключается в том, что лицо, которому передается чек, должно знать лицо, которое таким образом передает ему чек. Следовательно, лицо, которому передается чек, несет ответственность за ущерб, который может понести любая сторона в результате подлога индоссамента. В пункте (2) уточняется, что Конвенция не содержит норм, касающихся ответственности той или иной стороны или плательщика, которым передается чек после его оплаты ими.

29. В пункте (2) указано далее, что Конвенция не касается ответственности банка, которому лицо, совершившее подлог, индоссировало чек на инкассо и которому он впоследствии оплачивается.

Пункт (3)

30. В пункте (3) норма, содержащаяся в пункте (I) в отношении подложного индоссамента, распространяется на индоссамент, оформленный представителем, не имеющим полномочий или превысившим свои полномочия.

* * *

ГЛАВА ЧЕТВЕРТАЯ. ПРАВА И ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Раздел I. Права держателя и защищенного держателя

Статья 26

1) Держатель чека имеет все права, предоставленные ему настоящей Конвенцией против сторон по чеку.

2) Держатель имеет право передавать чек в соответствии со статьей I4.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 38
ЕТК - разделы 3-30I и 3-306
ЕЗЧ - статья I9

Перекрестные ссылки

Держатель: статья 6(5) и I6
Сторона: статья 6(7)
Передача: статья I4

Комментарии

I. Статья 26 является вводной статьей к статьям, регулирующим права держателя и защищенного держателя. С тем чтобы осуществлять права по чеку в соответствии с настоящей Конвенцией, лицо, как правило, должно являться держателем. Особые нормы применяются в том случае, когда держатель не владеет чеком в результате его утраты (см. статьи 73-78). В отношении обязанностей держателя см. главу пятую настоящей Конвенции.

2. Чек может передаваться только держателем. Если передача осуществляется в соответствии с положениями статьи I4, то лицо, которому передается чек, является держателем.

* * *

Статья 27

I) Сторона может выдвигать против держателя, который не является защищенным держателем:

а) любое возражение, предусмотренное настоящей Конвенцией;

б) любое возражение, базирующееся на основной сделке между ею и чекодателем или предшествующим держателем, или возникающее из обстоятельств, в результате которых она становится стороной;

с) любое возражение относительно договорной ответственности, основанное на сделке между ею и держателем;

д) любое возражение, основанное на неспособности такой стороны принять на себя ответственность по чеку или на том факте, что такая сторона поставила подпись, не зная, что эта подпись делает ее стороной по чеку, при условии, что такое незнание не было вызвано ее небрежностью.

2) Права на чек держателя, который не является защищенным держателем, подвержены любому обоснованному притязанию на чек со стороны любого лица.

3) Сторона не может выдвигать в качестве возражения против держателя, который не является защищенным держателем, тот факт, что третье лицо имеет притязание на чек, если только:

а) такое третье лицо не заявило обоснованного притязания на чек; или

б) такой держатель не приобрел чек путем кражи или не подделал подпись получателя или индоссатора или не принимал участия в такой краже.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 36(2) и (6), и 38(2)
ЕТК - раздел 3-306
ЕЗЧ - статья 10, 19 и 22

Перекрестные ссылки

Держатель: статьи 6(5) и 16
Защищенный держатель: статьи 6(6) и 28

Комментарии

1. Лицо, подписавшее чек ("сторона"), несет ответственность по отношению к его держателю. В Конвенции проводится различие между "держателем" и "защищенным держателем". Статья 27 касается прав держателя, который не является защищенным держателем.

2. Различие между держателем и защищенным держателем имеет значение лишь в том случае, если сторона, несущая обязательства по чеку, может выдвинуть возражение в отношении ее ответственности или притязание на чек. Если держатель не является защищенным держателем, то любая сторона может выдвигать против него возражение или предъявлять притязание. Что касается вопроса о том, освобождает ли платеж, осуществляемый той или иной стороной держателю, который не является защищенным держателем, эту сторону от обязательств, см. главу шестую.

Пункт (I)(a)

3. Далее в Конвенции приводятся различные возражения, которые та или иная сторона может выдвигать против держателя. Некоторые из них могут быть выдвинуты также против защищенного держателя (см. статью 28(I)(a) и комментарий).

4. Ниже приводятся примеры возражений, которые могут быть выдвинуты против держателя.

Пример А. Плательщик по чеку отказывается оплатить его после предъявления в надлежащей форме. Держатель не подает протест в отношении чека. Следовательно, получатель не несет обязательств по чеку и в случае регрессивного иска против него может выдвинуть возражение в связи с отсутствием ответственности в результате отсутствия протеста в надлежащей форме.

Пример В. Получатель чека предъявляет его к оплате чекодателя. Чекодатель оплачивает чек, однако не требует, чтобы он был вручен ему. Затем получатель индоссирует чек А, который не является защищенным держателем. Чекодатель может выдвинуть против А возражение об освобождении от ответственности в связи с произведенным платежом (см. статью 6I).

Пункт (I)(b)

5. Помимо возражений, вытекающих из положений Конвенции, существуют возражения в соответствии с пунктом (I)(b), основанные на основной сделке или возникающие "из обстоятельств, в результате которых /лицо/ становится стороной". Возражения такого типа можно проиллюстрировать следующими примерами:

Пример С. В соответствии с договором о купле-продаже покупатель (чекодатель) выставляет чек на продавца (получателя). Продавец не выдает товары по договору о купле-продаже и индоссирует чек А, который не является защищенным держателем (например, в силу того, что А, принимая чек, знал об отсутствии поставки со стороны продавца; см. статью 6(6)(a)). Чекодатель может выдвинуть возражение в связи с отсутствием поставки против действий по чеку со стороны А, даже если А является лицом, с которым чекодатель не имел дела.

Пример D. Получатель путем мошенничества побуждает чекодателя выставить чек на получателя. Получатель индоссирует чек А, который не является защищенным держателем. Если чек будет опорожен неплатежом, А возбуждает иск по чеку против чекодателя. Чекодатель может выдвинуть против А возражение в связи с мошенничеством, в результате которого чекодатель стал стороной.

Пункт (I)(c)

6. Этот подпункт предусматривает, что сторона может выдвинуть против незащищенного держателя, который с ней непосредственно связан, возражение относительно договорной ответственности, основанное на сделке между этой стороной и таким держателем.

Пример Е. А, которому получатель передал чек, после того, как чек опорожнен неплатежом, возбуждает иск по чеку против получателя. Получатель может выдвинуть возражение на основе того, что А не поставил товары по договору о купле-продаже между получателем и А.

Пункт (I)(a)

7. В этом подпункте указаны два возражения на основе того, что сторона, от которой требуют платежа, никогда не несла обязательств по чеку: она подписала чек, будучи неспособной принять на себя ответственность по чеку или не зная, что ее подпись делает ее стороной по чеку (возражение non est factum).

8. Вопрос о том, является ли то или иное лицо способным подписать чек, оставлен на усмотрение национального права. Возражение non est factum применяется, если лицо, подписывающее чек, не знает о том, что оно подписало чек, причем отсутствие знания не вызвано небрежностью с его стороны.

Пример F. X подписывает чек, будучи убежденным в том, что это квитанция. Он делает это не по небрежности. X не несет ответственности по чеку.

Возражение non est factum не применяется, если лицо, подписывающее чек, знает, что оно подписывает чек, однако ошиблось в отношении его содержания.

Пункт (2)

9. В то время как "возражение" связано с правом той или иной стороны доказать, что она свободна от ответственности по чеку, "притязание" на чек связано с доказательством права на владение или каких-либо других прав, связанных с собственностью, предусмотренных применимым правом. Держатель, который не является защищенным держателем, подвержен таким притязаниям.

Пример G. В получает чек от А путем мошенничества и передает его С, который не является защищенным держателем, поскольку он знал о мошенничестве. А возбуждает иск против С для возвращения владения чеком. Притязания А на чек против С является действительным.

Пункт (3)

10. Этот пункт касается так называемого возражения ius tertii: возражения, основанного на притязании третьей стороны, а не на отсутствии ответственности стороны, от которой требуют платежа.

Пример H. Чекодатель выставляет чек на получателя. Путем мошенничества А побуждает получателя перевести чек на него. После того, как чек опорожнен неплатежом, А возбуждает иск по чеку против чекодателя. В соответствии с пунктом (3) лишь чекодатель может выдвинуть возражение в связи с тем, что А применил мошенничество по отношению к получателю, если получатель заявляет притязание на чек.

Чекодатель может выдвинуть возражение ius tertii также, если А приобрел чек, принадлежащий получателю, посредством кражи или если А совершил подлог подписи получателя или участвовал в краже.

II. В основе нормы, изложенной в пункте (3)(а), лежат следующие основные причины:

а) норма защищает сторону, несущую ответственность по чеку, поскольку она освобождается от ответственности за счет плателя держателю, даже если сторона знала о притязании другого лица (см. статью 6I(2));

б) не следует позволять той или иной стороне выдвигать возражение на основе притязания, которое лицо, имеющее на это право, не пожелало заявить. Однако, если такое лицо заявляет притязание, может быть использовано возражение ius tertii.

Таким образом, в соответствии со статьей 6I(2) сторона не освобождается от обязательств, если, несмотря на то, что она знала, что третья сторона заявила обоснованное притязание на чек, она тем не менее оплатила его.

* * *

Статья 28

1) Сторона не может выдвигать против защищенного держателя какое-либо возражение за исключением:

а) возражений, предусмотренных статьями 3I(I), 32, 33(I), 34(3), 45 и 79 настоящей Конвенции;

б) возражений, базирующихся на основной сделке между ею и защищенным держателем или возникающих из какого-либо мошеннического действия со стороны такого держателя, направленного на получение подписи этой стороны на чеке;

с) возражений, основанных на отсутствии способностей такой стороны принять на себя ответственность по чеку или на том факте, что эта сторона поставила свою подпись, не зная, что это делает ее стороной по чеку, при условии, что незнание этого не было вызвано его небрежностью.

2) Права на чек защищенного держателя не подвержены действию притязания на чек со стороны какого-либо лица, за исключением обоснованного притязания, возникающего из основной сделки между им и лицом, заявившим притязание, или возникающего из какого-либо мошеннического действия со стороны такого держателя, направленного на получение на чеке подписи этого лица.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 38
ЕТК - разделы 3-305 и 3-602
ЕЗЧ - статьи 10, 19 и 22

Перекрестная ссылка

Защищенный держатель: статья 6(6)

Комментарии

1. Как отмечено в статье 6(6), основные преимущества оборотного документа вытекают из надежной правовой позиции защищенного держателя. Он получает чек, свободным от каких-либо возражений предыдущих сторон и от притязаний на него со стороны любого лица.

Пример А. Получатель путем мошенничества побуждает чекодателя выставить чек на получателя. Получатель переводит его на А, который является защищенным держателем. После того, как чек опорочен неплатежом, А требует платежа от чекодателя. В соответствии с пунктом (1) чекодатель не может выдвинуть возражение о мошенничестве против А.

Пример В. Получатель ставит на чеке, выставленному платежом своему приказу бланковый индоссамент и направляет его по почте А. Х совершает кражу чека с почты. Х продает и вручает чек В, который является защищенным держателем. Получатель возбуждает иск против В с целью возвращения себе чека или его суммы. В соответствии с пунктом (2) притязание получателя на чек против В не является действительным.

Пример С. Получатель чека предъявляет его к оплате чекодателью. Чекодатель оплачивает чек, однако не требует, чтобы он был вручен ему. Затем получатель индоссирует чек А, который является защищенным держателем. Чек опорочен неплатежом. Чекодатель не может выдвигать в качестве возражений против А тот факт, что он освободился от обязательств, поскольку он оплатил чек.

Пример D. Получатель индоссирует чек А и за рамками чека дает А инструкции по инкассированию чека для него. Вопреки его инструкциям А индоссирует чек В, который является защищенным держателем. Получатель не может выдвигать против В в качестве возражения тот факт, что индоссамент получателя предназначался лишь для целей инкассирования.

Пример Е. Чек опорочен неплатежом. Держатель не подает протест в связи с тем, что чек опорочен и передает его А, который является защищенным держателем. В случае иска по чеку со стороны А против чекодателя чекодатель не может выдвигать отсутствие протеста в качестве возражения против своей ответственности.

2. Основная норма, содержащаяся в статье 28, а именно норма в соответствии с которой защищенный держатель принимает чек свободным от любых возражений и притязаний любой стороны, зависит от ряда важных исключений, предусмотренных в пункте (1)(a), (b) и (c).

Пункт (1)(a)

3. Защищенный держатель не принимает чек свободным от возражений, основанных на положениях Конвенции, указанных в пункте (1)(a). Этими возражениями являются возражения, основанные на том, что лицо, от которого защищенный держатель требует платежа, не подписало чек (статья 31(1)); что подпись этого лица на чеке является подложной (статья 32); что оно подписало чек до существенного изменения чека (статья 33(1)); что его подпись поставлена на чеке в условиях, указанных в статье 34(3); что чек не был должным образом

предъявлен к оплате (статья 45); и что право предъявлять иск по чеку предусмотрено в рамках статьи 79.

Пример F. Чекодатель выставляет чек на сумму I тыс. швейцарских франков, подлежащую выплате получателю Р. Р путем мошенничества увеличивает сумму чека до 2 тыс. швейцарских франков и передает его А, который является защищенным держателем. После того, как чек опорожнен неплатежом, А возбуждает иск по чеку против чекодателя на сумму чека. Чекодатель может выдвинуть возражение против А на основании того факта, что он подписал чек до существенного изменения и несет обязательства только на сумму I тыс. швейцарских франков (статья 33(I)).

Пункт I (b)

4. Основная норма, в соответствии с которой защищенный держатель принимает чек свободным от возражений и притязаний предшествующих сторон, не соблюдается, если возражение выдвигается или притязание предъявляется от одной из непосредственных сторон.

Пример G. А, которому получатель чека передал его, является защищенным держателем. А поставяет бракованные товары в рамках договора о купле-продаже, заключенного между ним и получателем, на основе которого получатель передал чек А. После того, как чек опорожнен неплатежом, А требует платежа от получателя. Получатель может выдвинуть в качестве возражения тот факт, что А поставил бракованные товары. Получатель может выдвинуть это возражение, поскольку он и А являются непосредственными сторонами. Возражение не могло бы быть выдвинуто чекодателем, поскольку А является защищенным держателем, а передача чека А не связана с основной сделкой между чекодателем и А.

5. Держатель чека обычно не является защищенным держателем, если операция, которая привела к передаче ему чека, является неполноценной в том смысле, что она дает право лицу, передающему чек, на возражение против его обязательств по чеку. Однако могут быть случаи, когда при передаче чека держатель принял его в духе доброй воли, а дефект в операции произошел позднее.

Пункт I (c)

6. Возражения против обязательств в рамках простого договора не могут быть выдвинуты против защищенного держателя (см. выше пример А). Однако защищенный держатель не освобождается от возражений, основанных на том, что сторона подписала чек, будучи неспособной принять на себя ответственность или не зная, что ее подпись делает ее стороной по чеку.

Пример H. В просит А подписать тот или иной документ в качестве свидетеля. А, не по причине небрежности, подписывает документ, который в действительности является чеком. В передает чек С, который является защищенным держателем. При возбуждении иска по чеку со стороны С против А, А имеет право на законное возражение.

Ограничение или исключение ответственности

7. Право защищенного держателя по чеку определяется указаниями на чеке. Следовательно, если та или иная сторона ограничивает или

исключает путем указания на чеке права последующей стороны или последующих сторон в отношении этой стороны, например, в том случае, когда индоссант индоссирует "без права регресса" или индоссирует на инкассо или гарант гарантирует выплату лишь части суммы, подлежащей выплате, защищенный держатель не может пренебречь таким указанием. Таким же образом, когда та или иная сторона выплатила часть суммы, подлежащей выплате, посредством чека - в этом случае чек опорожнен неплатежом в отношении невыплаченной суммы (статья 62(3) - и такой частичный платеж указан на чеке (статья 62(5), сторона, осуществившая частичный платеж, может с успехом выдвинуть против защищенного держателя возражение на основе того, что она освободилась от своих обязательств по чеку в размерах выплаченной суммы.

Пункт (2)

8. В то время как пункт (I) касается возражений против ответственности, пункт (2) связан с притязанием на чек. Основная норма заключается в том, что защищенный держатель не подвержен таким притязаниям (см. пример В). Однако, когда притязание на чек выдвигается в обстоятельствах, в которых возражение допускается в соответствии с пунктом (I)(b), защищенный держатель подвержен действию такого притязания. Так, в примере G, выше, получатель может заявить притязание на чек против А.

* * *

Статья 29

1) Передача чека защищенным держателем какому-либо последующему держателю наделяет этого держателя всеми правами защищенного держателя, за исключением тех случаев, когда такой последующий держатель участвовал в сделке, которая влечет за собой какое-либо притязание на чек или возражение по нему.

2) Если сторона оплачивает чек в соответствии со статьей 59 и чек передается ей, то такая передача не наделяет эту сторону правами, которые имел по чеку любой предыдущий защищенный держатель.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 29(3)
ЕТК - раздел 3-201

Перекрестные ссылки

Передача: статья I4
Держатель: статья 6(5) и I6
Защищенный держатель: статья 6(6)

Комментарии

Пункт (I)

I. В соответствии со статьей 29 держатель, который не является защищенным держателем, может тем не менее приобрести права защищенного держателя, если чек передается ему защищенным держателем.

Цель так называемой "защищенной нормы" заключается в том, чтобы дать защищенному держателю возможность получать полную выгоду от статуса защищенного держателя за счет возможности свободной передачи чека. Однако эта норма не направлена на то — и не должна использоваться для того, — чтобы позволить любому лицу, которое "участвовало в сделке, которая влечет за собой какое-либо притязание на чек или возражение по нему", очистить чек, пропустив его через руки защищенного держателя. Следовательно, в соответствии с настоящим пунктом такое лицо не может пользоваться защитной нормой.

Пример А. Получатель путем мошенничества побуждает чекодателя выставить чек на получателя (Р). Р индоссирует чек А, который является защищенным держателем. А передает чек В, который знает о том, что чек опорожен. В возбуждает иск против чекодателя. В соответствии со статьей 29 чекодатель несет ответственность перед В; чекодатель не может выдвинуть возражение против А, поскольку А является защищенным держателем. В описанной ситуации права А переданы В; следовательно, чекодатель не может выдвинуть возражение против В.

Пример В. Р и В путем мошенничества побуждают чекодателя выставить чек на Р. Р индоссирует чек А, который является защищенным держателем. А переводит чек на В. В возбуждает иск против чекодателя. Чекодатель имеет законное возражение. Хотя обычно В приобретает те же права, что и А, а А как защищенный держатель имеет законное право по отношению к чекодателью, статья 29(1) предусматривает, что такая норма не применяется, когда лицо, которому передается чек, само является участником мошеннического действия.

Однако следует отметить, что исключение из статьи 29(1) применяется лишь в том случае, когда лицо участвовало в конкретной сделке, и знание само по себе является недостаточным. Так, если в примере В, В не принимает участия в мошенничестве, а лишь знал об этом, он имеет права защищенного держателя.

Пример С. В фактической ситуации, описанной в примере В., В передает чек С, который сам по себе не является защищенным держателем, поскольку он знал об участии В в мошенничестве. В соответствии со статьей 29(1) С приобретает те же права, которые имел А, и, следовательно, получает права защищенного держателя.

Пункт (2)

2. Защитная норма применяется независимо от того, является ли последующий держатель, которому передается чек, предшествующей стороной по чеку.

Пример D. Получатель Р путем мошенничества побуждает чекодателя выставить Р чек, который Р передает А, который знает о мошенничестве. А передает чек В, который является защищенным держателем. В передает чек С, а С передает его А. А приобретает права защищенного держателя в соответствии со статьей 29(1), хотя как предшествующая сторона он являлся держателем, против которого чекодатель мог выдвинуть возражение в связи с мошенничеством.

Однако предшествующая сторона может воспользоваться защитной нормой лишь в том случае, если она получает чек в результате передачи, но не в том случае, когда она получает его после платежа.

* * *

Статья 30

Предполагается, что каждый держатель является защищенным, если не доказано обратное.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 30
ЕТК - раздел 3-307(3)
ЕЗЧ - статья 19

Перекрестная ссылка

Защищенный держатель: статья 6(6)

Комментарий

Если то или иное лицо является держателем чека, то предполагается, что оно является защищенным держателем. Следовательно, если при возбуждении иска со стороны держателя по чеку против стороны, имеющей перед ним обязательства, такая сторона заявляет притязание на чек или выдвигает возражение против своей ответственности, именно сторона, заявляющая притязание или выдвигающая возражение, должна доказать, что держатель не является защищенным держателем.

* * *

Раздел 2. Обязательства сторон

А. Общие положения

Статья 31

1) С учетом положений статей 32 и 34, никакое лицо не обязано по чеку, если оно не подписало его.

2) Лицо, подписавшееся на чеке не своим именем, несет такую же ответственность, как если бы оно подписалось своим собственным именем.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 23
ЕЗЧ - раздел 3-401

Перекрестная ссылка

Подпись: статья 6(8)

Комментарии

1. В статье 31 содержится один из основных принципов права, касающегося оборотных документов, который заключается в том, что никакое лицо не обязано по чеку, если оно не подписало его. Следовательно, например, плательщик не обязан по чеку. В статьях 32-34 излагаются некоторые исключения из этой нормы.

2. Любое лицо может иметь несколько имен, например, "личное имя" и "деловое" или "торговое" название. В пункте (2) предусмотрено, что подпись посредством любого из этих имен является достаточной для установления ответственности подписавшегося лица по чеку. Решающим фактором является сам факт подписания, а не то, какое имя поставлено при подписании. Таким образом, лицо, подписавшееся вымышленным именем, несет ответственность по чеку, который оно подписало. Из пункта (2) следует также, что лицо, совершившее подлог подписи другого лица, несет ответственность по чеку, как если бы оно подписало его своим собственным именем.

* * *

Статья 32

Подложная подпись на чеке не налагает никакой ответственности по нему на то лицо, чья подпись была подделана. Тем не менее такое лицо несет такую же ответственность, как если бы оно само подписало этот чек, если оно прямо или косвенно признало себя обязанным по подложной подписи или дало основание считать, что эта подпись была его собственной.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 24
ЕТК - разделы 3-404 и 3-406

Перекрестная ссылка

Подпись, подложная подпись: статья 6(8)

Комментарии

1. В соответствии с общераспространенной нормой о том, что лицо не обязано по чеку, если оно не подписало его (см. статью 31), статья 32 предусматривает, что подложная подпись (в соответствии с определением статьи 6(8)) на чеке не налагает ответственности на лицо, чья подпись была подделана даже по отношению к защищенному держателю (см. статью 28(1)(a)). Однако в статье 32 содержится два исключения из этой нормы. Такое лицо несет ответственность, если оно принимает или признает подложную подпись за свою собственную или дает основание считать, в письменной или устной форме или своим поведением, что подложная подпись является собственной подписью этого лица.

Пример. Получатель намерен индоссировать чек А. Прежде чем А принимает чек, он спрашивает чекодателя, является ли подпись на чеке его собственной. Чекодатель по ошибке отвечает утвердительно.

Оказывается, что подпись чекодателя была подложной. В соответствии со статьей 32 чекодатель несет ответственность по чеку, поскольку он дал А основание считать, что подпись была его собственной.

2. В целях этого второго исключения тот факт, что лицо, которому дан утвердительный ответ, знает о подлоге, является существенным. Если дело обстоит таким образом, лицо, чья подпись была подделана, не несет ответственности, поскольку норма, касающаяся имеющихся оснований, предполагает оправданное доверие к этим основаниям.

3. Следует отметить, что ответственность лиц помимо лица, чья подпись была подделана, рассматривается не в статье 32, а в других положениях (статьи 25, 31).

* * *

Статья 33

1) Если в чек были внесены существенные изменения, то:

а) стороны, подписавшие этот чек после внесения в него существенных изменений, несут ответственность по чеку в соответствии с положениями измененного текста;

б) стороны, подписавшие чек до внесения в него существенных изменений, несут ответственность по чеку в соответствии с положениями первоначального текста. Тем не менее сторона, которая сама внесла, санкционировала или согласилась на существенное изменение, несет ответственность по этому чеку в соответствии с содержанием измененного текста.

2) Если не будет доказано обратное, подпись считается поставленной на чеке после внесения существенного изменения.

3) Любое изменение является существенным, если оно в каком-либо отношении изменяет имеющееся на чеке письменное обязательство любой стороны.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 55(2)(с) и 64
ЕТК - разделы 3-406 и 3-407
ЕЗЧ - статья 51

Перекрестная ссылка

Подпись: статья 6(8)

Комментарии

Пункт (I)

I. Статья 33 касается существенного изменения чека, а не подлога подписи той или иной стороны, который рассматривается в

статье 32. Тот факт, что существенное изменение внесено одной из сторон или посторонним лицом, не имеет значения.

2. Изменение не освобождает стороны по чеку от их ответственности. Однако в отношении размеров их ответственности важно, когда они подписали чек: до или после внесения изменений. Сторона, подписавшая чек после изменения, несет ответственность в соответствии с содержанием измененного текста (подпункт (а)). Сторона, подписавшая чек до изменения, несет ответственность в соответствии с содержанием первоначального текста. Единственное исключение из этой нормы заключается в том, что такая сторона несет ответственность в соответствии с содержанием измененного текста, если она сама внесла, санкционировала или согласилась на изменения (подпункт (b)).

Пример. На чеке указана сумма X, подлежащая выплате. Затем получатель увеличивает сумму до Y и индоссирует чек А. А индоссирует чек В. Если плательщик опорожил чек, чекодатель несет ответственность перед В на сумму X. В соответствии с пунктом (I)(a) получатель и А несут ответственность перед В на сумму Y.

3. Применение вышеупомянутых норм, основанных на времени подписания, не зависит от того, знает ли лицо, требующее платежа, об изменении и является ли оно защищенным держателем. Следовательно, сторона, подписывающая до внесения изменения, несет ответственность в соответствии с первоначальным содержанием, даже если держатель, не знал об изменении и даже если он был защищенным держателем (см. статью 28(I)(a)). В то же время сторона подписавшая после изменения, несет ответственность в соответствии с измененным содержанием, даже если держатель знал об изменении.

4. Норма, содержащаяся в пункте (I), накладывает риск существенного изменения на лицо, которое внесло изменение и на сторону, принявшую чек от этого лица. Такой же метод распределения риска используется в случае подложного индоссамент (см. статью 25). При определенных обстоятельствах такое распределение риска может привести к ответственности невинного лица. Такие потенциальные неблагоприятные последствия являются неизбежными и представляются оправданными за счет основного принципа "знай своего индоссанта".

5. Следует отметить, что норма о существенном изменении, содержащаяся в статье 33, касается лишь ответственности по чеку. Она не препятствует лицу, потерпевшему ущерб в результате изменения, потребовать компенсации в рамках национального права, например, от чекодателя, который облегчил изменение, оставив свободное место, что позволило получателю незаметно изменить указание суммы цифрой и прописью.

Пункт (2)

6. При определении ответственности сторон в случае существенного изменения решающий фактор заключается в том, когда та или иная сторона подписала чек: до или после изменения. Поскольку время изменения чека во многих случаях трудно определить, в пункте (2) установлена опровергаемая презумпция о том, что изменение было сделано до подписания чека. Любая сторона может опровергнуть эту презумпцию, доказав, что она подписала чек до изменения. Такое доказательство может иметь внешний характер по отношению к чеку.

Пункт (3)

7. В пункте (3) определяется понятие существенного изменения. Критерий заключается в том, внесено ли изменение в "содержащееся в чеке письменное обязательство". Например, такое изменение имеется и, следовательно, это существенное изменение, когда изменена сумма, подлежащая выплате (уменьшена или увеличена). Такого изменения нет, если, например, сумма указана только цифрами, а затем добавлено соответствующее указание прописью, или, если на чеке добавлены слова "по требованию".

8. Изменение в "содержащемся на чеке письменном обязательстве" возможно лишь в том случае, когда уже существует чек. В соответствии со статьей I(2) письменный документ должен соответствовать определенным реквизитам с тем, чтобы рассматриваться как чек. Следовательно, если один или несколько основных реквизитов отсутствуют, статья 33 не применяется. Если отсутствующие элементы добавляются, то происходит дополнение чека, рассмотренное в статье 13. Однако, если письменный документ является чеком, то изменение в нем может относиться к какому-либо основному или неосновному требованию. Единственный вопрос заключается в том, изменяет ли оно "содержащееся в чеке письменное обязательство любой стороны".

9. Этот критерий содержит одно исключение: изменение не является существенным, если оно допускается Конвенцией. Например, статья 33 не применяется в случаях, предусмотренных в статье 17(b) (преобразование бланкового индоссамента в именной индоссамент), в статье 23(1) (вычеркивание предыдущих индоссаментов) или в статье 68 (кроссирование чека).

* * *

Статья 34

1) Чек может быть подписан представителем.

2) Подпись представителя, поставленная им на чеке с полномочиями его представляемого и с указанием на чеке, что он подписывает в представительном качестве за указанного представляемого, или подпись представляемого, поставленная на чеке представителем, имеющим полномочия, возлагает ответственность на представляемого, а не на представителя.

3) Подпись, поставленная на чеке лицом в качестве представителя, но не уполномоченным на подписание, или превысившим свои полномочия, или представителем, уполномоченным на подписание, но без указания на чеке, что он совершает подпись в качестве представителя поименованного лица, или с указанием на чеке, что он совершает подпись в качестве представителя, но без указания лица, которое он представляет, возлагает ответственность по этому чеку на лицо, поставившее подпись, а не на лицо, которое он намерен представлять.

4) Вопрос о том, была ли подпись на чеке поставлена лицом в качестве представителя, может быть определен лишь исходя из того, что указано на чеке.

5) Лицо, которое несет ответственность в соответствии с пунктом (3) и которое оплачивает чек, имеет те же права, которые имел бы тот, кто был указан в качестве представляемого, если бы он сам оплатил чек.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 25 и 26
ЕТК - раздел 3-403
ЕЗЧ - статья II

Перекрестная ссылка

Подпись: статья 6(8)

Комментарии

Пункт (1)

1. Настоящее положение уточняет, что подпись на чеке может быть поставлена представителем любой стороны, то есть чекодателя, индоссанта или гаранта.

Пункт (2)

2. Если чек подписан представителем, встает вопрос, кто несет ответственность по чеку: представитель или представляемый. Если представитель подписывает без полномочий, то как нормы, касающиеся представительства, так и нормы, связанные с оборотными документами, предусматривают в целом, что представляемый не несет ответственности. Если представитель подписывает чек с полномочиями, то по нормам, касающимся представительства, представляемый несет ответственность по чеку. Однако нормы, касающиеся оборотных документов, предусматривают, что ответственность представляемого зависит от того, указано ли на чеке, что подписывающий представитель действовал в представительном качестве за указанного представляемого. Если это не указано, то ответственность несет представитель, даже если он имеет полномочия на подписание, а не представляемый. Суть этой нормы заключается в основном принципе права в области оборотных документов, в соответствии с которым держатель должен иметь возможность определить из указаний на чеке, кто несет ответственность по этому чеку.

3. В соответствии с этими нормами в пункте (2) указаны случаи, в которых ответственность несет представляемый, а не представитель. Один из этих случаев имеет место, когда представитель ставит свою подпись на чеке с полномочиями его представляемого и с указанием на чеке, что он подписывает в представительном качестве за указанного представляемого. Например, А ставит свою подпись и добавляет слова "представитель Р" или "от имени Р" или А подписывается именем Р и указывает "подписано А, представителем". Второй случай имеет место, когда представитель ставит подпись своего представляемого на чеке, имея его полномочия. Например, А ставит подпись Р на чеке без какого-либо указания, что эта подпись была поставлена им, а не Р.

Пункт (3)

4. В пункте (3) указаны случаи, в которых ответственность по чеку несет не представляемый, а сам представитель. Один из случаев имеет место, когда представитель подписывает чек без полномочий или превышая свои полномочия, независимо от того, указано ли на чеке, что он действует в представительном качестве. Если он просто использует подпись своего представляемого без полномочий, то имеет место случай подлога, и он несет ответственность в соответствии со статьей 31(2). Второй случай имеет место, когда представитель подписывает чек, имея полномочия, однако не указывая, что он подписывает в представительном качестве за указанное лицо. В отличие от первого случая, А подписывает с полномочиями и несет ответственность лишь в силу того, что он не указал на чеке, что он подписывает от имени своего представляемого, как, например, в том случае, когда А подписывается своим собственным именем. Третий случай имеет место, когда представитель подписывает, имея полномочия и указывая, что он подписывает в представительном качестве, но не указывает имя представляемого, как, например, в том случае, когда он просто подписывается "А, представитель".

Пункт (4)

5. В указанных выше случаях, когда представитель подписывает, имея на то полномочия, важно определить, действовал ли он в представительном качестве. В пункте (4) подчеркивается, что это может быть определено лишь исходя из того, что указано на чеке, а не из обстоятельств за рамками чека.

Пример. А ставит свою подпись под печатью корпорации Х, которая стоит в том месте, где обычно стоит подпись чекодателя. Вопрос о том, поставил ли А свою подпись как представитель корпорации Х или как один из чекодателей, должен решаться исходя из того, что указано на чеке (например, между печатью и подписью должно соблюдаться определенное расстояние), а не на основе доказательств, внешних по отношению к чеку (например, того факта, что А является директором корпорации Х).

6. Поскольку единственным фактором, имеющим значение, является то, что указано на чеке, тот факт, знал ли держатель о полномочиях представителя или о его действиях в качестве представителя, является несущественным. Кроме того, указанные выше нормы применяются даже в том случае, если держатель является защищенным держателем (см. статью 28(1)(a)).

Пункт (5)

7. В соответствии с пунктом (3) то или иное лицо может нести ответственность несмотря на то, что оно претендует на представление другого лица. В таком случае, если это лицо оплачивает чек, то пункт (5) предоставляет ему те же права, которые получило бы при платеже лицо, которое оно было намерено представлять.

* * *

Статья 35

Приказ о платеже, содержащийся в чеке, сам по себе не означает переуступку получателю покрытия, которое чекодатель предоставил плательщику.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 53
ЕТК - раздел 3-409
ЕЗЧ - статья 19 приложения II к Женевской конвенции 1931 года

Комментарий

В статье 35 предусматривается, что выставление чека само по себе не означает переуступку получателю покрытия, которое чекодатель предоставил плательщику. Следовательно, получатель не имеет прав по отношению к плательщику. Однако ничто в настоящей статье не препятствует чекодателю переуступить такие средства получателю путем соглашения. Последствия такого соглашения регулируются национальным правом.

* * *

Статья 36

1) Любая отметка на самом чеке об удостоверении, подтверждении, акцепте, визировании или любое равнозначное выражение имеет значение только как подтверждение наличия средств и не разрешает изъятие таких средств чекодателем или использование таких средств плательщиком для целей иных, чем оплата чека с такой отметкой до истечения срока для предъявления.

2) Однако Договаривающееся государство может предусмотреть, что плательщик может акцептовать чек и определить юридические последствия этого. Такой акцепт должен быть произведен в форме подписи плательщика, сопровождаемой словом "акцептован".

Соответствующее законодательство

ЕТК - раздел 3-411
ЕЗЧ - статья 4

Перекрестная ссылка

Срок для предъявления: статья 43.

Комментарии

I. Основные правовые системы свидетельствуют о различных подходах к вопросу о том, может ли чек быть акцептован. В соответствии с ЕЗЧ, "чек не может быть акцептован" и "указание об акцептовании не чеке не должно рассматриваться" (статья 4). Согласно ЕТК "удостоверением чека является акцептование" и удостоверение обеспечено либо чекодателем (что делает его ответственным), либо держателем (что освобождает от ответственности чекодателя и других предшествовавших сторон) (раздел 3-411). В соответствии с ЗПВ

акцептование чека в принципе возможно, однако на практике в нему прибегают довольно редко.

2. В статье 36 Конвенция принимает подход ЕЗЧ, заключающийся в том, что любая отметка на самом чеке об удостоверении, подтверждении, акцепте и т.д. не является акцептованием. В пункте (I) указано, что в тех случаях, когда подобная отметка написана на чеке, имеет место неопровержимая презумпция того, что эта отметка является ничем иным, как подтверждением наличия средств в распоряжении банка - плательщика. Подобная отметка на чеке блокирует средства чекодателя и плательщика на сумму чека: чекодатель не может изъять эти средства, а плательщик не может использовать их никак иначе, как для выплаты по чеку до истечения срока для предъявления, т.е. в течение 120 дней от даты, указанной на чеке.

3. Учитывая широко распространенную практику подтверждения чеков в соответствии с ЕТК, пункт (2), указанный в скобках, предусматривает, что Договаривающееся государство может предусмотреть акцептование международного чека и определить юридические последствия этого.

* * *

В. Чекодатель

Статья 37

1) Чекодатель обязуется в случае, если чек будет опорочен неплатежом и будет совершен необходимый протест, уплатить держателю или любой последующей стороне, которая оплатит чек по статье 50, сумму чека, а также любые проценты и расходы, которые могут быть потребованы по статье 59 или 60.

2) Чекодатель не может исключить или ограничить свою ответственность путем оговорки на чеке. Такая оговорка не имеет силы.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 55(I)(a)
ЕТК - разделы 3-413(2) и 3-502
ЕЗЧ - статья 12

Перекрестные ссылки

Чек, опороченный неплатежом: статья 46
Необходимость опротестования: статья 48

Комментарии

Пункт (I)

I. Ответственность чекодателя находится в зависимости от отказа плательщика выплатить по чеку и от любого необходимого опротестования. В этом отношении ответственность чекодателя схожа с ответственностью индоссанта. Однако, ответственность индоссанта или его гаранта определяется в последующем должным предъявлением и должным опротестованием и, поэтому, неоправданная задержка в

предъявлении или в опротестовании не оправдывает чекодателя. Он продолжает нести ответственность, поскольку чек опорожен неплатежом. Тем не менее, задержка в предъявлении или в опротестовании влияет на степень ответственности чекодателя по чеку, поскольку он освобождается от ответственности только в размере убытка, понесенного из-за задержки в предъявлении или в опротестовании.

2. Обязательство чекодателя заключается в оплате чека, когда он опорожен, и при наличии необходимого опротестования, держателю или любой последующей стороне после держателя, которая оплатила чек в рамках регрессного иска. Следовательно, если индоссант оплачивает чек держателю и чек передается такому индоссанту (с индоссаментом или без него, см. статью 23) держателем, то ответственность чекодателя заключается в оплате чека такому индоссанту.

3. Следует отметить, что ответственность чекодателя не зависит от какого-либо уведомления о том, что чек опорожен. В соответствии с содержанием настоящей Конвенции уведомление о том, что чек опорожен, не является необходимым, с тем чтобы сделать ту или иную сторону ответственной по чеку. В соответствии со статьей 57 несовершение уведомления о неплатеже налагает на лицо, которое обязано сделать такое уведомление чекодателя, правомочному его получить, ответственность за любые убытки, которые он может понести в результате этого.

Пункт (2)

4. В отличие от индоссанта или гаранта, чекодатель не может исключить или ограничить свою ответственность путем прямой оговорки на чеке. Любая подобная оговорка является безрезультатной и не влияет на силу чека.

* * *

C. Индоссант

Статья 38

1) Индоссант обязуется, в случае если чек будет опорожен неплатежом и будет совершен необходимый протест, уплатить держателю или любой последующей стороне, которая оплатит чек по статье 59, сумму чека, а также любые проценты и расходы, которые могут быть потребованы по статье 59 или 60.

2) Индоссант может исключить или ограничить свою ответственность путем прямой оговорки на чеке. Такая оговорка действительна лишь по отношению к этому индоссанту.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 55(2)(а)
БТК - раздел 3-414(1)
ЕЗЧ - статья 18

Перекрестные ссылки

Чек опорожен неплатежом: статья 46
Необходимый протест: статья 48

Комментарии

1. Индоссамент может быть необходимым элементом при передаче чека (см. пункт (а) статьи 14) и выполняет функцию возложения ответственности по чеку на индоссанта. Эта последняя функция рассматривается в статье 38.

2. Индоссант несет ответственность лишь в том случае, если чек опорожнен неплатежом плательщиком и его ответственность обусловлена любым необходимым предъявлением и протестом по этому поводу.

Пункт (1)

3. В соответствии с пунктом (1) обязательство индоссанта заключается в оплате по чеку — после того как чек опорожнен и совершен необходимый протест — держателю или любой последующей стороне, которая выплатит по чеку при регрессе. Таким образом, если получатель индоссирует чек А, а А индоссирует его В и если А выплачивает по чеку В, получатель обязан уплатить А.

Пункт (2)

4. Индоссант — в отличие от чекодателя (пункт (2) статьи 37), — может исключить или ограничить свою ответственность путем прямой оговорки на чеке. Следует отметить, что в случае индоссирования на инкассо исключение ответственности вытекает из нормы, установленной в пункте (2) статьи 22.

5. Слова "свою ответственность" уточняют, что лишь сам индоссант пользуется таким исключением или ограничением, а не какая-либо другая сторона, к которой обращено требование о платеже. Поскольку исключение или ограничение ответственности является бесспорным, индоссант может использовать чек даже против отдаленного защищенного держателя.

6. Пункт (2) касается лишь прямой оговорки на чеке. Он не запрещает индоссанту исключить или ограничить свою ответственность по соглашению вне чека; в таком случае индоссант может применить исключение или ограничение ответственности в качестве возражения против держателя в соответствии с пунктом (1) статьи 27, если только держатель не является защищенным держателем (см. 28(1)(a)).

7. В пункте (2) не уточняется формулировка, которая должна быть использована для исключения или ограничения ответственности. В то время как обычно используется выражение "без регресса", индоссант может использовать для этого другие слова.

* * *

Статья 39

1) Любое лицо, которое передает чек путем простого вручения, несет ответственность перед любым последующим держателем за какой-либо ущерб, который такой держатель может понести в связи с тем, что до такой передачи:

- а) подпись на чеке была подделана или совершена без полномочий; или
- б) чек был существенно изменен; или
- с) сторона заявляет обоснованное притязание или возражение; или
- д) чек был опороочен неплатежом.

2) Ущерб, взыскиваемый по пункту (I), не может превышать сумму, указанную в статье 59, или 60.

3) Ответственность за любой дефект, упомянутый в пункте (I), возникает только перед держателем, который принял чек, не зная о таком дефекте.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 58
ЕТК - раздел 3-417(2)

Перекрестные ссылки

Передача: статья I4
Поддельная подпись: статьи 6(8) и 32
Подпись, совершенная без полномочий: статья 34(3)
Существенное изменение: статья 33
Чек опороочен неплатежом: статья 46
Знание: статья 7

Комментарии

Пункт (I)

1. Лицо, передающее чек путем простого вручения (см. статью I4 (b)), не несет ответственности по чеку, поскольку оно не подписало его. Однако на такое лицо может быть возложена ответственность по статье 39. По этой статье это лицо несет ответственность за любой ущерб, который может понести последующий держатель в результате любого из обстоятельств, упомянутых в подпунктах (a) - (d) пункта (I).

2. Тот факт, что лицо, передающее чек, не знало о каком-либо таком обстоятельстве - как по небрежности, так и нет - не затрагивает его ответственности по настоящей статье. Такая ответственность действует в пользу любого последующего держателя, который, принимая чек, не знал о дефекте. Ответственность по статье 39 действует вне рамок документа, и, таким образом, предъявление чека к оплате и протест не являются условиями, предшествующими наступлению такой ответственности. Она возникает в тот момент, когда чек передается.

Пример А - Чекодатель выдает чек получателю (П) на сумму I 000 швейцарских франков. П делает бланковый индоссамент на чеке и передает его С, который изменяет сумму, подлежащую выплате, на II 000 швейцарских франков. С передает чек Д, который не знает

об изменении, а Д передает его Е, который не знает об изменении. Е может требовать от чекодателя и от П 1000 швейцарских франков в соответствии со статьей 33(1)(b). Е не имеет прав по чеку против С или Д, поскольку они не индоссировали его. Однако Е может взыскать с С или Д, согласно статье 39, 10 000 швейцарских франков в качестве компенсации за понесенный им ущерб.

3. Лицо, которое передает чек путем простого вручения и которое не знает о каких-либо обстоятельствах, порождающих ответственность, согласно статье 39, может исключить или ограничить свою ответственность путем соглашения вне чека или же путем прямой оговорки на чеке. Хотя такое право не указывается в статье 39, оно вытекает из того, что данная ответственность возникает вне рамок чека и является ответственностью за ущерб.

4. Согласно статье 39, держатель может взыскать лишь только тот ущерб, который он понес "в связи" с каким-либо из факторов, перечисленных в пункте (1). Следовательно, неплатежеспособность чекодателя не предоставляет право иска согласно статье 39 лицу, которому чек был передан путем простого вручения, поскольку в соответствии с этой статьей не считается, что лицо, передавшее чек, гарантировало платежеспособность вторичного должника.

5. Держатель может взыскать ущерб только в том случае, если в связи с перечисленными факторами он фактически понес ущерб. Это не относится к такому случаю, когда ему была уплачена причитающаяся сумма, например, лицом, чья подпись была подделана, но которое признало ее или дало основание считать, что эта подпись была его собственной (см. статью 32). Другим примером является случай, когда чек, опорооченный неплатежом, был тем не менее оплачен.

Подпункт (a)

6. Согласно статье 32 лицо, чья подпись была подделана, не несет ответственности по чеку. Держатель, который принимает чек, не зная о подделке, может таким образом понести ущерб, положившись на ответственность этого лица. Подпункт (a) направлен на то, чтобы защитить его от такого риска. То же самое относится к подписи, совершенной без полномочий.

Пример В. Чекодатель выдает чек, на котором указано, что он подписывается как представитель, хотя он не имеет полномочий на подписание. Получатель индоссирует чек В без указания лица, которому он переуступается, а В передает его С путем простого вручения. После того как чек будет опороочен неплатежом, С имеет право иска против В согласно статье 39(1)(a).

Подпункт (b)

7. В соответствии со статьей 33(1)(b) стороны, подписавшие чек до внесения в него существенных изменений, несут ответственность по чеку в соответствии с содержанием первоначального текста. Это может причинить ущерб держателю, который получает чек, не зная об изменении (см. выше пример А, пункт 2). Подпункт (b) предназначен для того, чтобы защитить его.

Подпункт (с)

8. В отношении лица, которому передается чек, может быть заявлено обоснованное притязание, и в результате этого он может понести ущерб.

Пример С. Чекодатель выдает чек, подлежащий оплате предъявителю, получателю (П). Чек похищен и вор передает его В, который передает его С, не являющемуся защищенным держателем. В отношении С может быть заявлено обоснованное притязание на чек со стороны А, однако С может взыскать понесенный в результате этого ущерб с В, согласно статье 39(I)(с).

9. То же правило применяется к обоснованному возражению, которое сторона, предшествующая лицу, передавшему чек, может заявить против лица, которому был передан чек.

Пример D. Получатель обманом побуждает чекодателя выдать чек ему, получателю (П). П индоссирует чек без указания лица, которому чек переуступается, и передает его А, который не является защищенным держателем. А передает его В, который не является защищенным держателем. Если В предъявляет иск чекодателю, то чекодатель может заявить возражение об обмане. В может предъявить А иск о возмещении ущерба.

Подпункт (d)

10. Этот подпункт защищает лицо, которому был передан чек, от риска в том случае, когда чек был опорочен неплатежом. Слова "был опорочен" уточняют, что право возмещения ущерба признается лишь в том случае, если чек был опорочен до передачи. Таким образом, передача чека путем простого вручения, в отличие от передачи путем индоссамента, не обеспечивает гарантии платежа.

Пункт (2)

11. Пункт (2) ограничивает размер взыскиваемого ущерба суммой чека. Другие вопросы, касающиеся пределов ответственности, например, снижение суммы возмещения ущерба, исковая давность, оставлены на усмотрение применимого национального права.

Пункт (3)

12. В соответствии с основной идеей правила об ответственности, изложенного в пункте (1), а именно идеей защиты невиновного лица, которому был передан чек, в пункте (3) указывается, что лишь те лица, получившие чек, могут взыскать ущерб, которые не знали о дефекте, причинившем ущерб (определение "знания" см. в статье 7).

* * *

D. Гарант

Статья 40

1) Платеж по чеку может быть гарантирован на всю сумму или на часть ее за счет какой-либо стороны любым лицом, независимо от того, является ли оно стороной или нет.

2) Гарантия должна быть отмечена на чеке или на приложенном к нему листе ("аллонж").

3) Гарантия выражается словами: "гарантирован", "аваль", "считать авалем" или равнозначными словами, сопровождаемыми подписью гаранта.

4) Гарантия может быть дана в виде одной лишь подписи. При этом, если только из содержания не следует иное, то:

а) подпись на лицевой стороне чека иная, чем подпись чекодателя или плательщика, является гарантией;

б) подпись на оборотной стороне чека является индоссаментом. Именной индоссамент на чеке, подлежащем оплате предъявителю, не превращает чек в ордерный чек.

5) Гарант может указать лицо, за которого он стал гарантом. При отсутствии такого указания лицом, за которое он стал гарантом, является чекодатель.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - соответствующих положений нет, см. раздел 56
ЕТК - соответствующих положений нет, см. разделы 3-402, 3-414 и 3-416
ЕЗЧ - статьи 25 и 26

Перекрестная ссылка

Сторона: статья 6(7)

Комментарии

1. В дополнение к ответственности, возлагаемой на чекодателя и индоссанта чека, в Конвенции признается специальная ответственность лица, которое подписывает чек в качестве "гаранта". Этой ответственностью является гарантирование платежа по чеку на всю сумму или часть ее за счет какой-либо стороны. Такую гарантию может дать лицо, не являющееся стороной или какое-либо лицо, которое уже является стороной. Гарантия носит "переходящий" характер в том смысле, что она передается вместе с чеком.

2. Положения Конвенции, касающиеся такой ответственности гаранта, соответствуют по существу положениям ЕЗЧ в отношении лица, выдающего "аваль".

3. Гарантия отмечается на самом чеке, либо на "аллонже" или листе, приложенном к чеку, путем подписи, сопровождаемой словами

"гарантирован", "платеж гарантирован", "аваль", "считать авалем" или же равнозначными словами. Однако, если гарантия отмечается на лицевой стороне чека, одной подписи достаточно для обозначения гарантии, если только эта подпись не является подписью чекодателя. Подпись на оборотной стороне чека является индоссаментом.

4. Лицо, подписывающееся в качестве гаранта, может — но не обязано — указать на чеке, за чей счет оно осуществляет гарантию. При отсутствии такого указания, гарантия выдается чекодателю.

5. Следует отметить, что в случае, если чек выставлен платежом предъявителю, именной индоссамент не превращает его в ордерный чек, выставленный платежом именному индоссатору или его приказу. Безусловно, этот индоссамент устанавливает ответственность индоссанта.

* * *

Статья 4I

Гарант несет ответственность по чеку в том же объеме, что и сторона, для которой он стал гарантом, если только гарант не укажет на чеке иное.

Соответствующее законодательство

ЕЗЧ — статья 27

Комментарии

1. Ответственность гаранта носит характер соучастия: он несет такую же ответственность, как и сторона, за которую он стал гарантом. Так, если после того, как чек опорожен неплатежом, имеет место неоправданная задержка в заявлении протеста, гарант индоссанта не несет ответственности, однако гарант плательщика несет ответственность только в размере убытка, понесенного из-за такой задержки (см. статью 52).

2. Еще одним следствием нормы, изложенной в статье 4I, является то, что гарант может основывать возражения против своей ответственности по чеку на возражениях, которые могут использоваться стороной, за которую он стал гарантом. Кроме того, гарант может выдвигать свои личные возражения. С другой стороны, гарант не имеет право требовать экскусии: держатель или сторона, принявшая и оплатившая чек, не обязаны требовать платежа в первую очередь от лица, в пользу которого выдана гарантия. Таким образом, ответственность гаранта не зависит от отказа в оплате лицом, за которое он стал гарантом. Однако к гаранту нельзя предъявлять иск по гарантии до наступления ответственности лица, за которое он стал гарантом.

3. Согласно статье гарант может "указать иное", т.е. ответственность по гарантии может быть расширена или ограничена лицом, дающим гарантию. Такое указание может относиться к любому возможному элементу ответственности гаранта любым возможным образом, включая различное время и место платежа и снижение или увеличение суммы. Так, например, гарант может указать, что гарантия дается на часть причитающейся суммы или что гарантия дается на какой-либо ограниченный срок.

* * *

Статья 42

Оплачивая чек, гарант приобретает по нему права против стороны, за которую он стал гарантом, и против тех сторон, которые ответственны перед последней.

Соответствующее законодательство

ЕЗЧ - статья 27

Перекрестная ссылка

Сторона: статья 6(7)

Комментарий

Оплатив чек, гарант приобретает по нему права против стороны, за которую он стал гарантом и против тех сторон, которые ответственны перед этой последней. Можно отметить, что гарант имеет права по чеку против сторон, несущих ответственность по этому чеку перед стороной, за которую он стал гарантом, даже если он не является держателем (как, например, в том случае, когда чек не был передан ему в соответствии со статьей 14). Гарант, не являющийся держателем, может не передавать чек.

* * *

ГЛАВА ПЯТАЯ. ПРЕДЪЯВЛЕНИЕ, ОТКАЗ И РЕГРЕСС

Раздел I. Предъявление к платежу и неплатеж

Статья 43

Чек предъявляется к платежу надлежащим образом, если он предъявляется в соответствии со следующими правилами:

- а) держатель должен предъявить чек к платежу плательщику в рабочий день и в разумные часы;
- б) чек должен быть предъявлен к платежу в течение 120 дней от его даты;
- с) чек должен быть предъявлен к платежу:
 - i) в месте платежа, указанном на чеке; или
 - ii) при отсутствии такого указания - по адресу плательщика, указанному на чеке; или
 - iii) если не указаны ни место платежа, ни адрес плательщика - в главном месте учреждения плательщика;
- д) предъявление чека к платежу может быть сделано в расчетной палате.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 74
ЕТК - разделы 3-503 и 3-504
ЕЗЧ - статьи 2, 29, 30 и 55

Перекрестная ссылка

Держатель: статьи 6(5) и 16

Комментарии

1. Для того, чтобы установить ответственность сторон в связи с неплатежом, предъявление чека к платежу должно совершаться надлежащим образом. В статье 43 уточняется, что представляет собой надлежащее предъявление чека к платежу.

Пункт (а)

2. Как и в других разделах настоящей Конвенции, слова "держатель" или "плательщик" включают уполномоченного представителя.

3. Требование о том, что чек должен предъявляться "в рабочий день и в разумные часы" означает рабочий день и разумные часы в месте нахождения плательщика.

Пункт (b)

4. Этот пункт устанавливает нормы в отношении периода времени, в течение которого должно быть произведено предъявление чека к платежу. Предъявление к платежу по истечении этого периода времени лишает держателя права регресса по чеку против индоссантов и их гарантов. Тем не менее, если имеет место задержка в предъявлении, чекодатель продолжает нести ответственность только в размере убытка, понесенного из-за этой задержки. Результатом неудавшегося предъявления чека к платежу, если оно не обязательно, является отсутствие ответственности чекодателя по чеку.

Пункт (c)

5. Этот пункт устанавливает нормы в отношении надлежащего места предъявления к платежу.

Пункт (d)

6. В процессе инкассации банк-инкассатор для предъявления чека к платежу ("инкассации" чека) будет часто использовать расчетную палату, членами которой является он сам и банк-плательщик. В пункте (d) поясняется, что это является надлежащим предъявлением к платежу и в результате этого держатель такого чека может, после предъявления надлежащего протеста, осуществить свои права регресса против предшествовавших сторон.

* * *

Статья 44

1) Задержка в предъявлении к платежу считается уважительной, если она вызвана обстоятельствами, которые не зависят от держателя и которых он не мог ни избежать, ни преодолеть. Когда причина задержки прекращает действовать, предъявление должно быть совершено с разумной заботливостью.

2) Предъявление к платежу не обязательно:

а) если чекодатель, индоссант или гарант прямо или косвенно отказались от предъявления; такой отказ:

i) если он совершен на чеке чекодателем, связывает каждую последующую сторону и действует в интересах любого держателя;

ii) если он совершен на чеке не чекодателем, а любой другой стороной, — связывает только эту сторону, но действует в интересах любого держателя;

iii) если он сделан вне чека — связывает только ту сторону, которая его совершила, и действует в интересах только того держателя, в чью пользу он был совершен;

б) если причина задержки продолжает действовать по истечении 30 дней от срока для предъявления к платежу.

Соответствующее законодательство

ЗПВ — раздел 46
ЕТК — раздел 3-5II
ЕЗЧ — статья 48

Комментарии

I. Статья 44 предусматривает случаи, когда задержка в предъявлении чека к платежу является уважительной, и указывает основания, по которым такое предъявление не обязательно.

Пункт (I)

2. В том случае, когда задержка является уважительной, ответственность сторон, предшествующих держателю, не затрагивается по причине отсутствия надлежащего предъявления чека к платежу. Согласно пункту (I) задержка является уважительной, когда держатель не мог предъявить чек к платежу в результате обстоятельств, которые не зависят от него и которых он не мог ни избежать, ни преодолеть. Когда причина задержки прекращает действовать, предъявление должно быть совершено с разумной заботливостью. Однако, если такая причина продолжает действовать по истечении 30 дней после периода времени, в течение которого чек должен быть предъявлен к платежу (см. статью 43(b)), предъявление абсолютно не требуется и право регресса может быть осуществлено против чекодателя, индоссантов и гарантов чекодателя и индоссантов. Необходимо отметить, что в соответствии со статьей 45 неоправданная задержка,

хотя ее результатом является отсутствие ответственности индоссантов и их гарантов, не освобождает чекодателя от ответственности только в размере убытка, понесенного из-за такой задержки.

Пункт (2)

3. В пункте (2) указываются случаи, при которых предъявление к платежу не обязательно. Согласно статье 46(1)(b) такие случаи представляют собой опорочение чека, и в соответствии со статьей 46(2) держатель может — при условии совершения любого необходимого протеста — осуществить право регресса.

4. Отказ от предъявления к платежу может быть прямо указан на чеке или же прямо или косвенно совершен вне чека. Если отказ совершен на чеке, освобождение от предъявления действует лишь в отношении стороны, совершившей отказ в предъявлении, за исключением такого случая, когда отказ совершен чекодателем, и в этом последнем случае освобождение от предъявления переходит с чеком и действует в отношении любой стороны, последующей чекодателю. Отказ от предъявления чека действует в интересах любого держателя. Если отказ сделан вне чека — либо в косвенной форме (как, например, в тех случаях, когда платеж совершен после истечения периода времени, в течение которого чек должен быть предъявлен к платежу), либо прямо — освобождение от предъявления действует лишь в отношении стороны, совершившей отказ в предъявлении, и действует лишь в интересах держателя, в чью пользу был совершен отказ.

* * *

Статья 45

Если чек не был предъявлен к платежу надлежащим образом, то чекодатель, индоссанты и их гаранты не несут по нему ответственности. Однако, если предъявление чека было ненадлежащим из-за задержки в предъявлении, чекодатель освобождается от ответственности только в размере убытка, понесенного из-за такой задержки.

Соответствующее законодательство

ЗПВ — раздел 74
ЕТК — разделы 3-501 и 3-502

Перекрестная ссылка

Предъявление к платежу надлежащим образом: статья 43

Комментарий

Предъявление чека к платежу является одним из условий, вызывающих ответственность сторон, предшествующих держателю. Таким образом, непредъявление лишает держателя его права регресса против предшествующих сторон. Однако задержка в предъявлении не освобождает чекодателя от ответственности, за исключением только убытка, понесенного из-за такой задержки. Так, ответственность чекодателя не носит чисто второстепенного характера.

* * *

Статья 46

I) Считается, что чек опороочен неплатежом:

а) если в платеже отказано после надлежащего предъявления, или если держатель не может получить платежа, на который он имеет право по настоящей Конвенции, или, что касается только чекодателя, если в платеже отказано из-за задержки в предъявлении, которое в остальном было сделано надлежащим образом;

б) если предъявление к платежу не является обязательным по статье 44(2), и чек не оплачен.

2) Если чек опороочен неплатежом, держатель может с учетом положений статьи 48, осуществить право регресса против чекодателя, индоссантов и их гарантов.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 47
ЕТК - раздел 3-507
ЕЗЧ - статья 40

Перекрестные ссылки

Надлежащее предъявление к платежу: статья 43
Предъявление к платежу не является обязательным: статья 44(2)
Платеж, на который держатель имеет право: 62, 63 и 64

Комментарии

Пункт (I)

I. В статье 46 указываются случаи, когда чек является опорооченным неплатежом. Пункт (I)(а) касается фактического неплатежа: когда в платеже отказано или держатель не может получить платежа, на который он имеет право. Пункт (I)(б) касается случаев подразумеваемого неплатежа: когда предъявление к платежу не является обязательным согласно статье 44(2).

Платеж, на который держатель имеет право

2. Согласно статьям 62 и 63 держатель может отказаться принять частичный платеж или принять платеж в месте ином, чем место, в котором чек был предъявлен к платежу в соответствии со статьей 43. Поэтому отказ держателя принять такой платеж приводит к опороочению чека неплатежом.

3. Согласно статье 64 отказ держателя принять платеж в местной валюте по чеку, выраженному в иностранной валюте или подлежащему оплате в какой-либо определенно указанной валюте, является неплатежом.

Пункт (2)

4. Результатом опорочения чека неплатежом является то, что держатель может, при условии совершения любого необходимого протеста (см. статью 48), осуществить право регресса против чекодателя, индоссантов и их гарантов.

* * *

Статья 47

Если чек предъявляется к платежу до его даты, то отказ плательщика оплатить такой чек не считается отказом в платеже по статье 46.

Соответствующее законодательство

ЕТК - раздел 3-II4(2)
ЕЗЧ - статья 28

Перекрестные ссылки

Указанная дата - статья I(2)(a)
Чек опороchen неплатежом - статья 46

Комментарий

Если чек датирован более поздним числом, т.е. чекодатель проставляет на чеке дату ("указанную дату") более позднюю, чем дата выдачи им чека, возникает вопрос, является или нет отказ плательщика произвести платеж до указанной даты опорочением чека неплатежом. Статья 47 принимает подход, согласно которому чек, датированный более поздним числом, не является надлежащим до его даты. Отсюда, отказ плательщика в платеже по чеку при его предъявлении до указанной в нем даты не является опорочением чека неплатежом. В результате этого, держатель не может возбудить протест и у сторон по чеку не возникает никаких обязанностей после отказа плательщика в платеже в данных обстоятельствах.

* * *

Раздел 2. Регресс

А. Протест

Статья 48

В случае, если чек опороchen неплатежом, держатель может осуществить право регресса только после надлежащего опротестования чека в неплатеже в соответствии с положениями статей 49-51.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 48 и 51(2)
ЕТК - раздел 3-50I(2) и (3)
ЕЗЧ - статья 40

Перекрестные ссылки

Чек опороочен неплатежом: статья 46
Держатель: статья 4(6) и 16
Опротестование чека в неплатеже: статья 49-51

Комментарии

1. Последствием того, что чек опороочен неплатежом, является наделение держателя правом регресса против чекодателя, индоссантов и гарантов. Совершение протеста необходимо для наделения держателя таким правом. Совершение протеста, когда таковой является необходимым, представляет собой условие, предшествующее наступлению ответственности чекодателя, индоссантов и гарантов.

Протест и уведомление об опороочении чека

2. Согласно статье 40 ЕЗЧ, неплатеж должен быть заверен либо официальным документом (протест) или заявлением, датированным и написанным плательщиком по чеку, в котором конкретно указывается дата предъявления, либо датированным заявлением, сделанным расчетной палатой, в котором указывается, что чек был представлен в надлежащее время и не был оплачен. В соответствии со статьей 20 приложения II Женевской конвенции 1931 года, Высокодоговаривающиеся стороны могут сохранять за собой право совершать либо не совершать протест или делать либо не делать равноценное заявление, обуславливающие осуществление права регресса (после того, как чек опороочен неплатежом) против чекодателя.

3. Согласно ЕТК (раздел 3-501(2)), уведомление о том, что чек опороочен, необходимо для возложения ответственности на любого индоссанта, однако несовершение такого уведомления освобождает чекодателя от ответственности только в пределах, указанных в разделе 3-502(1)(b). Этот раздел специально ограничивает правило о том, что чекодатель освобождается от ответственности в тех случаях, когда он терпит убыток в результате задержки или в результате неплатежеспособности плательщика. В соответствии с ЗПВ, осуществление права на регресс после того, как чек опороочен неплатежом, требует, как правило, соответствующего уведомления. Если такое уведомление не направляется, чекодатель и индоссанты освобождаются от ответственности (раздел 48). Как следует из ЕТК (раздел 3-501(3)) и ЗПВ (раздел 51(1), (2)), протест требуется только в случае иностранных чеков.

4. В соответствии с настоящей Конвенцией, осуществление права регресса обусловлено совершением протеста, и несовершение протеста приводит к освобождению от ответственности чекодателя, индоссанта и их гарантов. См., однако, статью 52(2), касающуюся влияния задержки в опротестовании чека в неплатеже на ответственность чекодателя или его гаранта. В соответствии с настоящей Конвенцией, уведомление об отказе в платеже не является условием, предшествующим наступлению ответственности сторон по чеку, однако может дать основание для иска за ущерб, понесенный какой-либо стороной вследствие неполучения уведомления (см. статью 57).

Статья 49

1) Протест представляет собой заявление о том, что чек опороchen неплатежом, совершенное в том месте, где чек был не оплачен, и подписанное и датированное лицом, уполномоченным на этом законом этого места. В этом заявлении должны быть указаны:

- а) лицо, по просьбе которого опротестовывается чек;
- б) место совершения протеста; и
- с) сделанное требование и данный ответ, если таковой имеется, или тот факт, что плательщика невозможно найти.

2) Протест может быть совершен:

- а) на самом чеке или на приложении к нему листе ("аллонж"); или
- б) в виде отдельного документа, и в этом случае в нем должен быть ясно идентифицирован чек, опороченный неплатежом.

3) Если только чек не предусматривает обязательного протеста, протест может быть заменен письменным заявлением на чеке, которое подписывается и датируется плательщиком и которое констатирует отказ в платеже.

4) Для целей настоящей Конвенции заявление, сделанное в соответствии с пунктом (3), считается протестом.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 51(7)
ЕТК - раздел 3-509
ЕЗЧ - статья 40; статья 21 приложения II к Женевской конвенции от 1931 года

Перекрестные ссылки

Протест как условие, предшествующее возникновению ответственности сторон - статья 48 и 52
Чек опорочен неплатежом - статья 46

Комментарии

1. Согласно статье 49, протест может быть совершен а) в форме письменного заявления на самом чеке или на отдельном документе, подписанного лицом, уполномоченным на это законом того места, в котором чек был опорочен или б) в виде письменного заявления на документе, подписанного лицом, опорочившим чек, о том, что в платеже отказано. Пункты (1) и (2) касаются протеста, упомянутого в пункте (а) выше, а пункты (3) и (4) - письменного заявления на чеке, упомянутого в пункте (б) выше.

2. Целью протеста является обеспечение доказательства того, что чек был должным образом предъявлен к платежу и что он был опорочен плательщиком после такого предъявления. Однако, если предъявления

к платежу не требуется согласно статье 44(2), опротестования чека в неплатеже также не требуется (см. статью 51(2)(d)).

3. Согласно статье 59, держатель, действуя в порядке регресса, может взыскать с любой обязанной стороны любые расходы, связанные с совершением протеста.

4. Если держатель чека соглашается на частичный платеж (см. статью 62(3)), он должен опротестовать чек на остальную часть его суммы.

* * *

Статья 50

1) Протест в неплатеже по чеку должен быть совершен в день, когда чек был опорочен неплатежом, или в один из двух следующих за ним рабочих дней.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 51(4) и 93
ЕТК - раздел 3-509(4) и (5)
ЕЗЧ - статья 41

Перекрестные ссылки

Форма протеста: статья 49
Чек опорочен неплатежом: статья 46

Комментарий

В статье 50 устанавливаются предельные сроки, в которые чек должен быть опротестован в неплатеже. Несоблюдение этих сроков лишает держателя его права регресса против индоссантов и их гарантов, однако задержка в опротестовании неплатежа не освобождает чекодателя от ответственности только в размере убытка, понесенного из-за такой задержки.

* * *

Статья 51

1) Задержка в совершении протеста считается уважительной, если она вызвана обстоятельствами, которые не зависят от держателя и которых он не мог ни избежать, ни преодолеть. Когда причина задержки прекращает действовать, протест должен быть совершен с разумной заботливостью.

2) Протест в неплатеже необязателен:

а) если чекодатель, индоссант или гарант прямо или косвенно отказались от протеста, такой отказ:

i) если он совершен на чеке чекодателем - связывает любую последующую сторону и действует в интересах любого держателя;

ii) если он совершен на чеке не чекодателем, а любой другой стороной — связывает только эту сторону, но действует в интересах любого держателя;

iii) если он совершен вне чека — связывает только ту сторону, которая его совершила, и действует в интересах только того держателя, в пользу которого он был совершен;

б) если причина задержки по пункту (I) в совершении протеста продолжает действовать по истечении 30 дней от даты, когда чек был опороочен неплатежом;

с) в отношении чекодателя, если он и плательщик являются одним и тем же лицом;

д) если предъявление к платежу не обязательно по статье 44(2).

Соответствующее законодательство

ЗПВ — раздел 5I(9)
ЕТК — раздел 3-5II
ЕЗЧ — статья 48

Перекрестная ссылка

Срок, в течение которого должен быть совершен протест: статья 50

Комментарии

Пункт (I)

I. Когда задержка в опротестовании чека в неплатеже считается уважительной, ответственность сторон не затрагивается на том основании, что протеста не было совершено. Задержка считается уважительной, когда держатель не мог совершить протест в результате обстоятельств, находящихся вне его контроля, которых он не мог ни избежать, ни преодолеть. Когда причина задержки прекращает действовать, протест должен быть совершен с разумной заботливостью. Однако, если такая причина продолжает действовать по истечении 30 дней от даты, когда чек был опороочен неплатежом, необходимость совершения протеста полностью отпадает, и право регресса может быть использовано против чекодателя, индоссантов и гарантов чекодателя и индоссантов.

Пункт (2)

2. В пункте (2) указывается случай, когда протест не обязателен. Последствия отказа в совершении протеста чекодателем, его индоссантом или гарантом, совершенного на чеке или вне его, являются — в отношении лица или стороны, совершившей такой отказ, и в отношении держателя, в пользу которого он был совершен, — идентичными последствиям отказа в предъявлении чека к платежу (см. пункт (4) комментариев к статье 44).

3. В тех случаях, когда чекодатель и плательщик являются одним и тем же лицом, протест не обязателен для чекодателя по той причине, что чекодатель, опорочивший чек в качестве плательщика, не может требовать доказательства этого.

* * *

Статья 52

1) Если чек, который должен быть опротестован в неплатеже, не опротестован надлежащим образом, то чекодатель, индоссанты и их гаранты не несут по нему ответственности.

2) Задержка в опротестовании чека в неплатеже не освобождает чекодателя или его гаранта от ответственности только в размере убытка, понесенного из-за такой задержки.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 5I(2)
ЕТК - разделы 3-50I(3) и (4) и 3-502
ЕЗЧ - статья 40; статья 20 приложения II к Женевской конвенции 1931 года

Перекрестная ссылка

Надлежащий протест: статьи 49 и 50

Комментарии

I. Несовершение держателем надлежащего протеста в соответствии со статьями 49 и 50 приводит к отсутствию ответственности сторон, несущих ответственность по чеку, за исключением тех случаев, когда несовершение протеста не является обязательным по статье 5I.

2. Задержка в опротестовании чека в неплатеже, за исключением задержки, освобождающей от обязательств, указанной в статье 5I(2) (b), приводит к отсутствию ответственности индоссантов и их гарантов, но не чекодателя или его гаранта, только в размере убытка, понесенного из-за такой задержки. Это положение подчеркивает особый характер ответственности чекодателя по чеку, которая не является только лишь вторичной ответственностью, поскольку чекодатель несет ответственность даже в тех случаях, когда имеет место неоправданная задержка в предъявлении или опротестовании.

* * *

В. Уведомление

Статья 53

1) Держатель чека, опороченного неплатежом, должен дать уведомление об этом чекодателю, индоссантам и их гарантам.

2) Индоссант или гарант, получив уведомление, должны уведомить сторону, непосредственно им предшествующую и несущую ответственность по чеку.

3) Уведомление о неплатеже действует в интересах любой стороны, имеющей право регресса по чеку против уведомленной стороны.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 49
ЕПК - разделы 3-50I и 3-508
ЕЗЧ - статья 42

Перекрестная ссылка

Чек, опорооченный неплатежом - статья 46

Комментарии

1. Как отмечалось в комментарии к статье 48 (пункты 2-4), Конвенция следует подходу, принятому ЕЗЧ, рассматривая протест как одно из условий, предшествующих наступлению ответственности сторон, несущих вторичную ответственность. Согласно ЕЗЧ, обязанность держателя дать соответствующее уведомление о том, что чек опороочен, не является условием, предшествующим наступлению ответственности сторон, имеющих право на такое уведомление, однако держатель несет ответственность за ущерб, который такие стороны могут понести в результате того, что он не дал соответствующего уведомления. Таким образом, статью 53 следует читать в связи со статьей 57, в которой указываются последствия отсутствия надлежащего уведомления.

2. Согласно статье 53, уведомление об опороочении чека должно делаться держателем любой предшествующей ему стороне и любой стороной, которая сама получила уведомление, стороне, непосредственно предшествующей ей и несущей ответственность по чеку. Однако уведомление действует в интересах любой стороны, имеющей право регресса против стороны, получившей уведомление.

Пример. Получатель индоссирует чек А. А индоссирует его В, В - С, а С - D. После того, как чек был опороочен плательщиком, D должен, согласно статье 53, подать уведомление об этом чекодателю, получателю, А, В и С, и если он этого не сделает, D будет нести ответственность за ущерб перед стороной, оплатившей чек. Когда С получает уведомление от D, С, в свою очередь, должен дать уведомление В. Уведомление, направляемое D чекодателю, действует в интересах получателя, А, В и С.

3. Норма, изложенная в пункте (2), уточняет, что уведомление должно подаваться непосредственно предшествующей стороне, несущей ответственность по чеку. Таким образом, в примере, приведенном выше (пункт (2)), если В индоссирует чек без регресса, С, получив уведомление от D, должен дать уведомление А.

* * *

Статья 54

1) Уведомление о неплатеже может быть сделано в любой форме и любой формулировке, которые идентифицируют чек и содержат заявление о том, что чек был опороочен неплатежом. Возврат чека является достаточным уведомлением, если он сопровождается заявлением, в котором указывается, что чек опороочен неплатежом.

2) Уведомление о неплатеже является надлежащим, если оно передано или послано стороне, которую следует уведомить соответствующим обстоятельствам способом, независимо от того, получено ли оно этой стороной или нет.

3) Бремя доказывания того, что уведомление сделано надлежащим образом, возлагается на лицо, которое обязано дать такое уведомление.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 49(5), (6), (7) и (15)
ЕТК - раздел 3-508(3) и (4)
ЕЗЧ - статья 42

Перекрестные ссылки

Уведомление о неплатеже - статьи 53-57
Чек опорожен неплатежом - статья 46

Комментарии

1. В этой статье сохраняется основное содержание соответствующих положений ЗПВ, ЕТК и ЕЗЧ. Подача уведомления в какой-либо конкретной форме не является необходимой. Оно может быть сделано в письменной или устной форме при том условии, что сообщение идентифицирует чек и передает тот факт, что он был опорожен неплатежом. Возврат чека с указанием на чеке или вне его о том, что он был опорожен неплатежом, является достаточным уведомлением.

2. Письменное уведомление является надлежащим, если оно было послано, даже если оно не было получено адресатом. Однако бремя доказывания того, что надлежащее уведомление было сделано, лежит на лице, которое, согласно статье 53, обязано дать такое уведомление.

* * *

Статья 55

Уведомление о неплатеже должно быть сделано в течение двух рабочих дней, следующих за:

а) днем совершения протеста или, если протест необязателен, днем отказа; или

б) получением уведомления от другой стороны.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 49(12)
ЕТК - раздел 3-508(2)
ЕЗЧ - статья 42

Перекрестные ссылки

Срок для протеста - статья 50
Необязательный протест - статья 51(2)

Комментарии

1. Статья 55 устанавливает срок, в течение которого должно быть дано соответствующее уведомление о неплатеже. С коммерческой точки зрения желательно, чтобы стороны, несущие ответственность по чеку вследствие того, что чек был опорочен, немедленно получили извещение о том, что они стали ответственными. Проведенные в банковских и торговых кругах опросы показывают, что трехдневный срок (т.е. день протеста или, в том случае, если протест необязателен, день отказа и два последующих рабочих дня) является достаточным и реальным сроком подачи уведомления; в большинстве случаев этот срок будет достаточным для того, чтобы представитель держателя в другой стране, в которой чек подлежит оплате, мог информировать своего принципала о том, что чек опорочен, и для того, чтобы держатель мог дать уведомление предшествующим сторонам. Согласно статье 50, протест может быть совершен в день, когда чек был опорочен (например, во вторник) или же в один из следующих рабочих дней (в среду или в четверг, в зависимости от случая). Согласно статье 55, уведомление об отказе может быть сделано надлежащим образом в день подачи протеста (самый последний день - четверг) или же в течение следующих двух рабочих дней, т.е. либо в пятницу, либо самое позднее в понедельник на следующей неделе.

2. Когда какая-либо сторона получает уведомление, она в свою очередь может дать надлежащее уведомление в день получения его или же в один из двух рабочих дней, следующих за днем получения уведомления.

* * *

Статья 56

1) Задержка в направлении уведомления о неплатеже считается уважительной, если она вызвана обстоятельствами, которые не зависят от держателя и которых он не мог ни избежать, ни преодолеть. Когда причина задержки прекращает действовать, уведомление должно быть сделано с разумной заботливостью.

2) Уведомление об отказе необязательно:

а) если, несмотря на разумную заботливость, уведомление не может быть направлено;

б) если чекодатель, индоссант или гарант прямо или косвенно отказались от такого уведомления; этот отказ:

i) если он сделан на чеке чекодателем, - связывает любую последующую сторону и действует в интересах любого держателя;

ii) если он сделан на чеке не чекодателем, а любой другой стороной, - связывает только эту сторону, но действует в интересах любого держателя;

iii) если он сделан вне чека - связывает только ту сторону, которая его совершила, и действует в интересах только того держателя, в пользу которого он был совершен;

с) что касается чекодателя переводного чека, если он и плательщик является одним и тем же лицом.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 50
ЕТК - раздел 3-5II

Перекрестная ссылка

Срок подачи уведомления - статья 55

Комментарий

1. В пункте (1) указываются обстоятельства, оправдывающие задержку в подаче уведомления о неплатеже. Это положение аналогично пункту (1) статьи 44 в отношении задержки предъявления чека к платежу и пункту (1) статьи 51 в отношении задержки в совершении протеста по чеку. Когда задержка считается уважительной, ответственность лица, которое обязано подать уведомление (например в отношении ущерба, см. статью 57), не затрагивается на том основании, что уведомление не было сделано должным образом.

2. В пункте (2) указываются случаи, при которых уведомление о неплатеже является необязательным. В таких случаях лицо, обязанное подать уведомление, не несет ответственности за ущерб по статье 57.

3. В отношении правовых последствий отказа, сделанного на чеке или вне его, см. комментарий к статье 44(4).

* * *

Статья 57

Несовершение уведомления о неплатеже налагает на лицо, которое в соответствии со статьей 53 обязано сделать такое уведомление стороне, правомочной его получить, ответственность за любые убытки, которые эта сторона может понести в результате этого, при условии, что такие убытки не превышают суммы, предусмотренной статьей 59 или 60.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 48
ЕТК - раздел 3-50I(2)
ЕЗЧ - статья 42

Перекрестные ссылки

Кем и кому должно делаться уведомление о неплатеже — статья 53
Форма уведомления — статья 54
Когда должно делаться уведомление — статья 55
Задержка в совершении уведомления — статья 56(I)
Необязательное уведомление — статья 56(2)

Комментарии

1. Последствия несовершения уведомления резко отличаются друг от друга между англо-американским правом и Женевским единообразным законом. Согласно ЗПВ и БТК, подача уведомления о неплатеже является необходимой для того, чтобы обязать стороны, и таким образом является условием, предшествующим наступлению их ответственности по чеку перед держателем или любой другой стороной, которая приобрела право регресса против них. Согласно ЕЗЧ, несовершение уведомления не освобождает сторону от ответственности по нему, но лишь возлагает на сторону, которая не сделала уведомления, ответственность за ущерб, возникающий в результате этого. Поэтому, согласно ЕЗЧ, держатель или любая другая сторона, которая приобрела право регресса, но не сделала уведомления, может осуществить такое право регресса после надлежащего протеста.

2. Статья 57 следует подходу, принятому ЕЗЧ. Надлежащее уведомление о неплатеже не является условием, предшествующим наступлению ответственности сторон по чеку, но возлагает на лицо, которое не сделало уведомления, ответственность за ущерб, понесенный в результате этого. Сумма ущерба ограничена суммой чека и может включать проценты и издержки, причитающиеся по статье 59 или 60.

* * *

Раздел 4. Сумма, подлежащая уплате

Статья 58

Держатель может осуществить свои права, вытекающие из чека, против любой одной, нескольких или всех сторон, несущих по нему ответственность, и не обязан соблюдать последовательность, в которой эти стороны стали обязанными по чеку.

Соответствующее законодательство

ЕЗЧ — статья 44

Перекрестные ссылки

Стороны, несущие ответственность по чеку: раздел 2 главы четвертой
Ответственность чекодателя: статья 37
Ответственность индоссанта: статья 38
Ответственность гаранта: статья 41

Комментарий

В разделе 2 главы четвертой к настоящей Конвенции указывается ответственность сторон по чеку, а также условия, при которых они начинают нести такую ответственность. Цель статьи 58 заключается в том, чтобы прояснить, что держатель при осуществлении своих прав по чеку может действовать против всех сторон вместе, или же против всех сторон в отдельности, или против какой-либо отдельной стороны и не должен соблюдать последовательность, в которой эти стороны стали обязанными по чеку. Право регресса против индоссантов и гарантов обусловлено должным предъявлением чека держателем и совершением протеста в неплатеже, за исключением тех случаев, когда предъявление и протест не являются обязательными. Тем не менее, право регресса против чекодателя и его гаранта обусловлено предъявлением чека держателем и его протестом о неплатеже, за исключением тех случаев, когда предъявление и протест не являются обязательными.

* * *

Статья 59

1) Держатель может взыскать с любой несущей ответственность стороны сумму чека.

2) Если платеж осуществляется после того, как чек опорожен неплатежом, держатель может получить от любой несущей ответственность стороны сумму чека с процентами по ставке, указанной в пункте 3, исчисляемыми со дня предъявления до дня платежа, а также любые расходы по протесту и уведомлению.

3) Процентная ставка составляет 2 процента годовых сверх официальной ставки (банковские ставки) или другой подобной соответствующей ставки, действующей в главном центре страны, где чек подлежит оплате. Если такая ставка отсутствует, процентная ставка составляет 2 процента годовых сверх официальной ставки (банковской ставки) или другой подобной соответствующей ставки, действующей в главном центре страны, в валюте которой чек подлежит оплате. При отсутствии таких ставок процентная ставка составляет процентов годовых.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 57
ВТК - эквивалентные положения отсутствуют, но см. раздел 3-122
ЕЗЧ - статья 45

Перекрестная ссылка

Держатель - статьи 6(5) и 16

Комментарии

I. В статье 59 устанавливается, какие денежные суммы причитаются держателю при должном предъявлении к платежу и какие денежные суммы он может взыскать, действуя в порядке регресса после того, как чек опорожен неплатежом, со стороны, несущей ответственность

перед ним. После предъявления держатель имеет право получить сумму чека. Согласно статье 62, держатель не обязан соглашаться на частичный платеж. После того, как чек опороочен неплатежом, держатель может взыскать причитающуюся ему сумму с любой стороны, несущей ответственность по чеку (см. статью 46(2)). В пункте (2) устанавливается, какую сумму держатель может взыскать в этих случаях. После платежа по чеку, который ранее был опороочен, держатель может взыскать сумму чека и процент за задержку по ставке, указанной в пункте (3) и исчисляемой, начиная с даты предъявления, с суммы чека, а также любые издержки, возникающие в связи с совершением протеста и подачей любого уведомления о неплатеже.

2. Издержки, упомянутые в пункте (2), не включают банковские сборы, расходы по инкассо или вознаграждение адвокатов, а включают лишь любые законные и необходимые издержки, фактически понесенные при осуществлении протеста или уведомления о неплатеже.

3. В пункте (2) указывается процентная ставка, по которой должен исчисляться учетный процент, когда держатель взыскивает причитающуюся ему сумму в порядке регресса после неплатежа по чеку. Текущие процентные ставки поставлены в скобки для дальнейшего рассмотрения на будущей конференции полномочных представителей, которая, возможно, будет созвана для заключения конвенции на основе проекта Конвенции ЮНСИТРАЛ.

* * *

Статья 60

Сторона, которая оплачивает чек в соответствии со статьей 59, может взыскать со сторон, несущих перед ней ответственность:

- а) полную сумму, которую она была обязана выплатить по статье 59 и которую она выплатила;
- б) проценты на эту сумму по ставке, указанной в пункте (3) статьи 59, со дня совершения ею платежа;
- с) издержки по уведомлению.

Соответствующее законодательство

ЭПВ - раздел 57
БТК - эквивалентных положений нет, но см. раздел 3-122
ВЗЧ - статья 56

Комментарии

I. В статье 60 устанавливается, какие денежные суммы сторона, которая оплатила чек, может взыскать с чекодателя, первичных индоссантов и гарантов этих индоссантов. Таким образом, если получатель принял и оплатил чек, он может взыскать с чекодателя сумму, которую чекодатель был должен оплатить в соответствии со статьей 59, и проценты на эту сумму со дня совершения получателем платежа.

2. Для целей настоящей статьи нет необходимости в том, чтобы чек был индоссирован стороне, оплачивающей чек, или же, чтобы он был индоссирован без указания лица, кому он индоссируется (см. ст. 23).

* * *

ГЛАВА ШЕСТАЯ. ОСВОБОЖДЕНИЕ ОТ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Раздел I. Освобождение от ответственности путем платежа

Статья 6I

1) Сторона освобождается от ответственности по чеку, когда она выплачивает держателю или любой последующей стороне, которая оплатила чек и владеет последним, сумму, причитающуюся по статье 59 или 60.

2) Сторона не освобождается от ответственности, когда она платит держателю, который не является защищенным держателем, зная в момент выплаты, что третье лицо заявило обоснованное притязание на чек, или что держатель приобрел чек путем кражи или подделал подпись получателя или индоссатора, или участвовал в такой краже или подделке.

3) а) Лицо, получающее платеж по чеку, должно, если не оговорено иначе, передать:

i) плательщику, осуществляющему такой платеж, - чек;

ii) любому другому лицу, осуществляющему такой платеж, - чек, подписанный счет и протест;

б) лицо, к которому обращено требование о платеже, может воздержаться от платежа, если лицо, требующее совершения платежа, не передает ему чека. Несовершение платежа в данных обстоятельствах не рассматривается как отказ в платеже по статье 46;

с) если платеж произведен, но оплачивающее лицо, которое не является неплательщиком, не может получить чека, то такое лицо освобождается от ответственности, но это освобождение от ответственности не может выдвигаться в качестве возражения против защищенного держателя.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 59 и 60
ЕТК - раздел 3-603

Перекрестные ссылки

Знание: статья 7
Притязание третьего лица: статья 27(2,3)

Комментарии

1. Лицо, подписывающее чек, берет на себя обязательство оплатить по нему при соблюдении определенных условий (см. главу четвертую, раздел 2). Если сторона оплачивает чек в соответствии со своим обязательством, она освобождается от ответственности. В статье 6I устанавливается, в каких случаях платеж является освобождением от ответственности.

Пункт (I)"освобождается от ответственности по чеку"

2. "Освобождение от ответственности" является техническим термином, применяемым в Конвенции для обозначения прекращения обязательства по чеку. Таким образом, освобождение от ответственности предполагает наличие ответственного лица, оплачивающего чек. Поэтому освобождение от ответственности не имеет места, если чек оплачивает плательщик, поскольку он не несет ответственности по чеку. Кроме того, освобождение от ответственности не имеет места, если чек оплачивает сторона, ответственность которой не возникла в связи с отсутствием предъявления и протеста.

3. Освобождение от ответственности какой-либо стороны передается вместе с чеком и действует против любого последующего лица; однако освобождение от ответственности не может выдвигаться в качестве возражения против защищенного держателя (см. статью 28(I)(a)).

4. Платеж освобождает от ответственности не только сторону, которая оплатила чек, но и, согласно статье 67(I) все стороны, имеющие право регресса против нее. Еще одним последствием является то, что любой гарант оплачивающей стороны или другой стороны, перед которой несет ответственность оплачивающая сторона, освобождается от ответственности в той же степени (см. статью 41(I)).

5. Платеж по чеку зачастую предназначен для освобождения от обязательства, лежащего в основе чека. Статья 6I не касается последствий оплаты чека в рамках какой-либо сделки, лежащей в его основе, она не касается также последствий неплатежа для основной сделки. В статье 6I рассматриваются лишь последствия платежа для ответственности сторон по самому чеку.

"выплачивает держателю"

6. Освобождение от обязательств по статье 6I следует за платежом, то есть за уплатой денег, о которой говорится в статье 6(9). Таким образом, недостаточно произвести уплату натурой или же предоставить еще один чек.

7. Платеж должен быть осуществлен лицу, являющемуся держателем, указанным в статье 16. Так, например, платеж получателю, владеющему чеком, является платежом держателю. То же самое относится к платежу лицу, владеющему чеком, последний индоссамент на котором является бланковым и на котором стоит непрерывный ряд индоссаментов, даже если какой-нибудь из них является поддельным. С другой стороны, если чек, на котором последний индоссамент является специальным индоссаментом, передается лицу, не являющемуся лицом, на

которое он индоссирован, платеж этому лицу не является платежом держателю и, поэтому, не освобождает, согласно статье 6I, от обязательств сторону, оплатившую чек.

8. Существует специальный ряд обстоятельств, когда платеж "недержателю" является освобождением от ответственности: если держатель утратил чек, он может тем не менее потребовать платеж в соответствии с некоторыми условиями (см. статью 73), и платеж такому бывшему держателю освобождает от ответственности сторону, оплатившую чек (статья 78). В этой связи следует упомянуть о статье 73(2)(d), согласно которой при определенных условиях платеж может быть осуществлен путем депозита в суде или другом компетентном органе.

"последующая сторона, которая оплатила чек, и владеет последним"

9. Лицо, получающее платеж, обычно является держателем. Если чек опорожнен плательщиком, держатель имеет право регресса против чекодателя, индоссантов и их гарантов. Если чекодатель или любой гарант совершает платеж, чек должен быть передан оплачивающей стороне. При отсутствии индоссаментов оплачивающей стороне, — а такой индоссамент не является необходимым — оплачивающая сторона не является держателем, хотя и владеет чеком. Однако такая сторона, владеющая чеком, имеет право на платеж против предшествующих сторон. Статья 6I предусматривает, что платеж такой стороне предшествующими сторонами освобождает от ответственности сторону, совершившую платеж по чеку.

Пункт (2)

10. Пункт (2) касается вопроса о том, может ли притязание какой-либо третьей стороны по чеку затронуть или воспрепятствовать освобождению от обязательств. Если оплачивающая сторона не знала о таком притязании, платеж такой стороной является освобождением от обязательств при том условии, что удовлетворяются другие требования статьи 6I. Среди прочего, эта сторона должна совершить платеж держателю, а не, например, лицу, владеющему чеком, на котором стоит непрерывный ряд индоссаментов. Даже если эта оплачивающая сторона не знала о том, что один из индоссаментов поддельный, она не освобождается от обязательств, поскольку она не осуществила платеж держателю. Таким образом, для того, чтобы освободиться от обязательств, сторона должна изучить последовательность индоссаментов, но не обязана проверять их подлинность.

11. Если, с другой стороны, сторона, оплатившая чек, знала о притязании какой-либо третьей стороны, решающим фактором является то, обязана ли она была совершать платеж. Так, например, уплатившая сторона освобождается от ответственности, если она уплатила защищенному держателю при таких обстоятельствах, когда она, уплатившая сторона, не могла использовать в качестве возражения прав третьего лица при предъявлении защищенным держателем иска по чеку (см. статью 28(2)).

12. Что касается оплаты по чеку, в отношении которого имеется притязание какой-либо третьей стороны, платеж держателю, не являющемуся защищенным держателем, освобождает уплатившую сторону от ответственности только в том случае, если она не могла использовать

в качестве возражения право третьего лица по статье 27(3) против такого держателя. Это объясняется тем, что в таком случае уплатившая сторона обязана совершить платеж и поэтому совершенный ею платеж освобождает ее от ответственности.

Пример А. Чек, предназначенный для платежа предъявителю, украден у А. Таким образом, лицо, укравшее чек, является держателем. Если чекодатель уплачивает этому лицу, зная о краже, этот платеж не освобождает его от ответственности.

Пример В. А побуждает получателя индоссировать чек ему, А. А требует платеж от чекодателя, который знает об обмане. Получатель не заявляет притязание на чек. Если чекодатель уплачивает А, то этот платеж освобождает чекодателя от ответственности.

Пункт (3), подпункт (a)

13. Держатель, получающий платеж от какой-либо стороны или от плательщика, должен передать чек стороне, оплатившей его. Право стороны, оплатившей чек, на владение им оправдано тем, что, если чек остается у лица, получившего платеж, и если это лицо передает чек защищенному держателю, лицо, оплатившее чек — если оно является стороной — будет обязано оплатить по чеку второй раз после предъявления его защищенным держателем (см. статьи 28, 61(3)(c)).

14. Если лицо, совершившее платеж, является стороной, то лицо, получающее платеж, должно передать помимо чека подписанный счет и любой протест (подпункт (ii)). Эти документы необходимы для того, чтобы позволить лицу, совершившему платеж, осуществить права по чеку против сторон, несущих перед ним ответственность (см. статью 60).

Подпункт (b)

15. Лицо, к которому обращено требование о платеже, не обязано платить, если чек не передается ему. Несовершение платежа не рассматривается как отказ от платежа. Следовательно, в таком случае лицо, отказывающееся передать чек, не будет иметь права регресса против сторон, несущих перед ним ответственность. Однако, если чек не передается по той причине, что он утрачен, применяются специальные нормы в отношении утраченных чеков (статьи 73-78).

Подпункт (c)

16. Если лицо, к которому обращено требование о платеже, оплачивает чек, хотя он ему не передается, такой платеж является освобождением от ответственности по чеку, но такое освобождение не может выдвигаться в качестве возражения против защищенного держателя (см. статью 28).

Пример С. Чекодатель выдает чек получателю. Получатель индоссировал чек А, который индоссировал его В. В предъявляет чек к оплате чекодателя, который отказывается платить. После совершения протеста В требует платежа от получателя. Получатель совершает платеж, однако В оставляет чек у себя. Затем В требует платежа от А. А может выдвинуть в качестве возражения против В то, что чек был

оплачен получателем и что он таким образом освобождается от ответственности по нему (см. статью 67).

Пример D. Чекодатель выдает чек получателю. Получатель индоссирует его А, который индоссирует его В. В предъявляет чек для оплаты чекодателю. Чекодатель совершает платеж, однако В остается владельцем чека. В индоссирует чек С, который не является защищенным держателем. С предъявляет чек для оплаты чекодателю. Чекодатель отказывается платить. С возбуждает дело против чекодателя. Поскольку С не является защищенным держателем, чекодатель может выдвинуть в качестве возражения то, что он оплатил чек и что такой платеж является освобождением от ответственности. Если, с другой стороны, С является защищенным держателем, то платеж чекодателя не может быть выдвинут в качестве возражения ни самим чекодателям, ни сторонами, предшествующими С.

* * *

Статья 62

- 1) Держатель не обязан принимать частичный платеж.
- 2) Если держатель, которому предложен частичный платеж, не принимает его, то имеет место отказ в платеже по чеку.
- 3) Если держатель принимает частичный платеж от плательщика, то считается, что имеет место отказ в платеже по чеку в отношении неуплаченной суммы.
- 4) Если держатель принимает частичный платеж по чеку от стороны:
 - а) сторона, совершающая платеж, освобождается от своей ответственности по чеку в размере выплаченной суммы; и
 - б) держатель должен передать такой стороне заверенную копию чека и любой удостоверенный протест.
- 5) Плательщик или сторона, производя частичный платеж, может потребовать учинения на чеке отметки о таком платеже и выдачи ему в этом расписки.
- 6) Если выплачивается остаток, лицо, которое получает его и которое владеет чеком, должно передать оплачивающему лицу чек с распиской и любой удостоверенный протест.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 47
ЕТК - раздел 3-507
БЗЧ - статья 34

Перекрестные ссылки

Освобождение от обязательств путем платежа: статья 61
Чек опорожнен неплатежом: статья 46
Удостоверенный протест: статья 49(3)

Комментарии

1. Обязанностью стороны является оплатить чек полностью, как это предусмотрено в статьях 59 и 60. Соответственно, держатель имеет право на получение полной суммы; он не обязан принимать частичный платеж, который возложил бы на него бремя предъявления иска о выплате остальной части суммы какой-либо другой стороной.

2. Следовательно, если он не принимает частичный платеж, чек является опорооченным неплатежом и держатель имеет право против сторон, несущих ответственность перед ним, на полную сумму. Однако, если он предпочитает принять частичный платеж, любая сторона, несущая ответственность, освобождается от ответственности pro tanto (подпункт (4)(а) и статья 67) чек является опорооченным в отношении неуплаченной суммы (пункт (3)).

3. Если осуществляется частичный платеж, сторона, совершившая его, не имеет права на получение чека, поскольку он необходим держателю для получения невыплаченной части суммы. С тем, чтобы предоставить стороне, совершившей платеж, защиту, которую она получила бы, получив чек (статья 61(3)), она может потребовать, чтобы ее частичный платеж был указан на чеке и чтобы ей была выдана соответствующая расписка. Что касается выплаты оставшейся части суммы чека, сторона, осуществляющая такой платеж, имеет право на получение чека с распиской.

4. Если частичный платеж совершен лицом, не являющимся плательщиком или чекодателем, это лицо как сторона, несущая вторичную ответственность, имеет право регресса. Поскольку оно не получает чек (см. пункт 3 выше), ему необходим какой-либо документ для осуществления своего права регресса в отношении выплаченной им суммы. Поэтому держатель должен дать такой стороне завершенную копию чека и любого протеста, если протест был совершен в виде отдельного документа (пункт (4)(b)).

* * *

Статья 63

1) Держатель может отказаться принять платеж в месте, которое не является местом, где чек был представлен к платежу в соответствии со статьей 43.

2) Если платеж в этом случае не будет совершен в том месте, где чек был предъявлен к платежу в соответствии со статьей 43, считается, что имеет место отказ в платеже по чеку.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 45(4)
ЕТК - раздел 3-504
ЕЗЧ - статья 9 приложения II к Женевской конвенции 1931 года

Перекрестные ссылки

Предъявление к платежу: статья 43
Чек опороочен неплатежом: статья 46

Комментарий

В статье 43 указывается должное место для надлежащего предъявления к платежу (см. пп. (с) и (d)). Поскольку с коммерческой точки зрения разумно установить требование о том, чтобы платеж был совершен в таком месте, в статье 63 предусматривается, что держатель может отклонить предложение об оплате чека в каких-либо других местах и в этом случае считать чек опорооченным неплатежом. Однако, если держатель принимает платеж в другом месте, сторона, совершившая его, освобождается от ответственности по чеку в соответствии со статьей 61.

* * *

Статья 64

1) Чек должен быть оплачен в той валюте, в которой выражена сумма этого чека.

2) Чекодатель может указать на чеке, что он должен быть оплачен в определенной валюте, иной, чем валюта, в которой выражена сумма этого чека. В этом случае:

а) чек оплачивается в указанной таким образом валюте;

б) подлежащая уплате сумма исчисляется по курсу, указанному на чеке. При отсутствии такого указания подлежащая уплате сумма исчисляется по курсу для тратт платежом по предъявлении (или, при отсутствии такого курса, — по соответствующему установленному курсу) на день предъявления к платежу:

i) действующему в месте, где чек должен быть предъявлен к платежу в соответствии со статьей 43(с), если указанная валюта является валютой этого места (местной валютой); или

ii) если указанная валюта не является валютой этого места, то согласно обыкновениям места, где чек должен быть предъявлен к платежу в соответствии со статьей 43(с);

с) если такой чек опороочен неплатежом, то подлежащая уплате сумма исчисляется:

i) если курс указан в чеке — по этому курсу;

ii) если курс не указан в чеке, то, по усмотрению держателя, по курсу либо на день предъявления чека к оплате, либо на день фактического платежа в месте, где чек должен быть предъявлен к оплате в соответствии со статьей 43(с), или в месте фактического платежа.

3) Ничто в настоящей статье не препятствует суду присуждать компенсацию за ущерб, причиненный держателю вследствие колебаний курса, если такой ущерб причинен тем, что чек был опороочен неплатежом.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 72(4)
ЕТК - раздел 3-107(2)
ЕЗЧ - статья 36

Перекрестные ссылки

Валюта: статья 6(9)
Курс, указанный на чеке: статья 8(а)
Чек опороочен неплатежом: статья 46

Комментарии

I. В настоящей статье устанавливаются нормы, касающиеся платежа по чеку, выраженному в валюте, не являющейся валютой места платежа. В отношении таких чеков возникают следующие вопросы:

а) Может ли лицо, несущее ответственность по чеку, освободиться от такой ответственности, уплатив в валюте места платежа, или же оно должно произвести платеж в валюте, в которой выражена сумма чека?

б) Если платеж произведен после предъявления в местной валюте, каким должен быть обменный курс между валютой, в которой выражена сумма чека, и валютой места платежа?

с) Если чек опороочен неплатежом и после этого произошло изменение курса валюты, в которой выражен чек, по отношению к валюте места платежа, какими должны быть обязанности сторон, несущих обязательства по чеку?

Пункт (I)

2. Когда чек выставлен к платежу в валюте, не являющейся валютой места платежа, в какой валюте ("иностранной" или "местной") должен быть осуществлен платеж после предъявления, для того чтобы сторона, оплатившая чек, освободилась от ответственности по нему? Теоретически можно представить себе следующие ответы:

а) Сторона, несущая ответственность по чеку, должна осуществить платеж в указанной иностранной валюте. В основе этого подхода лежит следующая идея: если чек выставлен или подлежит оплате в иностранной валюте, стороны тем самым проявляют свое желание того, чтобы он был оплачен в этой валюте.

б) Сторона, несущая ответственность, должна осуществить платеж в местной валюте. В основе этого подхода лежит идея о том, что указание иностранной валюты на чеке само по себе необязательно означает намерение того, чтобы чек был оплачен в этой валюте. Такое намерение должно быть выражено в виде ясного положения, требующего платежа в указанной иностранной валюте. Согласно этой точке зрения, указание суммы чека в иностранной валюте служит лишь для того, чтобы обеспечить критерий, в соответствии с которым должна измеряться сумма в местной валюте.

с) Сторона, несущая ответственность, имеет выбор между платежом в местной, либо в иностранной валюте. В основе этого подхода лежит идея о том, что тот факт, что чек был выставлен к платежу в иностранной валюте, позволяет лицу, несущему ответственность, осуществлять платеж либо в этой валюте, либо в валюте места платежа.

д) Держатель может потребовать осуществление платежа либо в местной, либо в иностранной валюте. Идея здесь заключается в том, что отсутствие четкого и прямого указания на обязательство произвести платеж в иностранной валюте должно действовать в интересах держателя.

3. В пункте (I) излагается основная норма, заключающаяся в том, что чек, выставленный или подлежащий оплате в валюте иной, чем валюта места платежа, должен — при отсутствии прямого указания об обратном — быть оплачен в этой валюте. Опросы, проведенные в банковских кругах, показали, что, согласно текущей коммерческой и банковской практике, чеки зачастую оплачиваются в валюте, в которой выражена сумма чека, даже хотя на них нет указания о том, что платеж должен быть произведен в такой валюте. Утверждается, что это правило является наиболее приемлемым в период частых колебаний обменных курсов.

4. Из нормы, изложенной в пункте (I), следует, что, если плательщик предлагает оплатить чек, выраженный в указанной валюте, в валюте места платежа, держатель может рассматривать чек опорооченным неплатежом.

5. Эта норма подпадает под положения валютного контроля, налагающие ограничения на платежи в валюте иной, чем валюта места платежа (см. статью 65).

Пункт (2)(a) и (b)

6. Чекодатель может указать на чеке, что он должен быть оплачен в определенной валюте иной, чем валюта, в которой выражена сумма чека. В этом случае чек должен быть оплачен в указанной валюте. Так, например, если чек выражен в швейцарских франках и содержит указание о том, что он должен быть оплачен в рублях, он должен быть оплачен в рублях. Согласно статье 8(b), уплачиваемая таким образом сумма считается определенной суммой для целей статьи I. В таком случае возникает вопрос, какой обменный курс должен применяться. Если курс указан на чеке, сумма, подлежащая платежу, должна исчисляться в соответствии с этим курсом. Согласно статье 8(a), сумма, уплачиваемая таким образом, считается определенной суммой для целей статьи I. Если на чеке не указан обменный курс, сумма, подлежащая платежу, должна подсчитываться по курсу для тратт платежом по предъявлении (или при отсутствии такого курса по соответствующему установленному курсу) на день предъявления. Обменный курс является курсом, действующим в месте, где чек должен быть предъявлен к платежу в соответствии со статьей 43(c) (см. пункт (2)(b)(i) и (ii)).

Пункт (2)(c)

7. Когда чек опороочен неплатежом, держатель имеет после осуществления надлежащего протеста (см. статью 48) право регресса против

предшествующих сторон (см. статью 46(2)). Тогда возникает вопрос о том, какой обменный курс должен применяться при осуществлении платежа: курс, указанный на чеке (если есть такое указание), курс, действующий на день предъявления или же на день фактического платежа. Возникает еще один вопрос о том, следует ли предусмотреть один или несколько возможных обменных курсов или же держатель или оплачивающая сторона должны иметь право выбора между двумя или более такими курсами, и если да, то при каких обстоятельствах. Еще один вопрос заключается в том, должны ли нормы, применимые к обменному курсу, быть аналогичными для всех сторон, несущих ответственность по чеку, или же следует проводить различие между чекодателем и сторонами, несущую вторичную ответственность. Наконец, возникает вопрос о том, должен ли обменный курс быть курсом, действующим в месте, в котором чек должен был быть оплачен после надлежащего предъявления, или же курсом, действующим в месте фактического платежа.

8. В подпункте (с)(i) предусматривается, что в обоих случаях отказа применяться должен тот курс, который указан на чеке. Если курс не указан на чеке, подпункт (с)(ii) предусматривает, что держатель по своему усмотрению может потребовать платеж либо по курсу, действующему на день предъявления, либо по курсу, действующему на день фактического платежа. Держателю предоставлено право выбора между двумя обменными курсами с тем, чтобы защитить его от любого ущерба, который он может понести в результате спекулятивных действий стороны, несущей ответственность. Подпункт (с)(ii) далее устанавливает норму в отношении места, где должен определяться курс, если сумма, подлежащая платежу должна подсчитываться в соответствии с курсом, действующим на какой-то день. После отказа держатель имеет право выбора между курсом, действующим в месте, где чек должен быть предъявлен к платежу в соответствии со статьей 43(с) и курсом, действующим в месте фактического платежа.

Пункт (3)

9. Согласно некоторым правовым системам, держателю может присуждаться компенсация за ущерб, понесенный им в результате колебаний курса, если такой ущерб причинен тем, что чек был опорожнен неплатежом. Пункт (3) сохраняет такое право на компенсацию ущерба, которое держатель может иметь согласно применимому праву. Однако, следует отметить, что пункт (3) не создает статутной нормы, предоставляющей держателю право на компенсацию ущерба, понесенного им в результате колебаний курса.

* * *

Статья 65

1) Ничто в настоящей Конвенции не препятствует Договариваемому государству применять положения валютного контроля, действующие на его территории, включая положения, которые оно обязано применять в силу международных соглашений стороной, в которых оно является.

2) а) Если в силу применения пункта (1) настоящей статьи чек, выраженный в валюте, которая не является валютой места платежа, должен быть оплачен в местной валюте, то сумма,

подлежащая уплате, исчисляется по курсу для тратт платежом по предъявлении (или при отсутствии такого курса, по соответствующему установленному курсу) на день предъявления к платежу, действующему в месте, где чек должен быть предъявлен к платежу в соответствии со статьей 43(с);

б) Если такой чек был опороочен неплатежом:

i) сумма должна исчисляться, по усмотрению держателя, по курсу, действующему на день предъявления или на день фактического платежа;

ii) пункты (3) статьи 64 применяются в соответствующих случаях.

Перекрестные ссылки

Валюта: статья 6(9)

Чек опороочен неплатежом: статья 46

Комментарии

Пункт (1)

1. Как указано в комментариях к статье 64 (пункт 5), положения, касающиеся платежа в валюте, не являющейся валютой места платежа, подпадают под положения валютного контроля, налагающие ограничения на платежи в такой валюте. Поэтому в статье 65 устанавливается общее положение об этом. Положения валютного контроля, упомянутые в настоящей статье — это не только положения самого Договаривающегося государства, но и положения, которые это государство обязано применять в силу международных соглашений, стороной которых оно является. Примером последнего вида положений валютного контроля является статья VIII, раздел 2(б), статей Соглашения Международного валютного фонда, согласно которой "валютные сделки, включающие валюту любого члена и противоречащие положениям валютного контроля этого члена, применяемым или вводимым в соответствии с Соглашением /Фонда/, не имеют силы на территории любого члена".

Пункт (2)

2. В этом пункте предусматриваются случаи, когда в соответствии со статьей 64 чек должен быть оплачен в валюте, не являющейся валютой места платежа, однако в силу применения пункта (1) статьи 65 он должен быть оплачен в местной валюте. Для таких случаев в пункте (2) устанавливаются нормы, предусматривающие какие и в какую дату должны применяться обменные курсы; эти нормы аналогичны нормам, изложенным в статье 64(2) и (3).

* * *

Статья 66

Если чекодатель отзывает приказ плательщику об оплате чека, выставленного на него, плательщик обязан не платить.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 75
ЕТК - раздел 4-403
ЕЗЧ - статья 32

Комментарии

1. ЗПВ, ЕТК и ЕЗЧ содержат нормы, касающиеся правовых последствий приказа чекодателя банку-плательщику не производить оплату чека, выставленного платежом по его счету. Что касается обязанности банка-плательщика, получившего подобный приказ, то эта система будет иной.
2. В соответствии с ЕТК (раздел 4-403), клиент имеет право приостановить платеж по чеку, а банк-плательщик соответственно обязан исполнить подобный приказ, при условии если этот приказ получен банком в такое время и в таком виде, которые предоставляют ему разумную возможность для действий. Нельзя приостановить платеж по чеку после того, как он был "удостоверен", т.е. принят для платежа. Оплата чека банком-плательщиком в нарушение приказа о приостановлении платежа является неправильной. В подобном случае банк-плательщик должен рекредитовать счет чекодателя, однако обязан произвести суброгацию для предотвращения нечестного обогащения (раздел 4-407).
3. Подобно этому, в ЗПВ определены права, согласно которым банк-плательщик обязан исполнить приказ клиента о приостановке платежа по чеку.
4. Согласно ЕЗЧ, приостановка платежа по чеку является недействительной до истечения срока для предъявления. Этим держатель чека защищен от действия приказа чекодателя о приостановке платежа до истечения данного срока. В различных странах, придерживающихся Женевского единообразного закона, существуют различные интерпретации обязанностей банка-плательщика в отношении исполнения приказа о приостановке платежа по чеку.
5. Статья 66 следует подходу общеправовой юрисдикции, согласно которому банк-плательщик должен исполнить приказ чекодателя о приостановке платежа. Если банк игнорирует этот приказ и оплачивает чек, он может не дебетовать счет чекодателя. Необходимо отметить, что приостановка платежа, о которой был извещен плательщик, продолжает действовать до тех пор, пока она не будет отменена чекодателем.

* * *

Раздел 2. Освобождение от ответственности
предшествующей стороны

Статья 67

I) Если сторона полностью и частично освобождается от ответственности по чеку, то любая сторона, имеющая против нее право регресса, в той же мере освобождается от ответственности.

2) Полная или частичная оплата плательщиком суммы чека держателю или какой-либо стороне, оплатившей чек по статье 59, в той же мере освобождает от ответственности все стороны.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 37
БТК - раздел 3-208
БЗЧ - статья 47

Перекрестная ссылка

Освобождение от ответственности: статья 61

Комментарии

1. Освобождение какой-либо стороны от ответственности по чеку затрагивает также права последующих сторон. Если какая-либо сторона подписывает чек, она имеет право считать, что, если она оплатит его, то будет иметь право регресса против предшествующих сторон. Освобождение от ответственности какой-либо предшествующей стороны наносит ущерб этому праву регресса. Поэтому вполне логично, чтобы в таком случае стороны, следующие за стороной, освободившейся от ответственности, также освобождались от ответственности.

Пример. Получатель индоссирует чек А, который индоссирует его В. Платеж чекодателя В действует как освобождение от ответственности получателя и А.

2. Аналогично этому, платеж плательщика освобождает все стороны от их ответственности (пункт (2)).

3. Когда платеж осуществляется лишь частично, последующие стороны освобождаются от ответственности на ту же часть суммы.

* * *

ГЛАВА СЕДЬМАЯ. КРОССИРОВАННЫЕ ЧЕКИ И РАСЧЕТНЫЕ ЧЕКИ

Раздел I. Кроссированные чеки

Статья 68

1) Чек является кроссированным, когда на его лицевой стороне нанесены две параллельные косые линии.

2) Кроссирование является общим, если оно состоит только из двух линий, или если между двумя линиями вписано слово "банкир" или другое равнозначное слово или слова "и Компания" или их сокращения; кроссирование является специальным, если между линиями указано наименование банкира.

3) Чек может иметь общее или специальное кроссирование, сделанное чекодателем или держателем.

4) Держатель может превратить общее кроссирование в специальное.

5) Специальное кроссирование не может быть превращено в общее.

6) Банкир, которому чек специально кроссирован, может вновь кроссировать его специально другому банкиру на инкассо.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - разделы 76 и 81
ЕЗЧ - статьи 37 и 38

Комментарии

1. Практика кроссирования чеков известна и получила признание, имеющее силу закона, в странах с гражданским и в странах с общим правом, хотя правовые последствия кроссирования могут быть различными. Одна из функций кроссирования чека присуща всем правовым системам, которым известна эта практика: уменьшить для банка-плательщика риск оплаты чека лицу, не являющемуся истинным владельцем чека, путем того, что банк-плательщик обязан совершить выплату либо какому-либо банку, либо своему клиенту. Вследствие этого, если банк-плательщик производит оплату чека не в соответствии с произведенным кроссированием и лицу, которому он оплачивает кроссированный чек, не является его истинным владельцем, платеж банка-плательщика не является надлежащим и, поэтому, может не дебетовать счет чекодателя. Различный подход к этому систем гражданского и общего права заключается в том, что в системах общего права, если банк-плательщик производит платеж по чеку в соответствии с кроссированием в духе доброй воли и не по причине небрежности, он может использовать этот факт для возражения, если при этом платеж был произведен не истинному владельцу чека. Такое возражение может выдвинуть также и банк-инкассатор. Необходимость в выдвигании подобного возражения не возникает в системах, основанных на Мене-вском единообразном законе, благодаря общим нормам, установленным в статьях 19 и 35 ЕЗЧ (см. комментарии к статье 25, пункты 8-10).

2. Настоящая Конвенция предусматривает возможность кроссирования чека с целью достижения цели кроссирования, общей для всех систем: снизить риск, связанный с возможностью платежа по чеку ошибочно не тому лицу. В этой связи Конвенция предусматривает порядок, определяющий возможность кроссирования международного чека, и определяет основные нормы, возлагающие ответственность на банк-плательщик если последний совершает платеж без учета кроссирования. Ответственность возлагается также и на банк-инкассатор, индоссировавший чек на инкассо без учета кроссирования. Учитывая тот факт, что в Конвенции предусмотрены положения, касающиеся правовых последствий подложного индоссаменты, она не нуждается и не содержит упоминания о возражении, которое указывается в системах общего права в отношении банка-плательщика или банка-инкассатора, которые оплатили или инкассировали чек в духе доброй воли и не по причине небрежности в соответствии с кроссированием. Однако, в соответствии со статьей 25(2), ответственность банка-плательщика, выплатившего лицу, которое совершило подлог индоссаменты, или банка-инкассатора, который инкассировал чек в качестве агента лица, совершившего

подлог, не регулируется настоящей Конвенцией. Поэтому, подобный банк-плательщик или банк-инкассатор могут, в соответствии с некоторыми применимыми национальными законами, нести ответственность перед истинным владельцем и могут в этом случае защищать платеж в соответствии с кроссированием в духе доброй воли и не по причине небрежности.

3. В пункте (I) определяется способ, которым производится кроссирование в соответствии с общепринятой практикой: кроссирование состоит из нанесения двух параллельных косых линий на лицевую сторону чека. Косые линии включают в себя вертикальные, но не горизонтальные линии.

4. Кроссирование может быть либо общим, либо специальным. Оно является общим, если состоит только из двух параллельных косых линий, или если между двумя линиями вписано слово "банкир" или другое равнозначное слово или слова "и Компания" или их сокращения. Кроссирование является специальным, если между линиями указано наименование банкира.

5. Общее кроссирование может быть превращено в специальное, но не vice versa. Банкир, которому чек специально кроссирован, может вновь кроссировать его специально другому банкиру на инкассо.

6. Общее или специальное кроссирование чека может быть произведено только чекодателем или держателем. Однако превратить общее кроссирование в специальное может только держатель. Так, ни плательщик ни гарант, если он не является держателем, не могут кроссировать чек или превратить общее кроссирование в специальное. Если он это сделает, то применяется правило о внесении существенных изменений (см. статью 33).

* * *

Статья 69

Если на лицевой стороне чека видны следы стирания линий кроссирования или наименование банкира, на которого был кроссирован чек, то такое стирание считается не сделанным.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 78
ЕЗЧ - статья 37

Комментарий

После того, как чек был кроссирован, кроссирование, если речь идет о создании правовых последствий, становится неотъемлемой частью чека. Поэтому держатель не может стирать кроссирование или превращать специальное кроссирование в общее путем зачеркивания наименования банкира. Любое подобное стирание или зачеркивание считается несделанным.

* * *

Статья 70

1) а) Чек, имеющий общее кроссирование, подлежит оплате только банкиру или клиенту плательщика;

б) чек, имеющий специальное кроссирование, подлежит оплате только банкиру, на имя которого кроссирован чек, или, если такой банкир является плательщиком, то его клиенту;

с) банкир может принять кроссированный чек только от своего клиента или другого банкира и может инкассировать такой чек только для такого лица.

2) Плательщик, оплачивающий кроссированный чек, или банкир, который принимает или инкассирует такой чек, в нарушение положений пункта (1) настоящей статьи, несет ответственность за любой ущерб, который какое-либо лицо может понести в результате такого нарушения, при условии, что такой ущерб не превышает сумму чека.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 79
ЕЗЧ - статья 38

Комментарии

1. Настоящая статья определяет правовые последствия общего или специального кроссирования чека и последствия несоблюдения такого кроссирования.

2. Результатом кроссирования чека является то, что банку-плательщику предписывается оплатить чек только держателю, который является либо банкиром, либо его клиентом, и, если чек кроссирован специально, - банкиру, на имя которого кроссирован чек, или же клиенту указанного банкира, если этот банкир является плательщиком. Цель этого правила состоит в защите истинного владельца в том отношении, что если платеж произведен лицу, не имеющему на это права, он, будучи истинным владельцем, может быстрее установить лицо, которому произведен платеж, и вернуть выплаченную сумму.

3. Если банк-плательщик оплачивает, или если банк-инкассатор инкассирует чек, кроссированный в нарушение установленных положений, он несет ответственность за ущерб, который может понести истинный владелец чека в результате такого нарушения, при условии, что такой ущерб не превышает сумму чека.

* * *

Статья 71

Если кроссирование на чеке содержит слова "переуступке не подлежит", приобретатель становится держателем, но не может стать защищенным держателем. Однако такой приобретатель может получить права защищенного держателя по статье 29.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 8I

Комментарий

Добавление слов "переуступке не подлежит" на кроссированном чеке имеет следующие последствия:

- а) держатель может передать чек, несмотря на положение статьи I8; и
- б) лицо, которому передается чек, не может стать защищенным держателем по своему праву.

* * *

Раздел 2. Расчетные чеки

Статья 72

1) а) Плательщик или держатель чека могут запретить оплату чека наличными путем проставления на лицевой стороне чека поперек пометки "с оплатой на счет" или равнозначных слов;

б) в этом случае чек может быть оплачен плательщиком лишь путем записи по счету.

2) Плательщик, который оплачивает такой чек иначе, чем путем записи по счету, несет ответственность за любой ущерб, который какое-либо лицо может понести в результате этого, при условии, что такой ущерб не превышает сумму чека.

3) Если на лицевой стороне чека зачеркнуты слова "с оплатой на счет", такое зачеркивание считается несделанным.

Соответствующее законодательство

ЕЗЧ - статья 39

Комментарии

1. Настоящая статья предусматривает исключение из правила, касающегося того, что получатель имеет право на оплату чека наличными. Чекодатель или держатель могут, путем проставления на лицевой стороне чека слов "с оплатой на счет" (или равнозначных слов), поручить банку-плательщику оплатить чек лишь путем записи по счету. Если банк-плательщик не соблюдает данного ему указания, он несет ответственность за ущерб, который может понести истинный владелец чека, или условия, что такой ущерб не превышает сумму чека.

2. Зачеркивание слов, предписывающих банку-плательщику оплатить чек лишь путем записи по счету, считается несделанным.

* * *

ГЛАВА ВОСЬМАЯ. УТРАЧЕННЫЕ ЧЕКИ

Статья 73

1) Если чек утрачен в результате уничтожения, кражи или по какой-либо иной причине, то с учетом положений пунктов (2) и (3) настоящей статьи, лицо, утратившее чек, имеет такое же право на платеж, какое оно имело бы, владея этим чеком. Сторона, которой предъявляется требование о платеже, не может притивопоставить в качестве возражения тот факт, что лицо, требующее платежа, не владеет чеком.

2) а) Лицо, требующее платежа по утраченному чеку, должно изложить в письменном виде стороне, от которой оно требует уплаты:

i) реквизиты утраченного чека, относящиеся к требованиям, изложенным в пункте (2) статьи I; в этих целях лицо, требующее платежа по утраченному чеку, может передать этой стороне копию чека;

ii) факты, указывающие на то, что если бы это лицо владело чеком, оно имело бы право на получение платежа со стороны, которой предъявляется требование о платеже;

iii) обстоятельства, препятствующие предъявлению чека к платежу;

b) сторона, которой предъявлено требование о платеже по утраченному чеку, может потребовать от лица, предъявляющего это требование, представить обеспечение для возмещения любого ущерба, который она может понести в результате последующей оплаты утраченного чека;

c) характер и условия обеспечения устанавливаются по соглашению между лицом, требующим платежа, и стороной, к которой предъявляется это требование. При отсутствии такого соглашения суд может определить, необходимо ли представление обеспечения, и если да, то характер и условия обеспечения;

d) если обеспечение не может быть представлено, суд может приказывать стороне, к которой предъявляется требование о платеже, передать на хранение суду или другому компетентному учреждению сумму утраченного чека, а также всех процентов и расходов, которые могут быть потребованы по статье 59 и 60, и может определить срок такого депозита. Такой депозит будет рассматриваться в качестве платежа лицу, требующему уплаты.

Соответствующее законодательство

ЗПВ - раздел 70
ЕТК - раздел 3-804
ЕЗЧ - статьи 7 и 16 приложения II к Женевской конвенции 1931 года

Перекрестные ссылки

Возражения против ответственности: статьи 27 и 28
Освобождение от ответственности путем платежа: статья 61

Комментарии

1. Согласно Конвенции права на чек переходят к держателю, т.е. к получателю или индоссанту, владеющему чеком или к владельцу чека на предъявителя (см. статьи 6(5) и 16). Таким образом, держатель, утративший чек, уже не является держателем. В этом случае возникает вопрос о том, каковы права такого "бывшего держателя".

2. Правовые системы, как правило, признают, что утрата чека не влечет за собой утрату прав по нему. Однако между ними существуют различия в том, что касается процедур и условий, в соответствии с которыми бывший держатель может осуществить свои права. Большинство правовых систем гражданского права предусматривают специальную процедуру аннулирования чеков: по просьбе бывшего держателя, сопровождаемой заявлением с изложением основных реквизитов утраченного чека и обстоятельств его утраты, суд может издать решение об аннулировании чека, которое прекращает действительность в силу утраченного чека и служит для бывшего держателя документом, заменяющим утраченный чек. С другой стороны, согласно ЗПВ и ЕТК, не требуется такой процедуры аннулирования чека. Бывший держатель может сохранять право иска по утраченному чеку, но от него может потребоваться предоставить обеспечение стороне, оплачивающей чек, с тем чтобы покрыть риск того, что этой стороне придется уплатить дважды, т.е. бывшему держателю и держателю утраченного чека в обычном порядке.

3. Этот последний подход принят в Конвенции, которая требует предоставления обеспечения и письменного заявления бывшего держателя (статья 73(2)). Институт аннулирования чеков, включенный в национальные законы, основанные на гражданском праве, представляется менее приемлемым в случае международных чеков, поскольку аннулирование чеков производится судебным решением, которое не всегда будет известно в других странах, за пределами страны, где такое решение было принято.

Пункт (1)

4. В статье 73, пункт (1), излагается единая для всех систем идея о том, что утрата чека не влечет за собой утрату прав по нему. Утрату чека следует понимать в широком смысле. Она включает, помимо обычной утраты, утрату в результате уничтожения, кражи или какой-либо иной причины против воли владельца.

5. В соответствии с пунктом (1) бывший владелец имеет, с учетом положений пункта (2), такое же право на платеж, которое он имел бы, владея чеком. Сохранение его правового положения означает не только то, что он сохраняет свои права по чеку, но и то, что он сохраняет любое бремя, т.е. обязанность предъявления чека (см. статью 45), осуществления протеста (см. статью 48), подачи уведомления (см. статью 53(1)), и на него по-прежнему распространяются те же иски и возражения, что и прежде.

Пример А. Чекодатель выдает чек оплатой получателю (Р), Р индоссировует его А, который теряет его. Согласно пункту (I) статьи 73, А имеет право потребовать платежа от чекодателя и Р; однако, прежде чем он может требовать платежа, он должен предъявить чек к оплате и осуществить любой необходимый протест в случае отказа в платеже (см. статью 76). При предъявлении иска против чекодателя и Р каждая сторона может выдвинуть любое возражение, которое она могла бы выдвинуть, если бы А владел чеком. С другой стороны, если чекодатель или Р совершает платеж, такой платеж является освобождением от ответственности и представляет собой возражение против держателя, не являющегося защищенным держателем.

6. Положения, касающиеся утраченных чеков, применимы лишь в тех случаях, когда бывший держатель требует платежа от какой-либо стороны, но не в случаях, когда требование об оплате обращено к плательщику. Это явствует из того, что применяется слово "сторона". Причина, лежащая в основе этого, заключается в том, что, поскольку плательщик не несет ответственности по чеку, платеж с его стороны осуществляется на его собственный риск.

Пункт (2)

7. Согласно пункту (I), осуществление бывшим держателем своих прав обусловлено положениями пункта (2), в которых устанавливаются два требования. Бывший держатель должен представить обеспечение лицу, к которому он обращается с требованием о платеже, о чем говорится в подпунктах (b) и (c). Альтернативный метод обеспечения предусмотрен в подпункте (d). Он также должен представить этому лицу письменное заявление, содержание которого излагается в подпункте (a). Такое заявление заменяет собой утраченный чек.

Подпункт (a)

8. В соответствии с подпунктом (a), бывший держатель должен указать в письменной форме некоторые реквизиты утраченного чека (i), а также некоторые факты (ii, iii). Без этого он не может осуществить свои права согласно статье 73. Так, например, это включает случаи, когда он не помнит сумму чека или дату чека.

9. Процедура, подпадающая под положения об утраченных чеках, может применяться только в том случае, если чек — в то время, как он был утрачен — был полным чеком, т.е. содержал формальные реквизиты, изложенные в статье I(2). Поэтому чек не может быть заполнен с помощью письменного заявления.

10. В подпункте (ii) содержится требование о том, чтобы бывший держатель доказал, что он являлся держателем чека. Так, например, он должен указать, что во время утраты чека он владел им после непрерывного ряда индоссаментов (см. статью I6(I)(c)). Наконец, в подпункте (iii) излагается требование о том, чтобы бывший держатель указал, что он утратил чек, а также то, каким образом это произошло.

Подпункты (b), (c) и (d)

II. Помимо вышеуказанного письменного заявления бывший держатель должен представить обеспечение лицу, от которого он требует платеж.

Это требование возникает в связи с тем, что, согласно Конвенции, платеж бывшему держателю должен быть совершен одной из сторон. Однако утраченный чек может попасть к защищенному держателю, против которого такая сторона не может выдвинуть первый платеж в качестве возражения (см. статью 28 (I)(a)). Обеспечение предназначено для того, чтобы предусмотреть такую возможность и покрыть риск второй оплаты чека этой стороной.

Пример В. В ситуации, которая описана в примере А (см. пункт (5) выше), утраченный чек был найден В, который подделывает подпись А и индоссирует его С. С индоссирует его D. Если D является защищенным держателем, он имеет право потребовать платежа.

12. В соответствии с подпунктом (с), вопросы, связанные с обеспечением, должны решаться сторонами, т.е. стороны должны решать, есть ли необходимость в обеспечении, и если да, они должны определить его характер и условия. Однако, если стороны не могут прийти к соглашению, соответствующее решение может быть вынесено судом. Так, например, суд может постановить, если обеспечение необходимо, что должна быть предоставлена банковская гарантия на указанную сумму.

13. В подпункте (d) предусматривается альтернативный способ покрытия риска двойного платежа в тех случаях, когда обеспечение не может быть предоставлено. Суд может приказывать стороне, которой предъявляется требование о платеже, передать на хранение сумму утраченного чека, а также любые проценты и издержки, которые могут быть потребованы по статье 59 или 60, суду или другому органу или учреждению, которое правомочно, согласно национальному праву принимать и хранить такой депозит. Согласно подпункту (d) такой депозит должен рассматриваться в качестве платежа лицу, требующему уплаты. Такой платеж имеет те же правовые последствия согласно Конвенции, что и любой обычный платеж.

Пункт (3)

14. Чек, в который чекодатель или индоссамент включили слова "не подлежит переуступке", "не подлежит передаче", "не приказу", "платить только тому-то" или равнозначные слова, не может быть передан кроме как для целей инкассирования, и лицо, которому передан чек, не становится держателем, за исключением указанного случая (см. статью 18). Из этого следует, что такой держатель для целей инкассирования не может обрести права защищенного держателя (см. статью 22 (I)(c)). Так, если утраченный чек предъявляется для оплаты таким держателем, сторона, которой предъявлено требование о платеже, может отказаться от уплаты по этому чеку. Поэтому, лицо, требующее уплаты по утраченному чеку, содержащему вышеуказанные слова, не нуждается в предоставлении обеспечения.

* * *

Статья 74

1) Сторона, которая оплатила утраченный чек и которой впоследствии этот чек предъявлен к платежу другим лицом, должна уведомить об этом предъявлении лицо, которому она оплатила утраченный чек.

2) Такое уведомление должно быть сделано в день предъявления чека к платежу или в течение одного или двух последующих рабочих дней, и в нем должно быть указано имя лица, предъявившего чек к платежу, время и место этого предъявления.

3) Несовещение уведомления возлагает на сторону, оплатившую утраченный чек, ответственность за любой ущерб, который может из-за этого понести лицо, которому она оплатила утраченный чек, при условии, что ущерб не превышает сумму, предусмотренную статьей 59 или 60.

4) Задержка в направлении уведомления считается уважительной, когда она вызвана обстоятельствами, которые не зависят от лица, оплатившего утраченный чек, и которых оно не могло ни избежать, ни преодолеть. Когда причина задержки прекращает действовать, уведомление должно быть совершено с разумной заботливостью.

5) Уведомление необязательно, если причина задержки в направлении уведомления продолжает действовать по истечении 30 дней от последней даты, когда его следовало бы сделать.

КомментарииПункт (1)

1. Статья 74 налагает на сторону, оплатившую чек бывшему держателю, обязательство уведомить его о последующем предъявлении чека к платежу. Цель этого уведомления заключается в том, чтобы бывший держатель мог заявить притязание на чек, предотвратить оплату чека держателю какой-либо стороной (см. статью 27(3)), или же потребовать возмещения ущерба по статье 25.

Пункт (2)

2. В пункте (2) указываются необходимые подробности, а также время для уведомления. В таких случаях, когда кто-либо предъявляет утраченный чек, незамедлительное уведомление является необходимым, поскольку сопутствующие обстоятельства, как правило, придают этому вопросу большую срочность.

Пункт (3)

3. Если сторона, оплатившая утраченный чек, не делает уведомления, она несет ответственность за ущерб, который бывший держатель может понести в результате этого. Ущерб может возникнуть, например, в результате следующих обстоятельств: получатель (Р) утрачивает чек и получает платеж от чекодателя в соответствии со статьей 73; лицо, похитившее чек, подделывает подпись Р и индоссирует его А; А индоссирует чек В, который предъявляет его к оплате плательщику. Плательщик делает уведомление об опорожении чека и требование о платеже предъявляется чекодателю. Согласно пункту (1), чекодатель обязан уведомить Р о том, что В предъявил ему чек. Такое

уведомление может, например, позволить Р требовать возмещения ущерба от А, который во время уведомления является платежеспособным. Если чекодатель не делает уведомления и А становится неплатежеспособным, Р может предъявить иск чекодателю о компенсации за ущерб, который причинен ему в связи с тем, что он не был в состоянии взыскать ущерб с А, когда тот был еще платежеспособным.

4. Такой иск о возмещении ущерба, возникшего в связи с уведомлением, находится вне чека, аналогично, например, искам, предусмотренным в статьях 25, 39 и 57.

Пункты (4) и (5)

5. В пунктах (4) и (5) указываются обстоятельства, при которых задержка в направлении уведомления считается уважительной или уведомления не требуется, аналогично положениям статьи 44.

* * *

Статья 75

1) Сторона, оплатившая утраченный чек в соответствии с положениями статьи 73, которая после предъявленного требования о платеже оплатила его, или которая в силу утраты чека впоследствии теряет свое право на возмещение от какой-либо ответственной перед ней стороны, имеет право:

а) в случае предоставления обеспечения, - реализовать его; или

б) в случае передачи суммы чека на хранение суду или другому компетентному органу или учреждению, - потребовать ее возврата.

2) Лицо, которое представило обеспечение в соответствии с положениями пункта (2)(b) статьи 73, имеет право потребовать освобождения обеспечения в случае, когда сторона, в чьих интересах было выдано обеспечение, не рискует более понести убытки вследствие утраты чека.

Комментарии

Пункт (1)

I. Это положение устанавливает обстоятельства, при которых сторона, оплатившая утраченный чек в соответствии со статьей 73, может реализовать обеспечение, представленное ей, или потребовать возврата суммы, депонированной в соответствии с подпунктом (2)(d) статьи 73. Первым из этих ситуаций является случай, когда какой-либо стороне приходится оплатить чек дважды. Другой ситуацией является случай, когда сторона, получившая обеспечение, теряет свое право регресса в связи с платежом, совершенным предшествующей стороной. Так, например, чек индоссирован получателем А, а А индоссировывает его В, который утрачивает его. В требует платежа от А в соответствии со статьей 73 и, представив обеспечение А, получает платеж. С приобретает утраченный чек в обстоятельствах, при которых он становится защищенным держателем. С требует платежа от

чекодателя и получает платеж от него. Платеж чекодателя освобождает от ответственности получателя. Таким образом, поскольку А теряет свое право регресса против получателя и чекодателя, он может реализовать обеспечение.

Пункт (2)

2. Это положение касается обстоятельств, при которых бывший держатель, представивший обеспечение и получивший платеж, имеет право на возврат обеспечения. Он может сделать это, когда сторона, оплатившая чек и получившая обеспечение, не рискует более стать обязанной оплатить чек вторично. Это, например, имеет место в том случае, когда сроки, предусмотренные в статье 79, истекли или когда предъявляется доказательство того, что утраченный чек действительно был уничтожен.

* * *

Статья 76

Лицо, требующее платежа по утраченному чеку, надлежащим образом совершает протест в неплатеже, используя письменное заявление, отвечающее требованиям пункта (2)(а) статьи 74.

Перекрестные ссылки

Протест: статья 56

Комментарии

1. Тот факт, что чек утрачен, не освобождает бывшего держателя от обязательства совершить протест по чеку в случае отказа в акцепте или платеже. Статья 76 устанавливает нормы в отношении того, каким образом должен быть совершен протест в этом случае: он должен быть совершен таким же образом, как и при предъявлении, т.е. с использованием письменного заявления, отвечающего требованиям пункта (2)(а) статьи 73, и, как предусмотрено в этом пункте, может быть копией утраченного чека.

2. В случае утраты чека, как правило, применяются обычные нормы, за исключением замены утраченного чека письменным заявлением. Так, например, заявление, сделанное в соответствии с пунктом (3) статьи 49, считается протестом для целей Конвенции (см. пункт (4) статьи 49) и в случае утраченного чека.

* * *

Статья 77

Лицо, получающее платеж по утраченному чеку в соответствии со статьей 73, должно направить оплачивающему лицу письменное заявление, предусмотренное в пункте 2(а) статьи 73, со своей распиской, протест и счет с распиской.

Перекрестная ссылка

Платеж: статья 61

Комментарий

Согласно пункту (4) статьи 61, лицо, получающее платеж, должно передать чек (а также протест и счет с распиской) стороне, оплатившей его; если оно не делает этого, лицо, к которому обращено требование о платеже, может воздержаться от платежа. Статья 77 уточняет, что лицо, обязанное совершить платеж, не может воздержаться от него лишь на том основании, что лицо, требующее платежа, не в состоянии вручить (утраченный) чек; поэтому такое несовершение платежа является отказом. Однако оно должно передать письменное заявление, заменяющее утраченный чек.

* * *

Статья 78

1) Сторона, оплатившая утраченный чек в соответствии со статьей 73, обладает такими же правами, которые она имела бы, владея этим чеком.

2) Такая сторона может осуществить свои права только тогда, когда она имеет в своем распоряжении подписанное письменное заявление, указанное в статье 77.

Перекрестная ссылка

Право регресса: статья 60

Комментарий

Это положение устанавливает для сторон, принявших и оплативших утраченный чек, права, аналогичные правам бывшего держателя по статье 73. Так, например, в том случае, когда индоссант после отказа в платеже плательщиком совершает платеж бывшему держателю, индоссант имеет в свою очередь против предшествующих сторон такие права по утраченному чеку, которые он имел бы, если бы после совершения платежа стал владельцем чека.

* * *

ГЛАВА ДЕВЯТАЯ. ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ

Статья 79

1) Право на иск по чеку не может быть осуществлено по истечении четырех лет:

- а) против чекодателя или его гаранта — от даты чека;
- б) против индоссанта и его гаранта — от даты протеста в неплатеже, или, если протест необязателен, — со дня, когда чек был не оплачен.

2) Если сторона оплатила чек в соответствии с положениями статьи 59 или 60 в течение одного года до истечения срока, указанного в пункте (1) настоящей статьи, такая сторона может осуществить

право на иск против ответственной перед ней стороны в течение одного года со дня оплаты ею чека.

Соответствующее законодательство

ЕТК - раздел 3-122
ЕЗЧ - статьи 52, 53 и 56; статья 26 приложения II к Женевской конвенции 1931 года

Перекрестные ссылки

Протест в неплатеже: статья 50
Необязательный протест: статья 51(2)
Осуществление права регресса: статья 48

Комментарии

1. Настоящая статья устанавливает специальные нормы в отношении срока, в течение которого должен быть предъявлен иск в связи с чеком, а также даты, с которых начинает исчисляться этот срок. В статье не рассматриваются иски вне чека (например, иски, возникающие в силу статей 25, 39, 57 или 74(3)), в ней не рассматриваются также другие аспекты исковой давности, такие как причины приостановления или отмены срока исковой давности.

2. Общим сроком исковой давности является четырехлетний период для исков против любых сторон, несущих ответственность по чеку. Однако этот период удлиняется в тех случаях, когда иск может быть предъявлен стороной, которая оплатила чек, против стороны, несущей ответственность перед ней.

Пример А. Чек выдан чекодателем получателю. Получатель передает чек А, который передает его В. После предъявления чека плательщик отказывается в платеже. В, совершив протест в неплатеже, осуществляет свое право регресса против А, который оплачивает чек. В соответствии со статьей 79, В может осуществить свое право регресса по чеку в течение четырех лет против а) чекодателя или его гаранта - от даты чека; б) индоссанта или его гаранта - со дня протеста в неплатеже или, если протест необязателен, - со дня, когда чек был не оплачен. Если В использует свое право регресса против А в течение трех лет, А в свою очередь может осуществить свое право регресса в течение оставшегося времени четырехлетнего срока. Однако, если В осуществляет свое право регресса против А после истечения трех лет, А может осуществить свое право регресса в течение одного года, начиная с той даты, когда он оплатил по чеку В.

Пример В. В примере А, В осуществляет свое право регресса против А по истечении трех с половиной лет от даты протеста в неплатеже. А, который совершает платеж В, может теперь осуществить свое право регресса против получателя в течение одного года, начиная с даты, когда он оплатил чек. Если А использовал свое право регресса против получателя по истечении, например, десяти месяцев, начиная с даты, когда он, А, оплатил чек, и если получатель должен совершить платеж, то получатель, в свою очередь, может в течение одного года с той даты, когда он оплатил чек, предъявить иск по чеку против чекодателя.

3. В статье 79 устанавливаются нормы в отношении момента, с которого начинается период исковой давности по чеку. Основное правило здесь заключается в том, что этим моментом является дата возложения обязательства на сторону по чеку. Таким образом, период исковой давности начинается:

а) против чекодателя - от даты чека;

б) против сторон, несущих вторичную ответственность - от даты протеста в неплатеже или, если протест необязателен, - со дня, когда чек был не оплачен.

* * *