



Генеральная Ассамблея

Distr.: General
12 February 2024
Russian
Original: English

Комиссия Организации Объединенных Наций
по праву международной торговли
Пятьдесят седьмая сессия
Нью-Йорк, 24 июня — 12 июля 2024 года

Доклад Рабочей группы III (Реформирование системы
урегулирования споров между инвесторами
и государствами) о работе ее сорок седьмой сессии
(Вена, 22–26 января 2024 года)

Содержание

	Стр.
I. Введение	2
II. Организация работы сессии	2
III. Проект устава консультативного центра	4
A. Учреждение, цели и общие принципы	5
B. Членство и общая структура	6
C. Функции и услуги	13
D. Финансирование	20
E. Дальнейшие действия	22
IV. Проект руководящих принципов по предупреждению международных инвестиционных споров и примирению	22
V. Проекты положений по процессуальным и сквозным вопросам	23
VI. Прочие вопросы	24



I. Введение

1. На пятидесятой сессии, в 2017 году, Комиссия предоставила Рабочей группе III широкий мандат на проведение работы по теме возможного реформирования системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ). На тридцать четвертой–тридцать седьмой сессиях Рабочая группа определила и обсудила вызывающие беспокойство проблемы в области УСИГ и пришла к выводу о целесообразности реформирования данной системы с учетом выявленных проблем¹. В ходе тридцать восьмой–сорок шестой сессий Рабочая группа рассмотрела конкретные варианты реформирования системы УСИГ².
2. На пятьдесят шестой сессии в 2023 году Комиссия приняла Типовые положения ЮНСИТРАЛ о медиации по международным инвестиционным спорам, Руководящие принципы ЮНСИТРАЛ для проведения медиации по международным инвестиционным спорам и Кодекс поведения арбитров при урегулировании международных инвестиционных споров, подготовленный ЮНСИТРАЛ, с сопроводительным комментарием³. Комиссия также приняла в принципе Кодекс поведения судей при урегулировании международных инвестиционных споров, подготовленный ЮНСИТРАЛ, с сопроводительным комментарием⁴.
3. На этой сессии Комиссия выразила удовлетворение продвижением работы в рамках Рабочей группы. Комиссия просила Рабочую группу продолжать работу эффективным образом и представить ей на рассмотрение проект положений о консультативном центре по международному инвестиционному праву и руководство по средствам предотвращения споров и примирения в 2024 году⁵.
4. На своей сорок шестой сессии в октябре 2023 года Рабочая группа рассмотрела проект положений о создании консультативного центра, содержащийся в документе [A/CN.9/WG.III/WP.230](#), а также проекты положений 1–6 и 23 по процессуальным и сквозным вопросам на основе документов [A/CN.9/WG.III/WP.231](#) и [A/CN.9/WG.III/WP.232](#)⁶.

II. Организация работы сессии

5. Рабочая группа, в состав которой входят все государства — члены Комиссии, провела сорок седьмую сессию в Венском международном центре с 22 по 26 января 2024 года.
6. В работе сессии участвовали следующие государства — члены Рабочей группы: Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Армения, Афганистан, Беларусь, Бельгия, Болгария, Бразилия, Венгрия, Венесуэла, Вьетнам, Гана, Германия, Гондурас, Греция, Демократическая Республика Конго, Доминиканская Республика, Зимбабве, Израиль, Индия, Индонезия, Ирак, Иран (Исламская Республика), Испания, Италия, Канада, Кения, Китай, Колумбия, Кот-д’Ивуар, Кувейт, Малайзия, Марокко, Мексика, Нигерия, Панама, Перу, Польша, Республика Корея, Российская Федерация, Саудовская Аравия, Сингапур, Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, Соединенные Штаты Америки,

¹ Ход обсуждений в Рабочей группе и решения, принятые на ее тридцать четвертой–тридцать седьмой сессиях, изложены в документах [A/CN.9/930/Rev.1](#), [A/CN.9/930/Rev.1/Add.1](#), [A/CN.9/935](#), [A/CN.9/964](#) и [A/CN.9/970](#), соответственно.

² Ход обсуждений в Рабочей группе и решения, принятые на ее тридцать восьмой–сорок шестой сессиях, изложены в документах [A/CN.9/1004*](#), [A/CN.9/1004/Add.1](#), [A/CN.9/1044](#), [A/CN.9/1050](#), [A/CN.9/1054](#), [A/CN.9/1086](#), [A/CN.9/1092](#), [A/CN.9/1124](#), [A/CN.9/1130](#), [A/CN.9/1131](#) и [A/CN.9/1160](#).

³ *Официальные отчеты Генеральной Ассамблеи, семьдесят восьмая сессия, Дополнение № 17 (A/78/17)*, пп. 35, 40 и 90. С текстами, принятыми Комиссией, можно ознакомиться на сайте <https://uncitral.un.org/ru/texts/idsd>.

⁴ Там же, п. 90.

⁵ Там же, пп. 151, 152 и 155.

⁶ [A/CN.9/1160](#), пп. 13–85 и 86–124.

Таиланд, Турция, Уганда, Финляндия, Франция, Хорватия, Чехия, Чили, Швейцария, Эквадор, Южная Африка и Япония.

7. На сессии присутствовали наблюдатели от следующих государств: Азербайджана, Бахрейна, Габона, Гватемалы, Дании, Египта, Катара, Коста-Рики, Латвии, Лесото, Ливии, Литвы, Мальты, Нидерландов (Королевство), Объединенной Республики Танзания, Омана, Пакистана, Парагвая, Португалии, Румынии, Сальвадора, Словакии, Сьерра-Леоне, Туниса, Уругвая, Филиппин, Швеции и Шри-Ланки.

8. На сессии присутствовали также наблюдатели от Европейского союза.

9. Присутствовали также наблюдатели от следующих международных организаций:

а) *система Организации Объединенных Наций*: Международный центр по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС) и Конференция Организации Объединенных Наций по торговле и развитию (ЮНКТАД);

б) *межправительственные организации*: Африканский союз (АС), Афро-азиатская консультативно-правовая организация (ААКПО), Консультативный центр по праву Всемирной торговой организации (КЦПВ), Международная организация франкофонии (МОФ), Межпарламентская ассамблея государств — членов Содружества Независимых Государств (МПА СНГ), Организация стран — экспортеров нефти (ОПЕК), Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), Постоянная палата третейского суда (ПТС), Секретариат Содружества и Центр по проблемам Юга;

в) *приглашенные неправительственные организации*: Азиатская академия международного права (ААМП), Академический форум, Американская ассоциация адвокатов (ААА), Американское общество международного права (АОМП), Ассоциация адвокатов города Нью-Йорка (ААГНЙ), Ассоциация содействия арбитражу в Африке (АСАА), Африканская ассоциация международного права (ААМП), Бельгийский центр арбитража и медиации (БЦАМ), Британский институт международного права и сравнительного правоведения (БИМПМП), Венский международный арбитражный центр (ВМАЦ), Высший институт арбитров (ВИА), Европейское общество международного права (ЕОМП), Женевский центр урегулирования международных споров (ЖЦУМС), Женская арбитражная ассоциация (ЖАА), Институт международного арбитража при Центре американского и международного права (ИМА ЦАМП), Институт сравнительного публичного права и международного права им. Макса Планка, Каирский региональный центр международного торгового арбитража (КРЦМТА), Китайская международная экономическая и торговая арбитражная комиссия (КМЭТАК), Китайский совет по содействию развитию международной торговли (КССРМТ), Колумбийский центр устойчивого инвестирования (КЦУИ), Межамериканская федерация юристов (МФЮ), Международная арбитражная группа корпоративных адвокатов (МАГКА), Международный институт окружающей среды и развития (МИОСР), Международный институт устойчивого развития (МИУР), Международный центр урегулирования споров Американской арбитражной ассоциации (МЦУС ААА), Международный юридический институт (МЮИ), Нью-Йоркский центр международного арбитража, Российская арбитражная ассоциация (РАА), Совет по вопросам изменения климата, Совет Соединенных Штатов по международному предпринимательству (СМП США), Тихоокеанская международная ассоциация адвокатов (ТМАА), Форум для международной согласительной и арбитражной процедуры (ФМСАП), Центр международного инвестиционного и коммерческого арбитража (ЦМИКА), Центр международного права Сингапурского государственного университета (ЦМП), Центр международных и сравнительно-правовых исследований (ЦМСПИ), Центр подготовки кадров для международных судов (ЦПКМС) и Швейцарская арбитражная ассоциация (ШАА).

10. Рабочая группа избрала следующих должностных лиц:

Председатель: г-н Шейн Спеллиски (Канада)

Докладчик: г-жа Натали Ю-Линь Моррис-Шарма (Сингапур).

11. Рабочей группе были представлены следующие официальные документы: аннотированная предварительная повестка дня ([A/CN.9/WG.III/ WP.234](#)), проекты положений по процессуальным и сквозным вопросам ([A/CN.9/WG.III/ WP.231](#)) и аннотации к ним ([A/CN.9/WG.III/ WP.232](#)), резюме шестого межсессионного совещания по вопросам реформирования системы УСИГ, представленное Сингапуром ([A/CN.9/WG.III/ WP.233](#)), проект руководящих принципов по предупреждению международных инвестиционных споров и примирению ([A/CN.9/WG.III/ WP.235](#)) и проект устава консультативного центра ([A/CN.9/WG.III/ WP.236](#)). Помимо этого, Рабочей группе для информации были предоставлены два неофициальных документа: один документ о бюджете и финансировании консультативного центра и другой документ, содержащий подборку положений международных инвестиционных соглашений и арбитражных регламентов, касающихся процессуальных и сквозных вопросов. Письменные замечания, полученные по вышеупомянутым документам, были также размещены на веб-странице Рабочей группы.

12. Рабочая группа утвердила следующую повестку дня:

1. Открытие сессии
2. Выборы должностных лиц
3. Утверждение повестки дня
4. Возможная работа по реформированию системы урегулирования споров между инвесторами и государствами (УСИГ)
5. Прочие вопросы
6. Утверждение доклада.

13. Относительно расписания заседаний сессии было решено, что обсуждения начнутся с рассмотрения проекта устава консультативного центра, после чего будут проведены обсуждения проекта руководящих принципов по предупреждению международных инвестиционных споров и примирению и проектов положений по процессуальным и сквозным вопросам.

14. Рабочая группа выразила признательность Европейскому союзу, правительству Франции и Швейцарскому агентству по вопросам развития и сотрудничества (ШАРС) за предоставление взносов в целевой фонд ЮНСИТРАЛ, с тем чтобы обеспечить участие представителей развивающихся государств в обсуждениях в Рабочей группе, а также перевод документов для неофициальных совещаний с целью сохранения инклюзивности и полной прозрачности процесса работы.

III. Проект устава консультативного центра ([A/CN.9/WG.III/ WP.236](#))

15. Рабочая группа напомнила, что на ее тридцать восьмой, сорок третьей и сорок шестой сессии (см. [A/CN.9/1044](#), [A/CN.9/1124](#) и [A/CN.9/1160](#), соответственно) была выражена общая поддержка идее создания консультативного центра по международному инвестиционному праву. Далее было указано, что была выражена поддержка созданию консультативного центра в качестве межправительственного органа, что потребует подготовки международного документа, который мог бы стать частью многостороннего документа о реформировании системы УСИГ (МДР УСИГ), но что его подготовка не должна зависеть от остальных элементов реформирования системы УСИГ ([A/CN.9/1160](#), п. 17).

А. Учреждение, цели и общие принципы

Статья 1. Учреждение

16. После обсуждения статьи 2 (см. пп. 17 и 18 ниже) Рабочая группа решила изложить статью 1 в следующей редакции:

«Настоящим учреждается Консультативный центр по урегулированию международных инвестиционных споров («Консультативный центр»).

Статья 2. Цели

17. В отношении пункта 1 были высказаны различные мнения о том, как лучше всего обозначить сферу деятельности консультативного центра. Одно из мнений заключалось в том, что сфера деятельности консультативного центра должна быть широкой и что следует сделать ссылку на «международное инвестиционное право» либо отдельно, либо наряду с «УСИГ». Другое мнение заключалось в том, что «международное инвестиционное право» может быть слишком широким понятием, что может дублировать работу других международных организаций. Еще одно мнение заключалось в том, что следует сделать ссылку только на УСИГ, чтобы исключить из ее сферы деятельности урегулирование межгосударственных споров (УМГС).

18. После обсуждения в целом было сочтено, что следует сделать ссылку на «урегулирование международных инвестиционных споров». Было указано, что ссылку на «урегулирование международных инвестиционных споров» не следует понимать как ограничение вида услуг, предоставляемых центром, которые могут включать услуги, связанные с предупреждением споров, а также достижением мирового соглашения.

19. Учитывая расхождения во мнениях относительно того, должен ли консультативный центр предоставлять услуги, связанные с УМГС, Рабочая группа решила рассмотреть этот вопрос, в том числе вопрос о том, включить ли прямую ссылку на УМГС или исключить их из сферы деятельности центра, вместе со статьями 6 и 7 (см. п. 73 ниже).

20. В отношении пункта 2 было решено, что следует упомянуть также о «предупреждении» международных инвестиционных споров.

21. Было решено исключить пункт 3, поскольку он является излишним и в статьях 6 и 7 подробно описаны функции и услуги консультативного центра. Предложение включить в конце пункта 2 вместо пункта 3 слова «в формах, предусмотренных настоящим Уставом», не получило поддержки.

22. После обсуждения Рабочая группа решила внести следующие изменения в статью 2:

«1. Консультативный центр призван проводить обучение и оказывать поддержку и помощь в области разрешения международных инвестиционных споров.

2. Деятельность Консультативного центра направлена на укрепление потенциала государств, в особенности наименее развитых и развивающихся стран, и региональных организаций экономической интеграции в области предупреждения и разрешения международных инвестиционных споров».

Статья 3. Общие принципы

23. Предложение включить общие принципы, изложенные в статье 3, в преамбулу проекта устава не получило поддержки.

24. Было предложено исключить содержащееся в пункте 2 слово «недолжного», поскольку оно вводит субъективное понятие и поскольку центр должен

быть свободен от любого внешнего влияния. В ответ было указано, что могут возникать случаи, когда внешнее влияние может быть оправданным и уместным (например, инструкции государства, пользующегося представительскими услугами центра), и что поэтому необходимо будет квалифицировать влияние, от которого центр должен быть свободен. После обсуждения было решено сохранить в пункте 2 слово «недолжного».

25. Было указано, что в пункте 2 подчеркивается, что, даже если центр будет создан под эгидой другой организации, его структура должна быть независимой от этой организации, хотя центр может полагаться на нее при решении некоторых оперативных вопросов.

26. В отношении пункта 3 было предложено заменить формулировку «с целью обеспечить оптимальное использование своих ресурсов» словами «для достижения целей Центра». Это предложение не получило поддержки, поскольку цель данного пункта заключалась в том, чтобы избежать дублирования работы центра с работой других международных и региональных организаций.

27. Было решено заменить в пункте 3 слово «оптимальное» словом «эффективное». С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила статью 3.

В. Членство и общая структура

Статья 4. Членство

28. В порядке разъяснения было указано, что в статье 4 не рассматривается вопрос о том, будет ли проект устава разрабатываться одновременно с многосторонним документом о реформировании системы УСИГ, или же вопрос о том, должно ли государство являться участником многостороннего документа, чтобы стать членом консультативного центра, которые следует обсуждать позже в контексте статьи 10.

29. В отношении пункта 2 было указано, что членство региональной организации экономической интеграции (РОЭИ) в консультативном центре не предоставляет государствам — членам такой РОЭИ права пользоваться услугами центра, если только они сами не являются его членами.

30. Предложение включить в конце пункта 2 формулировку «в соответствии со статьей 5» не получило поддержки, поскольку Руководящий комитет в любом случае будет принимать положения в соответствии со статьей 5 и нет необходимости упоминать об этом каждый раз, когда речь идет о «положениях».

31. Было решено, что пункт 2 следует изменить следующим образом: «Каждый Член имеет право пользоваться услугами Консультативного центра, несет обязанности, предусмотренные в настоящем Протоколе, и обязан соблюдать положения, принятые Руководящим комитетом».

32. В отношении пункта 3 широкую поддержку получило мнение о том, что имеет смысл разделить членов на различные категории, которые будут определять, в частности, приоритетность их доступа к услугам центра, их финансовый взнос, а также размер взимаемой платы за услуги. С другой стороны, было высказано мнение о том, что классификаций следует избегать, поскольку они не всегда будут отражать объективные потребности в помощи в урегулировании международных инвестиционных споров, и что эффективность предоставляемых услуг можно обеспечить, установив порядок их предоставления.

33. В отношении категорий членов, то было указано, что пункт 3 обеспечивает надежную основу для обсуждения. Была выражена общая поддержка включению наименее развитых стран, признанных Организацией Объединенных Наций, в качестве отдельной категории членов. В то же время мнения разошлись в отношении разделения стран-членов на развивающиеся и развитые или другие страны, особенно на основе классификации, разработанной для статистических

целей в Организации Объединенных Наций (см. [A/CN.9/WG.III/ WP.236](#), пп. 55 и 56). Было предложено разработать объективные критерии с учетом целей центра. Были упомянуты ВВП на душу населения, потоки ПИИ, объем торговли и другие экономические показатели. Было высказано предположение, что в качестве исходной основы можно было бы использовать списки, созданные другими международными организациями, и используемые ими критерии, например критерии, которые используются для оценки права государств на получение официальной помощи в целях развития (ОПР). Было предложено учитывать также отсутствие предыдущего опыта в урегулировании инвестиционных споров и нехватку финансовых ресурсов. Было указано, что критерии классификации членов по различным категориям для целей определения их финансовых взносов и платы, взимаемой за услуги, не обязательно должны быть такими же, как и для предоставления определенным странам-членам приоритета в получении услуг.

34. Было отдано предпочтение классификации членов на начальных этапах работы центра, при этом Руководящему комитету следует предоставить полномочия вносить необходимые корректировки либо после периодического обзора (например, каждые три года, как список наименее развитых стран, который Организация Объединенных Наций обновляет каждые три года), либо по просьбе данного члена. Было указано, что такая корректировка должна основываться на объективных критериях, которые можно установить в положениях.

35. Были высказаны различные мнения по поводу того, следует ли предоставлять государствам право определять категорию, к которой они принадлежат. В поддержку предоставления такого права было указано, что это общая практика и что государства лучше понимают состояние своей экономики и ситуацию в области развития и свои потребности, что позволит применять детальный подход. Другое мнение заключалось в том, что самостоятельное определение привнесет элементы субъективности, что может привести к несоответствиям в процессе классификации.

36. Было предложено поручить Секретариату подготовить список в приложениях I–III в соответствии с пунктами 55–57 документа [A/CN.9/WG.III/ WP.236](#). Кроме того, было предложено указать в статье 5(3) на полномочия Руководящего комитета вносить изменения в классификацию в приложениях I–III следующим образом: «вносит необходимые изменения в классификацию Членов в приложениях I–III на основе объективных критериев, которые будут разработаны Руководящим комитетом, после проведения обзора раз в три года после создания Центра или по запросу государства или РОЭИ в отношении классификации этого государства или РОЭИ».

37. В ответ было указано, что критерии, которые будут использоваться для внесения изменений, следует изложить в проекте устава (возможно, в виде перечня), а не оставлять на усмотрение Руководящего комитета. Были выражены сомнения в отношении необходимости проведения периодического обзора и предоставления члену права подавать просьбу о реклассификации, и было предложено предоставить Руководящему комитету полномочия пересматривать список и вносить изменения, когда это необходимо.

38. Было предложено учитывать при классификации членов способность данного члена вносить взносы, предусмотренные в Приложении IV, и плату, предусмотренную в Приложении V, а также его способность оплачивать представительские услуги.

39. После обсуждения было решено, что Секретариату следует подготовить приложения I–III в соответствии с пунктами 55–57 документа [A/CN.9/WG.III/ WP.236](#) в качестве ориентировочного списка для рассмотрения Комиссией, который не будет предрешать, какие названия будут присвоены каждой категории. Было также решено, что в классификацию членов можно будет внести изменения после рассмотрения Комиссией и до завершения разработки проекта устава на основе критериев, которые будут определены на этом этапе.

40. Кроме того, было решено, что Руководящий комитет должен обладать полномочиями вносить изменения в классификацию в приложениях I–III (см. п. 34 выше). Было также решено, что в пункт 3 следует включить дополнительную формулировку, предусматривающую, что классификации предназначены исключительно для целей проекта устава и не наносят ущерба классификациям в других документах и организациях.

41. Было решено, что в статью 4 в качестве последнего пункта следует включить определение субъектов, не являющихся членами, как это предусмотрено в статье 6(5).

Статья 5. Структура

Возможная трехуровневая структура — пункты 1 и 7

42. В целом была выражена поддержка в отношении двухуровневой структуры, предусмотренной в пункте 1. В то же время было предложено предусмотреть в статье 5 создание Исполнительного комитета в качестве независимого органа консультативного центра, а не оставлять принятие этого решения на усмотрение Руководящего комитета, как это предусмотрено в пункте 7. Было указано, что Исполнительный комитет позволил бы исключить прямое влияние Руководящего комитета на Секретариат и, возможно, мог бы способствовать обеспечению эффективности. Было высказано мнение, что члены Исполнительного комитета могли бы назначаться Руководящим комитетом в их личном качестве, тогда как представители членов в Руководящем комитете должны действовать в своем официальном качестве. С другой стороны, были высказаны некоторые сомнения относительно необходимости создания Исполнительного комитета и определения его состава.

43. Рабочая группа приветствовала присутствие Исполнительного директора консультативного центра по праву ВТО (КЦПВ), который сделал презентацию о работе КЦПВ и ответил на заданные вопросы (см. также п. 85 ниже). Рабочая группа выразила признательность Исполнительному директору за информацию об опыте КЦПВ. Поскольку КЦПВ имеет трехуровневую структуру, состоящую из Генеральной Ассамблеи, Совета управляющих и Исполнительного директора, было указано, что такая структура позволяет КЦПВ действовать более независимо от своих членов под руководством и контролем Совета управляющих, который состоит из шести человек, выступающих в личном качестве без какого-либо вознаграждения и проводящих заседания два или более раз в год. Было отмечено, что Совет управляющих позволяет быстро и четко принимать решения и эффективно управлять КЦПВ. Было указано также, что Совет управляющих выступает в качестве консультативного органа для Исполнительного директора, когда он сталкивается со сложными и деликатными вопросами (в том числе связанными с любой коллизией интересов), и в тех случаях, когда требуется обеспечить конфиденциальность, поскольку такие вопросы невозможно довести до сведения Генеральной Ассамблеи КЦПВ.

44. В этой связи было указано, что пункт 7 предоставляет Руководящему комитету свободу действий в отношении учреждения Исполнительного комитета на более позднем этапе функционирования центра и что нет необходимости включать в проект устава дополнительные положения об Исполнительном комитете. С другой стороны, указывалось на целесообразность определения в проекте устава состава и функций Исполнительного комитета с учетом возможности изменить состав Исполнительного комитета в зависимости от числа членов консультативного центра. На рассмотрение Рабочей группы был предложен следующий текст:

«*. Исполнительный комитет состоит из шести членов. В состав Исполнительного комитета входит также Исполнительный директор в силу занимаемой должности. Каждая группа Членов, перечисленных в приложениях I, II и III, выдвигает кандидатуры двух членов Исполнительного комитета для назначения Руководящим комитетом. Члены Исполнительного

комитета выступают в личном качестве и выбираются на основе их профессиональной квалификации в области разрешения международных инвестиционных споров.

*. Исполнительный комитет представляет доклады Руководящему комитету. Исполнительный комитет проводит совещания так часто, как это необходимо, и:

- a) предлагает для утверждения Руководящим комитетом правила процедуры Исполнительного комитета;
- b) принимает решения, необходимые для обеспечения эффективной и действенной работы Консультативного центра в соответствии с настоящим Протоколом;
- c) рассматривает годовой бюджет Консультативного центра и представляет его на утверждение Руководящему комитету;
- d) назначает Исполнительного директора после проведения консультаций с Руководящим комитетом;
- e) предоставляет консультации Исполнительному директору, в том числе по вопросам исполнения бюджета;
- f) утверждает положения о персонале, определяющие условия службы, а также права и обязанности Исполнительного директора и сотрудников Секретариата;
- g) контролирует административное управление Секретариатом; и
- h) выполняет другие функции в соответствии с Протоколом».

45. После обсуждений широкую поддержку получило мнение о том, что трехуровневая структура имеет преимущества.

46. Было решено, что Руководящему комитету следует поручить назначать членов Исполнительного комитета с учетом принципов географического представительства и гендерного баланса. Было предложено, чтобы члены Исполнительного комитета выбирались из числа членов Руководящего комитета, что могло бы способствовать решению задач консультативного центра. Вместе с тем было высказано мнение о том, что Руководящий комитет может определить конкретный состав Исполнительного комитета на более позднем этапе и что если возникнет необходимость скорректировать его состав, то Руководящий комитет сможет внести изменения в соответствующие статьи проекта устава. Было решено, что Руководящий комитет может возложить на Исполнительный комитет дополнительные функции. Было также решено, что принятие положений о персонале и назначение Исполнительного директора производятся Руководящим комитетом.

47. В ответ на предложение включить в функции Исполнительного комитета осуществление надзора за закупками товаров и услуг, а также проведение ревизий, было указано, что такие функции будут охватываться подпунктом (b) («принимает решения, необходимые для обеспечения эффективной и результативной деятельности Центра»). В этой связи было решено, что решения, упомянутые в этом подпункте, должны приниматься в соответствии с положениями. Кроме того, было решено, что внешнего ревизора должен назначать Исполнительный комитет. В ответ на предложение указать в этом пункте ежегодное количество совещаний и периодичность представления докладов Руководящему комитету было указано, что такие подробности должны быть изложены в положениях, принятых Руководящим комитетом.

48. После обсуждения Рабочая группа решила заменить пункт 7 следующими двумя пунктами:

«*. Исполнительный комитет состоит из шести членов. В состав Исполнительного комитета входит также Исполнительный директор в силу

занимаемой должности. Каждая группа Членов, перечисленных в приложениях I, II и III, выдвигает кандидатуры двух членов Исполнительного комитета для назначения Руководящим комитетом. Члены Исполнительного комитета выступают в личном качестве и выбираются на основе их профессиональной квалификации в области разрешения международных инвестиционных споров.

*. Исполнительный комитет представляет доклады Руководящему комитету. Исполнительный комитет проводит совещания так часто, как это необходимо, и:

- a) предлагает для утверждения Руководящим комитетом правила процедуры Исполнительного комитета;
- b) принимает решения, необходимые для обеспечения эффективной и результативной деятельности Консультативного центра в соответствии с настоящим Протоколом и положениями, принятыми Руководящим комитетом;
- c) рассматривает годовой бюджет Консультативного центра и представляет его на утверждение Руководящему комитету;
- d) предоставляет консультации Исполнительному директору, в том числе по вопросам исполнения бюджета;
- e) назначает внешнего ревизора;
- f) контролирует административное управление Секретариатом; и
- g) выполняет другие функции в соответствии с Протоколом и по поручению Руководящего комитета».

49. Было предложено разделить статью 5 на три или более статей, чтобы сделать ее более понятной.

50. В отношении пункта 1 предложения заменить слова «состоит из» словом «имеет» и включить слово «технического» перед словом «Секретариата» не получили поддержки.

51. Было предложено изложить в статье 5 правила, касающиеся деятельности Руководящего комитета (включая выборы председателя и порядок созыва заседаний). В ответ было указано, что в подпункте (с) пункта 3 предполагается, что такие правила процедуры будут утверждаться Руководящим комитетом.

Пункт 3

52. В отношении пункта 3 было предложено:

- включить в подпункте (а) после слова «деятельность» слова «и функционирование»;
- заменить в подпункте (b) слово «назначает» словами «определяет кандидатуру» или «утверждает кандидатуру»;
- включить в подпункте (b) после слова «назначает» слова «или увольняет»;
- включить в конце подпункта (b) слова «и утверждает правила и условия службы Исполнительного директора» и исключить пункт 8;
- включить в подпунктах (с) и (d) после слова «утверждает» слова «или вносит изменения в»;
- перечислить следующие функции Руководящего комитета: i) определение долгосрочной и краткосрочной стратегии центра; ii) выборы членов Исполнительного комитета, если он будет создан; и iii) принятие поправок к Протоколу и его приложениям;

- включить в подпункт (d) сноску с описанием положений, которые подлежат принятию Управляющим комитетом;
- изменить порядок изложения подпунктов;
- включить второе предложение пункта 3 статьи 7 в качестве дополнительного подпункта; и
- включить текст пункта 8 в подпункт (b).

53. После обсуждения Рабочая группа решила пересмотреть пункт 3 (см. п. 65 ниже).

54. В этой связи предполагалось, что термин «утверждает», используемый в этих подпунктах, охватывает также полномочия Руководящего комитета пересматривать или вносить изменения в тексты. Аналогичным образом предполагается, что термин «назначает» охватывает полномочия Руководящего комитета увольнять или отстранять от должности Исполнительного директора.

Пункт 4

55. Рабочая группа одобрила пункт 4 без изменений.

Пункты 5 и 6

56. В отношении процесса принятия решений широкую поддержку получило мнение о том, что Руководящему комитету следует в максимально возможной степени принимать решения на основе консенсуса и что пункт 5 можно пересмотреть, чтобы еще больше подчеркнуть этот момент. Было также высказано мнение, что в случае отсутствия консенсуса следует применять пороговое значение выше простого большинства (например, четыре пятых присутствующих и участвующих в голосовании) при соблюдении кворума для любого голосования.

57. Были высказаны различные мнения относительно того, следует ли применять одно и то же высокое пороговое значение в отношении всех решений, принимаемым Руководящим комитетом, или же некоторые решения могут приниматься простым большинством, если это допускается правилами процедуры, принятыми Руководящим комитетом. Было высказано мнение, что все поправки к Протоколу и его приложениям должны приниматься на основе консенсуса или единогласно, при этом было предложено обеспечить гибкий подход в отношении некоторых категорий изменений (например, в отношении платы, взимаемой с членов). Было указано, что вопрос о поправках и изменениях к Протоколу и его приложениям можно было бы рассмотреть в заключительных положениях.

58. Было предложено предусмотреть в пункте 6 возможность проведения голосования на последующем заседании Руководящего комитета, если голосование не может состояться из-за отсутствия кворума. Было указано, что это позволит охватить случаи, когда члены могут блокировать принятие решений, не присутствуя на голосовании.

59. Было предложено также четко определить в правилах процедуры значение термина «присутствие» и порядок голосования. Был поднят вопрос о том, должна ли РОЭИ иметь такое же право голоса в дополнение к государствам — членам РОЭИ. Было высказано мнение о том, что РОЭИ может быть самостоятельным членом и, следовательно, может иметь право голосовать в индивидуальном порядке (см. также п. 29 выше).

60. На рассмотрение Рабочей группы было внесено следующее предложение в отношении пунктов 5 и 6:

«5. Руководящий комитет стремится принимать все решения консенсусом.

6. Если решение не может быть принято на основе консенсуса, то вопрос может быть вынесен на голосование, для чего необходимо присутствие

большинства Членов. Каждый Член Консультативного центра имеет один голос. Решения принимаются большинством в четыре пятых присутствующих и участвующих в голосовании Членов. Если большинство Членов не присутствует, тот же вопрос может быть вынесен на повторное голосование на следующем заседании Руководящего комитета, решение которого может быть принято большинством в четыре пятых присутствующих и участвующих в голосовании Членов».

61. После обсуждения Рабочая группа одобрила этот текст без изменений.

Пункт 8

62. В отношении пункта 8 Рабочая группа решила, что срок полномочий Исполнительного директора должен составлять четыре года с возможностью повторного назначения. Было также решено, что пункт 8 можно объединить с пунктом 3, в котором перечисляются функции Руководящего комитета (см. п. 65 ниже).

Пункт 9

63. Предложение включить подпункт о том, что Исполнительный директор обязан выполнять другие функции в соответствии с проектом устава или по поручению Руководящего комитета, не получило поддержки.

Пункт 11

64. Было предложено исключить слова «без одобрения Руководящего комитета», чтобы гарантировать, что Исполнительный директор будет работать полный рабочий день и будет предан центру. Тем не менее в целом было сочтено, что Исполнительному директору следует предоставить определенную свободу действий, чтобы позволить ему в исключительных обстоятельствах заниматься деятельностью вне центра (например, преподавать в высшем учебном заведении) с одобрения Исполнительного комитета (см. п. 65 ниже).

Резюме

65. В свете своего решения о трехуровневой структуре консультативного центра, а также о составе и функциях Исполнительного комитета (см. пп. 45–48 выше) и после дальнейшего обсуждения Рабочая группа решила изложить пункты 1, 3, 9 и 11 в следующей редакции:

«1. Консультативный центр состоит из Руководящего комитета, Исполнительного комитета и Секретариата, возглавляемого Исполнительным директором.

...

3. Руководящий комитет:

- a) утверждает свои правила процедуры;
- b) утверждает положение о деятельности Консультативного центра;
- c) назначает членов Исполнительного комитета с учетом принципов географического разнообразия и гендерного баланса;
- d) возлагает любые другие функции на Исполнительный комитет;
- e) утверждает положения о персонале, определяющие условия службы, а также права и обязанности Исполнительного директора и сотрудников Секретариата;
- f) назначает сроком на 4 года Исполнительного директора, который имеет право на повторное назначение;

g) оценивает и контролирует деятельность Консультативного центра и утверждает годовой доклад, подготовленный Исполнительным директором;

h) утверждает годовой бюджет Консультативного центра, подготовленный Исполнительным директором и рассмотренный Исполнительным комитетом;

i) периодически оценивает и, при необходимости, корректирует объем и виды услуг Консультативного центра, в том числе путем принятия решения о включении некоторых услуг на более позднем этапе его работы;

j) [вносит необходимые изменения в классификацию Членов в приложениях I–III на основе объективных критериев, которые будут разработаны Руководящим комитетом, после проведения обзора раз в три года после создания Центра или по запросу государства или РОЭИ в отношении классификации этого государства или РОЭИ;] и

k) осуществляет другие функции в соответствии с настоящим Протоколом.

...

9. Исполнительный директор:

a) руководит повседневной деятельностью Консультативного центра;

b) нанимает сотрудников Секретариата и руководит их работой в соответствии с положениями о персонале, утвержденными Руководящим комитетом;

c) готовит ежегодный доклад о деятельности Консультативного центра для утверждения Руководящим комитетом;

d) готовит годовой бюджет Консультативного центра для рассмотрения Исполнительным комитетом; и

e) представляет Консультативный центр во внешних сношениях.

...

11. Исполнительный директор не имеет права занимать какую-либо другую должность или заниматься какой-либо другой деятельностью без одобрения Руководящего комитета».

С. Функции и услуги

Статья 6. Техническая помощь и наращивание потенциала

Пункты 1 и 2

66. В отношении пункта 1 было предложено исключить слова «и проводит мероприятия по наращиванию потенциала», чтобы избежать дублирования усилий с другими международными и региональными организациями. После обсуждения и с учетом своего решения по статье 2 (см. п. 22 выше) Рабочая группа решила, что пункт 1 будет гласить следующее: «Консультативный центр предоставляет техническую помощь своим Членам и проводит мероприятия по наращиванию потенциала в области урегулирования международных инвестиционных споров».

67. В отношении пункта 2, было предложено следующее:

- исключить слово «может» во вводной части;
- пересмотреть формулировку, чтобы обеспечить активное участие, а не реагирование со стороны центра;

- сделать ссылки на «предупреждение» споров и «примирение» в подпункте (а) и на «предупреждение» споров в подпункте (b);
- сделать перекрестные ссылки на цели центра (ст. 2) и общие принципы (ст. 3); и
- упомянуть о том, что центр осуществляет программу, в рамках которой правительственные должностные лица Членов будут прикомандированы в рамках наращивания потенциала.

68. После дальнейшего обсуждения Рабочая группа решила объединить пункты 1 и 2 следующим образом (см. также п. 86 ниже):

«1. Консультативный центр предоставляет техническую помощь своим Членам и проводит мероприятия по наращиванию потенциала в области разрешения международных инвестиционных споров, в том числе путем:

- а) консультирования по вопросам, связанным с предупреждением споров;
- б) проведения обучения по возможным способам разрешения споров;
- с) функционирования в качестве площадки для обмена информацией и передовым опытом;
- д) выполнения функции хранилища информации и соответствующих ресурсов; и
- е) выполнения любых других функций, возложенных на него Руководящим комитетом».

69. В этой связи было сочтено, что термин «предупреждать» охватывает понятия предотвращения споров и примирения. Было также сочтено, что консультативный центр не будет обладать какими-либо полномочиями в отношении толкования договоров, даже несмотря на то, что он может давать рекомендации относительно соответствия той или иной меры инвестиционному договору. Было решено, что вопрос о возможности программы командирования сотрудников может быть подробно рассмотрен в положениях о персонале консультативного центра.

70. В отношении пункта 3, было предложено следующее:

- после слов «региональными организациями» вставить слова «во избежание дублирования»;
- после слов «региональными организациями» включить слова «для достижения целей, изложенных в статье 2», а заключительную часть этого пункта преобразовать в новое предложение, начинающееся со слов «При этом он может...»; и
- указать критерии отбора «иных физических и юридических лиц» и, в частности, что они не должны создавать какой-либо коллизии интересов.

71. После обсуждения Рабочая группа решила, что пункт 3 (новый пункт 2) будет сформулирован, как указано в пункте 86 ниже.

72. Было сочтено, что в положениях консультативного центра будет указано на необходимость избегать любой коллизии интересов при привлечении иных физических или юридических лиц.

73. Были высказаны различные мнения по вопросу о том, следует ли делать в проекте устава прямую ссылку на услуги, относящиеся к УМГС. Согласно одному мнению, включение такой ссылки имеет смысл, поскольку УМГС все чаще становится средством разрешения споров между инвестором и государством. Другое мнение заключалось в том, что такую ссылку не следует включать, поскольку мандат Рабочей группы ограничивается реформированием системы

УСИГ, и создание консультативного центра направлено на решение проблем, возникающих в связи с УСИГ. Еще одно мнение заключалось в том, что, возможно, следует применять различный подход в отношении услуг по статье 6 и услуг по статье 7, при этом были высказаны сомнения относительно целесообразности оказания центром представительских услуг в связи УМГС. Другое мнение заключалось в том, что нет необходимости включать в проект устава прямую ссылку на УМГС, и этот вопрос можно оставить на усмотрение Руководящего комитета, поскольку он рассматривает вопрос об объеме и видах услуг, которые будет предоставлять центр.

Пункт 4

74. В отношении пункта 4 были вновь высказаны различные мнения по вопросу о том, могут ли субъекты, не являющиеся членами, и иные физические или юридические лица получать доступ к услугам, перечисленным в статье 6 (см. [A/CN.9/1124](#), п. 64; [A/CN.9/1160](#), пп. 56–61). Обсуждения были сосредоточены на вопросах о преимуществах и недостатках разрешения такого участия, а также критериях, которые следует применять при разрешении такого участия.

75. Отмечалось, что разрешение инвесторам участвовать в мероприятиях по оказанию технической помощи могло бы уменьшить количество необоснованных требований. Было отмечено также, что включение малых и средних предприятий в число потенциальных бенефициаров центра могло бы привлечь доноров и является компромиссным решением для тех, кто хотел, чтобы все услуги центра были доступны для малых и средних предприятий. Далее было отмечено, что формулировку «иных физических или юридических лиц» следует понимать как относящуюся не только к инвесторам или потенциальным заявителям требований, но также к широкому кругу юридических лиц, которые могли бы участвовать в деятельности центра, что могло бы принести пользу членам. Были упомянуты международные правительственные и неправительственные организации, академические учреждения и специалисты-практики, которые не могут стать членами центра.

76. С другой стороны, отмечалось, что приоритетной задачей центра должно быть предоставление услуг членам и что участие субъектов, не являющихся членами, иных физических и юридических лиц должно быть ограничено, особенно потому, что их участие может противоречить целям центра и интересам его членов. Было высказано мнение о том, что предоставление другим физическим и юридическим лицам возможности участвовать в деятельности консультативного центра может привести к конфликту интересов. Было указано, что предложение услуг исключительно членам могло бы послужить стимулом для присоединения государств к центру. Было также упомянуто, что участие субъектов, не являющихся членами, а также иных физических и юридических лиц может допускаться, если это обеспечит финансовую устойчивость центра. В этой связи было указано, что в таких случаях следует взимать значительно более высокую плату, чем для членов. Было высказано мнение о том, что субъекту, не являющемуся членом и находящемуся в процессе вступления в члены, можно было бы предоставить определенный преференциальный режим в соответствии с положениями, которые будут приняты Руководящим комитетом.

77. Было высказано мнение о том, что критерии участия в деятельности центра должны быть строгими и изложены в положениях, которые будут приняты Руководящим комитетом. Было также высказано мнение о том, что могут быть установлены различные критерии для субъектов, не являющихся членами, и для иных физических или юридических лиц. Было также высказано мнение, что доступ может быть ограничен только услугами, перечисленными в подпунктах (с) и (d) пункта 1 (см. п. 68 выше), а также указано, что деятельность, связанная с предупреждением споров, упомянутая в подпункте (b) пункта 1, могла бы оказаться весьма полезной для иных физических или юридических лиц и способствовать конструктивному диалогу с членами. Было выражено определенное беспокойство в связи с подпунктом (a) пункта 1, поскольку рекомендации по

предупреждению споров, особенно по спорам, которые еще не переросли в требование, могут привести к предъявлению требований к членам.

78. Кроме того, был внесен ряд предложений редакционного характера:

- заменить формулировку «пользоваться услугами» в первом предложении словами «участвовать в деятельности», а также слова «пользоваться услугами» во втором предложении словами «участвовать в деятельности»;
- включить во втором предложении после слова «критерии» слова «которые будут включены в положения»; и
- исключить формулировку «принесет ли это пользу Членам».

79. После обсуждения был предложен пункт 4 (новый пункт 3) в следующей редакции:

«3. В соответствии с положениями, принятыми Руководящим комитетом, Исполнительный директор может разрешить субъекту, не являющемуся Членом, иному физическому или юридическому лицу участвовать в определенных мероприятиях, организуемых Консультативным центром в соответствии с подпунктами (b)–(e) пункта 1, таких как учебные занятия, форумы и конференции. В положениях следует предусмотреть, что Исполнительный директор устанавливает плату за участие, и определить критерии такого участия, например, будет ли разрешение на участие способствовать достижению целей Центра, приводить к возникновению какой-либо коллизии интересов и иметь последствия для ресурсов Центра».

80. Хотя это предложение получило поддержку, было указано, что субъектам, не являющимся членами, иным физическим или юридическим лицам не следует разрешать участвовать в деятельности, перечисленной в подпункте (b) пункта 1 (см. п. 68 выше). Было указано, что участие в учебных занятиях по возможным средствам предупреждения и разрешения споров может в конечном счете обеспечить инвесторам возможность предъявлять требования к государствам. С другой стороны, было указано, что учебные занятия и конференции могут носить более общий характер и обеспечивать предоставление информации о передовом опыте в отношении урегулирования инвестиционных споров и могут быть открыты для членов и более широкой аудитории. Было отмечено также, что центр сможет проводить обучение, специально ориентированное на конкретного члена (членов), и проводить конференции исключительно для членов, на которых можно будет рассматривать более деликатные вопросы и обмениваться информацией о методах рассмотрения требований. Тем не менее было отмечено, что даже в таких случаях может оказаться полезным привлечение субъектов, не являющихся членами, иных физических или юридических лиц для обеспечения широкого спектра мнений.

81. В этой связи было предложено провести в пункте 3 четкое различие между субъектами, не являющимися членами, и иными физическими или юридическими лицами, чтобы предоставить субъектам, не являющимся членами, более широкий доступ к видам услуг, перечисленных в пункте 1, в то время как иные физические и юридические лица будут иметь доступ только к услугам, перечисленным в подпунктах (c) и (d) пункта 1.

82. Чтобы снять некоторые основания для беспокойства, было предложено предоставить членам право возражать против участия субъектов, не являющихся членами, иных физических или юридических лиц, вопрос о которых будет рассматриваться Руководящим комитетом. Было указано, что такая процедура может быть изложена в пункте 3 или в положениях, принятых Руководящим комитетом. Согласно другому предложению, участие иных физических или юридических лиц должно быть разрешено только при наличии одобрения данного члена.

83. В отношении платы, взимаемой с субъектов, не являющихся членами, иных физических или юридических лиц, отмечалось, что Исполнительному директору

следует предоставить право по своему усмотрению отказываться от взимания такой платы в определенных случаях, например, когда субъектом, не являющимся членом, выступает наименее развитая страна или когда субъект, не являющийся членом, иное физическое или юридическое лицо вносит взносы натурой на цели деятельности центра. Было указано, что в положениях следует предусмотреть свободу действий в отношении взимания соответствующей платы.

84. Было высказано мнение о том, что субъекты, не являющиеся членами, должны также иметь возможность пользоваться услугами, предусмотренными в подпункте (а) пункта 1. Было указано также, что перечень услуг в пункте 1 является ориентировочным и при возложении новых функций Руководящий комитет должен определять, следует ли разрешать иным физическим или юридическим лицам участвовать в таких мероприятиях. В порядке разъяснения было указано, что смысл недопущения иных физических или юридических лиц к участию в мероприятиях, перечисленных в подпункте (а) пункта 1 (консультирование по вопросам, связанным с предупреждением споров), заключается не в том, чтобы воспрепятствовать им в посещении семинаров или конференций по вопросам предупреждения споров, а в том, чтобы они не получали конкретных рекомендаций в отношении предупреждения споров.

85. В ходе сессии Исполнительный директор КЦПВ представил дополнительную информацию о работе КЦПВ и ответил на вопросы Рабочей группы, что способствовало рассмотрению ряда аспектов, касающихся создания консультативного центра (см. также п. 43 выше). Презентация и ответы на вопросы касались: а) переговоров между заинтересованными членами Всемирной торговой организации (ВТО), которые привели к заключению Соглашения об учреждении КЦПВ; b) вступления этого Соглашения в силу, условием которого были получение двадцати документов о ратификации и установление финансового порога; c) финансовой структуры КЦПВ, который, как первоначально предполагалось, должен полагаться на доходы, получаемые из дотационного фонда, и взимаемую плату, однако в настоящее время в основном опирается на добровольные взносы; d) сроков выплаты взносов членами при присоединении; e) услуг, предоставляемых субъектам, не являющимся членами, и условий их предоставления, которые предусматривают плату по более высокой ставке, чтобы стимулировать становиться членом центра; f) рассмотрения дел, количество которых превысило первоначальные ожидания, и порядка распределения работы между сотрудниками; g) учебных программ по праву ВТО, предоставляемых бесплатно; h) расценок КЦПВ, которые как правило основаны на максимальной или фиксированной ставке, а не на почасовой ставке; i) вопросов, возникающих в отношении независимости и беспристрастности членов Совета управляющих; j) приоритетности прав членов (в порядке очередности поступления заявок) и возможности направить членов в юридическую фирму, включенную в реестр КЦПВ, в случае коллизии интересов; k) правового статуса КЦПВ как межправительственной организации, обладающей привилегиями и иммунитетами в соответствии с Соглашением об учреждении и соглашением со Швейцарией как принимающей страной; l) сосредоточения внимания на предоставлении консультаций по вопросам права ВТО и предоставлении услуг главным образом в Женеве; и m) вопросов ответственности, которые не возникали в контексте КЦПВ, поскольку решения Органа ВТО по разрешению споров не предусматривают выплаты денежной компенсации.

Резюме

86. После обсуждения Рабочая группа решила, что статью 6 следует сформулировать следующим образом:

«1. Консультативный центр предоставляет техническую помощь своим Членам и проводит мероприятия по наращиванию потенциала в области урегулирования международных инвестиционных споров, в том числе путем:

- a) консультирования по вопросам, связанным с предупреждением споров;
- b) проведения специализированного обучения по возможным способам предупреждения и разрешения споров;
- c) организации семинаров и конференций;
- d) выполнения функции форума для обмена информацией и передовым опытом;
- e) выполнения функции хранилища информации и соответствующих ресурсов; и
- f) выполнения любых других функций, возложенных на него Руководящим комитетом.

2. Консультативный центр координирует свою деятельность с международными и региональными организациями в соответствии со статьями 2 и 3. При оказании услуг, предусмотренных в пункте 1, Консультативный центр может привлекать иных физических или юридических лиц.

3. В соответствии с положениями, утвержденными Руководящим комитетом, Исполнительный директор может разрешить:

- a) субъектам, не являющимся Членами, участвовать в мероприятиях, организуемых Консультативным центром в соответствии с пунктом 1; и
- b) иным физическим или юридическим лицам участвовать в мероприятиях в соответствии с подпунктами (c)–(e) пункта 1. Если Руководящий комитет возлагает любые другие функции в соответствии с подпунктом (f) пункта 1, он определяет также, в какой степени Исполнительный директор может разрешать иным физическим или юридическим лицам участвовать в таких мероприятиях.

В положениях следует обязать Исполнительного директора устанавливать надлежащую плату за такое участие и определить критерии для разрешения такого участия, например, будет ли это способствовать достижению целей Центра, приводить к возникновению какой-либо коллизии интересов и иметь последствия для ресурсов Центра».

Статья 7. Юридические консультации и поддержка в связи с разбирательствами по международным инвестиционным спорам

Пункты 1–3

87. Было вновь указано на важность услуг, которые будет предоставлять консультативный центр в соответствии со статьей 7. Поэтому было предложено заменить в пункте 1 слова «может предоставлять» словом «предоставляет». Другое предложение заключалось в том, чтобы вместо этого отразить в пункте 1 первое предложение пункта 3, включив после слов «по просьбе Члена» формулировку «и с учетом ресурсов, имеющихся в распоряжении Консультативного центра». Было отмечено также, что центр обязан предоставлять услуги на протяжении всего разбирательства. Было решено объединить пункты 1 и 2, как это сделано в статье 6 (см. пп. 68 и 86 выше).

88. В отношении услуг, перечисленных в пункте 2, было предложено следующее:

- включить в подпункт (b) ссылку на разнообразие правовых систем;
- разъяснить в подпункте (d), что представление интересов в рамках разбирательства будет осуществляться по поручению члена и совместно с его группой юристов; и
- исключить в подпункте (e) формулировку «для оказания вышеуказанных услуг».

89. В отношении подпункта (е) пункта 2 было указано, что центру следует предоставлять рейтинги или рекомендации наряду со списком юридических фирм, которые будут предоставлять свои услуги на безвозмездной основе или по сниженным ставкам. С другой стороны, было указано, что ведение реестра должно осуществляться на транспарентной и открытой основе, чтобы можно было вносить в него всех желающих. Было отмечено, что роль центра будет заключаться лишь в содействии назначению внешних консультантов по юридическим вопросам, и ответственность за такое назначение будет лежать исключительно на членах.

90. После обсуждения Рабочая группа решила изменить пункты 1 и 2 следующим образом:

«1. Консультативный центр предоставляет, по просьбе Члена, правовую поддержку и консультации по юридическим вопросам в связи с разбирательствами по международным инвестиционным спорам до и после их открытия, в том числе путем:

а) проведения предварительной оценки дела, включая надлежащие способы разрешения спора;

б) оказания помощи в отборе медиаторов, арбитров или других категорий адьюдикаторов (включая любые основания для отвода), а также экспертов, принимая во внимание принципы географического разнообразия и гендерного баланса;

с) оказания поддержки в деле подготовки заявлений, состязательных бумаг и доказательств, а также по другим аспектам разбирательства;

д) представления интересов Члена в рамках разбирательства, в том числе в ходе слушаний, по поручению этого Члена и совместно с его группой юристов;

е) содействия назначению внешних консультантов по юридическим вопросам; и

ф) выполнения любых других функций, возложенных на него Руководящим комитетом.

2. Предоставление услуг, перечисленных в пункте 1, зависит от ресурсов, имеющихся в распоряжении Консультативного центра».

91. Было выражено понимание того, что любое юридическое толкование, поддержанное консультативным центром при предоставлении услуг, перечисленных в подпунктах (с) и (d) пункта 1, будет представлять собой толкование соответствующего члена, а не толкования консультативного центра или других членов. Было также сочтено, что поддержка такого толкования от имени одного из членов не будет препятствовать тому, чтобы центр поддержал иное толкование от имени другого члена. Было решено, что это понимание не обязательно отражать в проекте устава.

Пункт 4

92. Было отмечено, что приоритет членов будет определяться Исполнительным директором, при необходимости после консультаций с Исполнительным комитетом. Было указано, что потенциальное воздействие разбирательства на инвестиционное право не должно быть критерием для определения приоритета (см. [A/CN.9/WG.III/ WP.236](#), п. 40).

Пункт 5

93. Было предложено исключить этот пункт, поскольку перечисленные в пункте 1 услуги должны предоставляться только членам. Вместе с тем было заявлено, что пункт 5 позволит обеспечить гибкость в работе и учесть исключительные обстоятельства, например случаи, когда субъект, не являющийся

членом, обращается к центру с просьбой о предоставлении услуг и это может принести центру доход, или когда субъект, не являющийся членом, находится в процессе вступления в члены (например, когда государство подписало, но не ратифицировало Протокол). Было отмечено, что пункт 5 не должен лишать субъектов, не являющихся членами, стимула рассматривать вопрос о вступлении в члены.

94. Было предложено оставить на усмотрение Исполнительного комитета решение вопроса о том, может ли субъект, не являющийся членом, пользоваться услугами, перечисленными в статье 7. Также предлагалось сохранить эту роль за Руководящим комитетом с учетом важности этих решений для функционирования центра. Было достигнуто понимание, что запросы не являющихся членами субъектов будут рассматриваться на индивидуальной основе, и при этом приоритет будет отдаваться членам, и что Руководящий комитет будет иметь возможность принимать решения без необходимости проведения очного заседания. Было предложено установить для субъектов, не являющихся членами, более высокий, чем для членов, тариф, который будет определен Руководящим комитетом (см. п. 105 ниже).

95. Рабочая группа одобрила пункт 5 без изменений.

D. Финансирование

Статья 8. Финансирование

96. Рабочая группа одобрила пункт 1 без изменений.

97. В отношении пункта 2 было решено разрешить центру учреждать при необходимости «целевые фонды» (которые могли бы включать дарственные фонды) и разместить этот пункт после пункта 5. С учетом этих изменений Рабочая группа одобрила пункт 2.

98. В связи с пунктом 3 был задан вопрос о том, будет ли стоимость услуг четко указана в приложении или же она будет ориентировочной и будет определяться на ежегодной основе. Поскольку внесение корректировок в приложения должно рассматриваться в статье, посвященной поправкам к проекту устава, было решено исключить из пунктов 3 и 4 формулировку «которое может корректироваться Руководящим комитетом».

99. Было предложено дополнительно конкретизировать понятие «не выплачивает» в пункте 3 и уточнить формулировку «ограничить его права» (например, указать, что если платеж был произведен, но не был получен центром в силу внешних обстоятельств, то это не считается «неуплатой»). Было отмечено, что последствия неисполнения обязательства должны определяться на основе существующих критериев (таких, как продолжительность неисполнения обязательства или неоднократность неисполнения обязательств, если таковое имело место), а не решением Руководящего комитета по каждому случаю. Однако было решено, что эти критерии могут быть сформулированы в правилах. Посоветовавшись, Рабочая группа решила пересмотреть второе предложение пункта 3 и изложить его следующим образом: «Если Член не выплачивает взносы, Руководящий комитет может ограничить или изменить его права или обязательства в соответствии с критериями, установленными в правилах, принятых Руководящим комитетом». С учетом этих изменений (см. также п. 98 выше) Рабочая группа одобрила пункт 3.

100. В отношении Приложения IV в целом получило поддержку предложение проявить гибкость, разрешив членам вносить взносы на ежегодной, многолетней или единовременной основе. Кроме того, было предложено предоставить членам возможность выплачивать взносы в рассрочку. Было предложено подробно рассмотреть в правилах взаимосвязь между сдачей на хранение документа о присоединении и уплатой взносов.

101. В отношении многолетних или единовременных взносов было отмечено, что они были бы полезными на раннем этапе работы центра для покрытия первоначальных расходов на его создание и обеспечение бесперебойной работы в долгосрочной перспективе (особенно если эти взносы принесут достаточную прибыль). Было также отмечено, что такие взносы по сравнению с ежегодными позволяют обеспечить более высокую степень предсказуемости.

102. При этом был задан вопрос о том, как будет функционировать механизм единовременных взносов, в том числе о том, нужно ли будет вносить какие-либо последующие взносы для сохранения статуса члена. Также были заданы вопросы о целесообразных размерах многолетних или единовременных взносов, при определении которых необходимо было бы учитывать их потенциальную прибыльность. Так, было отмечено, что следует считать члена, который сразу внес взнос за несколько лет вперед, сделавшим более крупный взнос, чем член, уплативший такую же сумму путем ежегодных взносов. С другой стороны, было отмечено, что поскольку доход от взносов подвержен колебаниям, необходимо разработать правила таким образом, чтобы они обеспечивали одинаковые обязательства для членов одной категории независимо от того, по какой схеме они выплачивают взносы. Было также заявлено, что не следует устанавливать слишком высокие взносы для членов, перечисленных в Приложении III, поскольку они вряд ли будут пользоваться услугами центра, предусмотренными статьей 7.

103. С учетом важности финансовой устойчивости и жизнеспособности центра было решено четко определить финансовые обязательства членов и разные способы уплаты причитающихся платежей (которые могли бы предусматривать выплату на ежегодной, многолетней, единовременной основах и в рассрочку). Также было отмечено, что в правилах следует подробно разъяснить разные формулы выплат.

104. В отношении пункта 4 Рабочая группа согласилась с тем, что услуги, предусмотренные статьей 6, должны предоставляться всем членам бесплатно, а размер сбора за эти услуги для субъектов, не являющихся членами, других физических и юридических лиц должен определять Исполнительный директор.

105. Значительное число делегаций сошлись во мнении, что сборы за услуги, предусмотренные в статье 7, должны быть для разных категорий членов разными (скользящая шкала), а с субъектов, не являющихся членами, следует взимать более высокую плату, либо равную или более высокую, чем плата, предусмотренная для членов, перечисленных в Приложении III. Было высказано мнение, что не следует рассчитывать размер сбора исходя только из почасовой ставки и что можно использовать разные способы расчета (например, фиксированные ставки для разных этапов разбирательства или для конкретных услуг). Были высказаны сомнения в необходимости подробного описания сборов или ставок в Приложении V. Было высказано мнение, что сборы для субъектов, не являющихся членами, должен устанавливать Руководящий комитет.

106. Было отмечено, что следует разработать такие правила, которые позволили бы члену, получившему представительские услуги центра, в полном объеме компенсировать расходы на предоставленные центром услуги (в том числе, по возможности, из расчета по рыночной ставке), а не только расходы из расчета по сниженной ставке (с учетом также взноса, который член должен будет внести согласно пункту 3). Также было отмечено, что в правилах следует учесть вероятность неуплаты сборов членами или субъектами, не являющимися членами, и установить в этой связи требование, обязывающее четко изложить условия предоставления услуг и взимания сборов. Соответственно, было решено добавить в конец пункта 4 следующую формулировку: «...и в соответствии с правилами, принятыми Руководящим комитетом».

107. С учетом этих изменений (см. также п. 98 выше) Рабочая группа одобрила пункт 4.

108. В отношении пункта 5 было высказано предположение, что по соображениям обеспечения прозрачности следует включать в ежегодный доклад информацию о получении добровольных взносов и что получение таких взносов не должно приводить к возникновению коллизии интересов. Поэтому было решено сформулировать концовку предложения следующим образом: «...при условии, что получение таких взносов соответствует целям Консультативного центра, указывается в ежегодном докладе и не ведет к возникновению коллизии интересов или не создает иным образом помех для его независимой деятельности». С учетом этого изменения Рабочая группа одобрила пункт 5.

109. Рабочая группа одобрила пункт 6 без изменений.

Е. Дальнейшие действия

110. В отношении возможного создания консультативного центра заинтересованность в размещении у себя штаб-квартиры центра и его региональных отделений выразили правительства Ганы, Нидерландов (Королевство), Парагвая, Таиланда и Франции. Рабочая группа выразила благодарность правительствам за проявленный интерес. Она призвала другие государства и РОЭИ выразить свою заинтересованность в том, чтобы стать членами консультативного центра до его создания.

111. Отметив, что для рассмотрения всех статей проекта устава не хватило времени, Рабочая группа решила рассмотреть остальные статьи, а также приложения и дополнительные статьи, в том числе о внесении поправок в Протокол и приложения к нему, на следующей сессии. Также было решено, что на этой сессии будет рассмотрен ряд важных общих вопросов (в частности о взаимосвязи между проектом устава и многосторонним документом о реформировании УСИГ, создании консультативного центра в качестве одного из органов системы Организации Объединенных Наций (с последствиями для бюджета или без), о том, будут ли услуги консультативного центра включать УМГС, о финансовых предположениях, лежащих в основе сметы сборов и взносов, и дальнейшей работе, которую необходимо проделать для достижения прогресса в деле его создания, а также о форме такой работы). С учетом этого Секретариату было поручено кратко описать преимущества и недостатки, а также последствия учреждения центра в качестве органа системы Организации Объединенных Наций и обосновать целесообразность закрепления в проекте устава абсолютного иммунитета консультативного центра. Далее Секретариату было предложено переработать проект устава с учетом проведенного в Рабочей группе обсуждения и принятых решений.

IV. Проект руководящих принципов по предупреждению международных инвестиционных споров и примирению (A/CN.9/WG.III/WP.235)

112. Ввиду ограниченного количества времени и необходимости продолжить обсуждение других элементов реформы в ходе нынешней и предстоящей сессий Рабочая группа поручила Секретариату обновить проект руководящих принципов по предупреждению международных инвестиционных споров и примирению на основе письменных замечаний, полученных от делегаций, и материалов, представленных в ходе межсессионного совещания, запланированного на начало марта 2024 года, а также замечаний любых редакционных групп. Делегациям было предложено представить материалы до 5 февраля 2024 года. Секретариату далее было предложено представить Рабочей группе для рассмотрения на ее следующей сессии неофициальный документ, на основании которого Рабочая группа решит, будет ли этот документ представлен Комиссии для принятия на ее пятьдесят седьмой сессии в 2024 году.

V. Проекты положений по процессуальным и сквозным вопросам ([A/CN.9/WG.III/WR.231](#) и [A/CN.9/WG.III/WR.232](#))

113. Рабочая группа напомнила о том, что на сорок шестой сессии она предварительно обсудила порядок дальнейшей работы над проектами положений по процессуальным и сквозным вопросам и рассмотрела проекты положений 1–6 и 23 на основе документа [A/CN.9/WG.III/WR.231](#). В ходе нынешней сессии было вновь отмечено, что процессуальная реформа является центральным элементом реформирования системы УСИГ для решения обозначенных Рабочей группой вопросов. Ввиду ограниченного количества времени Рабочая группа обсудила вопрос о том, каким образом обеспечить эффективное продвижение работы.

114. Были высказаны самые разные мнения по вопросу о приоритетности каждого из проектов положений и о возможности их исключения из повестки дня Рабочей группы. Ряд делегаций высказались за разработку только части правил, например, тех, в отношении которых можно было достичь консенсуса и разработать тем самым согласованные правила. Также было указано на необходимость разработки правил, представляющих особый интерес для развивающихся стран. При этом было отмечено, что в работе можно было бы опираться на Арбитражный регламент МЦУИС 2022 года. Кроме того, было указано, что над теми проектами положений, на которые в целом не распространяется мандат Рабочей группы, поскольку они затрагивают материально-правовые обязательства в инвестиционных договорах, не нужно проводить дальнейшую работу. Было упомянуто о работе, проводимой в настоящее время другими международными организациями. Также было сказано, что приоритет можно было отдать тем проектам положений, которые будут неизменно применяться независимо от применимых правил. Было высказано мнение, что некоторые проекты положений могут служить процедурными правилами постоянного механизма, и было предложено подготовить процедурные правила постоянного механизма в ходе неофициальной подготовительной работы.

115. Многие делегации сошлись во мнении, что окончательная форма проектов положений может быть разной: некоторые из них могут быть сформулированы в виде статей арбитражных регламентов (возможно, в качестве дополнения к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ); некоторые из них могли бы быть сформулированы в виде договорных положений либо для многостороннего документа по реформированию системы УСИГ, либо в качестве типовых договорных положений для принятия государствами; а некоторые из них могли бы быть сформулированы в виде рекомендаций. В этой связи было отмечено, что по мере изменения практики в арбитражные регламенты легче вносить изменения, чем в положения международных договоров. Было отмечено, что необходимо способствовать согласованности таких договорных положений с положениями применимых арбитражных регламентов и обеспечивать последовательность схемы применимых арбитражных регламентов.

116. После обсуждения Секретариату было поручено разбить проекты положений на три крупные категории: i) положения, призванные обеспечить согласованность с действующими процессуальными правилами (включая Арбитражный регламент МЦУИС 2022 года), которые можно было бы сформулировать в качестве дополнения к Арбитражному регламенту ЮНСИТРАЛ; ii) положения, в основу которых положены существующие процессуальные правила и положения, встречающиеся в недавно заключенных инвестиционных договорах и которые могут быть разработаны в качестве договорных положений для принятия государствами; и iii) положения, которые не встречаются в процессуальных правилах, касающихся так называемых сквозных вопросов. Было высказано мнение, что такой анализ позволит Рабочей группе расставить приоритеты в своей работе на одной из последующих сессий, не исключив при этом возможности проведения работы над любым проектом положения. В целях оказания помощи Секретариату в этой работе делегациям было предложено представить письменные

замечания, по возможности, с указанием того, чему следует уделить приоритетное внимание, и того, каким образом они хотели бы обеспечить эффективность дальнейшей работы над проектами положений.

VI. Прочие вопросы

117. В ходе сессии было отмечено, что Рабочей группе следует стремиться поддерживать баланс между структурными и неструктурными реформами, и было указано, что в ходе обсуждений внимание было сосредоточено на структурных реформах, тогда как на следующей сессии планируется также рассмотреть вопрос о постоянном механизме. В ответ было упомянуто о том, что на предыдущих сессиях Рабочей группы основное внимание уделялось неструктурным реформам и что постоянно прилагаются усилия для поддержания баланса.

118. Также Рабочая группа была проинформирована об ограниченности ресурсов Секретариата Организации Объединенных Наций, в том числе о временной нехватке кадров, что осложняет работу Секретариата ЮНСИТРАЛ.

119. Правительство Бельгии проинформировало Рабочую группу о том, что подготовка к седьмому межсессионному совещанию по теме «Улучшение доступа к правосудию для всех», которое состоится 7 и 8 марта 2024 года во дворце Эгмонт в Брюсселе, идет полным ходом.

120. Рабочая группа заслушала обновленную информацию о консультациях с правительствами, предложившими провести у себя межсессионные совещания по реформированию системы УСИГ в 2024 году, как указано ниже.

<i>Правительство</i>	<i>Место и сроки проведения (смешанный формат)</i>	<i>Предлагаемые темы для обсуждения</i>
Китай	Чэнду (28 и 29 октября или начало ноября 2024 года)	Апелляционный механизм и многосторонний документ о реформировании системы УСИГ
Таиланд	Бангкок (конец августа или сентябрь 2024 года)	Создание консультативного центра
Республика Корея	Сеул (31 октября и 1 ноября 2024 года)	Процессуальные и сквозные вопросы

121. Наряду с признательностью за эти предложения была выражена обеспокоенность по поводу частоты проведения межсессионных совещаний и их количества. Было отмечено, что межсессионные совещания должны проводиться таким образом, чтобы привлечь максимальное число участников и обеспечить конструктивное взаимодействие, а также способствовать достижению прогресса в рамках Рабочей группы. Также было указано, что необходимо приложить усилия к проведению межсессионных совещаний в разных регионах и в тех государствах, которые ранее не принимали у себя такие совещания. Многие делегации сошлись во мнении, что в период между сорок девятой и пятидесятой сессиями было бы целесообразным провести только одно межсессионное совещание. После обсуждения Секретариату было предложено провести дополнительные консультации с правительствами.

122. По вопросу о повестке дня сорок восьмой сессии Рабочая группа решила продолжить обсуждение оставшихся вопросов по проекту устава консультативного центра и рассмотреть обновленный неофициальный текст проекта руководящих принципов по предупреждению споров и примирению с целью представить оба текста Комиссии для рассмотрения на пятьдесят седьмой сессии. Далее было решено, что Рабочая группа рассмотрит темы создания постоянного и апелляционного механизмов.